

दे. म. नरसिंह चिंतामण ऊर्फ तात्यासाहेब केळकर यांस त्यांच्या
एकसष्टाव्या वाढदिवसानिमित्त पुणें, केळकर-वाढदिवस-
मंडळातर्फें समारंभानें समर्पण केलेला ग्रंथ

केळकर

केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणें.

शके १८५४]

[सन १९३२]

किंमत दोन रुपये

प्रकाशक—लक्ष्मण बळवंत भोपटकर
अध्यक्ष, केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणे.

मुद्रक—गोपाळ बळवंत जोशी
'आनंद मुद्रणालय,' सदाशिव पेठ, पुणे शहर

सर्व हक्क प्रकाशकाचे स्वाधीन

प्रस्तावना

शके १८५४ आषण वद्य पष्ठी रोजी दे० म० तात्यासाहेब केळकर यांना ६१ वें वर्ष लागतें. साठ वर्षे पूर्ण झाली म्हणजे धार्मिक रूढीस अनुसरून कांहीं होमहवन करावें लागतें. पण हें जें करावयाचें तें ज्याचें त्यानेंच करावयाचें असतें. जसा इंग्रज लोक आपला वाढदिवस आपण साजरा करतात व इष्टमित्रांना बोलावून तो दिवस सुखासमाधानांत व आनंदांत घालवितात तशीच घर उल्लेखिलेली पष्टयब्दपूर्ति आपल्या घरी करून इष्टमित्रांस बोलावून यजमानानें धार्मिक अर्चनानें पवित्र बेनविलेला ऐहिक आनंद त्यांच्या संगतींत उनमोगावयाचा अशी आपलीहि चाल आहे. परंतु ज्यांच्या साठ वर्षांचा अनुभव त्यांना स्वतःलाच नव्हे तर इतरांनाहि सुखप्रद झाला त्यांना जेव्हां हों साठ वर्षे पुरी होतात तेव्हां इतरांनाहि कांहीं होमहवन करणें जरूरच आहे असें घाटतें. आपण साठ वर्षे जगलों, आणखी जगत रहावें; संतत, संपत आजवर भोगली, आणखीहि भोगत रहावी; आज्ञापणजांची स्मृति कायम ठेविली आणि ती पुत्रपौत्रांच्या हवाली करण्याची तरतूद करून ठेविली, अशा तऱ्हेचा कांहींसा समाधानाचा आणि सृष्टिकर्त्यापुढें मान लवविण्याच्या बुद्धीचा हा एक मागवान् मागसाचा उद्गार असतो, असें म्हणावयास हरकत नाही. परंतु ज्या माणसाच्या हातीं केवळ त्याच्या आज्ञापणजाचीच नव्हे, तर ज्या जनसमूहांत तो बागतो त्याच्या पूर्वजांची स्मृति हातीं आली असेल, ज्यानें आपलीच संतत-संपत पाहिली असें नव्हे तर लोकांच्या संततीची व संपत्तीची काळजी वाहिली व निगा राखिली, जो पूर्वाच्या स्मृति, केवळ आपल्या तथा स्वतःच्या पुत्र-पौत्रांच्या नव्हे, तर त्यांत कांहीं वैभवाची भर घालून इतर भावी पिढ्यांच्या हातीं देतो, त्याला जेव्हां साठ वर्षे पुरी होतात तेव्हां इतर माणसांनी सुद्धां त्याच्या-संबंधीचें कांहीं एक होमहवन करावें हाहि शिष्टाचार संमत असाच मानला पाहिजे. ज्या ज्या मानानें लोक या माणसाचें ऋण लागतात त्या त्या मानानें हा संस्कार कमी अधिक वैभवाचा व लोकांचें मनोगत कमी अधिक व्यक्त करणारा व्हावा हें उघडच आहे. सर्वश्रेष्ठ अशा घर्मसंस्थापकापासून किंवा स्वदेशाचे पांग फेडणाऱ्या वीरापासून तो तहत आपल्या प्रपंचाच्या बाहेर, योडें कां होईना, पाहून जो लोकांना ज्ञान द्यावें किंवा लोकांचे संसार सुखी करावे यासाठीं अस्सहि यत्न करतो त्याच्यापर्यंत सर्व माणसांविषयी जनतेच्या मनांत कांहीं एक उतरती भेगी लागलेली असते व तिच्यांतल त्या त्या माणसाचा अनुक्रम पाहून लोकसमूह आपलो कृतज्ञताबुद्धि व्यक्त करित असतो. मुद्दाम कोणी जर फसविलें नसलें किंवा यत्नच्छेद्या फसगत झाली नसली तर

जनसमूहाचें सर्वसामान्य मत प्रायः यरोवर असें असें समजावयासं हरकत नाही. आणि या मतास अनुसरूनच लोक आपली कृतशता व्यक्त करतात. म्हणून असेंत अथ अशा पुरुषावतंसासाठी ज्या संस्काराचें नांव खर्ची पडतें त्या संस्काराचें नांव, अल्पहि मोठेपण प्राप्त झालेल्या सामान्य माणसासाठी खर्ची पडले, तरी त्यांत माणसा-ला अयोग्य असें कांहीच वाटत नाही. कारण संस्काराचें नांव तेंच असले तरी कृतशता व्यक्त करण्याच्या तऱ्हा व गौरव ही व्यक्तीच्या महिम्नावरच अवलंबून राहतात.

वयाच्या अवघ्या चोविसाव्या वर्षापासून म्हणजे स्वतःचा संसार उभा राहिला त्या वेळेपासूनच इतरांच्या सुखाची काळजी वाढण्याचें काम तात्यासाहेब यांनी जें चालू केलें तें हयातीची मजल साठ वर्षांपेरी येऊन पोहोचिपर्यंत अखंड रीतीनें चाल-विलेलें आहे. दुसऱ्यास ज्ञान देणें व दुसऱ्याचें जीवित सुखी करणें हेंच जर लोक-सेवेचे दोन प्रकार असतील तर त्यांचा अवलंब तात्यासाहेब यांनी पुरापूर केला आहे, असें म्हणावयास कांहीच प्रत्यबाय नाही. त्यांनी ही दोन प्रकारची लोकसेवा एकाच साधनानें केली व तें साधन म्हणजे 'केसरी' पत्र हें होय हिंदुस्थानांतील लोकांचें भाग्य उदयास यावें, ते दास्यांतून मुक्त व्हावेत यासाठी झगडा करण्याचें जें खडतर मत 'केसरी'नें होसेनें पत्करलें होतें तेंच, 'केसरी'चें संपादकत्व पत्करून तात्या-साहेबांनी स्वतः अंगीकारिलें आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. गेल्या ३६ वर्षां-तील निदान महाराष्ट्रांतील राजकारणाचे जे अनेक चढउतार झाले, त्यांत ज्या नागमोडी उत्पन्न झाल्या, त्याला जे घुणे लागले, त्या सर्वांचें स्मरण ज्यांच्या मनांत जायत आहे त्यांना तात्यासाहेब यांनी देशाचें भाग्य उदयास यावें म्हणून काय खट-पट केली हें सांगावयाची जरूर नाही. असें ठासून म्हणतां येण्यासारखें आहे की, महाराष्ट्र देशांत जें जें कांही भडक किंवा पुष्ट रंगाचें राजकारण आजपर्यंत झालें त्या सर्वांशी तात्यासाहेब यांचा अत्यंत निकट असा संबंध आहे. हें लोकसेवेच्या एका प्रकारासंबंधानें झालें. दुसरा प्रकार म्हणजे लोकांना ज्ञान देऊन सहाय्यें करणें हा होय. राजकारणाच्या बाबतीत त्यांच्याहून अथतर असा पुढारी महाराष्ट्र देशांत होऊन गेलाच आहे. पण हा जो उत्तरोक्त प्रकार सांगितला यांत तात्यासाहेबांची यरोवरी महाराष्ट्रांत आजपर्यंत कोणालाहि करतां आलेली नाही आणि अलिप्त भार-तांत किती संवादकांनी केली असेल याविषयी संशय आहे. फार काय सांगावें, आपल्या प्रतिमेंतून काढिलेले किंवा इतरांच्या प्रतिमेंतून घेवून घेतलेले ज्ञानाचे तेजस्वी कण पाचकांच्या मनावर पसरवून ते दीर्घमान करण्याच्या या कामी तात्यां-

साहेब यांनीं जे श्रम केले ते जर बगळले तर खुद्द 'केसरी'चें अर्धेअधिक वैभव हिरावून घेतल्यासारखें होईल असें. आम्हांस विनदिकृत वाटतें. या दृष्टीनें पाहतां त्यांनीं देशांतील राजकारणाची संततधार धक्केवेटे सोडून जबाबदारीनें चालू ठेविली याबद्दल व अलिप्त राष्ट्रांला ज्ञान देऊन चौकस व शुद्धानें वनाविलें याबद्दल प्रस्तुत-
च्या महाराष्ट्रांस कृतज्ञता वाटावी व ती त्यानें योग्य प्रसंगीं व्यक्त करावी हें साह-
जिक आहे. अनेकांच्या मनांत एकच गोष्ट असते; पण तिला परिस्फुटता पहिल्यानें
एकाद्या ठिकाणांवर येते. या न्यायास अनुसरून ही कृतज्ञता व्यक्त करण्याची युद्धि
आमच्या या 'बाडदिवसमंडळा' च्या द्वारां प्रस्फुट झाली इतकेंच. आपण जें आमचें
चांगलें केलें त्याची आठवण आम्हांला आहे व तें उपकारबुद्धीनें आम्हीं स्मरतो,
हें आपलें बरें करणाराच्या कार्नी घातलें म्हणजे आपण आपलें कर्तव्य केलें असें
उपकृतास नेहमींच वाटतें. या बुद्धीस अनुसरून प्रस्तुतचा ग्रंथ आमच्या मंडळानें तयार
करून तात्यासाहेब यांच्या ६१व्या बाडदिवशीं त्यांस नजर करावयाचें योजिलें व
योजनेप्रमाणें हा ग्रंथ आतां सिद्धहि झाला आहे. वामनराव जोशी, द. वा. पोतदार,
द. वि. आपटे, ग. र. अम्यंकर, वि. पां. दांडेकर, वि. स. खांडेकर, वि. ह. कुल-
कर्णी अशांसारख्या महाराष्ट्रांत मद्युर असलेल्या गेल्या पिढींतील व चालू पिढींतील
लेखकांनीं लेख लिहिण्याचें आनंदानें पत्करिलें हें तात्यासाहेबांच्या लोकप्रियतेचेंच
फल आहे. त्यांच्या बाळग्याचे जे ठळक ठळक विशेष आहेत त्या सर्वांसंबंधानें
चांगल्या अधिकारी माणसांनीं लेख लिहिले व ग्रंथ चांगला सिद्ध होतो असें दिवू
लागलें. परंतु तात्यासाहेब यांच्या चरित्राधिवाय या ग्रंथाला पूर्तता यावयाची नाहीं असें
वाटू लागलें. चरित्र लिहावयाचें म्हणजे केळकर यांच्या फार संनिधच्या माणसानेच तें
लिहावयास हवें. अर्थात् आमच्यांपैकीं सदाशिवराव बापट यांच्यावर ही कामगिरी आम्हीं
सोंपविली. आम्हांस हें माहीत होतें कीं, तात्यासाहेब हे कामणुकीच्या वेळीं सध्यां
आत्मचरित्र लिहीत असतात. अर्थात् हें गुप्त लिखाण त्यांनीं कितीहि जपून ठेवून
चालविलेलें असलें तरी जरणुकीच्या कातळांनुन कांहीं आस्वादकारक ओलावा बाहेर
सिरपावयाचाच. रा० बापट यांनीं या सिरपणाच्या ओलाव्यावरच भागवलें आहे का
आंत हात घालून बेळोबेळी कुळचे मरून घेतले आहेत याची आम्हांला नेमकी
माहिती नाहीं. पण तात्यासाहेबांची योडीशी नाखुपी करून घेऊन त्यांनीं आमचा हा
ग्रंथ सांग व्हावा म्हणून पुष्कळच विकारी दाखविली व उपलब्ध करून घेतलेले
गमतीच्या इकीकतीचे रजःकण, मोठ्या रसिकतेनें—पण तात्यासाहेब यांच्या रुचीस
मुळीच न खणणारी—जो मूर्तिपूजा तिचा यत्किंचित्हि अवलंब न करतां—एकत्र रचून

मोठा सुंदर असा चरित्रस्तूप आम्हांस रचून दिला. पर सांगितलेल्या लेखकांनी लिहिलेले लेख व वापटांनी लिहिलेले तात्यासाहेबांचे चरित्र यांच्या जोडीला केळकर यांच्या बाळग्यांतील उत्तमोत्तम विचारांचे वेंवे हेहि मुबलक घेतलेले असल्यामुळे ग्रंथ वाचल्याने तात्यासाहेब यांच्याविषयीची कल्पना वाचकांला यथार्थपणे होईल अशी आम्हांस उमेद वाटते. लौकिक व्यवहारास अनुसरून, त्यांच्या जीवितांतील या शुभ-प्रसंगां त्यांचे आत, इष्टमित्र, चहाते व अनुयायी हे सर्व आपापल्या पदवीस, रुचीस व दिलास अनुसरून त्यांना योग्य ते ते आहेर करतीलच; पण हा बाळग्यरूप आहेर तात्यासाहेब यांच्या रुचीला विशेष पसंत पडेल असे त्यांच्याशी घडलेल्या आजपयंतच्या सद्वासावरून आम्हांस वाटते, असे. ग्रंथ तयार करावयाचा असे एकदां निश्चित स्थाप्यानंतर ही योजनाची चाक्रे अत्यंत जलदीने गगनं लागली. आत्मभावाचे आंगण हे मुबलक असल्यामुळे कोठेहि व्यत्यय किंवा खटका न येतां ग्रंथ सिद्ध होईल तस-तसा छापून देण्याचेहि काम आनंद छापखान्याचे मालक रा० जोशी व मनेजर रा० गुर्जर यांनी मोठ्या तत्परतेने करून अवघ्या दोन महिन्यांत संपवून दिले. त्यांनी दाखविलेल्या या उत्साहाबद्दल मंडळ त्यांचे अत्यंत ऋणी आहे. लेखकवर्गाबद्दलची आमची कृतज्ञताबुद्धि कशी व्यक्त करावी, हेच आम्हांस समजत नाही.

थोडा अनौचित्याचा दोष पत्करून सुद्धां आम्हांस आमच्यापैकींच आणखी एकाचे आमार मानावयास हवे. रा. शंकरराव जोशी, इतिहाससंशोधक, यांनी या ग्रंथाच्या संपादनाच्या कामां जे अविभ्रांत श्रम केले, त्याची फेड कथारनेहि होणार नाही. गेले कांही महिने या ग्रंथाचा त्यांनी केवळ ध्यासच घेतला हरेता असे म्हणावयास हरकत नाही.

ह्यानंतर ज्या मासिकांतील या ग्रंथांतील लेख किंवा लेखाचा कांही भाग येथे उद्धृत केला आहे त्यांच्या संपादकांचे सामान्याने आभार मानतो. तसेच आर्टिस्ट आर. जो. पोतनीस ह्यांनी चित्रांचे ठसे करून दिले बाबद्दल त्यांचे आभारी आहो. शेवटी उताऱ्यासंबंधाने एक गोष्ट सुचवावीशी वाटते; ती ही की, श्री. केळकरांचा लेख समजून केसरीतील एकादा लेख म्हणजे एकच लेख भाग २ मध्ये राजकारणविषयांत उपा-न्याच्या अलिकडे आला आहे. असे होणे अपरिहार्य आहे. हा लेख 'गेली पांच येथे' ह्या तात्यासाहेबांच्या ग्रंथांतील आहे. वर्तमानपत्राच्या संपादकीय कारभारांत संपादकांना जे पत्करावे लागते त्यांतीलच कांही तरुसर्ग्यालादि न पत्करावे लागणे अशक्य आहे. असे. संकलितव्याप्तमार्गे हा पाउणे आठशेंच्या घरांत गेलेला ग्रंथ खनेकांच्या ग्राह्यामुळे व पत्रमेधराच्या कृतेमुळे अगत्या दोन महिन्यांत सिद्ध झाला बाबद्दल आनंद वाटतो.



महाराष्ट्राचे योर मुत्सदी देशमक्त
आणि
मराठी साहित्याचे आधार्य
श्रीयुत नरसिंह चिंतामण ऊर्क तात्यासाहेब केळकर
यांस
त्यांचे एकसष्टावे वाढादेवसानिमित्त
'केळकर' ग्रंथ
सादर समर्पण.
केळकर-वाढादेवस-मंडळ, पुणे.

केळकर-वाढदिवस-मंडळ, पुणे.

अध्यक्ष:— लक्ष्मण बळवंत भोपटकर, एस्. ए., एल्.एल्. बी.,

उपाध्यक्ष:— धोंडो कृष्ण साठे, बी. ए., बी. एस्सी.

कार्याध्यक्षः— श्रीपाद महादेव माटे, एम्. ए.

खजिनदार:— डॉ. गोपाळ सदाशिव पळसुळे, एल्. एम्. अँड एस्. (नॅ.)

सभासदः— { सदाशिव विनायक बापट, आठवणीकार
अनंत वासुदेव फडणीस,
गणेश विनायक देवधर,

चिटणीस:— { शंकर नारायण जोशी, इतिहाससंशोधक
दत्तात्रय बापू रानडे, एम. ए.

नरसिंहाभिनन्दन !

[कवि—प्रो० लक्ष्मणशास्त्री लेले]

(शा. वि. वृत्त)

(१)

कांटे टाकुनिया गुलाब—कलिका जन्मासि आली नवी !
नेत्रां फंटकशून्य कोमलतनू कीं केतकी लोमवी !
किंवा त्यागुनि उग्र गंध फुलली ही चंपकाची कळी !
आहे वा मधुमालती हिमकणी नाही जिला पीढिली !

(२)

कुन्दश्री मधुगंधपूर्ण विलसे आरामसंचारिणी !
किंवा ही तनुधारिणी वनरमा दिव्या मनोहारिणी !
सोडोनी निज कालिमा मिरवते कस्तूरिका पांडुरा !
वाणाची पुनरास्थिता कृति महाश्वेताचि वा सुंदरा !

(३)

कोणाची असली विलक्षण कृती सांगा असावी बरें ?
विद्वद्बुद्ध जयासि बंदिनि महामोर्दे अमंदादरें !
आहे तो नरसिंह ! केळकर ज्या लाभे उपाख्या पहा !
मोठा उत्सव आज त्या उलटली साठी म्हणोनी अहा !

(४)

साठी गांठियली असे प्रायेषिच्या पाठीं किती राहती !
मोठाही गणिती समर्थ न दिसे त्यांची कराया मिती.
जन्मा येउनिया फुकाचि भरती त्यांची पडे विस्मृति.
जो कोणी करितो अलौकिक कृती त्यालाचि संमानिती.

(५)

बाणी आणि छेखणी भजति ज्वालागोनि दाभीपरी.
लामे दुर्लभ लोभनीय पदवी श्रीगारदामंदिरी.
माता आणि पिता असे उभयतां अन्वर्थ केळे तयें.
श्रीवितामनि साठ, माय मदिलाभूषा यशोदा स्वयें.

(६)

व्याख्यांतील रस प्रसन्न मधुर द्राक्षाफलाचे परी,
रत्नं काव्यमयैचि दीप्त भरलीं ज्याच्या विशालोदरीं;
जो आहे अवगाहन-क्षम सदा आवालवृद्धांप्रती,
ऐसा वाङ्मयासिन्धु अद्भुत रची; कैसा नव्हे तो कृती !

(७)

नाहीं आढळणार फार करुनी सदस्तु ऐसी जनीं
कीं याची प्रतिभा जिला न शिवलो सद्भावसंदर्शिनी.
नोहे एकहि वाङ्मयाद्, न जियें संचार याचा सुखें,
लीलेनं रसिकान्तरंग रमवी, उल्लासवी तन्मुखें.

(८)

बाही देशहितासि देह, करितो श्रीशारदासेवना;
दावी मध्यमपांडवासम असा हा संवसाचीपणा;
शत्रूला मृदु साघनें वध करी त्या पंचबाणापरी.
माझे भीषण अल्पही नवि, जरी अत्युग्र नामा घरी.

(९)

केव्हां हा नरसिंह दावि चरित श्रीहृण्णजीचें जनीं,
याची बेणु विराजते रसिकद्वंद्ववृन्दावनीं मोहनी.
केव्हां वामनसा चलिप्रशमनें लोका करी विरिमत.
केव्हां दारुण दशवीं करनियां शार्ङ्गलविक्रीडित !

(१०)

गातो सर्व भ्रान्त यातहि सुरांमर्ष्ये, स्वर्णें पित !
ऐसा कोकिल कोण अद्भुत जनस्थानांतरीं संरियत !
सर्वशेत, विपद्य, पादूमयविषें मद्यावया आदरी !
शांगा मानवि अन्य कोण विश्वे या राजहंसापरी !

(११)

कोणी घाग्मट घादूमतंगज तणा आचार्य या छेलिती,
घापी सुंदर देशमळ पदपी कोणी मया लाबिती.
देवा ! दे नरपुंगवावि अणुश्या दीर्घायु आरोग्यपरी.
हा होवो विजयी ! सद्यी विजयिनी श्रीभारतीया मरी !

अनुक्रमणिका

भाग १ ला

मार्मिकांचा रसबोध

लेखाचें नांव	लेखक	पृष्ठे
१ केळकर व कांहीं साहित्यविषयक प्रश्न	प्रो. वा. म. जोशी	१-३४
२ केळकर यांचे स्फुट निर्वध	श्री. द. के. केळकर	३५-५३
३ चरित्रकार केळकर	प्रो. श्री. ना. वनहटी	५४-७४
४ नाटककार केळकर	श्री. बि. पां. दांडेकर	७५-९६
५ केळकरांचा विनोद	श्री. वि. स. खांडेकर	९७-११२
६ केळकर यांची लेखनशैली	श्री. ग. कृं माडखोलकर	११३-१२७
७ केळकर यांच्या वाङ्मयांतील विशेष	श्री. बि. द. कुळकर्णी	१२८-१५५
८ केळकर यांची कविता	प्रो. वा. गो. मायदेव	१५६-१६०
९ केळकर व शिक्षण	श्री. दि. वि. काळे	१६१-१६९
१० केळकर यांची भाषणशैली	,, स. वि. वापट	१७०-१८०
११ केळकर व इतिहास	,, द. वि. आपटे	१८१-१८५
१२ केळकरांचे ऐतिहासिक लिखाण	प्रो. द. वा. पोतदार	१८६-१९८
१३ केळकर व अर्थशास्त्र	श्री. द. दा. देशपांडे	१९९-२१२
१४ केळकर यांचे धार्मिक व सामाजिक धोरण	प्रो. प्र. वा. वापट	२१३-२२२
१५ केळकर व संस्थानी राजकारण	श्री. गं. र. अम्यंकर	२२३-२३५
१६ केळकर व कौन्सिलें	श्री. शं. न. आगाशे	२३६-२५२
१७ केळकर व राजकारण	प्रो. ल. व. भोपटकर	२५३-२६७
१८ संपादक केळकर	श्री. श्री. म. माटे	२६८-२९०
19 Kelkar's Writings & Speeches	D. B. Ranade	291-311

गद्य व पद्य	६८-७३
प्रस्तावनांतील स्फुट विचार	७३-७४

उतारे-टीका (पृष्ठे २६)

खोडसाळ टीकेस उत्तर	७५-७७
गीताराव	७७-७८
कुलकर्णीलीलामृत	७८-८०
माधवराव बोडसांचें बोडण	८०-८५
विद्याल्लेल्या कुत्र्याचा दंश	८५-८६
काव्यालोचन-अंयपरीक्षण	८६-९२
लाडिलकरांचें मेनका नाटक	९२-९४
छन्दोरचना-अंयपरीक्षण	९५-९९
खरा देशभक्त-अभिप्राय	९९-१००

उतारे-वर्णन (पृष्ठे २२)

भविष्यकथन	१००-१०२
विमलावर्णन	१०२-१०८
पूर्व-बंगालची सफर	१०८-११०
विलायतची यातमीपत्रें	१११-११७
माझा सरहद्दीवरील दौरा	११७-१२२

उतारे-धार्मिक सामाजिक (पृष्ठे ६१)

भौतिकशास्त्रांचें महत्त्व	१२२-१२६
धर्मशिक्षण विश्वविद्यालयानें घावें काय ?	१२६-१३०
प्रामाण्यबुद्धीची मीमांसा	१३०-१३५
केळकरांची सामाजिक भवें	१३५-१३९
ब्राह्मण समाजाचें संघटन	१३९-१४२
भट्टप्रभु-पाप्मे	१४३-१४८
अ. भा. हिंदुमहासभा	१४८-१५५
हिंदुमहासभेचें कार्य	१५५-१६०
हिंदुसंघटनाची आवश्यकता	१६०-१६५
अष्टस्यांचा देवालय-प्रयोग व सत्याग्रह-स्टे. १.	१६५-१६८
" " " " " " २.	१६८-१७१

११ (संस्थानांतलें होमरूळ)	२४०-२४१
११ (हे श्रीकृष्णाचे वंशज !)	२४२
११ (संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीचा मार्ग)	२४२-२४४
जमखिंडी सं. प्र. परिषद् (प्रजापरिषदेची जबाबदारी)	२४४-२४५
११ (संस्थानिक व प्रजा यांचा संबंध)	२४५-२४६
११ (अधिकार हें दुघारी झळ)	२४६
११ हैद्राबाद परिषद्, पुर्णे (प्रजापरिषदेविषयी लज्जासद गोष्ट)	२४६-२४९
११ (प्रजेचीं तीन कर्तव्ये)	२४९-२५०
११ (संस्थानिकांची चळवळ)	२५०-२५१
११ संस्थानी चळवळीच्या यावतीत चंमत्कारिक अनुभव	२५१-२५३
बटलर कमिटीच्या रिपोर्टापासून फायदा	२५३-२५४
११ अकलकोट प्र. परिषद् (सं० प्रजा व रा० टेबल)	२५४-२५६
११ (पतियाळाच्या महाराजांची कोटी)	२५६-२५७
११ मिरज संस्थान प्रजापरिषद् (संस्थानिकांना इशारा)	२५७-२६०

उत्तरे-राजकारण (पृष्ठे ८०)

आमचें स्थानिक स्वराज्य	२६१-२६४
चला आतां शिपाई व्हा	२६४-२७०
एकाच पक्षाचे दोन पंक्त	२७०-२७४
असहकारितेची सूत्ररूपचर्चा	२७५-२७८
हें व्या तुमचें ' माघप ' सरकार	२७९-२८२
असहकारिता, स्वदेशी व वहिष्कार	२८२-२८६
स्वदेशीकडे व्यावहारिक दृष्टि या	२८६-२९०
स्वदेशी व सुशिक्षितांचें कर्तव्य	२९०-२९४
पोपाळ, पेहराव व स्वदेशी	२९५-२९९
स्वराज्यपक्ष व राज्यक्रान्ति	२९९-३०४
न्यायनीतीचा मुलतानी बढावा	३०४-३०९
साम्राज्य म्हणजे शेळीचें शेपूट	३०९-३१३
बंद करण्याचा जन्मसिद्ध हक्क	३१३-३१७
लष्करी अधिकाराची मागणी	३१७-३२१
स्वराज्यपक्षानें काय केलें !	३२१-३२८



थी. न. वि. बंगला

१. १११८

केळकर

भाग पहिला

मार्मिकांचा रसबोध

१ श्रीयुत केळकर व कांहीं साहित्याविषयक प्रश्न

(प्रो. वामन मल्हार जोशी, एम्. ए., हिंगणे-आश्रम.)

क्रिस्तेन लोक क्रिकेट टेनिस वगैरे खेळ उत्तम खेळतात. पण त्यांच्यापैकी प्रत्येकाला त्या त्या खेळाविषयी सशस्त्र सुंदर व मनोरंजक चर्चा करता येईल असे नाही. शिक्षक, सेनापति, मुत्सदी वगैरे संबंधी असेच आहे, म्हणजे आपआपली कामे चांगली करणारे जे असतात त्या सर्वांना आपआपल्या कामाची मार्मिक मीमांसा साधेलच असे नाही, तर ती त्यांपैकी काहींनाच साधते. साहित्यातील काव्यनाटकादि जे प्रकार आहेत त्यात नामांकित कामगिरी करून दाखवून पुनः तद्विषयक चर्चा करणे फारच थोडयाना साधते. कालिदास, भगवद्भूति, ज्ञानदेव, तुकाराम, मोरोपंत, इत्यादिकांनी रसपूर्ण काव्य लिहिले, पण रसचर्चा त्यांना कांहीं साधली नाही—प्रयत्न करून साधली नाही असे नव्हे—तर त्यांनी या दिशेने प्रयत्नच केला नाही.

पण ग्रीस देशातील प्लेटो, किंवा जर्मनीतील गटे, किंवा इंग्लंडमधील वर्डस्वर्थ, शेली, किंवा संस्कृतमधील रसगंधर्वकार जयजय कवि, किंवा महाराष्ट्रातील श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर, यांच्यासारखे असे काही थोडे साहित्यभक्त असतात की त्यांना दोन्ही गोष्टी साधतात. नेपोलिअनप्रमाणे साहित्यक्षेत्रात ते पराक्रम करतात; इतकेच नव्हे तर तद्विषयक विवेचनाहि ते करतात. किंवा हाच अर्थ निराळ्या तऱ्हेने सांगायचा म्हणजे साहित्यक्षेत्रातील ते कर्मयोगी व ज्ञानयोगीहि असतात. नरासंह चिंतामण केळकर हे अशांपैकीच आहेत.

यापुढे जाऊन मला असोहि म्हणावेसे वाटते की, वाङ्मयक्षेत्रात ते खरे 'भक्तियोगी' आहेत. ईश्वरविषयक भक्तीच्या बाबतीत त्यांना मागे दाकणोर

महाराष्ट्रांत आज पुष्कळ लोक सांपडतील; पण वाङ्मयविषयक भक्तीच्या बाबतीत त्यांची बरोबरी करणारा रा. श्री. कृ. कोल्हटकरांशिवाय मला कोणी दिसत नाही, — आतांपर्यंत तरी कोणी झालेला नाही, पुढे कोणीहि होणार नाही असे कोण कशाला म्हणेल ?

लोकमान्य टिळक, भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य वगैरे अधिक विद्वान् किंवा बहुश्रुत असतील; कवि या दृष्टीने किंवा नाटककार किंवा निबंधलेखक किंवा लघुकथालेखक या नात्याने त्यांच्याहून अधिक योग्यतेचे लोक काहीं आहेत; पण सुंदर आणि अनेकविध वाङ्मय-कलाकृति करून त्यांच्या स्वरूपाविषयी, लक्षणांविषयी वगैरे रसपूर्ण व मार्मिक मीमांसा करणारे आणि सर्वांत अधिक महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे वाङ्मयात्मक रसाची खरी भक्ति करणारे महाराष्ट्रांत किती आहेत ? केळकरांची ही भक्ति त्यांच्या अंगांत इतकी वाणलेली आहे की राजकारणासंबंधी, समाजकारणासंबंधी, शिक्षणासंबंधी किंवा इतर कोणत्याहि विषयासंबंधाने ते विचार करू लागले किंवा लिहू-बोल्हू लागले म्हणजे मूळ प्रसंगाच्या विवेचनाला अनुरूप अशा सात्विक संतापादि भावनांवर देखील वाङ्मयात्मक रसास्वादालासेचें भावलय होऊन मूळ भावनेचें रूपान्तर होतें. मी काय म्हणतो तें उदाहरण देऊन स्पष्ट करतो. लोकमान्य टिळक हे राजकीय किंवा सामाजिक प्रतिपक्षावर टीकालेख लिहीत आहेत अशी कल्पना केली तर कोणाची दयामाया न ठेवता—‘आडवे आले तर पोटचें देखील कापलें पाहिजे’ अशा हृद्यास पेदून-प्रतिपक्षावर लेखनात्मक हल्ला करीत आहेत असा कल्पनाचक्षुंपुढें देखावा दिसेल. पण तशाच परिस्थितीत केळकर लिहीत आहेत अशी कल्पना केली तर प्रतिपक्षावरचा माझा हल्ला जोराचा तर झालाच पाहिजे पण वाङ्मयदृष्ट्या सुंदराहि झाला पाहिजे अशा भावनेने ते लिहीत आहेत असा देखावा आपणांस दिसेल. आपल्या युक्तिवादाने व प्रहरांनी प्रतिपक्षी चीत झाला पाहिजे हा टिळकांचा मुख्य प्रश्न व त्याला चीत केलें असे मनाला वाटलें म्हणजे ‘चीत कसे केलें’ यापेक्षा ‘चीत केलें’ यांतच त्यांना अधिक धन्यता याटावयाची. केळकरांना प्रतिपक्षास चीत करण्यांत अर्थात् आनंद होईलच, पण वाङ्मयदृष्ट्या कशा सुंदर रीतीने प्रतिपक्षाचा युक्तिवाद उलटविला, कशा चातुर्याने त्याच्या पेचांतून सुटलों, नाइलाज म्हणून निर्दयपणा स्वीकारून जीव पेणारा टोला जो लगावला तो किती सज्जाने लगावला, सरकारच्या जबरदस्तीमुळे टीकात्मक लेखन म्हणजे सारेवरचें काम किंवा सुळावरची पोळी

अशी स्थिति ओळखून आपण कसे अंग संभाळून व किती खुबीने तलवारीचे गुप्त वार केले-या व अशा विचारांपासून उत्पन्न होणाऱ्या वाङ्मयविषयक स्वसामर्थ्यप्रतीतीमुळे त्यांना अधिक आनंद होईल, व आपल्या युक्तिवादांतील, भाषेतील, कोट्यांतील वगैरे सौंदर्य पाहून तद्विषयक रसास्वाद घेण्यांत तर ते विशेष रममाण झालेले आपल्या कल्पनेला दिसतील-निदान माझ्या कल्पनेला ते तसे दिसतात. आपण प्रतिपक्षावर केलेला वार कारीगर न होता तो निसटला हे पाहून टिळकांना जे दुःख वाटले असते ते 'आपण' वार किती सफाईदार केला होता' या जाणीवेने विशेष कमी झाले नसते. त्यांच्या अंगी वाणलेल्या गीतोपदिष्ट तत्त्वज्ञानाने ते जितके कमी झाले असते तितके ते वरील जाणीवेने कमी झाले नसते. केळकरांचा वार प्रतिपक्ष्याने चुकविला तर त्यांनाही दुःख होईलच, पण गीतोपदिष्ट तत्त्वज्ञानापेक्षा स्वकीय वाक्पटुत्वाच्या जाणीवेने ते त्यांना अधिक सख्त होईल. किंबहुना मी असेही म्हणू शकेन की केळकर हे निसटून जाणाऱ्या प्रतिपक्ष्याच्या वाक्कौशल्याची तारीफही करू शकतील. क्रिकेटच्या भाषेत बोलाव्याचे म्हणजे आपण फेंकलेल्या चेंडूमुळे शत्रूची बुईकेट जरी मिळाली नाही, किंबहुना त्यांनी तो चेंडू आडवला किंवा बाऊंडरीवर दवडला तरी देखील ते स्वतःचा चेंडू चांगला फेंकला गेला असल्यास त्यांतील कौशल्याचे व असा चेंडू तटविणाऱ्या किंवा मारणाऱ्या शत्रूच्या शहामतीचे क्षणभर कौतुकच करतील व मागूनही न लाजतां यावद्दल गप्पागोष्टी करतील. 'कुळकर्णी-लीलामृतांत' रा. पाटील यांनी प्रत्यक्षतः कुळकर्ण्यांवर व अप्रत्यक्षतः ब्राह्मणवर्गावर जो ताशेरा उडविलेला आहे त्यावरील केळकरांचा लेख वाचला म्हणजे आपली बुईकेट घेणाऱ्या प्रतिपक्ष्याच्या कौशल्याची ते तारीफ करू शकतात हे फळून येईल. अभ्युत बळवंत कोल्हटकर यांचे व केळकरांचे बरेचसे बिनसले असतां देखील केळकर हे अभ्युतरावांच्या लेखनशैलीची व वाक्पटुत्वाची प्रांजलपणे स्तुति करीत, यावरूनही हाच मुद्दा सिद्ध होतो की, केळकरांना वाङ्मयात्मक विलास इतके प्रिय आहेत की या विलासांच्या निमित्ताने शत्रु त्यांना घाव मारू लागला तर वचाव करतां करतां ते घाव घालणाऱ्याच्या चतुराईचे मनांत कौतुक करू शकतात व योग्य वेळीं जनांतही मनांतले कौतुक बोळून दाखवू शकतात.

वरील क्रिकेटचे वगैरे दाखले घेऊन कांहीं लोक मला म्हणतील की, राजकीय, सामाजिक वगैरे रणांगणांस केळकर हे वाङ्मयात्मक क्रीडांगण समजून वागत होते, व त्या त्या प्रसंगाला अनुरूप अशा गंभीर भावना

व 'कर्मप्रवृत्ति' त्यांमध्ये हीनबल होत्या. पण असे म्हणजे 'म्हणजे' माझ्या म्हणण्याचा विपर्यास करणे होईल. प्रश्न सध्या गौण म्हणून इतर भावना सोडून देऊन, फक्त सात्त्विक संतापाचाच विचार केला तर मला उदाहरणांनी असे सिद्ध करून देता येईल की, वरील आरोप चुकीचा आहे. सरकारच्या दडपशाहीसंबंधाने लिहितांना 'मेल्याशिवाय स्वर्ग दिसत नाही असे देवच बोलून चुकलेला आहे' असे व्यंग्यार्यपूर्ण वाक्य काय सात्त्विक संतापाशिवाय लेखणीतून बाहेर पडावे? मा. रा. बोडस यांच्यावर लेख लिहून 'मा. रा. बो.' चे 'बोडण' केळकरांनी जे बाहेर काढले होते, शिवरामपंत परांजप्यांनी 'धुवाची गोष्ट खोटी' अशा प्रकारचा मथळा देऊन लिहिलेल्या गोष्टींवर त्यांनी जी गोष्ट लिहिली होती, खाडिलकरांच्या मेनकेंत जी राजकीय कुचेष्टा आली होती तिला प्रत्युत्तर म्हणून त्यांनी जे लिहिले होते, प्रो. फडके व प्रो. धारपुरे यांनी १९२१ च्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळीत केळकरांवर जे आरोप केले. होते त्यांवर केळकरांनी शिवाजी मन्दिरांत दोन दिवस जी भाषणे केली — या व अशा उदाहरणांचा विचार केला म्हणजे केळकरांना संसार म्हणजे केवळ वाङ्मय-क्रीडांगण वाटत नसून प्रसंगानुसार भावनावश होऊन चार हात करणारे ते आहेत हे कोणालाहि कबूल करावे लागेल. पण या प्रसंगी देखील भावनावशतेच्या अनुषंगाने वाङ्मयात्मक रसास्वादलोलुपता दृग्गोचर होतेच, हे ते ते लेख किंवा ती ती व्याख्याने वाचीत असतांना वाचकांच्या घ्यानांत आल्याशिवाय राहणार नाही.

आणि याचे खरे कारण असे की, ते कोहीहि करू लागले तरी त्यांची वाङ्मयमत्ति डोकावतेच व आपली सत्ता गाजवतेच, इतकी त्यांना ती प्रिय, सहज व दुर्दम्य आहे. अमुक एक प्रसंगावर ते लिहू किंवा बोलू लागले आहेत आणि त्यांनी त्याला यथार्थ व सुंदर उपमादि अलंकारांनी सुशोभित केलेले नाही असे झालेच नाही. इंग्लिश वाङ्मयांत 'मिडास' नांवाच्या एका राजाची एक गोष्ट आहे. या राजाविषयी असे म्हटलेले आहे की, त्याचा ज्याला स्पर्श होई ते सर्व सुवर्णमय होऊन जाई. केळकरांचा हस्तस्पर्श असाच आहे, — जो विषय ते हातांत घेतात तो सुवर्णांलंकृत होतो ! किंवा आपल्या इकट्ठीत वाङ्मयांत सुवर्णांचा चरणस्पर्श झाल्यावर लवकरच विशिष्ट वृक्ष फळपुष्पयुक्त होतात असा जो एक कविसंकेत आहे त्याचा आधार घेऊन मला असे म्हणावेसे वाटते की एखादा रुक्ष विषयवृक्ष 'वाङ्मयपुष्पांनी' प्रसूद्धित झालेला पाहण्याचा असल्यास केळकरांचा त्याला हस्तस्पर्श कर-

चावा म्हणजे इष्ट हेतु साध्य होईल. कविसंकेताप्रमाणें पाहतां कांहीं विशिष्ट चृक्षांसंबंधीच युवति या प्रभावशाली होतात; पण केळकरांचें प्रभावशालित्व सर्वगामी आहे. केळकर सिमल्याचें वर्णन करोत किंवा विलायतेहून पत्रें पाठवोत, इतिहाससंशोधनावद्दल चर्चा करोत किंवा 'मराठे व इंग्रज' यांच्या संबंधांचें निरीक्षण करोत, निर्यमक कवितेवद्दल लिहोत किंवा टिळकांच्या आठवणींना प्रस्तावना लिहोत, 'तोतयाच्या वंडा'वर नाटक लिहोत किंवा 'माझी आगगाडी कशी चुकली' याविषयी लघुकथा लिहोत, 'संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन' करूं पाहोत किंवा वर्तमानपत्रांतील जाहिरातींचें महत्त्व वर्णन करूं लागोत,—जो विषय या साहित्यमत्काच्या व रसज्ञ ज्ञानयोग्याच्या आणि वाङ्मयकलापटु कर्मवोराच्या हातीं येईल त्यांत बहुश्रुतता, वैदग्ध्य, माधुर्य, सालंकारत्व, रसप्राचुर्य, रसलेखुपता इत्यादि गुणांची भर पडून तो खुलून दिसावयाचाच व फुलून जावयाचाच.

त्यांच्या लिखाणाची विविधता व सुरम्यता पाहून त्याला एखाद्या मोठ्या उद्यानाची किंवा कलात्मक-वस्तुसंप्रदाची उपमा द्यावीशी वाटते. या विस्तृत उद्यानाचें किंवा कलात्मक वस्तुसंप्रदाचें निरीक्षण किंवा परीक्षण करावयाचें म्हटलें म्हणजे राजकारणांतील Divide and Rule या भेदनीतितत्त्वाचा अंगीकार करून एकेका भागाचा एकेकदा समाचार घेतला पाहिजे. आणि या दृष्टीनेच प्रस्तुत लेखांत केळकरांच्या सर्व वाङ्मयकलाविलासांसंबंधी न लिहितां त्यांनीं अंतर्मुख होऊन वाङ्मयकृतींवद्दल, म्हणजे त्यांच्या स्वरूपा-विषयी, तत्त्वाविषयी वगैरे जें बरेंचसें लिहिलेलें आहे त्यापैकी कांहींचें थोडक्यांत सारांश रूपानें वर्णन करून त्यांतील गुणदोषांचें दिग्दर्शन करावयाचें आहे. प्रस्तुत लेखांत त्यांच्या काव्यांवद्दल चर्चा येणार नाही, तर काव्यांविषयी त्यांनीं काय लिहिलें आहे याविषयी येईल. त्यांचे गद्यपद्यप्रबंध नानाविध व रसपूर्ण आहेत; पण त्या सर्वांविषयी न लिहितां गद्यपद्याविषयी, यमकां-विषयी, काव्याविषयी, रसास्वादाविषयी वगैरे त्यांनीं जें लिहिलेलें आहे, त्या-विषयी या लेखांत विवेचन करावयाचें आहे.

केळकरांचा अधिकार

केळकरांच्या वाङ्मयमीमांसेला विशेष महत्त्व अनेक दृष्टींनीं आलेलें आहे. राजकारणांत बरेंच महत्त्व असलेल्या 'केसरी'चे ते संपादक होते म्हणून त्यांच्या अत्येक शब्दाला महत्त्व येतें ही गोष्ट खरी असली तरी ती सद्यां माझ्या मनांत

नाहीं. मीं हा लेख लिहितांना राजकीय दृष्टि अजीबात वगळलेलीच आहे. केळकर यांची वाङ्मयमीमांसा मला विशेष मननीय वाटते, ते त्या मीमांसेच्या राजकीयेतर व स्वतःसिद्ध गुणांमुळेच होय. एक तर वर दर्शविल्याप्रमाणे केळकरांची वाङ्मयक्षेत्रांत “आधीं केले मग सांगितले” अशा प्रकारची स्थिति आहे. ते केवळ टीकाकार नव्हेत, तर कथा-नाटक-निबंधादि वाङ्मय स्वतः लिहून नांव मिळविलेले टीकाकार आहेत. काव्यहि त्यांनीं लिहिलेले आहे व ते उच्चतम दर्जाचे नसले तरी त्यांत वरेच गुण आहेत. चरित्र, ऐतिहासिक निबंध, प्रवासवर्णने, वगैरे अनेक प्रकारचे लेख त्यांनीं स्वतः लिहिलेले आहेत. अर्थात् वाङ्मय-निष्पत्तीसंबंधी व वाङ्मयकलेसंबंधी त्यांना स्वानुभवावरून बोलण्यासारखे पुष्कळ आहे व अनुभवाच्या बोलाची केव्हांहि किंमत विशेष असणार.

दुसरी गोष्ट अशी कीं ते बहुश्रुत आहेत. त्यांनीं मराठी, इंग्रजी व संस्कृत मिळून जितके ग्रंथ वाचले असतील तितके वाचलेले लोक फारच विरळा-महाराष्ट्रांत तरी फारच थोडे. (माझ्या डोळ्यांपुढें चिंतामणराव वैद्यच तेवढे सध्या उभे राहत आहेत.) काव्यासंबंधी व वर्तमानपत्रांतील हरत-हेच्या विषयांसंबंधी जीं पुस्तके व जे लेख वाचले असतील ते सोडून दिले तरी शेक्सपिअर, गोल्डस्मिथ, जॉन्सन, अँडिसन, बर्क, रस्किन, कार्लाइल, गटे, लेसिंग, इत्यादि जुने तसेंच अलीकडचे विरेल, शॉ, गॅल्सवर्दी, गार्बिन, ब्रॅडले, वगैरे पाश्चात्य लेखक त्यांनीं इतके वाचले आहेत कीं त्यांची यादी सहज छापील पांच दहा पानें होतील. इतकी लांबेल. मराठीतील वरेच जुने कवि, आधुनिक मराठीतील बहुतेक सर्व गद्य लेखक व वरेचसे कवी यांचा त्यांना चांगला परिचय आहे. संस्कृतमधील बहुतेक प्रसिद्ध नाटके व साहित्यशास्त्रावरील वरेचसे ग्रंथ हीं त्यांनीं अभ्यासिलीं आहेत. आणि तीनहि भाषांतील हे ग्रंथ मार्मिकपणें आणि रसास्वादाच्या दृष्टीने वाचलेले आहेत, केवळ परीक्षेकरितां किंवा विद्वत्त्वप्रदर्शनाकरितां नव्हे.

त्यांच्या रसिकत्वाच्या जोडीला त्यांचा स्वभावजन्य समतोलपणा व त्यांची सविवेकता हे गुण त्यांना लाभले आहेत. शिवाय केसरीचे संपादक व राजकीय पुढाऱ्यांपैकी एक या नात्याने त्यांचा अनेक व अनेकविध लोकांशीं अनेक प्रकारचा संबंध येऊन लोकांना काय पाहिजे असतें, लोकांना काय आवडतें, कां आवडतें वगैरे त्यांना नमजलेले आहे व लोकाभिरुचि करीत आहे याबद्दल ते त्यांचे मत अधिकारयुक्त समजले पाहिजे. जागजागचे नवे व जुने वक्ते, लेखक, कवि, कीर्तनकार, शास्त्री, प्रोफेसर, इतिहाससंशोधक, चित्रकार, मूर्तिकार, गवई, वज्रव्ये,

वगैरे कलाविलासी किंवा शास्त्रचिकित्सक लोक त्यांना भेटत असल्यामुळे लोकांची ध्येये, त्यांच्या आवडी-निवडी, त्यांचे गुणदोष वगैरे गोष्टी त्यांना जितक्या प्रमाणांत स्वानुभवाने ठाऊक आहेत तितक्या प्रमाणांत फारच थोड्यांना ठाऊक असणार. अर्थात् वाङ्मयकलेविषयी व शास्त्राविषयी नवे व जुने विचार व मनोभाव, तसेच नवी व जुनी कृति, यांच्या नाड्या पाहून योग्य चिकित्सा व मीमांसा करण्यास यांना फारच मोठा अधिकार प्राप्त झाला आहे.

केळकरांनी केवळ वाङ्मयात्मक कलाकृतींचे निर्माण केल्या असल्या किंवा वाहेमुख दृष्टीने लोकांच्या कलाकृतींचे परीक्षण-समीक्षण केले असते, किंवा केवळ रसास्वादांत ते रममाण झाले असते, तर त्यांच्या वाङ्मयविषयक मीमांसेला आजचे असामान्य महत्त्व आले नसते. लेखाच्या प्रारंभीच दिग्दर्शित केल्याप्रमाणे आपण जे करतो ते कसे व कां करतो, आपली जी कलाकृति आहे तिचे सामान्य स्वरूप काय, तिचे ध्येय काय, तिच्यापासून आनंद कां होतो, वगैरे गोष्टींचे अंतर्निरीक्षण करण्याचे सामर्थ्य केळकरांमध्ये असल्यामुळे वरील अधिकारांत आणखी भर पडली आहे. अंतर्निरीक्षणाची कला जितकी सोपी वाटते तितकी नाही. परहृदयापेक्षां स्वहृदय जाणणे सोपे आहे असे वाटते, पण ते वाटते तेवढे सोपे नाही. कविजन प्रकायाप्रवेश करतात, व सज्जन लोक परहृदय जाणतात, पण स्वहृदयप्रवेश करण्यास जी अंतर्मुखप्रवृत्ति लागते व जी विवेचक दृष्टि लागते ती प्रत्येकांतच असते असे नाही. अध्यात्मतत्त्व जाणण्याकरिता " आत्मा वै श्रोतव्यः मन्तव्यः निदिध्यासितव्यः " असे म्हटले आहे ते ' आत्मज्ञान ' सोपे म्हणून नव्हे, तर कठिण असून खऱ्या ज्ञानाला आवश्यक म्हणून. याच न्यायाने वाङ्मयाच्या क्षेत्रांत देखील काव्याचा वगैरे आत्मा ' श्रोतव्यः मन्तव्यः निदिध्यासितव्यः " असे म्हटले पाहिजे, आणि या वचनानुसार श्रवण-मनन-निदिध्यासाची जगला आवड व शक्ति असेल त्यालाच हा वाङ्मयात्मक आत्मा ज्ञात व लभ्य होईल. केळकरांच्यामध्ये ही आवड व ही शक्ति आहे. त्यांनी वाङ्मय-सागरावरून अनेक ठिकाणाहून उड्डाण केले आहे व वाङ्मय-सागरांत ते अनेक ठिकाणी डुंबलेले व रममाण झालेले आहेत, इतकेच नव्हे तर वाङ्मयसागराच्या बुडाशी जाऊन व तेथे डोळे उघडून पाहून ते तळ धेऊन आलेले आहेत !

त्यांची वाङ्मयचिकित्सा वाचनीय होण्याचे आणखी एक कारण असे की, त्यांची वाणी रसाळ आहे. साहित्यशास्त्रांतला कसलाहि रुक्ष विषय असो किंवा सूक्ष्म भेद असो, त्याचे पृथकरण व विवेचन करताना ते इतके रंगतात

करांनी दिलेल्या वरच्यासारख्या उपमांनी कमी होत नाही काय ? अर्थात् होतेच. तात्पर्य, तर्कावर अधिष्ठित असलेली केळकरांची वाङ्मयविषयक चर्चा विद्वत्त्व, विवेकित्व, विनोदित्व इत्यादि बहुमोल आंतर सदगुणांनी युक्त असल्यामुळे व उपमादि अलंकारांनी सुशोभित असल्यामुळे ती मधुर कलाकृतीप्रमाणे रसिकांस आदरणीय व सेवनीय वाटते यांत नवल नाही.

असो. एवढी प्रस्तावना करून केळकरांच्या वाङ्मयविषयक चर्चेतील एकेका विषयाकडे आतां मी वळतो.

काव्य म्हणजे काय ?

वाङ्मयाचा पृथक्करणात्मक विचार करू लागल्यावर गद्य व काव्य हा भेद प्रथम ध्यानांत येतो. केळकरांनी उज्जायिनी येथे नुकतेंच जें भाषण केलें त्यांत या प्रकारांचा भेद दर्शविण्याचा चांगला प्रयत्न केलेला आहे. “माझे लेखन मुख्यतः विवेचनात्मक व तर्कनिष्ठ असतें असें मला वाटतें. म्हणून मी गद्य-लेखक या सदरांतच पडेन ” असें म्हणून विवेचन व तर्कनिष्ठता हे गद्याचे व्यवच्छेदक विशेष होत हें त्यांनीं सुचविलें आहे तें बरोबर आहे. गद्य व काव्य हा भेद बाह्य लेखनपद्धतीवर अवलंबून नसून लेखनाच्या परिणामावर अवलंबून आहे. हें ते जाणून आहेत. ते सदर व्याख्यानांतच म्हणतात कीं “ कित्येक लेखक गद्यच इतकें सरस लिहितात व कित्येक लेखक पद्यच इतकें नीरस लिहितात कीं संसारांत अनेक वेळां अनुभवाला येतें त्याप्रमाणें दादाला अक्का व अक्काला दादा म्हटलें तर तें शोभेलहि.” पण जनरूढीला अनुसरून आणि ‘प्राधान्येन व्यपदेशाः भवन्ति’ या न्यायानें ते जुने शब्द ठेवण्यास तयार आहेत. पद्य व काव्य यांमध्ये भेद आहे तो दाखवून काव्याचें काव्यत्व भावनाप्रवर्तनामध्ये आहे हें त्यांनीं पुढील उदाहरणानें स्पष्ट केलें आहे. “ बाणभट्टाची कादंबरी गद्यरूप असली तरी तें काव्यच होय व राजतरंगिणी पद्यमय असली तरी तें गद्यच होय. ईप्रजीतहि कार्लाइल व इमर्सन यांचे लेख गद्यरूप असले तरी तें काव्यच होय. व बर्दस्वर्थ यांची कविता पद्यरूप असली तरी तें गद्यच होय.” माझ्या मते गद्य-पद्यांचीं बाह्यलक्षणावलीं भाषा सोडून घ्यावी. बोधप्रधान व रसप्रधान असे दोन प्रकार मानावेत व ‘गद्य-लेखक’ आणि ‘काव्य-लेखक’ असें न म्हणतां ‘प्रबोधक’ लेखक व ‘रसोत्पत्तिपर’ (किंवा रसजनक किंवा सारविष्कारक) लेखक असें म्हणावे. पण केळकर म्हणतात त्याप्रमाणें “ शब्दसंकेत हा दुस्तर आहे व तो पाळलाच पाहिजे ! ”

अलंकार-विचार.

खऱ्या काव्याला छंद, यमकें, अलंकार, वगैरेची आवश्यकता नाही हें केळकर-तत्त्वतः कबूल करतात. पण लगेच मागच्या दरवाजानें या सर्वांना ते आवश्यक अंगांच्या योग्यतेला नेऊन बसवितात. उदाहरणार्थ "रस हा काव्याचा आत्मा असेल" असें अर्धवट कबूल करून लगेच ते "अलंकृत भाषा हा त्या रसरूपी आत्म्याचा निदान देह होय" असें मानण्यास ते आपणांस सांगतात. दुसऱ्या एका ठिकाणीं ते म्हणतात, "अलंकार, वक्रोक्ति, व्यंग्योक्ति, हाहि काव्याचा आत्मा नव्हे असें म्हणणारे लोक संकुचित दृष्टीचे आहेत." "रसोत्कर्ष होण्याला स्वभावोक्ति पुरी पडूं शकेल, पण ती नेहमीच पुरी पडते असें नाही." यमकें हों आवश्यक नसतील असें कबूल करून पुनः त्यांच्या गौरवार्थ ते म्हणतात कीं "यमकानें नुसता शब्दच नव्हे तर कल्पनाहि सुचतात." त्यांचें हें सर्व म्हणणें खरें आहे आणि काव्या-काव्यांमध्ये भेद करून तारतम्य ठरवेल म्हणजे पुष्कळसा वाद मिटण्यासारखा आहे. भावनाविलासांप्रमाणें कल्पनाविलासांना व विचार-विलासांना गौरवाचें स्थान देण्यास माझी हरकत नाही; पण तर-तम-भाव ठरवावयाचा म्हटला म्हणजे भावनाविलासांना उच्चतम स्थान द्यावें लागेल असें मला वाटतें आणि भावनाविलासात्मक उच्चतम काव्यांचा आत्मा अलंकार नव्हे, किंवा वक्रोक्ति नव्हे किंवा व्यंग्योक्तिहि नव्हे हें म्हणणें मान्य करावें लागेल. भावनाविलासात्मक उच्चतम काव्यांचा 'देह' म्हणून देखील अलंकारादिकांना मान्यता देण्यास मी तयार नाहीं. कारण 'देह' म्हणणें म्हणजे ते आवश्यक आहेत असें मान्य करण्यासारखें आहे. तालवद्ध रचना, छंद, अनुप्रास, यमकें, अर्थालंकार, वक्रोक्ति, व्यंग्योक्ति इत्यादींमुळें भाषणाला किंवा लेखनाला शोभा येते हें मला कबूल आहे. यांचें पुष्कळ वेळां कवींना बंधन वाटत नाहीं, तर स्वाभाविकपणेंच असले सालंकार व मधुर वाक्प्रबंध यांना सुचतात हेंहि कबूल. यमकादिकांचें बंधन असतें म्हणूनच कांहीं वेळां कवींना वगैरे डोंकें खाजवावें लागतें, व त्यांच्या कल्पनाविलासाच्या व बुद्धिविल-गाच्या सामर्थ्याला चालना मिळते, त्यांची स्वतःची व वाचकादिकांची तद्विषयक श्रैस पुरवली जाते आणि उभयतांना सारिषक काव्यनंदाचा लाभ होतो हें सर्व मला मान्य आहे. काव्य म्हटलें म्हणजे ते भावनाविलासात्मकच पाहिजे असा माझा आप्रह नाही; बुद्धिविलास व कल्पनाविलास यांचें मला इतरांप्रमाणेंच फौतुक वाटतें आणि तत्तज्जन्य आनंद

लुटतांना मला कमीपणा किंवा लाज वाटत नाही. शाब्दिक कोट्यांचा देखील मी भोक्ता आहे, मग त्याहून उच्चतर असलेल्या अलंकारादिकांनी माझे मन प्रफुल्लित होते हे कबूल करण्याची जरूर नाही. कल्पनावैभव, शब्दप्रभुत्व इत्यादिकांनी उत्पन्न झालेली आश्चर्य, चकितता, कौतुक इत्यादींनी विशिष्ट अशी एक संमिश्र भावना असते व भावना ही सात्त्विक आणि उच्च स्वरूपाची असू शकते असे केळकरांनी जे मार्मिकपणे दाखविले आहे ते सर्व यथार्थ आहे. कोणत्याही बौद्धिक व्यापाराशेजारी तद्विशिष्ट भावना नियमाने असतेच हे मानसशास्त्रीय तत्त्व या संदर्भात ध्यानांत घरावे. सर्वच काव्य भावनाविलासात्मक असतात असे या अर्थाने म्हणता येईल; पण अशांचे प्राधान्य पाहून नावे ठरविली तर सामान्यतः ज्यांना भावनाविलासात्मक काव्ये म्हणतात त्यांतील उच्चतम काव्यांना यमक, अलंकार, इत्यादींची आवश्यकता नाही, ती अंगभूत नाहीत, तर अनुपंगाने, गौणरीतीने व अनियमपूर्वक येणारी आहेत असे मला म्हणावयाचे आहे. अलंकारादिकांच्या विरुद्ध लिहिणारे लॉक (Locke) प्रभृति लोक देखील अलंकारांचा उपयोग करतात असे केळकर म्हणतात. यावरून एवढेच सिद्ध होईल की त्यांचा उपयोग करणे मनुष्यमात्रास आवश्यक—त्यांची योग्यता उच्चतम आहे हे असल्या उदाहरणांनी सिद्ध होत नाही, किंवा उच्चतम वाङ्मयांला ती आवश्यक असतात हेहि सिद्ध होत नाही. शुद्ध व उच्चतम विनोद शब्दनिष्ठ किंवा कल्पनाविलासात्मक नसतो किंवा बुद्धिविलासात्मक नसतो तर तो प्रसंगनिष्ठ असतो असे अलीकडे म्हणू लागले आहेत तेच शोक-शृंगार वगैरे रसासंबंधानेहि म्हणता येईल. हिगणें येथील शाळेंतील एका आठ दहा वर्षांच्या मुलीला कुंकू न लावता फिरल्याबद्दल मी रागावू लागलो असता “तात्या, मला कुंकू लावायचं नसतं” असे ती आज्ञा वालिका जणू कांहीं आपण म्हणतो त्यांत कांहींच नाही अशाच भासणाऱ्या स्वरांत म्हणाली. या वाक्यांत तालवद्धता आहे का नाही कुणास ठाऊक, पण यमक, उपमा, उत्प्रेक्षा वगैरे अलंकार नाहीत. तरी माझ्या हृदयांत त्या वेळी काय झाले ते माझे मला ठाऊक ! हा प्रसंग खरा घडलेला, पण असला प्रसंग काव्यांत, कादंबऱ्यांत वगैरे कवीने वर्णिलेला वाचला तर भावनात्मक उच्चतम शोकरस उत्पन्न होईल. या काव्यांत ‘अंगभूत’ असा कोणताहि अलंकार नसला तरी चालेल; किंबहुना अलंकारांनी कदाचिद् रसोद्धानि होईल !

विशिष्ट प्रसंगाचे वर्णन करून त्यावेळी वापरलेले अलंकाराहित

साधे शब्द देखील रसोत्पत्ति करूं शकतात. याचीं अनेक उदाहरणें देता येतील. मृच्छकाटिकांतील शंकर आपण खून करण्याचा प्रयत्न करून सवरून न्यायसभेत नुसतें 'मी नाहीं केला' (न मया) असें म्हणतो ते शब्द; किंवा आयेछो शेवटच्या अंकांत दुष्ट इअॅंगेला जेव्हां तलवारीनें वार करतो तेव्हां इअॅंगो "I bleed, Sir; but not killed" ("मला जखम झाली आहे, पण प्राण वांचला आहे") असें शान्तपणें व निर्लज्जपणें बोलतो ते शब्द; किंवा उत्तररामचरितांतील सीतेनें रामाविषयीं आदरपूर्वक उद्गारलेले "म्हणूनच हे रघुकुलाला भूषणभूत आहेत" अशा भावार्थाचे शब्द; किंवा रामानें आपल्या परिचारकाला "मला पूर्वीप्रमाणेंच रामभद्रच म्हणत जा" अशा आशयाचे सांगितलेले शब्द—यांत छंद नाही, यमक नाही, अलंकार नाही, कल्पनाविलास नाही, बुद्धिविलास नाही—असें असतां तो तो रस उत्कटतेनें उत्पन्न होतो. कित्येक वेळां तर कवी हे प्रसंगाचा असा बनाव जुळवून आणतात कीं तेथें विशिष्ट पात्र तुटक तुटक चांचरत बोलतें त्यांतच रस भरलेला असतो. आयेछोमधील कॅसो (Cassio) दारूच्या निशेंत 'हा माझा डावा हात आणि हा माझा उजवा हात' असें अडखळत बोलतो तें, किंवा हॅम्लेट-मधील ओफिलिआ ही घेड लागल्यावर कांहींतरी बोलते तें वाचकांना येथें धाडवेळ. "ब्रह्म म्हणजे काय?" असें विचारल्यावर ब्रह्म हें अनिर्वचनीय आहे. हें स्वानुभवानें जाणणाऱ्या गुरूनें जें मौन स्वीकारलें तें देखील "गुरोस्तु मौनं व्याख्यानम्" अशा तऱ्हेचें झालें ! किंवा ब्रह्मविषयक गहन गोष्टी सोडून व्यावहारिक गोष्टींविषयीं बोलबयाचे म्हणजे एखाद्या निष्कपटी विद्यार्थिनीनें भावडेपणानें भलताच प्रश्न विचारला असतां गुरु जें मौन स्वीकारतो तेंहि 'गुरोस्तु मौनं व्याख्यानम्' अशा तऱ्हेचें असतें. अशा प्रकारच्या प्रसंगांचे वर्णन आपण जे वाचक वाचतो त्यांना या मौनात्मक व्याख्यानांतील 'ध्वनि' म्हणा किंवा 'रस' म्हणा, अत्यंत आल्हाददायक होतो.

तात्पर्य, कवींनीं, नाटककारांनीं, हादंवरीकारांनीं धौरे असे प्रसंग वर्णिले आहेत कीं तेथें साध्या शब्दांनीं देखील उच्चतम रसोत्पत्ति झाली आहे. यापुढें जाऊन असेहि म्हणतां येईल कीं, त्या प्रसंगां अलंकारिक भाषा जोणीं यापरवीं आहे अशी कल्पना केली तर तेथें रसदानि झाली असती !

अलंकारादिकांची काव्याला आवश्यकता नाही असें केळकर, कवूळ, करतांत, पण त्यांचा स्वामाविकपणेंच साधकार वैदग्ध्यकांडे य खलित्याकांडे

कल असल्यामुळे ते त्यांना जे महत्त्व देतात ते मला पसंत नाही. हे फाजील महत्त्व देण्याचे एक कारण असे दिसते की, रस व अलंकार यांत तत्त्वतः ते भेद मानीत नाहीत, — अलंकार हा रसाचाच जणू कांहीं प्रकार आहे असे ते मानतात. “ रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक इतकाच फरक की, रसांचे स्थायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्थायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊ शकतात. ” व खरे म्हटले म्हणजे वर निर्दिष्ट केलेल्या प्रसंगांसारखे प्रसंग वर्णन करून स्वाभाविक रसोत्पत्ति करण्याकडे लेखकांची अधिकाधिक प्रवृत्ति व्हावी म्हणून या मुद्याचा एवढा प्रपंच केला, बाकी तत्त्वतः आमचा मतविरोध आहे असे मुळीच नाही.

कलाविलासाच्या मार्गे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलिस

काव्यानंदाला कारणीभूत वाग्विलास असतो, मग हा विलास प्रधानते करून भावनारम्यत्वमूलक, कल्पनावैभवमूलक किंवा बुद्धिवैभवमूलक असो. वाग्विलास हा अलंकारांच्या काय व रसांच्या काय मुळाशी असतो. या दृष्टीने रसाचे व अलंकाराचे मी एकरूपत्व मानू शकेन. तसेच भावनांचा, कल्पनांचा व बुद्धीचा परस्परांशी अत्यन्त निकट संबंध असतो, इतका की तीं एकमेकांच्या अंगभूत आहेत या अर्पानेहि मी रसाचे व अलंकाराचे एकरूपत्व मानू शकेन. पण सामान्य दृष्टीने पाहतां रस व अलंकार यांमध्ये जो भेद मानिलेला आहे तो महत्त्वाचा आहे व त्याकडे दुर्लक्ष करणे युक्त नव्हे म्हणून आणि काव्यादि वाङ्मयप्रबंध, ऐतिहासिक, आधिभौतिक ज्ञान, देण्याकरिता किंवा नैतिक उपदेश करण्याकरिता नसतात हे केळकरांनी अनेक ठिकाणी अनेक तऱ्हांनी सांगितले आहे. ते ध्यानांत धरण्यासारखे आहे. कीर्ति, अर्थ, प्राप्ति, सदुपदेश हे हेतु गौण व आनुषंगिक होत, ते प्रधान नव्हेत हे ध्यानांत न धरल्यामुळे कित्येक वेळां कवींचा इष्ट हेतु जो काव्यानंद देणे तो बाजूला राहून टीकाकार अप्रस्तुत गोष्टींबद्दल उगाच वाद घालत बसतात. आतां नीतिदृष्टीची आणि काव्यदृष्टीची अगदी फारकत आहे कीं काय, म्हणजे कवि, चित्रकार वगैरेनीं नीति—अनीतीचा विचार न करता केवळ कलाविलास म्हणून पाहिजे ते वाग्विलास किंवा चित्रात्मक विलास करावेत काय हा मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे. पण तत्पूर्वी केळकरांनी या विषयी जे सुंदर विवेचन केले आहे ते त्यांच्या बरोबर येथील व्याख्यानांतून लहान उतारा घेऊन सांगतो.

“कळाविलांसाच्या मागे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलीस लावून दिवा तर अनर्थकारक परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाहीत. वाझयाला नैतिक प्रबंध म्हणणे आणि साखरभाताला नुसत्या साखरेचा केलेला भात म्हणणे ही दोनही सारख्याच समजसपणाची होत. शिल्पशास्त्रांत कलेच्या दृष्टीने निर- निराळे आकार बनविणे यांत प्रतिभाकौशल्य दिसून येते. पण देवळाचे उंच शिखरच सुंदर कां, तर ते आकाशांत ईश्वर आहे असे उंच घोट करून दाखविते म्हणून, अथवा तीन तीन कमानींची जोडीच कां शोभते तर तिजवळून त्रिमूर्ति ब्रम्हाविष्णूमहेश्वराची आठवण होते म्हणून असे म्हणणे बरोबर होईल काय ? ताजमहालाच्या पांढऱ्या शुभ्र दगडांत जी रंगबिरंगा कुसर वसविली आहे तिचा नैतिक हेतु शोधून काढणाराने ताजमहाल पाहण्यास जाण्याचे श्रम न घेतलेलेच बरे. चित्रकार पौराणिक किंवा ऐतिहासिक चित्रे रंगवितो तेव्हां त्याचा हेतु कलेच्या दृष्टीने सुंदर चित्रे रंगविण्याचा असतो कीं नीतिबोध करण्याचा असतो ? पोहावयास पडणारा मनुष्य जलक्रीडा करतो ती स्नानाच्या हेतूने नव्हे. शिकारी क्षत्रिय अरण्यांत मृगयाविलास करतो ती एक दिवस चांगले मांस खावयाला मिळावे म्हणून करीत नाही ! गर्व दीप राग आळवितो तो अर्थशास्त्रदृष्ट्या मशालजीचा खर्च यांचविण्याकरिता नव्हे. तात्पर्य, ‘अधिकेस्पोधिकं फलं’ या न्यायाने, कलेच्या दृष्टीने वाझय सुंदर असून स्वातंत्र्य नीतिबोध निघण्यासारखा असल्यास दुधांत साखर पडेल; पण उघाचा मूळ हेतु नीतिबोध नाही ते वाझयच नव्हे हे म्हणणे यथार्थ नाही, शुद्ध निरपेक्ष आनंद हाच कलेचा हेतु व ते तिचे फल होय.”

शेवटल्या वाक्यातील ‘आनंद’ या शब्दामागे ‘शुद्ध’ हे विशेषण लावलेले आहे ते फार महत्त्वाचे आहे. फळा ही नीतीची दासी नसेल, कलेने आत्मप्रसादाकरिता स्वतःच्या मनाला ‘पूत’ वाटेल ते करावे व नीतीची फाजील प्रतिष्ठा ठेवू नये हे खरे असेल, पण तिने ‘मनःपूत’ यागावे व नीतीचा खून करावा (किंवा इतकी काढका भाषा नको असल्यास) तिने औचित्यमंग करावा असा मात्र याचा अर्थ नव्हे. अचिंत्य सर्वांनीच पाळले पाहिजे. अश्लील व अश्लील वाचक व सन्तुष्ट्याह्वयानमाळेत घोटलांना हे केळकरांनी सुंदर रीतीने सुस्पष्ट केले होते. चारचौघांत जे वाझय वाचण्यास संकोच वाटेल किंवा जे चित्र पाहण्यास अवघड वाटेल ते अनुचित. आता संकोच बगेरे जे काही आहे तो सगळ्या संदर्भाचा भाग आहे असे काही ठोक म्हणतील. लोकांच्या मनाची, संदर्भमुळे या दोरना, विविध मनोघटना घाली असेल

तर ही घटना कायम आहे तोंपर्यंत त्यांना घाटणारे अनौचित्य टाळलेले वरें. काव्याकडे काव्यदृष्टीनेच पहावें असें केळकर म्हणतात त्या वेळेस नैतिक अनौचित्याकडे दुर्लक्ष करावें असा त्यांचा भावार्थ नाही. काव्यात्मक कलेनें व इतर कलांनीं मनाची लाज नसली तरी जनाची लाज ठेवावी असेंच ते म्हणतील. आतां नीति-अनीति-विषयक विचारसरणी व मूलभूत सिद्धान्त यांविषयींच जर पूर्ण मतभेद असेल तर काय करावयाचें याचा विचार केळकरांनीं कोठें केलेला दिसत नाही. पण त्यांच्या लेखांचें एकंदरीत धोरण असें दिसतें कीं नीतीनें नाकानें कांदे सोलूं नयेत व कलेनें नीतीला कोपण्यांत वसवूं नये. कलाविषयांत नीतीनें लुडबूड करूं नये हें खरें असलें तरी अनीतीची दुर्गंधि आपल्या क्षेत्रांत येणार नाही अशी काळजी कलेनें घेणें हें औचित्याला धरून नाही काय, असें केळकर विचारतील. 'कुळकर्णी-लीला-मृता'सारख्या पुस्तकांतील किंवा प्रभाकरादिकांच्या लावण्यांतील सौंदर्य त्यांना समजतें. 'पण पाहिलें सौंदर्य असल्यानें शबलित व दुसरें नैतिक अनौचित्यानें दूषित म्हणून तीं शुद्ध आनंद देऊं शकत नाहीत असें तें म्हणतील. रघुवंशांत अजराराजाच्या सुराज्य-व्यवस्थेचें शृंगारिक भाषेत जें वर्णन केले आहे त्याचा रसास्वाद ते घेऊं शकतात, पण तें सदोप आहे हें ते ओळखून असतात. रसास्वाद किंवा कलाविशिष्ट आनंद हाच हेतु किंवा हेच फळ म्हटलें तरी हा रस किंवा हा आनंद 'शुद्ध' व औचित्ययुक्त असलाच पाहिजे असें त्यांचें म्हणणें आहे. परिपूर्ण व ध्येयात्मक आनंदाच्या दृष्टीनें तरी त्यांचें हें म्हणणें मान्य करण्याशिवाय कोणालाहि गत्यन्तर नाही.

काव्यानंद कां होतो ?

आतां सुंदर वाङ्मयापासून मनाला आनंद कां व कसा होतो याविषयीं केळकरांनीं जी 'सविकल्प समाधीची' उपपत्ति बडोर्दे येथील अव्यक्तीय व्याख्यानांत प्रथम विदग्धसभेपुढें मांडिली ती त्यांच्याच शब्दांत सांगून त्यांतील गुणदोषांकडे मागून बळतों. केळकर म्हणतातः—

“आपली तर भूमिका सोडावयाची नाही, पण वसल्या बैठकींत इतर भूमिकांचाहि अनुभवानंद सेववयाचा, ही गोष्ट प्रतिभाच घडवूं शकते. आपण नवरसांचेंच उदाहरण घेऊं. रसपूर्ण असें काव्य वाचतांना जो आनंद होतो तो आत्मोपम्यबुद्धीमुळेच. कोणत्याहि रसाचा स्थायिभाव क्षणभर दुसऱ्याचा येऊन आपटासा केल्याशिवाय रसप्रतीति होत नाही. प्रत्यक्ष आपली मुलगी

सांसरों चालली असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे शब्द आपण बोलतो ते आपणांला काव्य नव्हे. तो आत्मभूमिकेवरचा एकेरी अनुभव. पण तेंच शाकुन्तलाच्या चौथ्या अंकांतील कण्वावरचा कन्याविरहप्रसंग वाचीत असतां डोळ्यांतून पाणी गाळीत जे शब्द आपण वाचतो ते मात्र आपणांला काव्य किंवा वाङ्मय-कारण. येथें एका ऐवजीं दोन भूमिका होतात. वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनानें दुसऱ्या भूमिकेवर संक्रमण करतो व प्रतिभेने अनुभव घेतो म्हणून तें दुःख नसून रसास्वादाचा आनंद होय. ११

या विवेचनानंतर केळकरांनीं रघुवंशांतील व मुक्तेश्वराच्या भारतांतील उदाहरणें देऊन आपलें म्हणणें विशद केलें आहे आणि अखेरीस रसाप्रमाणेंच अलंकारांना आपल्या सविकल्प समाधीच्या उपपत्तीच्या चौकटींत वसविण्याचा प्रयत्न केला आहे. हा त्यांचा प्रयत्न मला थोडासा अयशस्वी वाटतो. पण मंतभेद दर्शविण्यापूर्वी त्यांचें म्हणणें त्यांच्याच शब्दांत सांगतों. ते म्हणतात:—“बहुतेक अलंकार हे उपमा व रूपक यांच्या निरनिराळ्या परीच आहेत. उपमा व रूपक या दोहोंत पूर्ण किंवा ईषत्-तादात्म्य असा फरक असला तरी एकरूपताप्रतिपादन हाच दोहोंचा मुख्य उपयोग आहे. या तादात्म्यानें तरी आनंद कां होतो असें विचारलें तर त्याचेंहि उत्तर रसाविषयी दिलें तेंच होय. रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक फरक इतकाच कीं रसाचे स्वायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्वायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. खीला खेतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हें कीं समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव मनाला एकदम घेतां येतो व हीच गोष्ट समगुण अशा जितक्या अधिक पदार्थांविषयी एकदम घडेल तितका आनंद वाटे. या आनंदानें एक प्रकारची तळीनता येते व तो आनंद फारच उत्कट झाला तर त्यापासून समाधान लाभूं शकेल. या दृष्टीनें पाहतां ‘खरी सविकल्प समाधि’ उत्पन्न करूं शकतें तें वाङ्मय’ अशी नवीन व्याख्या मीं बनविली आहे.”

ही उपपत्ति मला मान्य नसली तरी तिनें मराठी साहित्यचर्चात्मक विचारांत चांगली भर घातली आहे व विचारांना चाळना दिली आहे हें मी आनंदानें फारूळ करतो. पूर्वी कवींची किंवा रसिकाची स्तुति करावयाची झाली म्हणजे विषयाशी तादात्म्य पावण्याची भाषा आपण ऐकत होतो. कवि विषयाशी तद्रूप होतो व त्याच्या भावनां अनावर झाल्यामुळे कारंजाच्या पंक्तांच्याप्रमाणें त्या काव्यरूपांनें बाहेर पडतोत अशी भाषा पूर्वी ऐकावयाची

(व अजूनहि येतेच आहे!) Poetry is the spontaneous overflow of powerful feelings हें वर्डस्वर्थचें वाक्यहि अशा संदर्भांत कानांवर आदळा-वयाचेंच. पण काव्य करतांना कवि मूलभूत भावनांना पूर्णपणें वश झालेला नसतो तर तो शान्त झाल्यावर पुनः स्मृतीच्या व कल्पनेच्या साहाय्यानें पूर्वीच्या भावनांना एक प्रकारें जागृत करीत असतो व अशा छायात्मक भावनांचा क्षोभ एक प्रकारच्या मनःशान्तीच्या अधिष्ठानावर होऊन त्या शान्तिसागरांत छायात्मक भावनांचा कळोळ उत्पन्न झाल्यावर काव्यप्रसव होतो असें वर्डस्वर्थचें खरें म्हणणें होतें तें कानांवर सहसा येत नाही. योगांतील समाधि व हें कलाविषयक तादात्म्य यांतील साम्यामुळे या कलाविषयक तादात्म्याला समाधिविषयक पूज्यभावाचा फायदा मिळून तें कलाविषयक टीकावाङ्मयांत वेदवाक्यप्रमाणें सादर स्वीकरणीय ठरलें. पण केळकरांची उपपत्ति प्रत्यक्षतः रसिकांच्या मनःस्थितीसंबंधी असली व कवींच्या मनःस्थितीचा विचार त्यांत अप्रत्यक्ष. असला तरी या दोन मनःस्थितींचा अत्यन्त जिह्वाळपाचा संबंध असल्यामुळे सविकल्प समाधीच्या उपपत्तीमुळे तादात्म्याची चुकीची उपपत्ति मागे पडली आहे, हा चांगला गोष्ट झाली. काव्यानन्द हा विशिष्ट प्रकारचा आनंद आहे व त्याचें पृथक्करण करून त्याचें स्वरूपवर्णन करणें व कारणमीमांसा करणें हें तत्त्वदृष्ट्या जरूरीचें आहे व वाङ्मयदृष्ट्या मनोरंजक आहे हें केळकरांनीं या प्रश्नाला आपल्या अभ्यक्षाय भाषणांत महत्त्व देऊन लोकांच्या नजरेस आणलें व या प्रश्नाकडे रसिकांचें लक्ष वेधलें हा मराठी वाङ्मयाचा मोठाच फायदा झाला आहे.

आतां कोणतीहि उपपत्ति निघाली म्हणजे ती सर्वानाच पसंत पडेल असें नाही. अर्थात् सविकल्प समाधीची उपपत्ति मला किंवा इतरांना कांहीं वावरीत पसंत पडत नाही यांत आश्चर्य नाही. माझा मतभेद थोडक्यांत व विरोधाभासात्मक शब्दांत सांगायचा म्हणजे मी असें म्हणेन की, केळकरांच्या सविकल्पत्वाला मनांत कोणताहि विकल्प न ठेवतां मी मान्यता देतो, पण त्यांच्या उपपत्तीतील 'समाधीपासून आनंद होतो' या म्हणण्याला जल-समाधि देऊं इच्छितों ! काव्य करतांना कवि, किंवा काव्यरसास्वाद घेतांना रसिक हा विषयाशीं पूर्ण तादात्म्य पावत नाही, तर त्याची समाधि सविकल्प असते हें मला पूर्णपणें मान्य आहे. कवीनें, वक्त्यानें, कलाकुशलांनें, रसिकानें स्वतःला विसरावयाचें खरें, पण पूर्णपणें विसरावयाचें नाही. नैतिक क्षेत्रांत जसें स्वार्थ विसरणें हें प्येय आहे, पण उच्च अर्थाचा जो 'स्व' त्याचा अर्थ

विसरावयाचा नाही तर उलट 'आत्मज्ञान' करून घेऊन 'आत्मप्राप्ति' करून घेणे हे ध्येय असते त्याप्रमाणेच रसास्वादाचे वाचतात देखील रसिकाने एका अर्थी स्वतःला विसरावयाचें आहे व एका अर्थी एक विशिष्ट व ब्रह्मानंदतुल्य अलौकिक आनंद देणाऱ्या स्वानुभवाचा उत्कर्ष साधवयाचा आहे. काव्यात्मक आनंदात समरसत्व असते, तादात्म्य असते, पण हे वाच्यार्थाने ध्यावयाचें नसते तर ते 'अलौकिक' असते आणि त्यांत सविकल्पत्व असते हा मुद्दा जितक लोकांच्या ध्यानांत यावा तितका येत नाही.

शोकरसाचा आनंद घेतांना पूर्ण तादात्म्य पावल्यास आपणांस शोक होईल, शोकरसाचा आनंद होणार नाही. शोकगंभीर नाटकांमध्ये (Tragedies मध्ये) आनंद होतो तो तन्मयता अपूर्ण असते म्हणून होऊ शकतो, पूर्ण तन्मयता झाल्यास शोकरस उत्पन्न न होता शोक उत्पन्न व्हावयाचा आणि 'एकच प्याल्या'तील 'सिंधू' चें वगैरे बालगंधर्वाचें शोकरसोत्पादक नाट्य पाहतांना कांहीं अडाणी बाया शोकप्रचुर देखोव सश्र न झाल्यामुळे नाट्यगृह सोडून जातात हे मी ऐकले आहे. मला देखील या बायांप्रमाणे राडू येते, पण मी बराच समरस झालों तरी स्वतःची वा. म. जोशी ही भूमिका (व छुर्ची) सोडीत नाही. आणि म्हणून मला रसास्वाद घेतां येतो !

समरसत्वाकडे प्रवृत्ति किंवा गति आहे, जितकें त्याच्या जवळ जातां येईल तेवढें जावयाचें, अगदीं जवळ जाण्याची कमाळ किंवा पराक्राष्टा करावयाची, पण स्पर्श मात्र करावयाचा नाही असा हा प्रकार आहे आणि त्याला जराशी कठिण पण समर्पक उपमा द्यावयाची म्हणजे गणितांतील 'असंपाति' रेपेची (Asymptote ची) देतां येईल. 'असंपाति' रेपा अशी असते की, तिच्या स्वाभाविक दिशेने ती लांबविली असतां दुसऱ्या एका विशिष्ट वक्र रेपेजवळजवळ जाण्याकडे तिची प्रवृत्ति असते पण अनंततेपर्यंत लांबविली तरी ती स्पर्श कधी करू शकत नाही. असंपाति रेपेची इंग्लिशमध्ये अशी व्याख्या केलेली आहे—“Asymptote is a line which approaches nearer and nearer to some curve but though infinitely extended would never meet it.” पोहतांना आपण पाण्यांत वहुतेक बुडलेले असतो, पण पूर्णपणे कधी बुडत नाही, आणि बुडी घेतली तर लगेच बाहेर येतो, त्याप्रमाणेच काव्यरससागरांत पोहार्थ अग्राह्य करीत असतां 'स्व' ला आपण पूर्णपणे बुडूं द्यावयाचें नाही, तर दोषां पर टेवून पोहत असावयाचें आणि असे केले तरच अलौकिक आनंद होईल. नाही तर आपाचि ओढावयाची !

(आणि अशी एकदां आपात्ति ओढवली होती म्हणतात. आमच्या गांवीं एकदां नारासंह अवंताराचा अभिनय करतांना एक गांवकरी भंगट नट इतका आपल्या भूमिकेशीं तन्मय झाला कीं, हिरण्यकश्यपूची भूमिका घेणाऱ्या नटाचा तो खरोखरी प्राण घेऊं लागला आणि मग श्रोतृवर्गातील कांहीं लोकांना रंग-भूमीवर जाऊन विचान्या हिरण्यकश्यपूवेषधारी नटाला प्राणान्तिक संकटांतून वांचवावें लागलें ! पूर्ण तादात्म्याचा हा असा परिणाम होतो !)

आतां अधिक विस्तार न करतां काव्यानंदांतील सविकल्पत्व मान्य करून सविकल्प 'समाधी'पासून आनंद होतो हें जें केळकरांचें म्हणणें त्याचा विचार करूं या. केळकर म्हणतात, वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनाप्रमाणें दुसऱ्या भूमिकेवर किंवा भूमिकांवर संक्रमण करतो व या अर्थानें जगाचें आकलन करण्याची त्याची महत्त्वाकांक्षा अल्पांशानें पुरी होते म्हणून त्याला आनंद होतो आणि जितक्या अधिक भूमिकांशीं त्याचें तादात्म्य होईल (अर्थात् सविकल्प तादात्म्य होईल) तितका त्याला अधिक आनंद होईल. आतां सर्व जगाचें आकलन करून घ्यावें अशी जीवाची महत्त्वाकांक्षा असते हें खरें आहे. त्याचप्रमाणें हें आकलन झालें असतां आनंद होतो हेंहि खरें आहे. एखाद्या गोष्टीचा कार्यकारणभाव समजला, किंवा दुना एखाद्या वस्तूचें नांव जरी समजलें तरी देखील आनंद होतो असा अनुभव आहे. इतके दिवस अज्ञात असलेल्या गोष्टीचें आकलन झालें या जाणिवेनें जो आनंद होतो तो विद्यानंदाचा एक घटक आहे यांत शंका नाही. कलाजन्य आनंदांत देखील हा एक घटक आहे हेंहि कबूल करण्यास हरकत नाही. पण हा घटक अगदीं गौण आहे व कलानंदाचा तो व्यवच्छेदक विशेष नव्हे.

आपली भूमिका न सोडतां दुसऱ्या भूमिकेशीं समरसत्व होणें शक्य आहे व यांत आतां चर म्हटल्याप्रमाणें एक प्रकारचा आनंद आहे हें कबूल केलें तरी कलानंद किंवा काव्यानंद सविकल्प, समाधीपासून उत्पन्न होतो या उपपत्तीवर अनेक आक्षेप घेतां येण्यासारखे आहेत. केळकरांनीं कण्वाचें व शकुंतलेचें उदाहरण घेऊन आपली भूमिका न सोडतां आपण कण्वशीं किंवा शकुंतलेशीं समरसता पावतो म्हणून आनंद होतो असें म्हटलें आहे; आतां मला असा प्रश्न पडतो कीं, एखाद्या गाईचें व तिच्या वासराचें सुंदर दृश्य पाहून किंवा रंगविलेलें रंगेड चित्र पाहून किंवा रेखाटलेलें शब्दाचित्र पाहून मला जो आनंद होतो तो गाई-शीं तादात्म्य पावून का वासराशीं ! याच्याहून दुसरा व अधिक काटिण प्रश्न असा कीं एखादयेळेस प्रातःकाळीं टेकावरून नदीकांठचा रम्य देखावा पाहून

आनंदित होतो तो नदीशीं तादात्म्य पावून, का झाडाशीं, का टेंकडीशीं, का आभाळांतील अनेक रंगी ढगांशीं? येथे कोणी उत्तर देईल कीं आपण सृष्टि-कर्त्याशीं क्षणैक तादात्म्य पावतो व त्याचें अंतरंग जणूं कांहीं आपणाला क्षणभर कळून त्याचें वैभव आणि कौशल्य पाहून आपण आनंदित होतो. त्याचप्रमाणें वरील गर्दच्या व वासराच्या, तसेंच तैलचित्राच्या व शब्दचित्राच्या उदाहरणांत आपण चित्रकाराशीं व कवीशीं तद्रूप होतो आणि आपली भूमिका तर सोडीत नाहीं म्हणून आनंद होतो असें उत्तर देतां येण्यासारखें आहे; पण हें उत्तर केळकरांच्या उदाहरणांवरून तरी त्यांना विवक्षित आहे असें दिसत नाहीं. कारण त्यांच्या उदाहरणांत कण्व, अज, पांडव इत्यादि पात्रांशीं आपण तादात्म्य पावतो असें म्हटलें आहे; हे प्रसंग वर्णन करणाऱ्या कालिदास व मुक्तेश्वर कवीशीं तादात्म्य पावतो असें म्हटलेलें नाहीं.

अचेतन सृष्टीशीं तादात्म्य कसें पावावयाचें हा प्रश्न केळकरांनीं रस व अलंकार यांतील त्यांनीं जो भेद दाखविला तो दाखवितांना उत्पन्न झाल्यासारखा दिसतो, पण त्याचें महत्त्व पुरतेपणीं त्यांच्या ध्यानांत आल्यासारखें दिसत नाहीं. ते म्हणतात. “रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत इतकाच फरक कीं, रसाचे स्थायिभाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात व अलंकाराचे स्थायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. खीळ लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचें कारण हेंच कीं, समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव एकदम घेतां येतो. इत्यादि इत्यादि.” केळकरांनीं लतेला अचेतन म्हटलें आहे ते चिन्त्य आहे, पण तें सोडून देऊन “स्थायिभाव सृष्टीवर अवलंबून असतात” या म्हणण्याचा अर्थ काय याचा विचार करूं या.

(हा विचार करतांना एक अशी गोष्ट ध्यानांत येते कीं, केळकर हें ‘भाव’ हा शब्द शास्त्रीय कांटेकोरपणाने न वापरतां कित्येक वेळां ढिलेपणाने वापरतात. उदाहरणार्थ, “सुभाषित आणि विनोद” या पुस्तकांत पान २० मधील ३४ व्या कळमांत “अंतःकरणाची जी सहज व स्वाभाविक वृत्ति तिच्या भाव असें म्हणतात” असें सांगून लगेच २१ पानावर “रसालुक्कल-विभूति भावः” अशीं हि एक व्याख्या देतात व त्यांची एकवाक्यता किंवा तथ्यातथ्यता दाखविण्याचा प्रयत्न करीत नाहीत. पान २२ वर “सात्त्विक भाव म्हणजे सुखदुःखादि भावांनीं भावित असें जे अंतःकरण त्यापासून

‘उत्पन्न होणारे जे भाव ते’ असें त्यांनीं म्हटलेलें आहे व ‘भाव’ शब्दाच्या अर्थावद्दल अधिकच संशय उत्पन्न केलेला आहे !)

हा प्रश्न वाजूला ठेवून स्यायिभाव सचेतन सृष्टीवर व अचेतन सृष्टीवर अधिष्ठित असण्यावर रस व अलंकार यांमधील भेद ठरविणें कितपत योग्य आहे हें पाहण्याचा प्रयत्न करूं या. खरें सांगावयाचें म्हणजे या वावर्तीत माझे मन मला असें सांगतें कीं, केळकरांचा अर्थ मला चांगला समजला नसावा, किंवा त्यांच्या लेखनांत ढिलेपणा असावा. कारण रस हे अंतःकरणाची अवस्था सुचवितात व ‘अलंकार’ हे कांहीं अंतःकरणाची अवस्था सुचवीत नाहींत, ही शाब्दिक शंका सोडून दिली तरी अलंकारांपासून उत्पन्न होणारी अवस्था व रस या संज्ञेनें सूचित होणारी मनोऽवस्था (किंवा वाटल्यास तज्जनक वाक्प्रबंध) यांतील भेद अचेतन व सचेतनत्वावर अवलंबून कसा आहे हें कळणें कठीण आहे. कारण निर्जन अरण्य किंवा श्मशान यांच्या सरस वर्णनानें रसोत्पत्ति होऊं शकते व उलटपक्षीं सचेतनाला सचेतनाची उपमा दिली (उदाहरणार्थ विष्णुशास्त्री यांना मराठी भाषेच्या वावर्तीत शिवाजीची उपमा दिली किंवा टिकळांना रामदासाची उपमा दिली) तरी सचेतनत्वामुळे अलंकार उत्पन्न होत नाहीं असेंहि नाहीं. ‘अलंकाराचे स्यायिभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित असतात’ या केळकरांच्या वाक्यांतील ‘हि’ या शब्दावर जोर दिला तरी अर्थ-समर्थनाचे वावर्तीत विशेष भर पडेल असें वाटत नाहीं म्हणून, व गौण मुद्द्याचा अधिक विस्तार करणें युक्त नव्हे म्हणून, मुख्य प्रश्नाकडे वळूं या.

माझ्यामते अलंकारांपासून जो आनंद होतो त्यांत अनेक पदार्थांचें एकाच वेळीं आकलन होतें हा एक घटक असला तरी हा घटक गौण आहे. भूगर्भशास्त्राचें किंवा रसायन शास्त्राचें किंवा कोठल्याहि शास्त्राचें अध्ययन चाललें असतां देखील अनेक पदार्थांचा एकदम आनंद घेतां येतो, पण तेथें कलात्मक आनंद नसतो, या एका उदाहरणावरून सुंदर अलंकारांपासून किंवा कोणत्याहि कलात्मक वर्णनापासून जो आनंद होतो तो त्या अलंकारांच्या किंवा कलात्मक वर्णनाच्या सौंदर्यापासून होतो, आकलित पदार्थांच्या किंवा व्यक्तींच्या संख्येवर नसतो किंवा एकसमयावच्छिन्न अनुभवावर नसतो हें ध्यानांत येईल.

काव्यानंद काय किंवा कोणताहि कलात्मक अथवा सहज सौंदर्यजन्य आनंद काय, अनेक कारणांनीं उत्पन्न होत असतो. विशिष्ट वेळीं किंवा

विशिष्ट व्यक्तीच्या वावर्तीत निरनिराळीं कारणें प्रधानत्वेकरून प्रभाव-
शाली होत असतात; पण व्यक्तिभेद, प्रसंगभेद वगैरे येथें न मानतां त्यांचा
येथें थोडक्यांत निर्देश करतो.

(१) एक कारण असें कीं सहज सुंदर—किंवा कलानिर्मित सुंदर वस्तु
बहुधा इन्द्रियांना सुखकर असते. फुलें, नद्या, हिरवळ हीं नयनानन्ददायक
असतात. चित्रें वगैरेहि अशींच असतात. काव्यें कर्णमधुर असतात. शिवराम-
पंत परांजण्यांसारख्यांच्या वक्तृत्वांत (इतर गुणांबरोबर) आवाजाची माधुरी
हा एक गुण असतो. गाळिचा स्पर्शसुख व नयनसुख देतो. फुलें अत्तरे वगैरे
ग्राणेंद्रियांस सुखवित्त. स्त्रियांच्या सौंदर्यानें होणाऱ्या आनंदांत नयनादि
इन्द्रियांच्या संभाव्य सुखांचा अंतर्भाव थोड्याबहुत प्रमाणांत कित्येक वेळां
असतोच. सुभाषित व विनोद या ग्रंथांत हास्परसापासून कां आनंद होतो
त्याचें विवेचन करतांना रुधिराभिसरण वाढतें, जीवपेशींना चालना मिळते व
इन्द्रियांवरील ताण हास्परसापासून कमी होतो इत्यादि जें विवेचन केळकरांनीं
केलें आहे त्याचीहि येथें काहीं जणांना आठवण होईल.

(२) सहजसौंदर्यजन्य आनंदाचें किंवा काव्यादिकलाजन्य आनंदाचें
दुसरें एक कारण असें कीं तन्निर्मित करणाऱ्याशीं आपली एक प्रकारची
समरसता उत्पन्न होऊन त्याच्या सामर्थ्याची, बुद्धिवैभवाची, कौशल्याची,
सहृदयतेची वगैरे आपणांस प्रतीति होते; व आपणांमध्ये आश्चर्य, आदर,
वगैरे भावना उत्पन्न होऊन त्यांचा अलौकिक असा परिपोष होतो.
अनुभव असल्यामुळे वागेंतलें सुंदर फुल पाहिलें म्हणजे मोहरीहून लहान
अशा धीजापासून सुसंगत आकारानें व रंगांनीं युक्त सुगन्धयुक्त फुल, काळी-
माती, पाणी, हवा व प्रकाश यांशिवाय दुसऱ्या कशाचें साहाय्य न घेतां,
एका रात्री, कोणाला न कळतां, स्तब्धपणें, खटाटोप वगैरे न करतां,
उत्पन्न करणाऱ्या—एकच फुल नव्हे तर फुलें फुलें वगैरे अनंतविधवस्तु
अनंतकालापासून उत्पन्न करीत असलेल्या—अनुद्दिगम्य जगदात्म्याच्या अद्भुत-
रम्य चातुर्याचें व सामर्थ्याचें कोणाला कौतुक वाटणार नाही ! हुवेहुव.
चित्र काढणाऱ्या चित्ताच्याचें आपण कौतुक करतो, त्याचें एक कारण हें कीं
अमर्त्या चित्रें आपणांस साध्यत नाहींत व आपण त्याच्या कलाकौशल्यानें
चकित होतो. (आपलें कौशल्य वाढलें म्हणजे हा आनंद कमी होण्याचा
संभव असतो हें प्यानांन धरण्यासारखें आहे. कवीप्रमाणें व वस्त्यांप्रमाणें
आपणांमध्ये वाक्यद्वय नसतें हें एक त्यांच्यावद्दल आदरयुक्त प्रेम वाटण्याचें

कारण आहे. काव्याचें किंवा वक्तृत्वाचें स्वतःचें म्हणून एक सौंदर्य असतेंच व तें मुख्य कारण आहेच. पण सामर्थ्य, सहृदयत्वादि गुणांची प्रतीति हीहि कित्येक वेळां या कारणांत भर घालते हें मला म्हणावयाचें आहे.

(३) कवीचा किंवा वक्त्याचा आणि आपला अनुभव जुळला व आपणांला जें पटलें होतें व जें म्हणावेंसें काढत होतें तेंच, पण आपणांला साधणार नाही अशा मधुर रीतीनें, त्यानें म्हटलेलें आपण पाहिलें म्हणजे आपल्या अपेक्षासाफल्यानें आनंदहोतो व आम्हाहि एका अर्थी कवि किंवा वक्ता यांच्याशीं (भाषाप्रभुत्वाच्या बाबतींत नाही तरी) विचारांत व भावनेंत समानधर्मे आहोंत या जाणिवेनेंहि कित्येक वेळां आनंद होतो. इंग्लिश कवि पोप यानें म्हटल्या-प्रमाणें—What was oft thought but never so well expressed असें जेव्हां कवि किंवा वक्ता बोलतो तेव्हां तो लोकांप्रिय होणें हें साहजिक आहे. केळकर म्हणतात कीं दुसऱ्याचा अनुभव आपलासा आपण करतो म्हणून आनंद होतो, पण आतांच्या या मीमांसेंत आपला अनुभव तोच दुसऱ्याचा—आणि आपल्यापेक्षां श्रेष्ठ असलेल्याचा—अनुभव असतो हें पाहून आत्मप्रत्ययांत व आत्माभिमानांत भर पडते आणि म्हणून आपणांस त्या काव्यापासून वगैरे आनंद होतो, असें म्हटलेलें आहे !

(४) काव्यांपासून वगैरे विचारसाहचर्याच्या योगें (through association of ideas) अनेक प्रिय किंवा सुंदर वस्तूंची आठवण होते व ही आठवण एक प्रकारचा आनंद देते, हें एक चौथें कारण. कादंबऱ्यांत, निबंधांत वगैरे उपमादि अलंकार असतात ते अर्थ विशदीकरणार्थच असतात असें नाही. उपमादिकांच्या द्वारे फुडें, खिया, वगैरेची आठवण झाली तर—या वस्तु केव्हांहि प्रिय व सुंदर म्हणून (त्यांच्याशीं सविकल्प समाधि होते म्हणून, नव्हे) आपणांस त्यांच्या स्मृतीमुळे आनंद होतो. सुंदर वस्तूंचीच स्मृति मला विवक्षित नाही, तर सुंदर वचनें, विचार, भावना, प्रसंग वगैरेची देखील स्मृति जर काव्यापासून झाली तर व तें काव्यहि रमणीय वाटण्यास हें एक कारण होऊं शकतें.

साहचर्य-नियमानें किंवा अन्य कारणानें उत्पन्न होणाऱ्या सुखद स्मृति-लहरींची आपणांस नेहमींच स्पष्ट जाणीव असतेच असें नाही. अवोधपूर्वहि कांहीं स्मृति असतात व त्यांना चालना मिळाल्यामुळे मनुष्य आनंदित किंवा दुःखित होऊं शकतो हें येथें सांगितलें पाहिजे; पण त्याचा विस्तार करणें अनुचित होईल म्हणून आवरतें घेतां.

(५) कोट्या वगैरे ऐकून आपणास आश्चर्य वाटतें व अपेक्षाभंगामुळेहि आपणास आनंद होतो हें केळकरांनीं 'सुभाषित व विनोद' या पुस्तकांत दाखविलेंच आहे, तेव्हां त्याचें दिग्दर्शनच पुरे.

(६) हास्यरसाच्या आनंदांत कित्येक वेळां हास्यास्पद ठरविलेल्या व्यक्तीसारखे आपण नाहीं, आपण त्याहून श्रेष्ठ आहों, या जाणिवेनें आनंद होत असतो हेंहि केळकरांनीं बरील पुस्तकांतच दाखविलें आहे.

(हास्यरसाचा विचार पुढें थोडासा अधिक करावयाचा म्हणून आहे तो येथेंच सोडून देजं.)

(७) रम्योदात्त (Sublime) देखावे किंवा प्रसंग पाहिले असतां किंवा त्यांचें वर्णन वाचलें असतां जो आनंद होतो त्याचें कारण कॅन्ट (Kant) या तत्त्ववेत्त्यानें असें दिलें आहे कीं हे रम्योदात्त देखावे व प्रसंग कितीहि सामर्थ्य-सूचक असले व त्यांपासून आपाततः भीति उत्पन्न होण्यासारखी असली तरी आनंद होतो याचें कारण असें कीं सृष्टीच्या प्रचण्ड शक्तीहून आपली नैतिक शक्ति प्रचण्डतर व प्रबलतर आहे अशी जाणीव तें उत्पन्न होत असते व या आत्माभिमानपोषक व आत्मप्रत्ययवर्धक जाणिवेपासून आनंद होत असतो. मुसळधार पावसांत नेन-कोट, व बूट वगैरे घालून ऐटांनै व निर्वास्तपणें चालण्यांत जो आनंद होतो तो अशाच जातीचा असतो, पण क्षुद्र क्षेत्रांत व क्षुद्र प्रमाणाचा, असतो एवढेंच !

(८) शोकरसोद्भव आनंदाचा विचार करूं जगल्यास आणखी अशाच उपपत्ति सांपडतील; पण त्या सर्वांचा विचार न करतां सहजसौंदर्यजन्य व कला-सौंदर्यजन्य आनंदामधील आणखी एका घटकाचा विचार करूं या. हा घटक असा कीं हरत-व्हेच्या वस्तूंत, देखाव्यांत, प्रसंगांत, वगैरे जें एखादें सत्य, सौंदर्य, रम्यत्व किंवा उदात्तत्व वास करीत असतें पण जें सामान्य लोकांना कळत नाहीं, तें प्रतिभावान् चित्रकार, कवि, लेखक वगैरे आपआपल्या कलाकृतींच्या द्वारे इतरांस प्रतीत करून देतात. थोर पुरुषांच्या आपत्तींत, शूर योद्ध्यांच्या मरणांत, विधवांच्या विळापांत, (होय, विळापांत) जें ध्येयवादित्वजन्य रम्यत्व आहे त्याचा प्रत्यय कधींनी वगैरे आणून दिला म्हणजे आपणांस आनंद होतो. हें कवूल करणें म्हणजे 'सविकल्पसमाधी'-मुळे आनंद होतो ही केळकरांची उपपत्ति मान्य करण्यासारखेंच दिसतें आणि मी विरोधाकरितांच विरोध करीत आहे असें कांहीं लोकाना वाटे; पण तसें नाहीं. जें रम्यत्व, उदात्तत्व वगैरे आपणांस सामान्यतः दिसत नाहीं त्याचा

प्रत्यय आपली भूमिका न सोडतां आपणांस आला म्हणजे काव्यानंद, कलानंद वगैरेची उपलब्धि होते असें मी म्हणत आहे. पण केळकरांच्या उपपत्तींत रम्यत्वादि गुणांना आवश्यक स्थान दिलेले नाही. मी आपली भूमिका न सोडतां मला कविसामर्थ्याने हिमालयदर्शनाचा लाभ झाला तर आनंद आहे, एखाद्या शेत-खान्याचें किंवा उकिरव्याचें किंवा श्मशानाचें प्रत्यक्ष, किंवा काव्यवाचनाच्या द्वारे अप्रत्यक्ष दर्शन झाल्यामुळे आनंद होणार नाही हें उघड आहे. हा, शेतखान्याचें वगैरे वर्णन देखील एखादवेळेस आनंद देईल,—जर तें रम्य असेल तर. भूमिका न सोडतां मला रम्य देखाव्याशीं एका अर्थी समरस होतां आलें यामुळे आनंद झाला तर त्यांत समरसत्वाचें अंग आहेच आहे, पण रम्यत्व असलेलें वर्णन हें आनंदाचें प्रधान कारण आहे. भूमिकेचा आधिभौतिक अर्थ न घेतां 'स्व'त्वाची भूमिका हा जो केळकरांचा विवक्षित अर्थ त्या अर्थाच्या दृष्टीनें विचार करावयाचा म्हणजे 'स्व'-त्व न गमावतां मी जर शाकुन्तलामधील कण्य. किंवा रघुवंशातील अज किंवा मुक्तेश्वराच्या महाभारतांतील पांडव यांशीं समरस झालों तर आनंद होईल. एखाद्या विदूषकाशीं किंवा शिखंडीशीं सम-रसत्व पावून होणार नाही. तो देखील होईल; केव्हां? तर कवीनें त्यांचे विनोदाच्या वगैरे द्वारे रम्य स्वभावविशेष दाखविले असतील तेव्हां आणि अशा प्रसंगीं जो आनंद होईल तो वर्णनाच्या रीतीची प्रतीति असल्यामुळे किंवा असल्या प्रसंगांत सुप्त गुप्त असलेल्या रम्यत्वाची प्रतीति असल्यामुळे आनंद होईल. केळकरांचा असाच अर्थ असेल तर मतभेदच नाही. पण असा अर्थ असावा असें वाटत नाही.

माझ्या म्हणण्याचा एकंदरीत रोख असा आहे कीं, वस्तुगत रम्यत्व—उदात्तत्वादि गुणांमध्ये (किंवा कांटेकोरपणें बोलावयाचें म्हणजे त्यांच्या प्रतीतींत आनंददायकत्व आहे व हें आनंददायकत्व उपरिनिर्दिष्ट अनेक रीतींनीं होत असतें. या आनंदांत सविकल्प समरसत्व असतेंच; पण त्याला भलतेंच महत्त्व न देतां वस्तुगत किंवा वर्णनगत रम्यत्वास व इतर कारणांस योग्य महत्त्व दिलें जाईल अशी उपपत्ति असेल तरच ती पूर्णपणें मान्य होईल, नाहीतर ती एकांगी, अतएव अमान्य, होईल.

सौंदर्यविषयक आनंदाची मीमांसा करतांना एका घटकाचा मात्र अवश्य-मेव उल्लेख केला पाहिजे. त्याला नांव कांहीं देतां येत नाही, कारण तो अनिर्वचनीय आहे. सौंदर्याची किती जरी मीमांसा केली तरी त्यांत कांहीं तरी अनिर्देश्य असा भाग राहतोच, त्याचप्रमाणें सौंदर्यजन्य आनंदांचेंहि आहे.

मनुष्याने पृथक्करण करावे, चर्चा करावी, वादविवाद करावा, पण अखेर काव्या-
दिकांच्या सौंदर्यात व तज्ज्ञान आनंदात कांहीं तरी शब्दातीत व केवळ हृदय-
संवेद्य असं असतं हे हि कबूल करावे. एखादी वस्तु किंवा एखादी व्यक्ति आपणांस
प्रिय होते व आनंद देते त्यांत कांहीं तरी शब्दांच्या व विचारांच्या कक्षे-
बाहेरील असा ' आन्तर हेतु ' असतो—

व्यतिपजति पदार्थानान्तरः कोऽपि हेतुः ।

न खलु बहिरुपाधीन् प्रीतयः संश्रयन्ते ॥

—हे तत्त्व, पृथक्करणात्मक मीमांसेचा प्रयत्न किंवा तद्विषयक उक्तांह कमी
होऊं न देतां ध्यानांत धरणें आवश्यक आहे. आपल्या अपूर्णावस्थेंतलीच
अर्थात ही असमाधानकारक स्थिति आहे. पूर्णावस्थेंत पूर्ण ज्ञान होऊन पूर्ण
आनंदाचा अनुपम उभोग घेण्यास सांपडेळ; तोंपर्यंत आपल्या मीमांसेची
मर्यादा ओळखलेली बरी.

वर उल्लेखिलेल्या निर्वचनीय व अनिर्वचनीय अशा उभयविध काव्यानंद-
कारणांचा उल्लेख न करतां केवळ सविकल्प समाधीचाच उल्लेख करणें हें मला
सदोप वाटतें. कारण या उपपत्तींत एका आवश्यक अंगाचा जरी उल्लेख
केलेला असला तरी दुसऱ्या व अधिक महत्त्वाच्या अंगाकडे दुर्लक्ष केलें गेलें
आहे. काव्यानंदात्मक जो अलौकिक अनुभव आहे तो संमिश्रस्वरूपाचा आहे.
त्यांत 'स्व'चें ज्ञान असतें, 'स्व' पूर्णपणें लुप्त होत नाही, हें केळकरांनीं दाखविलें
आहे, तें बरोबरच आहे. त्याचप्रमाणें त्यांत आपली भूमिका न सोडतां दुसऱ्या
व्यक्तीशीं तादात्म्य होतें किंवा दुसऱ्या अनेक वस्तूंचें आकलन होतें आणि हें
तादात्म्य किंवा आकलन जितकें व्यक्ति-समावेशक किंवा वस्तु-समावेशक होईल
तितका काव्यानंद अधिक, हे हि मान्य करण्यासारखें आहे. काव्यानंदानुभवांत वर
दर्शविल्याप्रमाणें इन्द्रियसुखास्वाद, आत्माभिमानाचा उत्कर्ष, आत्मसामर्थ्यप्रतीति,
परसामर्थ्यप्रतीतीमुळे उत्पन्न होणारे आदरयुक्त कौतुक, साहचर्यानिघमांमुळे
उत्पन्न होणाऱ्या बोधपूर्व किंवा अबोधपूर्व सुखकर आठवणी, सामान्यतः ध्यानांत
न येणारे अशा वस्तुनिष्ठ किंवा प्रसंगनिष्ठ गूढ किंवा गहन सत्याचें, सौंदर्याचें,
श्रीमत्त्वाचें, ऊर्जितत्वाचें, उदात्तत्वाचें वगैरे ज्ञान होऊन तें पटल्यामुळे मनाला
येणारी सार्विक प्रसन्नता, इत्यादि अनेक गुंतागुंतीचे धामे म्हणा, पापुदे
म्हणा, किंवा अंगे म्हणा, असून केवळ स्वप्रतीतिपूर्वक परव्यक्तीशीं तादात्म्य
एवढ्यासच महत्त्व देणें हें गैरसमज उत्पन्न करणारे आहे, म्हणून मी त्याला
विरोध करतो.

विरोध करण्याचें आणखी एक व अधिक महत्त्वाचें कारण असें कीं, आपण कित्येक वेळीं काव्यांतील नाटकांतील वगैरे कोणत्याहि एखाद्या व्यक्तीशीं किंवा सर्व व्यक्तीशीं तादात्म्य पावतो असें म्हणण्यापेक्षां त्यांतील कोणत्याहि व्यक्तीशीं तादात्म्य न पावतां सर्वांकडे एका विशिष्ट अशा दृष्टीनें पाहत असतो असें म्हणणें वस्तुस्थितीस अधिक धरून होईल.

उदाहरणार्थ, मुंबई विश्वविद्यालयाच्या एका परीक्षेला मी परीक्षक आहे अशी कल्पना करा व शेजारी राहणारा एक मुलगा पास झाला आहे व हें मला ठाऊक आहे अशी कल्पना करा. त्या मुलाची मुंबईहून तार न आल्यामुळे तो रडत आहे, त्याची आई दुःखीकष्टी झालेली आहे, त्याचे शत्रु मनांत आनंद पावत आहेत अशी आणखी कल्पना करा. परीक्षेचा निकाल ठाऊक असून हें सर्व मी निमूटपणें पहात आहे व कांहीं एक न बोलतां व सूचक शब्दांनीं वगैरे न सुचवितां मी स्वस्थ बसलों आहे अशीहि एक कल्पना करा (ही मात्र कदाचित् माझ्या ओळखीच्या माणसांना मोठी विकट कल्पना वाटेल !)—तर अशा वेळीं मला एक प्रकारची मौज वाटेल आणि (मी सद्धानुभूतिशून्य आहे असें मानलें तर) आनंदहि होईल. अशा वेळीं मी त्या नापास झालो म्हणून समजणाऱ्या मुलाशी किंवा त्याच्या आईशी किंवा त्याच्या शत्रूशीं तादात्म्य पावलों म्हणून मौज किंवा आनंद वाटणार नाही, तर त्या देखाव्यांतील विपरीतत्व पाहून मला आनंद वाटेल. या उदाहरणापेक्षां ज्याला नाट्योचित गूढार्थित्व (Dramatic irony) म्हणतात, तसला एखादा प्रसंग डोळ्यांपुढें आणा. एखाद्या नायिकेनें कांहीं कारणास्तव पुरुषाचा पोषाख धारण केलेला आहे व नायकानें वुरखा घेतलेल्या स्त्रीचा पोषाख घेतला आहे आणि उभयतांना हें रूपान्तर ठाऊक नाही अशा स्थितींत त्यांचा जो संवाद होईल त्यांत असा पुष्कळ भाग आणतां येईल कीं, त्यापामून खरी वस्तुस्थिति जाणणाऱ्या प्रेक्षकांना हास्यरसजन्य आनंद होईल; पण त्या नायकनायिकांना तो संवाद भीति उत्पन्न करणारा किंवा शोकात्मक होईल. अशा प्रसंगां प्रेक्षक त्या कोणाशींच समरस होत नाही व म्हणूनच तिन्हाइत प्रेक्षकांच्या दृष्टीनें पाहण्यापासून जो आनंद व्हावयाचा तो त्याला होतो.

अशा प्रसंगां सबिकार समाधीची उपपत्ति डळमळू लागते. आतां नायक-नायिकांचे हृदय जाणण्याकरितां प्रेक्षकाचें तादात्म्य झालेंच पाहिजे असें कोणी म्हणेल, पण हें जरी खरें असलें तरी आनंद तादात्म्यानुभावापेक्षां प्रेक्ष-कोचित बाह्य दृष्टीनें पाहण्यामध्येंच आहे. यावर कोणी म्हणांला कीं, असला

देखावा वर्णन करणाऱ्या नाटककाराच्या मनोऽवस्थेशी प्रेक्षकांचे समरसत्व होतं, तर त्याला एक उत्तर एवढंच देतां येईल कीं केळकरांनाच स्वसमर्थनाचा हा मार्ग पसंत आहे का नाही याबद्दल शंका आहे. दुसरे असें कीं नाटककाराशी जरी तादात्म्य मानलें तरी या तादात्म्यस्वरूपी अनुभवामध्ये काव्यानंदजनक असें महत्त्वाचें अंग कोणतें हें पाहिलें पाहिजे आणि तें केवळ 'तादात्म्य' या शब्दानें दिग्दर्शित होतें कीं काय तें ठरविलें पाहिजे*. हपूस अंब्यापासून आनंद कां होतो तर जिब्हेचें हपूस अंब्याच्या रसाशी तादात्म्य होतें हें म्हणणें खरें आहे; (कारण जिबेला रस लागल्याशिवाय चव कशी कळगार ?) पण हपूसचा स्वाद, गोडी, तंतुरहितत्व इत्यादि गुणांचा उल्लेख न करतां सविकल्प जिब्हातादात्म्य हें आन्नरसानंदाचें कारण सांगितलें तर तें जितकें खरें आहे व सदोपहि आहे तितकेंच सविकल्प समाधीचें काव्यानन्दविषयक तत्त्व खरें व सदोपहि आहे.

आतां कोणी म्हणेल कीं, " तादात्म्य तेथें असतेंच ना, आणि या तादात्म्यांत तुम्ही म्हणतां त्या सर्व अनुभवांचा अंतर्भाव होत नाही काय ! "— तर यावर असें उत्तर कीं, काव्यानन्दाचें कारण सांगतांना ' काव्यानंद होईल ' अशा प्रकारच्या सर्व अनुभवांशीं तादात्म्य किंवा समाधि ' असें जर उत्तर दिलें तर तें खरें आहे. पण ' अन्न म्हणजे घोडा ' किंवा ' अफूपासून झोप कां येते तर त्यांत झोप आणण्याचा गुण आहे ' अशा प्रकारचें हें शब्दार्थसत्य किंवा द्विरुक्तिसत्य आहे त्यांत नवीन कांहींच नाही. आतां बरीच कारणांतील तादात्म्याला सविकल्प हें विशेषण जर लावलें तर मात्र त्यांत कांहीं विशेष सांगितल्यासारखें होईल आणि हा विशेषच केळकरांच्या उपपत्तीचा सत्यांश-रूपानें राहील. बाकी ' समाधि ' ही एखाद्या किरकोळ संन्याशाच्या समाधी-प्रमाणें नाममात्रें करूनच पृथ्य राहील !

हास्यरसमीमांसा

हास्यरसाची केळकरांनीं जी मीमांसा केली आहे तिचा आतां विचार करूं या. ही मीमांसा वर पोडीवद्धत आलीच आहे, व ती ज्या पुस्तकांत केळकरांनीं केली आहे त्या ' सुभाषित व विनोद ' या पुस्तकाचेहि उल्लेख आलेलेच आहेत. हें पुस्तक हरतन्हेच्या कोट्यांच्या, सुभाषितांच्या विनोदी

*टीपः—तादात्म्य नटाशी, नाटकांतील पात्रांशी, का तत्सूचित सामान्य व्यक्तीशी वा दुमन्या कोणाशी याचा विचार आपल्या इच्छेला सादिल्याआत भयोद्धट, भट थोडट, अभिनवगुप्त इत्यादींनीं केलेला आहे तो येथें याकाद्या वाटतो, पण विस्तारभयास्तव देत नाही.

वचनांच्या उदाहरणांनीं भरलेले आहे, अर्थात् ते अनेकांच्या आनंदास कारणी-
भूत झालेले आहे. पण हा त्याचा विशेष नव्हे. त्यांत हास्यरसाबद्दल जी
अनेक दृष्टींनीं चर्चा केलेली आहे ती फार महत्त्वाची आहे. तीत केळकरांचे
बहुश्रुतपणा, मार्मिकपणा वगैरे गुण दिसून येतात. भाषेचे मात्र सौंदर्य जितके
दिसावे तितके दिसत नाही. (अर्थात् केळकरांनीं तदनंतर लिहिलेल्या लेखांत
व पुस्तकांत जितके दिसते त्या मानाने येथे दिसत नाही असे म्हणावयाचे
आहे,—इतर अनेक लेखकांच्या मानाने ते कितीतरी पटीने येथे दिसते.)
आरंभी—आरंभीचे लेखन म्हणून म्हणा किंवा विचारांची एक सुंदरशी
घडी त्यावेळीं बसलेली नव्हती म्हणून म्हणा किंवा लेखनास कालावधि पुरेसा
न मिळाल्यामुळे म्हणा, हे पुस्तक म्हणजे अनेक सुंदर व मौल्यवान् वस्तूंनीं
भरलेल्या अव्यवस्थित दिवाणखान्यासारखे झाले आहे. हास्यरसाविषयीची
अनेकदृष्टींनीं अनेकांनीं केलेली मीमांसा यांत पाहण्यास मिळते; पण एका
हातचे चित्र किंवा काव्य जसे सुसंघटित दिसते व त्याचीं अनेक अंगे जशीं
अन्योन्याश्रयी व परस्परपोषक दिसतात तसे यांत झालेले नाही. परिणतप्रज्ञ
झालेले नसताना केळकरांनीं हे पुस्तक लिहिलेले आहे याचे एक उदाहरण—
'भाव' शब्दाच्या लक्षणाबद्दलचे—माणे दिलेलेच आहे. पान. ३१ वर 'गुण'
शब्दाचा उपयोग त्यांनीं अशाच ढिलेपणाने केलेला आहे. 'गुण हे रसाचे
धर्म आहेत' असे प्रथम म्हणून "या शब्दार्थगुणामुळे अन्तःकरण द्रवीभूत
होते तो गुण माधुर्य होय" असे ते सांगतात व यांत विसंगति आहे हे ते क्षण-
भर विसरतात. अशा प्रकारचा ढिलेपणा क्वचित् प्रसंगांच आहे, पण तो आहे.
आल्हाददायक उपमा, समर्पक दाखले वगैरे केळकरांच्या कोणत्याहि लिखाणांत
यावयाचेच. कारण ही त्यांना ईश्वरदत्त देणगीच आहे, पण या ग्रंथाचे प्रथम
शिथिल अस्तरामुळे व विचारान्त निश्चिततेचे व आत्मप्रत्ययाने तेज नसल्यामुळे
या उपमादिकांचे जेवढे तेज पडावे तेवढे पडत नाही.

असो. या पुस्तकाबद्दल सामान्यविवेचन अधिक न करतां अन्तरंगाकडे
वळू या.

केळकरांनीं प्रथम सुभाषित, कोटि, Wit, Humour, इत्यादि
शब्दांचा अर्थ निरनिराळ्या ग्रंथकारांचीं मते व उदाहरणे देऊन निश्चित
करण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यांच्या मते परिभाषेची सध्यांची अनिश्चितता
घ्यानांत घेऊन पुढील समीकरण मान्य करण्यांत यावे.

Wit and Humour = सुभाषित (हास्यरसोत्पादक शब्दप्रबंध -)

Humour = विनोद (वचन) Wit = कोटि, वैदग्ध्य

पान १६ वर ते म्हणतात कीं संस्कृतांतील ' विनोद ' हा शब्द उभयार्थ-व्यंजक असा असल्यामुळे तो कोटि, चतुरालाप, विनोदवचन या सर्वांवर व्याप्ति असणारा, जातिवाचक असा आम्हीं योजिला आहे. मग कोटीहून भिन्न असलेला जो विनोद त्याला शब्द कोणता ? मला वाटते जातिवाचक शब्द ' सुभाषित ' व त्याच्या एका अंगाला विनोद आणि दुसऱ्या अंगाला ' कोटि ' म्हणावे. वरील समीकरणावरून हाच बोध प्रथमदर्शनीं होतो. पण पान १६ वरील वाक्याने संदिग्धता उत्पन्न झाली आहे. त्यांतली खरी गोष्ट अशी आहे कीं, इंग्लिशमध्ये ज्याप्रमाणें Wit, Humour हे शब्द निर-निराळ्या लोकांनीं निरनिराळ्या अर्थानीं पूर्वी वापरले त्याप्रमाणें मराठीची सध्यांची स्थिति आहे. कालांतरानेंच परिभाषा निश्चित होईल. तोंपर्यंत केळकरांनीं प्रयत्न करून ठरविलेल्या स्वरूपांचा विचार करूं या.

“ निरनिराळ्या वस्तूंमधील चमत्कारिक व अनपेक्षित असे संबंध जोडून दाखविणे ” असें म्हटलें असतां कोटि किंवा चतुरालाप यांची थोड-क्यांत व्याख्या झाली. संबंधाचें अनपेक्षितत्व किंवा चमत्कारिकपणा हा कोटीचा आत्मा आहे. कोटीचा संबंध बुद्धिशक्तीशीं आहे व विनोदाचा संबंध हृदयभावाशीं आहे. कोटि चांगल्या रीतीनें करतां येण्यास बुद्धि प्रगल्भ व संस्कृत असावी लागते. विनोद हा अशिक्षित मनुष्येहि करूं शकतात. कोटीमध्ये नुसतें असंबद्धतादर्शनच नसतें, तर त्या असंबद्धतेचें स्वरूप नवीन कल्पना रचून व्यक्त करावें लागतें. विनोदास नवीन कल्पना अशी रचावयास लागत नाही तर त्या असंबद्ध स्थितीचेंच यथार्थ वर्णन दुसऱ्याचें लक्ष वेधेल अशा रीतीनें दिलें म्हणजे झालें. ”

कोटि व विनोद यांमधील भेदाचें वगैरे विवेचन केळकरांनीं जें उदा-हरणें देऊन सुंदर रीतीनें केलें आहे, त्यांत भर घालण्याचा प्रयत्न करणें म्हणजे दिवाळीत विजेच्या दिव्यांनीं, आकाश-कांदिलांनीं वगैरे शृंगारलेल्या वाड्यांत आपल्या घरची पणती नेवून लावल्यासारखें व स्वतःमध्ये विनोद-बुद्धि नाही हें दाखविण्यासारखें आहे. शिवाय विस्ताराहि फार झालेला आहे. तेव्हां एक दोन गोष्टींचाच उल्लेख करतो. एक खुल्लक गोष्ट अशी कीं, इंग्लिशमधील wit म्हणजे कोटि करण्याची शक्ति किंवा वैदग्ध्य, कोटि नव्हे; कोटीला witty remark किंवा witticism म्हणावे. (witti- cism) हा शब्द बहुधा निन्दाव्यंजक असतो हें घ्यानांत ठेवावे. महत्त्वाचा मुद्दा कीं, विनोदाचे मृदु, मधुर, कटु, तीव्र, तीक्ष्ण असे अनेक भेद आहेत. त्या प्रत्येकाला जन्म देणाऱ्या बुद्धीचे विशेष (१) विनोदाचा हेतु, (२) त्याचें

क्षेत्र, (३) त्याचे मार्ग अथवा त्याची साधने व (४) त्याचा श्रोतवर्ग या चार दृष्टींनी घ्यानांत धरले पाहिजेत. यासंबंधी अधिक विवेचन न करतां फौलर (Fowler) या कोशकारानें Modern English Usage या कोशग्रंथांत कोष्टकाच्या रूपानें जें थोडक्यांत पण मार्मिक विवेचन केलें आहे तें दिलें म्हणजे माझे श्रम वांचून विस्ताराचें भय रहाणार नाही !

	हेतु	क्षेत्र	मार्ग व साधने	श्रोतवर्ग
१ विनोद Humour	शोध	मानवी स्वभाव	निरीक्षण	सहानुभूति असलेले लोक
२ कोटिख (Wit)	अर्थप्रकाशन करणे, दीप्तिका- दर्शन	शब्द व कल्पन	आश्चर्य- चकितता	विदग्ध (चतुर) लोक
३ उपहास (Satire)	सुधारणा	नीति अनीति व चालीरीति	विशेषातिशय करणे (Acce- ntuation)	स्वयंसंतुष्ट (The self- satisfied)
४ उपरोध (Sarcasm)	दुःख देणे	दोष व व्यंगे	उलट बोलणे Inversion	आघातविषयी- भूत व प्रेक्षक लोक
५ गालिप्रदान (Invective)	अकीर्ति किंवा यशोहानि करणे	गैरवर्तन	सरळ विधान	ऐकणारे सर्व- लोक
६ गूढार्थित्व (Irony) (Ironical- Speech = गूढोक्ति)	विशिष्टवर्गावर- लच आपलेपणा दाखविणे (Exclasi- veness)	वस्तुस्थिति- दर्शन	गूढताविर्भाव (Mystific- ation)	आपल्या पुढ्यां- तली मंडळी, अंतर्मंडळ (An inner circle)
७ आदरशून्यत्व (Cynicism)	आत्मसमर्थन	नीतिमत्ता	लज्जापरि त्याग करून आड- पडदा न ठेवता सत्याचे वस्त्र- हरण करणे	स्वयंप्रतिष्ठित 'शिष्ट' लोक (The re- spectable)
८ कटुहास (The saro- donic)	पोटांतलें विष ओकून टाकून मोकळे होणे	आपात्ति	निराशा- क्रान्तता	स्वतः

हास्यरसाचें विवेचन करतांना केळकरांनीं हास्यास्पद व हास्योत्पादक गोष्टींमध्ये जो फरक दाखविला आहे तो महत्वाचा व मननीय आहे. त्याचप्रमाणें शाब्दिक विनोद हा विनोद आहे, पण तो प्रसंगनिष्ठ विनोदापेक्षां हलक्या दर्जाचा आहे असें केळकर म्हणतात तें ध्यानांत धरण्यासारखें आहे. त्याचप्रमाणें केवळ आत्यन्तिक अतिशयोक्तीवर आधारलेला विनोदहि खालच्या पायरीचाच आहे हेंहि त्यांचें म्हणणें हल्लींच्या विनोदी लेखकांनीं मनन करण्यासारखें आहे. विनोद करणाऱ्याच्या मनांत कटुता, द्वेष, तिरस्कार, गर्व वगैरे असल्यास त्याच्या विनोदाचें स्वरूप सात्त्विक व उच्चतम राहूं शकत नाहीं हें, तसेंच विनोदबुद्धीमध्ये अनेक रंगांचे व अनेक प्रकारचे पाशुदे असतात आणि तीं संमिश्र स्वरूपाची आहेत हें, केळकरांनीं ओळखलें आहे व पुढील अत्यंत मार्मिक वाक्यांत तें थोडक्यांत दिग्दर्शित केलें आहे. ते म्हणतात: “विनोदी हास्य ऐकतांच त्या हांसणाराच्या मनांत शांतता, खेळकरपणा, आनंद, सहिष्णुता, विचारीपणा, सात्त्विकपणा, उदारभाव व ममता इत्यादि सर्व किंवा यांतील कांहीं तरी भाव मुख्यत्वेकडून वसत आहेत अशी ऐकणाराच्या मनाची खात्री होते व विनोदाच्या अनेक विभागांच्या जाति लक्षांत घेतल्या असतां खऱ्या व अस्सल विनोदी माणसांत हे वर सांगितलेले गुणच असले पाहिजेत हें कळून येणारें आहे.” ‘खरे व अस्सल’ विनोदी देख नसतील त्यांच्या विनोदांत तिखटपणा, अंबटपणा, बोचकपणा असतो. ‘विनोद’ या सदरांत जरी त्याची गणना केलीच पाहिजे तरी तो सात्त्विक व उच्चतम (किंवा केळकरांच्या भाषेत ‘खरा व अस्सल’) नाहीं हें विसरून चालावयाचें नाहीं. गडकऱ्यांच्या विनोदांतील कोट्या लोकांच्या ध्यानांत राहतात, पण त्यांचा खरा अस्सल विनोद धुंदिराजपंतांविषयींच्या विनोदांत दिसून येतो. हास्यामध्ये अनेक प्रकार आहेत, त्याचें विस्तारानें वर्णन करण्याचें कारण नाहीं; ‘एवढें मात्र सांगितलें पाहिजे कीं, उच्चतम हास्य जें आहे त्यास द्वेषाचा योगीर संस्पर्श होऊन तें दूषित झालेलें नसतें, तर तें प्रेमगर्भ असतें. ‘शांतता, खेळकरपणा, आनंद, सहिष्णुता, औदार्य,’ इत्यादि केळकरांनीं सांगितलेल्या उच्च मनोवस्था त्याच्या गूढाशी असल्यामुळें तो सात्त्विक लोकांना रुचतो, व समाजोपकारक होतो. खऱ्या विनोदाचें थोडक्यांत उद्गण करावयास मला कोणी सांगितलें तर मी ‘हास्योत्पादक गोष्टींचें प्रेमगर्भ व गेळकर वृत्तीचें चिंतन’ असें करीन.

या स्थीनें पाहतां केळकरांनीं पान १२८ मध्यें हॉब्स (Hobbes)

याची 'लाघवी'—संज्ञक जी हास्यमीमांसा दिली आहे ती एकांगी आहे हें ध्यानांत येईल. "हॉब्स याचें म्हणणें असें आहे कीं, आपल्याला जें हंसूं येतें तें आपल्या मनांत पर—सापेक्ष अशा श्रेष्ठपणाची कल्पना एकदम येऊन क्षणिक अहंकारवैभव प्रकट होतें त्यामुळें होय." दुसऱ्याची कुचेष्टा करून स्वतःची प्रतिष्ठा स्वतःजवळ वाढवून घेणें हेंच विनोदाचें रहस्य होय, अशा रीतीनें हॉब्सचें म्हणणें थोडक्यांत मांडतां येईल. हें मत केळकरांना पसंत नाहीं, हें बरील विवेचनावरून दिसून येईलच, पण त्यांतील चुकी जितक्या स्पष्टतेनें दाखवावयास पाहिजे होती व 'खऱ्या व अस्सल' विनोदाची मांडणी जितक्या उठावदार रीतीनें करावयास पाहिजे होती तितकी केळकरांनीं केलेली नाहीं, हें कबूल केलें पाहिजे.

केळकरांनीं हास्यावद्दल इंद्रियविज्ञानशास्त्रदृष्ट्या व इतर दृष्टींनीं जें विवेचन केलें आहे, त्याचप्रमाणें विनोदबुद्धीचा व्यावहारिक उपयोग, हास्यविनोदाच्या व्यावहारिक मर्यादा, इत्यादि अनेक मनोरंजक प्रश्नांसंबंधीं विवेचन केलेलें आहे. त्यांतील कांहीं भागांतले उतारे या पुस्तकांत भा. २ पृ. ४३-५२ वर घेतले असल्यामुळें व लेख लांबवावयाचा तरी किती असें वाटल्यामुळें लेखणी आंवरतो. संस्कृतीच्या वाढीबरोबर काव्य मार्गे पडतें कीं काय, यासंबंधी व इतर साहित्यविषयक प्रश्नांसंबंधीं, त्याचप्रमाणें त्यांच्या अनेक ग्रंथपरीक्षणांत उद्भूत झालेले जे अनेक प्रश्न उत्पन्न झालेले आहेत, त्यासंबंधानें उल्लेखहि न करतां त्यांची रजा घेतों. पण रजा घेण्यापूर्वी परीक्षणकार या नात्यानें त्यांच्यावद्दल माझ्या ज्या प्रेमाच्या तक्रारी आहेत त्या सांगतो. पहिली तक्रार अशी कीं, ते फारच समतोलबुद्धीनें लिहितात, एकांगित्व किंवा आत्यंतिकत्व त्यांत नसतें, आणि म्हणून परीक्षणकाराचें काम अवघड होतें ! प्रतिपक्षीयाला जेवढें कांहीं म्हणतां येण्यासारखें आहे तें सगळें केळकर आधींच म्हणून टाकतात आणि टीकाकाराला टीका करण्यास फारशी जागा ठेवीत नाहींत. याचें एक गमक म्हणजे त्यांच्या भाषाशैलीचा एक लहानसा विशेष सांगतां येईल. त्यांची पुष्कळशी वाक्ये 'अमुक झालें तरी' 'अमका झाला तरी' 'अमुक असलें तरी' अशा तऱ्हेनें आरंभ केलेलीं असतात. एका पुस्तकांत सहजगत्या माझ्या ध्यानांत आलें कीं, एका पानांत सात आठ वेळां 'झालें तरी' 'झाला तरी' हे शब्द आले आहेत. पण तें पान आतां सांपडत नाहीं. पण त्यांचें कोणतेंहि पुस्तक व कोणतेंहि पान उघडलें तरी हा विशेष माझ्या ध्यानांत येतो व इतरांच्याहि ध्यानांत आला असेल किंवा येईल असें

वाटते. गडपाला अंगावर घेऊन त्याला फेंकून देण्यांत ते फार कुशल आहेत. हें कौशल्य त्यांच्या स्वभावविशेषामुळे आलेलें आहे. समतोलपणानें, सारासार विवेक करून, सहानुभूतीनें, किंवदुना औदार्यपूर्वक दुसऱ्याकडे पहावयाचें, व आपल्याप्रमाणेंच त्याचीहि एक विशेष दृष्टि असेलच आणि त्या दृष्टीनें त्याचेंहि बरोबरच असेल ही जाणीव नेहमीं मनांत असावयाची, आणि दोष दिसेल तर होतां होईतों हलक्या हातानें दाखवावयाचे, हा त्यांचा स्वभाव-विशेष आहे. हा विशेष त्यांच्या टीकाकारांला फार नडतो !

माझी दुसरी तक्रार अशी कीं, ते उपमा, दाखले वगैरे इतके चांगले देतात आणि भाषा अशी सजवतात कीं, टीकाविषयीभूत लेख टीकार्य वाचीत असतां त्यांकडेच लक्ष जातें आणि त्यांतच रममाण होऊं पहातें !

पण या क्षुब्ध तक्रारी सांगितल्यानंतर इतकें विविध, इतकें विद्वत्त्वपूर्ण आणि विनोदादि गुणसंपन्न टीकात्मक वाङ्मय लिहिणाऱ्याचें आदरयुक्त व सविस्मय कौतुक जें वाटतें तें व्यक्त केल्याशिवाय मात्र राहवत नाहीं. केळकर केवळ साहित्यचर्चा करणारे असते तरी देखील मराठी वाङ्मयांत उच्च स्थान पटकावते; मग केवळ रसज्ञ व विविधांगी टीकाकारच नव्हे तर संपादक नाटककार, लघुकथालेखक, नर्मटीकालेखक, ग्रंथपरीक्षक, चरित्रकार, इतिहासमधुग्रहणपटु, या नात्यानें त्यांच्याकडे पाहूं लागल्यावर पुनः हेच केळकर राजकारणव्यापृत, अनेकविध-परकार्य-निरत, देश-काल-वर्तमान-ज्ञाते असून त्यांच्यामध्यें सुधारणानुकूल स्वधर्माभिमान आहे, विवेकयुक्त देशाभिमान आहे, ध्येय वादित्व आहे, व्यवहारज्ञता आहे. हें सगळें ध्यानांत घेतल्यावर त्यांच्या असामान्य अष्टपैळपणावढल महाराष्ट्राला व बृहन्महाराष्ट्राला जो प्रेमयुक्त आदर वाटतो तो अत्यंत यथार्थ आहे याची प्रतीति येते. असा योर पुरुष आतां परिणतप्रज्ञ झाला आहे, त्याच्या हातून महाराष्ट्राची आणि बृहन्महाराष्ट्राचीच नव्हे, तर अखिल भरतभूमीची अधिकाधिक सेवा घडो आणि त्याच्या सघशांत भर पडो एवढी इच्छा व्यक्त करून हा लांबलेला लेख संपवितों.

२. श्रीयुत केळकर यांचे स्फुट निबंध

(श्री. दत्तात्रय केशव केळकर, बी. ए., पांचगणी)

केळकरांचे स्फुट व प्रासंगिक लिखाण हे त्यांच्या टिळकचरित्र, मराठे-इंग्रज, सुभाषित-विनोद-वगैरे सुप्रसिद्ध ग्रंथांपेक्षा पुष्कळच विस्तीर्ण आहे. टिळकचरित्र, मराठे-इंग्रज, सुभाषितविनोद, नाट्यगुच्छ ही केळकरी सृष्टीतील प्रमुख प्रेक्षणीय स्थळे होत. अवघ्या चार आठ दिवसांत अखिल हिंदुस्थान दृष्टीखाली घाळू पाहणारा मुशाफरहि, दक्षिणेतील प्रचंड देवालय, उत्तरेतील ताजमहाल, कुतुबमिनार व अरब्या पहाडांतील जैनमंदिरं यांना धूळमेट दिल्याविना जात नाही; तद्वत् केळकरी वाङ्मयसृष्टीचा प्रवासी मदुरेच्या देवालय-प्रमाणे भव्य असे टिळकचरित्राचे खंड, ताजमहालाप्रमाणे प्रमाणबद्ध व रमणीय मराठे-इंग्रज, कुतुबमिनाराप्रमाणे घेराने आटोपशीर पण विचाराने उंच असे सुभाषितविनोद, व जैनमंदिराप्रमाणे कलाकुसरीने नटलेला नाट्यगुच्छ हा डोक्याखाली घालणारच. पण एखाद्या देशच्या कलेचे मर्म जाणण्यास ज्याप्रमाणे त्या देशांतील प्रमुख कलादर्शबरोबरच गांवगळा पसरलेल्या अनेक मूर्तीकडे लक्ष द्यावे लागते, तद्वत् केळकरी वाङ्मयप्रदेशांतील मुशाफराला त्यांच्या अफाट स्फुट लिखाणाचे दर्शन घेतल्याविना त्यांच्या वाङ्मयस्वरूपाचे साकल्याने ज्ञान होणार नाही.

लेखकाच्या जीवनाप्रमाणे त्याचे लिखाण हेहि व्यक्तिगत बुद्धिप्रकर्ष व उपस्थित परिस्थिति या दोहोंचे अपल होय. केळकरांचे बरेचसे लिखाण स्फुट, प्रासंगिक व विपुल व्हावे हे परिस्थितीनेच ठरवून टाकले. त्यांनी प्रथम कलम हातांत घेतल्याला आज तीन तपांहुन अधिक काळ लोटला आहे. या प्रदीर्घ कालांत वर्तमानपत्रकार व पुढारी हीच त्यांची मुख्य भूमिका व हीच त्यांची नियामक परिस्थिति होय. या दीर्घ कालांत लेखन ही खाणे, पिणे, वसणे, उठणे यांसारखी रोजच्या दिनक्रमांतलीच एक आवश्यक व सहजसुलभ अशी गोष्ट होऊन बसली आहे. एखादा कर्मठ ब्राह्मण संध्येची चार आचमने टाकण्यास चुकला असेल, किंवा तालिमबाज चार दंड काढण्याचे विसरला असेल, पण शाईत टांक बुडविला नाही असा केळकरांचा एखादा दिवसहि गेला नसावा, असे वर्णन वस्तुस्थितीस फारसे सोडून होणार नाही. अप्रलेख, प्रस्तावना, अभिप्राय, व्याख्यान, रिपोर्ट यांपैकी काहीना

काहींचें तरी टांचण लिहिण्याच्या ठेगळावर नित्याचेंच असायचें. आणि जेवणानंतर तोंडानें सुपारी चघळीत असतां हातानेंहि टांचणें चाळणें हा नित्य-
क्रमच बनलेला. या नित्यक्रमापोटीं विपुल लेखनसंभार निर्माण झालेला
आहे. या सर्व संभाराला पुनर्मुद्रणाचा संस्कार लाभलेला नाही. पण
केळकरकृत लेखसंग्रह, गद्यगुच्छ, इतिहासविहार, शिक्षणविषयक लेख,
टिळकांचें पुण्यस्मरण, गेलीं पांच वर्षे व लेखनानन्द नांवाचा इंग्रजी निबंध-
संग्रह, या पुनर्मुद्रित लिखाणांवरून केळकरांच्या स्फुट लिखाणाचें स्वरूप
घ्यानांत येईल.

हें सर्व लिखाण प्रायः प्रासंगिक व म्हणूनच वरेंचसें खुद्द वर्तमानपत्रां-
तूनच अवतीर्ण झालेलें आहे. असलें लिखाण एकीकडे लिहिलें जावें व
दुसरीकडे शाई वाळोपर्यंत विसरलेंहि जावें असा लेखक व वाचक यांमध्ये जणूं
संकेतच असतो. नित्य नव्या उद्भवणाऱ्या विषयावर लिहीत असावें आणि
दुसऱ्या दिवशीं पहावें तों पहिल्या दिवशींचा विषय शिळा झालेला, आणि
त्यांवरील लेख त्याहून शिळा झालेला. जुनें वर्तमानपत्र नुसतें कोणी हातांतहि
धरणार नाही. मग त्यांतील लेख कोण वाचणार ? नित्य नवीं फुलें तोडून
आणून देवावर वहावीं व दुसऱ्या दिवशीं निर्माल्य म्हणून काढून टाकावीं ही
अवस्था. अथवा पार्थिव पूजा करणारा शिवभक्त रोज नवा पार्थिव तयार करतो
व पूजेनंतर गंगेस अर्पण करितो असाच हा प्रकार नाही कां ? आतां पार्थिव-
पूजकाचा पार्थिव गंगेत अर्पण झाला पाहिजे हा संकेतच असतो. पार्थिवाची
पिंडी कितीहि उत्कृष्ट साधली असली तरी पूजा केलेल्या पार्थिवाचें विसर्जन हें
केलेंच पाहिजे असा दंडकच आहे. पण वर्तमानपत्रकाराचा लेख विस्मृतीच्या
गंगेत विसर्जन झालाच पाहिजे अशी लेखनशास्त्रांत कांहीं आज्ञा उपलब्ध
नाहीं. अशी आज्ञा नसतांहि हा कटु अनुभव चाखण्याचें दिव्य मात्र
वर्तमानपत्रकारांना हमेष करावें लागत असावें. रोज नित्य नवें हीसेनें असें
जन्मभर लिहीत असावें, पण पाण्यावर काढलेल्या आकृतीप्रमाणें तें सर्व
विरून जाऊन वाळण्यांत स्वतःची भर कांहींच नसावी. उत्केप्रमाणें क्षणभर
लेपानें दिपवावें, पण नक्षत्रमंडळांत पहावें तों स्थान कोठेंच नाही. या अनु-
भवाचा कडवटपणा हे लेखकच जाणोत. गणपतीची उत्कृष्ट मूर्ति पाण्यांत
विसर्जन करताना आपल्यालाहि नाही का असला थोडासा अनुभव येत !
त्याहून आपण मुदका अशीं करतो कां, विसर्जनाकरितां म्हणून एक लहानशी
स्वतंत्र मूर्ति पुनून मुख्य मनोमोहक मूर्ति हो वायमची ठेवून घेता. प्रासंगिक

लेखकालाहि हेंच साधावयाचें असतें. म्हणजे प्रासंगिक म्हणून कांहीं लेख वा लेखांचा कांहीं भाग हा नष्ट व्हावयाचाच असतो. पण या प्रासंगिकांतून व तात्कालिकांतून कायमचा चिरंतन भाग निर्माण करावयाचा असतो. केळकरांच्या स्फुट लिखाणांतील बऱ्याच निबंधांना हें भाग्य लाभलें आहे हें वाचक जाणतातच. पैकीं 'गेळी पांच वर्षे' किंवा कायदेभंग कमिटी-पुढील साक्ष यांसारख्या लिखाणाचें महत्त्व मुख्यतः ऐतिहासिक आहे म्हणून असलें लिखाण क्षणभर सोडून दिलें तरीहि वाको वाङ्मयात्मक लेख, भाषणें, प्रस्तावना हीं वाचलीं म्हणजे तीं प्रथम तात्कालिक म्हणून निर्माण झालीं असलीं तरी तीं आजहि सदाफुलीप्रमाणें टयटवीत आढळतात.

तात्कालिक आणि चिरकालिक यांचा हा सांधा कोणत्या क्रियेनें साध्य केला आहे, पारिजातकाच्या फुलाप्रमाणें हे स्फुटलेख तत्काल कोमेजून न जातां वकुल पुष्पाप्रमाणें ते चिरकाल सुगंधदायी असे कोणत्या गुणसमुदायानें बनले आहेत, ह्यांचा विचार करण्याचा मोह पडणें अस्वाभाविक नाहीं. या दृष्टीनें या स्फुट लिखाणांची छाननी करूं लागलें म्हणजे प्रथम असें आढळून येतें कीं, प्रासंगिकांतून वा तात्कालिकांतून चिरकालिक वाङ्मय निर्माण होण्यास नित्य उपस्थित होणाऱ्या अनेक प्रसंगांतून कोणत्या प्रसंगांस तात्कालिकाप्रमाणें चिरकालिकहि अंग आहे हें हेरणें व नंतर प्रासंगिकास गौणत्व देऊन चिरकालिक अंग फुलविणें ही क्रिया अवश्यक असावी. पैकीं नित्याच्या हरहमेश प्रसंगांतून नेमके प्रसंग टिपून काढण्यास एक विशिष्ट प्रकारची दृष्टि लागत असते. 'साध्याहि विपयांत आशय कधी मोठा कवीला दिसे' हीच ती दृष्टि होय. प्रसंग अद्वितीय लागतो असें नव्हे. प्रसंग नित्याचेच असतात; पण नित्याचे म्हणूनच ते सामान्य दृष्टीला अरमणीय वाटतात. जुनें ऐतिहासिक क्षुल्लक चिटोरे सांपडलें तरी त्याकडे आपण आदरानें पाहतों; पण चाव्हा इतिहास आपल्यामोवतीं रोज घडतच चाललेला असूनहि त्याकडे आपलें लक्ष वेधत नाहीं; आणि वेधले तर त्यांत आपण इतके गुरफटून गेलेलों असतों कीं, साहित्यकाराला लागणारें मर्यादित तादात्म्य स्वीकारून त्या प्रसंगाकडे अर्धवट निराश्रयुद्धीनें पाहणें अशक्य होऊन वसतें. पण प्रासंगिक घटनांवर रमणीय निबंध लिहिणारांना हि दृष्टि लाभलेली असते. केळकरांचा मुख्य पेशाच वर्तमानपत्रकाराचा पडल्यामुळें गेल्या तीन तऱ्हांत घडलेल्या हरएक लहान मोठ्या प्रसंगावर त्यांना लिहिण्याचा प्रसंग आला आहे. त्यांत महायुद्धासारख्या प्रचंड प्रसंगाच्या भक्कम पायापासून तों

किलोस्कर नाटकगृहाच्या उद्घाटनसमारंभासारख्या आपाततः झुल्लक प्रसंगाच्या ठिसूळ पायावर टिकाऊ निबंधमंदिरें त्यांनीं उभारलेलीं आहेत. महा-
 युद्धाच्या कालांत रणांगणावर तोफा चालूं असतां वर्तमानपत्रकाराला कागदां-
 वर रोजच लेखणी चालवावी लागे. ही लेखणी प्रायः तात्काळिक तपशीलां-
 चींच चित्रें काढी व, तीं चित्रें पाटीवर पाण्यानें काढलेल्या चित्राप्रमाणें
 क्षणार्धांत उडून जात. पण अशा प्रकारचे तात्काळिक लिखाणाचे व्यवसाय
 म्हणून घुसळण चालू असतांनाच 'युद्धमीमांसा' नांवाचें निबंधनवनीत
 वाहेर पडलें आहे. दिल्लीदरबार हाहि एक वडा प्रसंग. त्या दरबाराजेंच नुसतें
 वर्णन करून वर्तमानपत्राच्या वाचकांची तहान मागवितां आलीं असती. पण तें
 वर्णन दरबाराचा शामियाना उलगडण्याच्या आधींच शिल्लें झालें असतें. दरबार
 आटोपला व तद्विषयक कुतूहलहि मावळलें; पण दिल्ली हा शब्द उच्चारला कीं,
 अनेक पूर्व स्मृति जागृत होतात. दिल्लीच्या पाठीमागें हजारों वर्षांचा इतिहास
 दडलेला आहे. याच दिल्लींत अथवा इंद्रप्रस्थांत पूर्वी धर्मराज युधिष्ठिराचा राज्या-
 भिषेकमहोत्सव झाला होता, याच दिल्लींतील रौप्यतस्त सदाशिवराव भाऊनें
 फोडलें होतें. यामुलें चर्मचक्षूंना गोचर होणारा दरबारचा समारंभ विलीन झाल्या-
 वरहि आंतरचक्षुंपुढें हा ऐतिहासिक चित्रपट अंधुक तरळत असतोच व एत-
 द्विषयक जिज्ञासा जागृत पण अतृप्त असते. अशा कुतूहलप्रवण स्थितींत खांडववनं
 जाळून पांडवांनीं इंद्रप्रस्थ कसें वसविलें, खांडववनांतील अग्निप्रलयांतून असुरांचा
 कुशल शिल्पी मयासुर याचे प्राण कसे वांचले, याच मयासुरानें कैलासपर्वता-
 च्या उत्तरेकडून उत्कृष्ट शिला, रंग, चूर्णे वगैरे आणून अवघ्या चौदा महिन्यां-
 त दहादहा हजार हात लांबीरुंदीचा अत्युत्कृष्ट राजवाडा कसा बांधला व
 विदुसरोवराजवळून आणलेले आठ हजार राक्षस त्याच्या रक्षणासाठीं कसे
 ठेवले, या राजवाड्यांत युधिष्ठिराच्या राज्यारोहणप्रसंगीं देशोदेशींच्या राजेरज-
 वाड्यांनीं बहुमूल्य रत्नें, रत्नखचित व आकाशाप्रमाणें नीलवर्ण तळवारी,
 जडायाचीं चिलखतें, भरजरी झुळी घातलेले हत्ती, बाल्हेक, आनर्त (काठे-
 वाड) वनायु (इराण) वगैरे ठिकाणचे जगत्प्रासिद्ध घोडे वगैरेचे करभार
 कसे दिले, समारंभास सुरवात होतांच युधिष्ठिरानें प्रथम, पांडवीं फुलें, अक्षता,
 भूमि, सोनें, रुपें, माणकें यांस हस्तस्पर्श केला व नंतर तो व्याघ्रचर्मनें मढ-
 विलेल्या सर्वतोभद्र सिंहासनावर द्रौपदीसह कसा अधिष्ठित झाला व श्रीकृष्णा-
 नें पांचजन्य शंखांतील उदकानें अभिषेक कसा केला, इत्यादि इत्यादि वर्णन
 याचावयास मिळाल्यानें अतृप्त भावना तृप्त झाल्याचा आनंद मिळतो. याचे

निबंधांत पौराणिक कालांतील कौरवपाडवानंतर ऐतिहासिक काळांत दिल्ली येथे कोण कोण हिंदू व मुसलमान राजे झाले, याची सुसंगतवार हकीकत सांगत दिल्लीच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या इतिहासक्षेत्रांतून वाचकांस हिंडवून आणले आहे. या ऐतिहासिक सिंहावलोकनामुळेच मूळ दरबारच्या निमित्ताने लिहिलेल्या ह्या तात्कालिक निबंधाला चिरकालिक स्वरूप आले आहे.

याच प्रकारच्या ऐतिहासिक माहितीचा उपयोग इतर काहीं निबंधांत केलेला आढळतो. महायुद्धानंतर ज्यूलोकांची धर्मभूमी जी पॅलोस्टाईन ती अनेक शतकांच्या पारतंत्र्यानंतर स्वतंत्र झाली एवढी नुसती बातमी देणे हें वर्तमान-पत्राचें काम; पण या बातमीमुळे एकंदर धर्मक्षेत्रांच्या नशिवाविषयी मनांत उद्भवणारे विचार व विशेषतः हिंदूंचें आद्यक्षेत्र जें काशी त्या क्षेत्राची ऐतिहासिक स्थित्यंतरे रेखाटणे हें वाङ्मयसेवकाचें कर्तव्य होय. या कर्तव्यप्रेरामुळेच या निबंधांत आपणांस श्रीक्षेत्र काशी हें गौतमबुद्धापूर्वीपासून पवित्र स्थान म्हणून कसे गणले जात असे, खुद बुद्धाने आपल्या धर्मस्थापनेची मुहूर्तमेढ काशीसच कशी रोवली, पुढे सुमारे आठ शतके ते बौद्धधर्माचें एक प्रमुख केंद्र कसे होते, सातव्या शतकांतल्या बूनत्संगाच्या काळांहि काशींत तीस पसतीस बौद्धमठ होते, बौद्धांच्या पाडावानंतर हिंदूंनी देवळे कशी बांधली, बाराव्या शतकांत ती महंमद घोरीच्या हातीं कशी पडली व तेव्हांपासून इंग्रजांच्या कबजांत जाईपर्यंत सहाशे वर्षे ती परमधर्मीय मुसलमानांच्याच ताब्यांत कशी राहिली, होळकर, शिंदे, पेशवे वगैरे मराठ्यांना ही स्थिति शल्यवत् कशी वाटे व त्यांनी प्रयत्न केले पण काशीतील ब्राह्मणांत कडवेपणा नसल्यामुळे कसे फसले, हा सर्व इतिहास आपणांस वाचावयास मिळतो. शनिवारवाड्याचा जीर्णोद्धार करण्याचें सरकारने ठरविलें या प्रसंगीही केसरीच्या वाचकांस त्या वाड्यासंबंधीच्या पूर्वापरवृत्तांताचा असाच अहेर सादर केला आहे. ही माहिती मुदाम यत्नपूर्वक प्रयत्न करून गोळा केली आहे व त्यावरून ह्या वाड्यांत पेशव्यांचें वास्तव्य अवघे पाऊणशेंच वर्षे कसे होते, या पाऊणशें वर्षांत वाड्याला तीनदां आग कशी लागली, पाणीपुरवठ्याचे काम कसे चोख होते, एका हौदांत चार भित्तींना कोनाडे ठेवलेले असून चार बाजूंनी पाण्याचे रुंद पातळ प्रवाह पडावे व कोनाड्यांतून ठेवलेल्या रंगा-बेरंगी दिव्यांच्या प्रकाशाने या कृत्रिम धवधव्यावर अंधाऱ्या रात्रीं इंद्रधनुष्याचा देखावा दिसावा अशी योजना कशी केली होती वगैरे हकीकत वाचावयास मिळते. शिक्षणाविषयक निबंधांत मातृभाषा हीच बोधभाषा होण्यास

लायक होय यासंबंधी अनेक वेळां लिहिण्याचा प्रसंग आला आहे त्यावेळीं हि हिंदुस्थानांतलं मातृभाषाविषयक चाखूं झगड्यावर उत्तम प्रकाश पडेल अशी इतर देशांतील म्हणजे राशियन अमलाखालील फिन्लंड, आस्ट्रियन अमलाखालील हंगेरी, ब्रिटिश अमलाखालील कानडा व दक्षिणआफ्रिका येथील देशभाषांचा झगडा कसा लढला गेला ह्या उपयुक्त माहितीनें लेख नटविला आहे.

कोणताहि प्रसंग असो तदुपस्थित विषय तत्संबंधीं हरतऱ्हेच्या उपयुक्त माहितीनें सजवून मांडावयाचा हें वर्णन सामान्यतः सर्वच निबंधांस लागू पडतें. संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन ही विस्तृत लेखमाला हें ह्या प्रकारचें एक ठस-ठसीत उदाहरण देतां येईल. १९१२ सालीं सर हारकोर्ट बटलर यांच्या उद्योगानें सिमल्यास एक आर्यविद्येच्या पुनरुद्धारार्थ तिच्या सहकारी व खाजगी पुरस्कर्त्यांचें संमेलन भरलें होतें. या निमित्तानें आजपर्यंत आर्यविद्येचीं मेकॉलेसारख्या अधिकाऱ्याकडून अवहेलना व विटंबना कशी झाली, ज्या आर्यविद्याविषयक पुस्तकाची किंमत मेकॉलेच्या विकृत दृष्टीस त्या पुस्तकांतील कांगदाच्या किंमतीइतकीहि वाटली नाहीं, त्या आर्यविद्येच्या तेजानें चिनी वगैरे परकीय प्रवासी कसे दिपून गेले होते, व त्या तेजाची तक्षशिला, नालंद, उदंतपुरी, विक्रमशिला वगैरे विद्यापीठांतून शतकानुशतकें कशी जोपासना केली जात होती, या विद्यालयांतून शेकडों शिक्षक व हजारो विद्यार्थी विद्यासंवर्धनांत काल कसा घालवीत, त्यांतील पंडितांची परंपरा हजारों वर्षे अविच्छिन्न कशी टिकली, व काशी येथील पंडितपरंपरेच्या अप्रभागी महाराष्ट्रीय पंडितच नेहमीं विराजत ह्याविषयी वंग पंडित हरप्रसादशास्त्री यांनीं च कशी साक्ष दिली आहे वगैरे वगैरे माहितींनीं भरगद्या असा आर्यविद्याजोपासनेचा हजारों वर्षांचा ऐतिहासिक चित्रपटच वाचकाच्या मनःधक्कूपुढून फिरविला आहे. लहान निबंधांतूनहि विविध माहितीच्या सुमनांचा असाच सडा पडलेला दिसून येतो. १९१४ सालीं अनेक देशी वंकांचीं दिवाळीं निघालीं त्यासंबंधीं लिहितांना मनुष्यस्वभाव सर्वत्र एकच असल्यानें अतिरिक्त लोभानें हिंदुस्थानांतल्याप्रमाणें विन्ययतेंतहि कसे गुण उधळलेले आहेत, इंग्लंडमध्ये गेल्या शतकाच्या प्रभातीं अष्टावीस वर्षांत एक हजार पेढ्या कशा रसातल्यस गेल्या, साउथ सी कंपनी नांवाच्या सुप्रसिद्ध लंक्या कंपनीच्या व्यवहारांत इंग्लंडच्या पतीची कशी राख झाली, त्यावेळीं या थोपेबाजी कंपन्यांचें केवटें पीकच आलें होतें व समुद्राचें पाणी गोठें करणें किया शिशापासून

रुपें करणें असलें मृगजल पाजणाऱ्या कंपन्यांनाहि भरमसाट पैसा लोक कसा देत व शेवटी पश्चात्ताप पावत, वगैरे विळायती दिवाळखोरीचा इतिहास आंकड्यामुदयांसह वाचकांस सादर केला आहे. ज्ञानाची सदावर्तें व भविष्य-कथन या लेखांतहि युरोपमधील जुनीं नवीं वाचनालये व लोकांचा भोळसटपणा याविषयी अशीच ऐतिहासिक माहिती आढळते.

त्या त्या प्रसंगाचें अनुसंधान साधून प्रासंगिकांतून टिकाऊ वाङ्मय निर्माण करण्याचें आणखी एकच उदाहरण घेऊं. तें म्हणजे किलोस्कर नाटक कंपनीचा ज्युविली-समारंभ व किलोस्कर नाटकगृहाचा उद्घाटनसमारंभ. नाटकगृहाच्या उद्घाटनसमारंभासारखा आपाततः झुलक प्रसंग तो कोणता ! पण या निमित्ता-नें शेक्सपिअरच्या वेळचीं नाटकगृहे कशीं असत, नटाच्या दर्जाचीं स्थित्यंतरें होत होत त्याला प्रतिष्ठितपणा प्राप्त कसा झाला, आपली भारतीय नाट्य-संस्था ही परक्याच्या अनुकरणापासून निघाली नसून स्वतंत्र कशी आहे, तसेंच नाट्याचा विशेषतः लोकशाहीच्या दिवसांत लोकशिक्षणाच्या दृष्टीनें केवढा उपयोग होणार आहे, प्राचीन ग्रीसमध्ये त्याचा काय उपयोग झाला, जर्मनभिष्यें शिलरसारख्याच्या नाटयानें देशाभिमानाची ज्योत पेटविण्याची कोणती कामगिरी बजावली वगैरे प्रकारच्या हरतऱ्हेच्या मेवामिठाईनें भरलेलें ताट वाचकांस सादर केलें आहे.

मृत्युलेख हीहि प्रासंगिक व वर्तमानपत्राच्या धंद्यांतील एक मामुली वाव होय. पण केळकरांच्या इंग्रजी पुस्तकांत रानडे, गोखले, नौरोजी, मेया, स्पेन्सर, मोक्षमुल्लर, विवेकानंद वगैरेंचे जे मृत्युलेख समाविष्ट करण्यांत आले आहेत, त्यांत त्या त्या व्यक्तींच्या जीवितकार्याचा थोडक्यांत पण असा कांहीं स्पष्ट ठसा बठलेला आहे कीं, त्या त्या व्यक्तींचीं समग्र चरित्रें वाचून जी अंतिम कल्पना वाचक मनाशीं बसवील तीच या चिमुकल्या निबंधानेंहि पण तेजदया-पुरती यावी. साद्यंतचरित्र व धावतें स्वभावाचित्र या दोहोंचा प्रांत भिन्न होय. पण आपल्या विशिष्ट कलाकौशल्यानें छवुकयेनें जसें कादंबरीहून स्वतंत्र असें स्थान आपणासाठीं निर्माण केलें आहे तसेंच, या थोडक्यांत व्यक्ति-सर्वस्व रेखाटणाऱ्या निबंधाविषयीं म्हणतां येईल. शिल्पकलेत राक्षसप्राय विराट् मूर्तीपासून तों तांदुळाच्या लहानशा दाण्यावर कोरलेल्या व चष्मा लावून दिसणाऱ्या मूर्तीपर्यंत सर्वांचा समावेश होतो; आणि मूर्तिकार जातिवंत असेल तर पहिल्यांत जेवढें व्यक्तीचें आत्मचित्र उमटलेलें दिसेल तेवढेंच तारतम्यानें दुसऱ्यांतहि दृष्टोत्पत्तीस आल्याविना राहणार नाही. वर्तमानपत्राच्या दोनतीन

फाळमी जागेच्या मर्यादेत व्यक्तीच्या आयुष्यातील महत्वाच्या सर्व प्रसंगांचा चित्रपट दाखवून त्या व्यक्तीचे जीवितकार्य स्पष्ट नजरेस भरेल असे रंग भरणे हे काम सोपे नाही. आयुष्यातील प्रसंगाची नुसती जंत्री कुचकामाची. कार्याची प्रवचनवजा माहितीहि त्याच. तर थोड्या जागेतच पण व्यक्तीविषयी जिन्हाळ्या उत्पन्न होईल व त्याच्या संगतीतच आपण वावरत आहो असा क्षण-भर भास होईल असा पाक उतरावा लागतो. असा उतरविता येतो म्हणूनच लघुनिबंधालाहि वाङ्मयमंदिरांत स्वतःचे असे स्वतंत्र स्थान लाभते. याची प्रचीति वर उल्लेखिलेल्या व इतरहि अनेक निबंधांत वाचकांनी घेऊन पहावी.

मृत्युलेखाप्रमाणेच वर्तमानपत्रकाराच्या धंद्यांत नेहमी उत्पन्न होणारा प्रसंग म्हणजे ग्रंथपरीक्षण. हेहि मूलतः प्रासंगिक व पाढुणे असले तरी वाङ्मयांत घरजांवाई कसे होऊन वसते हे इंग्रजी वाङ्मयांतील मेकॉलेच्या क्लाइव्ह, होस्टिज, मिल्टन, वायरन, वगैरेवरील निबंधांच्या वाचकांस सांगायलास नकोच. हे सर्व निबंध त्या त्या व्यक्तीच्या चरित्रात्मक ग्रंथांची परीक्षणे होत, पण मेकॉले हा जातिवंत लेखक असल्याने परीक्षणाकरिता म्हणून जरी प्रथम तो हातांत कलम धारण करी, तरी लवकरच त्या भूमिकेचे त्याला विस्मरण पडे व नंतर त्याचे कलम त्याच्या स्वयंभू प्रतिभेच्या भारीने धावू लागे. यामुळे असा चमत्कार घडून आलेला आहे की, मूळ ग्रंथांचा वाचक एक सांपडला तर मेकॉलेकृत त्याच्या परीक्षणात्मक लेखाचे वाचक हजारों आढळतील. केळकरांनी आपल्या परीक्षणात्मक लेखांत मेकॉलेइतके आपल्या प्रतिभेस स्थैर सोडलेले नाही किंवा परीक्षकाच्या भूमिकेची त्रिस्मृतिहि पडू दिलेली नाही, हे त्यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचे परीक्षण, कौटिलीय अर्थशास्त्राचे परीक्षण, वैद्यांच्या महाभारत व रामायणावरील पुस्तकांचे परीक्षण (इंग्रजी), कोल्हटकरांच्या मतिविकार व गुप्तमंजूष यांचे परीक्षण ही वाचली असतां व्यानीं येईल. संबंध पार्लमेंटरी सत्रांत आवाहन-विसर्जनाच्या वेळीं मात्र जसे राजेसाहेबांचे दर्शन घडावयाचे तसा प्रकार मेकॉलेकृत परीक्षणांत ग्रंथकारांविषयी झालेला आहे. परीक्षणाच्या सुरवातीस एकदां ग्रंथकारांचा उल्लेख केला की, पुढे त्यांचे नांवगांवहि नाही. यामुळे उत्सवमूर्तिचे पाळखीतून मिरवावी व मूळ स्वयंभू मूर्ति गाभान्यांत दडून वसावी, तसा मूळ ग्रंथकारांच्या वावरीत थोडा अन्याय झालासा वाटतो; तसा प्रकार येथे नाही. किंबहुना मूळांतीलच उपयुक्त पण मनोरंजक अशी सर्व माहिती टिपून थोडक्यांत समजावून घावयाची हीच पद्धति त्यांनी स्वीकारली आहे. पण सामान्य वाचकांच्या दृष्टीने आवश्यक तेवढीच माहिती

नेमकी उपलब्ध करून दिल्याने तासमर घुमणाऱ्या गवयाचें गायन ऐकण्यास कंटाळणाऱ्या वा अवसर नसणाऱ्या रसिकांची फोनोग्राफमधील पांच मिनिटे चालणाऱ्या रेकॉर्डमध्ये त्यांच गवयाचे सर्व रंग दंग थोडक्यांत ऐकण्याने जशी सोय होते, तशी या परीक्षणांनीं करून दिली आहे. हीं परीक्षणे वाचून ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें पानहि न उघडतांहि परशुरामभाऊस चहा-कॉफी लागत असे, किंवा कौटिल्याच्या काळीं कबूतराच्या करवीं बातमी ने-आणण्याची कला अवगत होती असले मनोरंजक चुटके वाचक विसणार नाहींत. फोनोग्राफपेक्षां या परीक्षणास कॅमेऱ्याची उपमा अधिक सार्थ होईल. कारण फोटोग्राफर हा फोटो छापण्यापूर्वी त्यांत मूळांतील दोष राहूं नयेत म्हणून सफाईचा हात फिरवून आपली करामत दाखवितो व म्हणूनच फोटोग्राफी ही कला म्हणून नामाभिधान पावते. तसेच परीक्षणात्मक लेखाचें आहे. मतिविकारावरील परीक्षणांत या विधानाचा पडताळा पहावयास सांपडे. या परीक्षणांत मूळ नाटकांत नाटककाराचा हेतु सकळ कसा होत नाहीं हें दाखविल्यानंतर तो साध्य होण्यास नाटकाच्या रचनेन कसे फेरफार करावे लागतील हेंहि दाखवून दिलें आहे. महाभारतावरील परीक्षणांत (इंग्रजी) महाभारताच्या कालनिर्णयासंबंधी विचाराची एक नवीनच दिशा दाखविली आहे. महाभारताच्या कालनिर्णयाबाबत ज्योतिषाचेंच मंथन बहुतेकांनीं केलें आहे. पण आकाशस्थ ज्योतींचे अवलोकन करण्यांत चूर होऊन गेल्यामुळे महाभारताची अधिष्ठात्री देवता जी द्रौपदी तिच्या आयुष्यांतील एका डोळेफोड घटनेकडे या ज्योतिर्विदांचें दुर्लक्ष झालें आहे, ती आश्चर्यकारक घटना म्हणजे एका स्त्रीचा पांच पर्तीशीं विवाह ही होय. बहुपतित्वाची चाल एके काळीं लोकमान्य होती व नंतर ती त्याज्य ठरली असे इतिहास सांगतो. यामुळे ज्या काळीं ही चाल रूढ होती, तो पांडवांचा काळ होय. अर्थात् समाजविकासाच्या दृष्टीने कोणत्या अवस्थेत ही चाल जारी असावी हा शोध लावण्याचें हें मोठें मनोरंजक कार्य कोणी पंडितांनीं हातीं घ्यावें असें या परीक्षणांत सुचविलें आहे. प्रो० भाटे यांच्या 'अर्थशास्त्रा'वरील परीक्षणांत निवृत्तिपर वेदांतामुळे अर्थशास्त्रावर आपल्याकडे पूर्वी प्रभु झाले नाहींत या रूढ मताचा समाचार घेतलेला पाहण्यास सांपडतो. प्रथमतः रागतः प्राप्त अशा गोष्टीचा उपदेश करूं नये, असा दंडक असतांहि धनाचें महत्त्व वर्णन करणारी 'धनेभ्यः परो बांधवो नास्ति लोके । धनान्यर्जयध्वं धनान्यर्जयध्वम् ।' यासारखीं शुक्रनीतींतील वचनें कशीं अनेक आढळतात, तें दाखवून भग धर्मविषयक कल्पना

भिन्न असतांही पूर्वी ग्रीस-रोम वगैरे देशांतही अर्थशास्त्राकडे विशेष लक्ष दिलेलें दिसत नाहीं. यावरून अर्थशास्त्रविषयक उदासीनतेचें कारण निराळेंच असावें अशी शंका घेऊन अर्थशास्त्राकडे विशेष लक्ष अलीकडे वेधण्याचें खरें कारण म्हणजे गेल्या शतकांतील द्रव्योत्पादनशक्तीची अफाट अनपेक्षित वाढ होऊन होय, असें दाखविलें आहे. असो.

प्रासंगिक स्फुटलेखाचें विवेचन चालूं असतां केसरी-मराठ्यांतील नित्यक्रमाच्या साप्ताहिक लिखाणाबरोबरच साहित्यसंमेलन, नाट्यसंमेलन वगैरे-च्या अध्यक्षपदावरून केलेलीं भाषणें व अनेक साहित्यसेवकांच्या साहित्या-ला लिहिलेल्या प्रस्तावना यांचाहि उल्लेख करणें प्राप्त आहे. अध्यक्षमहा-राजांचीं भाषणें हीं कंठाळीं स्वरूपाचीं असावीं व लहान मूल भरलेल्या ताटा-वर वसून अनेक पदार्थ नुसतें चिवडतें, तद्वत् ह्या भाषणांतून अनेक विषयांची गळत असावी अशी प्रथाच पडलेली आहे. केळकरांचीं भाषणें हीं त्याला फारशीं अपवादात्मक नाहींत; पण या कंठाळी भागाबरोबर एखादा तरी नवीन व अपूर्व असा मुद्दा या भाषणांतून गोंवलेला आढळतो व यामुळेच कंठाळी भागाला नुसतें ऐतिहासिक महत्त्वच उरलें तरी नवीन कल्पनेच्या भागाला स्वयंभू महत्त्व मिळवितां येतें. वडोद्याचें भाषण त्यांतील काव्या-नंदाच्या अपूर्व उपपत्तीमुळे चिरकालिक झालें आहे, हें उदाहरण वाचकांस सहज आठवण्यासारखें आहे. नाट्यसंमेलनाचें भाषण, हें भरतकृत नाट्य-शास्त्राच्या आधारें प्राचीन काळीं नटांचा धंदा प्रतिष्ठित कसा लेखला जाई व स्त्रियांची भूमिका स्त्रियाच कशा करीत वगैरे माहितीनें व नटांच्या धंद्याच्या प्रतिभाशाली तरफदारीनें नटलेलें आहे. इतर साहित्यसेवकांच्या साहित्याला जोडलेल्या प्रस्तावनांतूनहि प्रासंगिक व ग्रंथानुलक्षी अशा कोंदणांत एकाद्या स्वतंत्र कल्पनेचा खडा वसविलेला बहुधा आढळून येतो. यामुळेच यांपैकीं पुष्कळ प्रस्तावना स्वतंत्र रीतीनेंहि वाचाव्याशा वाटतात. आधुनिक कवींची तरफदारी करणारी व शून्यसंशोधनासारखे त्यांचे दोष दाखविणारी टिळकांच्या कवितेची प्रस्तावना, कोल्हटकर व गडकरी यांच्या प्रतिभेतील गुणावगुणें योडक्यांत वेचक शब्दांत मांडणारी 'सुदाम्याचे पोहे' व यागवैजयन्ती यांची प्रस्तावना, घोर माणसांच्या लहान गोटींनाहि महत्त्व कां व कसें प्राप्त होतें याची सोंपपत्तिक चर्चा करणारी 'टिळकांच्या आठवणी'ची प्रस्तावना वगैरेची याचकांना सहज आठवण होण्यासारखी आहे.

अशा विविध तऱ्हेचे निबंध उठविण्यास विपुल वाचनाचा

हव्यास वं हौस लागते. आणि हा हव्यास, ही हौस केळकरांच्या लिखाणांत किती दृष्टीस पडते हें त्यांचें लिखाण वरवर वाचणारांनाहि सांगावयास नको. गेल्या चाळीस पन्नास वर्षांत विचारांचीं जीं जीं आंदोलनें झालीं त्या सर्वांचें प्रतिबिंब या स्फुट निबंधांत पडलेलें आढळून येतें. प्रत्येक नवें मत, नवा विचार आत्मसात् करणें व आपल्या वाचकांना नवेनवें व हरतऱ्हेचें ज्ञानामृत पाजीत राहणें ही मोठी हौस. गेल्या पन्नास वर्षांत प्राचीन हिंदु-स्थानचा व मराठ्यांचा इतिहास या ज्ञानक्षेत्रांत अनेक नवीं साधनें उपलब्ध झालीं, अनेकांचे बौद्धिक परिश्रम खर्ची पडले व ज्ञानसंग्रह अनेक पटींनीं वाढला. यांतील सर्व प्रमुख वाङ्मय आत्मसात् करून केसरी-मराठ्यांच्या वाचकांस सादर केलेलें आढळून येतें. मराठ्यांच्या इतिहासाबाबत खरे यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचा व प्राचीन इतिहासाबाबत संस्कृत विद्या नांवाच्या निबंधाचा उल्लेख वर आलाच आहे. प्राचीन इतिहासासंबंधीं मुकजींच्या पुस्तकाचे आधारें लिहिलेला आर्यनौकानयन व अनेक ग्रंथांच्या आधारें सजविलेला व भरपूर माहितीनें समृद्ध असा 'हिंदुस्थानची प्राचीन संस्कृति' हा लेख यांचा आणखी उल्लेख करतां येईल. युरोपियन संस्कृतीचे हल्ले सर्व आशियाटिक राष्ट्रांवर सुरू होते व आहेत. या हल्ल्याला सर्व आशियाटिक राष्ट्रांनीं एकजुटीनें तोंड द्यावें व आपल्या संस्कृतीचें वैशिष्ट्य कायम राखावें असें प्रतिपादन करणारे ओकाकुरा नांवाचे एक जपानी पंडित १९०३ मध्ये पुण्यास आले होते. त्यानिमित्तानें त्यांनीं 'पौर्वाल्यांची संस्कृति' म्हणून जें पुस्तक लिहिलें आहे त्याचा आस्वाद मराठ्यांच्या वाचकांस अर्पण केला आहे. तत्त्वज्ञानी व समाजसुधारक म्हणून या काळांत स्पेन्सर व टॉलस्टॉय यांचें नांव दुनियेंत दुमदुमत होतें. या दोघांच्या मृत्युलेखांच्या निमित्तानें त्यांच्या विचारसरणीचा प्रसादहि वाचकांस वांटला आहे. जर्मनीचा शिलर, इटलीचे काव्हर, ग्यारिबाल्डी, ऑर्येलडचा पारनेल वगैरे अनेक थोर देशभक्तांच्या चळवळींचें दर्शन तर येथें घडतेंच. वेदोक्त, अस्पृश्यता, संमतिवय, पुर्नविवाह, संस्थानिक आणि प्रजा, औद्योगिक हलाखी, स्त्रीशिक्षण, धंदेशिक्षण वगैरे चालू प्रश्न हे व्यवसायाचे एक अंग म्हणूनच अभ्यासिलेले. पण या स्फुट लिखाणांत डार्विनच्या उत्क्रांति-वादाबरोहि लेख आढळतो (इंग्रजी). 'जीवो जीवस्य जीवनम्' किंवा 'जीवन-कलह हीच उत्क्रांतीची गुरुकिल्ली' हा डार्विनचा सिद्धांत. या सिद्धांतामुळे 'बळी तो कान पिळी' ह्या तत्त्वाचा पुरस्कार करण्यास बळींना चांगलेंच फावतें; कारण ते म्हणणार की, हा निसर्गाचाच नियम आहे व त्याचें

साम्राज्य सर्वत्र आढळून येत आहे. ही समजूत सर्वस्वी खरी नाही. अनेक प्राण्यांत कलहाऐवजी मैत्री व प्रेम हीहि स्वभावतःच आढळून येतात. अतएव कलह हेंच जीवनतरव मानणें चुकीचें होय. अशा प्रकारची विचारसरणी रशियन ग्रंथकार क्रोपोटकिनने मांडली. तिची माहिती वाचकांस सादर केली आहे. तसेंच विविधतेचा मासला 'म्हणून खाइस्ट ही ऐतिहासिक व्याक्ति होती काय ?' ख्रिस्मस क्रौर्य (इंग्रजी) वगैरे निबंधांचा उल्लेख करतां येईल.

हरतःहेच्या माहितीमुळे दृष्टीला विशालत्व येतें, प्रत्येक प्रश्नाच्या अनेक बाजू दिसूं लागतात, प्रतिपक्षाच्या मनांतील ग्राह्यांश उमगूं लागून त्याच्या मनोनुनयाचा मार्ग दिसूं लागतो, व वादविवादाला वितंडतेचें स्वरूप न येतां विचारसरणींत सहानुभूतीचा ओलावा उत्पन्न होतो. मिथ्याग्रहाचीं टणक झालेलीं पुटे हलक्या हातानें खरवडून काढण्यास हा ओलावा फार उपयुक्त असतो.

संस्थान-प्रजापरिषद्, वेदशास्त्रोत्तेजक सभा व संगीत परिषद् अशा अगदीं भिन्न क्षेत्रांत केळकरांना अध्यक्षाचें स्थान स्वीकारण्याविषयीं विनंति करण्यांत येते, त्याचें बीज या हरतःहेच्या ज्ञानसंप्रदाची हौस व प्रतिपाद्य विषयाकडे समाजाची सहानुभूति वळविणारी विचारसरणी बहुधा असावी. यांतच विरुद्ध पक्षाच्या भूमिकेवर मनानें क्षणभर आरुढ होऊन त्याला व आपणाला उमें राहण्याला समानभूमीचा केवढा तुकडा आढळतो हें प्रथम पाहण्याची खटपट करून त्यावरच जोर द्यावयाचा, हें या विचारसरणीचें मर्म दिसतें. मासल्यासाठीं अष्टोत्तरशत रामायणें-प्रस्तावना व संस्कृत विद्येचें पुनरुज्जीवन यांतील दोन उतारे घेऊं. केवळ शब्दांच्या कसरतीवजा भासणाऱ्या मोरोपंताच्या अष्टोत्तरशत रामायणाविषयीं नवशिक्षितांत फारसा आदर आढळत नाही. यामुळे या रामायणांचें कोणत्या दृष्टीनें कौतुक करण्यासारखें आहे, ह्याची मांडणी कशी केली आहे, ती पहाः—“ आतां या अष्टोत्तरशत रामायणांकडे वाचकांनीं कोणत्या दृष्टीनें पहावें ह्याचा विचार करूं. रामायण हें एकच, तें एक वेळां गायिलें काय आणि एकाच आठ वेळां गायिलें काय, त्याचें अनेकवचन होऊं शकत नाही. मग पंतांनीं जो हा अष्टोत्तरशत रामायणांचा व्याप केला तो केवळ व्यर्थ होय असें म्हणायलाचें कीं काय ! हे ! असें तर मुळींच म्हणतां यावयाचें नाही. रामसेवा हेंच ज्याचें अव्यभिचारी ध्येय त्या फायनें आपला सारा जन्म त्या ध्येयाच्या पायी पेंचला यांत कांहींच तय्य नाही काय ! शिवाय मोरोपंताच्या हातून मराठी भाषेच्या उदाराचें जें कार्य झालें तें अनिष्टतः, झालें असें आम्हांस वाटत नाही.

पंतांनीं भगवंताच्या गुणगायनाची आपली आवड व मराठी भाषेच्या उद्धाराची त्यांस वाटत असलेली तळमळ यांचा जाणूनबुजून मिलाफ केला असावा असा आमचा तर्क आहे. संस्कृतमध्ये ग्रंथरचना करण्याची बाबा पाठ्यासारख्या इष्टमित्राची सूचना व संस्कृतमुळे येणारी प्रसिद्धि शिडकारून या मराठीच्या अभिमानी कवीने जी ही एकशें आठ रामायणें रचिलीं त्यांचा मराठी वाङ्मयाला कांहींच उपयोग होणार नाही काय ? संस्कृत वाङ्मयोदधीमध्ये हजारों वर्षांपासून हजारों पंडितांनीं मनसोक्त क्रीडा केली आहे. आमच्या मते हीच उणीव भरून काढण्याचें धोरण हीं रामायणें रचण्यांत पंतांनीं ठेवले होते असें म्हणण्यास हरकत नाही. चित्रकाव्यें हीं रसालंकारहीन म्हणून अधम होत हें साहित्यशास्त्रकारांचें मत गैरवाजवी असें तर केव्हांहि म्हणतां येणार नाही. तथापि आमचें इतकेंच म्हणणें कीं, चित्रकाव्यांना अधम लेखणें हे टीकाकारांनाच कळतें आणि स्वतः कवीला, विशेषतः साहित्यशास्त्रनिष्णात अशा पंतांना कळत नव्हतें असें म्हणावयाचें काय ? तर मग उत्तम रचना करितां येत असूनहि जाणून बुजून अधम रचना करण्याचा खटाटोप पंतांनीं कां करावा ? याचें उत्तर हेंच कीं, निसर्गतः निरोगी प्रकृति असलेल्या मनुष्यालाच तालमीत जाऊन आपलें शरीर अधिक घटविण्याची लहर येणें जसें स्वाभाविक, तसें उत्तम काव्य करतां येत असूनहि चित्रकाव्यें रचून आपल्या घुड्याला चार वळसे देण्याची लहर कोणा कवीस येणें साहाजिक आहे. याशिवाय या प्रश्नाला आणखीहि एक बाजू संभवते. ती अशी कीं, पंतांच्या वेळीं सार्वत्रिक अभिरुचिच अशा काव्यांना अधिक प्रोत्साहक असावी. पंतांचा पंढरपुरस्य मित्र राम वडवे यांनीं आपल्या मोरेश्वरवर्णनामध्ये ' अष्टोत्तरशत केलीं जेणें रामायणें पृथग्रस तीं ' अशी रामायणांची प्रशंसाच केली आहे. चित्रकाव्याविषयी नावड दाखविणारा पक्ष त्यावेळीं उपस्थित असता, तर पंतांनीं चित्रकाव्यें केलीं नसतीं असें आम्हांस वाटतें. तात्पर्य, पंतांनीं चित्रकाव्यें खरडण्यांत व्यर्थ वेळ दवडिला असा फलशून्य वाद आतां माजविण्यापेक्षां पंतांनीं चित्रकाव्यें किती सफाईदार रचिलीं याच दृष्टीनें वाचकांनीं या रामायणांकडे पहावे, असें आम्ही पुनःपुनः म्हणतो. "

चित्रकाव्याविषयी जसा नव्या पिढीत अनादर डोकावतो तशीच जुन्या संस्कृत एकांगी विद्वत्तेबद्दलहि अनास्था दृष्टीस पडते. पण तींतील गुण रक्षण करावयाचे झाल्यास तिचीहि शुभ्र बाजू मांडून दाखविली पाहिजे. तें काम ' संस्कृत विषेच पुनरुज्जीवन ' या लेखांत फुलें केले आहे, तें पहा. संस्कृत

पांडित्य व शिक्षणपद्धतिहि एकांगी, हा तीवरील मुख्य आरोप. त्यासंबंधी लेखक लिहितो की " निवळ एकांगी शिक्षणापेक्षां अनेकांगी शिक्षण अधिक चांगले हें कोणीहि कबूल करील. पण एकांगी शिक्षणाचेहि कांहीं फायदे असतात. एकाग्रता ही शरसंधानाप्रमाणे विद्याभ्यासासहि उपयोगी आहे. मानवी मनाच्या समीकरणांत एका गोष्टीला जें लक्ष दिलें तें दुसऱ्या गोष्टीवरून कमी झालें, हें व्हावयाचेंच. जुन्या पद्धतीच्या शिक्षणांत खरी एकाग्रता असे. यामुळेच जुन्या काळचा उत्तम वैयाकरण किंवा नैयायिक घेतला तर व्याकरण किंवा न्याय या विषयांत त्याला अगोचर असा कोणताहि ग्रंथ, उपग्रंथ किंवा वादाचा मुद्दा सहसा राहत नसे. जुन्या पद्धतीचा दुसरा एक विशेष म्हणजे स्मृति-सामर्थ्य. हातांत पुस्तक धरून अध्यापन करणे हा पूर्वी एक प्रकारचा कमी-पणा मानला जाई. शिक्षकदून अध्ययन करवितांना गुरुजींच्या हातास चाळा हवाच असला तरी तो ग्रंथाची पाने चाळण्याचा नसे; तर पत्रावळी लावणे, तपकीर ओढणे, सुपारी कातरणे असला असे. जुने पंडित हे चालते बोलते ग्रंथ असत. आतां या एकांगी अध्ययनामुळे विषयाबाहेरचा मुद्दा निघाल्यास जुन्या पंडितांस पाण्याबाहेर काढलेल्या माशासारखें वाटे व अंगी व्यवहार-चातुर्य नसल्याने ते काचित् थडेस पात्र होत हें खरें. पण अनेकांगी अशी जी आधुनिक शिक्षणपद्धति तिचेहि नफे-तोटे असेच आहेत. नव्या युगांत ग्रंथ-संग्रह विपुल. साधारण उद्योगशील अशा कोणत्याहि विद्यार्थ्यास अमुक विषयांतलें थोडें तरी माहीत नाही, असे सहसा व्हावयाचें नाही. गुलाबदार्णितल्या फारजांतून निघाल्याप्रमाणे आधुनिक विद्वानाच्या मुखांतून प्रसंगोपात्त विषेच्या सहस्रधारा एकाच वेळीं स्रवत असून, शिवाय प्रत्येक धारेस निरनिराळ्या शाखांचा निरनिराळाच सुगंध येत आहे, हा अजब चमत्कार पाहून जुन्या काळचा पंडित आश्चर्याने थक्क व्हावयाचा; पण हें सर्व दिखालू आहे हें त्या विद्याभ्यास काय माहीत ! आधुनिक विद्वानाच्या ज्ञानाची लांबी-रुंदी फार विस्तृत, पण त्याची खोली फार थोडी असते. यामुळे विद्यासमुद्राच्या तळाशीं बुटी मागून मोतीं वर आणणे हें त्याला दुष्कार होय. फार तर त्यानें सरस्वती-च्या क्रीडासरोवरांतलें फनळावरोवर उयळ पाण्यांत खेळायें ! " असो.

हरतन्देच्या नवीन, ग्लोअरजक व उपयुक्त माहितीचा ताणा व स्नेहशील युक्तियादाचा बाणा यांचा सणंग विष्णू याचकांस अर्पण करावयाचा. हा संपन्न नर्दप्र दिसेतो. भरदार भरपूर माहितीच्या सूत्रामुळे हें सणंग जसें ठाशीव झाले आहे. तसेंच स्नेहाद्वतेमुळे चिबट मजबूत बनले आहे. पण गिन्हाईफ

नुसती मजबुतीच पहात नाही. त्याला मजबुतीबरोबरच मनमोहकपणाहि पाहिजे. या दृष्टीने या टिकाऊ शेल्यावर कलाविलासाच्या रेशमाने, प्रतिभेने जी सुंदर वेलवुडी काढली आहे तो या महानखाचा आणखी एक विशेष होय. चिरफालिकाच्या दृष्टीने हा विशेष अधिक महत्त्वाचा होय. पक्क्या रंगाने रंगविलेल्या वखाचे धागेदोरे झिजू लागले तरी रंगाची झांक शेवटपर्यंत टिकावी, तशी माहिती कालांतराने शिळी झाली तरी प्रतिभेने उडविलेला शिडकाव पूर्वाश्रिताच तजेळ रहावा असा अनुभव अपरिचित नाही. आणि मनोहर शिडकाव उडविण्याची आवड कलाप्रेमी प्रतिभेत उपजतच असते. ती निरोप सांगण्यास म्हणून घराबाहेर पडली तरी वाटेत गुलावाचे फूल नजरेस पडल्यास ते खुडून डोक्यांत खोवल्यावांचून राहणार नाही; की, पुष्करणी आढळल्यास मोकळेपणाने पाय सोडून मिनीटभर तरी कमलांची शोभा पाहिल्याशिवाय राहणार नाही. आणि निरोप सांगतांनाहि तो अशा गोडव्या शब्दांत व मानेला असा सुंदर हिसडा देत सांगते की, निरोप ऐकून झाल्यावर किती तरी वेळ ऐकणारा या रमणीय दूतीचा मोहक हावभाव आपल्या कल्पनेने पुनःपुनः निरखून पहात असतो. तोच निरोप, त्याच मधुर कंठावून तशाच मनमोहक रीतीने पुनःपुनः ऐकावा असे वाटते, तसेच कलाविलासाने नटलेला निबंध पुनःपुनः वाचला तरी अवीट वाटते. असली कलाविलासाची त्याने हा स्फुट निबंधांत पहाणाराला किती तरी आढळतील. वर्षतु संपून गेल्यावर मोकळ्या माळावर हरतऱ्हेची लहानसहान सुंदर फुले सर्वत्र उगवलेली असतात, तशी रमणीय उपमा-उत्प्रेक्षांची मुमने जागोजागी आढळतील; पण जेथे या फुलांचे सुंदर गालिचे वनलेले आहेत असे दोन तीन ताटवे पहाः—

पहिला उतारा संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन या लेखांतील घेऊं या. संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन या लेखांत परिस्थितीच्या कलाटणीमुळे माणूस जुन्या किंवा नव्या शिक्षणपद्धतीकडे कसा खेचला जातो हे विशद करण्याकरितां म्हणून रँग्लर परांजपे यांचे उदाहरण घेतले आहे. त्यांत प्रो. कर्क्याचा आश्रय न मिळता तर परांजपे हे रँग्लर होण्याऐवजी ते रघुनाथभटजी झाले असते येवढाच मजकूर सांगायचा आहे. पण रँग्लर परांजपे व रघुनाथभट परांजपे या दोन भूमिकांच इतक्या परस्पर-विसंगत आहेत, की त्या कल्पनेने एकत्र मांडून त्या विसंगतीची मौज पाहण्याचा मोह कलाप्रेमी प्रतिभेला पडल्याविना कसा राहणार ! या कल्पनातरंगांत असतां डुबत लेखक मिहितो की “कर्क्या-

सारखा आधुनिक विद्वान् हातीं धरण्यास न लाभता तर रघुनाथास पंत ही पदवी न मिळतां भट्ट ही पदवी मिळाली असती. इंग्लंडांत कॅमनदीच्या कांठीं साइनथीटा कोंसथीटा या शब्दांचा पाठ तोंडांतून निघण्याऐवजीं मुडीं गांवच्या परसांतील आवारांत नारळीपोफळींना पाणी लावीत लावीत वेदांतील ऋचांच्या जटापाठांचीं व घनपाठांचीं त्यांचीं आवर्तनें चालतीं; लुसलुशीत सुगंधी पियर्स सोपाऐवजीं नित्य समिध शेकलेल्या अग्निकुंडांतील भरड भस्मच ते अंगास चर्चित वसते; केंद्रीजच्या पदवीधराच्या काळ्यानिळ्या शिपतरी टोपीऐवजीं हिरवी फीत लावलेली, तांबडी बनावतीची टोपीच त्यांच्या डोक्यावर राहती; लॉर्ड कर्शन यांनीं प्रौढीनें वर्णिलेल्या ब्ल्यू रिवनऐवजीं दगडी चातीनें कातलेल्या व वोजड ब्रह्मगांठ मारलेल्या यज्ञोपवीताचाच ते अभिमान बाळगते " वगैरे. किंवा दुसरें एक उदाहरण म्हणून इतिहाससंशोधकाचें पुढील वर्णन पहाः— " इतिहाससंशोधक हा हातीं राज्याधिकार फाडीचा नसतां हि प्रति- राजाच होय. संशोधकमहाराजांचा यज्ञवाडा रंग उडून गेलेल्या चित्रांनीं भूषित असतो. त्यांचें सिंहासन म्हणजे पुसट लेख असलेला जुना दगड. त्यांचीं राज्यवस्त्रे म्हणजे कसरीनें खाळेले जुनाट कागदपत्र. त्यांच्याहि खजिन्यांत नाणीं भरलेलीं असतात, पण बाजारांत एकहि चालत नाही; आसपास अंधश्रद्धा व तर्कवितर्क यांचा गराडा पडून राहिलेला; अशा शून्य राज्यांत राज्य करणाऱ्या या राजाची मुद्रा म्हणजे शिक्षामोर्तबहि आहे. पण त्याच्या आज्ञापत्रांनं बोटभर जमीनहि कोणाला दिली-घेतली जात नाही, आणि सैन्य-दळच काय पण झाडाचें दळ म्हणजे पानहि तो हळवूं शकत नाही. " वगैरे.

आतां भविष्यकथन या निबंधांतील एक उत्तरा पाहूं या. भविष्य जाणण्याच्या लालसेंत आपल्या इच्छेच्या पोटीं सुप्त असणारें भाग्याचें नशीबच आपल्या पदरीं आहे तें आपणास कळावें अशी इच्छा असते. पण सर्वांचा आदर्श एकच स्वरूपाचा असतो, असें नव्हे. समाजांत मतवैचित्र्य भरपूर असतें. मग सगळ्यांचीच सोय कशी लागणार ? हा विषय प्रस्तुत आहे. येथें सगळ्यांचीच सोय लावण्याचा कोणी प्रयत्न केलाच तर तो देखावा फसां दिसेल हें कल्पनेनें मांडून दाखविताना लेखक लिहितो की, — " प्रत्येकाच्या इच्छेप्रमाणें समाजस्थिति एकेक दियस तरी रहावी असें समजा, जर ईश्वराकडून ठरविण्यांत आले तर वर्षभर रोज एक एक नयाच रंग कसा होईल तो पहा. एक दियस पाळण्यांतल्या पोराना याशिगें बांधता येत नाहींत म्हणून पाळण्यालाच याशिगें बांधून झालेले बाळबिवाह दृष्टीस पडतील तर

दुसरे दिवशीं म्हातारपणीं झालें तरी तांब्याभर पाणी घायला कोणी सत्तेचें माणूस नको काय ? अशी सव्व सांगून नववधूसंपादनाची लालसा धरणारे येरडे अंगावर लपविलेली सुपारी हुडकून काढण्याचा खेळ आपल्या नवोढाशीं खेळत आहेत असें दिसेल ! आपल्या मृतपतीची धडधडणारी चिता हाच आपला खरा मोक्षमार्ग असें मानून तिजमध्ये आनंदानें प्रवेश करणारी साध्वी आज दिसेल, तर उद्यां पहावें तों साठीच्या जवळ आल्यानें नाठीबुद्धि झालेल्या प्रौढ कामिनी स्वैर पुनर्विवाहप्रसंगीं विड्या तोडण्याकरितां नव्या करकरीत अशा दांताच्या कवळ्या जवळयांत बसवूं पाहत आहेत असें दिसेल ! आज पहावें तों मृगचर्मावर बसून पवित्र चमसानें वेदीमुखांत गोरस ओतून श्रीताम्रि प्रदीप्त करणाऱ्या अग्निहोत्र्यांच्या वषट्काराचा गंभीर ध्वनि चहूंकडे ऐकूं येईल, तर उद्यां मृगचर्माचे वूट पायांत चढवून वेत्रासनाधिष्ठित होऊन आणि स्फटिक चमसातून आधुनिक सोमरसाचें पान झाल्यामुळें प्रदीप्त झालेला जठराग्नि पुढें लागलीच दुसऱ्या एका गोरसाचा स्वाहाकार करून शमवीत आहेत असें दिसून येईल. आज निर्जनवनांत गार्ड्या शेणानें सारविलेल्या साच्या गवताच्या झोंपडींत आसनांवर बसून व मांडीवर भूर्जपत्र घेऊन शिंपल्यांतील लाव्या शार्डें धर्मसिंधूच्या पोथ्या लिहिणारे दरिद्री विद्वान् चहूंकडे दिसतील, तर उद्यां गजबजलेल्या शहरांत लोहप्रासादाच्या दहाव्या मजल्यावर बसून शेंकडों मैल दूर असणाऱ्या आपल्या कारखान्यांतील सुपरिटेंडंटला टेलिफोननें दैनंदिन आज्ञा सोडणारे लाखोपति चहूंकडे डोळ्यांला दिसूं लागतील, पण या सर्व कल्पना झाल्या. त्यांतोळ एकहि सर्वस्वी खरी ठरण्याचा संभव नाही !”

शेवटीं नटाच्या धंद्याची वकिली व हौशी नटाचें वर्णन देऊन आटोपतें घेतों. नटाकडे पाहून नाक मुरडणाऱ्या शिष्टांना उद्देशून लेखक लिहितो कीं, “नाटकप्रयत्नकार हा नाटक लिहिण्यानें जर निघ ठरत नाही, तर त्या नाटकाचा प्रयोग करणारा नटवर्ग निघ ठरविणें गैर नाही काय ? जगांत तरी बहुतेक व्यवहारांत नाटक काय घोडें भरलें आहे ? भरसमाजापुढें तात्पुरतें वेपां तर करून म्हणजे झगा घालून न्यायासनापुढें उसनीं भांडणें घेऊन द्रव्याकरितां अवध्या एक दोन तासांत जो दहापांच भूमिका घेतो तो वकील नटच नव्हे काय ? हा पहा आतां वादी तर पुढच्या क्षणास प्रतिवादी; आतां फिर्यादी तर लगेच आरोपी; आतां रस्तेलूट झाल्यामुळें दुःखी झालेली विधवा, तर दुसऱ्या क्षणीं आपला गुन्हा लपविण्याकरितां साक्षीदाराची कसून उलट

तेपासणी करणारा अडल चोर; या क्षणास धर्मशास्त्राचे आधारेने दत्तकपुत्रांचे हक्क सिद्ध करून दाखविणारा सल्लागार, तर पुढल्या क्षणी दत्तकपुत्रांमुळे बंचित झालेल्या मातेची कड घेऊन नीतितत्त्वांचे वळशावर वळसे उगाळणारा प्रतिनिधि. अशा बकिलाच्या एक का दोन भूमिका म्हणून सांगाय्या ! या सर्व भूमिका करितांना व्यक्ति एकच असतां रसानुकूल अभिनिवेश मात्र वेगवेगळे दाखविणाऱ्या बकिलांस नट कां म्हणूं नये हें मला तरी समजत नाही ! तीच गोष्ट इतर धंध्यांची. मोतीधिक्या जेव्हां आपल्या मालाची स्तुति करतो, चाणी जेव्हां खोटा पासंग लावला असतां हि पारडें गिऱ्हाइकाकडेच झुकतें आहे असें दाखवितो, हरिदास जेव्हां तीन हात लांब व दोन हात रुंद अशा बैठकीवर कुण्णलीला वर्णन करितांना राधाकृष्ण, पेंद्या वगैरे होऊन निरनिराळे रस आळवितो तेव्हां तो एक प्रकारचें नाटकच करितो कां नाही ? मग नाटककाराचाच धंदा निंद्य कां मानावा ? ” अशा रीतीनें तरफदारी केल्यानंतर लेखक पुढें लिहितो की, “ पुष्कळ वेळां माझ्या कल्पनासृष्टीसमोर खालील देखावा दिसतो. एखादा सुशिक्षित पदवीधर समजा एम्. ए., एल्. एल्. बी. स्वतंत्र धंध्यांत दरमहा चार पांचशें रुपये मिळवितो, त्यास नाट्यकलेचा नाद आहे. व तो केवळ शोकाकरितां एखाद्या प्रतिष्ठित नाटकमंडळीचा भागीदार झालेला आहे. तो आपल्या शहरी मंडळी असेपर्यंत आठवड्यांतून एक वेळ प्रयोगांत आपला पार्ट करतो. शनिवारी संध्याकाळी जरा लवकर जेवण करून तो आपल्या गाडीत बसून प्रयोगाचे वेळेपूर्वी एक तासभर नाटकगृहांत येऊन दाखल होतो. खिदमतदाराचे हातीं घोडा देऊन तडक नाटकगृहांतील आपल्या खोलींत जातो व पेहराव पालटून आपली भूमिका करतो. खेळ संपतांच फिरून आपला वेप पालटतो व मंडळींत बसून कॉफीचा पेला घेत घेत प्रत्येक पात्रास त्याचे गुणदोष सांगून, फिरून आपले गाडीत बसून घरीं जातो, व दुसरे दिवशीं सकाळपासून पूर्वयत समाजांत मिसळून जातो. ” असो.

शेवटीं या निबंधांचा आगखी एक गुण उक्षांत येतो तो म्हणजे प्रमाणबद्ध रचना हा दोष. वर्तमानपत्नी लघुनिबंधाची लांबी-रुंदी ही परिस्थितीनेच ठरवून टाकलेली असते. आंखून दिलेल्या या मर्यादित जागेतच लघुनिबंधाला आपली वरामत करून दाखवावयाची असते. निबंध लहान असला तरी रक्तपुरता परिपूर्ण असा पाहिजे, मोठ्या आश्रयवृक्षाच्या लहानशा फांदीसारखा नव्हे, तर कटनी आम्प्याप्रमाणे आकाराने लहान, पण पत्रपुष्पफळ वगैरे सर्व अवयवांनी संपूर्ण असा असला पाहिजे. चारदोन परिच्छेदकांतच

सर्व संसार याटांवयाचा असल्याने पहिल्याच परिच्छेदकांत विषयाची ओळख पटली पाहिजे व त्याविषयी जिह्वाळा वाटू लागला पाहिजे. म्हणजे विजेच्या गाडीप्रमाणे त्यांस पहातां पहातांच वेग आला पाहिजे व मुख्य मुख्य टप्पे घेऊन चारदोन परिच्छेदांतच प्रमेयाचा मुक्काम गांठला पाहिजे. तो गांठण्यास विषयाच्या अंगोपांगांचें ज्ञान कमी पुरतें असें नव्हे, तर विशिष्ट प्रसंगाला अनुलक्षून विषयाच्या अनेक अंगोपांगांपैकीं कोणतीं अंगे नेमकीं परिणामकारक होण्यासारखी आहेत हें हेरण्याची दृष्टि लागते. या दृष्टीनें निवड व मांडणी झाली म्हणजे आकारानें लहान असा हा निबंध बांधेसूद रेखीव व घाटदार वठतो. तो कसा हें केळकरांचे निबंध हमेष वाचावयास मिळत असणाऱ्या वाचकांना सांगावयास हवे असें नाहीं.

३. चरित्रकार केळकर

(प्रो. श्रीनिवास नारायण घनहट्टी, एम् ए., एलएल. बी., नागपूर) :

प्रस्तुत लेख लिहिण्याचें पत्करलें तेव्हां साहजिकच त्याच्या संबंधानें मनींत अस्फुट स्वरूपाचे कांहीं विचार घोळूं लागले. प्रथम क्षणभरच असें वाटलें कीं, तात्यासाहेबांचा वाङ्मयगिरि केवढा तरी प्रचंड ! त्याच्या एका विभागाचेंच कां होईना आलोचन व विवेचन आपल्या हातून कसें होणार ! परंतु ही कल्पना जितक्या झपाट्यानें आविर्भूत झाली तितक्याच झपाट्यानें खंडित होऊन अंतर्धानहि पावली. तात्यासाहेबांच्या लिखाणाला गिरीची उपमा देणें अगदींच अप्रयोजक; गिरीची दुर्गमता व ओवडधोवडपणा यांचा लेशहि तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांत नाही. त्यांच्या वाङ्मयाला सागराची उपमा घावी म्हटलें तर सागराचा खारटपणा आड येतो. शिवाय सागराचा अयांगपणा केमालीचा; तो रत्नाकर असला तरी त्यांतून रत्ने काढणें फारच कष्टाचें; केळकरांच्या लिखाणामधील वापरलें सहजप्राप्य आहेत. वाङ्मयाला उद्यानाची उपमाहि पुष्कळ वेळां देतात. परंतु केळकरांच्या लेखनाच्या बाबतींत तीहि फारशी समर्पक वाटत नाही. उद्यान नुसतें बाहेरून डोळ्यांना व फार तर घाणाला तृप्ति देणारें; अंतर्गत पुष्टि कांहीं त्याच्यापासून मिळणारी नव्हे. म्हणूनच केळकरांचें वाङ्मय म्हणजे एक थाटाची सुप्रास मेजवानी आहे, अशी कल्पना केल्यास ती पुष्कळ अंशानें जुळेल असें मला वाटतें. मेजवानींत व्याप्रमाणें नाना तऱ्हेचे चमचमीत, खमंग, उत्तेजक पदार्थ असनात, परंतु मुख्य अन्न गोड, सात्विक आणि पुष्टिकर असतें, व्याप्रमाणें केळकरांच्या वाङ्मयसंभारांत अनेक चुरचुरीत, सणसणीत, विनोदपूर्ण, उपहासयुक्त लेख आहेत; परंतु त्यांतील मुख्य भाग सात्विक, मनास पुष्टि देणारा असाच आहे. त्यांचें चरित्रात्मक लिखाण सर्व अशाच तऱ्हेचें म्हणजे गोड, सात्विक व पुष्टिदायक आहे, हें अवलोकनाअंती सहज दिसून येतें. तें भव्य असलें, तरी त्यांत दुर्गमता नाही; विस्तृत असलें तरी त्यांत खारटपणा नाही व सुंदर असलें तरी त्यांत कृत्रिमता व केवळ दिखाऊपणा नाही.

तात्यासाहेबांइतका चतुरस्स व बहुरंगी लेखक अजून आधुनिक महाराष्ट्रांत शाला नाही, असें म्हटल्यास अतिशयोक्ति होण्याचा मुळींच संभव नाही. इतर लेखक आपआपल्या विशिष्टक्षेत्रांमध्ये अत्युच्च पद पावले असतील; परंतु केळकरांच्या लेखणीचें सर्वतोन्मागित्व पाहूं गेलें असतां मोठें अद्भुत व चमत्का-

रिक वाटतें. ज्यांच्या लेखनशैलीचें व सामर्थ्याचें वांचकांनीं खरोखरच कौतुक करावें असे लेखक आधुनिक काळांत मराठींत पुष्कळच होऊन गेले व सध्याहि ह्यात आहेत. परंतु त्यांच्या वाङ्मयविषयक कर्तवगारीस एका प्रकारची परिसीमा असल्याचें आपल्यास आढळून येतें. खुद्द लोकमान्य टिळक हे केसरी-चें काम संभाळून फावल्या वेळांत नाटक लिहीत आहेत व पदांच्या चाली वगैरे बसविण्यासाठीं बालगंधर्वांच्या आणि त्यांच्या रोज बैठकी चालू आहेत, असें जर चित्र कोणीं आपल्या मनासमोर उभें करण्याचा प्रयत्न केला, तर तें किती विलक्षण वाटेल ! असें दृश्य कल्पण्याची आपल्या कल्पना-शक्तीवर कोणीं जबरदस्ती चालविलीच, तर विजेचा धक्का बसावा त्याप्रमाणें उपर्युक्त चित्रांतील दोन्ही अंगांच्या विरोधाचा चटका त्याला इतका जोराचा वसेल कीं त्याची कल्पनाशक्ति तेवढ्यापुरती विकल होईल व तें चित्र त्याच्या हातून पुरें होणार नाहीं. त्याचप्रमाणें वामनराव जोशी हे 'होऊं या तर दोन हात' किंवा 'चेरांच्या उलट्या बोंबा' यांच्या वर्गीत पडणारें एखादें सणसणीत, झोंबणारें, वर्दळीवर येऊन लिहिलेलें वर्तमानपत्री 'आर्टिकल' लिहावयास बसले आहेत; किंवा भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य हे कॉलेजांत आलेल्या एखाद्या रम्य व हुरहुर लावणाऱ्या अनुभवावर सुंदरसें वीणागीत लिहावयाच्या वेळांत आहेत; किंवा विष्णुशास्त्री चिपळूणकर हे 'आर्यांचें मूलस्थान' किंवा 'गीतारहस्य' यांसारखा एखादा गहन शास्त्रीय ग्रंथ लिहिण्याच्या खटाटोपांत निमग्न आहेत;—या किंवा अशाच कल्पना आपन करूं लागलों तर त्या विसंवादी व असंभाव्य आहेत, असें चटकन् आपणासच भासतें. उलट केळकरांच्याविषयी कोणतीहि कल्पना करून पाहिली तरी ती विसंवादी अशी आपणास वाटत नाहीं. तात्यासाहेबांनीं आजवर वर्तमानपत्री आर्टिकलें लिहिलीं आहेत, निबंध लिहिले आहेत, टीकात्मक लेख लिहिले आहेत, 'सुभाषित आणि विनोद' यांसारखे वाङ्मयविवेचनात्मक, 'मराठे आणि इंग्रज' यांसारखे ऐतिहासिक व 'राज्यशास्त्र' यांसारखे शास्त्रीय चर्चात्मक ग्रंथ लिहिले आहेत; चरित्रें लिहिलीं आहेत; नाटके रचलीं आहेत; गोष्टी लिहिल्या आहेत; काव्ये केलीं आहेत;—तात्पर्य त्यांची लेखणी वाङ्मयाच्या सर्व क्षेत्रांतून आजपर्यंत वावरली आहे, आणि ती देखील कशीतरी गचाळपणानें, गयथानासारखी वावरली आहे, असें नसून विचक्षण लोकांना देखील कौतुकावह होईल, असा सर्लील सविभ्रम संचार तिनें सर्वत्र केला आहे. तात्यासाहेबांनीं अझून कादंबरी लिहिली नाहीं, तथापि ते कादंबरी लिहिणार

आहेत अशी वातमीं लोकांनीं ऐकली तर लोकांना त्यांत विसंवादी किंवा अत्यंत विलक्षण असें कांहीं वाटत नाहीं. उलट ते कांहीं तरी चमत्कृतियुक्त व नावीन्यपूर्ण परंतु सफाईदार अशीच एखादी नवलकथा निर्माण करतात असें लोकांस वाटून त्यांचें कुतूहल जागृत होईल, इतकी त्यांच्या चतुरस्रतेची छाप लोकांच्या मनावर बसली आहे.

वाङ्मयाच्या सर्वे क्षेत्रांमधून पसरलेल्या या त्यांच्या लिखाणाचें निरीक्षण करणें विशेषसें कठिण नसून उलटें सुलभ व आलहाददायक आहे. त्यांनीं निर्मिलेल्या वाङ्मयाचें प्रकार निरनिराळे असतील, परंतु त्या प्रकारांमधून दृग्गोचर होणारें त्यांचें अंतरंग किंवा व्यक्तिमत्त्व हें असें आहे कीं सामान्य लोकांस त्याचें आकलन होण्यास विलकुळ अवघड वाटूं नये. हें त्यांचें व्यक्तिमत्त्व, किंवा त्यांची प्रवृत्ति, कशा प्रकारची आहे, निरनिराळ्या वाङ्मयप्रकारांमधून तिचा आविर्भाव कसा काय झालेला दृष्टीस पडतो, हें जाणून घेतलें म्हणजे त्यांनीं लिहिलेल्या वाङ्मयाचें रहस्य आपण अवगत करून घेतल्यासारखें होईल. कित्येक ग्रंथकारांचे ठायीं अनेक प्रकृति किंवा मनोवृत्ति एकत्र बसत असलेल्या दिसतात. त्यांची एक प्रकृति दुसऱ्या प्रकृतीशीं विसंगत किंवा विरोधी नसली तरी दोन्ही प्रकृति परस्परांहून अगदीं भिन्न असतात, ही गोष्ट स्पष्टपणें नजरेस येते. टिळकांचेंच उदाहरण घेतल्यास परस्परभिन्न अशा दोन प्रकृतींचें अस्तित्व स्पष्ट दिसून येईल. त्यांची एक प्रकृति गहनशास्त्राभ्यासी व चिकित्सक अशा पंडिताची होती, तर दुसरी प्रकृति खटाऊ वृत्तीच्या चळवळ्या राजकारणी पुढाऱ्याची होती. या दोन्ही प्रकृति टिळकांच्या ठिकाणीं जरी एकवटल्या होत्या तरी त्यांच्यामध्ये परस्पर अविनाभावित्वाचा संबंध होता व त्या दोन्ही नेहमीं एकत्र असावयाच्याच असें मुळींच म्हणतां येत नाहीं. उलट यांपैकीं एकेका प्रकृतीचेंच अस्तित्व ज्यांच्यामध्ये असतें असेंच लोक सर्वत्र बहुधा दिसून येतात. डॉ. भांडारकर, वाळुज्जी प्रभाकर मोडक, शंकर बाळकृष्ण दीक्षित, भीमाचार्य शळकीकर इत्यादि उदाहरणें हीं एका बाजूचीं म्हणजे केवळ पंडिती प्रकृतीच्या ग्रंथकारांचीं म्हणून देतां येतील; तर गोपाळ कृष्ण गोखले, मुंजे, अभ्यंकर, गंगाधरराय देशपांडे हीं केवळ चळवळ्या राजकारणी पुरुषांची उदाहरणें म्हणून दाखल करितां येतील. टिळकांच्या वावर्तीत परिस्थितीच्या प्रभावामुळे त्यांची राजकारणी प्रकृति हीच थर उसळून येऊन त्यांच्या जीवनाची स्वामिनी होऊन बसली. तथापि त्यांचें मनःसामर्थ्य दांडगें असल्यामुळे

व सुदैवानें म्हणा, दुर्दैवानें म्हणा, बंदिवासाची फुरसत त्यांना अनेकवार मिळाल्यामुळे त्यांच्या पंडिती प्रकृतीनेहि आपला प्रभाव दाखविण्यास कमी केलें नाहीं; व 'मृगशीर्ष' ! 'आर्यांचें मूलस्थाने' 'गीतारहस्य' इत्यादि चिर-स्मरणीय ग्रंथांच्या द्वारे ती प्रगट झालीच. परिस्थितीचा प्रभाव जरी उलट असला, तरी प्रकृतिस्वभाव कसा उसळी मारून वर येतो याला उदाहरण एका तऱ्हेनें भाऊशास्त्री लेले यांचें देतां येईल. हे गृहस्थ खरोखर शास्त्री व वैदिक होते. परंतु स्वभाव चळवळ्या पंडल्याकारणानें यांनीं वर्तमानपत्र काढलें, मासिक पुस्तक सुरू केलें, इतरहि अनेक उद्योग केले; आणि लोकां-वर टीका करीत व स्वतःवर करून घेत त्यांनीं आपलें जीवन व्यतीत केलें.

प्रकृतीची किंवा मूलभूत प्रवृत्तीची ही मीमांसा हरएक मनुष्याच्या संबंधानें जरी करतां येण्याजोगी असली, तरी ग्रंथकार किंवा वाङ्मयनिर्माते यांच्यासंबंधानेंच आपणांस तूर्त विचार कर्तव्य आहे. टिळकांच्या दाखल्याचें स्पष्टीकरण वर याचकरितां केलें आहे. त्यांचें 'आर्यांचें मूलस्थान' इ० ग्रंथ पंडिती प्रकृतीचे ज्ञापक आहेत, तर केसरींतील लेख चळवळ्या राजकारणी प्रकृतीचे निदर्शक आहेत. अशींच इतर वाङ्मयवृत्तींचीं उदाहरणेंहि देतां येतील. शेक्सपियर हा जरी केवळ नाटककारच असला तरी तो बहुप्रकृतिक होता, यांत संशय नाहीं. त्याचीं सुखपर्यवसायी नाटके हीं त्याच्या आशामय, समाधानी, विनोदपर अशा प्रकृतीचीं निदर्शक होत; तर त्याचीं शोकपर्यव-सायी नाटके हे त्याच्या निराशाग्रस्त, विटलेल्या रौद्र प्रवृत्तीचे उद्गार होत, असें स्थूलमानानें म्हटलें असतां चालणार आहे. शेरेडन नामक नाटककाराचें उदाहरण तर याहून उघड आहे. कौशल्यपूर्ण रचना, वेचक संवाद बोचक व्याजोक्ति, खुत्रीदार विनोद, मजेदार संविधानक, यांनीं युक्त अशीं चहारीचीं नाटके तरुणपणीं ज्यानें लिहिलीं तोच पुढें प्रौढ वयांत पार्लमेंटमधील उदारपक्षाचा पुढारी होऊन अप्रतिम वक्ता बनला !

बहुप्रकृतिक ग्रंथकारांचीं उदाहरणें याप्रमाणें वरींच देतां येतील, परंतु एकंदरीनें तसे लोक कमीच. गोल्डस्मिथनें कादंबरी लिहिली, नाटकें लिहिलीं, निबंधहि लिहिले. परंतु या सर्वांमधून त्याचें अंतरंग एकरूप असल्याची ओळख पडते. समाजस्थितांचें सामान्य चित्र वाचकांच्या डोळ्यांपुढें उभें करून समाजांतील व्यक्तींचे गुणदोष विनोदगर्भ वाणीनें दाखवावयाचे व सौम्य वाणीनें त्यांजवर टीका करावयाची;—हेच गोल्डस्मिथच्या लिखाणाचें स्वरूप कादंबरींत काय, नाटकांत काय, किंवा निबंधांत काय, दृष्टीस पडते. त्याच्या

विवेचनाचे विषय, त्या विषयांचा परामर्श घेण्याची त्यांची पद्धत व त्याची लेखन-
शैली ही स्थूल मानाने सर्वत्र सारखीच दिसून येतात. आपल्याकडील उदाहरण
घ्यावयाचे झाल्यास विष्णुशास्त्रांचे अगदी ठळक म्हणून प्रथमच सांगता येईल.
विष्णुशास्त्रांचे सर्व लिखाण एकाच प्रकृतीचे निदर्शक आहे ही गोष्ट अगदी
उघड आहे. त्यांच्या केसरीतील लेखांपैकी एखादा लेख निबंधमालेच्या पुस्तकांत
छापला, किंवा निबंधमालेतील लहानसा लेख केसरीतील लेखांमध्ये घुसडून दिला,
तर बिलकुल विजोड दिसावयाचा नाही. श्री. वामन मल्हार जोशी यांचे लिखाण
जरी अनेक वाङ्मयप्रकारांत समाविष्ट होत असले तरी त्यांत दिसून येणारी
प्रकृति एकरूपच आहे. तीच वादाची हौस, तीच तत्त्वज्ञानासा, तीच विचारा-
तिरेकामुळे चांगले-वाईट, खरे-खोटे या आधारभूत कल्पना डळमळीत होऊन
झालेली निरालंब स्थिति, तीच प्रसन्न व सोज्जळ भाषापद्धति ज्याप्रमाणे रागिणी,
सुशालेचा देव या कादंबऱ्यांत, त्याचप्रमाणे नातिशास्त्रप्रवेश इत्यादि प्रबंधां-
तहि दृष्टीस पडते. तस्मात् हा ग्रंथकार एकप्रकृतिकच होय असे म्हणावे लागते.

केळकरांच्या वाङ्मयात्मक प्रकृतीसंबंधाने अशाच तऱ्हेची मीमांसा करून
काही अंदाज बांधता येतो की काय हे पाहू. त्यांची प्रकृति एकरूपच आहे, की
अनेकविध आहे, तिचे स्वरूप कसे काय आहे, याचा निर्णय करता आल्यास
त्यांच्या वाङ्मयात्मक कामगिरीचे रहस्य आपल्याला सुलभ रीतीने अवगत
होईल. केळकरांनी अगदी तरुणपणी कर्तव्यक्षेत्रांत प्रवेश केल्यापासून आज-
पर्यंत जर कोणते एक कार्य अखंडितपणे केले असेल तर ते वर्तमानपत्रकाराचे
होय. वर्तमानपत्राचे क्षेत्र त्यांनी स्वतःकरिता निर्माण केले नाही, त्यांत प्रवेश
करण्याची संधि योगायोगानेच त्यांस मिळाली, हे खरे. तथापि मिळालेल्या
संधीचा उपयोग करून घेऊन त्या व्यवसायाशी पूर्णपणे तन्मय झाले असे
केळकरच! प्रारंभी दहा बारा वर्षे 'मराठा' पत्राचे ते संपादक होते. त्यावेळीं
मराठ्यांतील लेखनकौशल्याबद्दल अनेक मोठ्या गृहस्थांकडून हिंदुस्थानांत व
विजयतेंत त्यांनी वाहवा मिळाली होती. पुढे १९१० साली केसरीचे संपा-
दकत्व यांजकडे आल्यावेळेपासून, त्यांतील मते कशीहि असोत, संपादकीय
लेखनकौशल्याच्या दृष्टीने त्यांनी त्या पत्राचे स्वरूप किती उच्च दर्जाचे राखले
आहे हे सर्व महाराष्ट्रियांस विदितच आहे.

जसा एखादा अंगरखा मनुष्याच्या अंगास अगदी वेतशीर वसावा त्या-
प्रमाणे वृत्तपत्राच्या संपादकाचा व्यवसाय केळकरांच्या मनोभूमिकेस अगदी
वेतशीर रीतीने शोभून बसला आहे. कित्येक माणसांचे मनोगुण वर्तमानपत्र-

काराच्या कर्तव्यास अगुरे ठरतात, तर कित्येक माणसे त्यास पुरून उरतात. अशा दोन्ही प्रकारच्या माणसांची प्रकृति वर्तमानपत्रकाराची नव्हे हें उघड आहे. श्री. वामनराव जोशी उत्कृष्ट वर्तमानपत्रकार झाले असते किंवा होतील असे त्यांच्याविषयी माहिती असलेला कोणी मार्मिक मनुष्य म्हणणार नाही. अर्थात् असे आहे म्हणून त्यांची एकंदरीने जी योग्यता आहे ती कमी होते असे नाही. इतर दृष्टींनी त्यांची योग्यता कितीहि असली तरी वृत्तपत्रकार या नात्याने ते अशूर्णच ठरतील. याच्या उलट टिळक व गांधी हे वृत्तपत्रकाराच्या भूमिकेस पुरून उरले. टिळक हे लढाऊ राजकारणी पुढारी असल्यामुळे आपल्या राजकीय युद्धांत वर्तमानपत्र हें केवळ एक साधन म्हणून त्यांनी उपयोगांत आणले. वृत्तपत्राच्या प्रकृतीस सोसणार नाही इतके धाडस व इतका तिखटपणा त्यांनी आपल्या 'केसरी' पत्रांत ओतला. म्हणून त्यांचे तेज असह्य होऊन त्यांच्या कारकीर्दीत त्यांजवर प्रत्यक्ष-अप्रत्यक्ष संकटे आली.

याच्या उलट खऱ्या वृत्तपत्रकाराचे अंगी जे गुण असणे अवश्य आहे ते, आणि तेवढेच, गुण केळकरांमध्ये पूर्णतेने असलेले दृष्टीस पडतात. पैकी सर्वांत मोठा गुण म्हणजे लिहिण्याची अतोनात हौस हा होय. टिळकांनी केसरीत पुष्कळ लिहिले तरी त्यांना वर्तमानपत्री लेख लिहिण्याचा एकंदरीत कंटाळाच असे, ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. दुसरा गुण चांगला वाचनीय मजकूर जलद लिहिण्याची शक्ति. हा गुणहि वृत्तपत्राच्या संपादकास अवश्य आहे; कित्येकांच्या अंगी हा नसल्यामुळे ते वृत्तपत्रकार होण्यास पात्र ठरत नाहीत. बरील दोन गुणांप्रमाणेच समतोलपणा व साधकवाधक चर्चा करून युक्तिवादने आपले म्हणणे पटवून देण्याची कुशलता हीहि वर्तमानपत्रकाराचे अंगी अवश्य पाहिजे. टिळकांचे लिहिणे आवेशी, शिवरामपंत परांजपे यांचे लिहिणे भावनोदीपक किंवा छद्मी, औपरोधिक असे असावयाचे. परंतु प्रतिपाद्य विषयाची भरपूर माहिती देऊन, 'उलट बाजूने असें देखील म्हणतां येईल की' अशा तऱ्हेच्या शब्दांनी विरुद्ध पक्षाचाहि यथायोग्य उपन्यास करून, वर्णनीय विषयामधील नाना तऱ्हेचे विरोधाभास, अनेक उलटसुलट विचारांच्या दिशा मनोरंजक रीतीने दाखवून सरतेशेवटी आपले म्हणणे वाचकांच्या गळ्यांत बांधावयाचे ही केळकरांची लिहिण्याची नेहमीची पद्धत होय. आपला समतोल विघडला असा तर वाचकांस कोठेहि भास होऊं घावयाचा नाही; परंतु आपला मुद्दा तर न सोडतां प्रतिपक्षाच्या पदरांत बाईटपणाचे भरपूर माप घालण्यास तर चुकावयाचे नाही, ही लिहिण्याची खुबी केळकरांसच साधते.

आणि असे खुबीदार लिहिणें हेंच वृत्तपत्रकारास सर्वथैव योग्य होय. राजकारणी पुढारी आपल्याच पक्षाचा आग्रह धरू शकतो; परंतु वृत्तपत्रकारास समतोलपणाचा देखावा कायम राखावा लागतो. लोकांच्या मनांत आवेश उत्पन्न करून त्यांस कार्यास प्रवृत्त करणें हा टिळकांच्या लेखांचा परिणाम होय. लोकांचें रंजन करून आपलें म्हणणें त्यांस पटवून देणें, हें कार्य केळकरांच्या लेखांमुळें होतें. परंतु वर्तमानपत्रांचें खरें व नेहमींचें कार्य एवढेंच होय. मतपरिवर्तनाचाच परिणाम लोकांच्या कृतीवर अप्रत्यक्ष रीतीनें का होईना जो होईल, तो प्रत्यक्ष रीतीनें अद्याहासानें घडवून आणण्याचें काम वृत्तपत्रांच्या संपादकाचें नव्हे. पिचकारी हातांत घेऊन औपधाचें प्रत्यक्ष इंजेक्शन करणाऱ्या डॉक्टराप्रमाणें टिळक आपलीं मते व आपला असंतोष लोकांच्या मनांत घुसवीत. तर औषध कोणचें ध्यावें पध्यपाणी कसें करावें, हें सामोपचाराच्या वाणीनें समजावून सांगणाऱ्या वैद्याप्रमाणें केळकरांचें लिहिणें असे.

आचरणाचा दंडक—अर्थात् चांगल्या अर्थानें—जसा श्रीकृष्णानें पाळला तसाच तो वृत्तपत्रकारास पाळवा लागतो; आणि तो पाळण्यास अनुकूल अशीच वृत्ति केळकरांचीहि आहे. त्याचप्रमाणें राजकीय विपयांच्या व्यासंगाची हीस हीहि वृत्तपत्रकाराचे अंगीं असावी लागते. कारण वर्तमानपत्र म्हटलें म्हणजे तें प्रमुखत्वानें राजकारणास वाहिलेलें असावयाचें हा ठरावच आहे. सुधारक, सुबोधपत्रिका यांसारखीं सामाजिक किंवा धार्मिक विपयांस वाहिलेलीं पत्रे असतात, तीं या सामान्य नियमास अग्रवादच होत. तेव्हां राजकारणाचा दृढ व्यासंग वृत्तपत्रकारास असणें अत्यंत अवश्य होय. त्याप्रमाणें केळकरांचा राजकारणाचा व्यासंग किती गाढ आहे ही गोष्ट महाराष्ट्राचकांस कांहीं सांगायचास नको. बहुश्रुतता, व्यवहारकुशलता, मनुष्यत्वभावाचें धार्मिक ज्ञान हे गुणहि वृत्तपत्रकारांच्या अंगीं मोठ्या प्रमाणांत असावे लागतात. ते तसे केळकरांच्या अंगी आहेत ही गोष्टहि कोणास सांगण्याची आवश्यकता नाहीं.

तात्पर्य, केळकर हे हाडाचे वर्तमानपत्रकार आहेत; आणि ते अर्थात् कोणत्याहि लघुव्यघोतक अर्थानें नव्हे तर श्रेष्ठ अर्थानें जॉन मोर्ले, डब्ल्यू. टी. स्टेट किंवा नुकतेच पारलेले 'मॅचेस्टर गार्डियन' चे सी. पी. स्कॉट (पोरले) यांस उपा अर्थानें वृत्तपत्रकार म्हणावयाचें त्याच अर्थानें केळकर यांसहि म्हटलें पाहिजे. आपल्या दिंदुल्यानांत फिल्लोदास पाल, शिशिरकुमार व मोर्तालाळ घोष, फस्तुरीरंग आपंगार, सी. कायू. चिंतामणि असे जे कांहीं

श्रेष्ठ वर्तमानपत्रकार झाले व आहेत त्यांच्याच मालिकेत केळकर यांस बसविले पाहिजे. त्यांचे कार्य जरी मुख्यत्वेकरून मराठीत झाले असले तरी उपर्युक्त वृत्तपत्रकारांच्या कार्याहून ते कोणत्याहि रीतीने कमी दर्जाचे नाही.

तेव्हां केळकरांची मुख्य प्रकृति वर्तमानपत्रकाराची होय हे वरील विवेचनावरून स्पष्ट होईल. असे जर आहे तर त्यांच्या चरित्रात्मक लिखाणाची उत्पत्ति कशी लावावयाची ? आजपर्यंत केळकरांनी जे लेखन केले, त्यापैकी अंदाजे दोन तृतीयांश भाग वर्तमानपत्राकरिता लिहिलेल्या लेखांचाच भरले. परंतु त्यांचे चरित्रात्मक लिखाण देखील विस्ताराने लहानसहान आहे असे नाही. खुद टिळकचरित्राची मोठ्या आकाराची १९१३ पाने, 'लोकमान्य टिळकांचे पुण्यस्मरण' या टिळकांच्या संबंधाने अनेक ठिकाणी लिहिलेल्या स्फुटलेखांच्या संग्रहाची १५५ पाने, याप्रमाणे खुद टिळकांच्या विषयी लिहिलेल्या मजकुराचीच मोठ्या आकाराची २०६८ पाने भरतात. यांत अलीकडील पांच वर्षांतील टिळकांच्या संबंधाने लिहिलेले लेख घातले तर ही संख्या आणखी थोडीशी वाढेल. याशिवाय त्यांचे मुख्य चरित्रात्मक लिखाण म्हणजे 'गॅरीबाल्डी' (१९८ पाने) व आयर्लंडच्या इतिहासातील 'चरित्रमाला' (११४ पाने) हे होय. यांतच त्यांनी निरनिराळ्या प्रसिद्ध पुरुषांवर केसरींत लिहिलेले १५१२० मृत्युलेख भरीस घातले म्हणजे त्यांच्या चरित्रपर वाङ्मयाचे परिगणन पूर्ण झाले. त्यांनी लिहिलेल्या ऐतिहासिक लेखांतहि कांहीं चरित्रपर उल्लेख सांपडतील; त्याचप्रमाणे इतरांच्या चरित्रपर ग्रंथांना त्यांनी कांहीं प्रस्तावना लिहिल्या आहेत, त्याहि जमेस धरल्या पाहिजे तर; परंतु त्यांचे स्वरूप किरकोळ असल्याने आपल्या विवेचनाला त्यांच्यापासून कांहींच फायदा होण्याजोगा नाही.

आतां सूचिकटाहून्यायाने वर उल्लेखिलेल्या सामग्रीचे निरीक्षण करावयाचे म्हटल्यास त्यांनी लिहिलेले मृत्युलेख प्रथम विचारासाठी घेणे प्राप्त होतें. हे सर्व वर्तमानपत्रांत लिहिले असल्याने केळकरांची वर्तमानपत्रकाराची प्रकृतिच या लेखांस प्रेरक झाली आहे हे उघड आहे. प्रसिद्ध पुरुषांचा मृत्यु झाला असतां त्यांच्या गुणवर्णनपर लेख लिहिणे हे वृत्तपत्रकारांच्या मामुली कर्तव्यापैकीच एक आहे व ते केळकर उत्कृष्ट रीतीने पार पाडू शकतात असे त्यांनी लिहिलेल्या मृत्युलेखांवरून दिसून येते. केवळ करुणरसपूर्ण वर्णनाने वाचकांस अश्रुढाळवयास लावणे हे कांहीं वर्तमानपत्रांतील मृत्युलेखांचे कार्य नव्हे. ते काम वाटल्यास कवीने करावे. वृत्तपत्रकारांचे कर्तव्य म्हणजे गत व्यक्तीच्या चरित्रा-

ची स्थूल मानानें रूपरेखा सांगून तिने केलेल्या कार्याचें सार्वजनिक दृष्टीने महत्त्व काय हें समजावून देणें व त्या व्यक्तीच्या गुणांची अतिशयोक्ति न करितां महती गाणें. केळकरांचे मृत्युलेख या कसोटीस पूर्णपणें उतरतात. मरणसमयी एखाद्या मनुष्याच्या दोषांचा पाढा वाचणें, तो प्रतिपक्षी असल्यास त्याची निंदा करून तो भेल्याबद्दल प्रकट किंवा गर्भित आनंदाचे उद्गार काढणें—हे सर्व प्रकार अनुचित, ग्राम्य व असदभिरुचीचे दर्शक होत. आपल्या अभिरुचीचें असलें ग्राम्य प्रदर्शन कांहीं वृत्तपत्रकार एकादे वेळेस करितात. परंतु 'केसरी'ने तसें कधीहि केलेलें नाहीं. केळकरांनीं लिहिलेला कोल्हापूरच्या शाहूमहाराजावरचा मृत्युलेख (भाग २ पृ. २०३-२०४) त्यांच्या उच्च अभिरुचीची साक्ष पटवील. वस्तुतः शाहूमहाराजांस्तका विरोधी संबंध केसरीचा व टिळकांचा इतर थोड्याच व्यक्तींशीं आला असेल. इतर दृष्टींनीं हि त्या मनुष्याबद्दल वेडेवाकडे लिहावयाचेंच म्हटलें तर सध्यास न सोडतां कांहीं कमी मजकूर लिहितां आला असता असें नाहीं. ' आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति ' या व इतर लेखांतून केळकरांनीं तसा प्रसंगानुसार लिहिलाहि होता. परंतु ' मरणान्तानि वैराणि ' हा दंडक लक्षांत ठेवून केळकरांनीं त्यांच्या फक्त गुणांचेच वर्णन केलें. आतां त्याहि लेखांत, " द्युद्धिमत्ता, मनुष्यस्वभावाचें ज्ञान व जबर महत्त्वाकांक्षा या त्रयीच्या जोरावर त्यांनीं ' खासदरवारांत ' व " आमदरवारांत ' ज्या अवदित वटना केल्या व कारविल्या त्यांचें वर्णन, तज्ज्ञ माणसानें यथास्वरूप लिहिलें तर, तो एक मनोवेधक असाच ग्रंथ होईल यांत शंका नाहीं. "—अशा कांहीं मार्मिक खोचा आहेत. परंतु त्या अगदींच ओझरल्या व सौम्य आहेत.

वर्तमानपत्रांत लिहिणाऱ्या व्यक्तींच्या आवडीनिवडी व ऋणानुबंध कांहीं विशिष्ट प्रकारचे ठरलेले असतात. शिवाय खुद्द वर्तमानपत्राच्या आवडीनिवडीहि परंपरेनें कांहीं ठराविक तऱ्हेच्या बनलेल्या असतात; आणि या व्यक्तींच्या व समष्टीच्या आवडीनिवडीच्या अनुरोधानेंच वृत्तपत्रांतील मृत्युलेखांत कोणत्या व्यक्तीस किती महत्त्व द्यावयाचें हें ठरतें. 'केसरी'मध्ये प्रो. जिनसीवाळे व रा. व. गणेश व्यंकटेश जोशी यांच्यावर मरणसमयी मोठमोठे अप्रत्यक्ष लिहिले जाऊन हरि नारायण आपटे यांची चोळवण एका सामान्य स्फुट सूचनेत करण्यांत यावी हें वैभव्य आम्हांस सध्यां वरेंच जाणवतें. * परंतु यास 'केसरी'संस्थेचा ऋणानुबंध व आवडीनिवड हीच

* टीप—क. आपटे १-१-१९ सोमवारी रात्री ७ वाजतां वारले. रयानंतर उजाड-त्या घटार्थीच प्रसिद्ध शावयाच्या केसरीत शुभारंभ-पाऊन कॉलन इतका मृत्युनेत केसरीत आला आहे. —सं३१६८

चहुतांशीं कारणीभूत आहे. राजवाडे यांच्या मृत्युलेखापेक्षांहि वासुदेवशास्त्री खरे यांच्या मृत्युलेखानें थोडीशी जास्त जागा अडवावी व त्यास मुख्य लेखाचें स्थान देण्यांत यावें याचें कारण वैयक्तिक (खुद्द केळकरांच्या) ऋणानुबंधा-खेरीज दुसरें बहुधा सांगतां येणार नाही. असो.

सर्वच मृत्युलेख केळकरांनीं मार्मिकपणें लिहिले असले तरी त्यांतल्या-त्यांत ज्या व्यक्ति त्यांना व टिळकसंप्रदायाला आपल्या अशा वाटत त्यांचे मृत्युलेख केळकरांचे हातून अधिक सहृदयतेनें व प्रेमळपणाच्या भावनेनें लिहिले गेले आहेत, ही गोष्ट तारतम्यानें पाहतां सहज दिसून येते. याचें एक उदाहरण देण्याजोगें आहे; तें मोतीबाल घोष यांचें होय. सुरेंद्रनाथांच्या चरित्रांत मोतीबाबूंच्या चरित्रापेक्षां सांगण्याजोग्या गोष्टी दसपट अधिक असतांहि, मोतीबाबूंच्या टिळकांशीं असलेल्या विशेष ऋणानुबंधामुळे त्यांजवरील मृत्युलेख केळकरांनीं सुरेंद्रांवरील लेखापेक्षांहि अधिक विस्तारानें लिहिलां ही गोष्ट साहजिकच झाली आहे.

हे मृत्युलेख लिहितांना विशेष परिश्रमानें माहिती मिळविण्याचा किंवा त्या लेखांतून कांहीं अभिनव किंवा गहन विचार मांडण्याचा केळकरांनीं प्रयत्न केलेला दिसत नाही. त्या वेळच्या इतर वर्तमानपत्रांतून आलेली माहिती, सहज उपलब्ध होणाऱ्या पुस्तकांतून मिळणारी माहिती व जवळपासच्या व्यक्तींनीं पुरविलेली माहिती यांचाच उपयोग त्यांनीं केलेला दिसतो. वृत्तपत्रकारास सामान्यतः एवढेंच करणें शक्य असतें. मृत व्यक्तीचे गुण व लोकहिताच्या दृष्टीनें तिचें महत्त्व हेंहि साधारणतः सर्वांस पटेल असेंच चर्णिलें असतें. तात्पर्य, वर्तमानपत्रकाराच्या भूमिकेवर आरुढ होऊनच हे मृत्युलेख लिहिले आहेत, असें सांगितलें म्हणजे त्यांचें यथातथ्य स्वरूपवर्णन केल्याप्रमाणें होईल.

आतां इटालियन व आयरिश देशभक्तांचीं चरित्रें जीं त्यांनीं लिहिलीं त्यांविषयीं विचार करूं. हीं चरित्रें वृत्तपत्राकरितांच जरी त्यांनीं लिहिलेलीं नसलीं तरी त्यांमधून त्यांची वृत्तपत्रकाराचीच प्रकृति दृष्टीस पडते. ही गोष्ट तीं चरित्रें वाचलीं असतां आपल्यास पटनेच; परंतु दुसऱ्या एका दृष्टीनें विचार केला असतांहि आपल्यास असेंच अनुमान करणें भाग पडतें. केळकर हे एक सहज प्रवृत्तीनें बनलेले वर्तमानपत्रकार आहेत व तदनुसार त्यांचा राजकारणाचा व्यासंगहि पहिल्यापासून बराच असला पाहिजे हें बर दिग्दर्शित केलेच आहे. आतां एकोणिसाव्या शतकाच्या अखेरीस, हिंदुस्थानासारख्या

परतंत्र देशांत जन्मलेला, टिळकांसारख्या तेजस्वी पुरुषाच्या सहवासांत राहणारा व स्वतः मनानें देशाभिमानी असा पुरुष राजकारणाचा अभ्यास करीत असतांना इटालीच्या नुकत्याच घडून आलेल्या स्वातंत्र्यसंपादनाच्या अद्भुत इतिहासाकडे त्याचें लक्ष वेधूं नये ही गोष्ट शक्य तरी आहे काय ? इटालियन देशभक्तांच्या अद्भुत कृत्यांनीं केळकरांचें विद्यार्थिदशेतील कोवळें व भावनापूर्ण मन आकर्षित करून घेतलें असेल हेंहि संभवनीय आहे. तथापि त्या विषयाचें विशेष अवलोकन वृत्तपत्रकार झाल्यावरच त्यांनीं केलें असावें असें वाटतें. कारण विद्यार्थिदशेतील भावनांचा उल्लास गॅरीवाल्डीच्या पुस्तकांत शोधूं गेल्यास फारसा सांपडत नाहीं. सारांश, वर्तमानपत्रकार या नात्यानें प्राप्त झालेला जो राजकीय विषयांचा व्यासंग त्यांतूनच गॅरीवाल्डीचें पुस्तक निर्माण झालें असावें असें वाटतें.

‘आयर्लंडच्या इतिहासा’च्या उत्पत्तीची मीमांसा तर याहूनहि निश्चयात्मक रीतीनें करता येते. १९०५ सालीं यंगभंगाच्या चळवळीचा जन्म झाला व पुढें थोड्याच अवकाशांत बहिष्काराची कल्पनाहि उदय पावली. बहिष्कार, ‘अडवणूक वगैरे तत्वांच्या पुरस्कारार्थ त्या वेळेस ज्या चळवळी झाल्या, त्यांचें आयर्लंडांत एकोणिसाव्या शतकभर झालेल्या चळवळीशीं फार साम्य होतें. किंबहुना, अशा चळवळींची कल्पना कित्येकांना आयर्लंडच्या इतिहासावरून सुचली असण्याचाहि संभव आहे. बहिष्काराचा इंग्रजी प्रतिशब्द Boycott हा आयरिश चळवळींतूनच उत्पन्न झालेला आहे. तेव्हां अशासमयीं हिंदुस्थानांतील चळवळीस उपमानभूत झालेल्या आयर्लंडांतील चळवळींचा केळकरांसारख्या विचक्षण गृहस्थानें विशेष अभ्यास करावा व त्या अभ्यासाचें फल पुस्तकरूपानें आपल्या देशवांधवांस सादर करावें ही गोष्ट अगदीं साहजिक वाटते.

या चरित्रांच्या उगमाची मीमांसा सोडून खुद्द त्यांच्या स्वरूपाकडे नजर फेकली, तरी त्यांमधून लेखकाची वृत्तपत्रकाराची प्रकृतिच दृग्गोचर होते. एक तर ही सर्व चरित्रे थोटक (Sketchy) स्वरूपाची आहेत. मुख्य मुद्दा सिद्ध करण्यापुरती माहिती, थोटक विवरण, भाषा व विवेचन यांमध्ये सजावटीचा उत्कृष्ट उठाव या सर्व गोष्टी लेखकाची, वृत्तपत्रकाराची प्रकृतिच स्पष्टपणें व्यक्त करतात.

आयर्लंडच्या राष्ट्रवीरांचीं चरित्रे गॅरीवाल्डीच्या चरित्रापेक्षां अधिक सुंदर व सरस पडलीं आहेत. गॅरीवाल्डीच्या चरित्रांत लेखकाच्या नवशिके-

पणाचा छाप थोडासा उमटलेला दिसतो. माहितीची सुसंगत जुळणी करून ती वाचकास आकर्षक वाटेल अशा तऱ्हेने मांडण्याचें काम साधारें तितकें साधलें नाहीं; स्वल्प, काल व प्रसंग यांचें स्पष्टीकरण आपल्याकडील वाचकांकरितां जितकें व जसें करावयास पाहिजे तसें केलेलें नाहीं;—तथापि केळकरांच्या ग्रंथांचे गुणावगुण सांगून त्यांचें यथासांग परीक्षण करण्याचा प्रस्तुत लेखाचा उद्देशच नसल्यामुळे, १९०१ सालीं लिहिलेलें हें पुस्तक कांहींसें अपरिपक्व वाटणें साहाजिक आहे, येवढीच गोष्ट येथें नमूद करणें बस होईल. गॅरीबाल्डी व मॅक्झिनी या दोन लोकोत्तर पुरुषांच्या चरित्रांचें सारग्राही दृष्टीनें आलोचन करून त्यांजपासून घेण्याजोगा बोध विशद करण्याकरितां 'एका विभूतीची शतसांवत्सरिक जयंती' व 'इटालियन देशभक्त मॅक्झिनी' हे १९०७ सालीं 'केसरी'त लिहिलेले दोन लेख मात्र उत्कृष्ट बढले आहेत. त्यांत या महापुरुषांच्या जीवनाचें रहस्य गंभीर व परिणामकारक वाणीनें प्रतिपादन केलें आहे.

आयरिश राष्ट्रभक्तांचीं चरित्रें मात्र छोटींशींच परंतु उठावदार झालीं आहेत. त्यांतल्या त्यांत ग्रॅटन व ओकॉनेल यांचीं चरित्रें फारच मार्मिक व मनोरंजक बढलीं आहेत. चरित्रनायकांच्या मनोभूमिकेचें व स्वभाववैशिष्ट्याचें वर्णन व त्यानें केलेल्या कार्याचें आणि त्याच्या परिणामांचें विवरण इतक्या थोडक्या अवकाशांत इतक्या समर्पक व चटकदार रीतीनें लेखकास करत आले, यावरून त्याच्या कौशल्याची उत्कृष्ट साक्ष पडते. या चरित्रांच्या अगोदर २०७ पानांमध्ये, आयर्लंडचा त्रोटक इतिहास देऊन हिंदुस्थानची व आयर्लंडची तुलना केली आहे; तो भागहि वाचनीय झाला आहे. कोणत्याहि दोन गोष्टींची तुलना करून त्यांतील साम्यविरोध दाखविणें हें केळकरांस फारच चांगलें साधतें.

यानंतर टिळकचरित्राविवर्यां विचार करणें ओघानेंच येतें. ह्या ग्रंथांतील केळकरांची भाषा-व वर्णनशैली जरी नेहमींचीच, म्हणजे त्यांच्या वृत्तपत्रांतील लेखांत जशी आढळते तशीच, असली तरी त्याचा हेतु व त्याचें स्वरूप निराळ्या प्रकारचें आहे. हा ग्रंथ लिहिण्यांत त्यांनीं वर्तमानपत्रांतील माहितीचाच मुख्यत्वेकरून उपयोग केला आहे. तथापि ग्रंथ लिहितांना, ज्या लोकोत्तर पुढाऱ्यांच्या संगतींत आपण पंचवीस वर्षे वागलों त्याचें चरित्र गाऊन महाराष्ट्राचकांचें कुतूहल पुरवावें हाच हेतु त्यांच्या मनांत असलेला दिसतो. तरी खुद्द या ग्रंथास अनुलक्षून अधिक कांही लिहिण्यापूर्वी चरित्रात्मक ग्रंथाविवर्यां थोडेसें सामान्य विवेचन करूं.

चरित्रग्रंथ अनेकविध असतात. लेखकाचा उद्दिष्ट हेतु, त्याची मनो-
भूमिका, सामग्रीची निवड करण्याचा दृष्टिकोन, सामग्री जुळवून मांडण्याची
पद्धत, ह्या सर्व गोष्टींतील फरकानुसार खुद्द चरित्रग्रंथाच्या स्वरूपांतहि फरक
पडतो. मराठींत चरित्रग्रंथ अलीकडे बरेच होऊं लागले आहेत. परंतु चरित्रे
कशी लिहिलीं जातात व जावीत यासंबंधीचा तारिखी विचार करून तद-
नुसार चरित्रलेखनाची पद्धति सुधारावी असा प्रयत्न आपल्याकडे फारसा
झालेला दिसत नाही. तरी या संबंधांत बराच विचार होणे जरूर आहे.

चरित्रग्रंथांचा एक प्रकार म्हणजे चरित्रनायकांला केवळ अवतार
समजून त्याच्याठायीं सर्वगुणसंपन्नत्व कल्पून त्याचें उदात्त भापेंत वर्णन
करणे हा होय. श्रीरामचरित्र, श्रीकृष्णचरित्र, शिवाजीमहाराजांच्या वखरी व
चरित्रे, अंबटचें नेपोलियनचें चरित्र हीं अशा प्रकारच्या चरित्रांचीं उदाहरणें
होत. हा विभूतिपूजेचाच एक प्रकार होय व खरोखरच पुरुष तशा योग्यते-
चा असला तर हा प्रकार केवळ त्याज्यच ठरेल असें नाही. परंतु यांत
चिकित्सकतेचा अभाव असतो व कित्येक वेळां विभूतिपूजेची ऊर्मि अस्यानीं
खर्च केली जाते. वापटांचें बाजीरावाचें चरित्र हे अशाच अतिशयोक्तिपूर्ण
वर्णनांचें एक उदाहरण म्हणून देतां येईल.

दुसरा प्रकार भावनात्मक चरित्रांचा. खरोखरच एखादा पुरुष लोको-
त्तर व 'न भूतो न भविष्यति' असा असला तर त्याला अवतारी पुरुष
म्हणून त्याचें तशा तऱ्हेनें अद्भुतरसमय वर्णन केल्यास साजेल. तो पहिला
प्रकार झाला; परंतु या दुसऱ्या प्रकारामध्ये व्यक्ति कशीहि असो, तिचे जे
गुण असतील त्यांस अगडवंत स्वरूप घावयाचें, दोष असतील त्यांचा उल्लेख
टाळावयाचा, कोणत्याहि बाबतींत त्या व्यक्तीचा कमीपणा म्हणून दिसून
घावयाचा नाही;—अशा रीतीनें त्या व्यक्तीचें स्वरूप, तिच्या कार्यक्षेत्रापुरतेंच
कां होईना, अतीव उज्ज्वल करून दाखवावयाचें ! ययातय्य लेखनाची
प्रवृत्ति पूर्वी उत्पन्न झाली नव्हती. त्यावेळीं पाश्चात्य देशांत देखील अशी कमी-
पणाचां सर्व अंश गाळून टाकून शुद्ध (!) केलेलीं चरित्रेच लिहिण्याचा
प्रघात होता. अशा प्रकारचीं चरित्रे कशीं अवडंबरमय असतात याचें डॉ०
जॉनसननें एके ठिकाणीं मोठे सुंदर वर्णन केलें आहे. जॉनसननें 'प्रमुख
इंग्लिश कवींचीं चरित्रे' लिहिलीं आहेत. त्यांत पहिलेंच चरित्र काउले नामक
कवीचें आहे. या कवीचें डॉ० स्पॅट नांवाच्या एका गृहस्थांनें पूर्वी एक
चरित्र लिहिलें होतें. त्यास उद्देशून जॉनसन आपल्या चरित्राच्या प्रारंभीच
म्हणतो:—

“ His zeal of friendship, or ambition of eloquence has produced a funeral oration rather than a history; he has given the character, not the life of Cowley; for he writes with so little detail, that scarcely anything is distinctly known, but all is shown confused and enlarged through the mist of panegyric. ”

‘ मित्रत्वाच्या भावनेमुळे किंवा आपले भाषावैभव प्रकट करण्याच्या भरांत आल्यामुळे त्यांच्या हातून इतिहास लिहिला जाण्याऐवजी एक स्तुतिपर वक्तृत्वाचे अवडंबरच निर्माण झाले आहे. त्याने काउलेचे चरित्र लिहिले नसून ‘ चरित्र्य ’ रेखाटले आहे. कारण त्याने चरित्राचा तपशील इतका कमी दिला आहे की, कोणतीच गोष्ट स्पष्टपणे कळत नाही व स्तुतीच्या धुक्यांत सर्व गोष्टींचा घोटाळा उडून जातो. ’

अशा चरित्रलेखनपद्धतीमध्यें कितीक गोष्टी कशा लपविल्या व बदलल्या जातात याचे उत्कृष्ट उदाहरण जॉनसनने पुढे लगेचच सांगितले आहे— ‘ काउलेचा बाप वाणी होता, परंतु तो एक ‘ नागरिक ’ होता असे सामान्य विधान करून डॉ० स्ट्रॉटने त्याची खरी स्थिति लपविली आहे. ’ एका मोठ्या कवीचा बाप वाणी होता असे म्हणणे अगदीच ग्रास्य नव्हे काय ! बापाने वाणी होण्याचे एक पातक धेले; आतां चरित्रकाराने तरी त्याचा वाणीपणा उघडकीस आणण्याचे दुसरे पातक करू नये !

अशा भावनात्मक पद्धतीची आपल्याकडील उदाहरणे म्हणजे पांगारकरांनी लिहिलेली संत व कवि यांचीं चरित्रे होत. पांगारकरांच्या अंगी चिकित्सक बुद्धि नाही असे नाही. त्यांचीं चरित्रेहि एकंदरीने उत्कृष्ट वळी आहेत. तथापि संतकवींचीं चरित्रे त्यांस अत्यंत पुण्य व पवित्र वाटत असल्याकारणाने त्यांच्या दोषांचा उल्लेख करण्याचे ते टाळतात व गुणांचे माप साहजिकच सद्गुण हाताने मोजतात. मोरोपंतांनी स्वहस्ताने लिहून घेतलेल्या ग्रंथांत चार दोन वेदान्ताचे ग्रंथ सांपडतांच पंत हे महापंडित होते अशी त्यांची खात्री होते ! पंतकवितेत त्यांना सर्वत्र गुणांचा प्रकर्षच झालेला आढळतो. दोषांचे परिमाण केवळ ‘ दर्यामें खसखस ’ इतकेच त्यांस दिसते ! असेच दुसरे एक उदाहरण पारसनिसांच्या ब्रह्मसूत्राची चरित्राचे आहे. एका बडेजावी संन्याशास त्यांनी योग्यतेच्या इतक्या उच्च शिखरावर चढविले आहे की, आजपर्यंत तुकाराम-रामदासांची नांवे आपणापर्यंत चालत येऊन या महा-

प्रभावी स्वामीचें नांव मध्येच कसें लुप्त झालें होतें याचा आपणास मोठाच अचंबा वाटू लागतो ! पांगारकरांच्या अंगी चिकित्सकता असूनहि ती भाविक-तेच्या आवरणामुळे कोठें कोठें दडपली जाते, तर पारसनिसांच्यामध्ये चिकित्सकतेचा मूळांतच अभाव दिसून येतो.

तिसरा प्रकार दृष्टान्तरूपी चरित्रांचा. चरित्रनायकाच्या ठायीं ज्या विशिष्ट गुणांचा उत्कर्ष झालेला आढळत असेल त्या गुणांचा केवळ दाखला म्हणून त्या व्यक्तीचें चरित्रकथन करावयाचें. अर्थात् ते विशिष्ट गुण त्याच्या चरित्रांत कसे प्रकट होत गेले हें सांगण्यावरच चरित्रकाराचा सर्व भर असा-वयाचा. अशा तऱ्हेनें लिहिलेले चरित्र म्हणजे एक विस्तृत अर्थान्तरन्यासच होय. अगोदर गुण गृहीत धरावयाचे आणि ते चरित्रांतील प्रसंगांच्या उदा-हरणानें सिद्ध करावयाचे. विख्यात ग्रीक चरित्रकार प्लुटार्क यानें आपलीं ग्रीक व रोमन पुरुषांचीं चरित्रें याच पद्धतीनें लिहिलीं आहेत. शिवाय त्यानें समानगुण अशा ग्रीक व रोमन पुरुषांच्या जोड्या घेऊन त्यांची तुलनाहि केळी आहे.

चौथा प्रकार भूतार्थकथनपर चरित्रांचा. चरित्रनायकाच्या आयुष्यांत प्रारंभापासून अखेरपर्यंत जें जें घडलें तें तें जसेच्या तसेच सुसंगत रीतीनें सांगावयाचें; एवढ्याच हेतूनें असा चरित्रकार चरित्र लिहीत असतो. सत्या-न्वेषण बुद्धि व सुंदर रीतीनें वृत्तांत कथन करण्याची कला या दोन गोष्टी अशा तऱ्हेनें चरित्र लिहिणाऱ्यास अवश्य असतात. अशा तऱ्हेच्या चरित्र-काराचा, जें घडलें तें सांगण्याचा, म्हणजे इतिहासकथनाचा, उद्देश प्रमुख असल्यामुळे तो चरित्रनायकावरचरच तत्काळीन समाजस्थितीचा व इतर वृत्तान्ताचादि समावेश करतो. व अशा रीतीनें चरित्रनायकाच्या वृत्तान्तास सुंदर पार्श्वभूमी निर्माण करितो.

याच्यापुढें जाऊन चरित्रकार जेव्हां व्यक्तीच्या स्वभावाचें, तिच्या कार्य-पद्धतीचें, गुणविकासाचें विवेचन करतो व ज्या समाजांत ती व्यक्ति जन्मली त्या समाजाची व तिची परस्पर क्रियाप्रतिक्रिया कशी घडून आली याचें विवरण करतो;— मारांश, त्या व्यक्तीच्या जीवनाचें रहस्य तात्विक दृष्टीनें कथन करितो तेव्हां त्याला निराळेच महत्त्व प्राप्त होतें. हा चरित्रलेखनाचा पौनःप्राय प्रकार म्हणण्यास हरकत नाही. सुप्रसिद्ध जॉन मोर्ले यांनी लिहि-लेल्या चरित्रांमध्ये हाच पद्धति अंगीकारिली आहे. हिच्या तरतुप्रधान चरित्र-लेखनपद्धति अगें नांव दिव्याम घालेल. येव्हा येव्हा चरित्रकार हा स्वतः

पडद्यामागे राहून चरित्रनायकाचा जीवनवृत्तांत, रंगभूमीवर घडणाऱ्या नाट्य-
अवेशांप्रमाणे अगर एकाद्या चित्रपटाप्रमाणे, वाचकांच्या डोळ्यांपुढून जाईल
अशी वर्णनपद्धति स्वीकारतो व चरित्रनायकाचे स्वभावविशेष, त्याच्या
खोडी, त्याची मते, त्याचे गुणदोष इत्यादिकांवर प्रकाश पाडतील असे
प्रसंग किंवा संवाद खुबीदार रीतीने योग्य जागी गुंफून देतो. अशा पद्धतीने
लिहिलेल्या चरित्राचे विख्यात उदाहरण म्हणजे बॉस्वेलने लिहिलेले जॉन-
सनचे चरित्र होय. जवळजवळ अशाच पद्धतीने परंतु खमंगपणा थोडासा
वाढवून लिहिलेला एप्रिल लुइसिंग या जर्मन ग्रंथकाराची 'विसमार्क',
'नेपोलियन'-इ. चरित्रे अलीकडे बरीच लोकप्रिय झाली आहेत. असे चरित्र
चांगले साधले तर त्याला सुंदर कलावृत्तीचे स्वरूप येते व उच्च दर्जाच्या
वाङ्मयांत त्यास अढळपद प्राप्त होते. परंतु चटकदारपणा वाढविण्याच्या
भरांत लेखकाचे सत्याकडे दुर्लक्ष होण्याचा या पद्धतीत बराच संभव असतो.

विवेचनाच्या सोयीकरिता बरीच सर्व पद्धति परस्परांपासून पृथक् असे
मानून त्याचे गुणविशेष सांगितले आहेत. प्रत्यक्ष चरित्रग्रंथ पाहू लागले
असता त्यांत निरनिराळ्या प्रकारांची भेसळ झालेली आढळण्याचा पुष्कळच
संभव असतो.

चरित्रकार केवळ भाविक मनाने चरित्रनायकास सर्वगुणसंपन्न महा-
विभूति मानून चरित्र लिहील, तेव्हांचा तर प्रश्नच नाही; परंतु तो चिंक्रित्सक
बुद्धीने व निष्ठुर सत्यान्वेषणबुद्धीने जरी लिहिण्यास प्रवृत्त झालेला असला
तरी चरित्रनायकाविषयी आदराची भावना त्याच्या मनांत असते व ती असणे
अवद्याहि आहे. ज्या व्यक्तीविषयी आपण लिहितो, तिने काही तरी चांगले
कृत्य केले आहे, यासाठी तिचे चरित्र लिहिणे इष्ट आहे, इतकी तरी भावना
चरित्रकाराची असल्याशिवाय त्याच्या हातून आस्थेवाईक प्रयत्न होणार
नाहीत व चरित्र नीटसे लिहिले जाणारच नाही. हा सामान्य नियम झाला.
परंतु एखाद्या व्यक्तीची निंदा करण्यासाठी व तिचे महत्त्व कमी करून दाख-
विण्यासाठीहि काचित् चरित्र लिहिली जातात. इंग्लिश लोकांनी लिहिलेली
नेपोलियनची काही चरित्रे अशा प्रकारची असावी असे वाटते.

चरित्रलेखनाचा याहूनहि एक विचित्र संप्रदाय सध्या मराठीत उदयास
आल्यासारखा दिसतो. एकाद्या व्यक्तीचे चरित्र हे त्याच्या प्रतिपर्क्षीयांची
निंदा करण्याकरिता लिहावयाचे! म्हणावयाचे चरित्र 'अ' चे परंतु 'अ'
चा (मानोय अयवा खरा) प्रतिपर्क्षी जो 'ब' त्याची निंदा इतक्या उद्घासाने

केलेली असावयाची की, तितक्या उल्लासाने खुद्द चरित्रनायकांचे वर्णनाहि केलेले नसावयाचें ! या संप्रदायांत पडण्याजोगे कित्येक चरित्रग्रंथ अलीकडे झालेले आहेत. हा अजब संप्रदाय त्या सांप्रदायिकांनाच लखलाभ असो !

आतां केळकरांनीं आपले टिळकचरित्र कशा तऱ्हेने लिहिलें आहे हें पाहूं गेलें असतां प्रथमदर्शनीच असें दिसून येतें कीं, विभूतिपूजेचा किंवा भावनात्मक रीतीनें गुणगौरव गाण्याचा प्रकार त्यांनीं अवलंबिलेला नाही. टिळकाविषयी त्यांच्या मनांत कितीहि आदर असला तरी तो एक आपणासारखाच साधा पुरुष होता ही भावना त्यांनीं कधीहि दृष्टीआड केली नाही. टिळक हे अलौकिक बुद्धिमत्तेचे व प्रचंड कर्तव्यगारीचे पुरुष असले तरी ते देखील आपणासारखाच प्रत्येक गोष्टीविषयी साधकबाधक विचार करून प्रत्येक कृत्य करीत असत; त्यांच्या विचाराची गतिहि कित्येक वेळां कुंठित होत असे, त्यांचे अंदाजहि कित्येक वेळां चुकत असत, आपणाप्रमाणें तेहि काचित् मानवी विकारांचे आधीन होत असत;—अशीच समजूत टिळकचरित्र वाचल्यावर सर्वसामान्य वाचकाची होते. इतका हा ग्रंथ प्रांजळ झाला आहे.

चरित्रनायकास केवळ विशिष्ट गुणांचा गढा मानून त्या गुणांचें विशदीकरण त्याच्या चरित्राच्या द्वारे कसें होतें हें दाखविण्याचा जो तिसरा प्रकार तोहि केळकरांनीं अवलंबिलेला नाही हें उघडच दिसतें. ही पद्धति सद्गदर्शनीं वाटते तितकी त्याज्य नाही. एखाद्या व्यक्तीच्या जीवनांत सारभूत गुण कोणचे दिसून येतात ते शोधून काढणें आणि नंतर ते गुण कसे प्रकट झाले हें दाखविण्यासाठीं त्याचें चरित्र मुखवून सांगणें ही पद्धति वास्तविक पाहतां वाईट नाही. या पद्धतीच्या योगाने चरित्रांतील प्रत्येक प्रसंगाचें तात्त्विक महत्त्व काय व त्यापासून बोध कोणचा घ्यावयाचा हें वाचकाच्या मनावर टाकून रीतीनें विचविलें जातें. केळकरांनीं टिळकचरित्रांत ही पद्धति अवलंबिली नाही हें स्पष्टच आहे. चरित्रांतील प्रसंग जसे घडले तसे सांगून त्यापेहून अनुमानें काढण्याचें काम त्यांनीं पुष्कळ अंशीं वाचकांवरच सोपविलें आहे. चरित्राचे गुण व त्यांतील रहस्य अगोदरच गृहीत धरून त्याचे दाखले म्हणून चरित्रांतील प्रसंगांचा उदाय करावयाचा ही पद्धति, चरित्रग्रंथांत नव्हे पण ता. २ ऑगस्ट १९२० च्या 'केसरी'त केळकरांनीं टिळकावर जो मृगुटेम लिहिला त्यांत फार चांगल्या रीतीनें अनुमोदित दिसते. टिळकांवरचे केसरींतोय इतर कित्येक लेखांहि अशाच पद्धतीनें लिहिले गेले आहेत.

धर्मवंदना चरित्रग्रंथाच्या नमुन्यावरहि प्रत्युतचा चरित्रग्रंथ गेला

आहे असे म्हणवत नाही. असे चरित्रग्रंथ एखाद्या कादंबरीप्रमाणे चटकदार, सुश्लिष्ट व कौशल्यपूर्ण वनावटीचे असतात. चरित्रनायक आपल्यासमोर वावरत आहे, त्याचे चरित्र आपल्या डोळ्यांसमोर जगू काय घडत आहे असा वाचकास भास व्हावा इतका वेधकपणा (vividness) त्यांत आणलेला असतो. केळकरांनी कांहीं ठिकाणी संवाद समाविष्ट केले आहेत व कित्येक प्रसंगांची त्यांनी घडविलेली शब्दचित्रे हव आहेत हे खरे; परंतु अशीं त्येकें थोडोच आहेत. एकंदरीने पाहतां वृत्तांतकथनापलीकडे त्यांची मजल फारशी गेली आहे असे दिसत नाही.

अर्थात् सरतेशेवटीं केळकरांनी स्वतः आपल्या ग्रंथाविषयी प्रस्तावनेत जें लिहिलें आहे तेंच शिल्लक रहातें. 'मी [चरित्र] लिहिलें आहे तें मुख्यतः घडलेला इतिहास संगतवार सांगण्याच्याच दृष्टीने लिहिलें आहे.' म्हणजे भूतार्थकथनपर म्हणून मागे चरित्रलेखनाची जी पद्धति सांगितली त्या पद्धतीनेच हा ग्रंथ लिहिला गेला आहे हे उघड दिसतें. व्यक्तिविकास, गुणदोषदर्शन, तात्त्विक चर्चा व व्यापक दृष्टीने चरित्राचे महत्त्ववर्णन या गोष्टी देखील खुद्द चरित्रांत फारशा आलेल्या नसून दर वर्षीच्या पुण्यातियीच्या प्रसंगी केसरीत तात्पासाहेबांनी लिहिलेल्या लेखांत विवेचिलेल्या दिसतात. या केसरीतील लेखांपैकी १९२६ सालापर्यंतचे लेख व इतरत्र त्यांनी लिहिलेले कांहीं लेख 'लो. टिळकांचें पुष्पस्मरण' या पुस्तकांत संगृहीत केले आहेत. त्यांत लोकमान्यांच्या कामगिरीचे व वैशिष्ट्याचे विवेचन केलें आहे तें महाराष्ट्र-वाचकांस सुविदित असल्याकारणानें त्याचा येथें अनुवाद करण्याचे कारण नाही.

खुद्द टिळकचरित्रांत वृत्तांतकथनाच्या पद्धतीचाच त्यांनी बहुतांशी अवलंब केला आहे हे वर दिग्दर्शित केलेंच आहे. व्यापक स्वरूपाची तात्त्विक चर्चा जरी त्यांनी फारशी केली नसली तरी प्रत्येक प्रसंगाचे वर्णन करितांना त्याविषयीची साधकवाधक चर्चा त्यांनी बरीच केली आहे. बहुधा प्रत्येक ठिकाणी दोन्ही बाजूंचें म्हणणें संकलित रीतीने देऊन समतोलपणा न गमावतां आपला कल कोणीकडे आहे हे खुबानें दर्शविलें आहे.

टिळकचरित्राच्या वावर्तीत कांहीं विशेषांचा मुद्दाम उल्लेख करण्यासारखा आहे. टिळकांच्या जीवनाशी संबंध आलेल्या कित्येक व्यक्तींची शब्दचित्रे या चरित्रांत फार सुबोदार रीतीने काढलेली दृष्टीस पडतात. पहिल्या खंडातील काफर्ड (भा. २ पृ. २००), गोपाळराव जोशी (भा. २

पृ. २०१) दुसऱ्या खंडांतील श्रीपतवुंवा भिंगारकर, दादाभाई नौरोजी, लॉर्ड कर्जन; तिसऱ्या खंडांतील फेरोजशहा मेहता (भा. २ पृ. २०९)—यांची शब्दचित्रे या वावरीत उदाहरणादाखल म्हणून सांगता येतील. त्याचप्रमाणे टिळकांच्या आयुष्यांत आलेल्या अनेक प्रसंगांचे वर्णन खुबीदार मार्मिक व सरस असेच वढले आहे. काहीं राजकीय प्रश्नासंबंधीचे विवेचनहि केळकरांच्या ख्यातीस साजेसे सुंदर व समर्पक आले आहे. उदाहरणार्थ तिसऱ्या खंडाच्या ९ व्या भागांतील 'विलायतेंतील चळवळ' या विषयावरील विवेचन व आठव्या भागामधील अत्याचारी मार्गासंबंधीचे विवेचन कोणीहि वाचून पहावे. (भा. २ पृ. २१८-२२४)

परंतु अशा गोष्टींचा उल्लेख करीत बसणें म्हणजे टिळकचरित्राच्या हजारों वाचकांना जो अनुभव आजपर्यंत आलेला आहे त्याचेंच चर्वितचर्वण करीत बसणें होय. म्हणून सरतेशेवटीं एवढेंच सांगायलाचें कीं, ज्या दृष्टीनें म्हणजे केवळ कसा वृत्तांत घडला हें सांगायच्या दृष्टीनें हा ग्रंथ लिहिला गेला, त्या दृष्टीनें पहातां केळकरांच्या हातून तो जसा वळावा तसाच वळला आहे. या चरित्रग्रंथावर कित्येकांनीं टीका केल्या; परंतु त्या चरित्रग्रंथाची किंमत कमी करण्यास कारणाभूत होऊं शकल्या नाहींत.

साधनांच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां 'केसरी'च्या मागोळ फाइली हेंच टिळकांचें चरित्र लिहिण्यास प्रमुख साधन म्हणून केळकरांनीं हाताशीं वागविलें दिसतें. आणि ही गोष्ट अगदीं साहजिक आहे. टिळकांचें सर्व चरित्र अगोदर अत्यंत सुप्रसिद्ध. आणि त्यांतील प्रत्येक खासगी किंवा सार्वजनिक गोष्ट केसरींत नमूद झालेली आहे. तेन्हां 'केसरी'सच तात्यासाहेबांनीं प्रमुख साधन म्हणून मानिलें असल्यास त्यांत दोषास्पद असें कांहोंच नाहीं. पत्रांचा उपयोगहि जेथें तीं उपलब्ध झालीं तेथें त्यांनीं केलाच आहे.

प्रस्तुत ग्रंथाचें साकल्यानें परीक्षण करण्याचा लेखकाचा हेतुच नसल्यानें त्याविषयी त्या दृष्टीनें अधिक कांहों लिहिणें येणें अप्रस्तुत ठरेल. टिळकांच्या चरित्राचें परीक्षण करायलाचें तर परीक्षकाला चरित्रकारापेक्षाहि अधिक, किंवा निदान तितकी तरी टिळकांच्या जीवनाची माहिती असली पाहिजे. मग ती त्याच प्रत्यक्ष सद्दशानें मिळालेली असो अगर कागदपत्रादि साधनांनीं त्यानें ती पत्करून घेतलेली असो. परंतु अशा माहितीच्या वावरीत प्रस्तुत लेखक हा केळकरांपुढे केवळ नवशिक्या दोमण्यासारखा आहे ही गोष्ट उघड आहे. तरनात त्यांच्या चरित्रग्रंथाचें सर्व वाजुनीं परीक्षण करण्याची स्वतःची योग्यता

ओहे असें तो मानीत नाही. शिवाय प्रस्तुत लेखाचा हेतुहि तसा नाही, ही गोष्ट मागे स्पष्ट केलीच आहे.

टिळकचरित्रविषयी कोठे कोठे किंचित् असमाधान जें दृष्टीस पडतें त्याचें खरें कारण असें आहे. सध्यांचा प्रौढ वयांतला जो वाचकवर्ग आहे त्याच्या समक्ष टिळकांच्या चरित्राचा बराच भाग घडून आला असून तो सर्व केसरीतून वेळोवेळीं प्रसिद्धहि झाला असल्याकारणानें महाराष्ट्र-वाचकवर्गास पूर्वीच बहुतांशानें माहीत झालेला होता. टिळकांचें सर्वच चरित्र प्रसिद्धपणें घडून आलेलें. लोकांस अज्ञात असा भाग त्यांत फारच थोडा ! त्यामुळे केळकर-कृत चरित्रग्रंथ वाचल्यावर लोकांना माहीत असलेल्याच सर्व गोष्टी जेव्हां त्यांत वर्णन केलेल्या आढळल्या, तेव्हां त्यांना असें वाटलें की, 'उं ! या ग्रंथांत काय आपल्याला माहीत असलेलीच सर्व हकीकत आहे ! अपरिचित, अमि-नव असें तर यांत फारसें कांहींच दिसत नाही !' परंतु टिळकांच्या जीवन-क्रमांतच लोकांना अपरिचित अशा गोष्टी कांहीं नव्हत्या तर त्या त्यांच्या चरित्र-ग्रंथांत तरी येणार कोठून ? सामान्य वाचकवर्गाची जरी गोष्ट सोडली तरी टीकाकारांनीं हा विवेक करावयास पाहिजे होता. सध्यांचा वाचकवर्ग नाहीसा होऊन नवीन नवीन पिढ्यांच्या हातीं हा ग्रंथ जसजसा पडूं लागेल तसतशी त्याची खरी योग्यता अधिकाधिक नजरेस येत जाईल, यांत शंका नाही. म्हणूनच केळकरांचा हा ग्रंथ वाजवीपेक्षा लवकर लिहिला गेला असेंहि एकां दृष्टीनें म्हणता येईल.

तेव्हां, टिळकचरित्राचें स्वरूप सामान्यतः भूतार्थकथनपर असून विशिष्ट प्रसंगी साधकवाधक चर्चेनें व तार्किक विवेचनानें युक्त असें झालें आहे हें चरील विवेचनावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल. वृत्तांतकथनाची जी एक विशिष्ट मनःप्रवृत्ति तिचा प्रस्तुत चरित्रग्रंथ हा एक आविर्भाव होय. त्याच प्रमाणें कोणत्याहि गोष्टीचें तर्कशक्तीच्या योगानें सांगोपांग व साधकवाधक विवेचन करण्याची प्रवृत्तिहि त्यांच्यामध्ये कित्येक वेळां प्रभावी झालेली आढळते. ही विवेचनशक्ति इतिहासाच्या प्रांतांत शिरली तेव्हां तिनें 'तोतयाचें वंड' हें नाटक व 'मराठे आणि इंग्रज' हा प्रबंध निर्माण केला. हीच विवेचकशक्ति साहित्याच्या प्रांतांत शिरली तेव्हां साहित्याच्या प्रांतांतहि तिनें आपला प्रभाव दाखविला. त्यांचा 'सुभाषित आणि विनोद' हा प्रबंध व बडोदें साहित्य संमेलन व उज्जयिनीचें संमेलन येथील भाषणें व इतर कित्येक लेख यांमधून हा विवेचकशक्तीचा प्रभाव स्पष्ट दिसतो.

तथापि वृत्तांतकथनाची व विवेचनाची ह्या दोन मनःशक्ति (faculty) त्यांच्या वृत्तपत्रकाराच्या प्रवृत्तीला विसंवादी नसून त्या मुख्य प्रकृतीचींच अंगे होत, असे मानणे सयुक्तिक ठरते. कारण वर्तमानपत्रकाराला त्याच्या नेहमीच्या कामामध्ये वृत्तांतकथन व विवेचन या दोन्ही गोष्टी वारंवार कराव्याच लागतात व या दोन्ही शक्ति मोठ्या प्रमाणांत त्याजपाशी असल्याशिवाय तो चांगला वृत्तपत्रकार होऊंच शकणार नाही. केळकरांच्या वावर्तीत ह्या दोन अंगभूत-शक्ति पृथक् रीतीने कार्यकारी झाल्या, तशा इतर पुष्कळ वृत्तपत्रकारांच्या होत नाहीत. वर्तमानपत्राच्याच कामी त्यांचा उपयोग होतो येवढेच काय ते. परंतु टिळकांची गहन शास्त्रीय अभ्यासकाची प्रकृति त्यांच्या राजकारणी प्रकृतीशी अगदी भिन्न किंवा विसंगत होती, तसा प्रकार केळकरांच्या वावर्तीत नाही. विवेचनशक्ति व वृत्तांतकथनाची शक्ति ह्या वृत्तपत्राच्या कामास अत्यंत अवश्यच आहेत. दुसरी एक प्रकृति केळकरांच्या ठायी गौणरूपानेच कां होईना, दिसून येते तिचा मात्र वृत्तपत्रकाराच्या प्रकृतीशी विशेष संबंध आहे असे म्हणतां येत नाही. ती प्रकृति म्हणजे कलाप्रिय रसिकाची होय. त्यांची संगीता-विषयीची, नाट्याविषयीची आवड व त्यांनी प्रत्यक्ष केलेले नाट्यलेखन ह्या गोष्टी त्यांच्या कलाप्रिय वृत्तीची साक्ष देतात. या रसिकप्रकृतीचा वृत्तपत्रकाराच्या प्रकृतीशी फारसा संबंध नाही. तस्मात् ती स्वतंत्र परंतु गौणरूपाने अस्तित्वांत असलेली प्रकृति असे मानिल्यास चालेल. तिचा उल्लेख करण्यापलीकडे तिजसंबंधी प्रस्तुत लेखांत अधिक लिहिण्याचे कारण नाही.

तेव्हां केळकरांची मुख्य प्रकृति वृत्तपत्रकाराची. त्या प्रकृतीच्या अंगभूत-वृत्तींपैकी विवेचकवृत्ति ही स्वतंत्र रीतीने कार्यप्रवण होऊन तिने कांहीं ऐतिहासिक व कांहीं साहित्यविषयक प्रबंध निर्माण केले; त्याचप्रमाणे वृत्तांतकथनाची अंगभूतवृत्तिहि अलग होऊन तिने टिळकचरित्र व इतर चरित्रात्मक वाङ्मय उत्पन्न केले. हीच केळकरांच्या वाङ्मयसंभाराची स्थूल परंतु यथातथ्य तार्विक मीमांसा होय.

४. नाटककार केळकर

(प्रो. विश्वनाथ पांडुरंग दांडेकर, एम्. ए., बडोदे.)

एकदां आम्ही कांहीं मंडळी एकीकडे चहा घेत असतांना काव्य-शास्त्र-विनोदाच्या प्रांतांत शिरलों. वेळ सकाळची होती आणि चहा चांगला जमल्या-मुळे आमचा वादाविवाद चांगलाच रंगला. त्या प्रसंगी आम्हां वाक्पटूंपैकीं एकजण उद्गारले, “ नांवांनांवांनीं देखील एकप्रकारची हक्कदारी उत्पन्न होते. कोल्हटकर म्हटले कीं, मूकनायक किंवा सुदाम्याचें पोहे कर्ते, कोल्हटकर डोळ्यांसमोर उभे रहातात. गडकरी म्हटले कीं, भावबंधन किंवा एकच प्याळा कर्ते गडकडीं आठवतात. ” इतकें बोलून व घसा साफ करून ते म्हणाले “ आणि केळकर म्हटले कीं, त्राटिकाकर्ते केळकर यांचें नांव चटकनू जिभेवर येतें. काय ती केळकरांची..... ”

पण आम्ही मंडळींनीं त्यांना पुढें बोलूं दिलें नाहीं. आमच्यापैकीं कांहींकांना धार न धरवून त्यांनीं त्यांचें बोलणें खोडून काढलें. आणि शेवटीं “ केळकर म्हणजे कोण ? ” हा गंमतीचा प्रश्न “ केळकर म्हणजे तोतयाचें बंड कर्ते केळकर ” या उत्तरानें त्या चहा-समेषपुरता लुटला.

बरील आठवण त्राटिकाकर्ते केळकर व तोतयाचें बंडकर्ते केळकर या दोघांत तुलना करावयाच्या हेतूनें दिलेली नसून सर्वसामान्य मंडळींना नाटककार या नात्यानें तात्यासाहेब केळकर यांची किती कमी ओळख आहे हें दाखविण्याकरितां दिली आहे. सांप्रत नाटककार या नात्यानें केळकरांची ओळख वाङ्मयाच्या अभ्यासकांना व वी. ए., एम्. ए. च्या विद्यार्थ्यांना फक्त असते. खाडिलकर-गडकरी हीं नांवें समाजाच्या खालच्या थरापर्यंत पोचलीं आहेत. ती स्थिति केळकरांसंबंधीं नाहीं. नाटककार केळकरांचा परिचय फक्त कांहीं सुशिक्षितांपुरताच मर्यादित आहे.

पण याचा कारणें देखील उघड आहेत. नाटक हा वाङ्मयप्रकारच प्रायः पहाण्या-ऐकण्याकरितां आहे. नाटकाची पकड प्रेक्षकांच्या मनावर-जितकी आणि जशी वसते, तशी ती वाचकांच्या मनावर वसूं शकत नाहीं. नाटक हें सामुदायिक-मनाच्या आशा-आकांक्षा लक्षांत घेऊन रचिलेले असते. समाजाच्या भावनांना एका विशिष्टप्रकारें धक्का देऊन एक विशिष्ट प्रकारचा आनंद रंग-मंदिरांत उत्पन्न करण्याचें काम नाटकाचें. यामुळे रंग-मंदिराच्या इतर साहित्याप्रमाणें लोकांच्या जमावाची देखील नाटकाचा जखरी

हेतुने केले. तसेच शेरिडनच्या रायव्हल्सचे भाषांतर त्यांनी करमणुकीकरिता केले. ही दोन नाटके त्यांनी १८९४-९ च्या सुमारास लिहिली. त्याच्यापूर्वी त्यांनी एक नाटक लिहिले होते. पण ते एका नाटककंपनीत गहाळ झाले. ही दोन किंवा तीन नाटके म्हणजे नाट्यवाङ्मय-क्षेत्रातील केळकरांची पांगुळ-गाडयाला हातीं धरून टाकलेली पहिली पाऊले होत. यानंतर केसरी-मराठा सारख्या राजकीय संस्थेत त्यांच्या बुद्धीला अहर्निश श्रम पडल्याने त्यांना घडीची देखील उसंत मिळत नसे. आणि यामुळे सरोजिनी व नवर-देवांची जोडगोळी या नाटकांनंतर आदमासे अठरा वर्षांनी म्हणजे १९१२ पासून त्यांनी पुनः नाट्यवाङ्मयाकडे दृष्टि वळविली. आणि वर उल्लेखिल्यापैकी पहिली सहा नाटके पूर्ण लिहिली. या सहा नाटकांपैकी चार नाटके पूर्ण स्वतंत्र असून चंद्रगुप्त व अमात्यमाधव या दोन नाटकांतील कल्पना दुसरीकडून सुचलेल्या आहेत. चंद्रगुप्त हे मुद्राराक्षस नाटकावर काहींसे आधारलेले असून अमात्यमाधव व लार्ड लिटनकृत रिचिलिओ या दोन नाटकांत कित्येक ठिकाणी साम्य आहे. केळकरांची नाटके म्हटली म्हणजे हीच सहा नाटके होत. आणि प्रस्तुत लेखांत आपणांला विचार करावयाचा तो याच नाटकांसंबंधी.

या नाटकांसंबंधी विचार करीत असतांना पहिली एखादी गोष्ट डोळ्यांत भरत असेल तर ती त्यांच्या रचनाकौशल्याची. केळकरांच्या नाटकांतून कथा-सूत्रांची गुंतागुंत होते, पण ती गुंतागुंत फारच कुशलतेने, वाचकप्रेक्षकांच्या मनाला ताण न पडता, सोडविली जात असल्यामुळे एक प्रकारचा आनंद वाटतो. भाऊसाहेब पेशवे यांच्या तोतया-सुखनिधानामुळे तोतयाचे बंड या नाटकांत उत्पन्न होणारी गुंतागुंत केळकरांनी फार कुशलतेने सोडविली आहे. सुखनिधानाची पत्नी अमला इच्या अनपेक्षित पण इष्ट अशा आगमनाने पार्वतीबाईंच्या अन्नूचे रक्षण होऊन नाना फडणीसांवरचा आरोपहि नष्ट होतो. कुठल्या अमृतसिद्धयोगावर केळकरांना अमलेच्या पात्राची कल्पना सुचली कोण जाणे. तिच्यामुळे नाटकाची रचना अत्यंत आकर्षक अशी बनली आहे. अमलेच्या पात्रावांचून नाटकाचा होतो असा शेवट होणे अशक्यच होते. भाऊसाहेबांचा हुजऱ्या हेवतराव हा जेव्हा तोतयाच्या कानाला विगवाळीचे भोंक नसल्याचा अत्यंत महत्त्वाचा शोध लावतो तेव्हांचा पेच प्रसंग अत्यंत वहारीचा आहे. त्याच प्रवेशांत दौलतगंर घाईघाईने प्रवेश करून तोतयाच्या खऱ्या नांवाचा हेवतरावासमोर उल्लेख करतो आणि, त्यामुळे तोतयाची सोळां आणे फजिती होते. चंद्रगुप्त नाटकांत गुंतागुंत फारशी

असते. नाटक हे स्वतः तर कलापूर्ण असायला पाहिजेच. पण ज्या नाटकांना उत्तम रंगमंदिरांतील उत्तम साहित्याबरोबर प्रेक्षकांचा भरपूर लाभ होतो तींच नाटके उत्तम रंगतात. त्यांचीच पकड जनमनांवर चांगली वसते आणि त्यांचीच हांक समाजांतील खालच्या थरापर्यंत पोचू शकते. खाडिलकर-गडकरी यांची नाटके या दृष्टीने भाग्यवान् असल्यामुळे त्यांचीच नावे नाटककार या नात्याने इतर कोणापेक्षांहि अधिक गाजली जातात. केळकरांच्या नाटकांना तसेलें भाग्य नाही. आणि त्याचमुळे त्यांचे नांव नाटककार या नात्याने बहुजनसमाजांत ऐकू येत नाही. त्यांच्या सहा नाटकांपैकीं दोन नाटकांना (कृष्णार्जुनयुद्ध आणि वीरविडंबन). अजूनहि अधूनमधून रंगभूमीवर यायला सांपडते. पण त्यांची चांगली नाटके रंगभूमीवर सध्यां नसल्याने वर सांगितल्याप्रमाणे त्यांची ओळख कोही सुशिक्षितांपुरती मर्यादित आहे.

असे असले तरी अभिजात वाङ्मयाच्या कसोटीने केळकरांच्या नाटकांची योग्यता निःसंशय वरच्या दर्जाची आहे. विषयाची, निवड, रचना-कौशल्य, मनोवेधक स्वभावेखाटन, मार्मिक सालंकृत भाषाशैली आणि सुशील व नर्म विनोद या गुणांमुळे त्यांची नाटके नेहमींच वाचकांना रंजवितील अशी आहेत. १९१२ ते १९१६ पर्यंत तोतयाचे वंड, चंद्रगुप्त, अमात्यमाधव व कृष्णार्जुनयुद्ध ही त्यांची नाटके चित्ताकर्षक नाटक मंडळी करीत असे व तीं स्वावेळीं फारच लोकप्रिय होती. अजूनहि ही नाटके जर एखाद्या नाटकमंडळीने करावयाचे मनांत आणले तर तिला लोकाश्रय मिळाल्यावाचून खचित राहणार नाही. पण महाराष्ट्रीय नाटक मंडळ्या मत्तेदारीच्या पद्धतीवर नाटके करीत असल्यामुळे कंपनीबरोबर नाटकांहि बुडतात. केळकरांच्या नाटकांचे असेच झाले. चित्ताकर्षक नाटक मंडळी बुडाल्याबरोबर त्यांची नाटके जो एकदां मागे पडलीं तीं कायमचींच! सुदैवाने विश्वविद्यालयांतून मत्तेदारी कमी प्रमाणावर असल्याने केळकरांची नाटके मुंबई, नागपूर व कर्णे या विश्वविद्यालयांतून अभ्यासाकरितां लाविली जातात. आणि नाटककार या नात्याने केळकरांचा परिचय असण्याचे बरेचसे श्रेय या विश्वविद्यालयांनाच द्यावे लागेल.

केळकरांनीं तोतयाचे वंड, चंद्रगुप्त, कृष्णार्जुनयुद्ध, अमात्यमाधव, वीर विडंबन, संत भानुदास, सरोजिनी व नवरदेवाची जोडगोळी अशीं एकंदर आठ नाटके लिहिली. त्यांपैकीं शेवटलीं दोन केवळ भाषांतरात्मक आहेत. दगोरांच्या सरोजिनी या बंगाली नाटकाचे भाषांतर त्यांनीं बंगाली शिकण्याच्या

हेतूने केले. तसेच शेरिडनच्या रायव्हल्सचे भाषांतर त्यांनीं करमणुकीकरितां केले. हीं दोन नाटके त्यांनीं १८९४-९ च्या सुमारास लिहिलीं. त्याच्यापूर्वी त्यांनीं एक नाटक लिहिलें होतें. पण तें एका नाटककंपनींत गहाळ झालें. हीं दोन किंवा तीन नाटके म्हणजे नाट्यवाङ्मय-क्षेत्रांतील केळकरांचीं पांगुळ-गाडयाला हातीं धरून टाकलेलीं पहिलीं पाऊले होत. यानंतर केसरी-मराठा सारख्या राजकीय संस्थेत त्यांच्या बुद्धीला अहर्निश श्रम पडल्याने त्यांना घडीची देखील उस्तं मिळत नसे. आणि यामुळे सरोजिनी व नवर-देवांची जोडगोळी या नाटकांनंतर आदमासे अठरा वर्षांनीं म्हणजे १९१२ पासून त्यांनीं पुनः नाट्यवाङ्मयाकडे दृष्टि वळविली. आणि वर उल्लेखिल्यांपैकीं पहिलीं सहा नाटके पूर्ण लिहिलीं. या सहा नाटकांपैकीं चार नाटके पूर्ण स्वतंत्र असून चंद्रगुप्त व अमात्यमाधव या दोन नाटकांतील कल्पना दुसरीकडून सुचलेल्या आहेत. चंद्रगुप्त हें मुद्राराक्षस नाटकावर कांहींसे आधारलेलें असून अमात्यमाधव व लार्ड लिटनकृत रिचिलिओ या दोन नाटकांत कित्येक ठिकाणीं साम्य आहे. केळकरांचीं नाटके म्हटलीं म्हणजे हींच सहा नाटके होत. आणि प्रस्तुत लेखांत आपणांला विचार करावयाचा तो याच नाटकांसंबंधीं.

या नाटकांसंबंधीं विचार करीत असतांना पहिली एखादी गोष्ट डोळ्यांत भरत असेल तर ती त्यांच्या रचनाकौशल्याची. केळकरांच्या नाटकांदून कथा-सूत्रांची गुंतागुंत होते, पण ती गुंतागुंत फारच कुशलतेनें, वाचकप्रेक्षकांच्या मनाला ताण न पडतां, सोडविली जात असल्यामुळे एक प्रकारचा आनंद वाटतो. भाऊसाहेब पेशवे यांच्या तोतया-सुखनिधानामुळे तोतयाचें वंड या नाटकांत उत्पन्न होणारी गुंतागुंत केळकरांनीं फार कुशलतेनें सोडविली आहे. सुखनिधानाची पत्नी अमला इच्या अनपेक्षित पण इष्ट अशा आगमनानें पार्वतीबाईंच्या अन्नूचें रक्षण होऊन नाना फडणीसांवरचा आरोपहि नष्ट होतो. कुठल्या अमृतसिद्धियोगावर केळकरांना अमलेच्या पात्राची कल्पना सुचली कोण जाणे. तिच्यामुळे नाटकाची रचना अत्यंत आकर्षक अशी बनली आहे. अमलेच्या पात्रावांचून नाटकाचा होतो असा शेवट होणें अशक्यच होतें. भाऊसाहेबांचा हुजऱ्या हेवतराव हा जेव्हां तोतयाच्या कानाला विगवाळीचें भोंक नसल्याचा अत्यंत महत्त्वाचा शोध लावतो तेव्हांचा पेच प्रसंग अत्यंत वहारीचा आहे. त्याच प्रवेशांत दौलतगंर घाईघाईनें प्रवेश करून तोतयाच्या खऱ्या नांवाचा हेवतरावासमोर उल्लेख करतो आणि, त्यामुळे तोतयाची सोळां आणे फजिती होते. चंद्रगुप्त नाटकांत गुंतागुंत फारशी

नाटकाची अंतसूचक सुरवात आणि कथानकाच्या गुंतागुंतीची कुशल-तेने केलेली उकल या दोन गोष्टी नाट्यरचनेचा विचार करीत असतांना आपण पाहिल्या. तिसरी गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी अशी की, केळकरांच्या सर्वच नाटकांतील प्रवेशांची योजना फार मार्मिकपणें केलेली असते. ती पाहात असतांना आपणाला गुलावांतील पाकळ्यांची आठवण होते. एका प्रवेशांतून दुसऱ्या प्रवेशाची सुरवात आणि त्याच्या पुढील प्रवेशांची रचना सुसंबद्ध असते. सर्वच प्रवेशांचा परस्परांशी संबंध अत्यंत जिह्वाळ्याचा व पूरक असतो. प्रायः एका गंभीर व उत्तेजक प्रवेशानंतर मनाला करमणूक होऊन विश्रांति मिळेल अशा प्रवेशाची योजना केलेली असते. उदाहरण म्हणून आपण तोतयाचें वंडच घेऊं या. त्यांतील पहिलाच सुखनिधानाचा गंभीर व आकर्षक प्रवेश संपल्यावर पिकटंभटाचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. त्यानंतर पार्वतीबाई पूजेला बसल्याचा महत्त्वाचा प्रवेश संपल्यावर सुख-निधान-दौलतगौर हा प्रवेश सुरू होतो हें खरें. पण या प्रवेशांत सूक्ष्म विनोद असल्याने त्याचा प्रेक्षकांच्या मनावर ताण पडत नाही. चवथ्या अंकातील पार्वतीबाई-अमला हा करुण प्रवेश संपल्यावर तोतयाच्या फाजितीचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. शेवटल्या अंकांत हें प्रमाण थोडेंसे बदलतें. त्यांत पहिला संबंध व दुसऱ्याचा धराचसा भाग विनोदी, खेळकर स्वरूपाचा संपल्यावर विठाईच्या वधापासून तें अमळेच्या खुनापर्यंत सर्वच भाग करुण-गंभीर असा उतरला आहे. पण याचमुळे नाटक अत्यंत हृदयस्पर्शी बनलें आहे.

प्रवेशांच्या मांडणीचा ही जी गोष्ट सांगितली ती बहुतेक सर्व नाटकांना सारख्याच प्रमाणांत लागू पडते. केळकरांच्या नाटकांत निरुपयोगी असे प्रवेश फारसे नाहींतच. फारसे नाहींत असे म्हणण्याचें कारण, दोन चार ठिकाणी केवळ विनोदाकरितां प्रवेशांची रचना करण्यांत आली आहे. तोतयाच्या वंडांतील पिकटंभट-चिकटंभट किंवा बाजीराव-खुशालराव यांचे प्रवेश, चंद्रगुप्तांतील कांतिवर्मा-न्यातिपात या जोडीचे प्रवेश, कृष्णार्जुनयुद्धांतील ऋषिकुमार व गंधर्व यांचे प्रवेश—हे सर्व या सदरांत पडतील. या प्रवेशांवांचून त्या त्या नाटकांची कांहीं हानि झाली असती असें मुळीच नाहीं. पण विनोदी प्रवेशांच्या बाबतींत जी चूक गडकऱ्यांच्या हातून झाली तीच चूक, लहान प्रमाणावर कां होईना, केळकरांच्या हातून झाली. सुदैवाने असले प्रवेश थोडेच असल्यामुळे केळकरांच्या नाट्यसृष्टीला त्यामुळे उपेपणा आलेला नाही; आणि वर जें प्रवेशांच्या सरस मांडणीविषयी सांगितलें त्यालाहि या उदाहरणांनी बाध येण्याचें फारसे कारण नाही.

नाहीं. जी थोडीशी गुंतागुंत उत्पन्न होते ती एकतर चंद्रकांत व चंद्रगुप्त या दोन निरनिराळ्या व्यक्ती आहेत अशी तारिणीच्या मनांत कल्पना उत्पन्न झाल्यामुळे व चाणक्याने नंदांचा समूळ नाश करावयाची अघोर प्रतिज्ञा घेतल्यामुळे होते. या गुंतागुंतीच्या सोडवणुकीमुळे चाणक्य मिथ्याप्रतिज्ञ ठरतो हें खरें. पण त्याला त्याच्या अमानुष प्रतिज्ञेबद्दल शिक्षा देण्याचा नाटककाराचा मूल्यांत हेतुच असतो. चाणक्य ब्राह्मण असूनहि तामसी असतो व क्षुल्लक कारणावरून नंदांचा निःपात करावयाचें ठरवितो. पण त्याची प्रतिज्ञा पुरी व्हावयाची म्हणजे त्याचा प्रिय शिष्य चंद्रगुप्तहि—तो नंदवंशांतील असल्यामुळे—मरणें अवश्य होतें. चंद्रगुप्त नाटकांत चाणक्याला पडणारा पेंच तो हाच. या शिवाय याच नाटकांतील हरनंद—चंद्रगुप्ताच्या लढाईचा प्रसंग रचनेच्या दृष्टीने फार सरस आहे. कृष्णार्जुनयुद्ध या नाटकाची रचना तर अथपासून इतिपर्यंत कलात्मक आहे. कृष्णार्जुनकलहाचें जाळें नारद इतक्या कुशलतेनें विणतो कीं, त्यांत सर्वजण सांपडूनहि पुनः कोणाच्याच जीवाला अपाय होत नाही. कृष्णार्जुनयुद्ध काय किंवा चंद्रगुप्त काय या दोनहि नाटकांचा शेवट अमुक अमुक प्रकारें होणार असें चतुरप्रेक्षकांना प्रथमपासून कळतें. चंद्रगुप्तांतील बळिरामाचें भुयारांतील भाषण कलेच्या दृष्टीनें फार सरस आहे. त्यामुळे भावी अनर्थाच्या सूचनेबरोबर विमोचनाची कल्पना देखील होते. चंद्रगुप्त नंदवंशाची प्रतिज्ञा घेत असतांना “प्रतिज्ञाहि खोटी आणि नांवहि खोटें. चंद्रगुप्ता मला तुझी प्रतिज्ञा मिथ्या केलीच पाहिजे.”—असें बळिराम स्वतः गुप्त राहून बोलतो. या त्याच्या भाषणांत सारें नाटक बीजरूपानें सांठविल आहे. त्याचप्रमाणें कृष्णार्जुनयुद्धांत सुरवातीला चोहोंकडे आनंद व शांततेचें वातावरण पसरलें असतांना पडद्यांत नारद म्हणतो, “स्वप्नांत येत नाहींत अशाहि गोष्टी अनुभवायला येतात ” या नारदाच्या भाषणानें लक्षकरच अभूत-पूर्व असें कांहीं आपणाला पाहायला सांपडणार याविषयी प्रेक्षकांची खात्री पटते. ही अभूतपूर्व गोष्ट म्हणजे दोन जीवध्वंकटध मित्रांतील युद्ध होय; अशा तऱ्हेनें या दोन्ही नाटकांच्या अयमर्थे इतिच्या स्वरांचा अंदाज लागतो. नाटकाची सुरवात अंतसूचक असावी असें म्हणतात. शेक्सपियरच्या प्रथम प्रयमच्या सर्व नाटकांतून हीच पद्धत स्वीकारलेली दिसते. संत भानुदास या एका नाटकाखेरीज केळकरांच्या याकी राहिलेल्या दोन नाटकांत हीच पद्धत पहायलास सांपडते. इतकी फी, तें एक त्यांच्या नाट्यरचनेचें वैशिष्ट्य मानायला हरकत नाही.

नाटकाची अंतसूचक सुरवात आणि कथानकाच्या गुंतागुंतीची कुशल-तेने केलेली उकल या दोन गोष्टी नाट्यरचनेचा विचार करीत असतांना आपण पाहिल्या. तिसरी गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी अशी की, केळकरांच्या सर्वच नाटकांतील प्रवेशांची योजना फार मार्मिकपणे केलेली असते. ती पाहात असतांना आपणाला गुळावांतील पाकळ्यांची आठवण होते. एका प्रवेशातून दुसऱ्या प्रवेशाची सुरवात आणि त्याच्या पुढील प्रवेशांची रचना सुसंबद्ध असते. सर्वच प्रवेशांचा परस्परांशी संबंध अत्यंत जिव्हाळ्याचा व पूरक असतो. प्रायः एका गंभीर व उत्तेजक प्रवेशानंतर मनाला करमणूक होऊन विश्रांति मिळेल अशा प्रवेशाची योजना केलेली असते. उदाहरण म्हणून आपण तोतयाचें बंडच घेऊं या. त्यांतील पहिलाच सुखनिधानाचा गंभीर व आकर्षक प्रवेश संपल्यावर पिकटंभटाचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. त्यानंतर पार्वतीबाई पूजेला बसल्याचा महत्त्वाचा प्रवेश संपल्यावर सुखनिधान-दौलतगोर हा प्रवेश सुरू होतो हें खरें. पण या प्रवेशांत सूक्ष्म विनोद असल्याने त्याचा प्रेक्षकांच्या मनावर ताण पडत नाही. चवथ्या अंकातील पार्वतीबाई-अमला हा करुण प्रवेश संपल्यावर तोतयाच्या फाजितीचा विनोदी प्रवेश सुरू होतो. शेवटल्या अंकांत हें प्रमाण थोडेंसे बदलतें. त्यांत पहिला संबंध व दुसऱ्याचा धराचसा भाग विनोदी, खेळकर स्वरूपाचा संपल्यावर विठाईच्या बधापासून तें अमळेच्या सुनापर्यंत सर्वच भाग करुण-गंभीर असा उतरला आहे. पण याचमुळे नाटक अत्यंत हृदयस्पर्शी बनलें आहे.

प्रवेशांच्या मांडणीचा ही जी गोष्ट सांगितली ती बहुतेक सर्व नाटकांना सारख्याच प्रमाणांत लागू पडते. केळकरांच्या नाटकांत निरुपयोगी असे प्रवेश फारसे नाहीतच. फारसे नाहीत असे म्हणण्याचें कारण, दोन चार ठिकाणी केवळ विनोदाकरितां प्रवेशांची रचना करण्यांत आली आहे. तोतयाच्या बंडांतील पिकटंभट-चिकटंभट किंवा बाजीराव-खुशालराव यांचे प्रवेश, चंद्रगुप्तांतील कातिवर्मा-व्यतिपात या जोडीचे प्रवेश, कृष्णार्जुनयुद्धांतील ऋषिकुमार व गंधर्व यांचे प्रवेश—हे सर्व या सदरांत पडतील. या प्रवेशांचाचून त्या त्या नाटकांची कांहीं हानि झाली असती असें मुळीच नाही. पण विनोदी प्रवेशांच्या वावर्तीत जी चूक गडकऱ्यांच्या हातून झाली तीच चूक, लहान प्रमाणावर कां होईना, केळकरांच्या हातून झाली. सुदैवाने असले प्रवेश थोडेच असल्यामुळे केळकरांच्या नाट्यसृष्टीला त्यामुळे उणेपणा आलेला नाही; आणि जर जें प्रवेशांच्या सरस मांडणीविषयी सांगितलें त्यालाहि या उदाहरणांनी बाध येण्याचें फारसे कारण नाही.

रचनाकौशल्याचा विचार करीत असतांना आणखीहि एक गोष्ट लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे. केळकर आपल्या नायक-नायिकांना एकदम रंगभूमीवर न आणतां त्यांच्याविषयीं प्रेक्षकांच्या मनांत जिज्ञासा किंवा सहानुभूति उत्पन्न करून नंतर त्यांना पुढें आणतात. नाट्यशास्त्रांतील हा सर्वसाधारण पण अत्यंत उपयुक्त असा नियमच आहे. आणि कळत किंवा न कळत केळकरांनीं या नियमाचें पालन करून आपल्या नाट्यसृष्टींत बहार उडविली आहे. तोतया-चें बंड या नाटकांतील नायिका पार्वतीबाई व नायक नाना फडणोस यांना एकदम प्रेक्षकांसमोर न आणतां ज्या खलांकडून ते पीडले जात असतात त्यांना अगोदर पुढें आणलें आहे. सुखनिधान, दौलतगीर व रामचंद्र नाईक यां त्रिकुटाला प्रथमच रंगभूमीवर आणून पार्वतीबाई कोणत्या दुष्ट ग्रहांच्या अंमलाखालीं आहेत हें दाखविलें आहे. चंद्रगुप्त नाटकांतील चंद्रगुप्त आणि तारिणी यांना काहीं वेळ मागें ठेवून त्यांच्याविषयीं कुतूहल उत्पन्न केलें आहे. अमात्यमाधव या नाटकांत रुद्रदाम व कृष्णदेवराय यांच्या कारस्यानाची अगोदर कल्पना देण्यांत अमात्यमाधवाविषयीं प्रेक्षकांच्या मनांत आपलेपणा उत्पन्न करण्याचाच हेतु आहे. वीरविडंबनांतील नायक अर्जुन किंवा उत्तर यांना अशाच प्रकारें घराच वेळ पडद्याआड ठेवून प्रेक्षकांना दुर्योधनादि मंडळींच्या कारस्यानाची ओळख प्रथम करून दिली आहे. कृष्णार्जुनयुद्धांतील नायक नारद याच्या आगमनापूर्वीं तर फारच कुशळतेनें उत्कंठा उत्पन्न केली आहे. रंगभूमीवरच्या पात्रांच्याच ठिकाणीं तर्कवितर्क उत्पन्न करून प्रेक्षकांना त्यांत युक्तीनें सामील करून घेतलें आहे. एकट्या संतभानुदास या नाटकांत मात्र भानुदास जरी मागाहून प्रवेश करीत असला तरी त्याच्या आगमनाविषयीं उत्कंठा उत्पन्न झालेली नसते. या एका नाटकाखेरीज केळकरांच्या सर्व नाटकांतून नायक-नायिकांचे प्रथम प्रवेश कलेच्या दृष्टीनें सरस असतात.

रचनाकौशल्याचा विचार केल्यानंतर केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत आपलें मन वेधून घेणारी दुसरी गोष्ट म्हणजे तिथ्यांतील स्त्री-पुरुष पात्रे होत. या पात्रांसंबंधीं स्थूल मानानें असें म्हणतां येईल कीं, तीं खरीखुरीं, व्यवहारांत नित्य आढळणारी आणि बुद्धीळा पटणारी अशीं असतात. अत्यंत सद्गुणी किंवा दुर्गुणी पात्रे केळकर रंगभूमीतच नाहीत. सर्वसामान्य स्त्री-पुरुषांकडेच त्यांचा ग्यास्त ओढा असतो. त्यांच्या नाट्यसृष्टींत वावरणारी माणसें ब्रह्म-देवाच्याहि सृष्टींत पांशरत असलेलीं आपणाढा दिसतात. हा त्यांच्या स्वभावाचा

तुम्ही एक गुण किंवा दोष माना; पण जगांत न आढळणारे असे ते कांहीं निर्माण करूंच शकत नाहीत. इतकेंच काय पण जगांत मोठ्या प्रमाणावर आढळणाऱ्या गोष्टींचीच शब्दसृष्टि ते निर्माण करितात. आणि याच कारणा-मुळे अनेक वेळां त्यांच्या नाटकांत सर्वच पात्रे आपापल्या परीने चांगली असतात; तर कित्येक वेळां चांगुलपणाच्या बाबतीत त्यांची परस्परांत सात्त्विक चढाओढ लागते. उदाहरणार्थ चंद्रगुप्त हें नाटक आपण घेऊं या. या नाटकां-तील मुख्य पात्रे—चंद्रगुप्त, चंदनदास, हरनंद, वल्लिराम—सर्वच थोर मनाची आहेत. प्रत्येकाचें जीवनध्येय ठरलेलें आणि त्यामुळे त्यापासून निर्माण होणाऱ्या जीवनसंर्गितांत प्रत्येकजण रमलेला ! आपल्या ध्येयापासून, आपल्या जीवन—तत्त्वज्ञानापासून एकाळाहि ढळावेसे वाटत नाही. या दृष्टीने चाणक्यालाहि याच प्रभावाळीत वसवायला कांहींच हरकत नाही. दुसरे उदाहरण तोतयाचें बंड या नाटकाचें घेतां येईल. या नाटकांतील दोन प्रमुख सीपात्रे पार्वतीबाई व अमला या सद्गुणी आहेत. दोघीहि सत्त्वधीर आहेत. तिसरे उदाहरण कृष्णार्जुनयुद्धाचें घेतलें तर तिथे ही गोष्ट अधिकच प्रामुख्या-ने दिसते. त्यांतील मंडळी बोलूनचालून देवकोटीत गेलेली. या नाटकां-तील पात्रे आपल्या चांगुलपणाचा ठसा प्रेक्षकांच्या मनावर उमटविण्याचा प्रयत्न आपापल्या परीने करित असतात. अनेक चांगली माणसे व्यवहारांत एके ठिकाणी नांदतांना दिसली तरी तीं एका नाटकांत नांदवूं नये, असें या बाबतींत टीकाकारांचें म्हणणें आहे. त्यांच्या म्हणण्याचा भावार्थ असा की, आपल्या चांगल्या पात्रांना उठाव मिळवून धावण्याचा असेल तर बरीच चांगली पात्रे शेजारी शेजारी वसवूं नयेत. इतकेंच नाही तर त्यांच्या शेजारी व्हाईट पात्रे—आत्यंतिक व्हाईट पात्रे—वसवावी. परिणामाच्या दृष्टीने टीकाकारांचें हें म्हणणें सहज पटण्याजोगें आहे. आणि स्वतः केळकरांनीहि एकदोन ठिकाणी या गोष्टीचा अवलंब केला आहे. तरी देखील एवढें खरें की, साधारण मध्यम प्रतीचीं अनेक चांगली पात्रे एकाच नाटकांत निर्माण करण्याची त्यांना एक प्रकारे हातोटा साधली आहे. हा त्यांच्या स्वभावविशेषाचा परिणाम आहे. आणि याचमुळे त्यांच्या नाटकांत अस्सल प्रतीचा एकाहि खड नाही. खलपात्रे ते निर्माण करूंच शकत नाहीत. आपल्या नाटयनृट्यांन त्यांनीं मुखनिधान, दीलतगीर, रुद्रदाम, मीमांसिग वगैरे कांहीं खल निर्माण केले आहेत; पण यांचेकीं पहिल्या प्रतीचा दृष्ट कोणी नाही. स्वभावतःच पापी, जात्याच पापकर्मात आनंद मानणारा, दुष्ट कृत्यांकडे खेळ या दृष्टीने पाह-

णारा—असा एकहि खल (Villain) त्यांच्या नाटकांत नाही. त्यांच्या नाटकांत आयागो, यॅशिमो, लेडी मॅक्बेथ वगैरेसारखी मंडळी नाहीत. त्यांचीं सर्व खल—पात्रे एकदोन दुर्गुण असलेलीं साधारण कळ्याच दिलाचीं अशीं आहेत. रुद्रदाम हा त्यांतल्यात्यांत जरा कठिण मनाचा दिसतो. पण तोहि भित्राच आहे. सुखनिधान हा तर बोलूनचालून पापभीरु. पार्वतीबाईंची कल्पना डोक्यांत आली की, त्याला कापरेच भरते ! दीलतगीर बराच दुष्ट आहे, पण तोहि धूर्त, पक्का नाही. भीमसिंग हा जाल्या दुष्ट नाही. कांहीं कारणांमुळे तो दुष्ट बनलेला असतो. शिवाय रुद्रदामाच्या हातांतील तो एक खेळणें आहे. मरणापूर्वी तो दोन हात रुद्रदामाशीं खेळून मरतो हें खरें. पण रुद्रदामाला चांकविण्याचें सामर्थ्य त्याच्या अंगां नाही. तात्पर्य हें कीं, इंग्रजी नाटकांच्या वाचनानें खलासंबंधी जी आपली कल्पना झालेली असते, तिच्या कसोटीला उतरणारीं खल—पात्रे आपल्याकडे नाहीतच. गडकऱ्यांचा घन-श्याम खल या नात्यानें चांगल्यापैकी आहे. पण त्याची तुलना आयागोशीं केली तर तो फिकाच ठरेल. केळकरांच्या नाटकांत खरोखरीच्या खलपात्रांचा अभाव कसा आहे हें आपण वर पाहिलेंच. त्यांचा प्रत्येक खल मनुष्य सद-गुणांची थोडीशी तालीम केल्याबरोबर सदगुणी बनेल असा आहे. पापी मनुष्यांना भविष्यकाल असतो असें म्हणतात. केळकरांच्या खलपात्रांच्या चायतींत असेंच म्हणतां येईल. पापनिवृत्ति त्यापैकीं प्रत्येकाला मिळूं शकेल.

आतां आपण केळकरांच्या कांहीं चांगल्या पात्रांकडे वळूं या. सहा नाटकां मिळून आपल्या स्मरणांत राहतील अशीं दहा बारा पात्रे केळकरांनीं. खास निर्माण केलीं आहेत. त्यांपैकीं पुरुषपात्रांचा प्रथम विचार करूं या. केळकरांचे सर्वच पुरुष विचारवंत आहेत. त्यांची राहणी साधी, विचारसरणी मोठी व वागण्याची पद्धत निश्चित स्वरूपाची असते. तोतयाच्या वंडांतील नाना फडणीस ध्या, किंवा चंद्रगुतांतील चंद्रनदास, चाणक्य व चंद्रगुत ही मंडळी ध्या, किंवा वीरयिडंन्नांतील अर्जुन ध्या, अथवा अमात्यमाधवांतील माधवाचार्य ध्या, अथवा कृष्णार्जुनयुद्धांतील नारद ध्या—ही सर्व मंडळी एकेका निश्चित हेतूनें प्रेरित झालेली आहेत. चाणक्य, वीर यिजय, उत्तर व हरनंद ही पात्रे मागाहून बदललेली आपणाला घाटतात. त्यांच्या स्वभावांत फरक पटलेला आपण पाहतो. याशिकाय चाकी सर्व प्रमुख पुरुष-पात्रे—मुरवाती-पामून श्रेष्ठपर्यंत जशींच्या तशींच राहतात. जीवनक्रमाचें कांही निश्चित तत्वे ठरल्यावर मनुष्यानें नेहमीं त्याप्रमाणें वागायें हें अगदीं स्वाभाविक आहे.

ज्यांचीं हीं असलीं तत्वे ठरलेलीं नसतात त्यांच्या वर्तनांत परिस्थितीप्रमाणें फरक पडतो. शेक्सपिअरची बहुतेक पात्रे बदलणारी असतात. त्यांच्या उलट आधुनिक नाटककार वर्नार्ड शॉ यांचीं पात्रे सुरुवातीपासून शेवटपर्यंत जशींच्या तशींच राहतात. नाटककार भावनाप्रधान असेल तर प्रायः त्याचीं पात्रे सतत बदलणारी (Evolving) वनतील. जर तो तर्कप्रधान असेल तर तीं स्थिर-वृत्तीची (Static) होतील. केळकरांच्या ठिकाणीं पहिल्यापेक्षां दुसराच गुण अधिक असल्याने त्यांचीं पुरुषपात्रे स्थिरवृत्तीचीं वनलीं आहेत. याच गुणाच्या जोडीला दुसरा गुण वसत्रायला पाहिजे तो हा की, हीं सर्व पात्रे वादविवाद करण्याच्या कामीं, विनतोड युक्तिवाद करण्याच्या कामीं अत्यंत निष्णात असतात. कृष्णार्जुन-युद्धांतील नारदांचा युक्तिवाद विनतोड असतो. प्रत्येक पात्राला उलट सुलट जे जे तो सांगतो ते ते त्या त्या वेळीं तर्कशुद्ध वाटते. त्याचप्रमाणें स्वतः श्रीकृष्ण व अर्जुन या दोघांतील लढाईच्या वेळाला संवाद असाच तर्कशुद्ध आहे. नाना फडणीस पार्वतीबाईशीं किंवा विशेषतः रामचंद्र नाइकाशीं जो संवाद करतात तो अत्यंत कुशलपणें करतात. हे संवाद-कौशल्य किंवा वाक्पटुत्व वीरविडंबनांतील अर्जुन, चंद्रगुप्तांतील चंदनदास व बलिराम, अमात्यमावडांतील माधवाचार्य यांच्या ठिकाणींहि दिसून येते. हीं सर्व मंडळी भावनाप्रधान म्हणण्यापेक्षां बुद्धिप्रधान आहेत. याचा अर्थ असा नव्हे की, त्यांच्या ठिकाणीं भावनेच्या ओलावा मुळींच नाही. पार्वतीबाईंच्या किंवा अमलेच्या दुःखानें दुःखी होणारा नाना फडणीस, मीनाश्री व हंसेश्वरीची काळजी वाहणारा माधवाचार्य, हरतंदावर अकृत्रिम प्रेम करणारा चंदनदास, चंद्रगुप्तावर अनुपम प्रेम करणारा चाणक्य किंवा उत्तराचा बालिशपणा पाहून दुःखी होणारा अर्जुन—या सर्वांच्या ठिकाणीं कोसल भावना नाहीत असे कोण म्हणेल ? पण इतकें मात्र खरें की, हीं मंडळी भावनावश होत नाहीत. एक प्रकारची स्थितप्रज्ञावस्था त्यांच्या ठिकाणीं आढळते. आणीकहि एक गोष्ट या पात्रांसंबंधी लक्षांत घ्यायला हवी. यांपैकीं एकाहि पात्र फाजील गंभीर नाही. त्यांच्या स्वभावांत बालपणा किंवा मूलपणा थोडासा असतोच असतो. थोडासा अल्लडपणा, हूडपणा किंवा विचित्रपणा त्यांच्या वृत्तीला शोभून दिसतो. आणि याच गुणामुळे माधवाचार्य हंसेश्वरीला पति शोधून काढण्याविषयी सांगत असतांना तिची प्रज्ञा करतो, नाना फडणीसाला अमलेची भटकती पाहून विनोद सुचतो, अर्जुनाला आपलें वृहन्नडेचें सांग पाहून हंसू मेते,

आणि चाणक्याला आपण मिथ्याप्रतिज्ञ ठरली म्हणून स्वतःचीच निर्भर्त्सना करावीशी वाटते. थोडक्यांत आपण असे म्हणू शकू की, केळकरांची पुरुष-पात्रे निश्चित ध्येयांची, स्थिरवृत्तीची, बुद्धिप्रधान पण भावनेला पारखी न झालेली आणि स्वभावांत थोडा विचित्रपणा किंवा खेळकरपणा असलेली अशी आहेत. याशिवाय वरीचशीं दुय्यम दर्ज्याचीं पात्रे केळकरांच्या नाटकांतून आढळतात. त्या पात्रांचा उपयोग समोवतालची परिस्थिति दाखविण्याकडे, मुख्य कथानकाचा ताण सैल करण्याकडे, काचित् चंद्रगुप्तांतील कांति-वर्मा-व्यतिपात या जोडीप्रमाणे मूळ कथानकाला कलाटणी देण्याकडे, व अनेक वेळां केवळ विनोदनिष्पत्तीकरितां केलेला असतो.

आतां आपण स्त्री-पात्रांकडे वळू या. केळकरांच्या नाटकांत पुरुष-पात्रांच्या मानानें स्त्री-पात्रे थोडीं असतात; पण तीं पात्रे मरीच व आपल्या मनावर कायमचा ठसा उमटवतील अशीं असतात. केळकर हों पात्रे नाजुक बोटांनीं व सुवक रंगांनीं रंगवितात. त्यांनीं आपल्या नाट्यसृष्टींत पार्वतीबाई, अमला, द्रौपदी (वीरविडंबन), तारिणी व हंसेश्वरी अशा पांच सुंदर स्त्रिया निर्माण केल्या आहेत. या सर्व स्त्रिया थोर शैलाच्या, संस्कृत मनाच्या व अढळ विचाराच्या आहेत. या पांचीहि स्त्रियांवर दुःखाचे, संकटाचे प्रसंग आले असतांना त्या आपल्या निश्चितार्थापासून दळत नाहीत. पार्वतीबाईवरील दुःख आणि त्यापासून निर्माण झालेली तोतयासारखी आंगंतुक संकटें हाच तोतयाच्या वंडांतील मुख्य विषय असूनहि पार्वतीबाई कोठेहि पोरकटपणा दिसेल असा शोक करीत नाहीत. त्यांचा स्वाभिमान व कुलाभिमान पतीच्या शोधार्थ पुणें सोडून वाहेर जायला त्यांना मनाई करतो. अमला सतत वारा वरें पति-शोधार्थ हिंडत असतांना देखील तिची वृत्ति खंबीर असते. अज्ञातवासांत असतांना द्रौपदी आपलें दुःख शांत मनानें सहन करिते. तारिणी प्रेम कीं कर्तव्य या पेंचांत सांपडून, एकाकडे हृदयाचे शतशः तुकडे होत असूनहि, कर्तव्याचा काठिण मार्गच स्वीकारते. त्याचप्रमाणे हंसेश्वरी संकटाच्या जवळ्यांत असूनहि आपलें मन मुळीच चकळ देत नाही.

निश्चितार्थापासून न दळणें हा जसा केळकरांच्या स्त्रीपात्रांचा एक विशेष आहे, तसाच प्रेमळपणा हा त्यांचा दुसरा विशेष होय. या सर्व स्त्रियांचें आपापल्या प्रियकरांशील प्रेम मनापासून व निस्सीम आहे. पार्वतीबाई मृत पति जिवंत आहे या फलपनेशीं पंधरा वर्षे खेळत होत्या ! त्यांचें त्यांच्या पतीवर अनन्यसाधारण प्रेम होतें, यांत शंकाच नाही. अमलेचें पतिप्रेम हें तर खरो-

खरीच अनुपम आहे. ती आपल्या पतीचा शोध वारा वरें करीत असते; आणि शेवटीं सुखनिधान तिला तो तिचा पति नाहीं असें म्हणायला सांगत असतांना, ती तसें न करितां त्याच्या हातून मृत्यु स्वीकारते. केवढें अतुल हें पातिव्रत्य ! तारिणीचें पतिप्रेम याहिपेक्षां निराळें आहे. तिच्या प्रेमांत पोरकटपणाचा अंश देखील नाही. प्रसंग पडला असतांना ती आपल्या प्रियकराची निर्भर्त्सनाहि करायला चुकत नाही. चंद्रगुप्त तिला मनापासून प्रिय असतो, तरी देखील प्रेम कीं कर्तव्य असा प्रश्न पडला असतांना ती कर्तव्याच्याच वाजूनें निकाल देते, व चंद्रगुप्ताचीं दुरुत्तरे शांतपणें ऐकून घेते. हंसेश्वरीच्या प्रेमाची कसोटी आणीक वेगळ्या तऱ्हेनें लागते. रुद्रदामासारख्या नीच मनुष्याचा पति म्हणून स्वीकार करणें किंवा आपल्या डोळ्यांदेखत वीरविजयाचा शिरच्छेद पाहणें या दोन गोष्टी तिच्या समोर ठेवल्या असतांना ती दुसरी गोष्टच दुःखी मनानें स्वीकारते.

या स्त्रियांचा तिसरा विशेष म्हणजे त्यांची कर्तृत्वशक्ति. सर्वसामान्य इतर स्त्रियांप्रमाणें त्या केवळ चूल आणि मूल यांकडे लक्ष देणाऱ्या नाहीत. त्याचप्रमाणें एका कोंपऱ्यांत वसून मुळंमुळूं रडण्याची देखील त्यांना संवय नाही. प्राप्त परिस्थितीला टक्कर देऊन ती बदलण्याचा त्यांचा सतत प्रयत्न चाललेला असतो. ऑफिलिआप्रमाणें निमूटपणें त्या दुःख सहन करणाऱ्या नाहीत. पार्वतीचाई उघड उघड नानांना प्रश्नांच्या पेंचांत धरून तोतया नजरेला घालण्याचें अभिव्यञ्जन मिळवितात. वगंभटाला पत्र देऊन त्या रत्नागिरीला रवाना करितात. अमलेचें कर्तृत्व तर सहज समजण्याजोगें आहे. वीरविडंबनांतील द्रौपदी, विराट नगरांतील सर्व पुरुष-सैनिक रणांगणावर गेले असतांना, नगररक्षणाची जबाबदारी स्वतांवर घेते. तारिणी ही तर बोलून चालून कर्तव्याचा कंटाकमय मार्गच स्वीकारते. हरनंदाला ती ब्रह्मपुत्रानदीपयंत पोचवायला जाते व एके ठिकाणीं भागुरायण या सेनापतीशीं लढते देखील. हंसेश्वरीच्या हातून प्रत्यक्ष विधायक अशी कांहीं कामगिरी होत नाही. खंबीर मनःस्थितीत ती निश्चयात्मक कांहीं शब्द बोलते. पण पार्वतीचाई, अमला, द्रौपदी किंवा तारिणी यांच्या अंगांतील धमक तिच्यांत नाही. हंसेश्वरीपेक्षां अमात्यमाधवांतील राणी अधिक कर्तृत्वान् अशी आहे. एका हंसेश्वरीखेरीज केळकरांच्या सर्व नायिका परिस्थितिरूपी मृत्तिकेला आपल्या इच्छेप्रमाणें घडविण्याचा प्रयत्न करित असतात. त्यां कोमल भावनांनीं युक्त असूनहि फारशा कोठें भावनाचश होत नाहीत. पार्वतीचाई कांहींशा भावनाधीन आहेत, यांत शंका नाही.

पण त्यांची मनःस्थितिहि कांहीशी निराळीच आहे. पति जिवंत आहे वशी त्यांची दृढ समजूत असल्यामुळे त्यांच्यावर मधून मधून भावनावश होण्याचा प्रसंग येतो. मनांत तीव्र भावना उसळत असतांना भावनावश न होणारी तारिणी पाहून आपणाला तिचे कौतुक करावेसे वाटते. हंसेश्वरी या बाबतीत तारिणीची धाकटी बहिण शोभण्यासारखी आहे. एकाएकी भावनावश न होणे, हाहि केळकरांच्या स्त्री-पात्रांचा विशेष म्हणता येईल. त्यांची स्त्री-पात्रे सरळ आणि खंबीर पण कोमल मनाची आहेत. निश्चित हेतूने प्रेरित झाल्यामुळे त्यांच्यांत फारसा बदल होत नाही हे खरे; पण त्याचमुळे तीं तेजस्वी-देखील बनली आहेत. पार्वतीबाई, अमला, द्रौपदी, तारिणी व हंसेश्वरी-या स्त्रिया केळकरांच्या नाट्यसृष्टीत प्रमुख आहेतच. पण मराठी नाट्यवाङ्मयांतहि त्यांना बरेच्या दर्जाचे स्थान अवश्य द्यावे लागेल. या स्त्रिया अत्यंत तेजस्वी व स्फूर्तिदायक आहेत.

केळकरांच्या नाट्यसृष्टीत विविध प्रकारची, निरनिराळ्या स्वभावाची, व वेगवेगळ्या वयाची मंडळी आहेत. पण त्यांत मुलांना फारसे कोंठेच स्थान नाही. कृष्णार्जुनयुद्धांत भीष्मा व मदिरा या दोन मुली आहेत. पण त्यांच्याकडे कांहीच महत्त्वाचे काम नाही. त्याचप्रमाणे संत भानुदास या नाटकांत चक्रपाणी हा एक मुलगा आहे. पण तोहि दोन चार वेळां चारदोन वाक्ये उच्चारण्यापलीकडे कांही करीत नाही. मूलस्वभाव उपांत व्यक्त होईल असे तो कांहीच करीत नाही. खलपात्रांच्या बाबतीत मागे जे विधान केले त्याच्याहि-पेक्षां निश्चयात्मक विधान मुलांच्या बाबतीत आपण करू शकू; आणि ते हे की, केळकरांना आपल्या नाट्यसृष्टीत बालकें निर्माण करता येत नाहीत. वीरविडंबनांतील उत्तर आणि उत्तरा या जोडीकडे याच्याविरुद्ध आक्षेप म्हणून कोणी बोट दाखवील, पण साच्या मूलपणापलीकडे ही जोडी गेली आहे. उत्तर एखाद्या बालकाप्रमाणे अलडपणा करतो. त्यामुळे तो मूर्ख ठरेल, पण बालक ठरणार नाही.

केळकरांनीं सहज नाटके मिळून निरनिराळ्या स्वभावाचीं पात्रे कशीं निर्माण केली आहेत ते आपण वचूं या. याकरीतां कोष्टकाची रचना केल्यास ठीक होईल. कारण एकाच पात्राच्या अंगां अनेक गुण, वचचित् विरोधी असेहि, असू शकतात.

स्वभावगुण

पात्रे

स्वार्थी सुखनिधानं, दौलतगीर, राणी व रुद्रदाम-

लोभी	विठाई, वगंमट, बोधलेनुवा व पाटील.
निःस्वार्थी...	वळिराम, माधवाचार्य, नारद.
स्वार्थत्यागी	तारिणी, हंसेश्वरी, अमला व भानुदास.
तमोगुणी	चाणक्य, राणी, हरदेवराय, गालव आणि चंदनदास.
चंचल	अमला, राणी, चंद्रगुप्त, वीरविजय, भीमसिंग, हंबतराव.
शांत किंवा स्थिर	पार्वतीबाई, द्रौपदी, तारिणी, हंसेश्वरी, भानुदास, वळिराम, नारद, माधवाचार्य, हनुमान् व नाना फडणीस.
महत्त्वाकांक्षी	चंद्रगुप्त, माधवाचार्य, हरनंद, वीरविजय, सुखानेधान, दौलतगौर, राणी.
राक्षसी महत्त्वाकांक्षी	चाणक्य, रुद्रदाम, भीमसिंग
स्वभावतः दुष्ट	रुद्रदाम, राणी.
सकारण दुष्ट	चाणक्य, भीमसिंग.
गंभीर	पार्वतीबाई, अमला, तारिणी, हंसेश्वरी, नाना-व चंद्रगुप्त.
गंभीर पण खेळकर	नारद, अर्जुन, चाणक्य, माधवाचार्य, हनुमान्, वळिराम, द्रौपदी व भीमाक्षी.

वरील कोष्टकावरून आपणांला कळेलेंच असेल की, विविध प्रकृतीचीं व विविध गुणांचीं अनेक पात्रें केळकरांनीं निर्माण केलीं आहेत. हीं सर्व पात्रें खरीखुरीं वाटतात. रस्त्यावरून जातांना, मंडळींशीं गप्पागोष्टी करतांना, देवघेवींचा व्यवहार करतांना व एखादें मोठें कार्य हातीं घेतलें असतांना—आपणांला अशा पात्रांपैकीं पुष्कळशीं भेटतात. या सर्व पात्रांच्या उच्चारांत व आचारांत असम्य किंवा असंमान्य असें कांहींच नाहीं. त्या त्या प्रसंगां आपण त्या त्या पात्रांप्रमाणेंच वागलों असतो असे आपणांला वाटतें. अमला, तारिणी, माधवाचार्य किंवा वळिराम या पात्रांप्रमाणें जरी कचित् प्रसंगां आपणांला वागतां आले नाहीं, तरी तीं पात्रें आरल्या जीवनांत स्मृति निर्माण केल्यावांचून खचित राहणार नाहीत.

केळकरांच्या नाटकांत आपले लक्ष वेधून घेणारी तिसरी गोष्ट म्हणजे त्यांची भाषाशैली. त्यांच्या भाषाशैलीचा पहिला गुण म्हणजे तिचा साधे-

पणा. त्यांचे कुठलेहि नाटक उघडून त्यांतील कुठलेहि पान आपण वाचले तरी कोठेहि आपणांला दुर्बोध वाकपरचना, दुर्बोध शब्दांची योजना किंवा दुर्बोध म्हणींचा उपयोग केलेला आढळणार नाही. तोतयाच्या वंदांत कचित् ठिकाणीं कांहीं म्हणी व शब्द अपरिचित वाटतात. पण ह्या नाटकांतील कांहीं स्यळांखेरीज केळकरांच्या कुठल्याहि नाटकांत असा प्रकार आढळत नाही. त्यांची नाटके वाचीत असतांना डोंगराची चढण चढल्यासारखे आपणांला वाटत नाही, तर आस्फाल्टच्या गुळगुळीत रस्त्यावरून आपण जातो आहो असे वाटते. संस्कृतांत अशा भाषाशैलीला प्रासादिक म्हणतात. केळकरांची भाषा अशाच प्रकारची आहे. त्यांच्या भाषेचा दुसरा गुण म्हणजे थोडक्या शब्दांत विपुलार्थ प्रकट करणे हा होय. तोतयाचे बंड, कृष्णार्जुन-युद्ध व चंद्रगुप्त या नाटकांत हा गुण प्रामुख्याने दिसतो. केळकरांच्या भाषेत पाल्हाळिकपणाचा अंश देखील नाही. तोच विचार, तीच कल्पना, निर- निराळ्या शब्दांच्या कसरतीकरून सांगण्याचा त्यांना मनापासून तिटकारा आहे. याचे कारण त्यांची परिस्थितिहि असू शकेल. इतर अनेक महत्त्वाची कामे करीत असतांना त्यांना आपली वाङ्मयसृष्टि निर्माण करावी लागली. आणि याचमुळे त्यांनी शब्दांचा उपयोग काटकसरीने पण फौशल्याने केला. थोडक्या शब्दांत पुष्कळ गोष्टी ते सांगतात, याचे कारण झाले तरी हेंच. त्यांच्या भाषेचा तिसरा विशेष म्हणजे तिची सुसंस्कृतता. त्यांच्या भाषेचा पेहराव खानदानी प्रकारचा असतो. त्यांची नाटके वाचीत असतांना आपल्या अंतःकरणावर चुकूनहि वाईट संस्कार होत नाहीत. उलट आपले मन अधिकाधिक सुसंस्कृत होत जाते. याचे कारण त्यांची भाषा सदभिरुचीच्या अंकुशाखाली सतत असते. काळ, प्रसंग, व्यक्ति यांचा विचार करून छिहिल्यासारखी त्यांची भाषा दिसते. केळकरांच्या भाषेचा चौथा गुण म्हणजे पात्रांच्या तोंडीं साजेळ अशी भाषा ते योजितात. व्यवहारांत आपण असे पहातो की, एका कुटुंबांतहि घरांतल्या शिकलेल्या कर्त्या पुरुषांची एक प्रकारची भाषा असते, तर घरांतल्या आजीवाईची दुसऱ्या प्रकारची. घरांतल्या मुलामुलींची तिसऱ्या प्रकारची तर घरांतल्या नोकरमाणसांची आणोंक चवथ्या प्रकारची. घरांतील सुशिक्षित व वाङ्मयप्रेमी सदाशिव-रावांनी एक प्रकारची कोटी केटी तर घरांतील सदोबा आचारी तंशींच कोटी करतील असे नाही. केळकरांच्या नाटकांत हा विवेक फारच कसोशीने पाळलेला दिसतो. त्यांच्या भाषेचा पांचवा गुण सौंदर्य हा होय. केळकरांच्या

साही नाटकांतील भाषा सहजसुंदर आहे. उपमा, रूपक, उत्प्रेक्षा, विरोध इत्यादि निरनिराळ्या प्रकारच्या अर्थालंकारांनी त्यांनी आपली भाषा सजविली आहे. कुठलाहि अर्थालंकार ते साध्या शब्दांत रंगवितात. शब्दांची कसरत करून कधीहि ते अलंकार साधू पहात नाहीत. भाषासौंदर्याच्या दृष्टीने तोतयाचे बंड हे नाटक केळकरांच्या सर्व नाटकांत श्रेष्ठ ठरेल. याशिवाय त्यांच्या भाषेचा गुण म्हटला म्हणजे युक्तिवाद. त्यांच्या नाटकांतील बहुतेक सर्व संवाद या गुणाने युक्त असतात. बुद्धियोग हे त्यांच्या भाषेचे वैशिष्ट्यच आहे. कृष्णार्जुनयुद्धांतील कृष्ण, अर्जुन व नारद; तोतयाच्या बंडांतील नाना; चंद्रगुप्तांतील चंदनदास, तारिणी व हरनंद; वीरविडंबनांतील उत्तर; अमात्यमाधवांतील माधवाचार्य;—या सर्व मंडळांच्या भाषेकडे पाहिले असतांना त्यांतील बुद्धीची चमक सहज कळते. केळकरांची भाषाशैली बुद्धीला रंजविणारी आहे. पण याशिवायहि एक सातवा विशेष त्यांच्या भाषेचा आहे. आपल्या हृदयांत निरनिराळ्या भावना उत्पन्न करण्याचे सामर्थ्यहि त्यांच्या भाषेत आहे. तोतयाच्या बंडांतील पार्वतीबाई व अमला यांची करुणरस-परिपोष करणारी भाषणे, चंद्रगुप्तांतील चंदनदास व तारिणी यांची राज-भक्तीने प्रेरित होऊन केलेली वीररसाची भाषणे, अमात्यमाधवांतील सात्त्विक श्रृंगार व करुण रसाचा परिपोष करणारी हंसेश्वरी व वीराविजय यांची भाषणे—ही सर्व या दृष्टीने पहाण्याजोगी आहेत.

केळकरांच्या नाट्यसृष्टीत चवथी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे त्यांचा विनोद ही होय. केळकरांनी “सुभाषित आणि विनोद” हा प्रबंध लिहिल्यानंतर आपली नाटके लिहिली. त्यामुळे सुभाषित (Wit) आणि विनोद (Humour) यांसंबंधीच्या त्यांच्या कल्पना दृढ होऊन त्यांना आपल्या नाटकांत या दोहोंचाहि संस्कारी उपयोग करता आला. त्यांच्या साही नाटकांचा विचार केला असतांना असे दिसते की, त्यांचा कोटीपेक्षा विनोदाकडेच अधिक ओढा आहे. तोतयाचे बंड किंवा चंद्रगुप्त या दोन नाटकांत त्यांनी मधून मधून कोट्या केल्या आहेत; नाही असे नाही. पण एकंदरीत विनोद करण्याकडेच त्यांची प्रवृत्ति दिसते. सुभाषित आणि विनोद या प्रबंधांत त्यांनी विनोदाचे, “असंबद्ध स्थितीचे यथार्थ वर्णन दुसऱ्याचे ठक्ष वेधेल अशा रीतीने करणे”—असे स्पष्टीकरण केले आहे. या स्पष्टीकरणाप्रमाणेच त्यांनी विनोदाचा उपयोग आपल्या नाटकांत केला आहे. विनोददर्शन मुख्यतः परिस्थितीच्या वर्णनावर अवलंबून असते. केळकरांचा विनोदहि परिस्थितिनिर्मित असतो.

त्यांच्या नाटकांतून एक प्रकारचें वातावरण निर्माण केलेलें असतें. याचा अर्थ असा कीं, त्यांच्या नाटकांतून विनोदाचा संचार सूक्ष्मपणें सर्वत्र झालेला असतो. प्रेक्षकांच्या किंवा वाचकांच्या मुखावरून स्मिताची रेपा सहसा किंवा अकारण ढळूं घावयाची नाही असा त्यांचा निर्धारच दिसतो. त्यांचीं नाटके पहात असतांना प्रेक्षकांच्या हंसून हंसून मुकुंड्या वळायच्या नाहीत हें खरें. पण वर सांगितलेल्या सूक्ष्म-विनोद-संचारामुळे प्रेक्षकांच्या मनावर नाटकाचा ताणहि बसणार नाही.

विनोदाकरितां त्यांनीं कांहीं पात्रें योजिलीं आहेत. पण असे प्रसंग फार थोडे आहेत. शिवाय या पात्रांचा मुख्य नाटकाशीं मुळांचे संबंध नसतो असें नाही. केवळ विनोदाकरितां एखाद्या प्रसंगाचा किंवा पात्राचा उपयोग ते सहस्र करीत नाहीत. कृष्णार्जुनयुद्ध, चंद्रगुप्त, वीरविडंबन व संत भानुदास या नाटकांत मुख्य पात्रांकडूनच विनोद केला जातो. शिवाय हा विनोद कष्टसाध्य नसून सहजीं साधलेला असतो. केळकरांच्या विनोदाचें मुख्य लक्षण म्हणजे संभावितपणा. त्यांचें कोणतेंहि नाटक आपण पहा, त्यांत असंभ्य प्रकारचा विनोद कोठेंहि सांपडणार नाही. त्यांच्या विनोदापासून एकप्रकारचें उच्च वातावरण तयार होते. या दृष्टीनें विचार करतां कृष्णार्जुनयुद्धांतील नारद, व चंद्रगुप्तांतील बलिराम यांचीं भाषणें मनन करण्याजोगीं आहेत. वाचक-प्रेक्षकांना हंसवावयाचें तर खरें, पण त्याजबरोबर त्यांच्या मनाची उन्नति होईल, त्यांना कांहीं बोध घ्यायला सांपडेल, अशा प्रकारें विनोदाची योजना करावयाची. नारद व बलिरामाचें उदाहरण वर पाहिलेंच. या दोघांच्या हंसण्यापासून इतर पात्रांचें कल्याणच होतें. चाणक्याची थट्टा करण्यांत अशाच प्रकारें वाचक-प्रेक्षकांना बोध मिळवून देण्याचा हेतु दिसतो. भानुदास नाटकांतील विनोद हा तर मुदामच देवस्थानांची उत्पत्ति कशी होते, लोकांना कसा त्रास होतो, वगैरे गोष्टी स्पष्ट करण्याकरितां योजिला आहे. देशांत एखादी घडामोड होत असतांना कांहीं माणसें त्याचा फायदा घेऊन लोकांना कशा प्रकारें नाडतात, हें कांतिवर्मा-व्यतिपाण या जोडीच्या कृष्णकृत्यावरून समजतें. उत्तराच्या संभाषणांत तर चोळनचाळन मनुष्य फाजील लाडांनीं कसा विघडतो, पराक्रमाच्या खोट्या गप्पा कशा मारतो, वगैरे गोष्टी दाखविण्याचा हेतु आहे या सर्व गोष्टींवरून थोडक्यांत आपणाला असें सांगतां येईल कीं, केळकरांचा विनोद सहजसुंदर, परिस्थिति-निर्मित, सम्य व सन्मार्गदर्शी असतो.

आणीकहि एक गोष्ट केळकरांच्या विनोदासंबंधी लक्षांत ठेवण्याजोगी आहे. त्यांच्या नाटकांत हास्य आणि करुणरस एकमेकांच्या हातांत हात घालून फिरत असतांना दिसतात. गालावर स्मिताची रेण उमटते ना उमटते, तोंच डोळे पाण्याने डबडवण्याचे किती तरी प्रसंग त्यांच्या नाटकांत येतात. उदाहरणाकरितां पुनः एकवार “ तोतयाचें वंड ” या सर्वांगसुंदर नाटकाकडे आपणांला वळावला हवें. या नाटकांतील तिसऱ्या अंकाचा पहिला प्रवेश या दृष्टीनें लक्षांत ठेवण्याजोगा आहे. तो संबंध प्रवेशच बहारदार व काव्यमय आहे. रात्रीच्या वेळीं शहरच्या वेशीजवळ धर्माजी व इतर चौकीदार आगटीजवळ बसून थट्टा विनोद करण्यांत व पोवाडे म्हणण्यांत वेळ घालवीत असतात. अशा वेळीं एकाएकीं करुणदेवी अमला प्रवेश करिते; आणि तिच्या आगमनावरोबर विनोदी वातावरण प्रथम गंभीर व नंतर करुण बनतें. चवथ्या अंकांतील तिसरा प्रवेशहि असाच हास्य-शोक-मिश्रित आहे त्यांतील विठाईच्या भाषणानें प्रेक्षकांना हंसूं येतें ना येतें, तोंच अमला-पार्वती-बाई यांच्या दुःखानें त्यांच्या डोळ्यांत अश्रु उभे राहतात. पांचव्या अंकांतील दुसऱ्या प्रवेशांत अशीच हर्ष-शोकाची सांगड घालण्यांत आली आहे. त्यांतील वगंभट-विठाईच्या प्रेमचेष्टा पाहून प्रेक्षकांना क्षणभर मौज वाटते ना वाटते तोंच हैबतरावाच्या आगमनानें त्या प्रवेशांत वातावरण इतकें जड आणि सुन्न बनतें कीं, त्याचा शेवट विठाईच्या वधानें होतो.

केळकरांच्या नाट्यसृष्टींत आपल्या मनाला आनंद देणारी पांचवी महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे त्यांच्या नाटकांतून केला जाणारा अप्रत्यक्ष उपदेश. केळकरांनीं आपलीं नाटके लोकांना विशिष्ट गोष्टींची शिक्षण देण्याच्या हेतूनें लिहिलीं नाहींत. नाट्यवाङ्मयाची आवड, कलेची सेवा करण्याची अंतःकरणांतील तळमळ, सौंदर्यनिर्मितीची हृदयाला लागलेली आस, म्हणून त्यांनीं आपलीं नाटके लिहिलीं. उपदेश करण्याच्या हेतूनें त्यांनीं मुळांच लिहिलीं नाहींत. आणि कोणत्याहि वाङ्मयसेवकानें उपदेशाचा मुद्दा गौणच समजावा. अप्रत्यक्ष रीतीनें जर वाचकांना बोध देतां आला तर तो अवश्य द्यावा. पण उपदेशकाची भूमिका कधींहि पत्काळ नये. वाङ्मयांतील उपदेश फुलांतील सुगंधाप्रमाणें असावा. दिसूं मात्र नये, पण अनुभवितां यावा.

केळकरांच्या नाटकांतील उपदेश असाच प्रकारचा आहे. त्यांनीं प्रत्यक्ष उपदेश केला नसला तरी त्यांच्या नाटकांत कित्येक तत्वे अप्रत्यक्षरूपेण गोंविली गेली आहेत. कांहीं नाटकांत तीं बरबर दिसतात. तर काहींत तीं किंचित्

खाली गेलेली दिसतात. हीं तरबे किंवा हा उपदेश कोणत्या प्रकारचा आहे ते आपण पाहू या. तोतयाचें बंड या नाटकांत अमुक एक निश्चित तत्त्व सांगितलेलें नाहीं. पण भोळें, माबडे, भावनाप्रधान (Emotional) मन असलें कीं, मनुष्याला आपल्या भावनाप्रमाणेंच सर्व जग कसे दिसूं लागतें, त्याच्या भावनांचें रूपांतर स्थिर वृत्तींत (Sentiment) कसे होतें, त्यामुळे त्याच्यावर कसकसे अनर्थ ओढवतात चंगैरे गोष्टी पार्वतीबाईंच्या पात्रावरून कळतात. त्याचप्रमाणें एखाद्या झुलुक गोष्टीला, जबाबदार मंडळीचें दुर्लक्ष झाल्यावर, केवढें भयंकर स्वरूप येतें, हें तोतयाच्या (सुखनिधानाच्या) बंडावरून समजतें. कृष्णार्जुनयुद्धांतील जीवनमीमांसा अधिक स्पष्ट प्रकारची आहे. मनुष्याची आत्मप्रीति किती बलवत्तर असते, त्या आत्मप्रीतीपुढें बंधु-जन व स्नेही किती तुच्छ वाटतात, या गोष्टीचें प्रतिबिंब या नाटकांत पहा-वयास सांपडतें. कृष्णाचें अर्जुनावर अलोट प्रेम असूनहि स्वाभिमानरक्षणार्थ तो अर्जुनाशीं कसा लढला हें या नाटकांत दाखविलें आहे. त्याचप्रमाणें हेतु-शुद्ध कलहप्रीति आपणांला हंसवून रडवून शेवटीं कसे सुखी बनविते, हें नारदाच्या चरित्रावरून समजतें. सत्ताधारी लोक गरीब वर्गाला कसे छळतात, त्यांना स्पर्श करण्यांत त्यांना अपमान झाल्यासारखा कसा वाटतो वगैरे गोष्टींचा बोध गंधर्वाच्या व गंधर्वस्त्रीच्या वागण्यावरून होतो. चंद्रगुप्त या नाटकांत तामसी मनुष्याची यज्ञ करण्याचा नाटककाराचा हेतु दिसतो. अपराधाचें माप न ठरवितां शिक्षेकरितां केलेल्या राक्षसी प्रतिज्ञा शेवटीं कशा विफल ठरतात हें चाणक्याच्या उदाहरणावरून कळतें. ब्राह्मणानें क्रोधवध होऊन आपली अवनति करूं नये, त्यापासून त्याचें व इतरांचें नुकसान होतें, हेंहि तत्त्व या नाटकांत गोंविलें आहे. त्याचप्रमाणें, भक्तीकरितां मनुष्यानें रानो-माळ हिंडण्याचें कारण नाहीं, भक्तीचा विषय कांहींहि असूं शकेल व चालूं शकेल, तुमची भक्ति मात्र शुद्ध, अव्यभिचारी असावी असेंहि या नाटकांत सांगितले आहे. तुम्ही भक्ति दिव्यदेवताची करा किंवा राजदेवताची करा, दोन्हीपासून तुम्हांला समाधान वाटेलच वाटेल. चंदनदासाचें पात्र राजदेवता-च्या भक्तीची मीमांसा करण्याच्या हेतूनें जणूं काय निर्माण केल्यासारखें वाटतें. अमात्यमाधव या नाटकांत तोतयाचें बंड या नाटकाप्रमाणें पृष्ठभागावर तरंगणारें तत्त्व नाहीं. आपला हेतु शुद्ध असल्यावर कितीहि विकट परिस्थिति निर्माण झाली तरी शेवटीं आपणांला यश कसे मिळतें हें माधवाचार्याच्या चरित्रावरून दिसतें. स्वतःची बुद्धि न चालवितां दुसऱ्याच्या बुद्धीनें चाल-

णाऱ्या मनुष्याचा अधःपात कसा होतो, हें राजा हरदेवराय याच्या हकिकती-
वरून कळतें. त्याचप्रमाणें प्रेम हें बाह्यपरिस्थितीला न जुमानतां स्वतःच्या
ठिकाणींच आनंद कसें मिळवूं शकतें, आणि शेवटीं अशा प्रेमाचा विजय
कसा होतो, हें हंसेश्वरी व वीरविजय या दोन पात्रांवरून समजतें. हृदयाचा
चांगुलपणा हा जाति किंवा परिस्थितिपेक्षां व्यक्तीवरच कसा अवलंबून असतो
या गोष्टीचें ज्ञान मीनाक्षी आपणाला करून देते. वीरविडंबन या नाटकांत
फाजील लाड केले असतांना आनुवंशिक चांगले संस्काराहि लुप्तप्राय कसे
होतात हें कुमार उत्तर याच्या वागणुकीवरून समजतें. त्याचप्रमाणें चांगल्या
परिस्थितींत वाईट मनुष्याहि कसा सुधरूं शकतो हें अर्जुन व उत्तर यांच्या
परस्परसंबंधावरून कळतें. मनुष्याच्या उन्नतीकरितां मानाप्रमाणेंच अप-
मानाचा देखील कसा उपयोग होतो हें अर्जुनानें घेतलेल्या बृहन्नडेच्या सोंगा-
वरून आपणाला समजतें. संत भानुदास या नाटकांतील हेतु तर उघडच
आहे. देवस्यानांची उत्पत्ति प्रथम अगदीं झुल्लूक व निरर्थक वस्तुपासून होऊन
पुढें त्याचेंच रूपांतर एखाद्या सुलतानशाहींत कसें होतें, देवस्यानांतील
पुजारी व व्यवस्थापक देवाच्या नांवाखालीं लोकांना कसे छळतात आणि
लोभानें प्रेरित होऊन शेवटीं देवालाहि विकायला कसे तयार होतात इत्यादि
गोष्टी आपणाला या नाटकावरून कळतात.

येथपर्यंत झालेल्या चर्चेनंतर आपणाला एका कठिण प्रश्नाचें उत्तर द्यावें
किंवा ठरवावें लागणार आहे. महाराष्ट्रीय नाट्य-वाङ्मयांत केळकरांच्या
नाटकांचें स्थान काय, हाच तो प्रश्न होय. या वावर्तीत कालाची कसोटी हीच
खरी व अधिक यशस्वी समजावयाची. अमुक काळीं अमुकाची नाट्य-कृति
खूप गाजली म्हणून ती पुढेंहि तशीच गाजेल अशी ग्वाही कोणी देऊं शकत
नाहीं. तसेंच आज एखाद्याचीं नाटके रंगभूमीवर नाहींत म्हणून तीं पुढेंहि
त्याच्याच घरांत कीटकांच्या मक्ष्यस्यानीं पडतील, असेंहि कु-भविष्य कोणीं
वर्तविल्यानें तें खरें ठरूं शकत नाहीं. लोकमान्यता किंवा लोकाभिरुचि ही
पाऱ्याप्रमाणें चंचल असते. केवळ ती कोणाएकाला प्राप्त झाली म्हणून तो मोठा,
आणि दुसऱ्याला तिनें अवमानिलें म्हणून तो छोटा, असा पोरकट विचार
टीकाकारांच्या डोक्यांत येऊंच शकत नाहीं. इंग्रजी वाङ्मयांत जॉन लिलीचें
उदाहरण प्रसिद्ध आहे. त्याच्या अमदानींत त्याचें वाङ्मय इतकें गाजलें कीं,
तो उपयोजील तशी माया बोलण्यांत लोकांना धन्यता वाटे. राजदरवारांत
देखील त्याच्याच भाषेचें वंद. इल्लिझाबेथ राणीला देखील त्या भाषेचें वेड. पण

तीं पडताकून पहावीं. दोन्हीहि नाटकांची सरसता विवादापलीकडील आहे. येथे मुद्दा, फक्त भाषेचा ध्यानांत घरावयाचा. अशा सहज-सुंदर व प्रासादिक भाषेच्या लेण्यामुळे केळकरांची नाटके वाङ्मयांत अद्वल स्थान मिळविण्याच्या लायकीचीं वनलीं आहेत.

आणीकडे एक विशेष गुण त्यांच्या नाटकांत आढळतो. तो म्हणजे त्यांचा सदगृहस्थी वाणा. त्यांची नाटके घरंदाज मंडळींनीं एकत्र वसून पहाण्याजोगीं असतात. केळकरांच्या नाटकांत एखाद्या अश्लीलता संशोधकालां अश्लील शब्द दरीखोण्यांत कोठे आढळतील तेवढेच ! येरव्ही तुम्हांला अपशब्द वापरलेला कोठेहि आढळावयाचा नाही. औचित्याचा (Propriety) मंग त्यांच्या नाटकांत कोठेहि झालेला दिसावयाचा नाही.

त्यांच्या नाटकांतील प्रसंग व व्यक्ति व्यवहारांत आपणाला नित्य आढळतात. कांहीं नाटककार आपणांला परिचित वाटणाऱ्या व्यक्तिच तेवढ्या निर्माण करूं शकतात. शेक्सपिअरनें असल्या व्यक्ति निर्माण केल्या आहेत. कांहीं नाटककार आपणांला पटतील असेच प्रसंग रचतात, बर्नार्ड शॉ यांनीं अंसेले प्रसंग निर्माण केले आहेत. पण मौज ही कीं, केळकरांच्या नाटकांत या दोन्ही गोष्टींचा सुंदर मिलाफ झालेला दिसतो. त्यांच्या नाटकांत आपणांला परिचित व्यक्तीबरोबरच परिचित प्रसंगहि पाहिला मांपडतात. आपण आपलेंच चित्र नाटकांत पहात आहोंत असे वाटते. शॉ किंवा शेक्सपिअर या अव्वल दर्ज्याच्या नाटककारांशी केळकरांची तुलना करण्याचा हेतु येथे मुळींच नाही. कारण असली तुलना अनुचित असते. पण सांगण्याचा मुद्दा इतकाच कीं, केळकर खरेखुरे प्रसंग व व्यक्ति निर्माण करण्यांत अत्यंत कुशल आहेत.

बुद्धियोग हें केळकरांच्या नाटकांचें प्रमुख वैशिष्ट्य होय. गडकऱ्यांची नाट्यसृष्टि भावनागम्य आहे. सूक्ष्म, तरल, इंद्रधनुष्याप्रमाणें बदलत्या रंगांची व भावनाप्रधान मनुष्यालाच आकलणारी अशी त्यांची नाट्यसृष्टि आहे. कोल्हटकरांची नाट्यसृष्टि लहान प्रमाणावर पण गडकऱ्यांप्रमाणेंच कल्पनांच्या नाजूक धाग्यांनीं तयार झालेली आहे. तिच्यांत तुम्हांला आनंदवील असें वातावरण असेल, पण तें तुम्हांला तुमच्या घरीं आढळणार नाही. तियऱ्या व्यक्ति तुम्हांला आवडतील, मोहवितील, पण त्या अपरिचित वाटतील. तिपली भाषा ऐकून तुम्हांला हास्याच्या उफळ्या फुटतील, पण कांहीं एक पटल्याचें समाधान तुम्हांला वाटणार नाही. याच्या उलट केळकरांच्या

नाट्यसृष्टीचें आहे. तुमच्या बुद्धीला पटतील, परिचित वाटतील असले प्रसंग, असल्या व्यक्ति ते निर्माण करतावं. त्यांच्या नाटकांची तुम्ही भाषा पहा. बुद्धियोग हेंच तिचें गमक. तुम्हांला एखादी गोष्ट पटवून देण्याची तिची वृत्ति. मनांतल्या मनांत समाधानाची टाळी तुम्ही वाजवाल अशी सर्वसामान्य माणसाच्या बुद्धीला पटणारी त्यांची भाषा. आणि भावनांना त्यांच्या नाट्य-सृष्टींत कांहीं कमी प्रवेश आहे असें नाही. पण त्या भावना तुम्हांला अत्यंत परिचित, बुद्धिगम्य वाटतील, अशा असतात. केळकरांच्या नाटकांत कल्पनेच्या उंचांग भराऱ्या, भावनांचे नाजुक खेळ किंवा शब्दांची मोहमाया—या वस्तु आढळणार नाहीत हें खरें. पण व्यवहारांत पदोपदीं दिसणाऱ्या गोष्टींचेंच सत्यकथन व व्यक्तींचेंच सत्यनिदर्शन त्यांच्या नाट्यसृष्टींत खचित पाहिलं सांपडेल. मराठी नाट्यवाङ्मयांत त्यांची तुलना किल्लेस्कर, देवल, खाडिलकर, कोल्हटकर किंवा गडकरी यांपैकीं कोणार्शीच करतां येणार नाही व करणें इष्टहि नाही. हे सर्व निरानिराळ्या संप्रदायाचे प्रवर्तक झाले. केळकरांची नाट्यसृष्टि स्वतःसिद्ध, स्वयंपूर्ण अशी आहे. तिला सुवाङ्मयाची कसोटी लावितां येईल, तुलनेची लावितां येणार नाही. आणि त्या कसोटीला ती पूर्णपणें कशी उतरते हेंच आतांपर्यंत आपण पाहिलें व सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला.



५. केळकरांचा विनोद

(श्री. विष्णु सखाराम खांडेकर, शिरोडें)

दिग्विजयी शिकंदर बादशहाच्या डोळ्यांत अशु उभे राहिलेले पाहून त्याच्या स्नेहाला अत्यंत आश्चर्य वाटलें. राजाचें रडणें हें सामान्य मनुष्याच्या दृष्टीनें 'वदतो व्याघाता'चेंच उदाहरण ! त्यांतहि शिकंदर म्हणजे भाग्यदेवतेचा कंठमाणि ! आपलें काळें तोंड उजळ करण्याकरितां मूर्तिमंत दैव त्याच्या नांवाचा आश्रय घेऊं लागलें होतें ! अशा भाग्यशाली शिकंदराच्या डोळ्यांत अशु उभे राहिलेले पाहून स्नेहानें त्याला विचारलें, " मित्रा, इतकं वाईट वाटण्यासारखें काय झालें ? तूं पादाक्रांत केलेला एखादा प्रांत पुन्हां स्वतंत्र होऊं लागल्याची बातमी आली आहे काय ? "

शत्रूंना नित्य तरवारीचें पाणी दाखविणाऱ्या हातानें आपल्या डोळ्यांतील पाणी पुशीत बादशहानें उत्तर दिलें, " छेः रे ! सारं जग जिंकून झालं, आतां जिकायला देशच उरला नाही म्हणून रडूं आलं मला. "

गेल्या तीन तपांतील आपल्या विविध व विपुल वाङ्मयनिर्मितीकडे पाहून केळकरांनींहि कधीतरी असाच दुःखाचा सुस्कारा सोडला असेल. काव्य, कथा, नाटक, चरित्र, प्रवासवर्णन, टीका, निबंध, वाङ्मयचर्चा, इतिहास इत्यादि ललितवाङ्मयांतील व त्याच्या सरहद्दीवरील विभागांत त्यांची लेखणी सदैव स्वच्छंद संचार करीत असते. त्यामुळे कांहींतरी नवीन लिहिण्याची लहर त्यांच्या प्रतिभेला आली कीं शिकंदराप्रमाणें 'हें तर सारं जुनंच' असे खिन्नपणाचे उद्गार तिच्याहि तोंडून केव्हांतरी खास निघाले असतील !

गॅरीवाल्डी व टिळक यांच्यासारख्या भिन्न कालांतल्या व भिन्न देशांतल्या देशभक्तांच्या चरित्रांगेंत जिनें अवगाहन केलें, स्वराज्य गमावणाऱ्या मराठ्यांप्रमाणें तें कमावणाऱ्या आयरिश लोकांच्या सहवासाचा लाभ जिला घडला, कृष्णार्जुनांत कलह लावणाऱ्या नारदापासून भाऊसाहेब पेशव्यांच्या तोतयापर्यंतचीं अनेक स्वभावचित्रे जिनें आपल्या कलमानें रेखाटलीं, तिच्या तोंडीं हे उद्गार शोभून जातील यांत संशय नाही ! पण प्रतिभेचें नशात्र शिकंदरापेक्षाहि शिकंदर असल्यामुळे तिचा खिन्नपणा क्षणिकच असतो. शिकंदराच्या तरवारीकरितां पृथ्वीच्या पाठीचा विस्तार थोडाच वाढणार होता ! उलट प्रतिभावंताला आपली गगनचुंबी मंदिरे उभारायला कल्पनासृष्टींत नेहमीं हवी तेवढी जागा मिळते.

केळकरांची वाङ्मयसृष्टि विस्तार व विविधता या दोन्ही दृष्टींनी मोठी असल्यामुळे तिचे सर्वसामान्य वर्णन करणे थोडेसे कठिण आहे; पण इंद्रधनुष्य वस्तुतः सात रंगांचे असले तरी त्यांतले हिरवा, पिवळा व तांबडा हे तीन रंगच ठळकपणे उठून दिसत नाहीत का? वाङ्मयहि तसेच असते. केळकरांचे लिखाण म्हणजे काव्यशास्त्रविनोदाचा त्रिवेणीसंगम हे तर खरेच! पण या त्रिवेणीसंगमांतील शास्त्ररूपी सरस्वतीचा प्रवाह गुप्त असल्यामुळे संगमाच्या जागी शुभ्र काव्यगंगा व कृष्ण विनोदयमुना याच काय त्या प्रेक्षकाच्या डोळ्यांत भरतात. या संगमांत पोहणाऱ्याप्रमाणे तो पाहणाराच्याहि हे लवकरच लक्षांत येते की, इथे मुख्य प्रवाह यमुनेचा व उपप्रवाह गंगेचा अशी अदलाबदल झाली आहे. केळकरांच्या प्रतिभेच्या म्यानांत काव्य व विनोद या दोन्ही तलवारी राहू शकतात हे खरे; पण म्यानांत दोन तलवारी असल्या तरी त्यांतली एक सैनिकाची अधिक आवडती व्हावी यांत अस्वभाविक असे काय आहे? त्या दृष्टीने पाहिले तर केळकरांच्या बुद्धीचा स्वाभाविक कल काव्यापेक्षा विनोदाकडेच दिसतो. त्यांच्या व्याख्यानाला जाणारा वर्तमानपत्राचा प्रतिनिधि कोऱ्या कागदावर मधून मधून हंशा हे शब्द घळूनच लिहून गेला तरी चालण्यासारखे असते. 'संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनासारखा गंभीर विषय! पण त्यांतहि त्यांची सूक्ष्म विनोदबुद्धि, रणभेरी घाजू लागल्या असतांनाहि सतार छेडणाऱ्या सव्यसाची सेनापतीप्रमाणे, सलील विहार करू शकते. जुन्या व नव्या पद्धतींनी शिकणाऱ्या पंडितांविषयी ऊहापोह करितां करितां त्यांनी काढलेले शब्दचित्र फारच मौजेचे आले आहे. (मागील पृ. ४९-५० पहा.)

लेखकाच्या पहिल्या अपत्याच्या तोंडवळ्यावरून त्याच्या प्रतिभेच्या स्वरूपाचे बहुधा अनुमान करता येते. केळकरांनी वाङ्मयांत प्रवेश केला तो 'नवरदेवाची जोडगोळी' या विनोदी नाटकाच्या द्वाराने. मराठी गद्य रंगभूमी त्या वेळी स्वर्गस्थ देवतांशी गर्जना-गोष्टी करणाऱ्या भीमदेवाच्या ताव्यांत होती. अशा वेळी शेरिडनच्या विनोदप्रधान नाटकाचे रूपांतर त्या रंगभूमीवर आणणे हे होळीच्या दिवशी रंगपंचमी साजरी करण्यासारखेच होते. पण विनोदप्रवण प्रवृत्तीमुळे केळकरांनी ते रूपांतर केले. स्वतंत्र नाटके लिहिण्याच्या वेळीहि कलहप्रिय नारद व गानोलोडन उत्तर यांचीच कथानके त्यांच्या डोळ्यांपुढे सहज उभी राहिली, ही गोष्टहि लक्षांत घेण्याजोगी आहे.

काव्य काय अगर विनोद काय, दोन्ही वाढी उपजतच

जसावी लागते. ओंधळ्याला कितीही जाड कांचांचा चप्पा दिला, तरी त्याचा जसा उपयोग नाही, त्याप्रमाणे बहिःसृष्टि व अंतःसृष्टि यांतील सौंदर्याचे संवर्धन करणारी सुसंवद्धता अगर विनोदविलासाला पोषक असा विसंगतपणा सूक्ष्मतेने जाणण्याची शक्ति नैसर्गिकच म्हटली पाहिजे. तसें नसतें तर काळिदासाच्या काव्यरसांत बुडून कोरडे राहणारे अगर बोलण्याखाण्याखेरीज ओठांना धिमक्त होऊं न देणारे हरीचे लाळ जगांत दिसलेच नसते !

परंतु झाडांवर कलम करावे त्याप्रमाणे नैसर्गिक काव्यविनोदशक्तीवर वाचन, निरीक्षण, परिस्थिति व लेखकाचे स्वभावगुण यांचा संमिश्र परिणाम होतो. केळकरांच्या विनोदाचा या दृष्टीने विचार करूं लागले कीं, प्रख्यात विनोदी लेखक श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर यांच्याशीं कॉलेजमध्ये असतांनाच झालेला त्यांचा स्नेह, वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत पडल्यामुळे त्यांच्या वाचनाला आणि अनुभवांना आलेली विलक्षण विविधता, वर्तमानपत्री लेखकाला आपले लिखाण अळणी वाटूं नये म्हणून त्यांत मीठमसाला घालण्याची नेहमी वाटणारी आवश्यकता, इत्यादि गोष्टी सहज सुचतात. या सर्वांपेक्षांहि महत्त्वाचा घटक म्हणजे केळकरांच्या टीकाशक्तीचा सर्वांगसुंदर विकास हा होय. वर्तमानपत्र ही जगांतली चराचर पदार्थावरील टीका खरी ! पण या टीकेच्या क्षेत्राची खांदी व खोली ही बहुधा व्यस्त प्रमाणांत असतात ! या अफाट टीकासागराच्या पृष्ठभागावर पोहणारांस मोठे वेंचून काढणारा पाणबुड्या क्वचितच आढळायचा ! पण वाचन, निरीक्षण, मनन, इत्यादिकांना आपल्या उपजत समतोल स्वभावाची जोड देऊन गेल्या तीन तपांत केळकरांनीं आपल्या टीकाशक्तीचा सुंदर विकास केला आहे.

सुरवंटाचे फुलपाखरूं न्हावे त्याप्रमाणे टीकेचे अनेकदां विनोदांत रूपांतर होऊं शकते. केळकरांची 'विलायतचीं वातमीपत्रे' चाळलीं तर या नियमाचीं उदाहरणे वाटेला तितकीं सांपडतील. हाउस् ऑफ कॉमन्सचे वर्णन करतांना ते लिहितात, "प्रवानमंडळी बसतात त्या कॉमन्सांत तर अंधारच होतो; ज्या साम्राज्यावर सूर्य कधींच मावळत नाही, त्याचा सर्व कारभार याच अंधारांत चालतो ! " योडासा पाऊस पडल्याबरोबर इंग्रज लोकांना किती आनंद होतो याचे पुढील वर्णन किती मौजेचे आहे ! 'दीड दिवसांत उणापुरा एक इंच पाऊस झाल्याबरोबर 'एक एकरां शंभर टन पाणी मिळाले' असा हिशेबहि करून दाखून वर्तमानपत्रांनीं 'आतां पिकें चांचलीं' असा शेरा मारला. इंग्रज लोक पावसाप्रमाणे अधिकाराच्या

बाबतींतहि अल्पसंतुष्ट असते, तर काय बहार झाली असती ! येथे जन-व-पाऊस हीं एका दिवसांत दहापांच वेळां पाठशिवणीचा खेळ खेळतात. त्यांपैकीं एकालाहि येथील लोक भीत नाहींत. इंग्रज लोकांना स्वतःकरितां छत्री लागत नाहीं; पण आपले छत्र जगांतील सर्व लोकांच्या डोक्यावर रहावे. याविषयीं मात्र त्यांना अहर्निश काळजी वाटत असते ! कोणी म्हणेल हा हवेचा मजकूर पत्रांत कशाचा ? पण इंग्रजी संप्रदायाप्रमाणें हवामानाचे दोन शब्द बोलल्याखेरीज इतर गोष्टी बोलण्याच्या नसतात.”

या वर्णनांतील मजकूर रुक्ष रीतीनें कुणीहि सांगितला असता, पण पितारा उभाखून नृत्य करणाऱ्या मोराप्रमाणें आनंद देण्याचें बरील उताऱ्यां-तील सामर्थ्य त्या वर्णनांत आलें असतें काय ?

सूक्ष्म टीकाबुद्धीच्या पायावर विनोदाचें मंदिर बहुशः उभारलें जातें. यामुळें टीकाकाराच्या स्वभावभेदांप्रमाणें त्याच्या विनोदाचेंहि स्वरूप भिन्न होत असतें. टीकाकाराला ‘नाबडतीचें मीठ अळणी’ लागत असलें, कीं विनोदांत त्यानें अतिशयोक्तीचा आश्रय केलाच म्हणून समजावें. राजकीय व सामाजिक प्रश्न केवळ भावनांवर अवलंबून ठेवणारा टीकाकार विनोदी; पद्धतीनें लिहूं लागला कीं, उपरोध, उपहास, वक्रोक्ति व व्याजोक्ति या अद्यांचा तो पदोपदी उपयोग करूं लागतो. टीकाकाराच्या स्वभावाचा उच्छृंखलपणा त्याच्या विनोदांत प्रतिबिंबित झाल्याची उदाहरणेंहि विपुल सांपडतील. केळकरांचा विनोद बहुधा नेमस्त असतो. याचें कारण त्यांची टीकाबुद्धि जितकी मार्मिक तितकीच सार्वत्रिक आहे हें होय. चिकित्सा आणि सहानु-भूति या सवतीसवती त्यांच्या लिखाणांत बहिणीबहिणीप्रमाणें वागत असल्या-चें आढळून येतें.

या अनुपम टीकाबुद्धीच्या कामेच्यानें ते दुसऱ्यांप्रमाणें स्वतःचीहि मजेदार क्षणचित्ते घेऊं शकतात. विनायतेच्या प्रवासांत केळकर-पटेल व शास्त्री-मुंशीरू या राष्ट्रीय आणि नेमस्त जोडप्यांना एकत्र खोली मिळाली होती. योगायोगानें नेमस्त जोडीच्या बांध्याला बरच्या जागा आल्या. या योगायोगाचा उल्लेख करतांना केळकर लिहितात, “एका अर्थानें जहाजांत तरी हे दोन नेमस्त दोन जहाजांच्या डोक्यावर चढले असं झालें खरें. मग इंग्लंडांत उलट मुष्ट कसें काय होतें तें पहावें !.....आम्ही सर्व एका केविनमर्थ्ये आहों हें तर खरेंच; पण एका इंग्रजी म्हणीप्रमाणेंहि आम्ही सर्व एकाच झोटीत आहों.” “We are in the same boat” ही गोष्ट लक्षांत

ठेवूनच आम्हां सर्वांचें परस्परांशीं वर्तन विलायतेंत होईल अशी मला आशा आहे. ” बोटीवरील गप्पागोष्टी देशी भाषेंतच चालतात हें लिहितांना ते उद्गार काढतात, “ देशी भाषेंत गप्पा चालतात, तशा इंग्रजींत रंगूं शकत नाहीत. शिवाय साहेवाला आमच्या चुका कळतील म्हणून पोटांत भीति ! ही साहेबाची भीतिच अजून आम्हांस बाधते; पण ती जायला आमचें डोकें आणखी थोडें वर निघालें पाहिजे. ” वर्फाच्छादित आल्प्सपर्वताला वर खोवरें पसरलेल्या वांगीभाताच्या ढिगाची त्यांनी दिलेली उपमा वाचून ‘ खून, खून, काव्यदेवीचा खून ’ म्हणून ज्यांनीं आरडाओरडा केला, ते हा पर्वतप्राय वांगीभात ओलांडून पुढें गेलेच नसावेत. कारण ही उपमा दिल्यानंतर कळकरांनीं लगेच पुढें “ या उपमेवरून मला वांगीभात खाण्याची इच्छा झाली आहे असें मात्र समजायचें नाही. ” असे उद्गार काढलेच आहेत.

निबंध-चरित्र-इतिहासादि वाङ्मय ललितलेखनीनें लिहिलें तरी एकंदरीत विचारप्रधानच. कोठाला जावलेल्या अस्तराप्रमाणें अशा प्रकारच्या वाङ्मयालाहि कळकर विनोदाची जोड देऊं शकतात. पण अस्तराचें कापड कितीहि तलम असलें तरी त्याचें अस्तित्व कोट यरवर पाहणारांना जसें कळत नाही, त्याप्रमाणें ‘ टिळकचरित्र ’ अगर ‘ मराठे व इंग्रज ’ हीं पुस्तके वाचणारांना कळकरांच्या नाजूक विनोदाची कल्पना येणें शक्य नाही. या पुस्तकांतून “ गोऱ्या गोऱ्या लोकांच्या युद्धांत काळेपणाची किंचित्हि छटा असलेल्या लोकांची मुळींच मदत घ्यावयाची नाही हा इंग्रजांचा वाणा बोअर लोकांशीं युद्ध होतें तोंपर्यंत टिकला; पण प्रस्तुतच्या युद्धामुळें प्राणसंकट उपास्थित झालें तेव्हां पूर्वीचे स्वावलंबनाचे इंग्रजांचे विचार टिकले नाहीत. आतां तर त्यांना नीप्रोपेक्षांहि दसपट काळा अदमी मिळाला तरी त्याची मदत ते घेतील; तो बंदूक धरण्यास समर्थ असला म्हणजे झालें ! ” असले विनोदतुषार आढळतात. पण त्यांचें प्रमाण रहदारीच्या रस्त्याच्या कडेनें कचित् आढळणाऱ्या हिरवळीपेक्षां अधिक नाही.

चरित्रात्मक अगर ऐतिहासिक लेखनापेक्षां निबंधलेखन विनोदाला स्वभावतःच अनुकूल असतें. ‘ कळकरकृत लेखसंग्रह ’ तील निवडक निबंध वाचले कीं, नृत्यकुशल मनुष्याच्या साध्या पदन्यासांतहि डौलदारपणा असतो या तत्त्वाची प्रचीति येते. जाहिराती किंवा भविष्य असा विनोदसुलभ विषय असो अगर रिस्ले साहेबांनीं हिंदी ब्रियांचर बाँबचे लाडू वळग्याचा घेतलेला आक्षेप, हुंडयापारी स्वतःला जाळून घेणारी स्नेहलता, मतिविकार नाटक,

अशासारखा राजकीय, सामाजिक वा वाङ्मयिक विषय असो, विचारयुक्त विवेचनाच्या वखाला विनोदाची बारीक किनार काढून ते आकर्षक करण्यांत केळकर अत्यंत कुशल आहेत. याचा प्रत्यय येतो. फोडीवरून संबंध आल्याची कल्पना करणे कठिण नसते म्हणून खाली कांहीं उदाहरणे देत आहे.

“ जाहिरातवाल्या व्यापाऱ्याची पत त्याच्या आसपासच्या भागांत जरी नसली तरी ‘ No prophet is honoured in his own country ’ या म्हणीवर विश्वास ठेवून व्यापाऱ्यास आपल्या अपमान-दुःखाचें समाधान करून घेतां येतें, व वरती जितके वाचक दूर अंतरावरचे तितकी त्यांच्यांतून त्यास गिऱ्हाडकेंहि अधिक मिळतात. या बाबतींत जाहिरातवाला सृष्टिनियमांची पायमल्ली उघड करितो. गुरुत्वाकर्षणाचे नियमाप्रमाणें अंतर जितकें जास्त तितका आकर्षणशक्तीचा जोर कमी; परंतु जाहिरातीच्या प्राप्तिद्वारे क्षेत्र जसें पसरत जातें तसतशी जाहिरातवाल्याच्या मालाच्या गुणाची आकर्षणशक्ति कमी न होतां वाढतच जाते. ”

“ रिस्लेसाहेबांच्या बोलण्याचा रोंख ‘ हिंदी खिया खुनी व अत्याचारी होतीलच ’ असें विधान करण्यापेक्षा ‘ होऊं नयेत ’ अशी आशा प्रकट करण्याकडेच अधिक आहे, हें आम्हांस कळू आहे. परंतु कोणचीहि आशा व्यक्त करण्याच्या मूळाशीं एक प्रकारचा संशय तरी असतो; व प्रस्तुत बाबींत या संशयाचीहि आम्हांस तितकीच चीड वाटते. कित्येक गोष्टींचें नुसतें शाब्दिक साहचर्यहि मनुष्यास सोसवत नाही. समजा कीं, आपले गव्हर्नर-साहेब हे प्रजापालनदक्ष आहेत अशी समजूत असणाऱ्या एखाद्या म्युनिसिपल प्रेसिडेंटनें उद्यां एखाद्या मानपत्रांत अत्यंत सद्बुद्धीनें, ‘ सरकार प्रजेला एखाद्या व्याघ्राप्रमाणें भक्षिणार नाहीं अगर खाटिकाप्रमाणें कापणार नाहीं अशी आम्हांस आशा आहे. ’ असें जर म्हटलें तर त्याला ते काय म्हणतील ! ”

“ कोल्हटकर यांची नाट्यपात्रांनीं बोलण्याची माया पुष्कळच ठिकाणीं लिहिण्याच्या किंवा मुना निबंधाच्या मापेसारखी असते. परंतु जेव्हां खियांच्याहि तोंडांत ती भाषा येते तेव्हां ती फारच बोनड वाटते. हिंदुस्थानांतहि अंगणांतला केर काढणाऱ्या वटकीसुद्धां संस्कृत बोलत असत. पण ते भोजराजाच्या व काळिदासाच्या पेढी ! ”

केळकरांचें बहुतेक निबंधलेखन केसरीसाठींच झालें. राष्ट्रीय जागृतीच्या ध्रुवतान्यावर नजर ठेवून दर वाठवड्याला उपस्थित होणाऱ्या नव्या नव्या विषयाच्या किनाऱ्यानें खात्री करीताना आपली निबंधनौका चालविली.

हे नौकानयक प्रशांत सरोवरांतील स्वच्छंद नौकाविहारापेक्षां तत्त्वतःच भिन्न असल्यामुळे त्यांच्या निबंधांत आत्मभावना, कल्पनास्वातंत्र्य व विनोद-विलास यांना पूर्ण अवसर मिळाला नाही यांत नवल कसलें ! सभेतील भाषण कितीहि सहजसुंदर असतें तरी खेळमेळीच्या संवादाचें स्वरूप त्याला कुठून येणार ! निरीक्षणसूक्ष्मता, विनोदप्रवणता व भाषाप्रभुत्व या केळकरांच्या वाङ्मयगुणांच्या संगमांतून गार्डिनर, लिड, चेस्टरटन, मिलने या लेखकांच्या लिखाणासारखे लघुनिबंध निर्माण होणें अशक्य होतें असें नाही. पण सहजसुंदर भावनिबंध लिहावयाला लागणारे विषय, कल्पना व वेळ यांचें स्वातंत्र्य वर्तमानपत्राच्या छेळकाला सहसा मिळत नाही. चित्रकार सैनिक झाला की त्याच्या हाताला रणांगणावरील भव्य देखाव्याचें चित्र रेखाटण्याऐवजी तलवारीचे घाव घालण्यांतच देग व्हायें लागतें.

भावनिबंधांसारखे कलात्मक लेखन केळकरांच्या हातून झालें नसतें, तरी त्यांच्या निबंधांनीं मराठी वृत्तपत्रांना एक निराळें चळग लावलें असे म्हणण्यास हरकत नाही. वृत्तपत्राच्या संपादकाला मतप्रसार केला पाहिजे हें तर खरेंच. पण मतप्रसाराचें कडु चाटण विनोदाच्या मधांत भिसळून दिलें तर रोगी तें हंसतमुखानें घेणें हें तत्त्व पुरंपुर ओळखून तें अमळांत आणण्याची पराकाष्ठा करणारे संपादक तीनच—काळेकर्ने परांजपे, कैसरीकार केळकर व संदेशस्थापक कोल्हटकर. अगरकरांच्या लेखनांत प्रासंगिक विनोद असला तरी टिळकांप्रमाणें त्यांच्या लेखनाचाहि ओज हाच आत्मा आहे. परांजपे—केळकर—कोल्हटकर या त्रयांत परांजपे उपपत्राचे भोक्ते, केळकर कोटीचे भोक्ते व अच्युतराव कोल्हटकर सुलभ विनोदाचे पुरस्कर्ते असें दोवळ वर्गीकरण केळें असतां फारशी चूक होणार नाही. परांजप्यांचें लिहिणें उन्हासारखें ! सावळींतल्या वाचकाला त्यांच्याकडे पाहून आनंद होईल; पण तें प्रत्यक्ष अंगावर घेण्याची वेळ आली तर तो छत्री हुडकायला लागल्या शिवाय राहणार नाही. केळकरांचें लिहिणें म्हणजे स्वच्छ चांदणें ! चोराच्या मनाशिवाय त्याचा चटक सहास कुंगाला बसायचा नाही. अच्युतरावांच्या लिखाणांत बहुधा 'संध्यासंगी' 'संमेलनच' आढळतें. विनादी पद्धतीचा अवडव करून वाचकांचीं मनें अंकित करणाऱ्या या तीन वाङ्मयसेनानींचीं निशाणें एखाद्या व्यंगचित्रकाराच्या हातांत पडलीं, तर तो त्यांच्यावर फार सुंदर चित्रें काढील.

या तीन संपादकांनीं वृत्तपत्रांच्या लेखांत कांति वडपून आणली-यांत

संशय नाही. पण परांजःयांची लेखनपद्धति सर्वथैव व्यक्तिनिष्ठ व कोल्हटकरांचे निम्नेशिर्मे लिहिणे फार उथळ ! यामुळे केळकरांच्या निबंधांइतका त्यांच्या लेखनाचा मराठी वाङ्मयावर ठसा उमटलेला नाही. केळकरांचे निबंध विषयाचे गांभीर्य न गमावता तो चटकशूर कसा करावा हे शिकण्याचे कामी मार्गदर्शक होतील यांत संशय नाही. पण या गोड भविष्यापेक्षाहि केळकरांच्या लेखनाचा ज्यांच्यावर निःसंशय परिणाम झाला आहे, अशा विद्यमान लेखकांकडेच बोट दाखविणे अधिक बरे ! वसंत ऋतु पल्लवपुष्पांचे संभार आणून ते वृक्षवेलींवर चिकटवितो असें थोडेंच आहे. पण त्यांच्या आगमनाचा पल्लवांच्या उद्गमाशी व पुष्पांच्या विकासाशी संबंध नाही, असें कोण म्हणेल ? केळकरांच्या निबंधलेखनाचे तुल्यगुण प्रो. वा. म. जोशी यांचे लेखनांत सांपडतात. तसेंच प्रो. फडके, ग. ज्यं. माडखोडकर, द. के. केळकर प्रभृतींच्या लेखनशैलीवर तात्यांच्या लेखनशैलीचा असाच अत्यक्ष परिणाम झाला आहे.

उत्तर वावर सहा महिन्यांची रात्र असली तरी विद्युवृत्तावर ती बारा तासांचीच होते. केळकरांचे विचारप्रधानसाहित्य सोडून त्यांच्या ललित वाङ्मयाकडे बळें काँ, हाच अनुभव येतो. मतप्रचार मागे पडला, विषयाचे पारतंत्र्य जोरले म्हणजे कल्पनेला स्वाभाविक पंख फुडतात. पन्नाशी उलटल्यानंतर त्यांनी तयार केलेला काव्योपहार पहावा. या उपशाराच्या नावांत काव्य असले तरी अंतरंगांत विनोद कांहीं कमी नाही. या संग्रहातील विरहिणींच्या प्रणयपत्रिकेचा केळकरांना दिलेला दुसरा नमुना खरोखरच नमुनेदार आहे. ही विरहिणी म्हणते—

“ होतां ऊन्ह कमी कळांत निवते क्रीडार्थ मो जावया ।

माझा ओव्हर कोट वॅट नससी सांगानि तूं घ्यावया ।

जोडीदार गडी नवा प्रतिदिनो साजे तसा शोधितें ।

खाकें घेउनि तत्करा कशितरी दांपत्य संपादितें ॥ ”

सृष्टीच्या संसारावर त्यांनीं वसविलेले मोटारीचे रूपक इतकें कल्पकतेचे आहे कीं, अशा कल्पना सुचणारे सारथिपहायज शाकुंतलांनील मात ग्रीचीच गाठ घेतली पाहिजे. कुणवाऊ भार्येत गाणारा हा मोटार-सारथि सृष्टीच्या पराच्याविषयी म्हणतो—

“ विनवेक अशी मोटार । विन ‘ लेसम ’ बी ड्रायव्हर ।

अक्षि अखंड चाले दूर । न्हाइ कधी जणूं संपणार ॥ ”

‘ मी कवि आहे समजलां, ’ ‘ खाविषयक सुभाषितगुच्छ, ’ ‘ हें पहा आमचें नवें राज्य ’ या कवितांतहि विनोदाच्या अस्पष्ट वा स्पष्ट छटा दिसून येतात ! विशेषतः राजा मिळत नसलेले व म्हणून प्रजासत्ताक असणारे त्यांचे ‘ नवें राज्य ’ फार गंमतीचे आहे. या राज्यासारखी व्यवस्था हिंदुस्थानांतल्या संस्थानांत आढळणे सुद्धां कठीण !

“ तार पोष्ट दोनेवी खातीं । दिले गोगलगाइच्या हातीं ।

काय विशाद यत्पाल तक्रारी । धा वर्सांत येक डिलिवरी ॥

बैलाला मास्तर क्येला । कदि मारि न इधार्धाला ।

धेऊन शिकशन खास । करुन सोडों आपुल्या सरिस ॥ ”

‘ विलायतेच्या यात्रेची तयारी ’ ही कविताहि प्रासंगिक अनुभवांतील विसंगतत्व केळकर किती सूक्ष्म दृष्टीने पाहू शकतात, याचा उत्तम नमुना आहे.

त्यांच्या सहा स्वतंत्र नाटकांपैकी ‘ वीरविडंबन, ’ ‘ कृष्णार्जुनयुद्ध ’ व

‘ तोतयाचें बंड ’ हीं विनोददृष्ट्या अधिक महत्त्वाचीं आहेत. चंद्रगुप्तांत ‘ कांतिवर्मा ’ व ‘ व्यतिपात ’ या पात्रांच्या द्वारे हेर ऊर्फ गुप्तपोलीस यांचीं विनोदी चित्रे रेखाटण्याचा केळकरांनी प्रयत्न केला आहे. पैशासाठीं हेर करीत असलेला सिद्धसाधकपगा (चंद्र० पृ. २०-२१) शाब्दिक शिष्टाचार (पृ. ४८-४९) इत्यादि गोष्टींच्या पट्टेंत थोडासा विनोद उत्पन्नहि होतो. पण एकंदरीत पाहिले तर या विनोदी चित्रांच्या रूपरेषा वाच्यासारख्या पुसट व त्यांचे रंग पाण्याइतके फिके वाटतात.

‘ तोतयाचें बंड ’ हें नाट्यकलेच्या दृष्टीने केळकरांच्या सर्व नाटकांत श्रेष्ठ ठरेल. या नाटकांत कथापरिचयाच्या कामीं किंचित् उपयोगी पडणाऱ्या पिकटंभट, चिकटंभट, खुशालराव, बाजीराव, धर्माजी, निवाजी, सर्जी वगैरे गौण पात्रांच्या संवादांवर विनोदाची छाया आहे. बदफैदी वगंभट व व्यभिचारी विठाबाई यांचा लाल झगडाहि कांहीं कमी हास्यकारक नाही. पण एकंदरीत वगंभट-विठाबाईच्या प्रवेशांत प्रेक्षकांच्या अंतःकरणांत हास्यापेक्षां तिटकाराच अधिक उत्पन्न होतो. गौण पात्रांच्या प्रवेशांत कांहीं ठिकाणी चांगल्या कोट्या आढळतात; परंतु नाट्यकथानकाशी निगडित अशा विनोदी

प्रसंगांची पार्श्वभूमी मागे नसल्यामुळे हे प्रवेशदि फारसे आकर्षक होत नाहीत ह्या पात्रांच्या कोट्या वाचतांना, संकराचार्यांनी मृत अमरुत राजाच्या शरीरांत जसा प्रवेश केला होता, त्याप्रमाणे नाटककाराहि मधून मधून फाळतून पात्रांच्या अंगांत संचार करतो, असे वाटल्यावांचून राहत नाही. चिकटभटाला घशाळा आंगण घालण्याची तम्र सूचना करणारा पिकटभट पुढे म्हणतो, " रोज तुला शिकेचा शकुन पटतो; आणि आज तुला तोंफेचाहि शकुन पटत नाही. " हेवतरावासारख्या शिपाईगड्याची वायको याईट चालीचो असेल वा नसेल; पण एकाद्या कडव्या सुधारकाप्रमाणे " एकीला धायचा पिंड हाताने वळायच्या आधीच दुसरीच्या हातचा घांस गिळायची आपली यांची तयारी. " हा पुरुषांवर तिने झाडलेला ताशेरा तिच्या तोंडीं कितपत शोभतो हा प्रश्नच आहे.

या नाटकाचे कथानक करुणरसाळांच अनुकूल असल्यामुळे प्रमुख भूमिकांपैकी कोणतीहि हास्यपरिपोषक होणे शक्यच नव्हते. असे असूनहि कथानकाच्या ओशांत आलेल्या एका प्रसंगाचा केळकरांनी अत्यंत चातुर्याने उपयोग करून घेतला आहे. या प्रवेशांत (अंक ४ प्र. ४) हेवतराव त्रंगभट्टाचा वेष धारण करून तोतयाकडे जातो व त्याचे विंग बाहेर काढतो. कथानकाची प्रगति, नाटयबंधना (Dramatic Irony), प्रासंगिक विनोद, व सुंदर कोट्या यांचा या प्रवेशांत इतका उत्कृष्ट मिलाफ झाला आहे की, मराठी नाटयशास्त्रातील उत्कृष्ट प्रवेशांत त्याची सदैव गणना होईल. केळकरांची विनोदबुद्धि या प्रवेशांतोळ संशदान, पूर्णपणे प्रतिबिंबित झालेली दिसून येते. " आम्ही काय बोलून चालून भिक्षुक असामी ! चुंदीचे लाडू हेच आमचे आपले तोफांचे गोळे ! दर्भाच्या झाड्या याच आमच्या तरवारी, भाळेन् वरच्या ! चौघड्याचा नगरा हेंच आम्हो आजवर ऐकडेले रणवाघ ! " अशा विनोदप्रचुर वाक्ये या प्रवेशांत सर्वत्र विहुरली आहेत.

" कृष्णार्जुन युद्धांत'हि भित्रे ऋषिकुमार, दारुव्रज गंधर्व, चित्ररथाच्या दासदासी इत्यादिकांच्या संभाषणांत मधून मधून विनोद डोकावतो. पण पावसाच्या उडत्या शितोड्यांना सरीची सर कुटून येणार ! या नाटकांत इतरांना फळसूत्री वाहुली करून नाचविणाऱ्या विनोदी-नारदाची भूमिकाच मुख्य असल्यामुळे ते विनोदप्रधान होण्याला हरकत नव्हती. पण नारद ज्यांच्यावर आपल्या विनोदाचा प्रयोग करतो, ते कृष्णार्जुन असामान्य कोटी.

तले आणि ज्या तत्त्वाच्या प्रतिपादनार्थ हा प्रयोग होतो ते तत्त्वहि अत्यंत गंभीर ! शिवाय ' आपण जगासाठी की जग आपल्यासाठी ' ? हे कोडे कृष्णा-
र्जुनापुढे सोडविण्यासाठी टाकतांना नारदाने रचलेले कारस्थान विशेष हास्यो-
त्पादक आहे असेंहि नाही. यामुळे खळखळ वहाणारा हास्यरस या नाटकां-
त फारसा दृग्गोचर होत नाही. तथापि कळ लावून नामानिराळा राहणारा
नारद आणि " नारदा, जा, तुम्ही कृष्णाला सांगा की, चित्ररथाचं डोकं चं
जाग्यावर नाही. मग तू तें कसे तोडणार ? " असे सांगणारा मधुरी चित्र-
रथ या जोडोमुळे नाटकांत बऱ्याच ठिकाणी विनोदाचे दाहिवर दिसते. शब्द
अगर कल्पना यांच्या साहाय्यावांचून केवळ परिस्थितीमुळे उत्पन्न होणारा
विनोद, नारद भर मध्यरात्री द्रौपदीला गंगातीरावर नेण्याकरितां येतो तेव्हां
उत्पन्न होतो. दुय्यम भूमिका व प्रसंग यांना कात्री लावून प्रमुख विनोदी
पात्रांना व प्रसंगांना नाटककारांनी अधिक अवसर दिला असता तर या
नाटकांतील प्रासंगिक विनोद निःसंशय अधिक रंगला असता.

‘ वीरविडंबन ’ नाटकांत गानशूर पण रणभीरु असलेल्या उत्तराच्या
मध्यवर्ती भूमिकेचा विकास बरा झाला आहे. पहिल्या अंकाच्या चवथ्या व
पाचव्या प्रवेशांत उत्तर-उत्तरा यांच्या गायन-शाळांचा चुरशीचा सामना
विनोदाच्या स्वाभाविक छटांनी चांगला खुलून दिसतो. भावावहिणींचा वाद-
विवाद, त्यांत स्त्रीपुरुषांविषयी येणारे विनोदी उल्लेख, अमात्य आणि राणी
यांच्यासारख्या कान असून वहिऱ्या असणाऱ्या माणसांकडे आलेले गायन-
परीक्षेचे काम इत्यादि गोष्टींची हास्यरसाचा परिपोष करण्याच्या काही चतुर-
तेने योजना करण्यांत आली आहे. उत्तराने मुलींच्या पायांत सोडलेली
चित्राची बेटकुळी या पोरखेळांत सहज खपून जाते.

दुसऱ्या अंकातील पहिल्या प्रवेशांत हेरांचा मूर्खपणा अतिशयोक्तीचा
आश्रय करून दाखविला आहे. अतिशयोक्ती ही साखरभातांतल्या साखरे-
प्रमाणे योग्यप्रमाणांत असते तोंपर्यंतच तिची गोडी ! या प्रवेशांत काही
ठिकाणी या नियमाचा भंग झाला असला तरी निरीक्षणाचे वैचित्र्य व विनोदा-
ची पार्श्वभूमी यांचे मनोरंजक मिश्रण त्यांत झाले आहे. अंक २ प्र० २ व
अंक ३ प्र० ३ या दोन प्रवेशांतील अर्जुन व उत्तर यांचे संवाद मर्यादित
अत्युक्ति, कोटि व उपहास यांच्या संगमामुळे चित्ताकर्षक वाटतात. उत्तराची
वालिश बढबढ आणि त्याचा भिन्नपणा यांच्यामुळे उत्पन्न होणाऱ्या स्वभाव-
जन्य विनोदाचीहि त्यांतच भर पडते. तोतयाच्या वंदांवील हेयतराव व

तोतया यांच्या प्रवेशाइतका कलासुंदर प्रवेश या नाटकांत नसला तरी लेखकाची परिणत विनोदबुद्धि दाखविणारी अनेक स्थळे आहेत.

नाटक हे लालित्याचे आगर असले तरी त्यांत विनोदाला पूर्ण अवसर मिळतोच असे नाही. उन्हाळ्यांत दुपारी लपंडाव खेळायची हुक्मी आलेल्या मुलांना आजोबांची शोपमोड होणार नाही ही दक्षता जशी घ्यावी लागते, त्याप्रमाणे विनोदाला कथानक, विषय, स्वभावरेखन इत्यादिकांना धक्का न लागेल अशा वेतांना नाटकांत वावरावे लागते. यामुळे केळकरांच्या विनोदशक्तीचा स्वच्छंद संचार त्यांच्या नाटकांत दिसत नाही. कारंजाचे दृश्य रमणीय असले तरी छोट्या धवधम्यांतली गंमत त्यांत कधी तरी दिसते काय !

विनोदपर गोष्टी व लेख यांच्यावर असले नियंत्रण नसल्यामुळे केळकरांच्या विनोदशक्तीचा उत्कर्ष त्यांत दृष्टीस पडतो. गीता लोकांना शहाणे करण्याकरितां अवतरली असली, तरी तिने एखादा मनुष्य किती वेडा होऊ शकेल याचे चित्र त्यांनी ' गीताराव ' या विनोदी स्वभावचित्रांत काढले आहे. यांतील विनोदपोपक स्वभावदोष व थोड्या कोट्या कोणालाहि आवडतील. ' सामाजिक चालीरीतींचा फरक ' हे स्वभावचित्र ' गीताराव ' पेक्षा सरस आहे. बाळभटजीची जुनी दृष्टि व त्यांना पहावी लागणारी नवी सृष्टि यांच्यातील विरोधावर उभारलेला या लेखांतील विनोद जितका मनोरंजक तितकाच उत्तरोत्तम आहे असे म्हणता येईल. ' माझी आगगाडी कशी चुकली ' ही गोष्ट वगळून मराठीतील विनोदी गोष्टींचा कोणताहि संग्रह पूर्ण होऊ शकणार नाही. स्वभाव, प्रसंग व वर्णनशैली या तीनहीतूनहि निघणाऱ्या विनोदाची सुंदर उदाहरणे या गोष्टींत आढळतात. ' यजमानाचा होतो पाहुणचार, पण पाहुणा होतो थंडगार ' हा या गोष्टीतील अनुभव निराशाजनक नसला तरी हास्यजनक खास आहे. ' शंगालसम्मेलन ' व ' मेनका ' या लेखांतील उपरोध-उपहास आणि ' शारदेची आकाशवाणी ', ' म्हणा स्वराज्य मतदार की जय ' या लेखांतील प्रासंगिक विनोद चटकदार वाटतो. ' दुर्जनसिंह महाराजांनी नवस कसा फेडला ' ह्या गोष्टीन आग्याडोंबासारखा नसला तरी खाजकुलीइतका उपरोध खास आहे.

शब्द, कल्पना, परिस्थिति, प्रसंग व स्वभाव हे विनोदाचे पंचप्राण होत. यांतील एक प्राण मापेच्या शरीरांत असला तरी विनोदाचे अस्तित्व याचकाळा पटते. प्रासंगिक, स्वभाजन्य व परिस्थितिमूलक विनोदाला कपा

व नाटके यांच्या इतके निबंधांचे क्षेत्र अनुकूल नाही. तथापि 'कृष्णार्जुन-युद्ध' व 'वीरविडंबन' यांतील वातावरण, 'तोतयाच्या वंडा' तील चवथ्या अंकाचा चवथा प्रवेश आणि 'माझी अगगाडी कशी चुकली?' ही गोष्ट केळकरांच्या या प्रकारच्या विनोदाची उत्कृष्ट उदाहरणे होत. परिस्थितिमूलक विनोद 'विलायतेच्या बातमीपत्रां' प्रमाणे त्यांच्या निबंधलेखनांतहि क्वचित् दृग्गोचर होतो. ओहेन्री अगर पी. जे. वुडहाऊन यांचे 'विनोदाकरितां विनोद' हे तत्त्व केळकरांनीं ललित-लेखनांत सुद्धां कधीहि अंगीकारिलेले दिसत नाही. त्याचा स्वाभाविक परिणाम त्यांच्या निबंधांतील विनोद मुख्यतः कल्पना प्रधान होण्यांत झाला. विनोद म्हणजे गारगोटीवर गारगोटी घासून उत्पन्न होणारा अग्नि होय. तो उत्पन्न होतांना मौज वाटली आणि वाऱ्याच्या लहरीवर त्याचे आयुष्य अवलंबून नसले तरी त्यांचे दर्शन होईपर्यंत केवढी तपश्चर्या करावी लागते! उलट कोटी म्हणजे आगपेटांतील काडी! ओढली काडी अन् शिलगाविली विडी! अग्निदेवता क्षणार्धांत प्रसन्न! पण वाऱ्यानें ती मधेच विझली तर पुन्हा ओढायची मात्र सोय नाही. अर्थात् वर्तमानपत्रांत गंभीर विषयाच्या विवेचनांत विनोद फुलवीत बसण्याला संवड मिळत नसल्यामुळे केळकरांच्या विनोदबुद्धीनें कोटीचाच आश्रय केला यांत अस्वाभाविक असें काय आहे!]

शाब्दिक सहानुभूतीप्रमाणें शाब्दिक कोटीचेंहि महत्त्व फारसें नसले तरी तिचें अस्तित्व सर्वत्र आढळतें व प्रसंगां ती उपकारकहि होते. केळकरांना शाब्दिक कोट्यांची हीस नाही असें नाही. पण विपुलता, समर्पकता व सरसता या दृष्टींनीं त्यांच्या शाब्दिक कोट्या कोल्हटकर-गडकऱ्यांच्या मानानें फिक्क्या वाटतात. 'ही कुरवंडी पाहून माझी तर घाबरगुंडी उडाली,' 'वृहन्नडे, मला मान देण्यापेक्षां तूं शत्रूच्या हातीं माझी मान देणार असंच कां म्हणेनास?' (वीरविडंबन). 'मला विल हा शब्द कसा ठाऊक असणार? भिळ हा शब्द मात्र ऐकलेला होता. तेव्हां वाटलें कीं, तंतया भिळ्याप्रमाणें हाहि कोणा. एखादा पराक्रमी भिळ होऊन गेला असेल, म्हणून त्याचें नांव ज्याच्या त्याच्या तोंडां झालें आहे.' (शारदेची आकाशवाणी), 'विलायतेंताहि नवरीपेक्षां डावरीलाच भुलून अनेक लग्ने होतात.' (हुंड्यावर बाहिष्कार). 'तुला पुरुषाला सुकवितां येत, पण पुरुषसूक्त येत नाही'! (तोतयाचें वंड) असले वर्णसाप्तात्मिक पोरखेळ त्यांच्या लेखनांत अनेकदां आढळतात. क्रिकेटशीं अगदीं अज्ञान असलेल्या मनुष्यानें हात फिरवून चेंडू टाकावा व तो समोरच्या

तीन काठ्यांच्या रोखानें सुद्धां जाऊं नये, तशी शुष्क शाब्दिक कोट्यांची स्थिति असते. पण केळकरांच्या शाब्दिक कोट्यांपैकीं काहीं इतक्या सफाईदार व सुंदर असतात कीं, त्या पाहून डोळ्याचें पातें लवतें न लवतें तोंच खेळाडूच्या त्रिफळा उडवून टाकणाऱ्या कुशल गोलंदाजीचीच आठवण व्हावी.

“संपादक—योद्ध्याला जशी हाडावरची जखम तशी संपादकाला प्रेस ॲक्ट खालची जामीनकी !

हरिदास—बरोबरच आहे. दोन्हीहि भरण्याला सारख्याच काठिण, इतकेंच त्यांचें जे आहत्ते साम्य !” (मौजेचे चारप्रहर पृ० ११९).

“ ज्या मानानें मिळकत सूक्ष्म त्या मानानें मिळकतीवर हक्क सांगण्याची दृष्टि सूक्ष्म असावी यांत आश्चर्य नाही. शब्दशः कुशाग्रानेंच जेथें वांटण्या कराव्या लागतात व न्यायादा ठरवाव्या लागतात, जेथें ग्राहकबुद्धि कुशाग्रच व्हावी !” (टि. च. खं. १ छा. पृ. ९).

तथापि श्लेषात्मक कोट्या केळकरांच्या विनोदांत एकंदरीत कमीच. हास्योत्पादक अगर रिमज्जनक अर्थचमत्कृतिच त्यांना अधिक आवडते. त्यांची सौंदर्यदृष्टि किती उज्ज्वल आहे याची कल्पना ‘शिम् शिम् शिम् पर्जन्य पडे’ ही चिमुकली कविता वाचूनसुद्धां येईल. पण संपादकीय व्यवसायामुळे काव्य-सृष्टींत प्रवेश करून समाधि लावायला त्यांना फारशी सवड कधीच मिळाली नाही. सूर्यचंद्रापेक्षां गोऱ्या अधिकाऱ्यांकडे आणि मेघगर्जनहूनहि वाव्या स्फोटाकडे त्यांना अधिक लक्ष द्यावें लागलें. याचा परिणाम म्हणजे त्यांच्या उज्ज्वल कल्पकतेचा व्यावहारिक कल्पनांकडे असलेला कल होय. ‘विलाय-तेच्या प्रवासवर्णनां’त ते लिहितात, “या सुमारास पश्चिमेकडे ढग येण्यास सुरवात झाली होती, व सूर्य मावळतांना काळ्या कुळकुळीत धानराच्या लाल तोंडासारखा दिसत होता.” ही उपमा शूद्रकाला सुचली असती तर त्यांनी ती शकाराच्या तोंडीं घालायला कमी केले नसतें. अज्ञातवासाचे अथवे चार दिवस उरले असूनहि त्यांचा आपल्याला भरंवसा नाही हें सांगतांना द्रौपदी ‘उदयकाळीं गमे गहन श्यामा, ही त्रियामा’ या संगीताच्या जोडीला गद्यांत म्हणते, “ देवा भात दिजेपर्यंत दम निघतो, पण तो पानावर वाढीपर्यंत दम निघत नाही; वाळपणचा अनुभव मनांत आण.”

व्यावहारिक कल्पनांच्या आवडीमुळे त्यांच्या ‘विलायतेच्या प्रवासां’त-सुद्धां वांगीमात, पापड वगैरे अस्सल हिंदा पदार्थांचें दर्शन होतें. त्यांचें वाङ्मय हें जसें विविध विमर्शांच्या दृष्टीने, त्याप्रमाणें उपमादृष्टांतांकरितां योजलेल्या

खाद्यपदार्थांच्या दृष्टीनेहि साहित्यसम्मेलनच आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही.

या व्यावहारिक कल्पनांमुळे केळकरांच्या लिखाणांतील काव्य कमी झाले असले तरी विनोद निःसंशय वाढला आहे. अर्थचमत्कृति, उपमा, दृष्टांत, व्याजोक्ति, उपहास, साम्यविरोध इत्यादि भिन्न भिन्न वेष परिधान करणारी त्यांची विनोदी कल्पकता वाङ्मयाला सदैव भूषणभूत होऊन राहिल. खालील वाक्यांसारखी वाक्ये पहायला त्यांचे वाङ्मय मधूनमधून चाळले तरी पुरे.

“कुळकर्णीलीलामृतासारख्या ग्रंथाकडे केवळ वाङ्मयाच्या निर्विकार दृष्टीने पाहूनच स्तब्ध वसता येत नाही. त्याचा हेतु व परिणाम यांजकडेहि लौकिक दृष्टीने पाहिले पाहिजे. एखादा विंचू नांगीचा आंकडा पाठीवर बळचून तरतर धावत आहे हा देखावा चित्रकलेच्या दृष्टीने चांगला दिसेल; पण तो घरांत निघाला असता कोणताहि मार्मिक चितारी हातांतील रंगशलाका टाकून देऊन पादत्राण घेतल्याशिवाय गप्प बसणार नाही.”

“डोंगरे यांनी चिरोल साहेबांस भीष्माचार्याची उपमा दिली आहे ! भीष्माचार्य जसे धनुर्विद्येत तसेच चिरोलसाहेब लेखनविद्येत निष्णात आहेत, ही गोष्ट आम्हांसहि मान्य आहे. पण खुद्द भीष्माचार्यांनी ‘अर्थस्य पुरुषो दासः’ हे जसे तोंडाने कबूल केले, तसे चिरोलसाहेबांनी तोंडाने मात्र न सांगता हाताने सिद्ध केले.”

“मनुष्यमात्राने आपल्या ध्येयरूप आकांक्षेचे अग्निहोत्र कधीहि विद्ध देऊ नये. तथापि रोजच्या भाजीचे बटाटे आग्यारीतल्या किंवा अग्निहोत्राच्या विस्तवावरच भाजून घेण्याच्या आप्रहाला मूर्खपणाचे स्वरूप येते, हेहि विसरता कामा नये.”

“भविष्यवाद्यांचा कुलक्षय होण्याची भीति कधीच नाही; कारण त्यांचे पोशिंदे जे श्रद्धालु लोक त्यांचाहि कुलक्षय कधी होत नाही.”

“नवऱ्याच्या येण्याजाण्यांनी वायकोला खोखोच्या प्रवासासारखे होत. केव्हां खोलीतून वसले उठाय लागेल याचा नेम नाही.”

“पानपतच्या लढाईत पडलेले सगळेच लोक अलीकडे जिवंत होऊ लागले असून आपआपल्या विधवा वायकांना दर्शनहि देऊ लागले आहेत. पानपतच्या लढाईमुळे दख्खनची लाख वांगडी फुटली म्हणतात. पण आता ती सगळी पुन्हा भरावी लागणार ! कासारांच्या धंद्याला कांहीं दिवस तेजी येणार म्हणायची.”

केळकरांनी विनोदासाठी विनोद लिहिला नसला, नवी विनोदसृष्टि

निर्माण केली नसली, तरी मराठी वाङ्मयाला विनोददृष्टि देणाऱ्या आधुनिक लेखकांत त्यांचें स्थान अत्यंत उच्च आहे. समतोल बुद्धीमुळे अतिशयोक्तीची अतिशयोक्ति करून हास्यरस निर्माण करायला त्यांची विनोदबुद्धि सहसा तयार होत नाही. प्रतिपाद्य विषय सुबोध व मनोरंजक करण्याकरितांच ते बहुधा आपल्या विनोदशक्तीचा उपयोग करतात. अशा लिखाणांत कोटीसाठी कोटी तरी कोण करीत वसेल ?

गडकऱ्यांच्या शाब्दिक कोट्या, कोल्हटकरांच्या अर्थचमत्कृतिपूर्ण कोट्या, परांजप्यांचा उपहास व अभ्युतरावांचा खेळकर विनोद त्यांच्यांत कमी प्रमाणांत असला तरी, साध्या विषयांतूनसुद्धां त्यांना सदैव सहजसुंदर विनोद निर्माण करता येतो. अभ्युतरावांचा विनोद अनेकदां सर्कशीतल्या विदूषकाचें अनुकरण करतो, कोल्हटकर-परांजप्यांचा निम्मा अधिक विनोद 'किंग लियर' नाटकांतील विदूषकासारखा भासतो, आणि गडकऱ्यांच्या विनोदाची जात शकाराची वाटते असे म्हटलें, तर केळकरांचा विनोद शाकुंतलातील विदूषकासारखा-क्षणभर गंमत करणारा पण राजालासुद्धां आपलें हसत सांगण्याला मिणार नाही इतका समंजस असतो असे म्हणणें चूक होणार नाही.

प्रत्येक वाङ्मयांत काव्याप्रमाणें विनोदाचे विषयहि बहुधा ठराविक ठशाचे होऊन वसतात. तसें झालें कीं, त्या वाङ्मयाची स्थिति सांठलेल्या पाण्याप्रमाणें होतें. त्यांत काचित् कमळें फुललें, तरी स्नानाचें सुख कुणालाहि मिळत नाही. वाङ्मयाचा प्रवाह वाहता राहिला तरच त्याचा विस्तार होण्याची शक्यता. मराठीतील विनोदाचा असा विस्तार करण्याचें श्रेय भाषेचे भावी इतिहासकार ज्या निवडक लेखकांना देतील त्यांत केळकरांची प्रमुखत्वाने गणना होईल. 'ठ्याळा आवडे विनोद' ही बहुजनसमाजाची विनोदाची फाल्गुनी वदलण्याला केळकरांचें लिखाण कांहों कमी कारणीभूत झालें नाहीं. अप्रुप्य मानल्या गेलेल्या विनोदाला त्यांनीं राजकारणादि देवमंदिराचीं द्वार उघडी करून दिली. त्यांच्या विनोदगर्भ वाङ्मयाच्या अभ्यासकांतूनच भावी पिढीतील उधुनिबंधकार निर्माण व्हावयाचे आहेत. पहांटे पूर्वकडे दिसणाऱ्या शक्तीचें स्वयंभू तेज मोक्षक असतें हें तर खरेंच; पण रम्य उपकालाचा दूत या दृष्टीनेहि त्यांच्याकडे आपण कौतुकानें पाहत नाहीं काय !

६. केळकर यांची लेखनशैली

(श्री. गजानन त्र्यंबक माढखोलकर, सहसंपादक महाराष्ट्र, नागपूर)

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचे स्थान आज मराठी वाङ्मयांत अनेक दृष्टींनी अनन्य समजले जाते. वृत्तपत्रकार म्हणून गेली सतत तीन तऱ्हे ते लोकांपुढे आहेत; व त्यांच्या सावलीळ लेखणीने जरी वाङ्मयाचे प्रायः सर्वच प्रदेश आपल्या संचाराने मंडित केलेले असले तरी महाराष्ट्रातील बहुजनसमाज हा त्यांना मुख्यतः 'केसरी' चे संपादक म्हणूनच ओळखतो, आणि, त्यांत एक प्रकारचे औचित्य खचित आहे. वस्तूचा काय किंवा व्यक्तीचा काय, एकादा गुणविशेष इतका उत्कट असतो की, त्याच्यापुढे तिच्या वाक्यांच्या सर्व गुणांचे तेज लोपून जाते. विद्युत्शक्तीचे इतर उपयोग कितीही असले, तरी वीज हा शब्द उच्चारतांच डोळ्यांपुढे विद्युद्दीपांची उज्ज्वल पंक्ति एकदम उभी रहाते. याचे कारण असे की, विजेच्या इतर कोणत्याही उपयोगापेक्षा तिचा प्रकाशाचा पुरवठा करण्याचा गुणधर्म हा आपल्या अनुभवाला प्रत्यक्ष येत असतो. हाच न्याय व्यक्तीच्याहि कर्तृत्वाला लागू पडतो. त्या कर्तृत्वाला जरी अनेक पैलू असले तरी त्यांपैकी सर्वांत तेजस्वी पैलूवरच लोकांचे चित्त नेहमी केंद्रित होते. याचा अर्थ असा नव्हे की, त्याचे इतर पैलू लोकांना माहीत नसतात. पण, बहुजनसमाजाची प्रवृत्तिच अशी असते की, आपल्या दोषांच्या जीविताशी जिचा जिन्हाळ्याचा संबंध येईल, तेवढीच गोष्ट नेमकी लक्षांत ठेवावयाची आणि, 'केसरी' इतका त्यांच्या जिन्हाळ्याला जाऊन भिडलेला असा केळकरांच्या कार्यक्षेत्रांत अन्य कोणता विषय दाखविता येईल ? केळकरांची नाटके आज जरी रंगभूमीवरून लुप्तप्राय झालेली असली, तरी ती गोडीने पाहिलेले लोक महाराष्ट्रांत अनेक सांपडतील; व त्यांनी लिहिलेले लोकमान्य टिळकांचे चरित्र तर हजारों लोकांनी मोठ्या उत्कंठेने वाचलेले आहे. तथापि, 'केसरी'तील आपल्या विविध विषयांवरील लेखांनी केळकरांनी महाराष्ट्रियांच्या लौकिक जीवनाच्या इतक्या अंगांचे दक्षतेने संगोपन केलेले आहे की, त्यांचे नांव उच्चारतांच त्यांच्या या संपादकीय कामगिरीचेच स्मरण मनाला प्रयत्न आणि तीव्रतेने होते. इतकेच नव्हे, तर निव्वळ वाङ्मयाचा भोक्ता असलेला असाहि मनुष्य 'केसरी'तूनच त्यांचे सर्व वाङ्मयगुण प्रकट झालेले आहेत, असे मानतो.

आणि ते योग्यच आहे. कारण, केळकरांच्या भाषाशैलीचे जितके

श्री. न. चि. केळकर यांची हस्ताक्षरे.

Sir, - thank you for the day we
 have been hearing only two names -
 Shakti and Bradley, Bradley is small -
 you can not ask his to pass such
 difficult and objectionable measure
 with such a small objective like
 much like I say, saying a...
 saying to hammer to the...
 if I may offer you another metaphor like
 like saying a to ask to know to know
 out a few lines from the...
 Boston (11-2-29) M. K. Khar

श्रीकृष्ण विनोदभा कुरुगुरसा
 आयुष्या नैवेद्यतेने।
 गुंजन गुंज कृती नै इताने
 कागि सफलतेने नै ॥

मुद्रारसरा नारकांतिक एका पद्याचे हे मी भाषा-
 नार केले आहे मृगंतीक पद्य एका मुद्रा होताने
 सांकेतिक अर्थाने मुद्रा लेते आहे. परमेश्वराने
 कोणा अर्थ-विनितार केला असतो त्या पासून
 काव्याच्या हेद्वर दि दोन चक्रा फुडें शकतो.
न चि केळकर

२१- उपेक्षा न पाव

हमारे लोकांमध्ये एक प्रकारचा अंधत्व पसरले आहे
 जेव्हा आपण एखाद्या व्यक्तीबद्दल ऐकतो तेव्हा तो
 कोणीतरी महान व्यक्ती आहे असे समजतो आणि
 त्या व्यक्तीबद्दल आपण आपली संपूर्ण शक्ती
 त्या व्यक्तीकडे घेऊन देतो. परंतु हे अंधत्व
 कोणीतरी महान व्यक्ती आहे असे समजणे
 हे अंधत्व आहे. हे अंधत्व कोणीतरी महान व्यक्ती
 आहे असे समजणे हे अंधत्व आहे. हे अंधत्व कोणीतरी
 महान व्यक्ती आहे असे समजणे हे अंधत्व आहे.

६. केळकर यांची लेखनशैली

(श्री. गजानन ज्येष्ठ माडखोलकर, सहसंपादक महाराष्ट्र, नागपूर)

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचे स्थान आज मराठी वाङ्मयांत अनेक दृष्टींनीं अनन्य समजले जाते. वृत्तपत्रकार म्हणून गेलीं सतत तीन तपें ते लोकांपुढे आहेत; व त्यांच्या सावलीलं लेखणीनें जरी वाङ्मयाचे प्रायः सर्वच प्रदेश आपल्या संचारानें मंडित केलेले असले तरी महाराष्ट्रांतील बहुजनसमाज हा त्यांना मुख्यतः 'केसरी' चे संपादक म्हणूनच ओळखतो, आणि, त्यांत एक प्रकारचें औचित्य खचित आहे. वस्तूचा काय किंवा व्यक्तीचा काय, एकादा गुणविशेष इतका उत्कट असतो कीं, त्याच्यापुढें तिच्या वाकीच्या सर्व गुणांचें तेज लोपून जातें. विद्युत्शक्तीचे इतर उपयोग कितीहि असले, तरी बीज हा शब्द उच्चारतांच डोळ्यांपुढें विद्युद्बीजांची उज्ज्वल पंक्ति एकदम उभी रहाते. याचें कारण असें कीं, विजेच्या इतर कोणत्याहि उपयोगापेक्षां तिचा प्रकाशाचा पुरवठा करण्याचा गुणधर्म हा आपल्या अनुभवाला प्रत्यहीं येत असतो. हाच न्याय व्यक्तीच्याहि कर्तृत्वाला लागू पडतो. त्या कर्तृत्वाला जरी अनेक पैलू असले तरी त्यांपैकीं सर्वांत तेजस्वी पैलूवरच लोकांचें चित्त नेहमीं केंद्रित होतें. याचा अर्थ असा नव्हे कीं, त्याचे इतर पैलू लोकांना माहीत नसतात. पण, बहुजनसमाजाची प्रवृत्तिच अशी असते कीं, आपल्या दोषांच्या जीविताशीं जिचा जिन्हाळ्याचा संबंध येईल, तेवढीच गोष्ट नेमकी लक्षांत ठेवावयाची आणि, 'केसरी' इतका त्यांच्या जिन्हाळ्याला जाऊन भिडलेला असा केळकरांच्या कार्यक्षेत्रांत अन्य कोणता विषय दाखवितां येईल ? केळकरांचीं नाटके आज जरी रंगभूमीवरून लुप्तप्राय झालेलीं असलीं, तरी तीं गोडीनें पाहिलेले लोक महाराष्ट्रांत अनेक सांपडतील; व त्यांनीं लिहिलेले लोकमान्य टिळकांचें चरित्र तर हजारों लोकांनीं मोठ्या उत्कंठेनें वाचलेले आहे. तपासि, 'केसरी'तील आपल्या विविध विषयांवरील लेखांनीं केळकरांनीं महाराष्ट्रीयान्हा लौकिक जीवनाच्या इतक्या अंगांचें दक्षतेनें संगोपन केलेले आहे कीं, त्यांचें नांव उच्चारतांच त्यांच्या या संपादकीय कामगिरीचेंच स्मरण मनाला प्रथम आणि तीव्रतेनें होतें. इतकेंच नव्हे, तर निव्वळ वाङ्मयाचा भोक्ता असलेला असाहि मनुष्य 'केसरी'तूनच त्यांचे सर्व वाङ्मयगुण प्रकट झालेले आहेत, असें मानतो.

आणि ते योग्यच आहे. कारण, केळकरांच्या भाषाशैलीचे जितके

विविध प्रकार त्यांच्या 'केसरी' तीळ लेखांतून आढळतात, तितके त्यांच्या ग्रंथांतून सांपडणें शक्य नाहीं. 'संस्कृत विषेचें पुनरुज्जीवन,' 'जगद्गुरूची गादी,' 'चिरोल भाष्यभाषांतर,' 'कौन्सिलंतील शकुंतलाख्यान,' 'दिल्लीचा वादशाही दरबार,' 'हे कोण आले? वादशहांचे काका,' 'मी वाईट, तूं वाईट, तो वाईट,' 'स्वराज्यद्रोही छत्रपति,' 'शारदेची आकाशवाणी,' 'मुरलीधर की, गारुडी!' 'दुर्जनसिंह महाराजांनीं नवस कसा फेडला,' इत्यादि त्यांच्या 'केसरी' तीळ लेखांतून त्यांच्या भाषाशैलीचें केवळ वैदग्ध्यच नव्हे, तर वैचित्र्यहि विपुल पहावयाला मिळतें; तितकें तें त्यांच्या ग्रंथांतून खचित दृष्टीस पडत नाहीं. फार कशाला, त्यांच्या एकंदर वाङ्मयातील निवडक वेंच्यांचें जें 'गद्यगुच्छ' म्हणून एक पुस्तक प्रसिद्ध झालें आहे, त्यावरूनहि त्यांच्या लेखनशैलीच्या विविधतेची तितकी कल्पना येऊं शकत नाहीं. कारण ग्रंथ म्हटला कीं, त्याच्या लेखनाला एकप्रकारचें वैठें, घोटीव व एकेरी स्वरूप सहजच येतें. मनुष्य ग्रंथ लिहावयाला बसला कीं, त्याच्या मनावर आपण जमीन पिढ्यांचे धारसदार व पुढील पिढ्यांना जबाबदार असल्याच्या जाणीवेचें दडपण पडतें; प्रत्येक शब्द वेंचक व अभिजात पडावा म्हणून तो पराकाष्ठेचे श्रम घेतो, आणि स्वतःचे विचार इतरांच्या मतांच्या कसोटीवर तो इतके घासून पहातो कीं, त्यामुळें त्यांचें वैशिष्ट्य जवळ जवळ नाहींस होतें. अर्थात् त्याचें लिहिणें, सहजतेपासून इतकें दूर जातें कीं, त्यांत कोणत्याच प्रकारचा ताजेपणा फारसा उरत नाहीं. लेखकानें परिश्रमपूर्वक लिहावें, ही गोष्ट खरी. पण, त्याचें लिहिणें इतकें क्लिष्ट खास असूं नये कीं, तें लिहितांना त्याला स्वतःला जितके क्लेश झालेले असतात, तितकेच ते वाचतांना इतरांना व्हावे! औचित्य हा जसा विचारांचा, तसा प्रसाद हा भाषेचा आत्मा आहे; व मनुष्याचें लिहिणें प्रसादनासून जितकें दूर तितकें तें बहुजनसमाजाला पराङ्मुख असतें. केळकरांच्या ग्रंथांतून हा दोष सहसा आढळत नाहीं. कारण त्यांच्या वृत्तपत्रांतील लेखनाप्रमाणें त्यांचें ग्रंथलेखनहि प्रवाहि म्हणजे धांवतें असतें. विमान हें आपल्याकडून कितीहि सावकाश चाललें, तरी त्याच्या त्या मंद गतीतहि एक प्रकारचा वेग असतो. केळकरांचे वाङ्मय धांवतें असण्याचें श्रेय मुख्यतः परिस्थितीलाच दिलें पाहिजे. वर्तमान पत्रांच्या धांवांत पडलेल्या मनुष्याला जसे स्फूर्तीकरिता हात आंखडून वसणें परवडत नाहीं, तसेच शब्दांच्याहि वायतीत फारसे चोखंदळ राहून चालत नाहीं. कल्याणासाठीं काय किंवा शब्दांसाठीं काय, जुन्या अभिजात वाङ्मया-

चा जामदारखाना धुंडाळीत वसण्याइतकी फुरसत त्याला नसते. नित्याच्या व्यवहारांतील कल्पनांची आणि शब्दांची चळनी नाणीं घेऊनच त्याला आपला कार्यभाग उरकावा लागतो. त्यामुळे त्याच्या लिहिण्यांत जसा सैलपणाचा दोष उद्भवतो, तसेंच भाषेचे आणि कल्पनांचे वैचित्र्याहि पण उत्पन्न होते. केळकरांच्या ग्रंथापेक्षां त्यांच्या 'केसरी' मधील लेखांतील भाषाशैली-जी इतकी विविधरूप घाटते, ती याच कारणामुळे.

'जसा मनुष्य, तशी त्याची लेखनशैली' हें सुमापित प्रसिद्ध आहे. पण कोणत्याहि लेखकाच्या भाषाशैलीवर केवळ त्याच्या स्वभावाचा, म्हणजे वैयक्तिक गुणावगुणांचाच ठसा उमटलेला असतो, असें मानणें व त्या दृष्टीने त्याच्या वाङ्मयाच्या आदर्शांत त्याच्या व्यक्तित्वाचें हुबेहूव प्रतिबिंब पहावयाला मिळेल अशी अपेक्षा करणें मात्र चुकीचें होईल. कळा म्हणजे मानवी जीवनाची अनुकृति, प्रतिकृति किंवा विकृति होय. जीवनाचें चित्रण करणें हें जरी कलेचें साध्य असलें, तरी त्या चित्रणांत मनुष्याच्या अनुभूतीप्रमाणेंच त्याच्या जीवनविषयक आकांक्षांभ्यादि छटा उमटलेल्या असतात; व कित्येक वेळां त्या छटांचे रंग इतके गहिरे आणि गडद असतात की, त्यामुळे वास्तवाचें अद्भुतांत न कळत रूपांतर होऊन जातें. सर्व काळांत श्रेष्ठ जें ललित वाङ्मय, त्यांत तर हा चमत्कार नेहमीं दृष्टीस पडतो. शोकासारख्या वस्तुस्थितीचें हुबेहूव वर्णन करण्याचें करुण हातीं बांधून वसलेल्याहि लेखकादंबऱ्यांतून जे वास्तवाभ्या कभिन्न दगांवर अद्भुताचे मोहक संधारंग झळकतांना नेहमीं दिसतात, ते याच कारणामुळे. मनुष्यानें कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला समाजाच्या तर राहोच, पण स्वतःच्याहि जीवनाचा पूर्ण आविष्कार करणें शक्य होत नाहीं. कारण, मनुष्याला स्वतःला तरी आपल्या आयुष्यांतील हरएक गोष्टीचें मर्म कुठें कळलेलें असतें ? त्या दृष्टीनें पाहिलें तर आपलें स्वतःचें जीवनसुद्धां अंशतः आपल्याला एक गूढच असतें, असें म्हणावें लागेल. शिवाय, घडलेल्या गोष्टी लक्षांत ठेवण्याच्या बाबतींत स्मरणशक्तीकडून होणारा लहरीपणा आणि बुद्धीच्या इतर सर्व शक्तींवर मात करण्याची करण्याशक्तीची प्रवृत्ति यांमुळेहि वस्तुस्थितीचें आकडन आणि आविष्कार करण्याच्या बाबतींत जो गोंधळ होतो, तो निराळाच ! आणखी दुसरे असें की, मनुष्य लिहावयाला वसला, म्हणजे औचित्याच्या विवेकामुळे त्याच्या लिहिण्याला आपोआपच अनेक प्रकारच्या मर्यादा पडतात. कुडीनपगाची चाड ही जशी मनुष्याला चेष्टण्यानें वागूं देत नाहीं, तशी सद्भिर्हत्तीची भोड-

हि त्याला वेसुमारपणानें लिहूं देत नाही. त्याची सदभिरुचि जितकी सूक्ष्म, तितकें त्याचें लिहिणें सुसंस्कृत, आणि सुसंस्कृतपणा म्हणजे कां, संपन्न हा आलाच. शब्दांची निवड करण्यापासून तो विचारांची तीव्रता कमी करण्यापर्यंत हरएक बाबतींत हा संपन्न दिसून येत असतो. विशेषतः समाजापुढें स्वतः उभें राहून जेव्हां मनुष्याला लिहावयाचें असतें, तेव्हां तर हीं बंधने त्यास फार जाचतात. या बंधनांवरून सुटण्याचा प्रयत्न मनुष्यानें केलेला नाही, असें नव्हे. सदभिरुचीची अमर्यादा केल्याचा आळ तर स्वतःवर येऊं नये आणि आपले क्रोधद्वेषादि विकार तर यथेच्छ उगवून घेतां यावे या बुद्धीनें वक्रोक्ति, आसोक्ति, रूपक इत्यादि अलंकार मनुष्यानें शोधून काढले आहेत. असें म्हटलें तर त्यांत काय चूक होईल ! जुलमी कायद्यांची झडप चुकाविण्याकरितां कै. शि. म. परांजपे यांनीं या सगल्या अलंकारांचा उपयोग किती कुशलतेनें केला, हें प्रसिद्धच आहे. अशा स्थितींत, मनुष्यानें वाङ्मय किंवा त्याची भाषाशैली हें त्याच्या व्यक्तित्वाचें हुबेहूब प्रतिबिंब असतें, असें कसें म्हणावें !

तथापि, मनुष्याची लेखनशैली ही कांहीं एका मर्यादेपर्यंत त्याच्या वैशिष्ट्याची निदर्शक असते, एवढें कवूळ करावयाला मात्र हरकत नाही. मानवी जीवनाचा कांहीं भाग असा असतो की, तो कोणत्याहि मूर्त किंवा दृश्य साधनानें व्यक्त होऊं शकत नाही. नदीचा प्रवाह हा दृश्य असतो. परंतु, त्या प्रवाहाच्या पोटीं असे अनंत झिरपे असतात की, ज्यांच्यामुळे ऐन उन्हाळ्याच्या दिवसांतहि तिच्या पात्रांत पाणी खेळतें रहातें, पण जे डोळ्यांना मात्र कधीहि दिसत नाहीत; त्याचप्रमाणें, प्रतिभाशाली व्यक्तींच्या निर्माणशक्तीचे (Creative genius) केवळ आधारच असे बुद्धीचे किंवा चारित्र्याचे अनेक विशेष इतरांना सर्वथेव अगम्य असे असतात. मनुष्याचें मन हें इतकें स्फुरणशाली आहे की, त्याला होणाऱ्या हरएक संवेदनेचा ध्वनिरेख घेणारें यंत्र अद्याप निघालेलें नाही. विकारांच्या किंवा भावनांच्या कांहीं छटा अशा असतात की, त्यांची मनाला फक्त अनुभूति तेवढी होते; अवबोध होत नाही. आणि, ज्याचा अवबोध होत नाही, त्याचा आविष्कार कसा करितां यावा ! टेनिसननें आपल्या एका शोकांशपर काव्यांत असें म्हटलें आहे की, " पावोळ्या जशा पाण्याला ओझरला स्पर्श करून जातात, तशीं माझी ही गीतें माझ्या हृदयांत उचंबळलेल्या दुःखाणवाला फक्त स्पर्श करून बाहेर पडलेलीं आहेत. " सामान्य माणसाला ही अढचण फारशी जाणवत नाही.

कारण त्याच्याजवळ मुळां व्यक्त करण्याजोगें फार थोडें असतें. पण, मनुष्याची बुद्धि जितकी तीव्र, मन जितकें स्फुरणशाली आणि आत्माविष्कारणाची त्याची इच्छा जितकी प्रबळ, तितकें त्याला भाषेचें पंगुत्व जास्त जाणवतें. तथापि, मानवी जीवन जास्तोंत जास्त जर कशांत प्रकट होऊं शकत असेल, तर तें फक्त वाङ्मयांत जीवनाचें प्रतिबिंब मानिलेल्या सर्व कळांत कठिण वाङ्मयाच्या आणि भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत भाषेला जो अप्र- पूजेचा मान दिला जातो, त्याचेंहि मर्म झालें तरी हेंच होय. शब्द हा स्वतः अमूर्त असेल; पण अशरीरी भावांत मूर्त स्वरूप देण्यांत त्याची इतर सर्व साधनांवर ताण आहे. रंगांना जे भाव रेखाटणें असाव्य ते तो मूर्तिमंत डोळ्यांपुढें उभे करितो; व त्याच्यांत वास करणारें अर्थगर्म माधुर्य हें सत- सुरांच्या मर्यादित, निरर्थ माधुर्यापेक्षां मनाला खचित अधिक हलवून सोडतें. किंवा- हुना, संदर्भानुसार विविध अर्थ व्यक्त आणि सूचित करण्याचे शब्दांचें सामर्थ्य इतकें अतुल आहे कीं, ललित साधनांच्या इतर कोणत्याहि सिद्धि जरी कदाचित् त्याच्या ठिकाणीं नसल्या, तरी एवढ्या एकाच शक्तीच्या जोरावर तो भावाविष्काराच्या सर्व साधनांत श्रेष्ठ ठरला असता. हें त्याचें सामर्थ्य शास्त्रीय वाङ्मयांत फारसें प्रत्यक्षां येत नाहीं. गणितांत आंकड्यांचा जो उपयोग, तोच शास्त्रीय वाङ्मयांत शब्दांचा. शास्त्रीय ग्रंथांचें उद्दिष्ट फक्त प्रमेयांचें आणि प्रयोगांचें स्पष्टीकरण करण्याचें असतें. सुबोधता हेंच त्यांचें सर्वस्व पण नुसतें सुबोध लिहिणें म्हणजे भाषाशैली नव्हे. कै. वि. कों. ओक किंवा कै. वासुदेवराव आपटे यांच्याइतकी सोपी भाषा लिहिणारे लेखक महाराष्ट्रांत हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकेहि निघणार नाहींत. पण त्यांच्या त्या सुबोध लेखनाला भाषाशैली हें नांव कोण देईल ? शब्द हें अर्थाचें वाहन आहे, एवढी एकाच गोष्ट बहुधा त्यांना माहित असावी; त्यांच्या ठिकाणीं असलेल्या इतर शक्तींची जाणीव त्यांना होती, असें त्यांच्या लिहिण्या- वरून तरी दिसत नाहीं. शब्द हें केवळ अर्थाचें वाहन नव्हे; तर अर्थाला सगुण स्वरूप देणारी, त्याला सावयव, सचेतन आणि सामर्थ्यसंपन्न करणारी ती एक दैवी शक्ति आहे, या जाणीवेनें जो त्याचा कुशल उपयोग करूं शकेल, तोच खरा लेखक; व भाषेची विशिष्ट अशी शैली फक्त त्याच्याच लिहिण्यांत दृष्टीस पडते.]

याचा अर्थ असा नव्हे कीं, मनुष्याची लेखनशैली ही निव्वळ त्याला असलेल्या शब्दांच्या मार्मिक रचनांतून म्हणजे त्याच्या व्यासंगांतून उद्भूत होते.

लेखनशैलीचा संबंध व्यासंगादिकाच व्यक्तिगत गुणांवगुणांशीहि असतो. किंबहुना, मनुष्याचा स्वभाव, त्याच्या भोंवतालची परिस्थिति, त्याच्या अवलोकनाच्या आणि सहानुभूतीच्या मर्यादा, त्याची विचार करण्याची पद्धति व त्याचा व्यासंग या सर्व गोष्टींचा सामुदायिक परिणाम त्याच्या लेखनावर होत असतो. मनुष्यानें कितीहि प्रयत्न केला, तरी त्याला आपले व्यक्तित्व जसे सर्वांशांनीं वाळ्यांत प्रकट करितां येत नाहीं, तसेंच ते सर्वांशांनीं लपवितांहि पण येत नाहीं. आणि, ' मनुष्य तशी त्याची लेखनशैली ' या सुभाषितांत जर कांहीं तथ्यांश असेल, तर तो एवढ्यापुरताच. विनायक कवींचेच उदाहरण घ्या. त्यांनीं आपल्या चारित्र्याची छाया आपल्या कवितेवर कुठेंच पडूं दिलेली नाहीं. तथापि, ' मोहानंतर, ' ' जोहार ' ' सुवास ' इत्यादि कविता वाचतांना आपल्या डोळ्यांपुढें त्यांचे चारित्र्यविशेष आपोआप उभे रहातातच कीं नाहीं ? कांहींचें लेखन एकांगी, कांहींचें गंभीर, कांहींचें विनोदपूर्ण, कांहींचें अतिरंजित तर कांहींचें अगदीं समतोल असतें. कांहींना सिद्धांतसूत्रे स्फुरतात; तर कांहींना कितीहि पल्लेदार वाक्ये लिहिलीं, तरी आपण विषयविवेचनाची मजळ गांठल्यासारखी वाटत नाहीं. हा जो फरक मोठमोठ्या लेखकांच्या लिहिण्यांतून दिसतो, त्याचें मूळ त्यांच्या व्यक्तिवाशिषाय अन्यत्र कुठें शोधणार ! शिवरामपंत परांजपे आणि कोल्हटकर हे दोघेहि स्थूल मानानें विनोदी लेखक; व दोघांचीहि कल्पनाशक्ति उच्च दर्जाची, पण, एकाच्या विनोदाचा आत्मा उपरोध, तर दुसऱ्याचा परिहास हा आहे. अभ्युतराव कोल्हटकर आणि गडकरी या दोघांच्याहि लिहिण्यांत अतिरंजन फार. पण त्यांत तरी फरक किती ! असाच फरक इतरहि सर्व वाचतांत आढळतो. टिळकांचे उपमा-दृष्टांत वैदिक वाळ्याच्या व्यासंगापासून स्फुरलेले, कोल्हटकरांचे सुंदर वस्तूंव्या चिंतनामुळें मुचलेले आणि कंठकरांचे रोजच्या व्यवहारांतून उचललेले असतात. फार कसाला, मनुष्याचें रोजचें जीवन जसें असेल, तसें स्वप्न अंशतः त्याच्या लेखनशैलीला प्राप्त होतें. उदाच्या संवयीचेठरा आणि स्वभाव घुस्पा असतो, त्याच्या लिहिण्यांत दुसऱ्याला आनंद देण्याचें सामर्थ्य सहसा नसतें. उलट, वेळ्याडू, उल्हासी आणि दिलदार मनुष्याच्या वाचकांत पहावें तिकडे विनोदनाचा हंसार, प्रसन्न मूर्धप्रकाश पडलेला असतो. मनुष्याच्या यथांत

असे मानावयाला सामान्य वाचकांचे मन तरी प्रथमदर्शनीं खास तयार होणार नाही, खाडिलकरांच्या ' कीचक्रवध, ' ' सत्त्वपरीक्षा ' आणि ' सवतीमत्सर ' या तीन निरनिराळ्या कालखंडांत लिहिलेल्या नाटकांच्या भाषेत तरी किती फरक आहे ! तसेच, बहुतेक सर्व ललित लेखकांच्या कृतींतून कांहीं ठरीव पात्रे पुनरुक्त झालेली आढळतात. याचे कारण असे की, मानवी स्वभावाचे जे विशेष, ध्येयाच्या रूपांने म्हणा किंवा अनुभूतीच्या रूपांने म्हणा, त्यांच्या मनावर ठसलेले किंवा त्यांच्या बुद्धीला पटलेले असतात, तेच सगुण साकार होऊन पुनः पुन्हा त्यांच्या लेखगोतून अवतरतात. अर्थात्, मनुष्याचा पूर्णावतार जरी त्याच्या वाङ्मयांतून प्रकट होत नसला तरी त्याच्या वैशिष्ट्याचे कांहीं अंश त्यांत कळत न कळत अवतीर्ण होतात; व तेवढ्यापुरते ' जसा मनुष्यंतशी त्याची लेखनशैली ' हें सुभाषित ग्राह्य मानावयाला हरकत नाही.

श्री. केळकर यांच्या भाषेवरहि अंशतः त्यांच्या परिस्थितीचा आणि अंशतः स्वभावाचा परिणाम झालेला दिसतो. कोल्हटकरांसारखे त्यांचे कोलेजांतील सहाय्यायी मित्र असे सांगतात की, आम्हां स्नेहीमंडळींत कोणत्याहि विषयावर वादविवाद सुरू होऊन तो निकरावर आला, म्हणजे दोन्हीहि पक्षांच्या म्हणण्यांत घोडपोडे तथ्य आहे असे सांगून, केळकर हे नेहमी तडजोडीचा मार्ग काढावयाला पुढे येत असत. केळकरांच्या वाङ्मयाचे एकंदर स्वरूप पाहिले, म्हणजे हें विधान खरे असल्याबद्दल खात्री वाटते. त्यांच्या लेखनशैलीचा आत्मा युक्तिवाद हा आहे. त्यांचा कोणताहि लेख किंवा ग्रंथ ध्या. त्यांतील सारी चर्चा बुद्धिवादाने भरलेली आढळून येईल. म्हणजे असे की, ज्या विषयावर लिहावयाचे असेल, त्याबरोबर सारे आक्षेप आणि शंका स्वतःच उपस्थित करून त्यांचे निरसन करीत करीत वाचकांच्या बुद्धीवर आपल्या मताचा शह बसवावयाचा. त्यांच्या भाषेला हें वळण लागावयाला एका बाजूने जशी त्यांची तडजोडीकडे असलेली स्वाभाविक प्रवृत्ति कारण झाली, तसे दुसऱ्या बाजूने त्यांचे सार्वजनिक जीवनांतील स्थानहि कारण झाले. त्यांची भूमिका वर्तमानपत्रकाराची आहे. वर्तमानपत्रांचा उद्देश लोकांचा अनुनय करणे हा असतो. किंबहुना, याच्या पुढे जाऊन असेहि म्हणता येईल की, अनुनय हेंच सर्व वाङ्मयाचे आणि ललितकलांचे साध्य आहे. शिल्प, चित्र, काव्य, नाट्य, संगीत यांपैकी कोणतीहि कला ध्या. लोकांचे चित्त आकृष्ट करण्याविना दुसरा कोणता उद्देश या कलांपुढे असतो, असे म्हणता येईल ! ज्याची कविता रसिकांना मोहित करीत नाही असा

कांयि किंवा ज्याच्या गायनानें लोक खुश होत नाहींत असा गायक आपल्या शाखांत कितीही निपुण असला, तरी त्याच्या त्या निष्कळ पांडित्याचा, काय उपयोग ? कलावंत हे आपल्या कृतीच्या सुंदरतेनें आणि शास्त्रज्ञ हे आपल्या प्रमेयाच्या सयुक्तिकतेनें लोकांचा अनुनय करून त्याच्या बुद्धीवर प्रभुत्व गाजवितात. याअर्थ, कला आणि शास्त्र यांचा उच्च तात्त्विक प्रदेश सोडून व्यवहाराच्या धूसर जगांत आलें असतां, तिचे तर अनुनयाशिवाय एकही पाऊल पुढें पडणें शक्य नाहीं, असा अनुभव येतो. न्यायदेवतेच्या पवित्र मंदिरापासून तों निवडणुकीच्या चटोर चत्राच्यापर्यंत सार्वजनिक व्यवहारांतोळ हर एक केंद्रस्थानीं अनुनय हेंच यशस्वितीचें एकमेव साधन होऊन बसलेलें दृष्टीस पडतें. व्यवहारांत जर अनुनयाचें एवढें वर्चस्व आहे, तर तें वर्तमानपत्रांत किती असेल ? कारण, वर्तमानपत्र म्हणजे एकंदर समाजाची रोजनिशी, - अगत्या व्यवहाराचा औदर्श. समाजांतोळ सर्व घडामोडींची मार्मिक नोंद करणें हें जसें वर्तमानपत्राचें एक कर्तव्य, तसेंच त्या घडामोडींची विचिकित्सा करून लोकांच्या विचारांना योग्य वळण देणें हें त्याचें दुसरें कर्तव्य. हें दुसरें कर्तव्य करण्यासाठींच मुख्यतः संपादकाचा अवतार असतो. आणि तें यशस्वितेनें करावयाला अनुनयाइतकें अमोघ साधन अन्य कोणतें असूं शकेल ? लोकमान्य टिळकांनीं लोकमतावर आपली पकड बसविण्यासाठीं या साधनाचा उपयोग इतक्या उत्कृष्ट रीतीनें केला कीं, त्यांच्या प्रतिपक्ष्यांनीं 'लोकच्छंदानुवर्ती' ही एक नवीच सुसंस्कृत शिषी त्यांच्यासाठीं शोधून काढली. पण, राजकारणांत पडणाऱ्या सर्वच व्यक्तींना आज घोर्याबहुत प्रमाणांत तरी लोकच्छंदानुवर्तन करायें लागतेंच कीं नाहीं ? आणि टिळकांनीं जर लोकच्छंदानुवर्तन केलें नसतें, तर ब्रिटिश सत्तेविरुद्ध एवढा प्रभावी असंतोष तरी त्यांना कसा निर्माण करितां आला असता ? लोकच्छंदानुवर्तन हें केवळ वर्तमानपत्राचेंच नव्हे, तर सांप्रतच्या लोकशाहीचेंच मुळीं एक मुख्य अंग आहे; व हिंदुस्थानांतोळ लोकमत जसजसें जागृत आणि सुशिक्षित होत जाईल, तसतशीं लोकांचा अनुनय करण्याची आवश्यकता सार्वजनिक चळवळींत माग घेणाऱ्या व्यक्तींना तीव्रतेनें जाणवूं लागेल.

अनुनयाचे प्रकार अनेक आहेत; व निम्नळ वर्तमानपत्रापुरतेंच बोलावयाचें, तर पोरनियनुसार त्याचा निरनिराळ्या लेखकांनीं निरनिराळ्या रीतींनीं उपयोग केलेला दृष्टीस पडतो. अँडिसन आणि स्विफ्ट हे दोघे समकाळीन लेखक; व इंग्लंडांतोळ वर्तमानपत्राचा भंडा त्या दोघांनींहि आप-

आपल्या परीने उत्कर्षाप्रत नेला. पण, दोघांच्या लेखनशैलीत मात्र जमीन-अस्मानाचा फरक आढळतो. अँडिसनची वाणी ही गुलकंदासारखी मधुर वाटते; तर स्विफ्टच्या वाणीत व्याजोक्तीचा विषार ओतप्रोत भरलेला आहे. खुद्द महाराष्ट्रातील टिळक, आगरकर, शिवरामपंत परांजपे आणि केळकर हे चार वर्तमानपत्रकार-घेतले तर त्यांच्याहि लेखनांत असाच फरक दिसून येतो. आणि त्याचें कारण हेंच कीं, लोकांचा अनुनय करणें हेंच जरी प्रत्येकाचें साध्य असलें, तरी स्वभावानुसार किंवा मतांच्या स्वरूपानुसार प्रत्येकाची अनुनयाची पद्धत मात्र वेगळी. टिळकांची पद्धत अशी होती कीं, प्रतिपक्षावर आवेशानें तुटून पडून, आपल्या विचारांच्या ओजस्थितेच्या जोरावर लोकांचीं मनं खेचून घ्यावयाचीं. शत्रूशीं गनिमी काव्याची लढाई ते कधींच खेळले नाहींत, त्यांचें लेख म्हणजे तीं जगुं काहीं प्रतिपक्षाला द्वंद्वयुद्धांत दिलेलीं आव्हानें किंवा समरांगणावर त्याला उद्देशून केलेलीं मर्मभेदक भाषणेंच वाटतात; व त्यांच्या लेखांतील विनतोड कोटिक्रमापेक्षांहि त्यांतून प्रकट होणाऱ्या निर्भयतेच्या प्रखर तेजानेंच लोकमतावर त्यांची छाप अधि बसविली. आगरकराविषयीहि असेंच म्हणतां येईल. त्यांचें काम टिळकांपेक्षांहि एका अर्थानें अधिक अवघड होतें. म्हणजे असें कीं, परकीय राज्यकर्त्यांविषयीं स्वाभाविक असलेल्या प्रीतीच्या अभावाची भूमिका टिळकांच्या कर्तृत्वाला जशी अनायासें लाभली, तशी स्थिते आगरकरांची नव्हती. त्यांना समाजांत शतकानुशतके दडमूल होऊन बसलेल्या मतांविरुद्ध लोकमत निर्माण करावयाचें होतें. ज्यांचा अनुनय त्यांना करावयाचा होता, ते लोकच मुळीं एका परीनें त्यांचे प्रतिपक्षी होते. त्यामुळें प्रतिपक्षावर नुसतें तुटून पडून त्यांचें निभावण्यासारखें नव्हतें. म्हणून, त्यांनीं पुष्कळदां लोकमताला जसें दुखविलें, तसेंच केव्हां केव्हां गोंजारलेंहि; व भाषेच्या सौष्ठवाकडे टिळकांप्रमाणें दुर्लक्ष न करितां, ती परिश्रमपूर्वक सजवून तिच्या सुंदरतेच्या जोरावर लोकमत आपल्याकडे आकृष्ट करून घेतलें. लोकांना मुद्दाम विश्वासांत घेण्याची गरज टिळकांना कधींच भासली नाहीं. उलट, आगरकरांनीं अंगीकारिलेली सुधारकाची भूमिका अशी होती कीं, आपल्या हेतूंचा प्रांजळपणा पटवून देण्यासाठीं त्यांना अनेकदां लोकांना आर्जवून विश्वासांत घ्यावें लागलें. तथापि टिळक काय किंवा आगरकर काय, या दोघांचेंहि छिहिणें एकंदरीत सरळच. तसें परांजपे यांचें नाहीं. अनुनयाचा एक प्रकार असा आहे कीं, व्याजोक्तीच्या जोरावर प्रतिपक्षाचीं मते आणि स्थिति इतकी उपहासास्पद करून सोड्यावयाची कीं,

लोकांच्या मनांत त्याच्याविषयी तीव्र तिरस्कार उत्पन्न होऊन, स्वतःच्या विशिष्ट मतांचा उबड पुरस्कार केलेला नसतांनामुद्दां, लोकमत आपोआप आपल्याला अनुकूल व्हायें. स्विफ्टने आपल्या 'ड्रेपेअर'च्या पत्रांत या पद्धतीचा उपयोग इतक्या यशस्वितेने केला कीं, ब्रिटिश सरकारला आयर्लंडवर लादलेली आपली तांब्याच्या पोंडांची योजना परत घ्यावी लागली. स्विफ्टप्रमाणे परांजपे यांनीहि या पद्धतीचा उपयोग अत्यंत कुशलतेने करून महाराष्ट्रांत एक नवीन राजकीय पंथ आणि मराठी वाङ्मयांत एक नवी लेखनशैली निर्माण केली. केळकरांची लेखनशैली या तिघांहि लेखांपेक्षां भिन्न आहे. टिळक, आगरकर किंवा परांजपे यांचें आवाहन मुख्यतः भावनांना असतें. स्वाभिमान उद्दीपित करून टिळकांनीं, भूतदयेला पाझर फोडून आगरकरांनीं; आणि द्वेषमावाला आव्हान देऊन परांजपे यांनीं आपल्या विशिष्ट मतांचा पगडा समाजावर बसविला. उलट केळकरांचें आवाहन बुद्धीला असतें; भावनांना नव्हे. त्यांच्या निरनिराळ्या स्वरूपाच्या लेखांचे जे अनेक संप्रह गेल्या दहा वर्षांत प्रसिद्ध झाले आहेत, त्यांत प्रायः असा एकहि लेख सांपडणार नाही कीं, जो वाचून अंतःकरणांत भावनांचे कळोळ उठायें. प्रसंग किंवा विषय कितीहि क्षोभकारक असो, बुद्धीचा तोळ सुटून ते भावनांच्या ओघांत बहात चालले आहेत, असें चुकूनहि कधीं आढळायलाचें नाही. टिळक किंवा परांजपे यांच्याप्रमाणे केळकरहि ऐतिहासिक दाखल्यांचा उपयोग आपल्या लेखांतून करितात. पण तो भावनांना हलवून सोडण्यासाठीं नव्हे; तर आपल्या युक्तिवादाची समर्पकता लोकांच्या मनावर विविधविध्याकरितां. त्यांच्या उपमा-कल्पना देखील भावनांना उचंबळून सोडीत नाहीत; तर बुद्धीचें विनोदन करितात.

केळकरांच्या लेखनशैलीला हें बळण लागावयाला त्यांच्या स्वभावापेक्षांहि त्यांची परिस्थितिच अधिक कारण झाली असावी, असें वाटतें. कोल्हटकरांप्रमाणे ते जर नुसता लेखनाचा निर्वेध व्यवसायच करिते, तर त्यांच्या वाङ्मयांत बुद्धिवादाला इतका वाव कदाचित् मिळाला नसता. पण, दैवयोगाने 'केसरी'शीं त्यांचा संबंध येऊन, महाराष्ट्रांतील अशा एका पक्षाशीं त्यांचें वाङ्मय-कर्तृत्व निगडित झालें कीं त्यांच्या मतांशीं त्यांना समरस होणें पुष्कळदा अशक्य होत असे. राष्ट्रीय पक्षाचें धोरण हें सामाजिक सुधारणेच्या बाबतींत, कोणत्याहि कारणामुळे कां होईना, एकंदरीत प्रतिगामी होतें; य त्या पक्षाचीं इतर पत्रे तर राहोतच, पण 'केसरी'चलामुद्दां समाजसुधारणेच्या निरनिराळ्या उपक्रमांना सामान्यतः विरोधच

होत असे. उलट केळकर हे सुधारणावादी होते. आगरकरांइतके कडवे सुधारक ते नाहीत, हें खरें; पण, मनाला पटलेल्या सुधारणेच्या तत्वांचा सक्रिय पुरस्कार करण्यांत त्यांनीं अनेक कडव्या सुधारकांनाहि मार्गे टाकलें आहे. समाजसुधारणेचीं प्रायः सर्वच तरे त्यांना मनापासून प्रिय. धर्म आणि पूर्वपरंपरा यांचा अवमान न करितां, किंबहुना त्यांच्याशीं शक्य तितकें मिळतें घेऊनच, त्यांचा जास्तीत जास्त पुरस्कार किती करितां येईल, एवढ्यापुरताच काय तो त्यांचा इतर सुधारकांशीं मतभेद. शिवाय ते स्वभावतःच आत्यंतिक (extremist) नाहींत. म्हणजे असें कीं, कोणत्याहि तत्वाच्या अंतिम अप्रावर उभे राहून बोलणें हा त्यांचा स्वभाव नव्हे. तशा रीतीनें बोलण्यांत तत्वांच्या उदात्तपणाचा किंबहुना स्वतः बोलणाराच्याहि उच्च भूमिकेचा देखावा उत्तम होतो, हें खरें. पण, ज्या बहुजनसमाजाला उद्देशून हें सारें बोलबयाचें असतें, त्याला तें कितीहि आकर्षक वाटलें, तरी अनुकरणीय मात्र वाटत नाहीं. उत्तुंग पंथतांच्या गुहांतून जसा अंधार, तशा उदात्त तत्वांच्या पोटांत नाना प्रकारच्या तर्कश्रुति दडलेल्या असतात; व त्या तत्वांचा असमंजस पुरस्कार हा समाजाच्या उन्नतीला पोषक न होतां, उलट अधःपातालाच कारण होतो. या गोष्टीची तीव्र जाणीव असल्यामुळेंच बहुधा, केळकरांनीं स्वतः कधीं कोणत्याच तत्वांचा पुरस्कार अविवेकानें केला नाहीं; व ज्यांनीं तो केला, त्यांच्याशीं एका विशिष्ट मर्यादेपलीकडे त्यांचें सहकार्य होऊं शकलें नाहीं. कोणतीहि कल्पना व्यवहार्यतेपासून जितकी दूर, तितकें त्यांना तिचें वावडें. त्यामुळें जहालपणा, मग तो समाजकारणांतील असो किंवा राजकारणांतील असो, त्यांना कधींच फारसा रुचला नाहीं. त्यांची वृत्ति मधुमक्षिकेसारखी आहे. कोणत्याहि विचारांतील सदंश तोच घ्यावयाला ते सदैव उत्सुक असतात. अर्थात् विशिष्ट मताविषयी किंवा पक्षाविषयीं एकांतिक असा आग्रह त्यांना कधींच राहूं शकला नाहीं. ज्याची अभिरुचि आणि मते हीं इतकीं आग्रहशून्य, त्यांचें बुद्धिसर्वस्व स्वतःचा पक्ष किंवा समाज यांच्याशीं बुद्धिवाद घालण्यांत खर्च व्हावें, यांत काय आश्चर्य ? ज्या राजकीय पक्षाशीं त्यांचा जन्माचा संबंध आला, त्याचे काहीं वावर्तीतील अतिरेक त्यांना रुचले नाहींत, व जीं समाजसुधारणेचीं चळवळ त्यांना इतकी प्रिय आहे, तिच्या पुरस्काराचा अविवेक हाहि त्यांना तितकाच उद्देगकारक वाटत असे. या कारणांमुळें स्वकीयांच्या मतांतील अयुक्तता त्यांना दाखवून देण्यांत, म्हणजे पर्यायानें त्यांच्याशीं युक्तिवाद करण्यांत, त्यांचें सर्व आयुष्य गेलें. संमतविषयांचे

त्यांच्याइतके बहुविध व्याप प्रायः दुसऱ्या कोणत्याच संपादकाने उत्पन्न केले नसतील.

‘केसरी’च्या संपादनाची धुरा त्यांनी ज्या वेळी आपल्या शिरावर घेतली, त्या वेळी त्याची जबाबदारी आणि पसारा इतका मोठा होता की, प्रचंड वाळवंटांत जसा नदीचा ओघ जिरून जावा, तशी दुसऱ्या एकाद्या व्यक्तीची कर्तबगारी त्यांतच सर्व वेंचून गेली असती; पण ‘केसरी’चे क्षेत्र अपुरे पडल्यासारखे वाटूनच जणू कांहीं, केळकरांनी आपल्या कर्तृत्वाचा प्रवाह इतरांहि अनेक कार्यक्षेत्रांतून खेळवून, महाराष्ट्राचे राष्ट्रीय जीवन सर्व बाजूंनी समृद्ध केले. तीस वर्षांपूर्वी वर्तमानपत्राचा संपादक हा सर्व विषयांचा ज्ञाता आणि सर्व समाजाचा सल्लागार समजला जात असे. जिल्हा-गणिक पत्रे, जातिगणिक पक्ष आणि पक्षागणिक पुढारी यांचे आज पेंव फुटलेले असल्यामुळे, संपादकाला ते महत्त्व सांप्रत उरलेले नाही, ही गोष्ट खरी. पण बहुश्रुतता, उद्योगशीलता आणि कोणत्याहि समंजस उपक्रमाला हातभार लावण्याची तत्परता या आपल्या निरुपम आत्मीय गुणांमुळे केळकरांनी या बदलेल्याहि परिस्थितीला अपवाद उत्पन्न केला आहे. महाराष्ट्रातील प्रायः सर्व चळवळींचे ते आधार आणि समाजाचे जवळ जवळ सर्व कामांतील ते सल्लागार आहेत. या त्यांच्या लोकोत्तर भूमिकेचा परिणाम त्यांच्या लेखनशैलीवर स्पष्ट झालेला दिसून येतो. ज्याच्या शिरावर सर्व समाजासाठी विचार करण्याची जबाबदारी असते, त्याला प्रत्येक प्रश्नाचे निरनिराळे पैलू पाडावे लागतात. तत्त्वांतून तपशीलांत शिरावे लागते आणि स्थूलाबरोबर सूक्ष्माचाहि विवेक करावा लागतो. त्यामुळे त्याला विचारांचे अनेक पर्याय सुचतात व त्याच्या प्रवाही भाषेतून एकाच वेळी अनेक ध्वनि उमटून त्याच्या लिहिण्याला विलक्षण चौरसपणा येतो. केळकरांच्या वाङ्मयांत हे सारे गुण दृष्टीस पडतात. त्यांचे कोणतेहि विधान ध्या. त्याला सूचक विशेषणाने किंवा उपवाक्याने मुरड घालून, त्याच्या मर्यादा आणि व्याप्ति या दोन्हीहि ध्वनित केलेल्या असतात. कोणतीहि कल्पना सूचित किंवा विशद करितांना उपमा, दृष्टांत विशेषण, उपवाक्ये किंवा अर्थांतरन्यास यांचा उपयोग ते इतक्या कुशलतेने करितात की, त्यांचे वाक्य वाचल्याबरोबर त्या कल्पनेची सारी अंग-प्रत्यंगे डोळ्यांपुढे उभी रहातात; इतकी व्बर्ह्य भाषा लिहिणारा लेखक महाराष्ट्रांत दुसरा कचितच सांपडेल. निरनिराळ्या चळवळींचे स्वरूप आणि त्या चाल-विणान्या व्यक्तींचे स्वभाव यांचे विश्लेषण आणि विचिकित्सा, त्यांच्याविषयी

विल, विधवाविवाह, वसूविल, हीन जातींची उन्नति, पटेल-विल इत्यादि स्वपक्षीयांना अत्यंत अप्रिय असलेल्या विषयांचा त्यांनी 'केसरी'तून किंवा व्यक्तिशः केलेला पुरस्कार आणि असहकारितेच्या काळांत त्यांनी गांधीजींच्या धोरणावर वेळोवेळीं केलेली टीका त्यांच्या या वैशिष्ट्याची निदर्शक म्हणून सांगता येईल. भिन्न भिन्न विचारसरणींतील गुणांश नेवढा घेऊन त्यांचा समन्वय करावा, अशी त्यांच्या मनाची स्वामाविक प्रवृत्ति. पण राजकारणांत शिरल्यामुळे एका विशिष्ट पक्षाच्या मतांचे प्रवर्तन करण्याची जबाबदारी त्यांच्या अंगावर पडून, त्यांच्या लेखनशैलीला, केव्हां स्वपक्षाशीं तर केव्हां प्रतिपक्षाशीं घातलेल्या, युक्तिवादाचे स्वरूप आले. आणि, विशिष्ट मतांचा अभिनिवेश असा त्यांच्या ठिकाणीं प्रायः मुळींच नसल्यामुळे, लोकमताचा अनुनय करण्यासाठीं त्यांना युक्तिवादासारख्या, बहुजनसमाजाला आकर्षण करावयाला फारसे सामर्थ्य नसलेल्या, बुद्धिप्रधान साधनाचा अवलंब करावा लागला.

राजकारणांत पडल्यामुळे केळकरांच्या लेखनशैलीस जसे युक्तिवादाचे स्वरूप आले, तसाच तिला एक प्रकारचा चौरसपणाहि पण आला. फेंच टीकाकार टेन याने बॅडिसनविषयी अशा आशयाचे उद्गार काढले आहेत कीं, "त्यांच्या मनाला अर्धी अधिक स्फूर्ति राजकारणापासून मिळालेली होती. व्यक्तींना व संस्थांना आश्रय देणे, निरनिराळ्या निर्घोषींच्या व्यवस्था पहाणे, कायद्यावर भाषण करणे, माणसांच्या मनोगताचा ठाव घेणे, लोकमतांतील आगामी परिवर्तनांचा अंदाज करणे, प्रत्यहीं अनेक महत्त्वाच्या प्रश्नांचा निर्णय देणे, इत्यादि निरनिराळीं कामें त्याला लोकांच्या अपेक्षेनुसार, प्रतिपक्षाची नजर स्वतःवर रोखलेली असतांना, नेहमीं करावीं लागत, त्यामुळे त्यांच्या बुद्धीचा परिपोष झाला आणि लेखनाला चालना मिळाली." * टेनचे हे उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात. गेल्या पन्नास वर्षांत 'केसरी'चे संपादक अनेक होऊन गेले. पण, आपल्या संपादकीय व्यवसायांतून

"...We feel that politics and government have given him half his mind. To exercise patronage, to handle money, to interpret the law, to divine the motives of men, to foresee the changes of public-opinion, to be compelled to judge rightly, quickly, and twenty times a day, on present and great interests, looked after by the public and under the espionage of enemies; all this nourished his reason and sustained his discourses."

त्यांच्याइतके बहुविध व्याप प्रायः दुसऱ्या कोणत्याच संपादकाने उत्पन्न केले नसतील.

‘केसरी’च्या संपादनाची घुरा त्यांनी ज्या वेळी आपल्या शिरावर घेतली, त्या वेळी त्याची जबाबदारी आणि पसारा इतका मोठा होता की, प्रचंड वाळवंटांत जसा नदीचा ओघ जिखून जावा, तशी दुसऱ्या एकाद्या व्यक्तीची कर्तबगारी त्यांतच सर्व वेंचून गेली असती; पण ‘केसरी’चे क्षेत्र अपुरे पडल्यासारखे वाटूनच जणू कांहीं, केळकरांनी आपल्या कर्तृत्वाचा प्रवाह इतरहि अनेक कार्यक्षेत्रांतून खेळवून, महाराष्ट्राचे राष्ट्रीय जीवन सर्व बाजूंनी समृद्ध केले. तीस वर्षांपूर्वी वर्तमानपत्राचा संपादक हा सर्व विशयांचा ज्ञाता आणि सर्व समाजाचा सल्लागार समजला जात असे. जिल्हा-गणिक पत्रे, जातिगणिक पक्ष आणि पक्षागणिक पुढारी यांचे आज पेंव फुटलेले असल्यामुळे, संपादकाला ते महत्त्व सांप्रत उरलेले नाही, ही गोष्ट खरी. पण बहुश्रुतता, उद्योगशीलता आणि कोणत्याहि समजस उपक्रमाला हातभार लावण्याची तत्परता या आपल्या निरुपम आत्मीय गुणांमुळे केळकरांनी या बदलेल्या परिस्थितीला अपवाद उत्पन्न केला आहे. महाराष्ट्रांतील प्रायः सर्व चळवळींचे ते आधार आणि समाजाचे जवळ जवळ सर्व कामांतील ते सल्लागार आहेत. या त्यांच्या लोकोत्तर भूमिकेचा परिणाम त्यांच्या लेखनशैलीवर स्पष्ट झालेला दिसून येतो. ज्याच्या शिरावर सर्व समाजासाठी विचार करण्याची जबाबदारी असते, त्याला प्रत्येक प्रश्नाचे निरनिराळे पैलू पाडावे लागतात. तत्वांतून तपशीलांत शिरावे लागते आणि स्थूलावरोबर सूक्ष्माचाहि विवेक करावा लागतो. त्यामुळे त्याला विचारांचे अनेक पर्याय सुचतात व त्याच्या प्रवाही भाषेतून एकाच वेळी अनेक ध्वनि उमटून त्याच्या लिहिण्याला विलक्षण चौरसपणा येतो. केळकरांच्या वाङ्मयांत हे सारे गुण दृष्टीस पडतात. त्यांचे कोणतेहि विधान ध्या. त्याला सूचक विशेषणाने किंवा उपवाक्याने मुरड घालून, त्याच्या मर्यादा आणि व्याप्ति या दोन्हीहि ध्वनित केलेल्या असतात. कोणतीहि कल्पना सूचित किंवा विशद करितांना उपमा, दृष्टांत विशेषण, उपवाक्य किंवा अर्थांतरन्यास यांचा उपयोग ते इतक्या कुशलतेने करतात की, त्यांचे वाक्य वाचल्याबरोबर त्या कल्पनेची सारी अंग-प्रत्यंगे डोळ्यांपुढे उभी रहातात; इतकी बऱ्हर्य भाषा लिहिणारा लेखक महाराष्ट्रांत दुसरा कचितच सांपडेल. निरनिराळ्या चळवळींचे स्वरूप आणि त्या चालविणाऱ्या व्यक्तींचे स्वभाव यांचे विश्लेषण आणि विचिकित्सा, ह्यांच्याविषयी

बहुजनसमाजाच्या मनांत वसत असलेल्या आदराला सहसा ढकां लागूं न देतां, ते जे इतक्या सहृदयतेनें करितात, त्यांचें मर्म झालें तरी तें त्यांच्या या लेखनशैलींतच आढळेल. त्यांचें वाक्य हें स्फटिकाच्या मण्यासारखें असतें. वाचकाच्या बुद्धीचे किरण त्यावर पडले असतां, त्यांतून अनेक ध्वन्यर्थांच्या तेजश्छटा स्फुरण पावून, त्याच्या जिज्ञासु मनाला नवीन प्रकारचा लाभ घडतो.

आणि, केळकरांच्या वाङ्मयांत भावनांची उत्कटता किंवा आवेशाची दीप्ति फारशी नसतानासुद्धां त्यांना जी इतकी लोकप्रियता लाभली आहे, ती केवळ त्यांच्या या निरुपम लेखनशैलीमुळे. ज्यांचें आवाहन केवळ बुद्धीला असतें, असा लेखक सहसा लोकप्रिय होत नाही. पण, केळकरांचें लेखन ललित गुणांनीं इतकें मंडित आहे कीं, त्यांचा युक्तिवाद न पटणाराहि मनुष्य त्यांच्या सौष्टवानें मोहित होऊन जातो. चिपळूणकर आणि आगरकर हे केळकरांचे मराठीतील दोन आवडते लेखक; व या दोघांच्याहि लेखनशैलीतील गुणांश एकत्रदून त्यांची भाषा निर्माण झाली आहे, असें म्हटलें तर तें सचित वाचगें होणार नाही. किंबहुना आगरकरांच्या नंतर त्यांच्या इतका मार्मिक, सरस, वायदूक, विनोदी आणि बहुश्रुत संपादक महाराष्ट्रांत केळकरांहून दुसरा झालाच नाही. विचारांच्या दृष्टीनें जसें आगरकरांच्या लेखनाला, तसें वाङ्मयाच्या दृष्टीनें केळकरांच्या लेखनाला अतिशय महत्त्व आहे. आगरकरांच्या लेखनांत ओतप्रोत भरलेली स्वतंत्र विचारांची तडफ, तशी केळकरांच्या वाङ्मयांत नाही. तसाच त्या तडफेबरोबर येणारा प्राप्य उच्छृंखळपणाहि पण त्यांत नाही. वनराजीतून वहाणाऱ्या ओढ्याचें पाणी कुठें स्फटिकासारखें शुभ्र, तर कुठें झाडांचीं पानें पडून कडवट व कलुषित झालेलें असतें. तसें आगरकरांचें वाङ्मय आहे. लिहिण्याच्या भरांत शुक्लानुक्ताचीच काय पण कचित अझील व आंगळ यांचीहि खंत त्यांनीं घनलेली नाही. उलट, केळकर आवेशाच्या अगदीं भरांत आले, तरीहि त्यांचे विचारांचे अवधान सहसा सुटत नाही. ते पक्षामिमांनीं असले तरी पक्षैकनिष्ठ नाहींत. स्वतःच्या मतांचा अभिनिवेश त्यांना असला तरी इतरांच्या मतांचा केवळ उपहास करणेंच त्यांना मानवत नाही. त्यांच्या आणि चिपळूणकरांच्या लेखनशैलींत जर कुठें फरक असेल, तर तो इथेंच. स्वमतसमर्थनाच्या भरांत चिपळूणकरांनीं अनेक समयालीन व्यक्तींना पाळत न कळत अन्याय केला आहे. केळकरांच्या हातून असा प्रकार नटलेला कचितच आढळेल. विचारांच्या फाय किंवा भाषेच्या फाय,

दृष्टीने त्यांच्याइतकें समृद्ध वाङ्मय महाराष्ट्रांत दुसऱ्या कोणत्याहि लेखकांनं निर्माण केलेलें नाहीं. त्यांचा अगदीं सामान्य लेख घेतला, तरी त्यांत सुद्धां विचाराचा एकाद दुसरा सुवर्णकण किंवा भाषेची कांहीं ना कांहीं कलाकुसर ही दृष्टीस पडतेच. किंबहुना, त्यांना श्रेष्ठ प्रकारची ग्रंथरचना जरी विपुल केलेली असली, तरी त्यांचे खरें लेखनसौष्ठव जर कुठें विविधतेनें प्रत्ययाला येत असेल, तर तें त्यांच्या 'केसरी'तील लेखांतूनच. कारण, विद्वत्तेचें वैभव दाखविण्यापेक्षां कलेचें सौंदर्य खुलविण्यांतच त्यांचें कौशल्य नेहमीं अधिक दिसून येतें. आणि There is no ne that he did not enliven and make suggestive हे फ्रेंच टीकाकार सेंट व्यूव्ह यानें माँटेन-विषयीं काढलेले उद्गार केळकरांनाहि लागू पडतात, यांत शंका नाहीं.

७. केळकर यांच्या वाङ्मयांतील विशेष

(श्री. विठ्ठल हरी कुळकर्णी, एम्. ए., गोरेगांव)

कालीदासाची उपमा, भारवीचें अर्थगौरव व दंडीचें पदलालित्य हे सर्व कव्यगुण माधकवीचे काव्यांत एकत्रित झाले असल्याचें कबूल करूनहि सुभाषितकारानें त्याला कवितेंत शेवटचें स्थान दिलें आहे ! कवितेच्या शेवटच्या चरणांत टकवून पर्यायानें काव्यदेवीच्या पायाशींच बसण्याची माधाची योग्यता आहे असें सुभाषितकाराला ध्वनित करावयाचें असेल तर त्या कवीचें काव्यांतील गुणाधिक्य त्याला उपकारक होण्याऐवजीं अपकारक झालें आहे असें म्हणावें लागेल. सुदैवानें तात्यासाहेब यांनीं वाङ्मयांत निबंधकार या नात्यानें अपूर्व यश मिळवून ठेविलें आहे म्हणून बरें; नाहींतर माधकवीसारखी त्यांची स्थिति झाली असती. कारण तात्यासाहेबांनीं कविता लिहिली असूनहि ते कवि म्हणून प्रसिद्ध नाहींत, इतिहास-विषयक पुस्तकें लिहूनहि इतिहासकार म्हणून त्यांना कोणी संबोधित नाहीं, त्यांनीं अर्धा डझनावर नाटके प्रसिद्ध केलीं असूनहि नामांकित नाटककारांत त्यांची गणना होत नाहीं, व व्याख्यानें देणें हा त्यांचा नेहमींचा व्यवसाय असूनहि धुरीण वक्ता म्हणून त्यांचा बोलवाला नाहींच. मराठीतील उत्कृष्ट प्रबंधकार म्हणून तात्यासाहेबांनीं जर अपूर्व लौकिक मिळविला नसता तर वाङ्मयमंदिराच्या विविध दालनांत पदार्पण करूनहि त्यांत प्रमुख असें स्थान त्यांनीं कोंठेंच मिळविलें नाहीं असें म्हणण्याची पाळी आली असती. परंतु वाङ्मयाच्या एका शाखेत अप्रपूजेचा मान त्यांनीं मिळवून ठेविला असल्यामुळे इतर शाखांतील त्यांचें पदार्पणहि त्यांना भूषणप्रदच झालें आहे. रात्रीला ज्योतिष्मती हें अभिधान प्राप्त होण्याला मुख्यत्वे करून जरी चंद्रमाच फारणीभूत असला तरी तिच्या अंगणांतील नक्षत्रांच्या पसऱ्यामुळे तिला कमीपणा न येता उलट तिच्या सौंदर्यांत भरच पडत नाहीं काय !

तात्यासाहेबांच्या एकंदर वाङ्मयाचें समालोचन केले असतां जी गोष्ट प्रमुखपणे नजरेस येते ती ही की वाङ्मयाच्या विस्तीर्ण क्षेत्रांत तात्यांची बुद्धि चमकली नाहीं असा प्रायः एकहि भाग नाहीं. घीज फडाडून ज्या ठिकाणीं पडते तेथे ती धरणाचा टापच घेते. परंतु तिच्या फडकटाटानें फर्णरंध्रें बाधिर राह्यामुळे व चकचकटानें दृष्टे रितीमित झाल्यामुळे प्रत्येकाला ती आपल्याच ओक्यावर पडत आहे किंवा काय असा भास होतो. तात्यासाहेबांची बुद्धिमत्ता

विजेप्रमाणेंच तेजाळ व तीव्र असल्यामुळे वाङ्मयाच्या विविध दाळनांतील तिच्या कडकडाटानें व तेजांनें त्यांतील मुर्धाभिषिक्त राजेहि क्षणभर विस्मित झाल्याखेरीज राहिले नाहींत. वस्तुतः काव्य; इतिहास, नाटक इत्यादि वाङ्मयः प्रासादांत तात्यांनीं केवळ हौसेखातर प्रवेश केला. आपल्या सर्वगामी व चवचाल बुद्धीचे चोचले पुरविण्याकरितांच बहुधा त्यांनीं आपली लेखणी या विविध विषयांवर नाचविली. तथापि तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांतील विशेषः असा कीं त्यांच्या बुद्धीचा सहज विलासहि कलेच्या विकासाला प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्षपणें कारणीभूत व्हावा. तात्यांनीं फुटकळ कविता बरीच लिहिलीं असली किंवा इतर कवींच्या काव्यसंग्रहाला प्रस्तावना जोडल्या असल्या आणि कविसंमेलनांचे ते अनेकदां अध्यक्ष झाले असले तरी त्यांना कोणी कवि म्हणणार नाहीं. आपण कवि नसल्याचें खुद्द तात्याहि कबूल करतात ही गोष्ट इतर कविद्वयांनीं लक्षांत ठेवण्यासारखी असून त्यांनीं अनुकरण करण्यासारखीहि आहे. “काव्याला जें भावनाप्राधान्य लागतें तें माझ्या स्वभावांत नाहीं” असा त्यांनीं स्वतःच कबुलीजबाब दिलेला आहे. त्यांनीं जीं थोडीं बहुत कविता लिहिली आहे ती केवळ “लहर आली म्हणून किंवा वाङ्मयाच्या क्रीडांगणांतला एक करमणुकीचा खेळ म्हणून.” परंतु मौज अशी कीं तात्यांनीं केवळ करमणुकीखातर म्हणून यमकांची जीं जुळवाजुळव केली. तिनें काव्यचिकित्सांप्रमाणेंच अभिजात कवीसहि मोहनी घालण्यास कमी केलें नाहीं ! ‘अभिनवकाव्यमाले’च्या पहिल्या भागांत तात्यासाहेब कवि म्हणून ‘केशवसुत’, टिळक यांच्या खुर्चीला खुर्ची लावून बसलेले आढळतात ! त्यांच्या ‘वेषभूषा’ या कवितेनें तर ‘गोविंदाप्रजा’सारख्या अहंमन्य व विनमुरतरखोर कवीलाहि इतकें वेड लाविलें कीं त्यांनीं ‘वेषभूषा’कारांस एक पद्यभूषा अर्पण करून आपला त्यांजविषयीचा आदर व्यक्त केला आहे.

तात्यासाहेब स्वतः धेंदेवाईक इतिहाससंशोधक नसूनहि त्यांनीं जे इतिहास-विषयक लेख लिहिले आहेत त्यांवरून इतिहास-संशोधनाविषयीची त्यांची जितकी आवड दिसून येते तितकीच त्या कार्याला वाहून घेतलेल्या व्यक्तीबद्दल योग्य ती आदरबुद्धिहि दिसून येते. आपल्याकडील कांहीं इतिहास-संशोधकांमधील दुरभिमान, दुराग्रह आणि दुर्दमनीय मत्सर इत्यादि दुर्गुण जे दिसून येतात ते पाहिले म्हणजे तात्यासाहेबांनीं इतिहास-संशोधनास स्वतःला वाहून घेतलें असतें, तर फार बरें. आलें असतें असें वाटतें. कारणः स्वकीयाविषयी योग्य तो अभिमान वाळगूनहि बुद्धीचा तोल सट्टें न देतां

सत्यान्वेषण करण्याची पात्रता त्यांच्या इतकी फारच थोड्या लोकांत आढळेल. 'इतिहास-संशोधन' या विषयावर १९१४ सालीं तात्यांनीं जो लेख लिहिला आहे त्यांत प्रसिद्ध व प्रमादशील इतिहाससंशोधकांचा तात्यासाहेबांनीं जो प्रोत्साहनपर परामर्श घेतला आहे त्यावरून इतिहासकाराचे ठिकाणीं कोणत्या गुणांची व मनोरचनेची अपेक्षा असते हें त्यांनीं अतिशय मार्मिकपणानें सांगितलें आहे; इतकें कीं, खुद्द त्यांनीं इतिहास कसा लिहिला असता याची वाचकांस अचूक अटकळ व्हावी. परंतु राष्ट्राचे स्वातंत्र्याकरितां धडपडणाऱ्या इतर राष्ट्रांच्या इतिहासाकडे केव्हांहि सहानुभूतीनें च पहाणार. श्री० केळकर यांच्या 'आयर्लंडचा इतिहास' या पुस्तकाच्या मुळाशीं हीच भावना आहे. हिंदुस्थानाप्रमाणें आयर्लंडचें स्वातंत्र्यहि इंग्रजांनीं च हिरावून घेतलें असल्यामुळे आयरिश लोकांच्या स्वराज्याच्या चळवळीच्या इतिहास हा स्वातंत्र्यप्रिय महाराष्ट्रीयाना केव्हांहि उद्बोधकच होणार, परंतु आयरिश लोकांच्या स्वभावांत जो रम्य व विनोदगर्भ अद्भुतपणा आहे त्यानें च तात्यासाहेबांच्या मनाला मोहनी घातली व त्यांना आगर्लंडचा इतिहास लिहिण्यास उद्युक्त केले असें वाटूं लागतें. वस्तुतः ऑस्ट्रियाच्या जुलमी सत्तेखालीं चिरडून गेलेल्या तरुण इटलीच्या स्वातंत्र्याच्या चळवळीचा इतिहास आयर्लंडच्या इतिहासाहून काहीं कमी आकर्षक नाही. परंतु आयरिश लोकांच्या स्वभावातील विलक्षणपणा इटालियन लोकांच्या स्वभावांत नसल्यामुळे तात्यासाहेबांनीं त्या राष्ट्राचा इतिहास न लिहितां केवळ त्यांतील प्रमुख अशा दोन व्यक्तींवरच आपली लेखणी चालविली आहे. 'ग्यारिवाल्डी' याचें स्वतंत्र चरित्र लिहिल्यानंतर त्याचा गुरु माक्षिनी याचें स्वतंत्र चरित्र लिहिण्याची तितकीशी आवश्यकता नाही. कारण त्यांत पुष्कळ पुनरुक्ति होण्याचा संभव होता. तथापि ग्यारिवाल्डीच्या महोत्सवाचा प्रसंग साधून तात्यासाहेबांनीं माक्षिनीवर एक छोटासाच पण आनंदार लेख लिहून एक प्रकाशनें आचिण्याहि साधलें आहे. 'आयर्लंडचा इतिहास' हा केवळ परकी लोकांचाच इतिहास, असल्यामुळे त्यांत श्री० केळकर यांच्या संशोधनात्मक चिकित्सकबुद्धीम फारसा वावर मिळाला नाही. शिवाय त्या लोकांच्या इतिहासापासून हिंदी लोकांस शिकण्यासारखे पुष्कळ असले तरी हिंदु लोकांचा स्वाभिमान जागृत होईल असें काहीं नाही. हें कार्य श्री० केळकर यांनीं मराठेशाहीचें प्रथम-द्वितीय-सांगसरिक याख्यपत्राद्वय म्हणून 'मराठे व इंग्रज' हें पुस्तक प्रसिद्ध करून उत्तम प्रकारे साधलें. श्री०

केळकर यांचा पेशा इतिहास-संशोधकाचा नाही. “वास्तविक पाहतां, प्रस्तुत विषयावरील पुस्तक ज्याने इतिहासाचा व्यासंग जन्मभर केला आहे अशाच एखाद्या गृहस्थाकडून लिहिले गेले असते तर ते हवे आहे.” असे खुद्द त्यांनीच प्रस्तावनेत म्हटले आहे. परंतु असे असतांही ज्यांनी जन्मभर इतिहास-संशोधनेचे काम केले आहे अशा व्यक्तींकडूनही त्यांनी शाबासकी मिळवावी हे त्यांस खाचित भूषणावह आहे; व त्याहीपेक्षा या पुस्तकाने त्यांच्या एका निदानिपुण प्रतिपक्षाला इतकी मुरळ घालावी की, त्याला तसे सार्व-जनिक रीत्या प्रसिद्ध करावयाचा मोह आवरून नवे हा तात्यासाहेबांच्या बुद्धि-मत्तेचा खरा विजय होय !

नामांकित व यशस्वी नाटककार होण्याची महत्त्वाकांक्षा न धरतांही तात्यांनी आठ नाटके लिहवीं हा त्यांच्या कलाविष्कराच्या हीसेचा एक उत्तम मासला आहे. आपण हीं नाटके ‘यशसे’ किंवा ‘अर्थकृते’ लिहिलीं नसून केवळ कलाविलासाकरितांच लिहिलीं असल्याचे खुद्द त्यांनीच कबूल केले आहे. १९२३ सालीं न्यू पूना कॉलेजांत तात्या-साहेबांनी “माझी स्वतःचीं नाटके” या विषयावर व्याख्यान दिले होते. त्यांत ते म्हणतात:—“ज्यांचीं नाटके रंगभूमीवर केलीं जातात असा नाटक-कार मी नाही. अशा तऱ्हेचा नाटककार होण्यास; अद्भुतपणा हा जो एक गुण लागतो, तो मजपाशीं नसल्यामुळे मी होईन असेंहि मला वाटत नाही. मीं नाटकाचा अतिशय भोक्ता आहे. हल्लीं जागरणे सोसत नाहींत म्हणून, नाहींतर नाटके पहाण्याचा नाद मला आहे.....मीं एकंदर आठ नाटके लिहिलीं. पैकीं सहाच नाटके लोकांच्या स्मरणामध्ये आहेत. पाहिले नाटक ‘नवरदेवांची जोडगोळी’ हे शेरेडनच्या ‘टू रायव्हल्स’ ह्या पुस्तकाचे भाषांतर आहे. त्यांत महाराष्ट्रांतील कुणबाळ भाषा पहाण्यास मिळेल. हे मी एल्एल्. वी. ची परीक्षा झाल्यावर निकाल होण्यास जो वेळ होता त्या वेळांत लिहून काढले. दुसरे ‘सरोजिनी’ हे नाटक मीं सातान्यास बकिळी करण्यास नुकतीच सुरवात केली असतां जे बंगाली शिक्षक, ते कसे काय तयार झाले आहे, हे पाहण्याकरितां लिहिले. आमच्या बंगाली शिक्षकांचे मत ते छापून काढण्यास हरकत नाही असे पडल्यामुळे मीं ते पुण्यास आल्यावर १८९९ मध्ये छापून काढले. नंतर मी १८९९ ते १९१२ पर्यंत कोणतेच नाटक लिहिले नाहीं. त्याचे कारण मला ते जमेळ असे वाटेना. यापुढे मीं जे नाटक लिहिले ते ‘तोतशाचे वंड’ हे होय. हे नाटक पूर्ण

ऐतिहासिक आहे. यांत इतिहासाचा कोठेहि विपर्यास झालेला नाही, असें वासुदेवशास्त्र्यांचें मत आहे. यानंतर 'चंद्रगुप्त' नाटक लिहिलें. ही अद्भुत कथा आहे. यांत इतिहासाचा भाग चंद्रगुप्त व चाणक्य या नांवाखेरीज कोणताहि नाही. यानंतर 'कृष्णार्जुनयुद्ध' लिहिलें; ही एक हाय कॉमेडी आहे. याला आधार जरी केवळ हरदासी कपेचा आहे तरी त्याची गणना पौराणिक नाटकांत करण्यास हरकत नाही. यापुढें 'अमात्य-माधव' हें लिहिलें. हेंहि एक 'रोमान्स'च आहे. मात्र यांतल्या माधवाचार्याची कल्पना मला लॉर्ड लिटनच्या 'रिच्यू' या पात्रावरून सुचली आहे. यानंतर १९१८ सालीं मी 'वीरविडंबन' हें नाटक लिहिलें. ही एक 'सटायर' आहे. या नाटकाची उभारणी एका रम्य कल्पनेवर आहे. ती कल्पना म्हणजे पांडवांसारख्या कर्दनकाळ योद्ध्यांचें अज्ञातवासांत झालेलें विडंबन होय. यांत माझा कटाक्ष विशेषतः अर्जुनावर आहे. जातीनें पुरुष असून वर्षभर स्त्रीचें सोंग घेऊन राहावयाचें, ही कल्पना रम्य नाही काय ! माझे शेवटचें नाटक 'संत भानुदास' हें खरें नाटक नसून हा एक गांवगुंडी फार्स आहे. येथें आमच्या नाटकाचें आत्मवृत्त खेळस झालें. आतां गुणदोषचर्चा. प्रथमतः मी माझे दोष सांगतां. माझे कोणतेंहि नाटक मी तत्वाकरितां लिहिलें नाही. केवळ कलेच्या अभ्यासाकरितां लिहिलें आहे. बहुधा कोणतेंहि नाटक तत्वाकरितां लिहिलें जात नाही. माझ्या पश्चात् 'तोतयाच्या वंडा' वरून एखादा लेखक असें तत्त्व काढील कीं, मी हें नाटक भवितव्यतेचा प्रभाव दाखविण्याकरितां लिहिलें आहे. परंतु वस्तुस्थिति तशी नाही. नानाफडणविसावर संकट आलें होतें हा एकच विचार माझ्या मनांत घोळत होता व त्यांतून तो कसा पार पडला असेल त्याची कल्पना करतांना मला 'अमले'ची कल्पना सुचली व ती वाढवून मी त्या नाटकाची समाप्ति केली. माझ्या चंद्रगुप्त नाटकाचें कोणी असें तत्त्व काढील कीं, मला चाणक्याच्या द्वारे मनुष्याची अविचाराने केलेली प्रतिज्ञा कशी पुरी होत नाही हें दाखवावयाचें होतें; परंतु खरें तसें नाही. त्यांत मला केवळ एका विदेशी कल्पनेचें स्वदेशी-कल्पम करावयाचें होतें. कृष्णार्जुनयुद्धामध्यें मला घेदांत-तत्त्व प्रतिपादन करावयाचें नसून केवळ नारदाची कळहप्रियता व गालव-गंधर्वचरित्र वर्णन करावयाचें होतें. तीच स्थिति अमात्यमाधवाची त्यांतहि माझा ज्ञानोत्तर-कर्माचें प्रतिपादन करण्याचा हेतु नसून, केवळ कलेचा अभिलाष हाच हेतु होता. तद्वत् 'वीरविडंबना' त मला मोठ्या-छोकांवर आपत्ति येतात. हें

सांगावयाचें नसून वेषधारी अर्जुन कसा असेल, ह्या रम्य कल्पनेशी विलास करावयाचा होता. 'भानुदास' मध्ये मला संतसामर्थ्य वर्णन करावयाचें नसून गांवगुंडांचें वर्णन करावयाचें होतें. म्हणून माझ्या नाटकांचें निगमनपद्धतीने निरीक्षण करून मी सांगतो कीं, नाटक तत्वाच्या दृष्टीने लिहिलें जात नाही. निदान मला तरी लिहितां येत नाही. माझा दुसरा दोष असा कीं मला भावनेचा किंवा रसाचा अत्युत्कर्ष जो यशस्वी नाटककर्त्याला आवश्यक आहे, तो साधत नाही. माझ्यांत कथानकाची गुंतागुंत करण्याचें कौशल्य नाही व चवथा दोष असा कीं, मला मात्रेप्रमाणें अचूक लागू पडणारा विनोद साधत नाही. आतां माझे गुण सांगतो. भाषा साधी व सोपी आहे. संविधानकें चिन्ताकर्षक आहेत. शृंगार शुद्ध आहे. कोणत्याहि नाटकाचें Back ground उत्तम शृंगाराला पोषक नाही. त्यामुळे नाट्य-शास्त्रप्रणेत्या भरत-मुनींचा जो आदेश, नाटक हें पितापुत्र, पतिपत्नी यांना एकाच वेळीं पाहतां यावें तो बरोबर पाळला जातो, व माझ्या मते या गोष्टीस फार महत्त्व आहे. हा नियम जर सरसकट पाळला गेला, तर नाटकांची सांप्रतची तीरस्काराहता बरीच कमी होईल. " श्री० केळकर यांनी नाटके लिहिलीं तीं केवळ आपल्या उच्छ्वळ व कलाप्रिय बुद्धीचे लाड पुरविण्याकरितां, हें सिद्ध करण्याकरितांच केवळ हा उतारा घेतला नसून त्यांच्या नाटकांच्या अभ्यासकांस तों पुष्कळच उपयोगी पडण्यासारखा आहे असें वाटल्यावरून घेतला आहे. ' तोतयाचें बंड ' हें नाटक तात्यासाहेब केळकर यांनी आपल्या बुद्धीचा हट्ट पुरविण्याकरितांच जरी लिहिलें तरी त्यानें तात्यासाहेब कोल्हटकर यांना नाट्यशास्त्रावर एक प्रदीर्घ प्रबंध लिहिण्यास प्रवृत्त केलें हा देखील वाचकांचे दृष्टीने अप्रत्यक्षपणें मोठाच फायदा झाला आहे. सहकारवृक्षावर वसून आम्र-भंजरीच्या रसपानानें मनाला झालेला उत्कट आनंद कोकिलानें कूजन करून प्रकट करावा व त्यामुळे कवीचा चित्तक्षोभ होऊन त्यानें काव्यरचना करण्यास बसावें अशांतलाच हा प्रकार आहे.

हें सर्व सांगण्याचा हेतु एवढाच कीं श्री० केळकर अभिजात कवि, धंदे-चाईक इतिहासकार किंवा एखाद्या नाटकमंडळीनें रिसर्न्ड किंवा रजिस्टर्ड करून ठेवलेले नामांकित नाटककार नसूनहि वाङ्मयाच्या ह्या प्रत्येक शाखेंतील त्यांची काहींना काहीं कृति ही लोकादरास पात्र झालेली आहे; एवढेंच नव्हे, तर तज्ज्ञांसहि मान्य झालेली आहे ! श्री० केळकर यांच्या ठायीं असलेल्या बहुश्रुतपणामुळेच त्यांना ह्या गोष्टी करितां आल्या व म्हणूनच ते एक उत्कृष्ट व मराठी भाषेला

ललामभूत असे निबंधकार होऊं शकले. कारण उत्तम निबंधकार हा स्वतः कवि नसूनहि काव्याचा मर्मज्ञ असावा लागतो, इतिहाससंशोधक नसूनहि ऐतिहासिक दृष्टि त्याला असावी लागते, धंदेवाईक नाटककार नसतांनाहि निदान नाटके पहाण्याचा तरी त्याला नाद असावा लागतो. (आतां जागरणें सोसत नसल्यास रात्रीचीं नाटके वारंवार पहाणें त्याला शक्य होणार नाहीं ही गोष्ट वेगळी.) शास्त्रज्ञ नसूनहि सर्व शास्त्रांशी त्याचा परिचय असावा लागतो, स्वतः शोधक नसूनहि सर्व शोधांची त्याला चाळचळाळ माहिती असावी लागते; थोडक्यांत सांगायचे म्हणजे तो अष्टपैळू असावा लागतो. नरसो पंतांचे ठिकाणीं बुद्धीचा हा अष्टपैळूपणा असल्यामुळेच ते इतके उत्तम निबंधकार होऊं शकले. त्यांतूनहि त्यांनीं वर्तमानपत्रकाराचा पेशा पत्करल्यामुळे त्यांच्या बुद्धीचे सर्व पैळू नेहमींच चकचकीत राहण्यास मोठीच मदत झाली. वर्तमानपत्रकार म्हणजे सर्व जगाचा मातेवाईक ! तळ्यात अगदीं लहानसा दगडहि कोठें पडला तरी त्यामुळे पाण्याच्या पृष्ठभागावर लहरी उत्पन्न होऊन त्या सर्वत्र पसरतात त्याचप्रमाणें जगांत कोठेंहि जरा आवाज झाला कीं त्याचा प्रतिध्वनि वर्तमानपत्रकाराचे मेंदूत उठला पाहिजे. त्याच्या बुद्धीचीं सर्व द्वारे नेहमीं सताड उघडीं असावयास पाहिजेत. सर्व विषयात त्याची गति अप्रतिहत असली पाहिजे. सर्व वादग्रस्त विषयांवरील त्याचीं मते सदोदित तयार असलीं पाहिजेत वाचदूकपणांत तो तरेतरे असला पाहिजे; एवढेंच नव्हे तर गोल्डस्मिथच्या त्यक्तप्रामां गीळ तात्यापंतोजीप्रमाणें स्वतः वादांत हरूनहि प्रतिपक्षीच चीत झाला आं असें समजून अधिक आवेशानें वादविवाद पुढें चालू ठेवण्याची त्याचे जगांत धमक असावी लागते; कोणत्याहि मुद्यावर निर्णय देतांना न्यायाधीशाची ऐट त्याला आणतां आली पाहिजे; अमुक एका गोष्ट आपणाला अगम्य आहे असें त्यानें भासूं देता कामा नये; कोणत्याहि गहन विषयावरील पुस्तकांवर देखील तत्त्वाळ पाहिजे तेवढा लायछचक अभिप्राय देण्याची आपली लायकी असल्याचा आव त्याला आणता आला पाहिजे. डिकन्सच्या कादंबरीतील एका विद्वत्ताशून्य लक्ष्मीपुत्रानें (हा पार्लमेंटचा एक सभासद होता) आपला प्रायव्हेट सेक्रेटरी किती बहुश्रुत असला पाहिजे याचें जें दिग्दर्शन केले आहे तें थोडा फरक करून वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत शिरणाऱ्या लेखकालाहि लागू होण्यासारखें आहे.

तात्यासाहेब वर्तमानपत्राचे संपादक झाल्यामुळे बहुश्रुत बनले असे म्हणण्यापेक्षा ते बहुश्रुत असल्यामुळे यशस्वी संपादक झाले असे म्हणणें सत्यास

अधिक धरून होईल. त्या धंदांत शिरल्यामुळे त्यांच्या बहुश्रुतपणास अधिक वाव मिळाला ही गोष्ट मात्र खोटी नाही. तात्यासाहेबांच्या विद्वत्तेविषयी विद्वानांचेहि दुमत होईल असे वाटत नाही. "गंध विद्वत्तेचें सोंग" अशी तात्यासाहेबांनी स्वतःच गद्याची व्याख्या अगदी अलीकडेच केली आहे. ही व्याख्या बरोबर असो वा नसो, त्यांत आपण गद्यलेखक या नात्याने विद्वान् नसून केवळ विद्वत्तेचा आव आणित असतो असे त्यांत त्यांनी जे ध्वनित केले आहे ते मात्र तितकेंसे खरे नाही. क्षणभर तात्यांचें म्हणणें खरें धरून चाललें तरी विद्वत्तेचें सोंग आणणें ही गोष्ट देखील सोपी नाही. पैशाप्रमाणेंच विद्वत्तेचें सोंग फार दिवसपर्यंत ठिकावितां येत नाही; आणि तात्या तर आज सुमारे पंचवीस तीस वर्षे हें विद्वत्तेचें सोंग घेऊन महाराष्ट्राचे रंगभूमीवर वावरत आहेत; तेव्हां त्यांचे हें सोंग खरें नसून सोंगाचे केवळ ढोंग आहे असेच मानावे लागते. सुप्रसिद्ध नट गॅरिक याच्या अभिनयाचें वर्णन करतांना गोल्डस्मिथ म्हणतो:—

On the stage he was natural, simple, affecting;
 'Twas only that, when he was off he was acting.'
 रंगभूमीवरील गॅरिकप्रमाणेंच तात्यांचें सरस्वतीच्या विलासमंदिरांतील सोंग इतकें स्वाभाविक आहे कीं, तें सोंगच नव्हे. एखाद्याने विद्वत्तेचा दिमाख दाखविण्या म्हणजे तो विद्वान् नाही असे सिद्ध होत नाही. मोर जेव्हां आपला पिसारा पसरून नाचूं लागतो तेव्हां तो आपल्या सौंदर्याचा दिमाखच दाखवीत नाही काय ? पण म्हणून त्याचे ठिकाणी सौंदर्य नाही असें कोण म्हणूं शकेल ? तात्यासाहेबांची विद्वत्ता ही मोराच्या पिसान्याप्रमाणें आहे. ती अंगांत पूर्णपणें वाणलेली असल्यामुळे मोराप्रमाणेंच तिचा पिसारा ते आपल्याबरोबर वाटेल तिकडे नेऊं शकतात व वेळ येतांच त्याचा फुलोरा उभा करावयास त्यांस विलकूल अडचण पडत नाही. सूर्याला आपली प्रभा बरोबर घेतल्याखेरीज जसे प्रकाशतां येत नाही, त्याचप्रमाणें तात्यासाहेबांस आपली विद्वत्ता विसरून बोलतां अगर लिहितां येत नाही. आपल्या ज्ञानाचा हुकमी उपयोग करून घेतां येणें ही एक कला आहे; व ती हस्तगत करून घेणें सोपें नाही. पुष्कळ लोक विद्वान् असतात. परंतु त्यांतील बहुतेक आपली विद्वत्ता ठेवणाऱ्या कपड्यांप्रमाणें घरीं पुस्तकांचे कपाटांतच ठेवून जगांत वावरत असतात. त्यांची विद्वत्ता काचित् सणावारीच बाहेर पडावयाची. अशा लोकांना आपली विद्वत्ता नेहमी आपल्या बरोबर फिरविणें जड जातें.

यांचे कारण त्यांच्या बुद्धीस ती पेलत नाही हेंच होय. त्यांची विद्वत्ता ही त्यांची अर्धांगी होय. ही सौंदर्य-संपन्न नसते असे नाही; एवढेच नव्हे तर ती पतिव्रताहि असते. परंतु ती बहुप्रसू नसूनाहि तिला आपल्याबरोबर संदोदित मिरवीत नेणे त्यांना झेपत नाही, निदान त्रासाचें वाटतें खास ! क्रदाचित् वायु व सूर्य यांनाहि आपल्या विद्वत्तेचें दर्शन होऊं न देणें हें ते तिच्या पातिव्रत्याचें लक्षण समजत असतील ! तात्यांची विद्वत्ता सर्वांगीण असल्यामुळे तिला त्यांच्या अर्धांगीची उपमा देतां येत नाही. अर्धनारी-मंदेश्वराची उपमा दिल्यास त्यांच्या विद्वत्तेचें विडंबन केल्यासारखें होईल. म्हणून कालिदासानें रघुवंशाच्या आरंभी म्हटल्याप्रमाणें वाक् आणि अर्थ यांच्याप्रमाणें अभेद्य साहचर्य असणाऱ्या पार्वतीपरमेश्वराचीच उपमा त्यांना अधिक शोभेल. तात्यासाहेबांच्या वाक्यांतील झटकन् नजरेत भरणारा विशेष म्हणजे जसा त्यांचा बहुश्रुतपणा तसा त्यांच्या विद्वत्तेचा विशेष म्हणजे त्यांतील डौल होय.

खऱ्या खीचें सौंदर्य केवळ तिच्या अवयवांच्या रेखीवपणावर अवलंबून असत नाही; तर तिच्या गर्तीतील मंदस्व, स्मितातील मुग्धत्व आणि बोलण्यांतील स्निग्धत्व इत्यादि हावभावांमुळेच त्या सौंदर्याला आकर्षकपणा प्राप्त होतो. तात्यांच्या विद्वत्तेत जो डोळदारपणा आहे त्यामुळेच ती इतकी विलोमनीय झाली आहे. सर्वसाधारणपणें विद्वत्ता आणि योजडपणा यांचेंच साहचर्य विशेषकरून आढळून येतें. विद्वत्तेला नीरसपणाची जोड दिल्याशिवाय ती लोकादरास पात्र होणार नाही, अशी कित्येक विद्वानांची समजूत असते. परंतु तात्यासाहेबांच्या विद्वत्तेत हा दोष विलकूल दिसून येत नाही. विद्वत्तेच्या ओझ्याखालीं बांकून गेल्यामुळे दुर्मुखलेला चेहरा करून आपल्या प्रमाणेंच इतरांच्या डोक्यासहि शीण येईल असेंच पुष्कळ विद्वानांचें लिखाण अगर व्याख्यान असतें. परंतु गस्तकावर पृथ्वीचें ओझेहि मोठया डोलानें धारण करणाऱ्या शेषाप्रमाणें तात्यासाहेब आपली विद्वत्ता अगदीं लीलेनें मिरवीत असतात. किंबहुना गर्भानें पुगून आवेशानें भूतळावर उडी घेणाऱ्या मंगला शंकरानें जितक्या लीलेनें आपल्या जटाजूटांत झेडून आलिल मानव-जातीला पुनीत केले, तितक्याच सौकार्यानें तात्यासाहेबांनीं विद्वत्तेला आत्मसात् केले आहे. त्यामुळे तिच्यांत धवगाहन करणें सर्वसाधारण मनुष्याला सुलभ जातें; एवढेच नव्हे तर तिच्या मंदलहरी मगान आनंदाच्या ऊर्मि उत्पन्न करतात. सर्कशीतील कसलेला रोव्यडू अगदीं टीचमर जागेतहि जसें आपले

“या प्रसंगी अंध्यक्षस्यानी वसण्याचा बहुमान आपण मला दिला, पण त्याबरोबर मजवर एक मोठा उपकारहि केला आहे. आणि त्या मनांत गर्क होऊन राहण्यापेक्षा त्या उपकाराची जाणीव माझ्या मनांत या क्षणी प्रभावी होऊन राहिली आहे. तो उपकार हा की, ही सुप्रसिद्ध नगरी पहाण्याची इच्छा पुष्कळ दिवस मनांत असतांहि दुर्दैवाने आजवर ती कृतीने सफळ झाली नव्हती, ती आपल्या या आमंत्रणाने सहजासहजी सफळ झाली.... कोणत्याहि वस्तूच्या कल्पनेपेक्षा तिचे प्रत्यक्ष दर्शन हे केव्हांहि कमी सरस ठरते असे म्हणतात. माझ्याहि मते हा सिद्धान्त पुष्कळां खरा आहे. पण आज या ठिकाणी मला जुनी भोजविक्रमादिकांची अवंती पहाण्यास सांपडेल ही खोटी आशा मनांत धरून मी आलोंच नाही. तर केवळ अवंतीविषयक माझ्या कल्पनांना आधारभूत अशा प्राचीन वास्तुदेवतेचे दर्शन घेण्याकरितांच मी आलों आहे....आणि उज्जयिनी नगराचे जुने ‘अवंति’ हे नांव उच्चारतांच अद्भुतरम्य अशा भावनांच्या गुंफेमध्ये किंवा भुलभुलाईमध्ये प्रवेश करणारे कोणाचेहि मन त्यांतून वाहेर पडू इच्छीतच नाही..... याचे कारण हेंच की, या परिभ्रमणामध्ये त्याला जुन्या वैभवाचे अनेक उदात्त देखावे दिसतात. स्कंदपुराणांत या नगरीला ‘प्रतिकल्पा’ हे नांव दिले आहे ते सार्थ आहे...याच नगरींत श्रीकृष्णाने शिष्याची त्रिनयः वृत्ति ठेवून सांदीपनीच्या गुरुगृहीं विद्या संपादन केली, व गुरुपत्नीला तिच्या मृतपुत्राची भेट करून देण्याची अलौकिक गुरुदक्षिणा दिली ! याच नगरींत प्रद्योत, शूद्रक, भर्तृहरि, विक्रमादित्य, भोज इत्यादि राजांनी वैभवपूर्ण राज्ये उपमोगिली. यौगंधरायणासारखा महान कर्ता मुत्सदी येथेच झाला. स्वप्न-वासवदत्ता, प्रतिज्ञायौगंधरायण या भासकवींच्या नाटकांतील कथांचा संबंध अवंती नगरीशीच जोडला जातो. वसंतसेनेसारखी निःस्वार्थी गणिका व चारु-दत्तासारखा दानशूर व अभिजात संभावित प्रणयी ही जोडी याच नगरींत होऊन गेली. गायनवादनकलेत निष्णात असे राजे म्हणजे उदयन व वाज वहादूर आणि त्यांच्या गायनमोहित प्रियकरणी वासवदत्ता व रूपमती यांचा संबंध दुरून किंवा जवळून या नगरीशीच पोहोचतो. प्राचीन कालिदासापासून आधुनिक वासुदेवशास्त्री खन्नापर्यंत दोन हजार वर्षांतील कवीना या नगरीच्या वैभवसौंदर्याने जितके मोहित केले आहे तितके दुसऱ्या एखाद्या नगराने कवितेच केले असेल. आधुनिक काळात उंची प्रतीच्या व्यापारी वस्तूंची देवघेव व प्रसिद्धि परदेशापर्यंत याच नगरीतील शकवंशीय राजांच्या

राज्यांत झाली. ज्योतिषशास्त्राच्या संशोधनाचें एक मोठें केंद्र याच नगरींत प्राचीन काळापासून असून हल्लींच्या ग्रीनविचप्रमाणें रेखांशाचें उगमस्थान भरतखंडभर मानलें जाण्याचा मान याच नगरीला मिळाला. आणि बुद्धानंतरच्या काळांत आद्य श्रीशंकराचार्यांनी याच नगरींत पाशुपतमतसांप्रदायी योद्ध्यांशीं वाद करून समायुद्धांत विजय मिळवून वैदिकधर्मप्रस्थापनेचें एक कार्य केलें. अलीकडील इतिहासांत अवंतीचें—म्हणजे उज्जयिनीचें कोणतें स्थान होतें किंवा आहे या रुक्ष विषयांत मी शिरत नाहीं. तथापि मराठ्यांनी स्वातंत्र्य मिळविल्यानंतर जो उत्तरेकडे राज्यविस्तार केला त्याला माळवा प्रांत व उज्जयिनी शहर यांचें बरेंच साहाय्य झालेलें आहे.”

भाषणाच्या सुरवातीला केवळ उज्जयिनी शहरावर तात्यासाहेबांनीं जर एवढी विद्वत्ता खर्च केली तर पुढें कविसंमेलनाचे अध्यक्ष या नात्यानें काव्यां-
घर बोलतांना उपयोगांत आणावी लागणारी विद्वत्ता ते आणणार, कोटून, असें उज्जयिनीशहराच्या प्राचीन वैभवाचें व्युत्पन्न वर्णन ज्याच्या बुद्धीस पचणार नाहीं तोच म्हणेल. पण इतरांस त्याचें कौतुक वाटलें तरी नवल वाटणार नाहीं. कारण तात्यांच्या विलासप्रिय विद्वत्तेचा हा ढंग नवीनच आहे असें नाहीं. त्यांच्या विद्वत्तेची विलासप्रियता आणि तिचा नखरा हा त्यांच्या वाचक-
वर्गास पूर्वीपासूनच परिचित असणार.

तात्यासाहेबांची भाषाशैली जी इतकी सुसंस्कृत आणि व्युत्पन्न (Classic), आहे त्याचें कारण हेंच. सतारीची एक तार छेडली असतां जवळच्या तिच्या इतर सर्व तारा सहसंवेदनेनें कंपित होऊन सुराला सूर देतात; त्याचप्रमाणें एकाद्या कल्पनेनें तात्यांच्या बुद्धीची एक तार छेडली गेली, कीं मग त्यांच्या बुद्धींतून उपमा—दृष्टांतांचा नुसता पाऊस पडूं लागतो. भांडणांत किंवा वाद-
विवादांत शब्दानें शब्द वाढतो याचें कारण एकानें विशिष्ट अर्थानें वापरलेला शब्द दुसऱ्याचे बुद्धींत निराळीच भावना उत्पन्न करतो हें होय. परंतु तात्यांच्या लेखनांतहि शब्दानें शब्द वाढतो कारण तात्यांची बुद्धि पराकाष्ठेची सहसंवेदनशील आहे हें होय. त्यांची बुद्धि जितकी विशाल आहे तितकीच सूक्ष्म आहे; जितकी तीव्र आहे तितकीच तरलहि आहे. यामुळेच अगदीं प्राचीन व मृतवद् अशा संस्कृत वाङ्मयापासून तो इंग्रजी आदिकरून आधु-
निक जिवंत भाषांतील वाङ्मयाचें आलोचन त्यांना विद्युद्देगानें करतां येतें. उमाजी नाइकाचें नांव घेतांच रॉबिनहूडप्रभृति; सर्व पाश्चात्य दरोडे-
खोरांची झालिका त्यांच्या मनश्चक्षुं पुढें उभी राहते. माझिनी व ग्यारिबान्डी

या गुरुशिष्यांचे वर्णन करतांना रामदास व शिवाजी या जोडीची त्यांस आठ-
 चण होते. मराठीतील पोवाडा हा शब्द उच्चारतांच तात्यांची बुद्धि इंग्रजीतील
 Ballads कडे गेलीच असें समजावे. ते इकडील शंकराचार्यांवर लिहू लागले
 कीं, युरोपांतील पोपमहाराजांना आमंत्रण गेलेंच असेल अशी कल्पना कर-
 ण्यास हरकत नाही. ग्रीक पुराणांतील Proteus बरोबर आपल्या पुराणांतील
 शंभासुर अवतरलाच असें खुशाल समजावे. मोरोपंतांच्या यमकलोडपतेची
 यष्टा करतांना सॅम्युअल बटलर या थट्टेखोर इंग्रज कवीची One line for
 rhyme and one for sense ही ओळ त्यांस आठवली नाही तरच नवल.
 खाडिलकरकृत 'वायकांचे वंडा' वर टीका करतांना इंग्लंडमधील Mrs.
 Pankhurst ने चालविलेल्या स्त्रीस्वातंत्र्याच्या चळवळीचा उल्लेख करण्यास
 ते कधी विसरणार नाहींत. यांच्या 'अर्थशास्त्राची मूलतत्वे' या पुस्तकाचे परी-
 क्षण करतांना 'अर्थशास्त्र आणि वेदांत' असा त्यांनी आपल्या
 लेखाला मपळा घावा हें त्यांच्या बुद्धिचापल्याला अनुसरूनच झालें.
 'भविष्यकथन' असें शीर्षक असलेला तात्यांचा लेख पाहिल्या
 म्हणजे जगाच्या इतिहासांतलीं भूतकालचीं सर्व भविष्ये आपणांस आतां
 वाचावयास मिळतील असें भविष्य वाचकानें केल्यास तें खोटें ठरण्याचा
 विलकूल संभव नाही. आणि खरोखरच त्या लेखांत रामचरित्र कलंकपुराण,
 मर्गसंहिता, भविष्यपुराण, रासमाला इत्यादिकांबरोबर ज्यांत भविष्यकथांचा
 संबंध आला आहे अशीं सिस्ताचे भविष्य, ज्यूलोकांचा 'मेसाया,' टेनि-
 सनचे 'Akbar's dream' हें काव्य, व्हर्जिलचे 'इडिअड काव्य' व
 सेनेकाचे नाटक इत्यादि चटसारी, ज्योतिष्यांच्या कुंडलींत आकाशातील ग्रहो-
 पग्रह जितक्या तत्परतेनें वसतात तितक्याच तत्परतेनें तात्यांचे लेखांत वस-
 लेलीं आढळतील ! 'हिंदी दिवाळखोरीची खोटी व खरी मीमांसा' केल्या-
 नंतर 'विलायती दिवाळखोरीचे मासले' वाचकांस सादर करण्याचा तात्यांस
 मोट झाल्यास त्यांत आश्चर्य तें कसलें ! दिछीदरबारावर लेख लिहितांना
 हस्तिनापुरांतील पुरुवंशीय राजांपासून तो तहत पंजम जॉर्ज बादशहापर्यंत
 येरलेल्या फाळांतील ऐतिहासिक चित्रपट फाडून वाचकांस सादर करणें
 हें फक्त तात्यांच्या विद्वत्तेस व कल्पकतेस साजेसे आहे. तात्यांच्या बुद्धीचा
 हा विशेष लक्षांत घेतला म्हणजे बघोंदे येथें भरलेल्या दहाव्या साहित्य-
 संग्रहप्रसंगी अप्यक्षरयानावरून मावण करतांना त्यांनीं वाच्यवाची व्याख्या
 "सरी सविपल्य समाधि उत्पन्न करूं शकतें तें वाच्य" अशीच या

केली याचा बरोबर उलगडा होतो. किंबहुना या व्याख्येचें त्यानीं जें स्पष्टीकरण केलें आहे त्यांत त्यानीं आपल्या बुद्धीचेंहि पृथक्करण केलें आहे असे म्हणावयास हरकत नाहीं. (उतारे भाग २ पृ. ६८). या उतार्यांत तात्यासाहेबांनीं अभिजात वाङ्मयाचें, जें वर्णन केलें आहे तें समर्पक आहे किंवा नाहीं हें साहित्यशास्त्रकोविदांनीं ठरवावें. परंतु खुद्द त्यांनीं स्वतः निर्माण केलेलें वाङ्मय निःसंशय त्यांच्या व्याख्येला अनुसरून आहे हें कोणालाहि कबूल करावें लागेल.

तात्यासाहेबांची भाषाशैली वर वर्णन केल्याप्रमाणें सुसंस्कृत व व्युत्पन्न असूनहि तिच्यांत एक प्रकारचा साधेपणा भासतो, हा तिच्यांतील आणखी एक विशेष होय. वर्तमानपत्रें हीं बहुजनसमाजाकरितां असल्यामुल्लें त्यांतील भाषा सुगम व सुबोधच पाहिजे हें खरें; व तात्यासाहेबांचे संपादकीय लेख सर्वसामान्य वाचकांचे मेंदूला विशेषसा शीण देणार नाहींत असेच आहेत हें कांहीं खोटें नाहीं. तथापि वर्तमानपत्राव्यतिरिक्त तात्यांनीं जे लेख किंवा पुस्तकें लिहिलीं आहेत त्यांतील भाषाहि सुगम आणि सुबोध अशीच आहे. तात्यासाहेबांची विद्वत्ता लक्षांत घेतां या सुगमतेबद्दल विस्मयच वाटतो. कारण ज्याचें बुद्धीस सहजासहजीं आकलन होत नाहीं तें विद्वत्ताप्रचुर अशीच बहुतेकांची समजूत असते. परंतु ज्याला आपले विद्वत्तापूर्ण विचार दुसऱ्याला रुचतील व पचतील अशा पद्धतीनें मांडतां येतात तीच खरी विद्वत्ता. सहजसुंदर व सोपी पण अलंकारिक अशी भाषा लिहितां येणें हें भाषाप्रभुत्वाचें प्रमुख लक्षण होय. हॅझलिट् (Hazlitt) ह्या इंग्रज निबंधकारानें घरगुती भाषासरणीविषयीं प्रदर्शित केलेले विचार येथें लक्षांत घेण्याजोगे आहेत.

साधी व सोपी भाषा लिहिण्याला भाषाप्रभुत्वच आवश्यक असते असें सदरं लेखकाचेंहि मत असल्याचें आढळून येतें. तात्यांच्या भाषणांतील आणि लेखनांतील फरक झटकन लक्षांत येत नाहीं तो यामुल्लें. तात्यांच्या भाषासरणीचा विशेष असा कीं, ती अलंकृत असूनहि सुबोध भासते. दागिन्यांनीं आपलें सर्व शरीर मढवून आपलें सौंदर्य वाढविण्याचा प्रयत्न करणें हें ग्रामीण अभिरुचीचें द्योतक आहे. याचे उलट नागरसंस्कृतीची सौंदर्यसंपन्न युवाति एखाद्या दुसऱ्याच पण भारी किंमतीच्या दागिन्यानें आपल्या सौंदर्याला खुलावट आणून पुन्हा साधेपणाचाहि डोल मिरविते. तात्यासाहेबांचे भाषापद्धतींत हाच गुण आहे. अगदीं तात्त्विक व रुक्ष विषयहि

ते उग्रमा-दृष्टांतानी असा कांहीं सरस व सुबोध करून सोडतात की, प्रतिपाद्य विषयच अगदी सोपा आहे अशी वाचक आपली फसवणूक करून घेता. 'संस्कृत-विवेचने पुनरुज्जीवन' या अत्यंत विद्वत्ताप्रचुर व माहितीने भरलेल्या लेखांत तात्यासाहेब म्हणतात:—“ जुने पंडित हे खरोखरच घाबरे चोळते ग्रंथ असत. त्यांचे विषयनिष्णातत्व व पाठांतर ही पाहून अलोकदृष्ट्या काळांतील मनुष्य थकच होऊन जायचा ! पण या एकांगी शिक्षणामुळे जुन्या पंडितांच्या बुद्धीस एककळीपणा येत असे. व्यवहारचातुर्य अंगी नसल्यामुळे त्यांची क्वचित् यद्वाहि होई. समाजातील अष्टपैलू व्यवहारांत शहाणपणाच्या चलनी नाण्याची मोठ पुष्कळशी लागते; तेथे चवल्यापावल्याच काय पण पैसा, पै व कचडयाहि लागावयाच्या. जसा पदार्थ भेटेल तसा योग्यतेने नाणें दुकानदाराच्या अंगावर टाकावयाला लागतें. जुन्या एकदेशीय पंडितांच्या पदरी शहाणपणा पुष्कळ असे खरे, पण ते सगळे मोहोरापुतळ्या किंवा बंदे रुपये यांच्या रूपाने; त्यांच्या जवळ परचुरण नाही; आणि दुकानदारास तर त्यांची मोहोर घेऊन खरायची नाही व पचायची नाही. यामुळे पदरी द्रव्य व व्यवहाराच्या बाजारांत पदार्थ मांडलेले असतां भाजीहि घेतल्याशिवाय हात हालवीत परत यावे लागणार ! बरे, भाजी मिळाळीच तर अंगापासून केव्हाहि दूर न होणाऱ्या जरीकांठी शालजोडीच्या पदरांत बांधून शास्त्रीबुवा तीं घरी आणणार ! ”

तात्यासाहेबांजवळ जुन्या पंडितांच्या पदरी असलेला शहाणपणा तर भरपूर आहेच, पण तो केवळ मोहोरापुतळ्या किंवा बंदे रुपयांचा नसून किंवा कोळ नाण्यांचाहि आहे. भारी किमतीचा पदार्थ घेणें असल्यास त्यांजवळ जशी मोहोर आहे, त्याचप्रमाणें स्वरूप किमतीचे पदार्थ घेण्यास त्यांजवळ फुटकळ कचडयाहि पुष्कळ आहेत. जुन्या पंडिताप्रमाणें तात्यांच्या अंगावरहि विद्वत्तेची जरीकांठी शालजोडी आढळणार नाही असे नाही; पण त्यांस ती घाटे तेव्हां अंगापासून दूर करतां येते, एवढेच नाही तर क्वचित् प्रसंगां दुसऱ्याचे अंगावरहि फेकतां येते ! तात्यासाहेबांचे ठिकाणी विद्वत्ता व विद्वत्तेचा नखरा अजूनहि त्यांची भाषा बोजड न वाटता सुबोध व सोपी वाटते यांतच त्यांची खरी कुसरी आहे ! सिंधु किंवा महापुता यांसारख्या नद्या आपल्या मध्याच्या आठ पर्वतप्राय अडचणी आल्या असताहि त्यांची पर्वा न करितां हिमालयाचाहि भेद करून त्यांवर आपला मार्ग शोधून काढतात. पण म्हणून त्यांच्या कांठाकांठानें प्रवास करून

येणारा प्रवासी आपणच हिमालयाचा भेद केला अशी प्रौढी मारू लागला तर ते त्याला शोभेल का ! तात्यासाहेबांचे वाङ्मय हे एखाद्या मोठ्या नदीप्रमाणे आहे. त्यांत उगमस्थानी काचित् कोठे खळखळट असला तरी सरसकट उचळपणाचा आरोप तिजवर करता येणार नाही. कारण तिजमध्ये अनेक ठिकाणी अतिशय खोल असे डोह आहेत. दोपरभर पाणी पाहून कांहीं पेरें त्यामध्ये पोहावयास शिकली म्हणून त्या नदीचे मुखाजवळ ती पोहू शकतीलच असे नाही. तिच्यामध्ये कित्येक स्पळी धवधवे आहेत. त्याप्रमाणे कोठे कोठे भोंवरेहि आहेत. तथापि इतके असूनहि खवळलेल्या समुद्राप्रमाणे त्यांत कोठेहि तुफान दिसावयाचे नाही. अत्यंत रमणीय अशा सरोवरासारखी दृश्ये त्यांत अनेक ठिकाणी आढळतील.

तात्यांचे उपमादृष्टान्ताहे अगदी व्यवहारांतले असल्यामुळे वाङ्मयाशी ज्याची सलगी विशेषशी नाही अशा संसाराशी तद्रूप झालेल्या गृहस्थाश्रमी मनुष्यासहि गुंदगुल्या होऊन लेखकाविषयी त्याचे मनांत आपलेपणा वाटावा. कित्येक वेळां तर त्यांच्या उपमा इतक्या घरगुती असतात की त्या वाचकांचा आपण दिवाणखान्यांतून एकदम स्वयंपाकघरांत आलों की काय असा भ्रम उत्पन्न होतो ! “ गव्हर्नरसाहेबांची भेट म्हणजे मोठ्या खर्चाचे काम ! शरीरानेहि रावाचे लागते ! इतकीहि करून त्यांच्या मर्जीचा पापड कोठे वांकडा होईल ही धास्ती. ” “ सवतीचे मूल रात्रभर थंडीवान्यांत उघडें पडोवें, पण आपल्या जोरदार रक्ताच्या उबेच्या बळावर शोंप काढून त्यानें जागे व्हावें, आणि मग केवळ दिखाऊपणाच्या मायेनें ‘ माईसाहेबां ’ नी त्यांच्या अंगावर आपल्या अंगावरची चौघडी घालवी. मवाळांनीं वाहिष्काराला आश्रय दिला तो अशा प्रकारें ! ” “ दुधाच्या हंड्यांत मोरचुताचा कण, ” “ करनकन्याचा वसा ” , “ निसरगांठ देणें, ” “ सातासमुद्रापलीकडे, ” “ पो हळद गोरी ” “ खापराने मडक्याला काळें म्हणण्यांत अर्थ नाही ” इत्यादि वाक्ये, शब्दप्रयोग किंवा म्हणी कानावर पडल्या तर माजघरांत नातवाला थोपटीत असलेल्या आजिबाईना देखील कान टवकारून ऐकण्याचा मोह पडावयाचा ! “ हे कोण आले ! बादशहांचे काका ! ” या लेखांत ड्यूक ऑफ कनॉट यांच्या स्वागतसमारंभाचे वर्णन तात्यासाहेबांनी पुढीलप्रमाणे केले आहे :— “ ड्यूक-साहेब आज मद्रासेस काय किंवा उद्यां इतर ठिकाणी काय हिंडतील, फिरतील तेव्हां मारून मुटकून होणाऱ्या समारंभाचे विवर्णचित्र आम्हांला डोळ्यांपुढें दिसत आहे. सरकारजवळ पैसा, मनुष्यबळ व सत्ता हवी

तितकी असल्यामुळे त्यांना एखादे वंदर, शहर किंवा रस्ता शृंगारणें हें मोठेसें कठीण नाहीं. पण लोकांनीं खऱ्या प्रेमानें केलेल्या स्वागतसमारंभाची गोष्ट कांहीं वेगळीच आहे, पैसा खर्चून सरकारला विजेचे वाटेल तितके दिवे लावतां येतील, पण पाहुण्याला पाहून प्रेमकुतूहलानें खीपुरुषांचे ओठ फुटून गेल्यामुळे आंतून झळकणाऱ्या शुभ्र दंतपंक्तींच्या चिराखदानाची शोभा हजारों विजेच्या दिव्यांनींहि येणार नाहीं. युनियन जॅकचीं निशाणें पैशाला पांसेरीमर मिळूं शकतात, व तोरणें लावण्याकरितां ओरवाडण्यास लागणाऱ्या वृक्षपल्लवांचीहि वाण या देशांत नाहीं. पण लोकप्रिय पाहुण्याला डोळ्यांमर पाहून घेण्याकरितां जनतेच्या भुवयांनीं ज्या कमानी उभारल्या जातात तींच खरी तोरणें ! सरकारच्या पदरीं हवें तितकें सैन्य असल्यामुळे तमासगिरांची व्यवस्था ठेवून, आंत वाटेल तर चिटपाखलूंहि न फिरकूं देण्याची व्यवस्था सरकारास सहज करतां येईल. पण ठिळक किंवा गांधी यांच्या दौऱ्यांत हजारों लोकांची एकच गर्दी होऊन माझणाऱ्या पंढरीच्या अवस्थेंत मनाला जो खरा आनंद लुटावयास सांपडतो त्याची सर या सरकारी समारंभाला कशी येणार ! आम्हांला तर वाटतें कीं, राष्ट्रीय सभेनें मुद्दाम ठराव केला नसता तरी, कित्येक ठिकाणीं डपूकसाहेबांच्या आगमनाच्या पंचक्रोशींत स्वतंत्र दिलाचें चिटपाखलूंहि फिरकतें नसतें," या उतान्यांत उत्प्रेक्षा, रूपकें, वक्रोक्तिपूर्ण विनोद व खोचदार शब्दांची मार्मिक योजना इत्यादिकांनीं विषयवर्णनास किती शोभा आणि छान्नी आहे ! तात्यासाहेबांच्या केवळ प्रासंगिक लिखाणांतूनहि अशा तऱ्हेचीं चर्चां काय पण पाहूनहि सरस उदाहरणें वाटेल तितकीं काढून दाखवितां येतील. त्यांतहि राजकारणांच्या आखाड्यांतील दूषित यातावरणांत ज्यांना सतत वावरावयाचें आहे त्यांच्या बुद्धीस पक्षाभिनिवेशाचा व दुरभिमानाचा सांसर्गिक रोग जडणें अगदीं स्वाभाविक आहे. परंतु हेकेखोरपणाविषयीं प्रसिद्ध असलेल्या लोकमान्य टिळकांच्या संगतींत इतकीं वर्षे राहून व भांडखोरपणाविषयीं प्रसिद्ध असलेल्या राजकीय पक्षांत उभा जन्म घालवूनहि तात्यासाहेबांचे मनोभूमिकेत विटक्षण समतोलपणा टिकून राहिला आहे हें पाहिलें म्हणजे अचंबा वाटतो. या बाबतींत लो० टिळकांचेपेक्षा रायसाहेब रानड्यांचेच ते खरे शिष्य शोभतात. रायसाहेब रानड्यांच्या बुद्धीतील तीव्रता व व्यापकपणा, प्रतिपक्ष्यादि गुणांचे धीतुक यत्नपणाची सहृदयता इत्यादि गुणांप्रमाणें बुद्धीचा समतोलपणा हा गुणहि तात्यासाहेबांचे ठिकाणीं आढळून येतो. 'तडजोड' हें

त्यांच्या जीविताप्रमाणेंच वाङ्मयाचेंहि ब्रीद-वाक्य दिसतें. टिळकांना सामाजिक सुधारणा अप्रिय होती अशांतला बिलकुल प्रकार नाही. परंतु मवाळां वरील त्यांच्या रागामुळें मवाळांनीं पुरस्कार केलेल्या सामाजिक सुधारणेची टवाळी केल्याखेरीज त्यांना राहवत नसे. पुरुषपुनर्विवाह या विषयावर लिहिल्यांना लो० टिळक लिहितात:—“ स्त्रीपुनर्विवाहाचें मंडण आजपर्यंत पुष्कळ झालें, व आणखी जरूर वाढल्यास लेखण्या-पेणें सज्ज आहेत, तेव्हां सर्व सुधारणांचा मक्ता घेणारांनीं आपलासा करून टाकलेल्या स्त्रीपुनर्विवाहासारख्या मानगडीच्या विषयांत मध्येंच तोंड घालण्याची आम्हांला आज जरूर नाही आणि इच्छाहि पण नाही; परंतु पुरातन हिंदुधर्माचें पृथक्करण करून त्यांतील एकूण एक नासकेकुजके भाग आपल्या तर्कशास्त्ररुपां सूक्ष्मदर्शक यंत्रांनें शोधून काढण्याचें जरूरदस्त काम पत्करणाऱ्या कुशाग्रबुद्धि सुधारकाग्रणींच्या व तसेंच पुनर्विवाहाचें नांव काढल्याबरोबर मायें फिरून जाणाऱ्या व अंधपरंपरेनें प्राचीन स्मृत्यादि ग्रंथांचे गोडवे गाणाऱ्या धर्माभिमान्यांच्या लक्षांतून शास्त्रनिषिद्ध असून अलीकडे बोकळलेला हा पुरुषपुनर्विवाह कसा अजिबात गळला याचें आम्हांस मोठें आश्चर्य वाटतें. ” या ठिकाणीं वस्तुतः अंध अशा धर्माभिमानांनीं लोकांची ढर करण्याकरितां लिहिलेल्या लेखांत सुधारकांवर ताशेरा झाडला आहे. परंतु तात्यासाहेबांनीं लिहिलेल्या ‘ पुनर्विवाहासंबंधीं सारासार विचार ’ या अतिशय विस्तृत अशा लेखांत सुधारक किंवा दुर्धारक यांजविषयी अनुदारपणाचा एक शब्द देखील कोठें आढळणार नाही. या लेखांत अर्थातच तात्यांनीं विशेष परिस्थितींतील विधवांच्या पुनर्विवाहाचें मंडनच केलें आहे. पण तें सर्व श्रुतिस्मृतींचा परामर्श घेऊन इतक्या समतोल आणि मार्मिक बुद्धीनें केलें आहे कीं शेंडीत दर्भ घादून तिला गांठ मारणाऱ्या कर्मठ धर्माभिमान्यांच्या नाजूक धर्मबुद्धीलाहि त्यांत कांहीं वावर्गे वाटू नये.

“ धर्मबुद्धीनें धर्माचा योग्य विचार करून मग मनुष्यास स्वतःच्या बुद्धीस योग्य दिसेल तसें वागावें; केवळ भ्रम दुस्तर आहे म्हणून थांबू नये.मनुष्याच्या मनाची श्रद्धा हेंच अखेर सर्वोत्कृष्ट प्रामाण्यसाधन ठरतें, व या प्रमाणावरच जगाच्या सुधारणेची नेहमीं भिस्त असते.....प्रत्येक काळ हा संक्रमणकाळ असतो व त्या काळामध्यें श्रेय व प्रेय यांचें द्वंद्व-युद्ध एकसारखें सुरू असतें.....प्रत्येक काळांत लोकमताचीं धांव शास्त्राच्या व रूढ आचाराच्याहि पुढें गहूंमर असतेच....लोकांची संमति हेंच सशास्त्र-तेचें मुख्य लक्षण होय...विधवाविवाह सशास्त्र आहे असें म्हणणाऱ्यांमध्ये

सर्वजण धर्मभ्रष्टेस प्रवृत्त झालेल्या कलिमूर्तिच आहेत असे नाही. सशास्त्रे-
चा अभिप्राय देणाऱ्या गृहस्थांत कित्येक धर्मश्रद्धावान् पंडितांहि होते, ही
गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. विठोबाअण्णा दसरंदार धर्मबुद्धीच्या एका पारड्यांत
घातले व दुसऱ्या पारड्यांत स्वामी दयानंद, केशवचंद्रसेन, गुरु नानक,
गुरु गोविंद, ईश्वरचंद्र विद्यासागर किंवा विष्णुबोवा ब्रह्मचारी यांपैकी एकेकटे
घातले तर कांटा कोणीकडेच झुकण्याचें कारण नाही. ज्या पक्षांत डॉ.
भांडारकरांसारखे विद्वान्, सदाचरणी व उत्कृष्ट गृहस्थाश्रमी पंडित, दिवाण-
बहादुर खनायराव, नरेंद्रनाथ सेन व कृष्णस्वामी अय्यर यांसारखे धर्मनिष्ठ,
ज्ञानवृद्ध गृहस्थ, किंवा प्रो. गोखले, सर टी. माधवराव, न्या. तेलंग व रानडे
यांसारखे विचारी लोक आहेत तो पक्ष केवळ कलिविडंबनाचाच प्रकार असेल
असे म्हणणें धाडसाचें होईल."

तात्यासाहेबांच्या एकंदर विद्वत्तेचें आणि मनोवृत्तीचें या लेखांत इतकें
उत्तम प्रतिबिंब पडलें आहे की, त्याकरितां तो साधंत वाचून काढला पाहिजे.
त्यांच्या वाङ्मयसरितेंतील विद्वत्ता व विचार यांचे डोह या लेखांत ठिकठिकाणीं
आढळतील.

टीकाकार या नात्यानें तात्यासाहेब यांनीं जें वाङ्मय निर्माण केलें
आहे, त्यांत त्यांच्या मार्मिकपणाइतकीच त्यांची सहृदयताहि दिसून येते.
हातांत कुन्हाड भिल्लांच पुढें दिसेल त्या झाडावर तीं चालविणाऱ्या जोर्जे
बोशिंग्टनप्रमाणें हातांत टीकेचें शस्त्र घेतांच टीकाविषयीभूत झालेल्या
लेखावर व तो लिहिणाऱ्या लेखभावर तुटून पडण्याचाच टीकाकारास अनावर
मोह होतो. परंतु तात्यासाहेब हे आपल्या टीकेचें तीक्ष्ण शस्त्रहि रोग्या-
विषयी सहानुभूति वाळवणाऱ्या सर्जनप्रमाणें फार हलक्या हातानें वापरतात.
हे त्यांच्या सहृदयतेस उद्देशच आहे. त्यांच्या मार्मिकपणाचें रूपांतर मर्म-
भेद करण्यांत न होय, अप्राहकतेंत होतें. दोषदिग्दर्शन करतांनाहि मनुष्य
हा स्वतःलाही प्र.णी आहे हें ते विसरत नाहींत. त्यांच्या ह्या मार्मिकतेचा
आणि सहृदयतेचा कमनीय विकास त्यांच्या 'आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति'
या लेखांत दिसून येतो. कोल्हापूरचे माजी शाहूमहाराज व इंग्रज सरकार
यांचेमध्यें झालेला गुप्त पत्रव्यवहार जेव्हां केसरींत प्रथम प्रसिद्ध झाला, तेव्हां
तो वाचून कोणत्या स्वदेशाभिमानां आर्यपुत्राळा त्या संस्थानिकाचा संताप
आला नसेल ! संस्थानी राज्यकारभारांतील कृष्णकारस्थानांची उग्राय योडीशी
सरीं नादेनी आहे, त्यालाही सर्वां स्वकीयांचा द्रोह यत्नगरीं संस्थाने चामरीं

व्हावीं असें वाटूं लागतें. म्हणूनच संस्थानिकांच्या अंतर्गत व खाजगी कारभारावर देखील वेळीं अवेळीं सडकून टीका करण्यास प्रत्येक स्वतंत्र बाण्याचा वर्तमानपत्रकार अधीर झालेला असतो. मग झालसा मुलुखांतील प्रजेनें चालविलेली स्वराज्याची चळवळ चिरडून टाकण्याकारितां एखाद्या संस्थानिकानें केवळ इंग्रजसरकारची आपल्यावर इतराजी होऊं नये म्हणून गुप्तपणें काय काय उपद्व्याप केळे याचा लेखी पुरावा हातीं मिळतांच त्या संस्थानिकाचे वामाडे काढून खाजवर पाहिजे तसें तोंडसुख घेण्याची आलेली सुवर्णसंधि कोणीतरी गमावील काय ? परंतु ती सुवर्णसंधि न मानतां, एक अनिवार्य आपत्ति आहे असें समजून तात्यासाहेबांनीं 'आमचे स्वराज्यद्रोही छत्रपति' हा लेख लिहिला आहे असें वाटतें. लेखाच्या सुरवातीला सहृदय सुमापितकाराच्या मनाला टोंचणाऱ्या सप्तशब्दांचें वर्णन करून "खरोखर स्वराज्यविरोधी छत्रपति ही भौचिसभंगाची परमावाधिच नव्हे काय ?" असा सवाल टाकला आहे. तात्यासाहेब पुढें लिहितातः—

"महाराजांच्या स्वराज्यद्रोहाचें आविष्कारण करण्यापूर्वी एकदोन गोष्टी सांगणें जरूर आहे. त्या ह्या महाराजांचा व आमचा खासगी द्वेष कोणत्याहि प्रकारचा नाही. व तो असण्याचें कारणहि नाही. प्रस्तुत लेखक 'राजारामियन' असल्यामुळे त्यास कोल्हापुरासंबंधानें एक प्रकारचें प्रेमच वाटतें. वर्तमानपत्राच्या दृष्टीनें पाहतां केसरीचा व कोल्हापुरचा संबंध कशा प्रकारचा होता हें प्रसिद्धच आहे. महाराजांच्या दत्तकपित्याच्या संरक्षणाकरितां 'केसरी' झगडला, व त्याचे संपादक अगरकर व टिळक हे तुरुंगांत गेले. संस्थानिक दुर्गुणी असला तरी इंग्रज सरकार व संस्थानिक यांच्या दरम्यान लढा पडल्यास पुणेंकर संस्थानिकांचाच पक्ष उचलून धरतील ! स्वकीय व परकीय यांतील भेदाचें तारतम्य पुणेकरांना चांगलें माहीत आहे. दुर्दैवानें संस्थानिक मात्र हें तारतम्य जाणीत नाहीत याचेंच वाईट वाटतें !..... आम्हांला सुराज्यव्यवस्थेची चाढ असली तरी संस्थानिक आपल्या अंतर्गत कारभारापुरते प्रायः स्वतंत्र आहेत किंवा असावे, असेच आम्हांस वाटतें, त्यांच्या अंतर्गत कारभारावर टीका करणें न्यायाचें असलें तरी स्वकीय संस्थानांविरुद्ध परकीय इंग्रजसरकाराकडे ती एक प्रकारें चहाडी केल्यासारखेंच होतें. असल्या सूक्ष्म भावनेनें आम्हां आपली लेखणी पुष्कळ वेळां पुष्कळशी आवडून धरलेली आहे. पण 'सब खाऊन वरती घडणावळ' सांगण्याच्या गोष्टींतील अप्रामाणिक सुवर्णकाराप्रमाणें, महाराज सरकार

जेव्हां स्वतःच्या संस्थानांतील फराळ करून घेत न होता वरती खालसांतील प्रजाजनांचे निष्कारण वर साधून घडघडीत स्वराज्यद्रोह तोंडीं लावून घेतात, तेव्हां ते आमच्या संस्थानाभिमानाची कसोटी पाहण्याचें धाडस करितात, असे म्हणण्यास काय हरकत आहे ! महाराजांविषयी अप्रीति वाटण्यास इतर थोडीं कारणे आहेत असे नव्हे. गेलीं सुमारे वीस वर्षे महाराजांनीं टिळकांचा किती द्वेष व छळ केला ही गोष्ट पुष्कळांना माहीत आहे; तथापि महाराजांवर प्रस्तुत टीका करितांना ती गोष्ट आम्हीं विलकूल लक्षांत ठेविलेली नाही. व्यक्ति या नात्याने महाराजांशीं आमचें भांडण नाही.....महाराज हे ब्राह्मणांचा जितका द्वेष करितात ही गोष्ट जितकी महशूर होती तितकी ते प्रजासत्ताक स्वराज्याचा द्वेष करितात ही गोष्ट महशूर नव्हती. महाराजांस आमची एवढीच विनंति आहे कीं, ब्रिटिश मुलखांत स्वराज्य स्थापन होऊं घातलें तें आतां परत येत नाही, व संस्थानांतहि यथाकाल स्वराज्यसंस्थेचा प्रवेश व प्रसार झाल्याशिवाय रहात नाही व म्हणून यापुढें तरी छत्रपतींनीं स्वराज्यकल्पनेचा द्रोह सोडून द्यावा व प्रजेचा संतोष हेंच आपलें सुख असें मानून स्वराज्याच्या कल्पनेला पुष्टि द्यावी. तसें केल्याने छत्रपतींच्या छत्राला अकल्पित रीतीनें एक नवेंच तेज चढेल !” सात्विक संतापानें अंतःकरणांतील सर्व कोमल भावना करपून जाव्या अशा प्रसंगींहि तात्यासाहेब जर सहृदयतेचा इतका ओलावा दाखवितात तर त्याच करवीरकर छत्रपतींवरील मृत्युलेख लिहितांना त्यांच्या सहृदयतेला पालवी फुटून त्यांतून गुणग्राहकतेच्या फळ्या इगोचर व्हाव्या हें अगदीं स्वाभाविकच आहे. तात्यांनीं महाराजांवरील मृत्युलेखांत स्तुतिस्तोत्रांचीं फुलें तर उधळलीं आहेतच; पण महाराजांच्या वास्तविक दोषांचाहि बुका वनविला आहे. या बुक्यानें हात काळे झाले तरी त्यांतील मंद सुवासानें त्या काळेपणाचा क्षणभर विसर पडल्याखेरीज रहात नाही.

(उतारे भा. २ पृ. २०३-२०४ पहा)

तात्यासाहेबांनीं लिहिलेल्या सर्वच मृत्युलेखांत बरील प्रकारची सोज्ज्वल सहृदयता दिसून येते. ‘मरणान्तानि वैराणि’ या सुमापिताच्या आधारावर जरी अशा प्रकारच्या सहृदयतेची आवश्यकता प्रतिपादन केली तरी लौकिक रीतीस अनुसरून केलेला जुलमाचा रामराम व मनापासून केलेला नमस्कार यांत जमीन-अस्मानाचें अंतर असतें. प्रतिस्पर्धी जियंत असतांनाहि वैर भावनेचें विष जे तात्या पचवूं शकतात, त्यांनीं तो मरण पावल्यावर

त्याच्या गुणांना आपल्या सहृदयतेच्या अमृताचे तुपार उडवून चिरंजीवित्व प्राप्त करून घावें हें स्वाभाविकच आहे.

व्यक्तीप्रमाणेच पुस्तकांवर टीका करितांनाहि तात्यासाहेब सहृदयता, सहानुभूति व समतोलपणा या गुणत्रयीला फांटा देत नाहींत, हें जरी खरें तरी त्या मुळें दोषाविक्रमण करावयाला ते विळकूल कचरत नाहींत, हें त्यांचे टीकाळेख वाचले म्हणजे दिसून येईल. टीका 'समर्पक, भरपूर, सर्वांग-परामर्षी व निःपक्षपाती' असावी असे त्यांनींच एके ठिकाणीं म्हटलें आहे. श्री. श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर हे तात्यासाहेबांचे जरी जिब्हाळ्याचे स्नेही आहेत तरी त्यांच्या 'मतिविकार' या नाटकांतील गुणदोषांची चर्चा करतांना तात्यांनीं या खाजगी स्नेहाचा बहुमानपूर्वक उल्लेख करूनहि त्याला टीकेच्या सार्वजनिक आखाड्यांत येऊं दिलें नाहीं, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. उपर्युक्त नाटकावर टीका करितांना नाटककारांशीं असलेला निकटचा स्नेहसंबंध आपली टीका दूषिततर करणार नाहीं अशी शंका त्यांची त्यांनाच आली; परंतु टीकाकार आपले मनांमध्ये जोपर्यंत ही शंका; एकसारखी जागृत ठेवतो, तोपर्यंत त्याच्या हातून हा पक्षपातीपणाचा दोष घडणार नाहीं असा त्यांनीं आपला अ. भिप्राय दिला आहे. "समकालीन व समव्यवसायी अशा लोकांनीं एकमेकांचे गुणदोष विवेकबुद्धीनें व निःपक्षपातिपणानें पहाण्याची शक्तिच कदाचित् ईश्वरानें मनुष्यास दिली नाहीं असें वाटतें." असे उद्गार तात्यांनीं याच नाटकावरील टीकेत एके जागीं काढले आहेत; व तात्यांची श्री. खाडिलकर यांच्या 'मेनका' या नाटकावरील टीका वाचली असतां त्यांच्या उपर्युक्त उद्गारांत वरेंच तथ्य आहे असें वाटूं लागतें. तथापि या टीकेतहि खाडिलकरांच्या नाटकांतील दोषाविक्रमण करण्याच्या बुद्धीपेक्षांहि ज्या कल्पनांचा खाडिलकरांनीं आपल्या नाटकाला आधार घेतला त्याच कल्पनांचा आधार घेऊन टीकेत त्यांच्यावर वाजू कशी परतवितां येईल ह्या विचारांनीं शालेला स्वतःच्या बुद्धीचा अहंकारच तात्यांच्या मनाचा समतोलपणा विघटविण्यास कारणीभूत झाला असें म्हणावें लागतें. पण तात्यांच्या बुद्धीचा तोल क्वचित् प्रसंगीं सुटला तरी तिच्यांतील मार्मिकपणा मात्र कधींच नाहींसा होत नाहीं. एवढेंच नव्हे तर अशा प्रसंगीं त्यांची बुद्धि अधिकच मार्मिक बनते. माधवराव बोडसांनीं तात्या आदिकारून टिळकांच्या अनुयायांवर चित्रमयजगत्प्रमथून जी कठोर टीका केली होती, तिला प्रत्युत्तर देतांना तात्यांनीं वाजू उलटविण्याच्या याच युक्तीचा अवलंब केला आहे. अग्नि : चाळवला

असतां त्याजवरील राखाडी उडून जाऊन त्याचें तेज जसें अधिक प्रखर होतें त्याचप्रमाणें ताल्या चंवताळले म्हणजे त्यांची आधीच कुशाग्र असलेली बुद्धि अधिकच अणकुचीदार वनते व मग प्रतिस्पर्धाचा डाव त्यावरच उलट-विण्याला तिला वेळ लागत नाही. तात्यांच्या बुद्धीत विजेची चपळाई जरी नेहमी दिसून येते, तरी विजेतील दाहकपणा तिच्यांत सहसा आढळून येत नाही. परंतु माधवराव बोडसांवरील लेखांत तिचे चटके इतके लागोपाठ वसतात, कीं त्यानें प्रतिस्पर्धाचीं हाडेच खिळखिळीं व्हावीं ! हा लेख तात्यांच्या आवेशपूर्ण लेखनशैलीचें एक ठळक उदाहरण म्हणून दाखवितां येईल. परंतु ही अपवादात्मक उदाहरणें सोडलीं, तर तात्यांचें एकंदर टीकात्मक वाङ्मय 'रागाचें प्रदर्शन, अपशब्दमांडाराचें संशोधन, वाक्ताडनाचा विधि, व दोष-दृष्टीचें आविष्करण' इत्यादि दोषांपासून पूर्णपणें अलिप्त आहे असें म्हणावयास हरकत नाही. तात्या ग्रंथकार म्हणून जितके प्रसिद्ध आहेत तितकेच 'प्रस्तावनाकार' म्हणून प्रसिद्ध आहेत. किंबहुना त्यांनीं स्वतः जितकीं पुस्तकें लिहिलीं नसतील तितक्या इतरांच्या पुस्तकांला प्रस्तावना लिहिल्या असतील. स्वतःचें घर शृंगारण्याचा ते एकवेळ आळस करतील, पण दुसऱ्याच्या घराचे प्रवेशद्वारावर तोरण बांधण्याचें काम ते हौसेनें करावयाला नेहमीं तयार असतात ! तात्यांची 'प्रस्तावनाकार' म्हणून कुचेष्टा करावयासहि लोकांनीं कांहीं कमी केलें नाही; पण म्हणून तात्यांनीं उदयोन्मुख व होतकरू ग्रंथकारांस उत्तेजन देण्याचें आपलें व्रत अद्यापि चालूच ठेवले आहे. सहृदय टीकाकारांलाच प्रस्तावनाकाराचा मान मिळतो. छिन्द्रान्वेषी कठोर टीकाकारांनां ते भाग्य क्वचितच लाभतें. प्रस्तावनाकारांला जर लग्नमण्डपांतील प्रवेशद्वारावर पाहुण्यांचें स्वागत करण्याकरितां उभ्या असलेल्या सदगृहस्थाची उपमा दिली तर टीकेचें कठोर शस्त्र हातीं घेणाऱ्याला देवडीवरील पहारेकऱ्याची उपमा अधिक शोभेल. पहिला छानदार पोपाख करून, अत्तर लावून व तोंडावर हास्याची छटा आणून आपलें असें कांहीं स्वागत करतो कीं, त्यामुळे वधू-धराना पाहून जरी आपली तीव्र निराशा झाली तरी त्याचें फारसें वाईट वाटत नाही. पण दुसरा आपला काळा उगला, हातांतील संगीन व चेहऱ्यावरील उग्रपणा इत्यादिकांनीं आपल्या अंतःकरणांत अशी कांहीं धास्ती उत्पन्न करतो कीं, त्यामुळे आंतील बहुमोल रत्नांचेहि दर्शन नको असें वाटूं लागतें. तात्यांसाहेब पुस्तकांना प्रस्तावना लिहितात त्यांत त्यांच्या बुद्धीचा मार्मिकपणा जितका आढळतो, तितकाच तिचा प्रगमनशीलपणाहि दिसून येतो.

तात्यांचें वय पाहतां नवीन विचार व नवीन कल्पना प्रगट करण्याचा लव-
चिकपणा त्यांच्या बुद्धींत अजूनहि आढळतो, याचा अचंबा वाटतो. ह्या नवीन
विचारांचा वा कल्पनांचा त्यांनीं पुरस्कार केला नाहीं तरी त्याचा स्वीकार
करावा ही गोष्ट देखील कांहीं कमी महत्त्वाची नाहीं. तात्यासाहेबांच्या प्रस्तावना
म्हणजे जुन्या व नव्या वाङ्मयाच्या दोन महासागरांना जोडणाऱ्या सामुद्रधुन्याच
आहेत असे म्हणावयास हरकत नाहीं. प्रस्तावनाकाराला नुसती सहृदयता
किंवा मार्मिकपणा असूनच भागत नाहीं. तर प्रेयवाचनाची एक अजब
कलाच हस्तगत करावी लागते. अथपासून इतिपर्यंत ग्रंथ काळजीपूर्वक
वाचूनहि डोक्यांत कांहीं एक परिणाम न होतां शेवटीं हा ग्रंथ हातांतच
मिरवीत राहण्याची पाळी बहुतेक वाचकांवर येते. त्यांतूनहि पुस्तकांतील
कांहीं विचार एखाद्या वाचकाचे डोक्यांत गुरफटून राहिले तरी त्यांचीं
गुंतागुंत सोडवून त्यांत एकसूत्रीपणा आणण्याइतकें त्याचे मेंदूंत त्राण किंवा
कसब राहात नाहीं. तात्यांचे बहुश्रुतपणावरून त्यांनीं अगदीं थोडक्या वेळांत
मार्मिकपणानें ग्रंथ वाचण्याची कला चांगलीच संपादन करून ठेविली असली
पाहिजे असा तर्क करावयास हरकत नाहीं. पायाळू मनुष्य जसा भूमिगत
द्रव्य अचूक शोधून काढतो, त्याप्रमाणें तात्यांची बुद्धि ग्रंथांतील नावीन्य
हुडकून काढण्यांत फारच तरेतरे झालेली दिसते. डॉक्टर जॉन्सन यास
छाप्यांत जाऊन पुस्तकें चाळण्याचा फार नाद असे. पुस्तकें न वाचतां
नुसतीं चाळण्यानें देखील आपल्या ज्ञानांत भर पडते, असे तो म्हणत असे व
ही गोष्ट खोटी असेठ असे वाटत नाहो. आर्नोल्ड बेनेट हा तर या वात्रांत
जॉन्सनच्याहि पुढें गेठा होता. पुस्तकें नुसतीं चाळून पहावयालाहि तो तयार
नसे. मिटलेल्या ग्रंथांच्या केवळ संगतींत राहूनच आपणाला बहुश्रुत बनतां येतें
असे त्याचें मत होतें. डॉक्टर जॉन्सन हा जाडा विद्वान् होता खरा, पण
विद्वत्तेचा योजडपणाहि त्याच्या ठिकाणीं फार होता. उलटपक्षीं आर्नोल्ड बेनेट
हा चांगला बहुश्रुत होता, पण त्याच्या ठिकाणीं विद्वत्ता नव्हती. तात्यासाहेबां-
चे ठिकाणीं जॉन्सनची विद्वत्ता व बेनेटचा चटकदारपणा ह्या दोन्ही गुणां-
चा सुंदर मिश्रण झाला आहे असे म्हणण्यास प्रत्ययास नाहीं.

तात्यांच्या वाङ्मयांत इतका चटकदारपणा यण्याला त्यांची विनोद-
बुद्धिच मुख्यत्वेकरून कारणीभूत झाली आहे. बहुश्रुतपणाला मार्मिकपणा-
बरोबर विनोदाची जोड मिळाली म्हणजे लेखनाला भारदस्तपणाबरोबर चटक-
दारपणाहि आलाच म्हणून समजावें. तात्यांची विनोदबुद्धि किती तीव्र आहे

हे त्यांनी लिहिलेली 'सुभाषित व विनोद' इ० पुस्तकें वाचली असतां सहज कळून येण्यासारखें आहे. आपल्या वाङ्मय-संसाराच्या सुरवातीलाच तात्यांनी हे पुस्तक लिहिलें असल्यामुळे त्यांची कटार्जित विनोदबुद्धि चांगली अनुभविक आहे असेंच कबूल करावें लागतें. तथापि असें असूनहि तात्यासाहेबांनी श्रीपाद कृष्णाप्रमाणें निव्वळ विनोदी लेख लिहिले नाहींत, याचें कित्येकांस नवल वाटतें. परंतु थोडा विचार केला असतां आपणांला असें आढळून येईल कीं, तात्यांची विनोददृष्टि ही श्रीपाद कृष्णांच्या विनोदी दृष्टीइतकीच तीव्र किंवा चपळ असली तरी श्रीपाद कृष्णांच्या इतकी ती पळेदार आणि पीळदार नाहीं. त्यामुळे 'सुदाम्याचे पोहे' सहज पचविण्याइतकी त्यांजमध्ये धमक असली तरी ते कांडून-आसडून व भाजून तयार करण्याइतका बुद्धीचा चिवटपणा त्यांचे ठिकाणीं नाहीं. तात्यांजवळ विनोदभक्ति आहे, पण विनोदशक्ति नाहीं, असें म्हटलें असतां या दोन साहित्यकारांचा फरक लक्षांत येण्याला मदत होईल असें वाटतें. आपल्या नाटकांविषयी बोलतांना "मला मात्रेप्रमाणें अचूक लांगू पडणारा विनोद साधत नाहीं" असें तात्यांनीं म्हटलें आहे तें यामुळेच. तात्यांनीं निर्भळ विनोदी लेख लिहिले नसले तरी ज्यात विनोद अजिबात नाहीं असा प्रायः त्यांचा एकाहि लेख सांपडणार नाहीं. सुंदर व समर्थक उपमांप्रमाणें मित व मार्मिक विनोदाची पेरणी आपल्या वाङ्मयक्षेत्रांत त्यांनीं इतस्ततः केली आहे. आपल्या 'सुभाषित आणि विनोद' या पुस्तकांत एके ठिकाणीं (उतारे पृ. ९० पहा.) तात्यासाहेबांनी विनोदाच्या परिमित उपयोगाविषयी जे विचार प्रतिपादन केले आहेत त्यावरहुकुम त्यांनीं वाङ्मय निर्माण केल्यामुळेच त्याला इतकी उज्ज्वलता आली आहे.

"विनोदशीलतेमुळे आत्मस्थमायाचें निरीक्षण मनुष्य करूं शकतो" असें उपर्युक्त पुस्तकांत एके ठिकाणीं तात्यांनीं म्हटलें आहे. ते पुढें लिहितातः—
 "जे शस्त्र आपण लोकांवर नेहमीं चालवितों तेंच अर्थात् स्वहितबुद्धीनें आपल्या घरच चालवून पहाण्याची इच्छा मनुष्यास एखाद्या ना एखादे वेळीं तरी होणारच. विनोद हा एक किरता दिवा आहे; त्याचा प्रकाश दुसऱ्यावर जसा पडतो तसा आपणावरहि पडलेला पाहून त्याच्या उजेडांत ज्या गोष्टी दिसतील त्यांचा बोध आपणास सहजच होतो. 'माझे मलाच हंसूं' येतें असा शब्दप्रयोग आपण व्यवहारांत नेहमीं झालेला पहातो. याचा अर्थ उघड आहे. ज्याला दुसऱ्याचें नेहमीं हंसूं येतें, त्याला स्वतःचें एखादे वेळीं तरी हंसूं

यइलच." तात्यांचे लेखनपद्धतीत आत्मशिक्षणाची व आत्मनिरीक्षणाची बुद्धि जी संतत दिसून येते; त्याचें कारण त्यांचा हा विशिष्ट प्रकारचा आत्मपरीक्षण-शील विनोदप्रचुर स्वभाव हें होय. तात्यांना दोन मनें आहेत. त्यांचें एक मन कार्यप्रवण असून दुसरें चिंतनपर आहे. त्यांच्या मनाप्रमाणेंच त्यांची बुद्धी-देखील दोन प्रकारची आहे. एक बुद्धि उत्पादनशील असून दुसरी नियंत्रणात्मक आहे. त्यांच्या लेखणीच्या दोन टोंकांपैकी एक टोंक लेख लिहीत जातें व दुसरें त्याचें परीक्षण करीत जातें. तात्यांच्या वाङ्मयाचे तेच स्वतः उत्तम टीकाकार आहेत. पूर्वार्धात तात्यासाहेबांनीं आपल्या स्वतःच्या नाटकांवर केलेल्या भाषणाचा आम्हीं जो उतारा दिला आहे तो या दृष्टीनें मननीय आहे. त्या भाषणाच्या प्रस्तावनेत ते म्हणतात—

"आज जो विषय भाषणाकरितां मी घेतला आहे, त्या विषयावर भाषण करण्याची माझी प्रयत्न इच्छा नव्हती. परंतु ह्याच ठिकाणीं पूर्वी माझे मित्र रा. वामन मल्हार जोशी यांनीं स्वतःच्या 'रागिणी' कादंबरीवर भाषण करून तशी एकप्रकारची बहिष्काट घालून दिली असल्यामुळें मजवर ही आपत्ति आली आहे. ज्यांत स्वतःच्या गुणदोषांची चर्चा करावी लागणार अशा विषयावर बोलणें म्हणजे आपत्ति नाहीं तर काय ! परंतु आत्मनिरीक्षण करण्याची संवय कांहीं बाईट नाहीं. असा विचार करून पुन्हां मीं मुद्दाम निरोप पाठवून रुकार दिला व आज येथें आलों. स्वतःच्या नाटकावर स्वतः ग्रंथकारानें भाषण करणें ही अवघड गोष्ट आहे. कारण व्याख्यानांत त्याला स्वतःचे दोष सांगवे लागणार व त्यामुळें दोषांची आयतीच कबुली दिली जाणार ! वरें; तो आपले जे गुण वर्णन करील ते त्यांच्याच तोंडून आल्यामुळें त्याची मूलची किंमत कमी होणार असा पेंच पडला आहे. तरी श्रोतृवर्गाला माझे असें सांगणें आहे कीं, मी सांगेन तेंच त्याच भाषेत वाहेर प्रसृत करवें. ग्रंथकर्त्यानें स्वतःच्या गुणावगुणांचें आविष्करण करणें म्हणजे स्वतः आपल्या शरीरावर शस्त्रक्रिया करून घेण्यासारखें आहे. पूर्वी ही गोष्ट शक्य नव्हती. परंतु हल्लीं मात्र गुंगी आणणाऱ्या औषधांच्या मुळें ही गोष्ट शक्य झाली आहे. विद्वेषी टीकाकार डॉक्टरप्रमाणें चरचर कापणारी टीका करील हें सहज संभवतें. आतां एकप्रकारचें औषध पाठीच्या मणक्यांत 'इंजेक्ट' केलें असतां खालचा भाग बधिर होतो व स्वताःचे शरीरावर स्वतःला शस्त्रक्रिया चरचर करतां येते. आपली आपल्यावर तशी टीकारूपी शस्त्रक्रिया करणें हल्लीं शक्य आहे; हें जाणूनच

मी अहंकारलोपाची भूल घेतों व भांपणास सुरवात करतो. " तात्यांनी हे भापण १९२३ सालीं केले. म्हणजे अहंकारलोपाची भूल घेऊन स्वतःचे लेखनावर टीकेची शस्त्रक्रिया करण्याचा पहिला प्रयत्न त्यांनीं सुमारे दहा-वर्षांपूर्वी केला. आज एक तपपर्यंत या आत्मपरीक्षणाचा त्यांचा अभ्यास चालू असल्यामुळे या शाखांत ते हल्लीं किती पारंगत झाले असतील, याची कल्पनाच करणें वरें. आज तात्यांच्या वाङ्मयावर मल्लीनाथी करावयाला ते स्वतः जितके लायक व समर्थ आहेत तितका दुसरा कोणी नाही. प्रस्तुत लेखांत तात्यासाहेबांच्या वाङ्मयांतील व भाषणांतील उतारे उद्धृत करण्यांत हाताचा जो सढळपणा दाखविला गेला आहे त्यांतील हेतु हाच की, तात्यांच्या वाङ्मयांतील उत्कृष्ट नमुन्यांचा वाचकांस आस्वाद घेता येऊन शिवाय तात्यांच्या मनोरचनेचें त्यांत जें उत्तम प्रतिबिंब पडलेलें आहे त्याचेंहि दर्शन त्यांस व्हावें.

तात्यांच्या विनोदप्रियतेचें पर्यवसान विनोदाशीं संलग्न असलेल्या अश्लीलपणांत न होतां तें दुसऱ्याच्या दांभिकपणाचें आविष्करण आणि आत्मपरीक्षण यांत व्हावें हा त्यांच्या सदभिरुचीचा आणि मनाच्या सुसंस्कृतपणाचा सुपरिणाम आहे. वाङ्मयांतील अश्लीलतेवरील त्यांचा कटाक्ष आज-कालचा नसून फार पूर्वीपासूनचा आहे. १९०७ सालीं कोल्हटकरांच्या 'मतिविकार' या नाटकावर पुण्याचे 'ज्ञानप्रकाश'तून त्यांचा जो टीकात्मक लेख प्रसिद्ध झाला होता त्यांत त्यांनीं अश्लीलतेवर जे विचार प्रकट केले होते व अगदीं अर्लाकडे याच विषयावर त्यांनीं जे विचार भाषणद्वारा व लेखनद्वारा प्रदर्शित केले आहेत त्यांत मुळींच फरक नाही. तात्यासाहेबांस सुंदर कल्पनांचें वेड किती आहे, हें नव्यानें सांगण्याची आवश्यकता नाही. तथापि सुंदर कल्पनेशीं संलग्न असलेल्या अश्लीलतेची कोल्हटकर यांनीं जी तरफदारी केली आहे ती देखील तात्यासाहेबांस घान्य नसल्याचें उघडुक नाटकावरील टीकेत दिसून येतें. ते म्हणतात—"कल्पना सुंदर असली म्हणजे मग तिच्या बरोबर कितीहि अश्लीलपणा आला तरी तो क्षम्य आहे असें कोल्हटकर यांस धाटतें; पण माझ्या मतें हें म्हणणें बरोबर नाही. कल्पना सुंदर असो वा नसो, पण पात्र व प्रसंग जर चित्ताकर्षक व लोकांचें मन रमाविणारा असेल तर अशा ठिकाणीं अश्लीलता संवद्ध असूं नये. चित्ताकर्षक असे पात्र, प्रसंग अगर विचार यांशीं संलग्न असलेली अश्लीलता चिरपरिचयानें

त्वतःच चित्ताकर्षक होऊं लागते. ” यावरून अश्लीलतेवरील तात्यांचा विरोध केव्हांपासूनचा आहे हे दिसून येईल. भिस् मेयो हिच्या ‘ हिंदमाता ’ या गलिच्छ चोपडयावर टीका करितांना ‘ चांभाराचे देवाला खेटराची पूजा ’ या न्यायाने क्वचित् शिष्टाचाराचा भंग होणे अपरिहार्य होतें. परंतु आपद्धर्म म्हणून कां होईना, शिष्टाचाराच्या मर्यादेचे अतिक्रमण करावे लागल्याबद्दल पुराणांतरीचे दृष्टांत देऊन तात्यांनीं टीकालेखांच्या प्रस्तावनेत प्रायश्चित्त घेतलें आहे. आपल्या नाटकांतील ‘ शृंगार शुद्ध आहे ’ हे तात्यांचे उद्गार त्यांच्या वाङ्मयविलासाचा विशुद्धपणाच दर्शवितात. सदाभिरुचि आणि वाङ्मयावरील विशुद्ध प्रेम हींच त्यांच्या वाङ्मयकृतींच्या निर्मलत्वास कारणीभूत झाली आहेत. वाङ्मयावरील त्यांच्या ह्या उदात्त व अव्यभिचारी प्रेमांमुळेच तात्यांची वाङ्मय-सरिता मंदाकिनीप्रमाणें मनोज्ञ, मलहीन व माननीय झाली आहे. अस्तु.

८. केळकर यांची कविता

(प्रो. वासुदेव गोविंद मायदेव, एम्. ए., हिंगणें)

श्री. तात्यासाहेब केळकरांची कविता मी पहिल्या प्रथम अभिनवकाव्य-मालेच्या पहिल्या भागांत वाचली. त्यानंतर ' डोंगरीमाहात्म्यवर्णन ' माझ्या वाचनांत आलें. नंतर ' काव्योपहार ' माझे हातांत पडला. रत्नाकरांत त्यांची मधून मधून प्रसिद्ध झालेली कविता माझे अवलोकनांत आली. संगीतांतील राग प्रथम शब्दानें सूचित केलेलीं अशीं त्यांनीं रचलेलीं मराठी पदे, एकादी अर्पणपत्रिका व एकादें अष्टक हेहि माझ्या वाचण्यांत आलें. परंतु दर खेपेस केळकरांच्या कवितेचें निश्चित स्वरूप माझे ध्यानीं आलें नव्हतें. आज ही सर्व कविता एकदम वाचली असल्यामुळे त्या योगें झालेलें मत या लेखांत देण्याचें योजलें आहे.

तात्यासाहेबांनीं माझ्या वाङ्मयपूजेंत पुष्कळ वेळां मदत केली आहे. मी तांब्यांच्या कवितेचा पहिला भाग संगृहीत केला, तेव्हां सर्व फॉर्मस त्यांनीं आपल्या नजरेखाली घातले होते. त्यावर ते लिहिणारहि होते, पण त्यावेळेस तें साधलें नाहीं. नंतर तांब्यांच्या कवितेच्या दुसऱ्या भागाला प्रस्तावना लिहून दोन्ही भागांचा परामर्श त्यांनीं घेतला. पुढें माझ्या कवितांचा एक भाग मी प्रसिद्ध केला. त्याला त्यांनीं प्रस्तावना लिहिली. अशा माझ्या साहित्याच्या उपासनेंत ज्यांनीं मला हाताशीं धरून उपकृत केलें त्यांच्याच कवितेवर लिहिण्यास मला सांगण्यांत यावें हा जरा गमतीचा योगायोग वाटतो.

तात्यासाहेब रसिक असल्यामुळे त्यांना गुरुवर्य तांब्यांच्या कवितेबद्दल मोठ्या मार्मिकपणानें लिहितां आलें. तसेंच तरुणांचे पाय मोडण्याची वृत्ति त्यांच्यांत नसल्यामुळे माझ्याहि कवितांचें त्यांनीं कौतुक केलें, परंतु हे त्यांचे ठिकाणीं वसत असलेले गुण माझे ठिकाणीं नसल्यामुळे त्यांचें कवितांचें परीक्षण कदाचित् इतक्या सहृदयतेनें मला करतां येणार नाहीं व त्यामुळे वाचकांची थोडीशी निराशा होईल कीं काय अशी भीति वाटते.

तात्यासाहेबांनीं लिहिलेले सर्व साहित्य मनापुढें आणलें तर त्यांनीं केलेलें कवितालेखन त्यांचें जिव्हाळाचें वाटत नसून ती एक फुरसतीची व शिळोप्याची गोष्ट आहे असें व उक्तं. त्यांच्या एकंदर लेखनाला जर एखाद्या गृहाची उपमा दिली तर त्या घराचें वळ व सौंदर्य दाखविणाऱ्या शाखा चरित्र, नाटक व निबंध या ठरावीक. या तीनहि आंतांतील त्यांची कामगिरी

एवढी मोठी आहे की, त्यांचे पुढे त्यांची काव्यकृति कांहींच नाही. हा काव्य-कृतीने एवढेच ध्यानांत येते की, तात्यासाहेबांस ह्याहि गोष्टीची होस असून ह्याहि बाबतीत त्यांनी लिहिलेले आहे.

जो विचार मनाला सर्वस्वी पटतो, खरा वाटतो, सुंदर दिसतो, उत्तम शब्दांत व्यक्त केल्यामुळे मनाला वेध अथवा चटका लावतो त्याला जर काव्य म्हटले, त्याचप्रमाणे जो विचार वाचून वाचक डोळतो, गुणगुणत रहातो व त्यांतील अधिकाधिक मौज लक्षांत घेऊन पुनः पुन्हां आनंदित होतो त्याला जर काव्य म्हटले किंवा भावनांच्या भट्टी तावल्या जाऊन त्याच्या आंचीमुळे उत्पन्न झालेला रंग घेऊन प्रसन्न रूपाने जो विचार अवतीर्ण होतो त्याला जर काव्य म्हटले तर केळकरांच्या पयलेखनाला 'कविता' हा शब्द लावणे बरे असे वाटते. माझ्या म्हणण्याचा अर्थ हा की, त्यांची वरीच पद्यकृति छंदोवद्ध गद्यासारखी आहे. आंतील विचार गद्यच आहेत. ते छंदांत आहेत एवढेच. त्या-कृति बुद्धिचापल्य दाखवितात, पण हृदयाचे आंदोलन दाखवीत नाहीत. कल्पनेचा विलास दाखवितात, सहजसुंदरता दाखवीत नाहीत. त्या कविता आहेत, पण त्यांत खऱ्या काव्याचे प्रमाण कमी.

तात्यासाहेबांनी ओव्या, आर्या, साव्या, पदे, भूपाळ्या, फटके, गजल व श्लोक वगैरे सर्व मिळून सुमारे २००० ओळी कविता लिहिली आहे. त्यांत कांहीं संस्कृताची व इंग्रजी कवितांची रूपांतरे आहेत. कांहीं 'पैसाफंडाष्टक' व 'अर्पणपत्रिका' यांसारखी प्रासंगिक रचना आहे. रागदारी व्यक्त करणारी हिंदी पदे नसावी व ती मराठीच असावी या अभिनिवेशाने लिहिलेली पदे त्यांत आहेत. मनोविनोदन करण्यासाठी लिहिलेली 'विलायतच्या यात्रेची तयारी' सारखी साधी रचनाहि त्यांत आहे. 'सिंहदुर्गप्रशासीसारखी' व खोविषयक सुभाषितांसारखी प्रौढ व डौलदार रचनाहि यांत आहे व 'रचिसि केशभूषा' सारखे अत्युत्तम गीतहि त्यांत आहे.

इंग्रजी धर्तीवर लिहिल्या जाणाऱ्या आधुनिक कवितेच्या धर्तीवर त्यांनी काव्याला अगदी साधे विषय निवडले आहेत. कांहीं ठिकाणी ती ती रचना ठाकठिकीची व योडक्यांत केली आहे. पण कांहीं विषय रंगवितांना मराठी जुन्या कवींप्रमाणे श्लोकवद्ध, संस्कृतप्रचुर, कल्पनाविलास दाखविणारी पण्डितांस साजणारी रचना केली आहे. कांहीं ठिकाणी मुक्तेश्वरी याटाच्या ओवीलेखनाची नकळ केली आहे. सारांश, तात्यासाहेबांची कविता नव्या व जुन्या मराठी कविते-ला जोडणाऱ्या दुव्याप्रमाणे म्हणजे आगाशे, लेभे, मोगरे यांच्या रचनेप्रमाणे वाटते.

तात्यासाहेबांच्या सर्व कवितेकडे लक्ष दिलें तर ती कविता संस्कृतप्रचुर आहे, असे म्हणणें भाग आहे. कांहीं ठिकाणीं तर ती संस्कृतप्राचुर्यामुळे छिष्टहि झाली आहे. पैसाफंडासारखा साधा विषय, तो जनतेला पटवायचा; तर कदर्यासि अल्पव्ययें कर्णकीर्ती—या छिष्ट श्लोकापुढील श्लोक १ पहा.

दुधाचा स्तना लागतां स्निग्धहस्त । सुखें देत पीयूष धेनू समस्त ॥

तुम्ही देउनीं अल्पशी एक मुद्रा । पुरा पूर्ण्या राष्ट्र-ढक्की—समुद्रा ॥ १ ॥

पुष्कळवेळां नवीन कल्पना त्यांस सुचतात व त्या सुताराप्रमाणें छंदांच्या चौकटींत वसवितांना ते कसे बेजार होतात व करतात पहा.—

केदार अचल शिखरीं वसती करितो । परि तो

शिव जगताचें हृदयीं धरी ॥ केदार० ॥

प्रिया अपर्णा । पर्णा—भरणा । पुत्रद्वय ते विकृत मुखी

रक्षामय गृह तरि सहजसुखी निजमक्ताचें दुःख हरी ॥ केदार० ॥

‘विलायतेच्या यात्रेची तयारी’ या प्रकरणांत व ‘दिव्य मोटर’ या गाण्यांत भाषा मुद्दाम गांवढळ अशी वापरली आहे. तात्पर्य, त्यांच्या गद्य लेखनांत त्यांच्या स्वतःच्या शैलीचा ठसा जसा एकदम घ्यानांत येतो तसा त्यांच्या पद्यलेखनांत कोठेंच आढळून येत नाही.

तात्यासाहेबांची या जगांतोळ सर्व वस्तूंकडे ‘ठीक आहे’ या रीतीची पहाण्यांची वृत्ति असल्यामुळे कोणत्याहि कवितेंत वर्ण्य विषयाबद्दल निःसीम भाक्ती, अलोट प्रेम अगर विडक्षण आदर आढळून येत नाही. भावनांची मदीं रसरसून न पेटल्यामुळे अर्वेकचे भाजलेले, होरपळलेले विचार त्यांचेकडून वाचकांस सादर केले जातात. ‘अगाध कांहीं तरी । दिते हें अजरामर सुंदरी’ हा टिळकांचा उद्गार पहा; ‘समुद्रां चहुंकडे पाणी । पिण्याला येवही नाही’ ही तांच्याची उक्ति पहा; ‘धन्य तेचि भूमिंतलीं पाश जयीं तोडिळा’ हे विनायकाचे शब्द ऐका; ‘जॉग त्याविना कुणीही । रमणीय अन्य नाही ॥ घोरान्त घोर समजा । हा हिंददेश माझा।’ हे टेकाऱ्यांचे शब्द वाचा. यांतोळ भावना-फळोळ किंती आनंददायक वाटतो. तसें तात्यासाहेबांच्या कवितेंत कुठें हि होत नाही. त्यांच्या कवितेला भावनांचा आलावा कमी. ज्या प्रेमगीतांत भावनांचा ओलावा आहे त्यांत सुद्धां कवि वाद्य व पार्थिव रूपांत इतका रंगून नेढेला वाटतो की, त्यापुढे आंतर व दिव्य असा प्रेमभावनांची त्याला कल्पनाच आहे की नाही, अशी शंका वाटू लागते.

यथाःस्थळि टेवुनि तव मीळि साजिरा । हुंगुनि स्नेहार्द्र चिकुर कुमार गोजिरा ॥
कांफतसम फिरवुनि त्यामाजि मम वरा । सेविन पार्थि सौख्य अनिर्वाच्य परि खों २

हे अवतरण पहा. तसेंच खीविपयक सुभाषितगुच्छसुद्धां अशाच अत्यंत जड व उत्तान कल्पनांनी युक्त वाटतो.—

त्यांच्या कवितेत कल्पनेचे सुंदर तरंग आढळतात व यांचे उत्तम उदाहरण म्हणजे त्यांची 'वेपथूया' ही कविता होय. यांत एकाहून एक अशा सरस कल्पना आहेत; त्या कशा तें पहा—

कुरळ कुंतळां स्वैर वालकांपरि आवरुनी ठायीं,
उन्नतिमार्गे हळुहळु रिझवुनि नेतां श्रम तुज होई. ॥ रचिसी० ॥

पेड पिळाचा बळुनि बांधितां ऐटदार बांढोळा,
शिवापिंडीतें वाटे वेढी सर्पराज जणुं काळा ! ॥ रचिसी० ॥

अर्धोन्मीलित कुंदकळ्यांचा गजरा घालिसि वरतीं,
गमते गिरिशिरे गंगामंडळ धरि रवि-किरणें कांती. ॥ रचिसी० ॥

पण उदात्त भावना याच्या शेवटीं नसल्यामुळे त्या कवनाची मौज कमी झाली आहे.

तात्यासाहेबांच्या कवितेत सुविचार नाहीत, असें मात्र नाही. ते सर्वभर विखुरले आहेत. त्यांच्या कवितेत विनोदहि आहे. पण नुसत्या सुविचाराने, नुसत्या कल्पनाविलासाने व नुसत्या वृत्तबद्धरचनेने काव्य निर्माण होत नाही. म्हणून त्यांची कोणतीहि कविता हमखास सुंदर अशा कवनांत मोडत नाही. तरी वष्यापैकी कविता सांगायच्या झाल्या तर 'सिम् सिम् सिम् पर्जन्य पडे, 'वेपथूया,' 'आवडता फकीर' यांे कविता होत.

आतां स्वामात्रिकपणे हा प्रश्न उपस्थित होतो की, या प्रचंड गद्य-लेखकास पद्यांत इतकें यश कां आलें नाहीं ? याचें उत्तर दुसरें तिसरें कांहीं नसून त्यांचा वर्तमानपत्ताचा धंदा होय. त्या धंद्यांत त्यांना गद्यलेखनाची एवढी संवय झाली की, त्यापुढे पद्याकडे वळावे असें त्यांना वाटलें नाहीं. पद्य म्हणजे शब्दांची कसरत, करामत, भळतीच नियंत्रणें. कल्पना सांगायच्या त्यांना यमकें कशाळा ! त्याला मौजक्या अक्षरांचे गण अगर मात्रांची संख्या कशाळा ! काव्यांत कल्पनेचा आनंद, सहजसौंदर्य आणावयाचें, तें गद्यांत-हि आपतां येतें. व तें काव्य त्यांच्या गद्यलिखाणांत इतक्यांदा आलें आहे की, पुष्कळ ठिकाणी त्यांचे लेख गद्यात्मक असून काव्यविलासांनीं मंडित आहेत, काव्यात्मक आहेत, काव्यच आहेत. तात्पर्य, गण, मात्रा, वृत्त यांेचा छंद पहिल्यापासून खुरसा न धरल्यामुळे व मागणीबरोबर पुरवठ्याच्या लेखनाची संवय झाल्यामुळे खूप सरस अशी काव्यकृति त्यांच्या कवितांत आपल्याला आढळत नाहीं. राजकारणाच्या प्रत्यक्षींच्या झटापटींत, कामाच्या विवक्षणा व्यापांत व रोखठोक व्यवहारांत सारखे पडावे लागल्याकारणाने

९. केळकर व शिक्षण

(श्री.-दिनकर विनायक काळे, एम्. ए.)

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रकारचे सार्वजनिक शिक्षण सहानुभूतिशून्य अशा परकी सरकारने आपल्या राजकीय धोरणाच्या पुष्ट्यर्थ आपल्या हातीं राखिले आहे, अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळे लोकहितवादी वर्तमानपत्रे आणि लोकहितचिंतक देशभक्त ह्यांना हिंदुस्थानांतील व महाराष्ट्रांतील शिक्षण व शिक्षणविषयक धोरण यांचा विचार अवश्य करावा लागतो. केसरी व मराठा या पत्रांचे लेखक, संपादक व संचालक आणि महाराष्ट्राचे व हिंदुस्थानांतील पुढारी म्हणून श्री. केळकर यांचे शिक्षणविषयक विचार अनेक लेखांतून व भाषणांतून व्यक्त झाले आहेत. तसेच केसरीच्या व्यापक धोरणा-मुळे त्या त्या विषयांशी व समर्थविद्यालय आदिकारून राष्ट्रीयशिक्षण-संस्थांशी तादात्म्य पावून जसे त्यांनी १९२० च्या पूर्वी लेख लिहिले व भाषणे केले त्याप्रमाणेच त्या सालानंतर असहकारितेनून निर्माण झालेल्या ठळक-महाविद्यालयाचे ते प्रमुख पुरस्कर्ते असल्यामुळे स्वानुभवाचे व जिज्ञाह्याचे विचार त्यांना प्रगट करावे लागले आहेत. यामुळे अर्थातच त्यांचे विचार प्रौढ, प्रगल्भ, विविध, बहुतांशी हिंदी शिक्षणांतील सर्व अंगोपांगांचा विचार करणारे, आणि म्हणून अम्यसनीय झाले आहेत. त्यांतून सर्वच विषयांसारखे शिक्षणावरीलहि त्यांचे विचार समतोल बुद्धीचे असल्यामुळे ते वाचून कोणत्याहि वादग्रस्त प्रश्नांच्या उभय बाजूंतील सार काय तेवढे नेमके जिज्ञासूला समजून घेतां येत.

श्री. केळकरांचे शिक्षणविषयक लिखाण गेल्या पन्नास वर्षांच्या केसरी-मराठ्यांच्या फाईलांत इतस्ततः विखुरलेले आहे. परंतु त्यांच्या नांवाने प्रसिद्ध झालेल्या 'शिक्षणविषयक लेख व व्याख्याने', 'संस्कृत विधेचे पुनरुज्जीवन', 'प्लेजर्स अँड प्रिविलेजिस ऑफ दि पेन' अशासारख्या लेख-संग्रहांचे योगाने त्यांच्या अस्मृत लेखसंग्रहांतून निवड करण्याचे काम कांहींसे सुलभ होते. श्री. केळकर यांच्या व्याख्यानपेक्षा त्यांचे लेखच सहजगत्या अधिक पद्धतशीर उपलब्ध आहेत. आणि ते साहाय्यकच केसरी-मराठ्यांत आणि त्यांच्या धोरणाच्या अनुतोधाने किंवा धोरणाच्या पुष्ट्यर्थच लिहिलेले आहेत.

केसरीच्या जन्माच्या वेळी इ. स. १८३५ च्या मेकॉलेच्या खलिंद्यामुळे.

त्यांचे नुसते भावनामय जीवित राहिले नाही. भावनावश जीवनहि मनास पटेनासे झाले. व म्हणून त्यांच्या पद्यकृतीत काव्य फारसे आले नाही.

घरे, मनुष्य स्वतः रसिक असला तरी काव्य निर्माण करूंच शकेल असे नाही. तो इतरांच्या काव्यांतील रस चाखू शकेल, चाखवू शकेल. तो इतरांच्या काव्यांतील आनंद लुटील व लुटवील; परंतु तो रस व आनंद आपल्या काव्यकृतीने निर्माण करू शकेल असे नाही. 'गद्य' उद्योगाचा सांठा, 'पद्य' दैवाचा झपाटा' असे तेच म्हणतात. आपल्याच माहितीच्या मंडळींबद्दल बोलावयाचे झाल्यास कांहीं उदाहरणे देता येतील. 'प्रो. पटवर्धन तुकाराम वाचीत, नाचत डोलत व श्रोत्यांना डोळावयास लावीत. त्यांची स्वतःची कविता पाहिल्यास एकदोन कविता खेरीज ती मुळीच चांगली नाही. परंतु गद्य किती जोरदार, सरस व काव्यमय ! आमचे वामन मल्हार जोशी संगीत कळत नाही म्हणतात; पण कवितेतले संगीत ओळखतात, सांगतात, पटवतात; पण ते स्वतःच्या सप्तपदीत (लिहिलेल्या सात पदांत) कांहीं काव्य आणू शकले नाहीत. पण त्यांचे गद्य पहा. कांहीं वेळेस किती काव्यात्मक व रसाळ असते. तात्पर्य, हौस म्हणून, करमणूक म्हणून, मनोविनोदन म्हणून तात्यांनी कविता लिहिली; त्याचा त्यांस एवढा व्यासंग ठेवता आला नाही. इतर कामाचे हिमालयाचे ढीग त्यांनी उठवले आहेत. त्यांच्या इतकी महाराष्ट्राची व अपरोक्ष रीतीने सर्व भारताची सर्वांगीण उन्नति करणारा महाराष्ट्रांत तरी दुसरा पुढारी नाही व गद्यलेखनात त्यांच्याइतका अष्टपैलू रसिक व सफाईदार लेखक नाही थाळ्याच्या रणक्षेत्रा वर शत्रूकडून सुद्धा ज्यांनी 'साहित्यचंद्र' ही पदवी मिळवली त्यांना उत्तम कविता लिहिता आल्या नसत्या असे कोण म्हणे ! परंतु तिकडे त्यांस लक्ष देता आले नाही. हा त्यांचा दोष नव्हे, परिस्थितीचा आहे. या बाबतीत त्यांची कृति सर्व गुणसंपन्न निर्माण झाली नाही, तरी त्यांच्या सुकौतीला ती यार्किचिद्धि कमीपणा आणणारी नाही.

९. केळकर व शिक्षण

(श्री.-दिनकर विनायक काळे, एम्. ए.)

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रकारचे सार्वजनिक शिक्षण सहानुभूतिशून्य अशा परकी सरकारने आपल्या राजकीय धोरणाच्या पुष्ट्यर्थ आपल्या हातीं राखिले आहे, अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळे लोकहितवादी वर्तमानपत्रे आणि लोकहितचिंतक देशभक्त ह्यांना हिंदुस्थानांतील व महाराष्ट्रांतील शिक्षण व शिक्षणविषयक धोरण यांचा विचार अवश्य करावा लागतो. केसरी व मराठा या पत्रांचे लेखक, संपादक व संचालक आणि महाराष्ट्राचे व हिंदुस्थानांतील पुढारी म्हणून श्री. केळकर यांचे शिक्षणविषयक विचार अनेक लेखांतून व भाषणांतून व्यक्त झाले आहेत. तसेच केसरीच्या व्यापक धोरणामुळे त्या त्या विषयांशी व समर्थविद्यालय आदिकरून राष्ट्रीयशिक्षण-संस्थांशी तादात्म्य पावून जसे त्यांनी १९२० च्या पूर्वी लेख लिहिले व भाषणे केली त्याप्रमाणेच त्या सालानंतर असहकारितेन निर्माण झालेल्या टिळक-महाविद्यालयाचे ते प्रमुख पुरस्कर्ते असल्यामुळे स्वानुभवाचे व जिज्ञाळ्याचे विचार त्यांना प्रगट करावे लागले आहेत. यामुळे अर्थात्च त्यांचे विचार प्रौढ, प्रगल्भ, विविध, बहुतांशी हिंदी शिक्षणांतील सर्व अंगोपांगांचा विचार करणारे, आणि म्हणून अम्यसनीय झाले आहेत. त्यांतून सर्वच विषयांसारखे शिक्षणावरीलहि त्यांचे विचार समतोल बुद्धीचे असल्यामुळे ते वाचून कोणत्याहि वादग्रस्त प्रश्नांच्या उभय बाजूंतील सार काय तेवढे नेमके जिज्ञासूला समजून घेता येते.

श्री. केळकरांचे शिक्षणविषयक लिखाण गेल्या पन्नास वर्षांच्या केसरी-मराठ्यांच्या फाईलांत इतस्ततः विखुरलेले आहे. परंतु त्यांच्या नांवाने प्रसिद्ध झालेल्या 'शिक्षणविषयक लेख व व्याख्यान', 'संस्कृत विद्येचे पुनरुज्जीवन', 'प्लेजर्स अँड प्रिविलेजिस ऑफ दि पेन' अशासारख्या लेख-संग्रहांचे योगाने त्यांच्या अस्माट लेखसंग्रहाने निवड करण्याचे काम कांहींसे सुलभ होते. श्री. केळकर यांच्या व्याख्यानपिकां त्यांचे लेखच सहजगत्या अधिक पद्धतशीर उपलब्ध आहेत. आणि ते साहजिकच केसरी-मराठ्यांत आणि त्यांच्या धोरणाच्या अनुतोषाने किंवा धोरणाच्या पुष्ट्यर्थच लिहिलेले आहेत.

केसरीच्या जन्माच्या वेळी इ. स. १८२५ च्या मेकॉलेच्या खलित्यामुळे.

वाढीस लागलेली आणि १८६७ च्या सुमारास मुंबई आदिकरून युनिव्हर्सिटीच्या स्थापनेने दृढमूल झालेली पाश्चात्य शिक्षण-पद्धति हिंदुस्थानांत चाळीस पंचेचाळीस वर्षांची जुनी झाली होती. यामुळे तिजबद्दलची लोकांची पहिली आदरयुक्त आश्चर्याची भावना ओसरून निबंधमालेच्या स्फूर्तीने संशयी चौकसपणाचा मनु केसरीला आरंभीच सुरू करता आला. पहिल्या वीस पंचवीस वर्षांपर्यंत पाश्चात्य-पद्धतीची प्रगति, युनिव्हर्सिटीचे पदवीदान-समारंभ, डेक्कन कॉलेजमधील विद्यार्थी व प्रोफेसर, डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीची वाढ, युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षा, अशांसारखे विषय केसरीला पुरले. या वेळीं शिक्षणाचा फैलाव करण्याचे कामी सरकार व जनता यांचे सहकार्य होण्याचे गोड विचार डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीच्या कार्यकर्त्यांच्या मनांत घोळत होते. व 'राष्ट्रीय-शिक्षण' ह्या शब्दांची व्याप्ति राष्ट्रभर पसरलेले शिक्षण अशीच मुख्यत्वेकरून समजून तत्सिद्ध्यर्थ त्यांचे आढोकाढ प्रयत्नहि चालू होते. तथापि इ.स. १८८२ तील हंटर कमिशनच्या निमित्ताने (१) शिक्षणाचे माध्यम मातृभाषा हे असावे; (२) शिक्षण स्वजनाधीन असावे; (३) शिक्षणपद्धति स्वाभिमानपोषक असावी व (४) शिक्षण स्वदेशोन्नतीला पोषक असे असावे; अशीं जीं तत्वे डेक्कन एज्युकेशन सोसायटीकडून म्हणजे केसरीपक्षाकडून (प्रि. आपटे यांच्या साक्षीत) सांगण्यांत आली, त्यांचा पुरस्कार केसरीतहि १८८८ पासून झालेला दिसतो. खोशिक्षण (१८९०), शिक्षक व राजकीय चळवळी (१८९८), असे पुढे महत्त्व पावलेले विषयहि केसरीत एक दोनदां डोकावून गेले. परंतु लॉर्ड कर्जन ह्या उत्साही व्हाइसरॉयच्या १९०४ च्या युनिव्हर्सिटी विलयनंतर मात्र पाश्चात्य पद्धतीच्या मुख्य मुख्य दोषांवर केसरीने आणि त्यांचे प्रमुख लेखक श्री. केळकर ह्यांनी जबरदस्त गोलंदाजी करून, त्या विलाच्या प्रतिकारार्थ उत्पन्न झालेल्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या चळवळींना मनापासून जोराचा पाठिंबा दिला. श्री. केळकरांच्या नांवाने माहोत असलेला पहिला लेख, 'जुन्या विद्यापीठांची आराति' हा २३ फे. १९०४ च्या केसरीत प्रसिद्ध झाला.

कळकत्ता युनिव्हर्सिटीच्या पदवीदानसमारंभाचे वेळीं भाषण करितांना लॉर्ड कर्जन यांनी आपल्या नव्या युनिव्हर्सिटी विलाच्या उद्देशून 'हिंदुस्थानां-तील उच्च शिक्षणाच्या जुन्या मनुचा अवतार आज समाप्त झाला. अवतारच नव्या मनुचा अवतार सुरू होणार' अशी दाहां फिरविठी. तिच्या उद्देशून नव्या विलावर सडकून 'पिफा या छेखांत केळीं आहे. त्यांत सिडेक्ट' कमिटीने

तयार केलेल्या मसुद्याचा सारांश देऊन, नवीन होऊं घातलेल्या कायद्यामुळे युनिव्हर्सिटीया सर्वेस्वीं सरकारच्या अंकित कशा होणार याचें विवेचन केळें आहे. विलाचे सर्वस्वीं भयंकर परिणाम होणार आणि सरकारच्या कदरीमुळे यापुढें खासगी कॉलेजे निघणें बहुधा असंभाव्य होईल असें ययार्थ भाकित श्री. केळकरांनीं करून विवेचनाच्या ओघांत 'एकाचा देशांत परकीय सरकारचे हातांत शिक्षण जाणें म्हणजे देशांतील राष्ट्रीयत्वाचा नाश होणें' असा सिद्धांत मांडला आहे. न्या. चंदावरकर व नामदार गोखले यांनीं प्रस्तुत विलाचा विरोध केला असतां हि डॉ. मांडारकर यांच्यासारख्या गृहस्यांनीं कळकत्यास जाऊन सिलेक्ट कमिटीमध्यें ना. गोखले यांच्याविरुद्ध मत दिलें, ही गोष्ट लक्षांत घेतां श्री. केळकरांनीं त्यांस 'खदेशविद्वेषी' असें विशेषण लाविलें आहे तें कोणासहि ययार्थच वाटे.

इ. स. १९०४ च्या कर्जनच्या विलानें वरीच खळबळ उडून गेली. हिंदी शिक्षणाचें भवितव्य व त्यांत समावेश करण्यासारखे विषय यांचा जरीनें विचार होऊं लागला. सरकारी शिक्षणाचें उद्दिष्ट स्पष्टपणें राष्ट्रविघातक वळगावर नेण्याचा कर्जनशाहीचा निश्चय जसा उघड उघड दिसूं लागला तसतसा गुरुदास बानर्जीसारख्या बंगाली मवाळ गृहस्यांचाहि स्वायत्त शिक्षणाकडील ओठा बांदून तिकडे 'मॅशनल कौन्सिल ऑफ एज्युकेशन'ची स्थापना झाली. व महाराष्ट्र आदिकरून सर्वत्र स्वायत्त राष्ट्रीय शिक्षणाची प्राणप्रतिष्ठा झाली. स्वदेशी शिक्षण, स्वाभिमानप्रेरक शिक्षण, स्वधर्मशिक्षण वगैरे आवश्यक गोष्टींचा कसोशीनें ऊहापोह होऊं लागला. सरकार आपल्याला दुतरे कांहींच करूं देत नाही, तर आपण निदान आपल्या तरुण पिढीचें शिक्षण आपल्या हातां घेऊन स्वराज्यसाधनाचे कामीं कार्यक्षम अशी कर्नवगार ताज्या दमाची मंडळी निर्माण करूं अशा आशेनें सर्व देश भरून गेल्याचा देखावा दिसूं लागला; तोंच १९०४ च्या 'ईस्ट अँड वेस्ट' मासिकाच्या मे महिन्याच्या अंकांत सुप्रसिद्ध रँगडर परांजपे यांचा 'हिंदुस्थानांत धार्मिक शिक्षणाची आवश्यकता आहे काय ?' असा प्रश्नार्पक म्हणजे नकार-प्रेरक असा लेख प्रसिद्ध झाला. अर्थातच तो केळकरांच्या टीकेस पात्र झालाच.

प्रो. परांजपे यांच्या असंबद्ध प्रलापांना उत्तरे देत असतांना, (१)
'१८९४' सालीं शिक्षणविषयक डिहिटेल्स स्टेटसेक्रेटरी सर चार्ल्स वूड यांच्या मिनिटापासून आजतागायत सरकारच्या कोणत्याहि ठरावानें धर्म-

शिक्षणास प्रतिबंध केलेला नाही; ' (२) ' इंग्लंडसारख्या सुधारलेल्या देशांतहि धर्मशिक्षण सक्तीचें आहे, ' व अशा आणखीहि गोष्टी सप्रमाण मांडून दाखविल्या आहेत. व प्रोफेसरासारख्या जबाबदार माणसांनी आपल्यावरील जबाबदारी ओळखून काय लिहिणें तें लिहावें, असा त्यांस इशाराहि दिला आहे.

इ. स. १९०४ मधील केळकरांचा तिसरा (६ जून १९०४) लेख 'देशी राजकुमारांचें शिक्षण' हा होय. याच्याहि लॉर्ड कर्जन यांच्या सर्वगामी चळवळ्या स्वभावामुळेच कारण घडलें. राजकुमारांचें शिक्षण हें इंग्रज राज्यकर्त्यांना विशेष जिज्ञाळ्याचें कां वाटतें याचें मुत्सदेगिरीचें कारण सांगून 'कर्तृत्वसंपन्न राजा निपजण्यास' हल्लींच्या अर्थानें सुशिक्षण मिळणें 'अवश्यकच आहे असें आम्हांस तरी निदान वाटत नाही, ' असें त्यांनीं आपलें मत दिलें आहे. कारण 'खरें व्यवहारोपयोगी शिक्षण जबाबदारी अंगावर पडल्याशिवाय होत नाही. ' आणि अशी जबाबदारी राज्यकारभार व युद्धकला अशा दोन्हीहि बाबतींत अलीकडे प्राप्त होत नाही. ' पैकीं युद्धकलेचें तर इंग्रजब्राह्मणांच्या आश्रयछत्रामुळे नांवच काढण्याचें कारण उरलें नाही व खरा राज्यकारभारहि संपुष्टांत ' येऊन तो पोलिटिकल अधिकाऱ्यांच्याच हातांत आहे ! यामुळे कोणत्याहि एतदिरहित योजनांनीं राजकुमारांचें खरें हित कांहींहि होणार नाही, असा आपला निर्णय केळकरांनीं लेखाच्या शेवटीं दिला आहे.

सरकारच्या शिक्षणविषयक धोरणासंबंधीं अविश्वास या लेखांतील विधानांत उत्कटतेनें प्रकट झालेला दिसतो. मराठ्यांमध्ये याच सालांत प्रो. परांजप्यांचा समाचार घेतल्यावर धर्मशिक्षणावर केळकरांनीं स्वतंत्र दोन लेख लिहिळे. आपल्या देशांतील विद्वान् माणसांनीं काय करावें याबद्दल परकीयांच्या गैरमाहितीमुळे होणारी अनास्था पुढें ठेवून स्वदेशविषयक वास्तविक माहिती इतरांना पुरविण्याच्या वगैरे त्यांनीं अनेक सूचना केल्या व वक्तृत्वशिक्षणाच्या सार्वजनिक पाठशाला असल्या अशाबद्दलहि एक लेख लिहिला. तात्पर्य, १९०४ सालांत केळकरांनीं बदलत्या परिस्थितीकडे लक्ष देऊन हिंदी शिक्षणाबद्दल बराच विचार केला व काढिला.

यापुढील १९१० पर्यंतच्या वंगभंगादि धामधुमीच्या काळांतच बंगाल, महाराष्ट्र व वऱ्हाड यांतील राष्ट्रीय शिक्षणाचे स्वतंत्र प्रयत्न झाले. त्यां-संबंधीं वर्णनात्मक, उत्तेजनपर व सरकारी शिक्षणपद्धतीवर चर्चात्मक व

टीकापर असे नाना प्रकारचे भावनाप्रधान आणि विचारपरिप्लुत लेख अर्थातच केसरीत आले. यावेळीं सर्वांचेच लक्ष महत्त्वाच्या राजकीय लढ्याकडे गुंतले होते. पण सरकारच्या जबर दडपशाहीमुळे १९१० च्या सुमारास हा लढा बराच मंदावला होता. या दडपशाहीचाच एक भाग म्हणजे १९१० मधील समर्थविद्यालयावर वगैरे आणलेली गदा होय. मात्र तीमुळे १९०४ प्रमाणेच १९१० हें साल शिक्षणक्षेत्रांत क्रांतिकारक ठरलें. आणि 'समर्थ विद्यालयावर गदा' (८।६।१०), 'राष्ट्रीय शिक्षणाचें पुढें काय ?' (८।११।१०) असे लेख केळकरांनी स्वतः लिहिले.

समर्थविद्यालय ही महाराष्ट्राची अत्यंत आवडती संस्था दडपशाहीच्या चकासुराला वळी पडल्याचें वृत्त ऐकून महाराष्ट्राला वाटणारी हळहळच केवळ या लेखांत प्रतिबिंबित झाली आहे असें नसून समर्थविद्यालयाचे हेतु व उद्देश हे सरकारनें लावलेल्या अंकटाच्या कलमाखाली येऊं शकत नाहींत अशाबद्दल साधार व विनतोड चर्चा केली आहे. महाराष्ट्रांतील 'इष्ट असा एक शिक्षणविषयक नवीन प्रयोग' असें समर्थविद्यालयाचें वर्णन करून प्रचलित शिक्षणसंस्थांइतून 'एक पाऊळ पुढें टाकण्याची योजना' ह्या दृष्टीनें केळकरांनीं त्याचें केवढें समर्थन कोणालाहि अतिशयोक्तीचें वाटणार नाहीं. व एकदम पूर्वसूचना न देतां बंदीचा हुकूम काढून असा वज्राघात करण्यापेक्षां 'चालकांना तडजोड करण्याची संधि देणें हेंच सरकारचें कर्तव्य होतें' हें केळकरांचें म्हणणें कोणाहि सरकारच्या चहात्याला देखील अन्यायाचें आहे असें म्हणतां येणार नाहीं. केवळ झालेल्या अन्यायाबद्दल उच्चार करूनच न थांबतां शक्य तोंवर विधायक विचार करण्याची केळकरांची प्रवृत्ति 'राष्ट्रीय शिक्षणाचें पुढें काय ?' या पांच महिन्यांनंतरच्या लेखांत दिसून येते. समर्थविद्यालयाच्या चालकांनीं सरकारचा घृया समज दूर करण्याचे प्रयत्न केले. परंतु त्यांना अपेक्षित यश आलें नाहीं, असें दिसून आल्यानंतर पुढील विचार करणें अर्थातच अवश्य झालें. राष्ट्रीय शिक्षणाच्या तीन वर्गांच्या अनुमत्तावरून 'महाराष्ट्रांत स्वार्पत्यागाचें बों जरी उत्कृष्ट रुजलें आहे' तरी महाराष्ट्रियांची स्वाभाविक गरीबी..... व देण्याची इच्छा असतोहि सरकारच्या प्रतिकूलतेमुळे दात्यांस वाटणारी भोंति, यांच्यामुळे राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कार्यास मिळूं शकणाऱ्या द्रव्याची मर्यादा... संकुचित आहे' व 'राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रयत्न यापुढें यशस्वी व्हावयाचे असले तर सरकारच्या प्रतिकूलतेपासून त्यांचा वचाव केळा पाहिजे' असें प्रांजल

सिद्धान्त त्यांनीं मांडले. 'राष्ट्रीय शिक्षणाची एक शाळा बुडाली तरी हताश न होतां, जरूर तर निराळ्या प्रकारची शाळा काढतां येईल कीं नाहीं?' असा विचार करणाऱ्याची वेळ आलेली आहे असा स्फूर्तिदायक संदेश ह्या लेखाचे शेवटीं दिलेला आहे. त्यांचा महाराष्ट्रीयानीं व खुद्द समर्थविद्यालयांनंच फक्त उपयोग करून घेतला ह्या गोष्ट जगजाहीर आहेच.

याच साळांत लिहिलेले 'राष्ट्र व शिक्षण,' 'शील सुधारणारे शिक्षण,' 'शेतकी शिक्षण व सुधारणा' आणि 'हीन जाति व शिक्षण' हे लेख शिक्षणाचा तात्त्विक दृष्ट्या विचार करणारे आहेत. पहिल्या लेखांत, इतर देशांच्या मानानें हिंदुस्थानसरकार लोकशिक्षणावर फार थोडा पैसा खर्च करतें; प्राथमिक शिक्षण लोकसंस्थाच संभाळतात, सक्तीच्या शिक्षणाचें तर नांवच नाहीं, धंदेशिक्षणाची शाळा एकहि नाहीं वगैरे हलाखीची वस्तुस्थिति व तिजबद्दल सरकारची जबाबदारी विशद केली आहे. व जपानचें उदाहरण घेऊन मनांत असेल तर अल्पावधीत काय फरक होऊं शकतो याचें चित्र यथार्थ रेखाटून 'शिक्षणाचा प्रसार राष्ट्रभर कसा होईल व. राष्ट्रास अत्यंत उपयुक्त अशा रीतीनें तें कसें देतां येईल' हेच दोन मुख्य मुद्दे शिक्षणाच्या दृष्टीनें विचारांत घेण्यासारखे महत्त्वाचे असे आहेत; असा पूर्ण व्यावहारिक निष्कर्ष काढला आहे. 'शील सुधारणारे शिक्षण' ह्या लेखांत धर्म-शिक्षणाचा आग्रहानें पुरस्कार केला असून, 'हीन जाति व शिक्षण' ह्या लेखांत अस्पृश्यतेचा दोष बहुधा सुशिक्षणाच्या फैलावानें नष्टप्राय होईल असा तर्क विस्तारानें मांडला आहे. कारण 'या वावर्तीतील धर्मसमजूत पालटण्याचा धाद माजवीत न वसतां ह्या भेदभाव आचारांत नाहींसा होण्याची खाटि कशी पडेळ, याचाच विचार अधिक अत्याचा आहे' असें त्यांनीं मोठें मार्मिक विधान या लेखाच्या आरंभाचें केले आहे तें सर्वास पटावें असेंच आहे.

हिंदु विश्वविद्यालयावरील (इ. स. १९११, १९१३, १९१६) केळकरांचे लेख फार महत्त्वाचे आहेत. १९०९ मध्ये प्रथम तत्संबंधी संकल्प जाहीर केल्यानंतरच्या पांच सहा वर्षांच्या शिक्षणक्षेत्रांतील फामगिरीचा आढावा घेतांना सरकारने हागून पाडलेल्या प्रयत्नांचा उल्लेख केल्यावर 'संस्था नेल्या तरी कल्पना मरत नाहींत' असें केळकरांनीं सूचक विधान करून पुढें 'राष्ट्रीय शिक्षणाच्या कांहीं शाळा जरी सरकारनें बुडविल्या तरी निव्वळ शिक्षणविषयक अशी जी सुधारणा ती' या नात्या रूपानें घडून आल्या-

वांचून राहणारच नाही असा निर्वाळ दिला आहे. त्यानंतर देशी भाषांतून शिक्षण, धर्म व नीति यांचे शिक्षण ह्या अवश्य सुधारणांचा उच्चार करून त्या बाबतीत अनेक व्यावहारिक सूचना केळकर ह्यांनी प्रस्तुत लेखांत केल्या आहेत. एके ठिकाणी 'हिंदुलोकांची स्वतंत्र युनिव्हर्सिटी झाल्याने सरकारी नोकरी-त प्रवेश झालेला नसतां हि विद्वान् म्हणून खरी मान्यता पावणें, ही गोष्ट साध्य होईल' असे सांगण्यांत केळकरांनी अगदी लोकांच्या मनांतील विचार बोलून दाखविले आहेत असे वाटते. सरकारी शिक्षणसंस्था केवळ नोकर बनविण्याचे हमालखाने होत, ही सामान्य लोकांची झालेली समजूत किती यथार्थ होती हें या वाक्यावरून दिसून येईल. सरकारचा ताबा हिंदु युनिव्हर्सिटीवर राहणार व शिक्षणाचे माध्यम इंग्रजीच राहणार ही वैगुण्ये केळकरांनी दाखवून दिली. पण त्याबाबत 'सर्वनाशे समुत्पन्ने अर्थ त्यजति पंडितः' या न्यायाने त्यांबद्दल विशेष प्रतिकूल लिहिले नाही. हा सर्वस्वी परिस्थितीचाच दोष होय.

स्वदेशीय शिक्षणाबद्दल १९०४ पासूनच जागृति होऊं लागली होती. तिचे स्वरूप आतां नदीच्या ओघाप्रमाणें क्रमशः विस्तृत होत जाऊन लोकांच्या पुढें अनेक नवे नवे प्रश्न उपस्थित होऊं लागले होते. त्या सर्वांचा सविस्तर परामर्ष घेण्यास आपल्यापाशीं जागा नाही. केवळ साररूपानेंच पहावयाचें म्हटलें तर सक्तीचे शिक्षणाबद्दल म्हणजे विशेषतः त्याबद्दल खर्च व त्याची शक्यता यांबद्दल १९११, १९१६, व १९२० मध्ये त्यांनीं लेख लिहिले. १९१३ मध्ये दिल्लीसरकारनें बंगालसरकारच्या मनाविरुद्ध फलकृता युनिव्हर्सिटींतील तिघां व्याख्यात्यांना राजकारणांत भाग घेतल्याबद्दल शिक्षा केल्यावरून केळकरांनी 'शिक्षण व राजकारण' हा सर्वमान्य लेख लिहिला. १९१४ मध्ये सर जॉर्ज ब्लार्क ह्यांनी 'उज्ज्वल अशा राजकीय ध्येयांचें ध्यान करणाऱ्या तरुणांच्या मनास विरजण पाडण्याकरितां' व्यावहारिक शिक्षणाचा उपक्रम केला; त्याचेंहि त्यांनीं एक इष्ट सुधारणा म्हणून स्वागत केलें व 'मोडी को वाळवोभ्र !' या विषयावर दोन मनोरंजक परंतु मुद्देसूद लेख लिहून मोडीची तरफदारी केली. १९१५त देशी भाषेंतून शिक्षण व हातकाम यांच्या बद्दल आत्थेनें लिहिलें व १९१६ त देशीभाषांतून परीक्षा तरी घ्या असा लकडा लाविला. १९१७त मातृभाषेचा आणखी लेख लिहून तरफदारी केली, व १९१८ त विद्यार्थ्यांनीं समांना जाण्यांत विशेष हानि नाही असें प्रतिपादिलें. तात्पर्य, हिंदुयुनिव्हर्सिटी व तदनुषंगिक प्रश्न यांजवर केळकरांचे विचार या अवधीत पक्क होत होते, आणि असहकारितेच्या फाळांत लोक-

मतानें दिवचतांच त्यांनीं त्याच अनुषंगानें टिळक महाविद्यालयाची स्थापना करण्याचें श्रेय घेतलें.

१९२० मधील असहकारितेच्या चळवळीमुळें विद्यार्थ्यांनीं शिक्षण-संस्थांवर घातलेला वहिष्कार, त्या विद्यार्थ्यांशीं विचारविनिमयार्थ झालेली सभा, त्या सभेंतून किंवा एकंदर चळवळींतून निघालेलें टिळकमहाविद्यालय, व त्यामध्ये केसरीच्या सर्व संपादकांनीं घेतलेला प्रमुख भाग ह्या गोष्टी प्रस्तुत पिढीच्या पूर्ण परिचयाच्या आहेत. 'पंधरा वर्षांपूर्वीच्या राष्ट्रीय शिक्षणाला जें मुख्यतः शिक्षणसुधारणेचें स्वरूप होतें तें कायम राहून शिवाय असहकारितेच्या चळवळीनें त्याला एक नवीनच जोर प्राप्त झाला आहे' ही जाणीव ठेवूनहि, राष्ट्रीय शिक्षणाची योजना करतांना भावनाप्रधान लोकांप्रमाणें मनांत 'जग-द्व्याळ' धल्पना न ठेवतां केळकरांनीं 'हातानें होईल तेवढी लहानशी पण स्वावलंबी कृति'—टिळक महाविद्यालय—निर्माण केली. तरुणपिढीला 'राष्ट्राची भावी आशा' किंवा 'आधारस्तंभ' अशा नांवांनीं मुलवून 'लोकोत्तर स्वार्थ-त्यागाच्या भरीस घालण्याचें' पाप कोणीं करूं नये असें त्यांचें स्पष्ट मत होतें. तथापि पालकांशीं बोलतांना मात्र ते न्यायनिष्ठुर होऊन 'राष्ट्रीय शिक्षण व पालकांचें कर्तव्य' या लेखांत त्यांना स्पष्ट इशारा देण्यास चुकले नाहींत. स्वतःच्या मुलांच्या शिक्षणाचा प्रश्न हा सर्वस्यां पालकांवर अवलंबून असल्यामुळें, काँग्रेसच्या कार्यक्रमाचें महत्त्व व प्रचलित शिक्षणाचें वैयर्थ्य त्यांच्या मनावर बिंबवून दिल्यावर केळकर म्हणतात कीं, 'पालकवर्गानें मनावर घेतल्यास राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न हटकून सुटून असहकारितेचें कार्य सफल होईल'. पण 'पालकांना स्वतः पुढें पाऊल टाकून विधायक व प्रगतिपर असें काहींच करावयाचें नसेल तर सर्वनाश जवळ येवलेलाच आहे, हें मात्र त्यांनीं ध्यानांत ठेवायें.' महाराष्ट्राचें विचारपूर्ण, समंजस, सावधगिरीचें राजकारण, शक्य तेंपें निश्चित प्रगति करण्याचा निश्चय, आणि समाजाचे नाडीवर हात ठेवून जरूर तर दोन पावले पुढें खेंचून नेण्याची केसरीची परंपरा या सर्वांचा उत्कृष्ट नमुना या वेळच्या केळकरांच्या विचारांत, श्रुतींत व लेखांत दिसून येतो.

इ. स. १९२० हें साल जसें एकदां दडपलेल्या राष्ट्रीय शिक्षणाच्या पुनरुज्जीवनामुळें चिरस्मरणीय झाला आहे त्याचप्रमाणें नव्या सुधारणा पायपाचा अंमल त्याच सालीं मुरू झाल्यामुळेहि नव्या लोकनियुक्त दिवाणांचाहि शिक्षणावरील फारमार त्याच सालांत जारी झाला व ना० परी-ज्यांच्या वेजबाबदार फारभारावरल केसरीला व केळकरांना घरीच टीका

करावी लागली. १९२३-२४ सालांत प्रोफेसर कर्वे यांच्या स्त्रीशिक्षणावढलहि केळकरांना लिहावें लागलें. ते स्वतःच ह्या बाबतींत क्रियावान् असल्यामुळें त्यांचें धोरण अनुकूल असलें पाहिजे हें सहज लक्षांत येण्यासारखें आहे. श्री. केळकरांसारख्या नेत्याच्या लेखांइतकेंच त्यांच्या कृतीलाहि महत्त्व दिलें पाहिजे. आणि जरी प्रमुख नेत्यावर बहुधा सर्व प्रकारच्या राष्ट्रांतील चळवळींना स्वतःच्या सहानुभूतीनें चैतन्य प्राप्त करून देण्याची जबाबदारी सहजच येऊन पडत असली तथापि त्यांतहि एकाद्या विषयांत त्यांनीं चांगलें लक्ष घातल्या-मुळें होणाऱ्या फायद्याकडे दुर्लक्ष करून चालणार नाहीं. याच ग्रंथांत 'विविध संस्थांतील केळकरांची कामगिरी' स्वतंत्रपणें दिली आहे. त्यांतील शिक्षण-संस्था-बौद्धिक व शारीरिक वगैरे शिक्षण देणाऱ्या-सहज लक्षांत भरण्या-सारख्या आहेत. महाराष्ट्रीय मंडळ, पैसाफंड कांचशाळा, नवीन समर्थ विद्यालय, टिळकमहाविद्यालय व सर परशुरामभाऊ व फर्ग्युसन कॉलेजें एवढांच नांवें पाहिलीं तरी केळकरांचें लक्ष व धोरण एकांतिक नसून सहानुभूतिहि व्यापक असल्याचें लक्षांत येईल. शिक्षणावढलची त्यांची अस्था केवळ राजकारणी पुरुषाचीच नसून तींत शिक्षकांची कळकळ आणि हौस हीहि प्रतीत होतात. केसरीसारख्या राष्ट्रीय वृत्तपत्राचा संपादक म्हणजे प्रभावी लोकशिक्षकच होय. परंतु त्याचे वाचक इतके असंख्य आणि शिक्षणाचे विषय इतके विविध स्वरूपाचे असतात कीं, संपादनकार्य बहुतांशी चळवळ किंवा प्रसार या स्वरूपाचेंच असतें. केळकरांनीं असहकारितेचे युगांत टिळकमहाविद्यालया-सारखी संस्था निर्माण करून महाराष्ट्रीय राष्ट्रीय शिक्षणाचे प्रगतींत भर घातली एवढेंच नव्हे तर त्या महाविद्यालयांत आरंभी आपल्या आवडीचे इमर्सन, नागरिकशास्त्र, व 'मराठे व इंग्रज' असे विषय शिकवून प्रत्यक्ष शिक्षकांचेहि काम केलें. हातकाम व धंदेशिक्षण ह्या बाबतींत त्यांचीं भर्ते फार पुढारलेलीं आहेत. स्त्रीशिक्षण व तदनुपंगिक सुधारणा ह्यांचे ते कडे पुरस्कर्ते आहेत. वृत्तपत्रकलेचें शिक्षण केसरी-मराठा संस्थेंत देण्याची योजना करून त्यांनीं एक शिक्षणाची नवीच शाखा उघडली. पाश्चात्य पद्धतीच्या शिक्षणपद्धतींतील गुणांकडे दुर्लक्ष न करितां संस्कृत विद्येच्या पुनरुज्जीवनाचा जोरानें पुरस्कार केला, आणि या सर्व लेखनगत किंवा व्याख्यानांत उच्चार-लेल्या विचारांचें क्रियेंत रूपांतर करून क्षणिक मोहाला बळी न पडतां स्वतःच्या मुलांना त्यांच्या मनाला पटलें व आवडलें असे राष्ट्रीय शिक्षणच दिलें.

१०. केळकर यांची भाषणशैली

(श्री. सदाशिव विनायक वायट, आठवणीकार, पुणे.)

जे जें सूक्ष्म नाम ध्यावें । त्याचें रूप बिंबवून द्यावें ॥
तरीच वक्ता म्हणवावें । विचारवंत ॥

—श्री समर्थ.

“He who has reason and good sense at his Command needs few of the arts of the Orator.”

—GOETHE

गुरुवर्य तात्यासाहेब केळकर यांना सार्वजनिक सभांतून मनापासून बोलवयास नको. खेरीज वक्तृत्वास नैसर्गिक अशी अनुकूलताहि त्यांस कमी आहे. बोलवयास आरंभ केला की, त्यांना खोकल्याचा ठसका लागतो व तो भाषण संपवीपर्यंत वैज्याप्रमाणें त्यांस अडवीत असतो. या कारणानें, नको तें बोलणें, असें त्यांस होऊन जातें; परंतु त्यांनीं सार्वजनिक आयुष्याचा वसाच घेतला असल्यामुळे सार्वजनिक भाषणांना टाळून त्यांचें चालावें कसें ! ज्या उपाधीची मनुष्याला हौस त्या तो पत्करीलच; परंतु तात्यासाहेब यांचा विशेष हा की, ज्या उपाधि त्यांना सहज साधावयाच्या नाहींत त्यांपुढें स्वतः हात न ठेकतां त्यांनाच ते आपल्यापुढें हात टेंकावयास लावतो. म्हणून सार्वजनिक आयुष्यक्रम त्यांनीं स्वीकारला नसता तरी सभेत वक्ते म्हणून ते एरव्हीं पुढें आले नसते, असें म्हणवत नाहीं. केसरी-मराठा संस्थेत येऊन मिळाले म्हणून ते संपादक झाले. तथापि तसे ते संपादक झाले नसते, तरी वकील या पेशानें ते वागणारच होते व वकीलचा पेशा असा आहे कीं, वकील होणें म्हणजेच चारचौघांत उभें राहून भाषण करणें. एक वेळ संपादक मुका असला तरी चालेल, पण वकील हा बोलकाच पाहिजे. यासाठीं एल्. एल्. बी. होऊन सातान्यास वकिलीची सनद घेतल्यावर तात्यासाहेबांनीं तेथील युनिपन क्लांत भाषणाचा एक प्रसंग मुदाम उकरून काढला. तें भाषण केवळ कोणा-एका व्यक्तीचे औपचारिक असे आभार मानग्याचेंच होतें; परंतु त्याकरितां त्यांनीं आधीपासून केवढी तयारी केली होती ! त्यांनीं जे चार शब्द बोलवण्याचे होते ते प्रथम एका फागदायर लिहून काढले, सभेत जाण्यापूर्वी ते चार पांच वेळां वाचले व मग क्लांत जाऊन त्यांनीं तें आभाराचें भाषण केलें !

यावरून एक मुद्दा स्पष्ट होतो. तो हा की, वकिलां झाली तरी तिच्यांत कोर्टांत बोलवें लागणारच व वकीलाचा पेशाहि एक प्रकारें सार्वजनिकच असल्यामुळे गांवांत प्रसंगवशात् भरणाऱ्या सभांतूनहि भाषणें करण्याची त्याला पाळी येणार. शिवाय तात्यासाहेबांचा स्वभाव जात्याच चळवळ्या पडल्याने सामान्य वकीलापेक्षा ते सभांतून अधिक वेळां चमकले असते, यांत शंका नाही. त्यांनीं वकिली सोडून संपादकत्व स्वीकारलें तें कोर्टांत कजेदलाली करण्यापेक्षा विद्याव्यासंग कायम ठेवून लेखनव्यवसाय चालविणें त्यांस श्रेयस्कर वाटलें म्हणून स्वीकारलें हें तर उघडच आहे; पण त्याबरोबरच वकिली पेशांतल्यापेक्षा संपादकीय पेशांत सार्वजनिक कामें करण्याची संधि जास्ती मिळेल यासाठीहि त्यांनीं संपादकत्व स्वीकारलें असें ओघानेंच कबूल करावें लागतें.

वर्तमानपत्राचा संपादक हा अद्यापि तरी हिंदुस्थानांत लोकांचा पुढारी समजला जातो. अनेक विषयांचा अभ्यास करणें हें त्याचें कर्तव्यच होऊन बसतें. संपादक या नात्यानें जसे अनेक विषयांवर तो लेख लिहितो तसे त्याला पुढारी या नात्यानें भाषण करावयास पाचारण झाल्यास तें नाकारून चालत नाही. बहुशः पुष्कळ वेळे असे असतात कीं, त्यांना ज्या विषयावर भाषण करावयाचें त्याची वेगळी तयारी करण्याची जरूरी वाटत नाही. किंबहुना विषयाची तयारी न करतांच जो बोलतो तोच खरा वक्ता व त्यावरच सरस्वती-देवीचा वरदहस्त अशीहि सामान्यतः आपल्याकडे समजूत आहे. पण खरा युरोपियन वक्ता बहुधा हातांत मुद्र्यांचें किंवा माहितीचें टिपण घेतल्यावांचून समेत एखाद्या महत्त्वाच्या विषयावर बोलतांना आढळणार नाही. कारण त्याला आपल्या विषयांतील विशिष्ट मुद्देच श्रोत्यांपुढें मांडावयाचे असतात व त्यांतील एखाददुसरा मुद्दा गळाला तर त्याचा भाषण करण्याचा हेतु तितक्या प्रमाणांत निष्फळ होतो. परंतु आपल्या देशांत या संबंधाची कल्पना वेगळी आहे. कोणी हातांत टिपण घेऊन बोलूं लागल्यास त्यानें वक्तृत्वास कमीपणा येतो असें लोक मानतात.

तात्यासाहेब यांच्या भाषणास बरील कसोटी लावली तर त्यांची गणना खऱ्या वक्त्यांत होणार नाही. त्यांची सार्वजनिक आयुष्यांतील पहिलीं पहिलीं भाषणें ज्यांनीं ऐकलीं असतील त्यांना एक गोष्ट खास आठवेल. ती गोष्ट ही कीं, ते जाहीर भाषणें करण्यास येत तेव्हां त्यांच्या हातांत एखाददुसरे पुस्तक हें असावयाचेंच. त्याशिवाय त्यांना आधार वाटूच नये. परंतु त्यांच्या इतर

गुणांप्रमाणें याहि गुणांत त्यांची विलक्षण प्रगति झाली असल्यामुळें आतांशा विशेष प्रसंगाशिवाय ते भाषणाच्या वेळीं पुस्तकें आणीत नाहींत. पण त्यांचा नेहमींचा सांप्रदाय असा आहे कीं, ज्या विषयावर बोलावयाचें त्या विषयाचा नीट अभ्यास केल्यावांचून व त्यावर चिंतन केल्यावांचून ते कधीहि घराबाहेर पडावयाचे नाहींत. भाषणाच्या वेळीं त्यांच्याजवळ मुद्द्यांचीं व माहितीचीं भरपूर टांचणें टिपणें असतात व स्मरणाकरितां ते मधून मधून तीं नजरे-खाली घालतात. हीं टिपणें म्हणजे अत्यंत परिश्रमानें व व्यवस्थेनें तयार केलेली त्या त्या विषयाच्या माहितीची व मुद्द्यांची तपशीलवार यादी होय. अशा या टिपणांचें एक बाड त्यांचे घरीं मला पहावयास सांपडलें. तें पाहून क्षणभर असें वाटलें कीं, आहे हें असेंच बाड छापून काढलें तरी खऱ्या अभ्यासु गृहस्थास तें मार्गदर्शक होईलच; पण शिवाय मनोरंजकाहि होईल.

कित्येक वक्त्यांना विषयाची तांत्रिक माहिती असलेली पुरते. तेवढ्या माहितीस आपल्या वक्तृत्वाचा, भाषाप्रभुत्वाचा, कल्पकतेचा व काव्यमय वर्णनाचा दुजोरा देऊन श्रोत्यांच्या डोळ्यांसमोर ते रम्य चित्र उभें करतात. पण हें त्यांस नेहमीं हटकून साधतेंच असें मात्र नाहीं. उडाला तर तो भुरे-नळ्या, नाहीं तर केवळ तो मातीचा गोळा. तात्यासाहेब हे या धाटाचे बळे नव्हेत. किंबहुना ते बळे नसून हाडाचे लेखक आहेत. या कारणानें त्यांचीं भाषणें म्हणजे त्यांनीं लिहिलेले सुंदर लेखक होत. इतरांप्रमाणें त्यांचीं भाषणें कापरासारखीं हवेंत उडून जाणारीं नसतात. कारण ते आपलीं भाषणें अभ्यासपूर्वक तयार करीत असल्यामुळें एखादे वेळीं त्यांस आपल्याच भाषणांचा मागाहून रिपोर्ट लिहिण्याचा प्रसंग आल्यास ते आपलें मूळचें भाषण जसेंच्या तसें साद्यंत सहज लिहून काढतात. प्रथम प्रथम त्यांचीं भाषणें थोडी नीरस होत. परंतु आपलीं भाषणें रसमीरेत, मनोरंजक व परिणामकारक होण्याकरितां तीं कशीं सजविलीं पाहिजेत याची नस त्यांना अनुभवानें सांपडली, व त्या योगानें त्यांचीं भाषणें त्यांच्या लेखाइतकींच आतां उत्कृष्ट वटूं लागली. 'जेथें विकतें तेथें विकत नाहीं' हा अनुभव सर्वत्रच आहे. त्यास अनुसरून ज्या वक्त्यांची इतर गांवांत प्रसिद्धि ते बळे आपल्या गांवीं बोलावयास उभे राहिले तर त्यांचें भाषण ऐकण्यास थोटे बहूधा अगदींच मोजके जमतात. कारण थोटे आपल्या मनाशीं म्हणतात, "माहीत आहे काय बोलणार आहेत तें" पण मीज बरी की, तात्यासाहेबांच्या वावरीत तसें कधीं होत नसून बरीच म्हणींस हार पायी लागते. ते आज बोलणार आहेत त्या

अर्थी कांहीं तरी नवा मुद्दा काढतील, नवा विचार मांडतील, नवी कोटी लढ-
वितील, नवी माहिती सांगतील अशी लोकांची समजूत असल्याने त्यांचे
भाषण ऐकण्यास श्रोत्यांची नेहमी गर्दी उसळल्याखेरीज रहात नाही.

श्रोत्यांची काळजी वाहणारा त्यांच्यासारखा वक्ता विरळा ! श्रोत्यांचा
वेळ वाया जाऊ नये व आपलाहि वेळ अनाठायी खर्च होऊ नये इकडे त्यांचे
नेहमी लक्ष असते. श्रोते कंटाळण्यापूर्वी त्यांचे भाषण संपले नाही असा प्रसंग
उभ्या जन्मांत कधी घडला नसेल. थोड्या वेळांत मनोरंजकपणाने भरपूर
माहिती देण्याकडे त्यांचा कटाक्ष असतो. त्यांच्या लेखनाप्रमाणे त्यांच्या भाषणा-
त कृत्रिमपणा कधीहि सांपडावयाचा नाही. पाल्हाळीकपणाचा तर त्यांस
रागच आहे. थोडक्या शब्दांत अर्थपूर्ण लिहिणे-बोलणे हा आता त्यांच्या
हातचा मळ झाला आहे. म्हणूनच 'Great writers and speakers
are commonly economic in the use of words' हे वर्णन त्यांस
पूर्णपणे लागू पडते. पुष्कळजण वक्ते या नात्याने आपला कांहीं विशेष
अधिकार आहे, आपण गुरु आहो, उपदेशक आहो, व श्रोते शिष्य आहेत
असा अहंकार बाळगून भाषणास प्रवृत्त होतात; परंतु तात्यासाहेबांच्या अंतः-
करणास ही भावना केव्हाहि शिवत नाही. विनय हा तर त्यांचा स्वभावच
आहे. ज्या अर्थी विशिष्ट विषयावर भाषण करण्यास आपण उभे आहो, त्या
अर्थी सदर विषयासंबंधाने शक्य तितकी भरपूर माहिती देणे हे आपले
कर्तव्य आहे इतकाच विचार त्यांच्या मनांत असतो. मात्र ते ज्ञान मनोरंजक
व्हावे, कंटाळवाणे होऊ नये या गोष्टीचा ते स्वतःस कधीहि विसर पडू देत
नाहीत. वक्तृत्वाचा प्रसंग हा कांहीं विशेष प्रसंग आहे असे ते स्वतः समजत
नाहीत व श्रोत्यांनाहि भासवीत नाहीत. जणुंकाय चारचौघांत बसून खेळी-
मेळीने आपण गप्पा गोष्टी करीत आहो अशा तऱ्हेचा घरगुतीपणाचा रंग ते
आपल्या भाषणास आणतात, व ती त्यांची वृत्ति श्रोतृवृंदांतहि अल्पावकाशांत
सहजच प्रतिबिंबित होते. त्यांचे भाषण हा काव्यशास्त्रविनोदाचा एक मासला-
च असतो. हरिदास आपल्या कीर्तनांत सर्व दर्जाच्या लहान-धोर श्रोत्यां-
चीं मने वेधून घेतात तोच प्रयत्न तात्यासाहेब भाषणप्रसंगी करीत असल्या-
मुळे श्रोत्यांस त्यांचे भाषण म्हणजे एक चमचमीत मेजवानी वाटते. कदाचित्
हरिदासांचेच धोरण त्यांनी आपल्यासमोर कित्यादाखल ठेवले असावे. तात्या-
साहेब आपल्या मुख्य विषयाचे निरूपण यथोचित व यथासांग करतीलच;
पण त्याबरोबरच सदर निरूपणास एक दोन मजेदार गोष्टींनी, दहा पांच

तेच हास्यप्रसंग नाटकांतील पात्राप्रमाणे त्याला करावे लागतात. फार काय पण कित्येक वक्ते ठराविक आवेशाचे शब्दहि तसेच उच्चारतात ! पण तात्यासाहेबांचें मात्र तसें नाहीं. नेहरूरिपोर्टाचा दौरा महाराष्ट्रांतील ठळक पांचसहा मंडळींसह तात्यासाहेबांनीं अनेक गांवीं काढला होता. त्यावेळीं त्या एकाच विषयावर प्रत्येक गांवीं ते बोलत असत. पण मौज अशी की, एकदां जें बोलले तें पुन्हां दुसरीकडे कधीहि ते बोलले नाहींत; पण विषय मात्र पूर्वीपेक्षांहि अधिक सरसपणानें ते रंगवीत. तसेंच होमरूलच्या चळवळीचे वेळीं वऱ्हाडांत त्यांनीं व्याख्यानांचा दौरा काढला होता. त्यावेळींहि लोकांस हाच अनुभव आला. त्यांच्या भाषणांत समर्पक दृष्टांत, रूपकें व उपमा विपुल असतातच; पण एकंदरीत सवंध भाषणांत कळकळ सांठविलेली असून शिवाय त्यावर वाङ्मयाची तकाकी झळकत असते, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. त्यांच्या भाषणांत बरीचशीं इंग्रजींतील अवतरणें येतात व इंग्रजीच्या खालोखाल संस्कृत वाङ्मयांतील विशेषतः मृच्छकटिक, मुद्राराक्षस वगैरे-सारख्या नाटकांतील उल्लेख असतात. संतकवींच्या मात्र ते फारसे वाटेस जात नाहींत ! अलीकडे अलीकडे त्यांच्या भाषणांत क्वचित् प्रसंगीं वेदांत-ग्रंथांतील वचनांचा उल्लेख येत असल्याचें आढळून येतें.

तात्यासाहेबांना जात्या फारसे युद्धप्रसंग नकोत. पण पेशा तर सार्वजनिक कार्यकर्त्यांचा पडल्यामुळें ते कित्येक युद्धप्रसंग टाळीत असले तरी कांहींना त्यांना तोंड देणें भाग पडतें. त्यांपैकीं बरेचसे युद्धप्रसंग त्यांजवर त्यांच्या प्रामाणिकपणानें आणिले आहेत. कित्येक वक्त्यांचा प्रयत्न आपण वाजूस राहून श्रोत्यांना भरील घालण्याचा असतो. असहकारितेच्या चळवळींत याचा अनुभव पुष्कळांना आला असेल. विद्यार्थ्यांनीं शाळा, कॉलेजें सोडायीं, वकिलांनीं कोर्ट-कचेऱ्यांची पायरी न चढावी व पुढाऱ्यांनीं कौन्सिलकडे पाठ फिरवावी अशी त्रिविध प्रकारची ती चळवळ होती. या त्रिविध प्रकारांपैकीं वकील व पुढारी हे जाणते व सुबुद्ध असल्यानं त्यांना दुसऱ्या कोणीं उपदेश करण्याचें कारण नव्हतें. येऊनजाऊन उपदेशाला पात्र काय ते विद्यार्थी. त्यांजवर उठल्यासुठल्या सर्वांनीं शाळा-कॉलेजें सोडण्याच्या उपदेशाची शोड उठवावयाची. तात्यासाहेब यांना इतर पुढाऱ्यांप्रमाणे या प्रसंगीं हा उपदेश करण्याची पाळी आली असतां ती चुकवून कसे चालेल ! अशा परीक्षेच्या वेळीं त्यांनीं आपलें वर्तन प्रामाणिकपणाच्या वाण्यास धरूनच ठेवलें. जें स्वतःस पटलें नाहीं, तें दुसऱ्यांस सांगावयाचें

तेच हास्यप्रसंग नाटकांतील पात्राप्रमाणे खाला करावे लागतात. फार काय पण कित्येक वक्ते ठराविक आवेशाचे शब्दहि तसेच उच्चारतात ! पण तात्यासाहेबांचें मात्र तसें नाहीं. नेहरूरिपोर्टाचा दौरा महाराष्ट्रांतील ठळक पांचसहा मंडळींसह तात्यासाहेबांनीं अनेक गांवीं काढला होता. त्यावेळीं त्या एकाच विषयावर प्रत्येक गांवीं ते बोलत असत. पण मौजे अशी की, एकदां जें बोलले तें पुन्हां दुसरीकडे कधीहि ते बोलले नाहींत; पण विषय मात्र पूर्वापेक्षांहि अधिक सरसपणानें ते रंगवीत. तसेंच होमरूलच्या चळवळीचे वेळीं वन्हाडांत त्यांनीं व्याख्यानांचा दौरा काढला होता. त्यावेळींहि लोकांस हाच अनुभव आला. त्यांच्या भाषणांत समर्पक दृष्टांत, रूपकें व उपमा विपुल असतातच; पण एकंदरीत संबंध भाषणांत कळकळ सांठविलेली असून शिवाय त्यावर बाङ्गमयाची तकाकी झळकत असते, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. त्यांच्या भाषणांत बरींचशीं इंग्रजींतील अवतरणें येतात व इंग्रजीच्या खालोखाल संस्कृत बाङ्गमयांतील विशेषतः मृच्छकटिक, मुद्राराक्षस वगैरे-सारख्या नाटकांतील उल्लेख असतात. संतकर्वांच्या मात्र ते फारसे वाटेस जात नाहींत ! अलीकडे अलीकडे त्यांच्या भाषणांत क्वचित् प्रसंगीं वेदांत-ग्रीयांतील वचनांचा उल्लेख येत असल्याचें आढळून येतें.

तात्यासाहेबांना जाल्या फारसे युद्धप्रसंग नकोत. पण पेशा तर सार्वजनिक कार्यकर्त्यांचा पडल्यामुळे ते कित्येक युद्धप्रसंग टाळीत असले तरी कांहींना त्यांना तोंड देणें माग पडतें. त्यांपैकीं बरेचसे युद्धप्रसंग त्यांजवर त्यांच्या प्रामाणिकपणानें आणिले आहेत. कित्येक वक्त्यांचा प्रयत्न आपण वाजूस राहून श्रोत्यांना भरीला घालण्याचा असतो. असहकारितेच्या चळवळींत याचा अनुभव पुष्कळांना आला असेल. विद्यार्थ्यांनीं शाळा, कॉलेजें सोडवीं, वकिलांनीं कोर्ट-क्वचेऱ्यांची पायरी न चढावी व पुढाऱ्यांनीं कौन्सिलाकडे पाठ फिरवावी अशी त्रिविध प्रकारची ती चळवळ होती. या त्रिविध प्रकारांपैकीं वकील व पुढारी हे जाणते व सुबुद्ध असल्याने त्यांना दुसऱ्या कोणीं उपदेश करण्याचें कारण नव्हतें. येऊनजाऊन उपदेशाला पात्र काय ते विद्यार्थी. त्यांजवर उठल्यासुटल्या सर्वांनीं शाळा-कॉलेजें सोडण्याच्या उपदेशाची झोड उठवावयाची. तात्यासाहेब यांना इतर पुढाऱ्यांप्रमाणे या प्रसंगीं हा उपदेश करण्याची पाळी आली असतां ती चुकवून कसे चालेल ! अशा परीक्षेच्या वेळीं त्यांनीं आपलें वर्तन प्रामाणिकपणाच्या वाण्यास धरूनच ठेवलें. जें स्वतःस पटलें नाहीं, तें दुसऱ्यास सांगावयाचें

नाहीं याचें नांव प्रामाणिकपणा व याचाच अर्थ जबाबदारीची जाणीव. या गुणांच्या परीक्षेस तात्यासाहेब त्या विकट काळांत ठिकले व त्याबद्दल त्यांस असहकारितेच्या पुरस्कर्त्यांकडून दूषणेंहि सहन करणें भाग पडलें. इतर अनेक गुणांप्रमाणें सहनशीलता हा त्यांच्या अंगीं ठळक गुण आहे. ते प्रतिपक्षाचे शंभर अपराध पोटांत घालतील. पण ही सहनशीलतेची मर्यादा संपल्यावर प्रतिपक्षाशीं युद्ध पुकारतील त्यावेळीं आपल्या कोटिक्रमानें, युक्तिवादानें, पुराव्यानें व एक प्रकारच्या विशिष्ट पद्धतीच्या उपहासानें प्रतिपक्षाचे ते राईराईएवढे तुकडे करतील.

असहकारितेच्या काळांत राष्ट्रीय शिक्षणाचा पुरस्कार त्यांनीं केला, पण तो त्यांनीं आपल्या पद्धतीनें केला. त्यांनीं विद्यार्थ्यांना सरसकट ग्रीतीनें शाळा-कॉलेजें सोडण्याचा आग्रह केला नाहीं. पण ज्यांनीं सरकारी शिक्षण-संस्था सोडल्या, त्यांच्याकरितां ठिळक-महा-विद्यालय स्थापण्यांत पुढाकार घेऊन स्वतंत्र अशा राष्ट्रीय शिक्षणाची त्यांनीं सोय केली. तथापि तेवढ्यानें राष्ट्रीय शिक्षणाच्या 'कट्या' पुरस्कर्त्यांचें समाधान न होऊन एका वाजूस राष्ट्रीय शिक्षणाचे हे मोठे कैवारी (!) व दुसऱ्या वाजूस तात्यासाहेब केळकर असा सामना शिवाजीमंदिरांत झडला. त्या प्रसंगीं तात्यासाहेबांनीं प्रतिपक्षास मनमुराद बोलूं दिल्यामुळें तो वाद दोनतीन दिवस भरास येऊन चांगलाच रंगला व अखेर तात्यासाहेबांनीं आपली वाजू मांडून प्रतिपक्षाचे सर्व मुद्दे खोडून काढले. या भाषणांत त्यांचे वरील सर्व गुण चांगलेच प्रत्ययास आले. प्रतिपक्षावर हल्ला चढवितांना प्रथम त्याचा पूर्वपक्ष स्वतःच मांडावा व एक एक मुद्दा खोडून काढावा अशी त्यांची न्यायाधीशासारखी पद्धत आहे. तसें करीत असतां ते विकारवश होत नाहींत, यामुळेंतर त्यांचीच वाजू खरी असल्याबद्दलचा श्रद्धांचा समज सहजच दृढावतो. आणि सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे अशा युद्धप्रसंगीं कोणासहि अन्याय न व्हावा म्हणून डोळ्यांत तेल घालून जपत असतात. यामुळें केळकर ज्या पक्षास आहेत तो पक्ष न्यायाचा व याचाच आहे असा श्रद्धांचा पूर्वग्रह असतो व तो तात्यासाहेबांस उद्दिष्ट व तृत्यापेक्षांहि अधिक लाभदायक होतो. पाल-घर येथें ठाणें-जिल्हा-परिषद भरली असतां वें. जमनादास मेहता व तात्यासाहेब यांच्यांत विरोध आला. त्यावेळीं तात्यासाहेबांपुढें मेहतांच्या वक्तृत्वाचें तेज दिपून गेलें. त्या वावतीत त्यांची पणाप्रमाणेंच विद्वत्ता, प्रामाणिकपणा व अत्यंत या गुणांच्या जोरावर तात्यासाहेबांनीं ती समाजिकली.

गंगाप्रवाहाप्रमाणे तात्यासाहेब यांची भाषणपद्धति मूळची शांत व गंभीर अशा प्रकारची आहे. खळखळाट, आवेश, क्षोभ हे प्रकार त्यांच्या भाषणांत नैमित्तिकच उत्पन्न होतात. भाषणप्रसंगी कोणी त्यांस विनाकारण खंबचले किंवा विरोध करणारा प्रतिपक्षी त्यांच्या बरोवरीचा भेटला अगर अन्यायाने त्यांजवर कोणी हल्ला केला अथवा दुष्टपणाने त्यांची कोणी कुचेष्टा केली तर एकदम शांतवृत्तीच्या म्यानांतून त्यांचे वक्तृत्वखड्ग बाहेर पडून तळपावयास लागते व अशा वेळी त्यांचे भाषण आवेशयुक्त होऊन फारच परिणामकारक होते.

मतभेदांमुळे पक्षोपपक्ष उत्पन्न होऊन त्यांचे तट पडले असतां तात्यासाहेब प्रत्येक पक्षांतील अनुकूल मुद्दे एकत्र करून त्यांतून सामान्यपणे समान भूमिका सिद्ध करण्याचा प्रयत्न करितात, व अशा त्या भूमिकेवर सर्व पक्षांचीं तोंडे एकत्र करणे हा तर त्यांचा हातखंडा आहे. तसेंच निरनिराळ्या पक्षांत बेवनाव उत्पन्न होऊन वखेडा होण्याचा प्रसंग आला असतां त्यांच्यात तडजोड काढून समेट घडवून आणणे हा केळकरांच्या स्वभावांतील असाधारण गुण होय. या गुणाचा प्रभाव त्यांच्या जाहीर भाषणांतूनहि अनेक वेळां दृष्टीस पडला असून त्या योगे अनेक व्यक्तींचे तुटलेले स्नेहसंबंध पुन्हा जडले आहेत व कित्येक संस्थांवरील संकटांचे निवारणहि झाले आहे.

मराठीप्रमाणे इंग्रजीतहि भाषणे करण्याची त्यांच्यावर पाळी आली. याला कारण त्यांचे 'मराठा' पत्राचे संपादकत्व. ते मराठा पत्राचे संपादक असल्यामुळे राष्ट्रीय समेत व परंप्रांतांत भाषणे करण्याची त्यांजवर साहजिकच जबाबदारी पडली. मुळांत हौस असल्यामुळे, अभ्यासाने व पुष्कळ वर्षांच्या संवय्यामुळे ते इंग्रजी लेख माहितीच्या तसेंच भाषेच्याहि दृष्टीने उत्कृष्ट लिहितात. जी त्यांची समजूत लेखांच्या वावर्तीत तीच भाषणांच्या वावर्तीत. आपली इंग्रजी भाषणे माहितीने भरलेलीं असावीत व त्यांची इंग्रजी भाषाहि उत्कृष्ट असावी अशी त्यांची इच्छा असल्यामुळे ते आपली महत्त्वाची इंग्रजी भाषणे अगोदर लिहून काढल्यावांचून सहसा करीत नाहींत. त्यांचे पहिले इंग्रजी भाषण सन १८९७ साली उमरावतीस भरलेल्या राष्ट्रीय समेत झाले. त्यावेळी त्यांचे वय अवघे पंचवीस वर्षांचे होते. तो त्यांच्या सार्वजनिक आयुष्यक्रमाचा प्रारंभ होता. तेव्हांपासून गेल्या पस्तीस वर्षांत त्यांचो इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्वाच्या दृष्टीने एकसारखी प्रगतिच होत गेली असून तिचा परिणाम त्यांच्या भाषणावर झाल्यावांचून राहिला नाहीं.

मराठीतून भाषण करतांनाहि त्यांना श्रम पडतातच; पण मळा वाटते, त्याहि-
पेक्षां इंग्रजी भाषणाचे वेळीं त्यांना ते जास्त पडतात. म्हणून इंग्रजी बोलण्याचा-
प्रसंग ते आपण होऊन आपल्यावर सहसा ओढवून घेत नाहींत. कारण इंग्रजी
लिहिण्याची त्यांना जितकी संवय आहे तितकी ती इंग्रजी भाषणाची नसावी.
ही अडचण त्यांना एकट्यांनाच आहे असे नाहीं; तर बहुधा सर्वच महा-
राष्ट्रीय पुढाऱ्यांना आहे. महाराष्ट्रीयानांचा व्यवहार सारा मराठीतूनच चालतो.
त्यांच्यांत कोणी वडे कारखानदार नाहींत, कोणी प्रचंड पेढीवाले नाहींत अगर
मोठे व्यापारीहि नाहींत. यामुळे संभाषणाचा व महत्त्वाच्या कामकाजाचा संबंध
इंग्रजी भाषेशीं व इंग्रज लोकांशीं फार घोडा येतो. याचा परिणाम एकंदरीनें
असा झाला आहे कीं, नांव घेण्याजोगे इंग्रजी वक्ते महाराष्ट्रीयानांत कमी. तथापि
जे थोडे वक्ते आहेत त्यांत तात्यासाहेबांचा दर्जा बराच बराच लागेल. वक्तृत्वा-
स नैसर्गिक आवाजाची अनुकूलता त्यांना नसतांहि त्यांनीं इतर रीतीनें या
कामीं इतकें यश मिळविलें हेंच विशेष आहे. पण याचें आश्चर्य वाटावयास
नको. कारण बुद्धि व यत्न हीं त्यांचे ठिकाणीं एकवटली असल्यामुळे या
दोनहि गुणांच्या संगमाचा जो स्वाभाविक परिणाम व्हावयाचा तो येथेहि
घडून आला आहे. त्यांचें नांव साऱ्या हिंदुस्थानांत महशूर आहे
याला त्यांचें राजकीय कर्तृत्व, इंग्रजी लेखनपटुत्व व विद्वत्त्व कारणीभूत
आहेच; त्याखेरीज त्यांचें इंग्रजी वक्तृत्वहि कारणीभूत आहे हें विसरून
चालणार नाहीं. सन १९२४ सालीं लोहगांवचा अर्जुना व सोलंजर
चोंकर यांच्या खटल्याचे निमित्तानें केसरीनें केलेल्या टीकेमुळे मुंबई हायकोर्टा-
ची वेअदवी झाल्याबद्दल केसरीवर खटला होऊन त्यांत त्यास ५२०० रुपये
दंड ठोठावण्यांत आला. यावेळीं केळकर यांनीं मुंबई हायकोर्टांत स्वतः खटला
चालविला होता. त्याप्रसंगीं त्यांनीं हायकोर्टांत केलेले विस्तृत भाषण त्यांच्या
उत्कृष्ट इंग्रजी भाषणाचा एक नमुना आहे. तसेंच, ते असेंन्झीचे समासद
असतां त्यांनीं पब्लिक सेफ्टी बिलान्त विरोध करितांना जें भाषण केले तें
त्यांच्या स्वतःच्याहि मते समाधानकारक वळें असें त्यांनीं एका गृहत्याजवळ
म्हटलेले प्रस्तुत लेखास माहीत आहे. असेंन्झीतील बरील विषयाबरील
त्यांचें भाषण संपल्यावर सरकारचे फॉरेन सेक्रेटरी सर डेनिस ब्रे म्हणजे
उपांनीं मूळ पब्लिक सेफ्टी बिल असेंन्झींत मांडिलें त्यांचें भाषण झालें. त्यांनीं
प्रांतींच तात्यासाहेबांच्या संबंधी काढलेले उद्गार नमूद करण्यासारखे
आहेत. ते म्हणाले—

“Ordinarily, Sir, when my honourable friend Mr. Kelkar gets up to speak I settle myself down in my chair for a delightful half hour. For, I greatly enjoy his charm of manner, his urbanity of speech, his delightful quips and literary anecdotes, his touches of humour, the tolerance and moderation of his views.”

इंग्रजी भाषणापेक्षां त्यांची मराठी भाषणें अधिक सरस वठतात. आजपर्यंत त्यांची शेंकडों भाषणें मराठींत झालीं असतील व त्यांत उत्तमहि अनेक असतील. पण त्या सर्वांत अतिउत्कृष्ट म्हणून एका भाषणाचा उल्लेख करावयाचा असेल, तर तो १९२२ मध्ये यवतमाळ येथें स्वराज्यसंघाच्या परिषदेनिमित्त लो. टिळकांच्या स्मारकयोजनेवर त्यांनीं केलेलें भाषण होय. या भाषणाची रसिकवये श्रीमंत दादासाहेब खापर्डे व लोकनायक वापूजो अणे यांनीं खासगी रीतीनें किती तरी प्रशंसा केली असल्याचें मीं ऐकिलें आहे. मराठींतून त्यांनीं अनेक नात्यांनीं भाषणें केलीं आहेत. अध्यक्ष नात्यानें भाषण असें त्यांनींच करावें असा त्यांचा लौकिक आहे. उपास्यत विषयाचा मोठ्या कौशल्यानें समन्वय करून शेवटीं सर्व मुद्द्यांचा समारोप करण्याची उत्कृष्ट कला तात्यासाहेबांना फारच श्रेष्ठ प्रतीची साधली आहे. वस्तुतः अध्यक्षाच्या भाषणांला फारसें महत्त्व नाहीं अशा सामान्य समजूत आहे; परंतु तात्यासाहेब यांनीं आपल्या विशिष्ट पद्धतीनें ही समजूत पार बदलून टाकली आहे. माहिती, सुदेसूदपणा, नावीन्य, कोटिक्रम, समतोलपणा, विनोद यांपैकीं कोणत्याना कोणत्या गुणांनीं ते अगोदरच्या सर्व व्याख्यात्यांवर पुष्कळ वेळां ताण करतात. बडोद्यास भरलेल्या महाराष्ट्र साहित्यसंमेलनाचे ते अध्यक्ष होते. त्यांचें तें अध्यक्षीय भाषण हा मराठी साहित्यांतील एक उत्कृष्ट मासला समजला जातोच, पण त्याखेरीज त्यांनीं त्यावेळीं श्रीमंत सयाजीराव महाराज यांचा विषयीं गुणगौरवपर व आभारप्रदर्शक असें जें आयत्या वेळीं स्फूर्तीनें केळें भाषण केलें, तें कित्येक विद्वान् साहित्यमक्त आजहि नावाजात आहेत. अध्यक्षाची साधी सूचना मांडणें किंवा अनुमोदन देणें अथवा उपवक्ता म्हणून बोलणें या गोष्टी अगदीं सामान्य आहेत. तरी या वेळीं सुद्धा त्या त्या प्रसंगांची मांडणी नवीन प्रकारानें करून ते श्रोत्यांचीं मनं नेहमीं हस्तगत करितात. ही त्यांची पद्धति महाराष्ट्रांत इतकी सर्वमान्य झाली आहे कीं, तिचे अनुकरण अलीकडे सर्वत्र होऊं लागलें आहे. त्यांनीं आपल्या भाषणशैलीनें

श्रोत्यांच्या अभिरुचीस विशिष्ट वळण लावले असल्याने निदान पुण्यांतील श्रोत्यांवरःछाप ठेवणे इतर पुष्कळ वक्त्यांना जड जाते. भव्य मुद्रा, मोठा आवाज, अस्खलितपणा, वीरश्री, अभिनय, इत्यादि गुणांनी मंडित अशा वक्त्यांची महाराष्ट्रांत वाण नाही. वाण असेल तर ती संकल्पित विषयावरील भरपूर माहितीची, अभ्यासाची, चिंतनाची, विचारशक्तीची व औचित्याची. श्रीसमर्थहि निराळ्या तऱ्हेने असेच सांगतात की—

वक्तृत्वाच अधिकार । अल्पास न घडे सत्योत्तर ॥

वक्ता पाहिजे साचार । अनुभवाचा ॥

वरील सर्व गुण फारच थोड्या वक्त्यांत असल्याने तात्यासाहेब केळकर व इतर वक्ते एकाच व्यासपीठावरून बोलत असतां तात्यासाहेबांचेपुढे इतर वक्ते सहजच फिके पडावे, हे स्वाभाविकच आहे.

सार्वजनिक रीतीने भाषणे करण्यांत तात्यासाहेबांच्या आयुष्याची ३०।३९ वर्षे गेली. त्यामुळे त्यांना या पद्धतीचा अलीकडे कंटाळा वाटू लागला आहे. म्हणून वस्तून संभाषण करण्याच्या पद्धतीचा ते शक्य तेव्हा अवलंब करतात. संभाषणपद्धति याचा अर्थ असा की, भोवताळी वसलेल्या लोकांनी त्यांना निरनिराळ्या मुद्रावर प्रश्न विचारोवे व त्यांना तात्यासाहेबांनी उत्तर द्यावी. ही पद्धति विनायतेत अवलंबण्यांत येते; पण ती साहजिकच फार अवघड आहे. कारण, श्रोता काय विचारील याचा नियम नसतो. त्याला दाही दिशा मोकळ्या; पण उत्तर देणाराला मोकळीक मुळीच नाही. त्याने विचारल्या प्रश्नाला समर्पक उत्तर द्यावे, नाहीपेक्षा आपले अज्ञान कबूल करावे. पण अशाचा परिणाम, श्रीसमर्थ म्हणतात, असा होतो की, “ उत्तर विलंबी पडिले । श्रोत्यांस काळी आले ॥ म्हणजे महत्त्व उडाले । वक्त्याचे ॥ ” म्हणून ही पद्धति फारच अवघड, अतएव वक्त्याच्या परीक्षेची आहे. नेहमीच्या व्याख्यात्याला तशी अडचण नसते. त्याने आपल्या मनाशी विषय ठरवावा व तो तास दीडतास बोलून संपवावा. सदर विषयासंबंधाने श्रोत्यांना काही शंका उरल्या असल्या तरी त्याची जबाबदारी व्याख्यात्यावर नाही. पण तात्यासाहेब ही सोपी वाट सोडून प्रश्नोत्तराची विफट वाट पत्करितात, यांतच त्यांचा हजरजबाबीपणा, पक्कप्रज्ञता व आत्मविश्वास सिद्ध होतो यांत शंका नाही. आणि असे प्रसंग त्यांनी ज्या ज्या वेळी उपस्थित केले, त्या त्या वेळी त्यांत त्यांनी पूर्ण यशच मिळविले आहे हे सांगण्यास आनंद वाटतो.

११ केळकर व इतिहास

(श्री. दत्तात्रय विष्णु आपटे, बी. ए., पुणे.)

राजकीय विषयाची चर्चा करण्यासाठीं चालविलेल्या केसरी पत्राचे संपादक व संचालक रा. तात्यासाहेब केळकर हे अनेक प्रसंगीं इतिहासांत लक्ष घालतांना आढळतात. त्यामुळे साहजिक असा प्रश्न उत्पन्न होतो कीं असें कां असावे ? ही त्यांची वैयक्तिक आवड असेल कीं 'अव्यापारेषु व्यापार' असेल किंवा हा कर्तव्यकर्माचाच भाग आहे असें त्यांना वाटत असेल ? यांपैकीं कांहींहि असले तरी केसरीचे संपादक या नात्यानें इतिहासांत लक्ष घालण्याची केळकरांनीं नव्यानें प्रथा पाडली असें मात्र म्हणतां येणार नाहीं. केसरीचे संस्थापक विष्णुशास्त्री चिपळुणकर यांनीं हें पत्र काढण्यापूर्वी 'इतिहास' या विषयाचा पुरस्कार आपल्या प्रतिभासंपन्न लेखणीनें निर्वधमालेंत केला होता आणि त्यामुळे राजवाड्यांसारख्यांना इतिहासाच्या कार्यास वाढून घेण्याची प्रवृत्ति झाली. इतकेंच नव्हे तर त्यांच्या देशाभिमानाच्या भावनेस ऐतिहासिक भावनेचाच मुख्य आधार होता, ही गोष्ट त्यांच्या चरित्रकारानें मुद्दाम नमूद केली आहे. लोकमान्य टिळकांचाहि प्रकार अशांतलाच होता. राजकीय व्याप संभाळून देखील त्यांनीं वेदांचें प्राचीनत्व व गीतेचें रहस्य शोधण्यांत जो तोंच्या तों अखंड व्यासंग चालू ठेवला तो लक्षांत घेतला असतां राजकारणाचे अशंत कठिण प्रश्न सोडविण्यास जी बुद्धीची तीव्रता अवश्यक असते, व तिला स्फूर्ति व्हावी लागते ती होण्यास ऐतिहासिक संशोधनाचा व चिंतनाचा व्यापाम उपयोगी पडतो, हा त्यांचा जणु कांहीं अनुभव असावा असें वाटू लागतें. याखेरीज रायगड येथील शिवाजीस्मारक कल्पना काढून व शिवाजी-उत्सवाची त्यास जोड देऊन जी प्रचंड जागृति त्यांना महाराष्ट्रांत करतां आली तिच्यामुळेहि या विषयाची महती त्यांना वाटली असेल. एरव्हीं अनेक ऐतिहासिक प्रश्नांच्या चर्चेस केसरींत त्यांनीं रकानेच्या रकाने खर्ची घातले नसते किंवा राजवाड्यांच्या चौध्या खंडाच्या परीक्षणाचा प्रसंग साधून स्वतः संशोधनात्मक निबंध लिहिण्याचा किंवा 'जेधे-शकावली' सारखा कागद आस्थेनें इतिहासमंडळास सादर करण्याचा त्यांनीं खटाटोप केला नसता. त्यांच्या मागून केळकरांनींहि ही परंपरा अखंड चालू ठेवली आहे. यावरून असें म्हणण्यास हरकत नाही कीं, केळकरांचा हा 'अव्यापारेषु व्यापार'हि नव्हे.

किंवा केवळ वैयक्तिक आवड असेंहि नव्हे; महाराष्ट्रांतील जबाबदार वर्तमानपत्राच्या संपादकांत आढळणारी ही एक अंतःकरणाची सहजप्रवृत्ति आहे. किंवा 'कर्तव्याकर्तव्याविषयी संदेह उत्पन्न झाल्यावेळीं अंतःकरणाची सहजप्रवृत्ति हेंच प्रमाण मानावें' या काळिदासोक्तीचेंहि हें प्रत्यंतर असण्याचा संभव आहे. याकरितां राजकारण व ऐतिहासिक प्रवृत्ति यांचा संबंध नित्य आहे कीं अनित्य आहे हें आर्वी पाहिलें पाहिजे.

हा संबंध नित्य आहे असें दिसत नाहीं. इंग्लंडांत केवळ राजकीय विषयास पाहिलेलीं वर्तमानपत्रें चालतात. किंवा जास्त वारकाईची भाषा योजून असें झणतां येईल कीं, विलायतेंत प्रत्येक राजकीय पक्षाची वाजू लोकांपुढें मांडून लोकमत आपल्याकडे वळवून घेण्यासाठीं एकेक वर्तमानपत्र तेथें चालविण्यांत येतें. मात्र तिकडची एक विशेष गोष्ट या बाबतींत लक्षांत ठेवली पाहिजे; ती ही कीं, विरुद्ध पक्षाच्या चुका दाखवून देण्यासाठीं जशी त्यांना टीका करावी लागते तशी राष्ट्राचें हित साधण्यास अमुक मार्ग श्रेयस्कर आहे असा विधायक कार्यक्रम दाखवून घावा लागतो. बहुमत ज्या कार्यक्रमास अनुकूल असेल त्या पक्षाच्या हातीं सर्व राज्याचें चालकत्व यावयाचें असल्यामुळे दूरवर विचार करून आपण नवीन कल्पना काढली व तिची इष्टता लोकांना पटवून दिली, तरच राष्ट्रकार्य घडवून आणल्याचें श्रेय आपणांस मिळणार आहे, अशी तेथील पुढान्यांना खात्री वाटते. यामुळे राजकीय विचारांत लक्ष घालणाऱ्यांना तिकडे प्रोत्साहक परिस्थिति आहे आणि विटीदांडूच्या किंवा क्रिकेटच्या खेळांत ज्याप्रमाणें आलटूनपालटून राज्य घेण्याची पाळी येत असल्यामुळे डावास रंग चढतो आणि खेळगडबांच्या सर्वांगीण व्यापामास मदत होते, तद्वत् तिकडे दोन पक्षांच्या चुरशीच्या सामन्यांत मोठमोठ्या राजकीय तत्त्वांचा शोध लागतो आणि लोकांना राजकारणाचें उत्तम शिक्षण मिळतें. या सर्व कामांत वर्तमानपत्र हें महत्त्वाचें साधन असल्यामुळे संपादक हें स्थान अत्यंत मानाचें गणलें जातें.

हिंदुस्थानांतहि राजकीय विषयास पाहिलेलीं वर्तमानपत्रें आहेत. लोकजागृति हेंच त्यांचें ध्येय आहे; आणि बुद्धीच्या व सात्त्विकपणाच्या जोरावर त्यांच्या संपादकांनीं लोकांचा आदर संपादन घेला आहे. बहुमत त्यांच्या म्हणण्यास अनुकूल आहे याबद्दल योग्यास शंका नाहीं. पण बहुमत असलें तरी पुढें काय! पाहिलें नाहीं. विलायतेंत बहुमतशाल्या पक्षाचें लग्न प्रत्यक्ष राजलक्ष्मीशीं लागतें. आणि आमच्या येथें बहुमतशाल्या वर्तमानपत्राच्या संघा-

दकाला जो सोहळा भोगावा लागतो त्याचें वर्णनच कशाला करावयाला पाहिजे ! तो आतां लहानांपासून योरांपर्यंत आणि वायकांपासून पुरुषांपर्यंत सर्वांच्या परिचयाचा आहे. अशा परिस्थितींत राजकीय जागृतीसाठीं हातीं घेतलेल्या कळमानें तें काय करावें ! त्या कळमाचें कळमवंदीशीं लग्न लागलें असल्यामुळें त्यानें फार तर दरवारच्या हकीकती लिहाव्या किंवा अधिकाऱ्यांच्या बदल्या व नेमणुकाहि द्याव्या. पण यांनें लोकांचें राजकीय शिक्षण होईल किंवा संपादकाच्या बुद्धीची वाढ होईल असें म्हणतां येत नाहीं.

अशा परिस्थितींत अयूनमधून सिंहावलोकन करणें हा केसरीचा सहज स्वभाव आहे. पुढें जाण्याऐवजीं मागें वळून पाहणें कधीकधी हितावह आणि स्फूर्तिकारक असतें. राजकीय लेख लिहिणें हा कांहीं केसरीच्या संपादकांचा कुञ्जवर्म नव्हे; किंवा इतर विषय लिहित्यानें म्हणजे पत्र वाढेल, असेंहि समजण्याचें कारण नाहीं. स्वतःच्या बुद्धीस चालना मिळेल, लोकांची बुद्धि वाढेल आणि त्यांचा आत्मविश्वास दुणावेल असे कोणतेहि उपाय योजण्यास त्यांना कोण व कसा प्रतिबंध करणार ! निदान महाराष्ट्रांतील लोकांपुढें तरी हा इतिहासाचा उत्तम मार्ग मोकळा आहे; आणि त्याची जोपासना राजवाडे व खेर यासारख्यांच्या तपस्वी लेखकांनीं केलेली असून, हा विषय लोकांच्या परिचयाचा झालेला आहे. बुद्धि, कर्तव्यगारी व संघटना यांची वाढ होण्यास यांत वाढेल तेवढा वाव आहे. यांत म्हणजे कोणी दुसऱ्यांनीं आम्हांला 'वाढोळी परिपद' भरवून अधिकारदान केलें नाहीं तर लोकांचा मार्ग खुंटेल असें मुळाच नाहीं. इच्छा असली आणि खांधावर लोके शिल्लक असले कीं, महाराष्ट्रांतील कोणत्याहि खेड्यांत जा किंवा शहरांत असा, इतिहासांत प्रगति करण्याचा मार्ग खुळा आहे. शिवाय हा मार्ग आक्रमीत असतां पूर्वजांचे गुण घेऊन दोषांचें क्षालन करण्यास चांगला अवकाश आहे. मराठेशाहीत महाराष्ट्र शब्दाचा जो संकुचित अर्थ दृष्टीपुढें येत होता आणि ज्यामुळें महाराष्ट्र दुर्मंगला किंवा तिभंगला असें आपल्या लक्षांत येतें, तीं संकुचित दृष्टि सोडून खऱ्या महाराष्ट्राची व्याप्ति ठरविण्यास कोणाचा आडकाठी येण्याजोगी नाहीं. शिवाजी महाराजांप्रमाणें ज्ञानेश्वर व भास्कराचार्य आणि पेशवाईप्रमाणें देवगिरीच्या यादवांची अमदानी महाराष्ट्राला एकसारखाच अभिमानास्पद व आपलेपणाच्या भावनेनें संशोधनास योग्य आहे हें पटवून घेतल्यास व पटवून दिल्यास महाराष्ट्रांतील बुद्धीची, संघसक्तीची त्याचप्रमाणें एकजुटीचीहि वाढ होण्यास किती तरी

याव आहे. हा मार्ग शटपट रंगान्याचा नव्हे, सावकाशीचा आहे; पण सावकाशीचा असला तरी खत्रीचा व पायाशुद्ध आहे. तेव्हां केसरीकारांनी ही वाट काढणाऱ्यांचा गौरव केला, त्यांच्याशी सहकार्य केले आणि आपणहि त्या वाटेने चालून पाहिले हें यथायोग्यच झाले. तथापि याहि मार्गात गैरसमज उत्पन्न होण्यास अवसरच नाही असे म्हणतां येत नाही. राजकारण व इतिहास यांची सांगड घातली तर संगतीचा दोष इतिहासास बाधण्याचा संभव हा असा-वयाचाच. अशा वेळी कोणत्या मात्रेचा वळसा घावा याबद्दल दे. भ. केळकरांना आलेला अनुभव उपयुक्त असल्यामुळे येथे सांगून ठेवण्यास हरकत नाही.

मुंबईचे एक कोन्सिलर ना. मि. मॉरिसन हे सन १९११ सालीं वाढाच्या भरांत केळकरांना म्हणाले, “तुमच्या मनांत दोन प्रकारचे विचार घोळतात; एक तर तुम्हांला तुमचे स्वतःचे मराठेशाही राज्य गेलें याबद्दल वाईट वाटते. व दुसरे तुम्हांला असे वाटते की, आम्हां इंग्रजांना ताबडतोब आपले चंगुलवाळे घेऊन हिंदुस्थानातून बाहेर घालवून द्यावे.” यावर केळकरांनीं ताबडतोब उत्तर दिलें, “आपण मजवर दोन आरोप ठेवले आहेत. पैकीं पहिल्या आरोपाची मी कबूली देतो. खरंच आहे! शंभर वर्षांच्या पलीकडे अगदीं याच (पुणे) शहरांत आमच्या मराठे लोकांचें राज्य होतें, याबद्दल मला अभिमान वाटतो व तें नष्ट झालें याबद्दल मनापासून दुःख होतें. पेशवाई पाहिलेल्या माणसांवरोंवर प्रत्यक्ष बोललेल्या माणसाशीं जर आम्हांला आज बोलतां येतें, इतकी पेशवाई अलीकडची, तर आम्ही तिची आठवण विसरूं म्हटले तरी आम्हांस विसरतां येणार नाही. आणि तिची आठवण होऊन खेद वाटणें मनुष्यस्वभावास अनुसरूनच आहे. पण दुसरा आरोप मात्र खरा नाही. पेशवाईच्या गुणांवरोंवर आम्हांला तिचे दोषहि आठवतात. शिवाय, मराठेशाही पुनः प्रस्थापित व्हावी अशी आमची इच्छा आहे असें घेऊन चालले तरी, इष्टानिष्ट, शक्याशक्य यांच्या मधला विवेक करण्याची बुद्धि मला काय, किंवा माझ्या मताच्या इतरांना काय, ईश्वरानें दिलीच नाही असें आपण कसे मानतां?—”(मराठे व इंग्रज-उत्तरार्ध पृ. १४१।४२)

यावरून राजकारण व इतिहास यांचा निरपसंबंध इंग्लंडांत दिसला नसला तरी तो महाराष्ट्रातील वर्तमानपत्रांच्या बाबतींत चालू काळांत तरी निरपच आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. शिवाय “अंगावर पडले म्हणजे कर्तेपण येतें आणि कोणत्याहि कामाचें खरे शिक्षण प्रत्यक्ष काम करण्यांत जसें मिळतें

तसें इतर कोठें भिळणें शक्य नाही; आज हिंदुस्थानांत विलायतेंतून तरणी-चांड तिशीच्या आंतील युरोपियन मुलें सिव्हिल सर्विस परीक्षा देऊन कारभार करतात हें पाहून आपण मोठें कौतुक करतो; पण मराठेशाहींत जेव्हां मोठा कारभार करण्यास वाव होता, तेव्हां लहान वयाच्या मुलांनींच मोठमोठों कामें केलेलीं आढळून येतील. जेथें वावच नाही तेथें केस पिकले तरी नालायखीच वाटयास यावयाची ! ” या केळकरांच्या प्रतिपादनाचा हाच निष्कर्ष दिसतो कीं महाराष्ट्रांत कर्तव्यगारी आहे, बुद्धि आहे, हिंमत आहे; पण हे गुण बाहेर पडण्यास वावच नसेल तर त्यांचा परिपोष होण्याऐवजीं ते कमी होतील. ही अनिष्ट स्थिति टाळण्यासाठीं कार्याला स्फूर्तिवर्धक आणि कांटेरी कुंपणानें मर्यादित न झालेलें असें क्षेत्र लोकांना दाखविलें पाहिजे.

महाराष्ट्रांतील लोक मानाचे भोक्ते नाहीत, ते कामाचे भुक्ते आहेत. त्यांना आळसाचा तिटकारा आहे. कामें लहान असोत कीं, मोठीं असोत तीं अंगावर घेऊन पार पाडावीं ही ईर्ष्या महाराष्ट्रांत वाढत्या प्रमाणावर दिसत आहे. अशा परिस्थितींत केळकरांचे ऐतिहासिक वावर्तीतले परिश्रम मार्गदर्शक झाल्यावांचून खास रहाणार नाहीत. त्यांनीं अव्यक्त म्हणून वक्ते म्हणून, इतिहासमंडळाचे कार्यकर्ते सभासद म्हणून, शिवचरित्रकार्यालयाचे उत्पादक म्हणून, प्रथमर्तें म्हणून, ऐतिहासिक ग्रंथांचे परीक्षणलेखक म्हणून जी कामगिरी केली आहे ती तपशीलवार देऊं गेल्यास ही यादी बरीच लांबलचक होईल. पण हा लेख अशी यादी देण्याच्या हेतूनें लिहिलेला नाही किंवा ती येथें देण्याचें प्रयोजनहि नाही. कारण या ग्रंथांत अन्यत्र दिलेल्या उताऱ्यांवरून (भाग २ पृ. १-३३) व कोष्टकांवरून त्यांच्या उद्योगाची कल्पना कोणासहि येण्याजोगी आहे. तथापि ती यादी लांबलचक होईल असा मुद्दाम उल्लेख करण्याचा हेतु इतकाच कीं, त्यांच्या पाठीवरला इतिहासाचा भार त्यांच्यावर कोणीं वळेंच लादलेला नाही; तो त्यांनीं आपण होऊन होसेनें व कर्तव्यबुद्धीनें उचलला आहे. यामुळे त्यांच्या कामाची यादी लांब झाली किंवा पाठीवरलें ओझे अधिक झालें तरी त्यांनीं त्याबद्दल त्रिपाद मानल्याचें किंवा ‘ आपण ही नसती उठाठेव करीत आहों ’ असे त्रिचार मनांत आगल्याचें केव्हांहि आढळून आलें नाही. उलट हें काम आपल्या हातून झालें, याबद्दल त्यांना समाधानच वाटत असतें. यामुळेच ते इतिहासाच्या कार्यात निरंतरपणें श्रद्धात व या त्रिपर्यांच्या शर्यतींतहि सामील होतात. ‘ मज्जा फुरसत नाही ’ हें वाक्य इतिहासाच्या वांटयाला तरी त्यांनीं सांगितल्याचें दिसत नाही.

१२. केळकरांचे ऐतिहासिक लिखाण

(प्रो. दत्तो वामन पाठेदार, बी. ए., पुणे.)

महाराष्ट्र हा देश एका दृष्टीने मोठा भाग्यशाली आहे. येथे श्रीज्ञानेश्वर-प्रभृति संतशिरोमणि आणि श्रीशिवछत्रपतिप्रभृति राजशिरोमणि चमकून गेले आणि त्यामुळे साहित्य व स्वातंत्र्य या दोन यडो भरून आनंद व अभिमान यांची महानदी येथे वाहत राहिली आहे !

स्वातंत्र्याची एक थड जरी सांप्रत हातची गेलेली आहे, तरी जुनी आठवण कांहीं साफ बुजलेली नाही. ही आठवण म्हणजेच इतिहास! आणि साहित्याच्या थडीला बसून या आठवणीवर गुजराण करण्यास तरी सांप्रत वाहेरचा प्रतिबंध दिसत नाही ! साहित्याची ऐठ थड आम्ही सांभाळून आहो, असे म्हणण्यास आजहि चिंता नाही ! या थडीतील साहित्याच्या वादशाही सिंहासनावर श्रीज्ञानेश्वरांपासून मयूरेश्वरापर्यंत अनेक तेजस्वी पुरुष अधिष्ठित होऊन गेले आणि इतर अनेकांनी या सिंहासनावे रक्षण आपल्या तंत्र लेखण्याच्या साहाय्याने केलेले आहे ! आणि श्री. नरसेपंत केळकरांना 'साहित्य-सम्राट' पदवी लावणारेहि याच परंपरेने चालत आहेत असे म्हणावयास चिंता नाही.

आमच्या जुन्या आठवणी सांगणारे शाहीर, भाट किंवा बखरकार सभासद, कृष्णाजी शामराज, गोडसेभट वगैरे मंडळी सोडली, तरी विष्णुशास्त्री चिपळोणकर हे आमच्या महाराष्ट्राचे पहिले जोरदार शिंगाडे होत. यांनी 'इतिहास' निबंध रूपी शिंग फुंकून सर्वांस खडबडून जागे केले. त्यांच्या आधी कीर्तने-रानडे-गुते-प्रभृतींनी घरचीच ऐतिहासिक संपत्ति शोधून सत्य-स्थापना आणि असत्य-निरास करण्याची मोठी खटपट केली ! शोधाच्या खटपटीचा हा ओघ गेली चाळीस पन्नास वर्षे सारखा फौफायत वाढतच आहे. साने, मोडक, खरे, पारसनीस, राजवाडे वगैरे व्यक्ति आणि भारत-इतिहास-संशोधकमंडळ, राजवाडे-स्मारकमंडळ, सत्कार्योत्तेजक-सभा वगैरे संस्था या उमयतांनी त्याचे पात्र सतत रुंदावत व खोलावत जाईल असेच प्रपन्न केले आहेत.

वर ज्यांचा उल्लेख केला त्या व्यक्तींनी जुन्या आठवणी, जुने पुरावे, जुन्या निशाण्या एवंच जुने साहित्य शोधणे, पहाणे, तपासणे, लावणे, प्रसिद्ध करणे वगैरे सर्व प्रसारचेच काम मुद्दामने केले. परंतु हे एक प्रसार

पूर्वतयारांचें काम झालें. जमलेलें-जुळविलेलें व निवडून-निसून ठेविलेलें साहित्य घेऊन त्याचा गोड परिपाक करून लोकांस वाढण्याची कामगिरीहि अत्यंत अवश्य असते. किंबहुना तशी कामगिरी जर कोणी न करील, तर वरील जुळवाजुळवीचा उपयोग तरी काय ? कांहींच नाही. तीच गोष्ट ऐतिहासिक साहित्याचीहि आहे. त्याचा नुसता संप्रद कळून काम पुरें होत नाही. संगृहीत साहित्याची पुढली व्यवस्था लावली तरच बहुजनांस त्याचा उपयोग होतो. या प्रकारें संशोधक व संकलनकार ह्या दोन वर्गांतील मंडळींची इतिहासास व समाजास आवश्यकता असते.

आपल्या इकडे डॉ. भांडारकर यांनीं दख्खनच्या प्राचीन इतिहासाचें परिश्रमपूर्वक संकलन केलें; म्हणजे भांडारकर हे पहिले प्रतिष्ठित संकलनकार होत. परंतु हें संकलन त्यांनीं इंग्रजांत केलें आणि पुढें जरी त्याचें मराठी भाषांतर झालें, तरी आमच्या लोकांत त्याची प्रसिद्धी व्हावी तितकी साहजिकच झाली नाही. भांडारकरांच्याच पिढीतले लोकहितवादी गोपाळराव देशमुख ! यांना विविध माहिती भिळविण्याचा जबर नाद ! हिंदुस्थानच्या किंवा महाराष्ट्राच्या इतिहासाबाबत कांहीं विशेष संकलन यांनीं केलें नाही; तथापि 'ऐतिहासिक गोष्टी' वगैरे यांनीं बऱ्याच लिहून लोकांस इतिहासाची व ज्ञानाची गोडी लाविली. मात्र राजस्थान व गुजराथ या दोन देशांचा इतिहास संकलित रूपानें यांनीं मराठी वाचकांस उपलब्ध करून दिला. अद्यापिहि त्या विषयावर लोकहितवादी यांचे ग्रंथ मराठी वाचकांस वाचावे लागतात. ग्रँट डफ्चा इंग्रजीतला इतिहास केपिन् व साने यांनीं मराठींत उतरला, तेहि एक उपयुक्त संकलनच म्हटलें पाहिजे. अर्थात् संकलनाचा मान डफ्चा; केपिन्-साने केवळ भाषांतरकार. भिडेकृत अष्टप्रधानांचा इतिहास हाहि संकलनपर इतिहासाचाच एक त्या वेळचा चांगला ग्रंथ म्हणून सांगता येण्यासारखा आहे. सरजामेकृत शिवांचा इतिहास, किंवा कॅप्टन् मॅकडो-नल्डच्या इंग्रजीवरून केलेलें नाना फडणीसांच्या चरित्राचें विष्णुशास्त्री पंडित-कृत (!) भाषांतर असले प्रयत्न संकलनांतच गणावयास पाहिजेत. दणार्तकृत गोंयाचा इतिहास किंवा नरगुंदकरांचा इतिहास वगैरे छोटे ग्रंथ यांतच घालावे लागतील. विनायक फोंडदेव ओक या प्रसिद्ध व लोकप्रिय लेखकाचेहि संकलित इतिहास बरेच आहेत. फ्रेंच राज्यक्रांतीचा इतिहास, ग्लाड्स्टन्चे चरित्र, अडेल्फांडरचे चरित्र वगैरे यांचे याचर्चाय ग्रंथ विद्यार्थ्यांस फार उपयुक्त झाले आहेत.

या संकलित इतिहासलेखनाला मोठी चालना श्री. सयाजीराव महाराज गायकवाड या विद्याभिलाषी राजाच्या उदारतेनें एकवार मिळाली होती. 'राष्ट्रकथामाला' या नांवाची एक सुंदर माला निघून त्यांत जर्मनी, असीरिया, फ्रान्स वगैरे देशांचे वृत्तांत व राजारामशाही भागवत व गोविंदराव सरदेसाई अशासारख्यांच्या हातून 'संक्षरकडून सुळतानाकडे' (गिवन-वरून) व 'इंग्लंड देशाचा विस्तार' (सीलीवरून) असे मोठमोठे संकलनात्मक इतिहासज्ञानविवेचनपर ग्रंथ प्रसिद्ध झाले. दुर्दैव म्हटलें पाहिजे की, हा सुंदर प्रयत्न पुढें चालला नाही. आणि या गोष्टीला पंचवीस तीस वर्षे होऊन गेली; तरी कांहीं पुनः कोणाचें लक्ष इकडे वळलें नाही.

राष्ट्रकथामालेनंतरच्या तीस वर्षांत संकलनात्मक ऐतिहासिक लिखाण पुष्कळच झालें आहे आणि तें नामांकित व किंमतीचें ठरणारें झालें आहे. त्यांत भारताचार्य चिंतामणराव वैद्य व रियासतकार गोविंदराव सरदेसाई यांचीं नांवां मुख्य म्हणून सांगता येतील. चरित्रात्मक व प्रबंधात्मक ग्रंथ तर बरेच झाले आहेत शिवाय वाङ्मयाचे इतिहासहि नांव घेण्याजोगे निपजले आहेत. या सर्व संकलनपर ग्रंथलेखनांत केळकर यांनी केलेल्या लेखनाचाच विचार येथें कर्तव्य आहे. इतराशी तुलना करण्याचा येथें प्रसंग नाही.

याप्रमाणें संकलनाचें काम चालूं असतां प्राचीन, मध्ययुगीन व अर्वाचीन इतिहासाच्या संशोधनाचें, किंवा केळकर ज्यास वारंवार 'उद्गारा'चें म्हणतात, तें काम चालूंच होतें. संकलन व संशोधन दोन्हीहि उपयुक्त कार्ये आहेत आणि समाजाच्या प्रगतीस दोन्ही पोषक आहेत. तथापि संशोधन आधीं बरेंच झाल्याशिवाय यथार्थ संकलन होऊं शकत नाही. संशोधनाचे उपयोग दोन. एक नवीन माहितीची भर घालण्याचा आणि दुसरा जुनी माहिती दुरुस्त करण्याचा. परंतु ही नवी माहिती किंवा जुन्याची दुरुस्ती अनेकांच्या द्वारा घडत राहून पुष्कळशी नुसती जमून राहिली तर ती एकाद्या अफाट अशा जिनसखान्याप्रमाणे किंवा फोठीप्रमाणे अवस्था होईल. या जिनसखान्यांतून किंवा फोठींतून योग्य तो माळ उचलून त्यापासून निल्योपयोगी असे तयार पदार्थ बनविणें याचेंच नांव संकलन; आणि कितीहि संशोधन केलें तरी अखेर त्याचें संकलनच जर व्हावयाचें नसेल तर तें संशोधन व्यर्थच ठरणार आहे. यासंबंधी मोठे मार्मिक विवेचन तात्यासाहेब केळकर यांनीं दोन तीन प्रसंगीं केलें आहे, त्याची येथें आठवण होते. सन १८२० (इ. स. १८९८) मध्ये खरेशाही यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें 'केसरी'त परीक्षण करिताना

केळकर लिहितात:—“इतिहासाच्या उद्धाराचें काम दोन मार्गांनीं होणारें आहे. एक जुने कागदपत्र शोधून काढून व जुन्या दंतकथा इ. मिळवून त्या छापवून काढणें हा; व दुसरा अशा रीतीनें उपलब्ध व प्रसिद्ध झालेल्या माहितीवरून संशुद्धि, अन्वय, विरोधदर्शन, एकवाक्यता. व अनुमान इ. ठरीव रीतीच्या साहाय्यानें सुंदर आकृति तयार करितां येते. ”

ते पुढें पुनः म्हणतात: “मराठ्यांच्या इतिहासाच्या हल्लींच्या स्थितींत इतिहास लिहिण्यापेक्षां इतिहासाचीं साधनें मिळतील तितकीं जमविणें हेंच काम विशेष महत्त्वाचें आहे” (पुढें भाग २ पृ. ५ पहा) संकलित इतिहासाचें महत्त्व तात्यासाहेब कमी समजतात असें मात्र नव्हे. ते स्पष्टच सांगतात, “मराठ्यांचे काळचे आचारविचार, कायदेकानू, रीतभात, पोषाखपेहराव, उद्योगधंदे, हत्यारंपात्यारें इत्यादि इतिहासाच्या महत्त्वाच्या उपांगाचें ज्यांत विवेचन केलेलें आहे, व मराठ्यांच्या काळची खरी स्थिति, त्यांचे गुणावगुण वगैरे गोष्टांविषयी योग्य ज्ञान मिळून हल्लींच्या बदललेल्या स्थितीतहि ज्याचे वाचनापासून सदुपदेश व वैभवाकांक्षेची स्फूर्ति उत्पन्न होईल, अशा मराठ्यांच्या इतिहासाची वाण आहे, ती होईल तितक्या लवकर दूर करण्याचा प्रयत्न करणें हें प्रत्येक महाराष्ट्रीयानें कर्तव्य आहे, ही गोष्ट इतरांप्रमाणें आम्हांसहि कबूल आहे” इतकें आहे तरी “ती उणीव भरून काढण्याचे जे मार्ग आहेत त्यांमध्ये इतिहासाची सामुग्री मिळविणें हा मार्ग अधिक महत्त्वाचा व अधिक श्रेयस्कर आहे असें आम्हांस वाटतें.” असें कां तें रा. केळकर यांनीं एका मार्मिक दृष्टांतानें स्पष्ट केलें आहे तो असा:— “सुवर्ण हवें तितकें संप्रर्ण असलें म्हणजे सोनारांचा खरा उपयोग पुढें लागतो. परंतु तोंपर्यंत खाणींत शिरून शोधकट्टीनें व दीर्घोद्योगानें कणाकणांनीं सोने जमविणाऱ्या मजुरांचाच उपयोग अधिक आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे.” (भाग २ पृ. ६). “आतां हें खरें कीं, विचारे मजूर एकटेच काय करणार ! त्यांना कामावर ठेवणारा श्रीमान्, त्यांना सूचना देणारा शास्त्रज्ञ, वगैरे मंडळींची अर्थात्च या कामां जोड पाहिजे.”

याप्रमाणें इतिहास आधीं शोधून काढण्याची आवश्यकता रा. केळकर यांच्या मनांत पूर्णपणें ठसलेली होता आणि असें न्हावें हें योग्यच होतें. कारण या वेळीं रा. केळकर यांचे मनावर त्यांचे मिरज येथील गुरु कै० वासुदेव शास्त्री खरे यांच्या प्रयत्नांचा परिणाम झालेला ताजा होता. तसेंच सातान्यासहि केळकर प्रथम वकिलीसाठीं आले तो तेथें कै० पारसनीस यांचे

प्रयत्न चालू होते, आणि पुढे पुण्यास आले तो कै० राजवाडे यांचेहि प्रयत्न दृष्टीस पडण्यासारखे होते. एवंच महाराष्ट्रांत 'काव्येतिहाससंग्रह' यांवरून जो इतिहाससाधनप्रसिद्धीचा ओघ खंडित झाल्यासारखा दिसत होता तो रा. केळकर आपल्या उमेदींत येऊं लागण्याच्या सुमारास तीन नवे ओघ उत्पन्न होऊन अधिक जोराने वाहू लागला होता; त्यामुळे सर्वांचीच तिकडे दृष्टि लागून सहानुभूति वाढत होती. रा. केळकर यांनीं जरी पुढे स्वतः* इतिहाससंशोधन केले नाहीं तरी ते इतिहाससंशोधनाचे एक मनापासूनचे पुरस्कर्ते होऊन राहिले यांत मात्र शंका नाहीं.

आतां हें निराळें दाखवावयास नको कीं, महाराष्ट्राच्या इतिहासाच्या अभ्यासाची गोडी केळकर यांस मूळचीच आहे. रोज इतर व्यवसाय करून दमलेंभागलेली मंडळी जशी नेमानें फिरावयास जाऊन नवी व ताजीं शुद्ध आणि उत्साहवर्धक हवा पोटांत घेतात व आपले आरोग्य कायम राखतात, त्याचप्रमाणें महाराष्ट्राच्या आजच्या स्थितीतहि "इतिहासाच्या उच्चपर्वतावर मधून मधून चढून तेथील ताजी हवा पोटांत" घेऊन आपला मानसिक उत्साह व आरोग्य कायम राखण्याची खटपट स्वतः करून इतरांसहि करण्यास त्यांनीं प्रोत्साहन दिलें आहे. महाराष्ट्र हा देश सुदैवानें पर्वतमंडित असल्याने त्याच्या वाचकांस मनानें तरी सारखे गड चढावे लागतात; आणि हें मनांत आलें म्हणजे इतिहासाला उच्चपर्वत म्हणून तेथली ताजी आरोग्यकारक हवा पोटांत घेण्याचा रा. केळकर यांचा उपदेश किती मार्मिक वाटतो तें पहा ! (उतरे पृ. १, २)

रा. केळकर जरी स्वतः संशोधनांत एडले नाहोंत तरी संकलनाचें काम मात्र त्यांनीं सवडी सवडीनें करून मराठी वाङ्मयांत दोन उत्कृष्ट संकलनात्मक ऐतिहासिक ग्रंथांची भर घातली आहे. हे दोन ग्रंथ म्हटले म्हणजे एक (१) आयलंडचा इतिहास आणि (२) मराठे व इंग्रज. पैकीं आयलंडचा इतिहास हा प्रथमतः लेखमाळेच्या रूपानें 'केसरी' त आला होता. हिंदुस्थान व आयलंड यांची परिस्थिति पाहतां एकमेकांनीं एकमेकांचीं सुख दुःखे एकमेकांस सांगून अश्रु गाळून मनाचा भार हलका करावा असाच या दोन देशांचा संबंध आहे, आणि त्यामुळे स्वातंत्र्यासाठीं तहानेलेल्या दोनभारताला

* तोतयाच्या बंधावबंधी काही पत्रे व केळकर परंपराचे काही कागद, अशीं दोन संशोधनात्मक टिपणे रा. केळकर यांनीं भा. इ. सं. मंडळ्यापुढे वाचण्याचें प्रसिद्ध आहे.

लेखक.

चिमुकल्या आयर्लंडचा स्वातंत्र्यसंप्राप्त उद्बोधक वाटावा यांत नवल नाही. दोन्ही देशांची दुर्दशा इंग्लंडशी संबंध असल्यामुळे. त्यांच्या दुःखाचें मूळ एकच आहे. असें आहे तरी आयरिश हे गोरे आणि भारतीय हे काळे हा भेद दोघांच्याहि परिस्थितीवर निराळा परिणामहि घडवून आणण्यास कसा समर्थ झाला हें पाहणेंहि कांहीं कमी मनोरंजक नाही. रा. केळकर हे राजकारणाच्या कटकटींत, पडल्यामुळे त्यांस आयर्लंडच्या इतिहासाचा अभ्यास करणें ओघानेंच प्राप्त झालें. हॉलंड, आयर्लंड व इटली यांचे इतिहास स्वातंत्र्येच्छू राष्ट्रांनीं विशेष मन लावून अभ्यासण्यासारखे आहेत.

बाहेरील जगांतले हे देश आणि घरांतला खुद्द स्वतःच्या महाराष्ट्र देशाचा आणि उत्तर भारतांतील रजपुतांचा इतिहास मनांत वागवून स्वतःच्या खचणाऱ्या मनाचा उत्साह वाढवून घेणें हें राष्ट्रांतील प्रत्येक स्वातंत्र्येच्छू राजकारण्याचें कर्तव्य आहे. ज्याप्रमाणें पायगाडीच्या रवरी चाकाला छिद्रें पडून त्यांतली हवा निघून जाऊन सर्व नळी चिपटून निरुपयोगी होऊन जाते तशी स्थिति अपयश येऊन निराश होणाऱ्या स्वातंत्र्येच्छूंच्या मनाचीहि अधून मधून होते. अशा वेळीं बरील रवरी चाकांत ज्याप्रमाणें नवा वारा ठासून भरून चाक चालतें करावें लागतें तसेंच समदुःखी देशांतील बीरांच्या कथा वाचून आपल्या गळित मनांतहि दम भरून त्यास पुनः उत्साहसंपन्न करतां येतें. रा. केळकर यांनीं लिहिलेल्या आयर्लंडच्या इतिहासाचा खरा उपयोग हाच आहे. आपल्या ग्रंथाचा निषेधोपन्यास करतांना रा. केळकर यांनीं हांच गोष्ट स्पष्ट केली आहे. हिंदुस्थानचे नेमस्त पुढार। इंग्रज सरकारावर रागावले म्हणजे सरकाराला बजावीत कीं, “सांमाळा, अशानें हिंदुस्थानचें आयर्लंड होईल !” आणि केसरीनें तर एका अग्रलेखालाच पंचवीस वर्षांपूर्वी “हिंदुस्थान आयर्लंड झालें !” असा मयळाहि घडकून घातला होता ! “वास्तविक” केळकर म्हणतात “आयर्लंड व हिंदुस्थान या देशांमध्ये अर्धाअर्धी कांहीं एक संबंध नाही. दोहोंमध्ये अंतर तीनचार हजार कोस, धर्म वेगवेगळे, व ऐहिक विषयांचे दृष्टीनें पाहतां एकाचें दुसऱ्यावर अवलंबून असें कांहींच नाही. ”...मग एकमेकांची एकमेकांविषयीं आंतर्दी कां तुटून येतात ? याचें कारण असें कीं, “हिंदुस्थानच्या स्थितीसारखी ज्याची स्थिति आहे असा देश म्हटला म्हणजे एक आयर्लंडच ! या दोन राष्ट्रांत वैधर्म्य कांहीं थोडकें नाही. परंतु वैधर्म्यप्रमाणें साधर्म्यहि बरेंच आहे...व अशा राष्ट्राचा पांच-चारशें वर्षांचा इतिहास डोळ्यांपुढें आणितों आला तर त्यापासून उपयुक्त

असे व्यापक सिद्धान्त काढता येणे शक्य आहे। (आ. इ. विषयोप-
न्यास पृ. ४) "हिंदुस्थानच्या लोकांस तर आयर्लंडचा इतिहास आरशा-
प्रमाणे उपयोगी पडेल असा आमचा समज आहे." आणि म्हणूनच सर्व
वावर्तीत जरी नसले तरी "काही वावर्तीत समान स्थितीत असलेल्या अशा
एका युरोपियन राष्ट्राचे पांचशे वर्षांचे इतिहासावरून आम्ही हिंदुस्थानवासी
लोकांनी काय शिकावे अगर आम्हांस काय शिकतां येईल याचा बोध करून
देणे हा "मुख्य हेतु" पुढे ठेवून आयर्लंडचा वृत्तांत रा. केळकर यांनी
वैरील पुस्तकांत सविस्तर ग्रथित केला आहे.

हा केळकरांचा ग्रंथ मोठ्या श्रमाने लिहिलेला, उपयुक्त ज्ञानाने
भरलेला, मननीय असा झालेला असून त्यांची विवेचक व समतोल
वृत्ति त्यांत जागजागी मनांत भरल्याशिवाय राहात नाही. इंग्रजीत
लिहिले गेलेले आयर्लंडचे इतिहास सुद्धा एकरंगी नाहींत. आयर्लंडांत
उपाग्रमाणें पूर्णस्वातंत्र्यवादी, साम्राज्यवादी, निमस्वातंत्र्यवादी वगैरे भिन्न
भिन्न पक्ष आहेत, तसेंच लिहिणाऱ्याचे मतानुरोधानें आयर्लंडाचे इतिहासहि
वङ्गरंगी झालेले आहेत. हिंदुस्थानांतहि अभ्यासी लोकांत आयर्लंडाकडे पाह-
ण्याची दृष्टी निरनिराळी आहे. स्वतःला राजनिष्ठ समजून आयर्लंडाला
स्वातंत्र्यनिष्ठ मानणाऱ्यांपासून तो स्वतःला व आयर्लंडाला समान मनोभूमिके-
वर आरुढ करणाऱ्यांपावेतो निरनिराळी मंडळी निरनिराळ्या दृष्टीने या प्रश्ना-
कडे पाहत असतात. अर्थात् अशावेळीं स्वतःच्या मनाचा व मतांचा रंग
साहजिकच अभ्यासाच्या विषयावर उठणें, अपरिहार्यच होतें. अशी अडचण
असतांहि रा. केळकर यांनीं सदरच्या आपल्या ग्रंथांत आपली शांति व न्याय-
बुद्धि ठवूं दिली नाहीं. नाहीं तर हा विषयच असा आहे कीं
जसा खळलेला समुद्र आपल्या लाटांबरोबर कांठावरील पदार्थांस ओढून नेतो
तद्वत् मंडळी आयर्लंडचा रोमहर्षण स्वातंत्र्यसमर वाचीत असतां
ओढली जातात आणि त्यांची शांति सारखी कायम रहात नाहीं. अंतः-
करणाळ विकारलहरी खेचून घेतात. अशा काठिण प्रसंगांत मनाचा सावध-
पणा राखणें हें थोड्यांसच साधतें आणि रा. केळकरांनीं या अवघड कामांत
चांगले यश संपादन केलें आहे. आयर्लंडचा इतिहास या ग्रंथाचे एक वृत्तांत
पर व दुसरा चरित्रपर असे दोन मोठाळे भाग असून ते सरस उतरले आहेत.
दुसरा भाग आजखी अडीकडील आयरिश देशमक्तांचीं चरित्रें जोडून रा.
गाढगीळ यांनीं पुरा केला आहे.

मराठी भाषेंत आयर्लंडविषयी उत्कृष्ट माहिती देणारा एवढा एकच नामांकित ग्रंथ आहे. अर्थातच त्यामुळे एक मोठीच उणीव भरून निघाली आहे.

यापूर्वी रा. केळकर यांनी इटलीचा प्रख्यात दास्यविमोचक वीरवर ग्यारिबाल्डी याचें स्मृतिदायक चरित्र मराठींत लिहून प्रसिद्ध केलें होतें. आणि अशा रीतीने स्वातंत्र्योन्मुख परतंत्र राष्ट्रांला ज्यांचा इतिहास मार्गदर्शक झाला आहे, अशा इटालीसारख्या प्रख्यात देशांतल्या एका स्वातंत्र्यवीराचें यशोगान केलें होतेंच; पण हें एक लहानसें चरित्र होतें. हा कांहीं इटलीचा इतिहास नव्हे. इटलीचाहि इतिहास कोणो मार्मिक विद्वान् लिहून मराठींत प्रसिद्ध करील तर मराठींत एका मोठ्या सुंदर व महनीय ग्रंथाची निःसंशय भर त्यास घालतां येईल. मागे उल्लेखिलेल्या गायकवाडी राष्ट्रकथामालेंत एक जुन्या इटलीचा ऊर्फ रोमचा लहानसा इतिहास प्रसिद्ध झालेला आहे. आणि रा. केळकरांनी आयर्लंडचा इतिहास लिहिण्यापूर्वी कांहीं वर्षे प्रदीप्त इटालियन देशभक्त म्याक्षिनी याचें एक दिव्यस्मृतिभरित चरित्र मराठींत प्रसिद्ध झालेलें होतें ! इटलीच्या उद्धारकचौकडीपैकी ग्यारिबाल्डी व म्याक्षिनी यांचों चरित्रें मराठींत या प्रमाणें येऊन गेलीं. दोघे राहिले. पैकीं एक जो काबूर, तो म्हणजे या चौकडीतील चतुर राजकारणी मुत्सदा. त्याचें मनोवेधक चरित्र आमचे मित्र रा. वासुदेवराव मुंडले यांनी प्रसिद्ध केलें आहे. आणि आतां पिडमाहकर व्हिक्टर ए. एल्. मन्पुअल् या देशभक्त संस्थानिकाचें चरित्र तेवढें व्हावयास पाहिजे आहे; तें झालें म्हणजे संपूर्ण नाहीं तरी इटलीचा एका उज्ज्वल कालाचा इतिहास मराठी वाचकांस उपलब्ध झाला असें होईल.

रा. केळकर यांनी मात्र येदें इटलीकडे वळून तिकडील ' उच्च पर्वतावरील हवा ' आम्हांस मिळवून दिली आणि आयर्लंडांत तर मनमुरादच संचार करण्याची सोय करून ठेविली आहे. ' आयर्लंडचा इतिहास ' या पुस्तकासंबंधी आणखी एक गोष्ट येथें सांगण्यासारखी आहे आणि ती म्हटली म्हणजे त्याची अर्पणपत्रिका. ह्या अर्पणपत्रिकेची अपूर्वी अशी आहे की, तिने हा ग्रंथ " शके १८३० सन १९०८ म्हणजे ज्या संवत्सरानें हिंदुस्थानांतील प्रजा व राजा यांच्या तीव्र रागजेमांचा मासला परस्परानें दाखविला, तथापि ज्यानें हिंदी प्रजाजन व परकीय राज्यकर्ते यांतील लोकोत्तर व्यक्तींच्या धैर्यदात स्वभावाची साक्ष जगास पटविली आणि हिंदी राष्ट्राचें एक पाऊल पुढें टाकविलें त्यांस हें पुस्तक अर्पण " करविलें आहे ! तो काळ

यांनी प्रत्यक्ष पाहिला असेल त्यांस तर याची मार्मिकता व औचित्य चटकून पडेल; परंतु मागाहून त्या काळचा इतिहास जाणणारेहि याचे महत्त्व सहज समजतील.

रा. केळकर यांचा आयर्लंडचा इतिहास वाचला म्हणजे अशी हळडळ वाटते की, अशाच प्रकारचे निरनिराळ्या राष्ट्रांचे उद्बोधक इतिहास आपल्या मराठीत व्हावयास पाहिजेत. इकडील राजकारण सतेज व सुबुद्ध करण्यास त्यांचा मोठा उपयोग होईल. रशिया, जर्मनी वगैरे पाश्चिमात्य आणि चीन, जपान वगैरे पौरात्य राष्ट्रे यांचे इतिहास मराठीत व्हावयास पाहिजेत. अमेरिकन स्वातंत्र्ययुद्धाचाहि मनोवैधक इतिहास आपल्या तरुणांपुढे यावयास नको काय ! परंतु रा. केळकर यांच्या सारख्यांनी लिहिलेला हा आयर्लंडचा इतिहास मात्र पाहिजेसा वाटून लोकांत खपला असा सुखानुभव आला नाही ! ग्रंथचे भार आपल्या डोळ्यांसमोर पडलेले पाहतांना ग्रंथकाराचे अंतःकरण उपवर मुलीकडे पाहून व्याप्रमाणें कुटुंबाधिपतीचें, व्याप्रमाणें चिंताग्रस्त होतें. याच कटु अनुभवावरून केळकर यांनीहि या कामी हात आखडता घेतला असावा. एखाद्या टिळकस्मारकनिधीसारख्या निर्धोतून असले राजकारणी इतिहास अधिकारी लेखकांकडून लिहवून त्यांस पारितोषिक देऊन, ते ग्रंथ घेऊन प्रसिद्ध करण्याची जर कोणी चतुर याजना करील तर तो मराठी वाङ्मयाला भूयणें, तज्ज्ञांना साहाय्य आणि राजकारणाला योग्य वळग मिळवून दिल्याचें असे त्रिविध श्रेय संपादन करील. लक्ष जावें अशा हेतूनेच ही नम्र सूचना येथें केली आहे.

आयर्लंडचा इतिहास संकलित करून वाचकांचे हातीं दिल्यानंतर रा. केळकर यांस एक कल्पना सुचली. शके १७३९ त पुण्यावर इंग्रजांचें निशाण फडकलें, म्हणून ते साल मराठी साम्राज्याच्या अस्ताचें साल समजतात. शके १८३९ त या मराठी साम्राज्याच्या महामृत्यूस शंभर वर्षे होतात; तेव्हां एकदां त्या निमित्तानें 'मराठीशाहीचें एक शतसांवत्सरिक वाङ्मयश्राद्ध' करावें ही ती कल्पना होय. प्रथम निरनिराळ्या तज्ज्ञ लेखकांकडून त्यांच्या व्यासंगाच्या १७३९ च्या कांतीच्या निरनिराळ्या पोटविषयांवर लेख लिहवून ते एकत्र प्रसिद्ध करावे अशी कल्पना होनी आणि व्याप्रमाणें रा. हरिभाऊ फाटक यांनी नात्रे टाकून जायाहि केल्या होत्या. इंदूरस साहित्यसंमेलनाला जात असतां आगगाडीत रा. पंत पराडकर-या ग्रंथाचे प्रकाशक-हेहि तेथें होते. तथापि

पुढे अनेक लोकांकडून लेख वेळेवर हातीं येणें शक्य वाटेनां. तेव्हां रा. केळकर यांनीं स्वतःच एकहाती तें काम उरकण्याचें ठरवून यशस्वीहि केलें. ता. ८ मे १९१७ रोजीं वसंतव्याख्यानमालेंत 'शंभर वर्षांपूर्वी' या विषयावर एक व्याख्यान देऊन या विषयाचें 'सूतोवाच' त्यांनीं करूनहि टाकलें होतें. रा. केळकर यांच्यांत उरक विशेष वाखाणण्याजोगा आहे. येथें हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं यावेळीं लो. टिळक यांचे स्वराज्याचे दौरे, विजायतेची सफर, चिरोल खटला हीं सर्व गडबड चालू होती आणि यावेळीं टिळक व त्यांचे परिवारांतीच मंडळां यांना अविश्वांत काम करावें लागे. अशाहि स्थितींत रा. केळकर यांनीं 'मराठे व इंग्रज' हें विचारपूर्वक लिहिलेलें पुस्तक घाईनें कां होईना, पण लिहून, संपवून, प्रसिद्धहि करून टाकलें ! यापेक्षा त्यांचे उरकशक्तीचा अधिक पुरावा तो कोणता पाहिजे !

मराठ्यांच्या इतिहासाचें केळकरांचें सूक्ष्म वाचन व अभ्यास आज पुष्कळ वर्षांचा म्हणजे जवळ जवळ २०।२५ वर्षांचा तरी होता ! त्याच प्रमाणें त्यांचें पाश्चिमात्य देशाच्या इतिहासाचें वाचनहि विस्तृत होतें. शिवाय टिळकांसारख्यांच्या नेतृत्वाखालीं राजकारणादि शाखांचें त्यांचें प्रत्यक्ष शिक्षण आज दोन तपें होतें. मूळ्या कुशाग्र बुद्धीची जोड केळकरांच्या व्यासंगास मिळाली असल्यामुळें आणि त्यांत अंगच्या रसिकतेची आणि लेखनकौशल्याची भर पडल्यामुळें त्यांचें सर्वच लिखाण प्रौढ, उच्च व रम्य असें झालें आहे. 'मराठे व इंग्रज' हा ग्रंथ बरील कारणांस्तव अत्यंत लोकप्रिय झाला. खेरीज या ग्रंथाचा विषय म्हणजे सर्व मराठ्यांच्या जिन्हारीं लागणारा विषय असल्यामुळें ग्रंथ मोठ्या उत्सुकतेनें वाचण्यांत आला व त्यामुळें त्याच्या आवृत्ति भरभर खपून गेल्या. ग्रंथकारांस जरी घाई झाल्याची जाणीव होती आणि या विषयाचें "संगोपांग व मनाजोगतें विवेचन करावयाचें तर आणखी एक एवढेंच पुस्तक लिहावें लागेल असें ग्रंथकारांस माहिती गोळा करितांना आढळून आलें" होतें; इतकेंच नव्हे तर "न जाणो, पुढें केव्हां ह्या तितका वेळ मिळाल्यास कदाचित् ही गोष्ट घडून येईल !" असें त्यांचें आश्वासनाहि होतें. तथापि अद्यापि कांहीं तसा योग आला नाही एवढें खरें !

रा. केळकर यांचा हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्यावर त्यावर जागजागीं परीक्षणाचे निमित्तानें बऱ्याच विद्वानांनीं अभिप्राय प्रगट केले व बरीच मननीय चर्चा केली. कै. प्रो. लिमये (विविधज्ञानविस्तार) कै. प्रो. भानू (ज्ञानप्रकाश !) कै. राजशेडे (इतिहास व ऐतिहासिक) वगैरेंचीं नुतनें व मोमांसा मोठ्या

वाचनीय अशा उतरल्या आहेत. ग्यालेचे रा. भा. रा. भालेराव यांनी मराठेशाही बुडाल्याची मीमांसा हा आपला कांहीं अपूर्व, नवी ऐतिहासिक पत्रे असलेला निबंध यावेळीं प्रसिद्ध केला व खुद्द आम्ही या ग्रंथाचे सविस्तर परीक्षण केलेले स्वतंत्र ग्रंथरूपाने प्रसिद्ध झालेले आहे. या परीक्षणग्रंथांत आम्ही आपले म्हणणे सप्रमाण पुढे मांडले असल्यामुळे येथे त्याची पुनरुक्ति करित नाही. या सर्व टीकोलेखांचाहि परामर्श घेऊन जर ग्रंथकार या पुस्तकाची पुनरावृत्ति जादतील, तर त्यांचा तो ग्रंथ अधिकच उठावदार होऊन अधिकच लोकप्रिय होईल.

मराठे व इंग्रज या ग्रंथाची रचना केवळ संकलनात्मक नाही. त्याहि-पेक्षा वरील पायरीचे काम केळकरांसमोर होते. केवळ ठिकठिकाणीं विखुरलेली माहिती नीट काळजीने खरीखोटी पारखून कालानुक्रमवार जुळविणे एवढेच संकुचित कार्य त्यांनीं अंगिकारलें नव्हतें; तर एकंदर मराठे-इंग्रजांच्या समा-गमाचा जो प्रसंग इतिहासांत घडून आला, त्याची आपल्या मतानें कार्य-कारणपद्धतीने त्यांत चर्चाहि करावयाचा त्यांचा हेतु होता. आतां अशी चर्चा योग्य प्रकारची होण्यास कर्त्याच्या अंगीं मोठा अधिकार असावा लागतो. कमावलेली तीव्र बुद्धि, न्यायाधीशाप्रमाणें दोन्ही बाजू पाहून न्याय देण्याची समतोल दृष्टि, आरशासारखें स्वच्छ मन, आणि एक प्रकारचे प्रतिष्ठितप्रज्ञत्व अंगीं असावे लागते. तुकडेजोडीचे संकलन करणाऱ्याला ही ऐपत येत नाही. वरील ऐपत अंगीं असणारा हा एक प्रकारचा तत्त्वज्ञच असावा लागतो. अशी सारज्ञाची किंवा तत्त्वज्ञाची योग्यता रा. केळकर यांचे लेखणीस व लेख्यास आहे आणि त्यामुळेच त्यांचा मराठे आणि इंग्रज हा ग्रंथ नुसता वाचनीय किंवा संग्राह्य असा नसून खरोखरीचाच मननीय व भूषणरूप झाला आहे !! चाव्हा ग्रंथाच्या अखेरीस रा. केळकरांच्या लेखांचे जे कांहीं उतारे दिले आहेत (भाग २ पृ. २०-३१) ते वाचले असतांना देखील वरील विधानाची सत्यता सहज पटेल. मूळ ग्रंथांतून जो कोणी मराठ्यांचे वादशाही धोरण व उपसंहार ही दोनच प्रकरणे वाचील तो तर वरील म्हणण्यांतलें मर्म त्यानुमानेंच मान्य करील.

‘ग्यारिवाल्डी’, ‘आयर्लंडचा इतिहास’ आणि ‘मराठे व इंग्रज’ हेच केळकरांचे तीन मुख्य ऐतिहासिक ग्रंथ. तिन्ही ग्रंथांचीं नांवें मराठींतील प्रौढ ग्रंथपत्रांत मोडतात. आणि त्यांची लोकप्रियता त्यांच्या नांवाच्या वरील क्रमा-नुसारच वाढती राहिली आहे आणि तिहींतहि संकलनावरोबरच तत्त्वदर्शनाचे जोगतीचे कामदि समार्थने उरवण्यांत आले आहे.

केळकरांचें सारें आयुष्य एकप्रकारें सार्वजनिक असल्यामुळें लिहिणें व बोलणें हा त्यांचा धंदाच होऊन बसला आहे असें म्हटलें तरी चालेल. अशा लिहिण्याबोलण्याचे निमित्तानें त्यांनीं ऐतिहासिक लेख व व्याख्यानें बरींच दिलीं आहेत. अशा लेखव्याख्यानांतून निवड करून एक इतिहास-विहार नांवाचें लहानसें पुस्तक रा. केळकरांचे वाङ्मयप्रेमी चिरंजीव रा. काशी-नाथबापू यांनीं प्रसिद्ध केले आहे. यांत १८२० शकेंत रा. केळकरांनीं लिहिलेल्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाच्या विस्तृत व मार्मिक परीक्षणापासून तों अगदीं अलीकडे पांच सहा वर्षांपूर्वीं प्रसिद्ध झालेल्या शिवचरित्रप्रदीप ग्रंथाचेंहि परीक्षण आहे. या परीक्षणाचे निमित्तानें साहजिकच त्यांचें इतिहासविषयांत चित्त गुंतून राहिलें. खेरीज पुण्यास स्थापन झालेल्या भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळाचे ते प्रथमपासून समासद व पुरस्कर्ते असून त्यांच्या कारभारी मंडळावरहि समासद व अलीकडे तर उपाध्यक्ष आहेत. मंडळाच्या सभांना अनेक कामें असलीं तरी शक्यतोवर ते हजर राहतात, अशी त्यांस या विषयांची मनापासूनची आवड असून त्यांनीं तीं अनेक कामांच्या व विषयांच्या ओझ्याखालीं दडपून जाऊं न देतां टिकविली आहे. त्याचप्रमाणें गेल्या तीस वर्षांतील जागृतेकालांत, ठिकठिकाणीं ऐतिहासिक थोर पुरुषांचे उत्सव साजरे होत असतात. त्यांस भाषणें करण्याचे/प्रसंग पुष्कळ वेळां साहजिकच आलेले आहेत. याप्रमाणें त्यांनीं जीं हीं प्रासंगिक व्याख्यानें दिलीं व लेख लिहिले, त्यांतील कांहीं निवडक लेख व व्याख्यानें वरील 'इतिहासविहार' या छोट्या ग्रंथांत प्रसिद्ध झालीं आहेत. त्यांत उमाजी नाईकापासून तों शांशीच्या राणीपर्यंत आणि शंभर वर्षांपूर्वीच्या पुण्यापासून तों नवीन दिल्लीपर्यंत अनेकविध विषय आलेले आहेत. हे लेख व व्याख्यानें केळकरांचा गुण दाखविल्याशिवाय राहात नाहींत. रा. केळकरांच्या लेखनांत विद्वत्तेचा चमक, रसिकतेचा खमंग-पणा, उपमादि अलंकारांचें माधुर्य, युक्तिवादाचा दमदारपणा, मनाचा समतोल-पणा, आणि मांडणीचा उचितपणा आढळल्याशिवाय सहसा राहावयाचा नाहीं. इतिहास हा रुक्ष विषय समजतात. पण तोहि चित्तव्रेषक करण्याची हातोटी केळकरांच्या लेखनांत आहे. त्यामुळें या इतिहासविहारांत सहज कोठेंहि पान उघडलें तरी मनांत भरण्याजोगें एखादें तरी वाक्य आढळतेंच ! कोठें इतिहासाला कसोटीपेक्षां चाळणीचीच उपमा अधिक कशी लागू पडते, हें केळकर दाखवून देत आहेत; तर कोठें आपल्या हातची सत्ता व वैभव गमावून बसण्याचा प्रसंग आलेल्यांचें समाधान 'छोण घेऊन येणाऱ्या गझ्यानें

१३. केळकर व अर्थशास्त्र

(श्री. दत्तात्रय दामोदर देशपांडे, बी. ए., एफ. सी. आर. ए., पुणे.) :

श्री. तात्यासाहेबांची अर्थशास्त्रविषयक कामगिरी ही दोन प्रकारची संभवते. एक वाङ्मयात्मक व दुसरी प्रात्यक्षिक. वाङ्मयात्मक कामगिरी म्हणजे श्री. तात्यासाहेबांनी आतांपर्यंत अर्थशास्त्रविषयक जीं जीं भाषणें केलीं, व जे जे लेख लिहिले ही होय. अर्थशास्त्र हा कांहीं श्री. तात्यासाहेबांचा खास आवडीचा व विशेष व्यासंगाचा विषय नव्हे; व श्री. तात्यासाहेब हे कांहीं नामदार गोखले, न्यायमूर्ति रानडे अथवा प्रो. वामनराव काळ्याप्रमाणें नाणावलेले अर्थशास्त्रज्ञ आहेत असेंहि नव्हे. एका दृष्टीनें ते ह्या विषयावरील जिज्ञासु अन्याप्रकच आहेत. ते स्वतः आपणास ह्या विषयांतोळ अतज्ज्ञ (layman) व अज्ञात. व त्याप्रमाणें असेंजळींतील एका भाषणामध्ये त्यांनीं आपल्या तरी शक्कलतज्ज्ञ म्हणूनच उल्लेख केला आहे. तथापि मौज अशी आहे असून त्यांनीं तज्ज्ञांचीं भाषणें व लेख वाचावयास घेतले तर, हीं अतज्ज्ञां देतां ठिकाविली असें त्या विषयांवरच्या व्यासंगी माणसासहि वाटत ठिकाठिकाणीं ऐतिहासिकांच्या इतर लिखाणाच्या व भाषणाच्या मानानें भाषणें करण्याचे भाषणें व लेख, हीं फार थोडीं आहेत; व तीं फार थोडीं त्यांनीं जीं हीं प्र त्यांत फार गोडी आहे. त्यांनीं ह्या विषयावर खूब लिहिले निवडक लेख. अतज्ज्ञ म्हणून न राहतां तज्ज्ञ (expert) झाले प्रसिद्ध झालीं जसे ते नाणावलेले ग्रंथकार आहेत, उत्तम नाटककार आणि शंभरांदी वक्ते आहेत, आदर्श संपादक आहेत, तसे ते प्रमाणभूत आलेले आहे. झाले असते, व मग त्यांच्या त्या विषयांवरील व्यासंगावढल राहात नाहीं वाटलें नसतें. संपादक हा जरी अष्टपैळ विद्वान् असावा पणा, उपमरी कोणत्याहि विषयावर थोड्या तयारीनें, तज्ज्ञ आक्षेप न पणा, आणि उत्तम तज्ज्ञेनें, विशेष व्यासंग नसतां लिहिणें अगर बोलणें, नाही. इतिसोपी नाही. असेंजळींमध्ये ह्याच विषयावर फायनॅन्स मॅजर हातोटी केळशासमोर विषयाचें सांगोपांग विवेचन करणारें मुद्देसूद व भारदस्त कोठेहि पानक सुप्रसिद्ध ग्रंथकारांचे व अनेक कमिठ्या व कमिशनें ह्यांच्या कोठे इतिहासाधार देत तासचे तास करणें ही गोष्ट सोपी नव्हे. अशीं भाषणें हे केळकर सतांना त्यांना स्वतःविषयी, व प्रतिपाद्य विषयाच्या स्वतःच्या गमावून बसों पूर्ण आत्मविश्वास वाटत असे, व त्याप्रमाणें त्यांनीं त्या वेळचे

हिंदुस्थानसरकारचे फडणीस नामदार सर बेसिल ब्लेकेट ह्यांस आन्धानहि केले होते. श्री. तात्यासाहेबांचे अर्थशास्त्रविषयक सर्वांत मोठे भाषण म्हणजे त्यांनी १६-३-१९२७ रोजी असेंब्लीत सुवर्णचलन (Gold Coinage) सुरू करण्याविषयी केलेले भाषण होय. हे एकच भाषण वाचले असता, वाचकांस आढळून येईल की, श्री. तात्यासाहेबांनी ह्या विषयाचा बराचसा खोल अभ्यास करून, व संपूर्ण माहिती मिळवून, सर्व तऱ्हेचे उलटेसुलटे आधार मिळवून, ह्या भाषणांची तयारी केली होती. निव्वळ तर्कशास्त्रशुद्ध व साधार भाषणाने जर कोणती गोष्ट साध्य होणे शक्य असते, तर श्री. तात्यासाहेबांच्या ह्या भाषणाने सुवर्णचलन हिंदुस्थानामध्ये सुरू व्हावयास पाहिजे होते! परंतु असेंब्लीला निर्णायक अधिकार कांहींच नसल्यामुळे एकाद्या कॉलेजच्या History and Economics Association पुढे केलेल्या भाषणापेक्षा दुर्दैवाने अशा भाषणाचा जास्त उपयोग होत नाही. सदरहू भाषणामध्ये उत्तम तऱ्हेचा विनोद, प्रतिपक्षाला भारदस्तपणे आपण मूर्ख आहोत असे सांगण्याची अपूर्व शैली वगैरे अनेक गुण दिसून येतात. उदाहरणार्थ, हिंदुस्थानांत सुवर्णचलन सुरू केल्यास काय फायदे होतील हे सांगितल्यावर, आपणास हिंदीचलनाच्या कायद्यास सदरहू दुरुस्ती आणण्यास काय कारणे घडली हे सांगत असता त्यांनी शुद्धीप्रमाणे प्रस्ताव केला आहे:—

"Now, in this matter I must proceed with diffidence and hesitation because I am an ignorant layman, and nobody in this House wishes to put his knowledge of these matters against the great knowledge of the great expert who is the present Finance Member. But I have got some consolation in my desire to criticize him from a pamphlet which I

Finance, and most of all because he was gravely misled by his experts."

वरील उतान्यावरून इंग्रजी वाचकांस कळून येईल कीं, किती मर्म-भेदक तऱ्हेनें ह्यांत फडणीसावर टीका केली आहे, व अप्रत्यक्ष तऱ्हेनें फडणीस हे मूर्ख असून ते चुका कां व कशा तऱ्हेनें करतात हें निव्वळ प्रो. केनीस् ह्यांच्या चर्चिलवरील टीकात्मक एक उतारा वाचून दाखवून दिलें आहे. चर्चिल हेहि इंग्लंडच्या प्रधानमंडळांतील फडणीसच असतांना त्यांजवर ही टीका केली होती. ह्या एकाच उतान्यावरून तात्यासाहेबांची समयसूचकता व समयज्ञता दिसून येते.

असेंज्ळींतील वादविवादांत नेहमीं सरकारी तज्ज्ञ अधिकाऱ्यांकडून हिंदी सभासदांवर 'ते नेहमीं अव्यवहार्य असतात' असा आक्षेप आणला जातो, मग ते त्या विषयांतील कितीहि कां तज्ज्ञ असेनात ! ह्या आक्षेपांतील मद्दलीचें खरें कारण पुढीलप्रमाणें असावें. हिंदी तज्ज्ञ सरकारास ज्या गोष्टी करावयास सांगतात त्या जर केल्या तर सरकारच्या हातांतील बरेच अधिकार जाऊन, पुन्हां ब्रिटिश लोकांच्या हितविरोधी अशा त्या गोष्टी असतात, म्हणून त्या सरकारास मूर्त स्वरूपांत आणतां येत नाहींत, आणण्याची इच्छा नसते, व म्हणून त्यांना त्या व्यवहार्य नसतात, व म्हणूनच हिंदी तज्ज्ञ हे अव्यवहार्य (Impractical Theorists) असतात. असो. ह्या आक्षेपाला श्री. तात्यासाहेबांनीं पाहुण्याकडून साप मारवावा त्याप्रमाणें परस्पर रॉयल सोसायटी ऑफ आर्ट्समधील एक मोठे तज्ज्ञ सर चार्ल्स अँडिस ह्यांचें मत उद्धृत करून उत्तर दिलें आहे. हुंडगावळीचा भाव ठरविण्यासाठीं जें रॉयल कमिशन नेमण्यांत आलें होतें, त्या कमिशनचा रिपोर्ट रॉयल सोसायटी ऑफ आर्ट्सपुढे वादविवादासाठीं देण्यांत आला होता. त्यावेळीं सर चार्ल्स अँडिस ह्यांनीं हा सर्व रिपोर्ट अत्यंत अव्यवहार्य (Merely Impractical) आहे असें मत दिलें. तथापि त्या अव्यवहार्य रिपोर्टाची तळी उचलावयास फडणीस तयारच; कारण त्या अव्यवहार्यतेमुळे इंग्लंडचा फायदा व्हावयाचा होता. असो. ह्याच वेळीं श्री. तात्यासाहेबांनीं फडणीसास पुढीलप्रमाणें आन्धान दिलें.—

"मी ह्याहिं पुढें जाऊन असें म्हणतो कीं, मी फडणीसाबरोबर ते तयार असल्यास, हिंदी पद्धतीप्रमाणें ह्याह्यांचा खेळ खेळावयास तयार आहे.

फेडणीसांनीं एक प्रमाण मत म्हणून मांडावें, मी त्याच्या उलट दुसरे प्रमाण मत मांडीन. त्यांनीं एका तत्त्वज्ञाचें (Theorist) मत उद्धृत करावें, मी त्याच्या उलट दुसऱ्या तत्त्वज्ञाचें विचार पुढें ठेवीन. त्यांनीं एकाद्या प्रोफेसराचें म्हणणें पुढें मांडावें, त्याच्या उलट तितक्याच योग्यतेच्या दुसऱ्या प्रोफेसराचें म्हणणें मी पुढें मांडीन. त्यांनीं एखाद्या मोठ्या पेढीवाल्याची विचारसरणी मांडावी, मी त्याच्या उलट दुसऱ्या पेढीवाल्याची विचारसरणी मांडीन, व अशा तऱ्हेनें हा खेळ चालावा, आणि जर माझ्या म्हणण्याच्या पुष्ट्यर्थ मी पुष्कळसे साक्षीदार आणले, तर माझ्या विचारसरणीची भरभकम पायावर उभारणी झाली आहे, हें त्यांनीं कबूल करावें. ”

हा उपरिनिर्दिष्ट वाक्यावरून त्यांना आपल्या अर्थशास्त्रविषयक वाक्याच्या परिचयाबद्दल व अभ्यासाबद्दल किती आत्मविश्वास घातत आहे हें दिसून येईल. हिंदुस्थानांत सुवर्णचलन सुरू करावें, ह्या मागणींत फक्त हिंदी लोकच अनुकूल आहेत असें नसून इंग्लंडमधील सुप्रख्यात अर्थशास्त्राचे प्रोफेसराहि अनुकूल आहेत, हें श्री. तात्यासाहेबांनीं प्रो. प्रेगरी, व प्रो. कॅनन ह्या दोघांचीं मते उद्धृत करून सप्रमाण दाखविलें आहे.

अर्थशास्त्रामधील अत्यंत विकट प्रश्न म्हणजे हुंडणावळीचे भाव स्थिर कसे राहतील हा होय. ह्या विषयावर एका सुप्रख्यात अमेरिकन प्रोफेसराचे विचार त्यांनीं आपल्या भाषणामध्ये दिले आहेत. ह्या प्रोफेसरसाहेबांनीं सुद्धा रशियामधील फडणीस एम्. विद् ह्यांच्याच मताचा अनुवाद केला आहे. हुंडणावळीचें नियंत्रण हें वाङ्मय साधनांनीं करता येत नाही. तें नैसर्गिक रीत्याच केळें जावें. असें जर झालें नाहीं, तर हुंडणावळीचें स्थिर करणच अशक्य होईल. हुंडणावळीचे भाव स्थिर करण्यासाठीं पाश्चात्य राष्ट्रांनीं पुष्कळसे आडमुठे व दंडुकेशाहीचे मार्ग स्वीकारले हें श्री. तात्यासाहेबांनीं पुढील उदाहरणें देऊन विशद केळें. कांहीं राष्ट्रांनीं विशिष्ट संस्थांच्या हातीं हुंडणावळीच्या व्यवहाराचें केंद्रीकरण केळें. कांहींनीं राष्ट्रांतील सट्टेबाजीच्या व्यवहारावर नियंत्रण घातलें. हुंडणावळीच्या चालूं दराच्या प्रसिद्धीकरणास कित्येकांनीं बंदी केली. इटालीमध्ये कोणी जर सरकारनियुक्त हुंडणावळीच्या दराकडे लक्ष न देतां व्यवहार केला तर त्यास कायदानें शिक्षा देण्यांत येई वगैरे वगैरे. हिंदुस्थानांत घरीलपैकी कोणताहि उपाय योजण्यांत येत नसे ही गोष्ट खरी, परन्तु हिंदुस्थानसरकारच्या हातांतहि कांहीं राखीव उपाय

आहेत, व त्यांच्या साहाय्याने हुंडणावळीचे भाव स्थिर करण्याचा प्रयत्न केला जातो. सरकारच्या हातांत स्टेटसेक्रेटरीने हिंदुस्थानसरकारावर व हिंदुस्थान-सरकारने उलट स्टेटसेक्रेटरीवर कितीही रकमेच्या हुंड्या काढण्याचा अनियंत्रित अधिकार आहे. आपल्या सौख्यप्रमाणे व लहरीप्रमाणे भाव चढविण्याचे अगर उतरविण्याचे त्यांचे हातीं आहे. बाजारभावावर त्यांचे नियंत्रण आहे, व ह्याशिवाय सरकारी कायद्याने ठरविलेला हुंडणावळीचा भाव आहे. वरील सूक्तासूक्त मार्गांनी भाव स्थिर करण्याचा प्रयत्न केला जातो, परंतु तो कधीही स्थिर रहात नाही. श्री. तात्यासाहेबांनी आपले मित्र पंडित मोतीलाल नेहरू ह्यांचे मताचा अनुवाद करून असे सांगितले की, 'अखेर नैसर्गिक असा कांहीं तरी भाव मानावा लागतो, व जरी हें परस्परविरोधी दिसले तरी हा नैसर्गिक भाव म्हणजे सतत बदलणारा भाव असतो, व तो कायम स्वरूपाचा नसतो. कारण अखेर तो भाव म्हणजे आंतरराष्ट्रीय प्रमाण व देशांतील चाखे पद्धतीचे चलन ह्यांचे समीकरणच असला पाहिजे. हें समीकरण जेव्हां साधते, तेव्हां भाव स्थिर आहे असे समजण्यांत येते.' अशा तऱ्हेने हुंडणावळीच्या भावासंबंधी सांगून हिंदुस्थानसरकार नेहमी हुंडणावळीच्या दराचा उपयोग इंग्लंडच्या फायद्याच्या दृष्टीने करतें, हें त्यांनी स्पष्ट केले आहे. खरे सांगावयाचे म्हणजे श्री. तात्यासाहेबांनी आपल्या अर्थशास्त्रविषयक ज्ञानाचा पुरापर उपयोग ह्या सुवर्णचळनांवरील आपल्या असेंन्झोतील भाषणांत केला आहे व ते ह्या विषयाशी पूर्ण परिचित असून त्याशी ते तादात्म्यहि पावू शकतात हें त्यांनी सिद्ध केले आहे. हें सर्वच भाषण फार वहारीचे आहे, व इंग्रजी वाचकांनी ते मुळांतूनच वाचावे म्हणजे सुवर्णचलन म्हणजे काय, व ते हिंदुस्थानांत सुरू करणे कां आवश्यक आहे, ह्या विषयाची त्यांना थोडक्यांत पण मुद्देसूद रीतीने माहिती होईल.

ह्या भाषणानंतर श्री. तात्यासाहेबांची अर्थशास्त्रविषयक अशी असेंन्झो-तील आणखी दोन भाषणे आहेत; ती येणेंप्रमाणे. १ करन्सी विल व २ रिझर्व्ह बँक विल. हीं दोनहि भाषणे राजकीय दृष्ट्या केलीं गेलीं आहेत; म्हणजे त्यांत अर्थशास्त्रदृष्ट्या विचार जरी केला आहे तरी विशेषतः हिंदुस्थानाला राजकीय दृष्ट्या ह्या दोनहि विलांगासून फायदे होतील अगर तोटे होतील हें सप्रमाण दाखविण्याचा त्यांत प्रयत्न केला आहे. करन्सी विलावरील भाषणांत मुख्यतः पुन्हां हुंडणावळीच्या भावाचीच चर्चा करण्यांत आली असून, रुपयाची सोन्याच्या भाशांत जी नवीन किंमत १० रुपयांस

१ पौंड ही ठरविली गेली, तिचा हिंदुस्थानावर परिणाम काय होईल ह्या विषयी विचार केला आहे. ह्या विलाने १ पौंडास दहा रुपये किंमत ठरविली, पण त्याप्रमाणे वागण्याचे नियंत्रण स्वतः सरकारवर कांहींच नाही. कोणाहि दहा रुपये घेऊन सरकारी खजिन्यांत पौंड मागावयास गेला, तर पौंड देण्यास सरकार कायद्याने बांधलेले नाही; मात्र पौंड घेऊन कोणी रुपये मागण्यास गेला, तर मात्र सरकार पौंडाचे दहा रुपये देण्यास केव्हांहि तयार. कारण त्या पौंडाची आंतील सोन्याच्या दृष्टीने बाजारभावाची किंमत ११ रुपयांचेवर असते म्हणून. अर्थात् सरकारची जरी अशी इच्छा असली तरी असा प्रत्यक्ष व्यवहार करणारे भोळे व मूर्ख लोक सरकारला हिंदुस्थानांत सांपडत नाहीत ही गोष्ट निराळी. सरकारने जरी ह्या विलाचा उद्देश रुपयाच्या भावाचे स्थिरीकरण-विशेषतः परदेशाच्या व्यापाराचे दृष्टीने, असा सांगितला आहे तरी, रुपयाची 'हम करेसो कायदा' ह्या पद्धतीने सोन्याशी किंमत निगडित न करता, वस्तुतः सोन्याच्या खऱ्या बाजारभावाशी किंमत ठरवून, म्हणजेच अंतर्बाह्य दृष्टीने रुपयाची सोन्याशी खरी किंमत ठरविली गेल्या. खेरीज रुपयाचे स्थिरीकरण करणे अशक्य आहे असे श्री. तात्यासाहेबांनी आपल्या ह्या भाषणाच्या शेवटी वजावले आहे.

रिझर्व्ह बँक विलावरील आपल्या भाषणांत श्री. तात्यासाहेबांनी रिझर्व्ह बँकेची उपयुक्तता मान्य केली आहे; परन्तु ह्या विलाने योजलेल्या रूपरेखेप्रमाणे रिझर्व्ह बँक अस्तित्वांत आल्यास, हिंदुस्थानला तिचा विशेष उपयोग होणार नाही, असे दाखविले आहे. हिंदुस्थानांत रिझर्व्ह बँक स्थापन करून, स्टेटसेक्रेटरीच्या आर्थिक हुकमतींदून हिंदुस्थानसरकारची मुक्तता घोडीफार होईल, परन्तु राष्ट्रीय दृष्ट्या असा विशेष फायदा हिंदुस्थानच्या पदरांत पडणार नाही; इतकेच नव्हे तर हिंदी माणसांपैकींच कांहीं लोक ह्या बँकेचे डायरेक्टर म्हणून वगळेत मारून गुप्तरीत्या सर्व तऱ्हेच्या आर्थिक व्यवहाराची सूत्रे ब्रिटिश साम्राज्याच्या हिताच्या दृष्टीने हिंदुस्थानसरकार आपल्या फडणविसाच्या हस्ते चालविणार व आतांपर्यंत जे दोषांचे खापर इंग्लंडाच्या डोक्यावर फोडले जात होते, त्यापासून भारतमंत्र्याचा वचाव होणार व वरती आम्हां हिंदुस्थानाला स्वतंत्र रिझर्व्ह बँक दिली म्हणून फुशारकी मारणार ! हिंदुस्थानसरकारचे हे रिझर्व्ह बँकरूपी अपत्य जन्मण्यापूर्वीच मेघनादा (रायणपुत्र इंद्रजित) प्रमाणे गर्जना करून उठले. परन्तु मेघनादापेक्षाहि ते कमनशिबी ठरले. कारण मेघनादाचा जन्म तरी झाला, व त्याने

आपला प्रतापहि गाजविला, परन्तु हें अपत्य ज्या दाईच्या हातीं संगोपनार्थ जाणार होतें, त्या दाईनेच मुळीं त्याला जन्माला येऊं दिलें नाहीं, व ज्या स्वरूपांत तें बालक जन्मणार होतें, त्या स्वरूपांत तें जन्माला आलें नाहीं, ह्या बद्दल हिंदी राष्ट्राला विषाद न वाटतां हायसैं वाटलें असेल, व त्याप्रमाणेच श्री. तात्यासाहेबांनीं ह्या भाषणाचा समारोप करतांना म्हटलें आहे. ते आपल्या भाषणांत म्हणतात:—

“रिश्वर्ह वॅक ही हिंदुस्थानच्या फायद्याची आहे, अशी लोकांना खात्री पटून तिचें हिंदी जनतेनें स्वागत करावयास, ह्यापेक्षां अधिक स्वात्रीलायक पुरावा पुढें आला पाहिजे; व म्हणून सध्यांचा इंपीरिअल वॅक्वरोबर झालेला करार संपण्यापूर्वी, सरकारनें हें विल परत घेतलें किंवा कांहीं कारणानें सदरहू वॅक अस्तित्वांत आली नाहीं, तर हिंदी राष्ट्रावर आपत्ति कोसळेल असें निदान मला वाटणार नाहीं, व दरम्यान आणखी अनुभव मिळून परिस्थितीचा नीट विचार करण्यास आम्हांस सवडाहि मिळेल.” ह्या भाषणाशिवाय श्री. तात्यासाहेबांनीं केसरीमधून ‘रिश्वर्ह वॅक विलाचें भांडण’ हा लेख व ‘रिश्वर्ह वॅक अथवा गंगाजळी’ या विषयावर एक लेखमाला लिहिली आहे. ह्या लेखमालेचा उल्लेख पुढें यथावकाश येईलच.

आतांपर्यंत श्री. तात्यासाहेबांनीं असेंल्लीत केलेल्या अर्थशास्त्रविषयक इंग्रजी भाषणाचाच फक्त विचार झाला; परंतु ह्यापेक्षां त्यांची खरी उपयुक्त कामगिरी, त्यांनीं लिहिलेल्या मराठी लेखांवरूनच कळून येणारी आहे. श्री. तात्यासाहेबांचें प्रमुख अर्थशास्त्रविषयक लेख पुढीलप्रमाणें आहेत—

१. आमच्या स्वदेशी पेढया (लेखांक तीन) सन १९१३.

२. स्वदेशी पेढयांची धांदल. १९१३.

३. दिवाळखोरीची खोटी व खरी मीमांसा. १९१४.

४. विलायती दिवाळखोरीचे मासले.

५. पतपेढया व स्वावलंबन.

६. हुंडणावळीचा घोंटाळा (लेखांक ५)

७. रिश्वर्ह वॅक अथवा गंगाजळी (लेखांक ४)

हे लेख श्री. तात्यासाहेबांचे अर्थशास्त्रविषयक असे प्रामुख्याने दाखवितां येतील. ह्यांशिवाय कितकोळ लेख, भाषणें त्यांनीं पुष्कळच केलीं आहेत. परंतु सदरहू लेखांत त्यांचा अर्थशास्त्रविषयक सूक्ष्म व्यासंग व त्यांनीं केलेली मार्मिक चिकित्सा जितकी उठावदार रीतीनें प्रतीत होते, तितकी

त्यांनी केलेल्या नैमित्तिक भाषणांत अगर प्रसंगानुरोधाने लिहिलेल्या किरकोळ लेखांत दिसून येत नाही.

हिंदी पेढ्यांवरील त्यांचे लेख पाहिल्यास प्रथमतः पेढ्यांचा उगम किंवा आरंभ कसा होतो, हे त्यांनी फारच सोप्या तऱ्हेने दाखविले आहे. ते म्हणतात, “निरुद्योगी धनिक मनुष्याजवळच तेवढी शिल्लक असते असे नाही; तर जवळचा पैसा उद्योगधंद्यांत किंवा व्यापारांत घालण्याच्या मनुष्याचीहि शिल्लक पडते; कारण एका धंद्यातून मोकळे झालेले पैसे दुसऱ्या धंद्यांत गुंतण्याच्या दरम्यान थोडाबहुत वेळ जातोच. उद्योगधंदे कांहीं आगगाडीच्या रुळांसारखे एकमेकांस चिकटून राहिलेले नसतात, कां त्यांवरून किफायतशीर व्यवहार आगगाडीच्या इंजिनाप्रमाणे न अडखळतां व न थांबतां एकसारखे एकापुढे एक चालत राहतील ! म्हणजे काय कां, आळशी अशा धनिक मनुष्याची शिल्लक आणि उद्योगी अशा धनिक मनुष्याची शिल्लक कांहीं थोड्याबहुत मुदतीपर्यंत रिकामी पडतेच. ही शिल्लक ज्याने त्याने आपली आपल्याजवळच ठेवली तर समाजांत व्यापारधंदा चालून परस्पर उपयोग होणार नाही, हे तर झालेंच; पण मनुष्यमात्र इतक्या निरपेक्ष किंवा परोपकारबुद्धीने थोडेंच पहातो ! समाजाला फायदा असो वा नसो, आपली शिल्लक आपल्याजवळ न ठेवतां दुसऱ्याजवळ ठेवावयास दिली तर दुसऱ्यास असलेल्या गरजेमुळे याला त्या पैशावर व्याज मिळून फायदा होतो. या स्वार्थी अनुमत्यावरून तरी त्याची शिल्लक धान्याप्रमाणे चंचलवृत्ति स्वीकारून उज्या मारुन लागते ! व यामुळेच वँका किंवा पेढ्या अस्तित्वांत येतात.” अशा तऱ्हेने थोडक्यांत पेढ्यांची उत्पत्ति सांगून, पुढे पेढ्यांचा उपयोग काय व त्यांची कर्तव्ये कोणती ह्यांचा ऊहापोह केला आहे. वँका किती तऱ्हेच्या असू शकतात, हेहि सांगितले आहे. १. सरकारी; २. खाजगी पण समईक भांडवलाने काढलेल्या (Joint Stock Banks); ३. अगदी खाजगी म्हणजे व्यक्तीच्या मालकीच्या; ४. व दलाळीच्या पेढ्या (Exchange Banks). अशा चार तऱ्हेच्या पेढ्या असून, ह्या सर्व लेखांत समईक भांडवलाच्या पेढ्यांचाच विचार केला आहे. त्यांत हिंदी पेढ्यांचा उपक्रम कसा झाला, पंजाब प्रांताने त्यांत आघाडी कशी मारली, युरोपिअन वँकांनी प्रथम येथे क्षेत्र कसे आक्रमिले, हिंदी उद्योगधंद्याच्या वाढीच्या दृष्टीने युरोपिअन वँका कसा पक्षपात करतात, कांहीं युरोपिअन वँकांनी दिल्याले काढून हिंदी ठेवीदारांना कसे बुडविले, व त्यामुळे हिंदी भांडवलाने

हिंदी लोकांच्या हुकमतीखालीं समाईक मांडवलाच्या वँका काढण्याची कल्पना चळावून तिला मूर्तस्वरूप कसें आले, व प्रथमतः अगदीं लहान असणाऱ्या हिंदी वँकांच्या कार्यक्षेत्राचा विस्तार १९१२-१३ सालीं कशा प्रचंड स्वरूपांत फोंफावला वगैरे अत्यंत महत्त्वाची व उपयुक्त माहिती मोठ्या मनोरंजक तऱ्हेनें सांगितली आहे. विशेष महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे, वँकांच्या वाढीस अनुकूल अगर प्रतिकूल पद्धतीची व्यवस्था-पद्धति कोणती, हेहि ओघानें सांगून नामधारी डायरेक्टरांच्या कमकुवतपणामुळे वाटेल त्या स्वरूपाचा करारनामा करून घेऊन अनिष्ट वळणाऱ्या मॅनेजिंग एजन्सीच्या पद्धतीवर टीका केली आहे, व त्या पद्धतींत सुधारणा करावी असा इशाराहि देऊन ठेविला आहे. त्या टीकेस एक प्रकारचें विशेष महत्त्व आहे; व साधारणतः अर्थशास्त्रावरील ग्रंथांत वँकांच्या संबंधीं ऊहापोह करीत असतांनाहि त्या व्यवस्थापद्धतीकडे प्रयत्नांचें लक्ष सहसा जात नाहीं. नुसत्या वँकांच्या शास्त्रीय विवरणांतच पानेंच्या पानें खलास होऊन, वँका सुद्ध कशा होतील, व कोणती व्यवस्था-पद्धति हितावह होईल, ह्या मुद्द्याकडे तादृश लक्ष दिलेले नसतें; पण ह्या अत्यंत महत्त्वाच्या मुद्द्याकडे श्री. तात्यासाहेबांनीं वाचकांचें व अभ्यासकांचेंहि लक्ष वेधले आहे, ही गोष्ट स्मरणीय आहे. पेढ्यांवरील सदरहू लेखांत वँका कशा बुडतात, व त्या बुडण्यास विशेष काय कारणें घडतात, ह्यांचेहि त्रिवेचन केले आहे. साधारणतः पेढ्यांच्या व्यवहाराबाबत जवळ जवळ सर्वांगीण चर्चा श्री. तात्यासाहेबांनीं आपल्या वर उल्लेखिलेल्या लेखांतून केली आहे. त्यानंतर वरेच दिवस सदरहू विषयावर त्यांनीं लिहिलें नाहीं. पुढें ते १९२४ व १९२७ मध्ये असेंब्लीमध्ये निवडून आले, व १९२७ मध्ये सरकारनें रिझर्व वँक बिल आणलें, त्यावेळीं त्यांनीं सदरहू विलावर असेंब्लीमध्ये भाषणेंहि केलीं व केसरींतून लेखहि लिहिले. त्यांनीं सदरहू विषयावर केलेल्या इंग्रजी भाषणाचा परामर्श ह्या लेखाच्या प्रारंभी घेण्यांत आला आहेच. आतां त्यांनीं 'रिझर्व वँक विलाचें भांडण' व 'रिझर्व वँक अथवा गंगाजळी' ह्या नांवाखालीं लिहिलेले चार लेख यांचा थोडक्यांत विचार करूं. 'रिझर्व वँक विलाचें भांडण' हा लेख सरकार व लोकप्रतिनिधि ह्यांमध्ये रिझर्व वँक कोणत्या तत्त्वावर स्थापावी व तिची घटना कोणत्या स्वरूपाची असावी, ह्याबाबत झालेल्या मतभेदाची चर्चा करणारा आहे, व म्हणून त्यास अर्थशास्त्रीय महत्त्व नाहीं. परंतु ज्या रिझर्व वँकेसंबंधीं सरकार व लोकमत ह्यांमध्ये एकप्रकारची कुस्ती लागली.

होती, व कांहींहि होवो रिशर्व बँक स्थापन करावयाचीच. असा चंग बांधून त्यावेळचे फडणवीस सर बेसिल ब्लँकेट ह्यांनी मुद्दाम विलायतची वारी करून ते विल पास करून घेण्याचा अट्टाहास केला होता, व पुढे आपल्या म्हणण्याप्रमाणें साधत नाही, म्हणून संबंध विलच त्यांना परत. घ्यावें लागलें, ती रिशर्व बँक म्हणजे काय त्याचें अत्यंत सुंदर, व शास्त्रीय विवेचन त्या चार लेखांकांत श्री. तात्यासाहेबांनी केलें आहे. रिशर्व बँक ह्या इंग्रजी शब्दा-ऐवजी गंगाजळी पेढी हा सुटसुटीत व समानार्थक शब्द त्यांनी उपयोगिला आहे. प्रथम रिशर्व बँकेची जरूरी काय, इंपीरिअल बँकेच्या व रिशर्व बँकेच्या कामामध्ये काय फरक रहाणार, ही बँक काढण्यांत सरकारचा हेतु काय, व ही बँक स्थापून साधल्यास स्टेटसेक्रेटरीच्या सासुरवासांतून स्वतःस मुक्त करून घेण्याचा सरकारचा हेतु कसा होता वगैरे गोष्टींची चर्चा केली आहे. त्यानंतर इंपीरिअल बँक व इतर समार्थक भांडवलाच्या बँका ह्यांच्या व्यवहारापेक्षा ह्या बँकेचे व्यवहार निराळे कसे रहातील ह्याचें विवेचन केलें आहे. रिशर्व बँक म्हणजे पेढीवाल्यांची पेढी (Bankers' Bank) असें तिचें स्वरूप राहिल. ही गोष्ट ह्या बँकेला आपल्या नांवाच्या नोटा काढण्याचा अधिकार राहून, चलनाबाबतचे सर्व व्यवहार, म्हणजे बाजारांत नाणें किती चालूं घावें, नाणें जास्त झालें असतां तें कमी कसें करावें, नोटा किती रकमेच्या पाडाव्या, सोन्याचें नाणें मागणी आली असतां कसें पुरवावें, व इतर बँकांनीं वटविलेल्या हुंड्या पुन्हां घटवून त्या बँकांना रोकडीचा पुरवठा कसा करावा, व इतर सर्व बँकांच्या आपापसांतील देण्याघेण्याचा निकाल वजावटीनें कसा करावा, वगैरे गोष्टींचा ऊहापोह करून स्पष्ट केली आहे. पुढे चलनाच्या बाबत सरकारला दरसाल फायदा कसा व किती होतो हें दाखवून रिशर्वचा म्हणजेच गंगाजळीचा उगम कसा होतो, हें दाखविलें आहे. गंगाजळीचे दोन प्रकार आहेत. एक 'पेपर करन्सी रिशर्व' अथवा कागदी चलनी नोटांबाबतची गंगाजळी, व दुसरी 'गोल्ड स्टॅण्डर्ड रिशर्व' किंवा सुवर्णमापनाची गंगाजळी. पेपर करन्सी रिशर्व, व गोल्ड स्टॅण्डर्ड रिशर्व म्हणजे काय ह्याची सुशिक्षितांपैकी शेंकडा वीसहि लोकांना माहिती नसते. ती माहिती करून घेण्याचा प्रयत्न एखाद्या इंग्रजी अगर मराठी अर्थशास्त्राच्या प्रपायरून केल्यास शास्त्रीय परिमाणेमुळें पुष्कळ वेळां गोंधळ उडतो. चांगले सुशिक्षित लोक मुद्दां 'कायहो, ह्या कागदांच्या नोटांना पांच पासून दहा हजार रुपयांपर्यंत किंमत कशी येते !' अशा तऱ्हेचा अडाणी प्रश्न विचारतांना दृष्टीस

पडतात. त्याचप्रमाणे एका रुपयाचे १६ पेन्स काय, २४ पेन्स काय व १८ पेन्स काय ही हि भानगड सामान्य लोकांना समजत नाही; व म्हणूनच अशा वाचकांसाठी हे लेख लिहितांना श्री. तात्यासाहेबांनी हे अवघड वाटणारे विषय अतिशय सुगम तऱ्हेने वाचकांपुढे मांडले आहेत. हे लेख वाचून पेपरकरन्सी रिझर्व, व गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व म्हणजे काय हे न समजणारा वाचक विरळाच. सरकार ज्या नोटा काढते, त्या नोटा सरकारी खजिन्यांत केव्हांहि परत नेऊन दिल्यास, त्या नोटांवर लिहिलेल्या रकमेचे रुपये देण्यास सरकार बांधलेले आहे; व म्हणून अशा रकमा केव्हांहि मागणी आल्यास रोख चांदीच्या रुपयांत देण्यासाठी म्हणून सरकार कांहीं एका विवक्षित प्रमाणांत चांदीचे रुपये गंगा-जळीच्या रूपाने ठेवते, व ह्या काढून ठेवलेल्या रकमेसच पेपर करन्सी रिझर्व म्हणतात, हे सोदाहरण व आंकडेवार माहिती देऊन समजावून दिले आहे. त्याचप्रमाणे लेखांक चारमध्यें चांदीच्या रुपयाची किंमत सोन्याचे नाण्यांत करावयाचा प्रसंग परदेशाशी व्यापार करतांना कसा येतो, चांदीच्या रुपयाची कायदेशीर किंमत जरी १६ आणे असली तरी वस्तुतः त्यांत १०-१२ आण्यांचीच चांदी कशी असते; परदेशी व्यापाऱ्यांना त्यांचे देशांत सोन्याचे नाणे चालू असल्यामुळे, व त्यांना सोन्याच्याच नाण्यांत त्यांची किंमत पटवावी लागत असल्यामुळे त्यांच्या रकमांची फेड, काय पद्धतीने करावी लागते वगैरे माहिती देऊन, हिंदुस्थानांतील चांदीच्या रुपयाशी सोन्याच्या किंमतीचे जें प्रमाण कायदेशीर रीतीने वसविले आहे, त्यांत सोन्याचांदीच्या भावाच्या चढ-उतारीमुळे जर रुपयाची किंमत कमी झाली, तर त्यावेळी ती तूट भरून देण्यासाठी म्हणून एक स्वतंत्र निधि सरकारने उत्पन्न केला आहे, व त्यासच गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व असे म्हणतात. चांदीचा रुपया हे सरकारनेच कायदेशीर रीत्या ठेवलेले चलन आहे, व त्या रुपयाची किंमत सोन्याच्या मापनाने कमी झाल्यास, ती कमी झालेली किंमत पूर्ण करून देण्यास सरकार बांधलेले आहे, व म्हणून ज्या ज्या वेळी असा प्रसंग येईल, त्या त्या वेळी उपयोगी पडावा म्हणून एक निधि निर्माण करून त्यास सुवर्णमापन निधि असे नांव दिले आहे. पेपर करन्सी रिझर्व व गोल्ड स्टॅंडर्ड रिझर्व अशा दोन्ही प्रकारचे निधि लंडन येथे ठेवण्यांत आले असून त्यांचा उपयोग हलक्या व्याजाने लंडनच्या व्यापाऱ्यांना रकमा कर्जाकडे देण्याकडे होतो, व हिंदुस्थानच्या तिजोरीतून अशा तऱ्हेने हे निर्माण केलेले निधि हिंदी व्यापाऱ्यांच्या उपयोगी न पडतां इंग्रजी व्यापाऱ्यांच्या उपयोगी पडतात.

य त्यामुळे हिंदी व्यापाऱ्यांचे नुकसान होतं, अशी टीका करून हे लेखांक संपविठे आहेत.

ज्याप्रमाणे रिझर्व बँकेच्या वादविवादानिमित्त हे चार लेखांक लिहून ह्या विषयाची माहिती श्री. तात्यासाहेबांनी सुगम केली आहे, त्याचप्रमाणे ज्या वेळी सरकारने हुंडणावळीचा भाव अठरा पेन्सांचा कायदाने ठरविला, त्यावेळीहि सरकार व लोकप्रतिनिधि ह्यांची खडाजंगी उडाली. लोकांचे म्हणणे हा भाव पूर्वीप्रमाणे सोळा पेन्स असावा व सरकारचे म्हणणे तो अठरा असावा, व अर्थात् सरकारने आपला हट्ट तडीस नेला. त्या वादविवादाची धूळ बरेच दिवस उडत होती, व त्या वादाचे रूप लोकांस कळावे म्हणून ह्यांचे वावर्तीत बहुशः सार्थ असणाऱ्या 'आजन्म विद्यार्थी' ह्या सहीने 'हुंडणावळीचा घोंटाळा' ह्या नावाचे पांच लेखांक श्री. तात्यासाहेबांनी लिहून, अत्यंत घरगुती व सोपे दाखले देऊन त्या विषयाची सजावट केली आहे. हुंडणावळीच्या घोंटाळ्याची कारणे त्यांनी पुढीलप्रमाणे सांगितली आहेत. १. विलायतेंत सोन्याचे नाणे चालतें. २. हिंदुस्थानांत रुप्याचे नाणे चालतें. ३. विलायतेंत माल खरेदी केल्यास त्याची किंमत किंवा कोणाचे देणे असेल ती रक्कम सोन्याच्या पोंडांत द्यावी लागते. ४. हिंदुस्थानांत तीच चांदीच्या रुपयांत द्यावी लागते आणि ५. सोन्यारुप्याची परस्पर किंमत नेहमी बदलत असते. ह्याप्रमाणे कारणमीमांसा करून, सरकार हेंच ह्या घोंटाळ्यास कारण कसे आहे, हें सरकारने हिंदुस्थानांत सोन्याचे नाणे सुरू करण्याचें नाकारून, रुप्याची किंमत कृत्रिम तऱ्हेने वाढवून, लहर लागेल तेव्हां नाण्याची विपुलता किंवा टंचाई करून, माळाच्या पैदाशीत विशेष बटवट नसतां हि कृत्रिम तऱ्हेने भावांत चलविचल करून, हा गोंधळ कित्येक वर्षे सुरू ठेवला आहे हें दाखविलें आहे. पुढे राष्ट्रांमधील व्यापार कसा चालतो, निव्वळ ऐनमिनसी अदलाबदल शक्य नसल्यामुळे, देण्याघेण्याचा हिशोब निकालांत काढण्यासाठी पैशाचे माध्यम कसे उपयोगी पडतें, पण पैसा म्हणजे निरनिराळ्या राष्ट्रांत चालणारे निरनिराळे नाणे, हें परस्परांशी कायमच्या प्रमाणांत निगडित नसल्यामुळे हुंडणावळीच्या चढउताराचा प्रश्न कसा उद्भूत होतो, व तो सर्वच राष्ट्रांना घोडपावहुत प्रमाणांत कसा त्रास देतो, परंतु स्वतंत्र राष्ट्रांत, हा प्रश्न राष्ट्राच्या हिताच्या दृष्टीने तेथील सरकार, जनता व थोडा कसा रीतीने सोडवितात, पण तोच प्रश्न हिंदुस्थानच्या राजकीय परंपरांमुळे, कसा त्रासदायक बनतो; ह्या सर्व प्रश्नांचे वर्णन

अगदी सोप्या भाषेत घरगुती उदाहरणे देऊन केले आहे. अर्थशास्त्राच्या मूलभूत तरवांची माहिती नसणाऱ्या कोणाहि वाचकाने हे लेख वाचले तर हुंडणावळ म्हणजे काय, तिच्या मावांत चढउतार कां व कसे होतात, त्यामुळे घोंटाळा कसा माजतो, व तो कसा दूर करतां येईल ह्या सर्व प्रश्नांचें यथातथ्य ज्ञान त्यास होईल.

येथपर्यंत श्री. तात्यासाहेबांच्या अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मयाचा विचार झाला. आतां प्रात्यक्षिकाचा विचार करावयाचा.

पुणें येथें निघालेल्या 'पूना सेंट्रल को-ऑपरेटिव्ह बँकेचे' ते उत्पादक, डायरेक्टर व चेअरमन होते. त्यांच्याच प्रोत्साहनानें व साहाय्याने 'कांसमांस अर्बन-को-ऑपरेटिव्ह बँक' 'मर्चंट्स को-ऑपरेटिव्ह बँक' ह्या बँकांचीहि कामे चालूं आहेत. बहुशः ह्या सर्व ठिकाणीं डायरेक्टर म्हणून, सल्लागार म्हणून अगर अध्यक्ष म्हणून त्यांनीं कामे केलीं आहेत. सहकारी चळवळींत त्यांनीं प्रामुख्याने भाग घेतला होता व त्यांच्या या कामगिरीचें द्योतक म्हणून त्यांना सोलापूर येथें १० जुलै १९२६ रोजीं भरलेल्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष निवडले होते. त्या वेळीं अध्यक्ष ह्या नात्यानें त्यांनीं केलेलें मापण सहकारी चळवळीच्या दृष्टीनें मोठें उद्बोधक झालें आहे. शेतकऱ्यांच्या दृष्टीनें सहकारी चळवळ कशी फायदेशीर होईल याचा ऊदापोह त्यांनीं आपल्या मापणांत केला आहे. सहकारी पतपेढ्यांसंबंधीं त्यांनीं एक 'पतपेढ्या व स्वावलंबन' म्हणून लेख लिहिला असून, त्यांत सहकारी पेढ्या स्वावलंबी कशा होतील, त्यांना भांडवलाचा पुरवठा कसा करतां येईल वगैरेबाबत उपयुक्त सूचना केल्या आहेत.

राष्ट्राच्या आर्थिक उन्नतीचे मुख्य घटकावयव म्हणजे बँका व विमा कंपन्या. त्यांपैकी बँकांसंबंधीं श्री. तात्यासाहेबांनीं पुष्कळ लिहिलें, पुष्कळशी चर्चा केली, व प्रत्यक्ष कार्याहि डिस्ट्रिक्ट को-ऑपरेटिव्ह बँक वगैरे काढून केलें. पण विमा कंपन्यांबाबतचें त्यांनीं केलेलें कार्य लोकांना तितकें माहित नाहीं. विमा कंपन्यांसंबंधीं त्यांनीं लेख असे लिहिले नाहींतच. पुणें येथील सुप्रसिद्ध विमाशास्त्रज्ञ (Actuary) श्री. ग. स. मराठे, एम्. ए., ए. आय्. ए. ह्यांच्या मदतीनें १९१२ सालचा हिंदी विमा कंपन्यांबाबतचा कायदा सुधारण्याचा असेन्लीमण्ट त्यांनीं एकदां प्रयत्न केला, व त्या वेळीं तो सफल झाला नाहीं, तरी पुढें सरकारास त्याप्रमाणें विळ आणून १९१८ सालीं थोडीबहुत कायदांत दुरुस्ती करावी लागली. ह्या नवीन सुधारणेनें, परदेशी विमा

कंपन्यांनीं हिंदुस्थानांत केलेल्या कामाची आंकडेवार माहिती मिळण्याची सोय झाली आहे, व त्यामुळे हिंदी व परदेशी कंपन्यांच्या कामाची तुलनात्मक अभ्यास करण्याची संधि प्राप्त झाली आहे. पुणे येथील कॉमनवेल्यविमा कंपनीचे ते डायरेक्टर व अध्यक्ष असून कंपनीची जी भरभराट होत आहे तिला त्यांचे नेतृत्व पुष्कळच उपयोगी पडले आहे.

आतांपर्यंत केलेल्या विवेचनावरून हें दिसून येईल की, श्री. तात्यासाहेबांचा अर्थशास्त्राशी जरी एक अभ्यासक म्हणूनच संबंध आहे, तरीहि त्या विषयाचा त्यांचा व्यासंग वरवरचा नसून त्या शाखांतील अत्यंत अवघड विषय त्यांनीं आत्मसात् केले असून त्यांच्या मूलप्राही पद्धतीने त्यांनीं ' जें जें, आपणांसि ठावें । तें तें इतरांसि शिकवावें । शहाणें करून सोडावें । सकळजनां । ह्या रामदासांच्या उक्तीप्रमाणें अर्थशास्त्रांतील कांहीं राष्ट्रीय दृष्ट्या अत्यंत महत्त्वाचे व जिन्हाळ्याचें प्रश्न हातीं घेऊन मराठी वाचकांसाठीं अत्यंत सुगम पद्धतीने त्या प्रश्नांचें शास्त्रीय व तात्त्विक दृष्ट्या विवेचन करून, त्यांनीं मराठी वाचकांवांगीं खरोखर मोठेच उपकार केले आहेत. श्री. तात्यासाहेबांनीं नुसते अर्थशास्त्रविषयक लेख लिहूनच अर्थशास्त्रविषयक कामगिरी वजावली, असें नसून त्यांचे हातून घोंडेंबहुत प्रत्यक्ष कार्यहि झालें आहे.

असो. श्री. तात्यासाहेबांच्या अर्थशास्त्रविषयक लेखांचा व त्यांनीं प्रत्यक्ष केलेल्या अर्थशास्त्रविषयक कामगिरीचा अगदीं घोडक्यांत परामर्ष घेत असतां सुद्धां लेखविस्तार पुष्कळच झाला; परंतु त्यांच्या ह्या वाचक्या कामगिरीचें स्थूल स्वरूप जरी ह्या लेखामुळे वाचकांना प्रतीत झालें, तरीहि लेखकाचा हेतु अंशतः सफल झाला असें समजून लेखकास आनंद वाटे.

१४. केळकर यांचे धार्मिक व सामाजिक धोरण

(प्रो. प्रभाकर वासुदेव चापट, एम्. ए., बी. टी., ग्वालेर.)

श्री. तात्यासाहेब केळकरांचे सामाजिक व धार्मिक बाबतीतील धोरण काय हे स्पष्ट व पुरते कळून येण्याची सोय खुद्द त्यांचेच लेख देऊन अन्यत्र केली आहे (उतारे पृष्ठे १२२-१८३ पहा). तेव्हां त्यांत जो भाग आला नाही किंवा त्या लेखांतीलच अर्थ ज्या सूत्रामुळे अधिक सुगम होईल असे वाटते त्यांचेच विवेचन पुढे करण्याचे योजिले आहे.

हिंदुसमाजास बदलत्या काळास अनुसरून बदलले हे पाहिजेच. पण हे बदलत असतां तात्यासाहेबांचे मते एक सूत्र आपण नेहमी लक्षांत ठेवले पाहिजे. ते म्हणजे सारासारविचार होय. या एका शब्दांत केळकरांचे सर्व समाजसुधारणाविषयक धोरण पूर्णपणे प्रतिबिम्बित झालेले आहे. त्यांचे तात्त्विक विवरण त्यांच्याच शब्दांत करणे चांगले. “ सारासारदृष्टि ही पक्षाभिमानाची नसून सारग्राहकत्वाची आहे. हर्बर्ट स्पेन्सर याने सत्यान्वेषन करण्याची जी रीति सांगितली आहे ती कोणाहि विचारी मनुष्यास पसंत होण्यासारखी आहे. तो म्हणतो कोणत्याहि पक्षांत सत्य हे थोडेबहुत असतेच; ते सर्व एकाच पक्षांत केव्हांहि सांपडत नाही. याचे कारणच असे की, कोणत्याहि विषयासंबंधीचे सिद्धांत त्याजकडे ज्या दृष्टीने पहावे त्या दृष्टीने बदलतात. एकाद्या सुधारणेचा विचार शास्त्र, रूढि, समाज व व्यक्ति इतक्या निरनिराळ्या दृष्टींनी करावयाचा असतो; व या प्रत्येक दृष्टीने पाहू गेले असतां सत्य सिद्धांतहि थोडाबहुत निरनिराळा निघतो. सारासारविचार म्हणजे अशा अनेक वाजूंनी निचणान्या सत्य सिद्धांतांचा एकीकरणाचा प्रयत्न ” अशा तऱ्हेचा विचार करण्यास खुद्द केळकरांची मनोरचनाहि फार अनुकूल आहे. किंबहुना उलट वाजून कोणत्याहि गोष्टीचा थोडा एकनिष्ठ विचार करून एकाद्या गोष्टीचे आग्रहपूर्वक व अडाहासाने प्रतिपादन करण्यास तात्यासाहेब असमर्थच आहेत असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्यांच्या राजकारणविषयक कामगिरीविषयी त्यांचे मित्रहि कधी कधी या गुणांचा दोष म्हणून उच्चार करतात. खुद्द तात्यासाहेबांनाहि एकांने धिटाईने हा प्रश्न केला असतां, ‘ एकाद्या विषयावर लिहावयाला वसलो असतां त्याचो दुसरो वाजूच मला आधी दिसते, त्याला मी काय करूं ! ’ असे त्यांनी अर्धवट विनोदाने उत्तर दिले होते; तेच त्यांच्या मनोरचनेचे खरे द्योतक आहे. पण चडाईच्या

राजकारणांत प्रसंगविशेषी जो दोष ठरेल तोच सामाजिक व धार्मिक सुधारणांचा विचार कर्तव्य असतां अमोलिक असा सदगुण ठरतो व याच कारणांमुळे त्यांचे विचार समाजापुढील सध्याच्या बिकट परिस्थितींत त्याला मार्गदर्शक होणारे आहेत. म्हणूनच या सारासारविचाराच्या उपांगभूत तत्त्वांची येथे थोडी अधिक चर्चा करण्याचे योजले आहे.

या सारासारविचारांतील पहिले मोठे तत्त्व म्हणजे स्वत्वरक्षण होय. कोणतीहि सुधारणा घडवून आणावयाची, ती अशाच तऱ्हेने घडवून आणली पाहिजे की, त्यायोगे समाजाच्या पायाखालीच खणले न जावे. प्रत्येक समाजाचे व संस्कृतीचे स्वतंत्र असे वैशिष्ट्य असतेच व ते जोपर्यंत अस्तित्वांत आहे, तोपर्यंत त्या समाजास कसलीच भीति नाही. पण ते ज्या दिवशी नष्ट होईल त्या दिवशी त्याचे जगांतले कार्य संपले असे होऊन तो समाज केव्हा नाश पावेल हे सांगता येणार नाही. म्हणून कोणाहि विचारी समाजसुधारकांनं हे वैशिष्ट्य दुखावले जाणार नाही याची सदैव काळजी घेतली पाहिजे. कोणत्याहि समाजाला नियंत्रणासाठी कांहीं बंधने लागतातच व कालान्तराने ती जाचक होऊन लागल्यावर त्यांत फरकहि करावा लागतोच. पण तो करतांना नवी बंधने उत्पन्न करून तद्वारा जुनी नाहीशी करणे हाच मार्ग समाजाच्या हिताचे दृष्टीने श्रेयस्कर. “कोणत्या म्हणून धर्माचाराचे कसले बन्धन न मानतां हि समाजांत मनुष्य नांदू शकतो; नाही असे नाही. पण हे वर्णन लागू पडणाऱ्या व्यक्ति केव्हांहि फार थोड्याच असतात.” नवी बन्धने समाजाने स्वीकारली म्हणजे जुनी आपोआप सैल पडून कालान्तराने नष्ट होतात. ‘नवे जोडावे पण जुने सोडू नये’ हा सामाजिक प्रगतीचा सर्वात कमी धोक्याचा मार्ग आहे. या दृष्टीने समाजाचे योग्य नियमन व्हावे म्हणून एकादी मध्यवर्ति धार्मिक संस्थाहि असणे जरूर आहे व याच दृष्टीने शंकराचार्यांच्या पीठांचा विचार करतांना ‘ऐहिक उपाधींचा संसर्ग तोडून धर्म व विद्या यांच्या केवळ परिपोषाकडे लक्ष घालणाऱ्या’ धर्मपीठांची आवश्यकता फेळकरांनी प्रतिपादिली असून, ती धर्मपीठे संभाळून ठेवणे व त्यांची परंपरा अखंड चालू देणे हे समाजाचे कर्तव्य आहे, असे त्यांनी म्हटले आहे.

सामुदायिक सदसद्विवेकबुद्धि जागृत करणे हाच होय. या देवतेस लावलेला कौल कदापि व्यर्थ जाणार नाही. प्रो. कर्व्यासारख्यांना समाजाने विलक्षण विरोध केला. तरी आज समाजाच्या विचारांत क्रांति होऊन त्यांचा गुणगौरव तो करीत आहेच की नाही ? बहुजनसमाज त्यांतहि हिंदुसमाज विशेष पुराणप्रवण असल्यामुळे सुधारकाळा निराशेच्या वेदनाहि प्रसंगविशेषी अनुभवाच्या लागतील; पण काळान्तराने समाजावर परिणाम हा झालाच पाहिजे. उलट जितक्या प्रमाणांत सुधारणेची आवश्यकता जास्त, तितक्या लवकर समाज ती स्वीकारतो. सुधारणेच्या युक्तायुक्तेची ही एकप्रकारे कसोटीच होय. म्हणून कोणतीहि सुधारणा घडवून आणतांना लोकमत आपले वाजूस घेण्याची खटपट केली पाहिजे. आपल्या सामाजिक व धार्मिक परंपरेस मूलतः विरोधी नसेल तर समाज तिचा खात्रीने स्वीकार करील; तात्प्रासाहेबांनी या वावतांत न्यायमूर्ति रानड्यांचाच आधार घेतला आहे. न्यायमूर्ति रानड्यांनी एकदां मागे म्हटल्याप्रमाणे—

“ The true reformer has not to write upon a clean slate. His work is more often to complete the half-written sentence. We cannot break with the past altogether. For, it is a rich inheritance and we have no reason to be ashamed of it. But while respecting the past, we must ever seek to correct the parasitical growths that have encrusted it.”
(1892)

कोणतीहि सुधारणा एकाद्या विरोधी तत्त्वांच्या स्वरूपांत समाजापुढे ठेवण्याने कोणताच फायदा होत नाही. शुद्ध तत्त्वांच्या अनुरोधाने कोणताच समाज चालू शकत नाही. ती तत्त्वे व्यवहारांत उतरवितांना त्याला किती तरी ठिकाणीं मुरड घालावी लागते म्हणून कोणतीहि सुधारणा शुद्ध तात्त्विक स्वरूपांत न मांडता ‘ व्यवहाराच्या पोटांत मार्मिकपणे शिरून, व वादप्रस्तुत मुद्द्यांना हात घालून ते खेचून बाहेर काढून व ते प्रश्नरूपाने लोकांपुढे मांडून, त्याची योग्य उत्तरे देऊन ती सर्वमान्य करण्याचा प्रयत्न झाला पाहिजे. ’ अशा तऱ्हेने समाजाच्या अंतरंगांत शिरून सुधारणा घडवून आणणाऱ्या सुधारकाचा आदर्श म्हणून पंडित मदनमोहनचं चित्र तात्प्रासाहेबांनी एके ठिकाणीं रेखाटले आहे. “ मते तर उदार असावी, पण कृतीहि अशी असावी, कीं तिजमुळे जनता आपल्यापासून उद्देग वाटून फुटून जाऊ नये. अशा रीतीने पुढाऱ्याने एक एक पाऊल समाजाला आपल्या बरोबर

घेऊन प्रगतीच्या मार्गावर नेत रहायें हें जें समाजशास्त्रांतील एक महत्त्व त्यांचा एक उत्कृष्ट नमुना पंडित मदनमोहन मालवीय यांचेमध्ये दिसून येतो. " अशा तऱ्हेची व्यक्ति मिळाली, कीं समाजसुधारणेचें कार्य फार दुर्घट होत नाहीं. " सामाजिक सुधारणेचे शब्द ऐकूं आल्यास कानांत तापलेलें शिसें ओतल्याप्रमाणें ज्यांना दुःख होतें, अशा वेताळ धाडमुठ्या पंडितांचीं खिळारें घळवून नेण्याला पंडितजी हे एकटेच समर्थ ठरतात. याचें कारण हेंच कीं, स्वतः पंडितजी हे सामाजिक बाबतींत अत्याचारी नाहींत किंवा मिथ्याचारी नाहींत अशीच जनतेची खात्री असते. " हिंदुसमाजांत आजपर्यंत फरक होत गेले ते अशा तऱ्हेच्या विद्वान्, द्वेषरहित सार्विक व विचारी अशा महाजनांच्या प्रयत्नानेंच. अशा तऱ्हेचे पुढारी मिळणें देवाधीन मानलें तरी प्रत्येकानें आपापल्या परीनें समाजाचा विश्वास संपादन करून सामाजिक आचाराविचारांना उजळा देण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. ही जबाबदारी योग्य तऱ्हेनें न ओळखल्यामुळेंच आजची हीन स्थिति प्राप्त झाली. समाज हाच समाजाचा राजा; समाज हीच समाजाची प्रजा; समाज हेंच समाजाचें पार्लमेंट व समाज हेंच समाजाचें न्यायमंदिर; म्हणून त्याला जागृत करून इष्ट ती सुधारणा घडवून आणण्याचा प्रत्येकानें प्रयत्न करावा.

याच ठिकाणीं शास्त्रांसंबंधीं तात्यासाहेबांचीं मतें पाहिल्यास बाबें होणार नाहीं. समाजसुधारणा करावयास निघालों कीं, पहिली मोठी अडचण उपस्थित होणार, ती धर्मशास्त्राच्या अनुज्ञेची. बहुजनसमाजाची भावना अशी कीं, जें शास्त्रांत नाहीं तें धर्मबाह्य होय. याकरितां नवसुधारणावाद्यांनीं आपापल्या सुधारणांना शास्त्रहिं अनुकूल आहे असें दाखविण्याचा प्रयत्न केला. स्वतः टिळकांचा कलहि होतां होईल तो शास्त्राधारेच नवीन सुधारणांचा पुरस्कार करण्याकडे होता. शास्त्राची अनुमति नसली तरी, निदान त्यांचा प्रत्यक्ष निषेध नसला तरी, पुष्कळच भिळविलें असें मानण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति होती. तात्यासाहेबांची भावना यापेक्षा निराळी आहे. त्यांच्या मतें शास्त्रार्थाची चर्चा करून सुधारणांची तड लागणार नाहीं. " श्रुति मूलाधार खरी, पण तिजमध्यें सर्व विषयांसंबंधानें व्यापक अशा धर्मचोदना नाहींत. श्रुतीच्याहि शाखा असल्यामुळें सर्वच श्रुति सारखी प्रमाणभूत मानली जात नाहीं. श्रुतीच्या खालोखाल स्मृति येतात; पण स्मृतिप्रिय इतके आहेत कीं, त्यांची एकवाक्यता करणें कठिण आहे. यांतच टीकाप्रयोगांची व पुराणांची भर पडली म्हणजे पाहिलाच नको! शास्त्र हा आपणास दोन अक्षरी लहानसा सुटसुटीत शब्द

चाटतो खरा, पण त्याची व्याप्ति व निश्चितार्थ ठरविणे अत्यंत दुर्घट काम होय. चोर, यांतूनहि वादविवाद करून निर्णय करण्याचे ठरविले तरी दोन्ही पक्ष ऐकून घेऊन निर्णय करणारा कोण व तो निर्णय मान्य करावयास कसा लावावयाचा ही अडचण शिळक राहतेच; पण शास्त्रार्थाची अडचण आजचे भासते असे नाही. पूर्वीहि भासली होती. ही अडचण नाहीशी करण्याचा उत्तम मार्ग म्हणजे शास्त्रविषयक प्रामाण्याची योग्य मर्यादा ओळखून शास्त्रार्थाचा फार कीस न काढता, त्यांतील मूळ तत्त्व व धोरण होतां होईतों न सोडतां, प्रचलित काळाला अनुसरून व समाजाच्या सदसद्विवेकबुद्धीला पटेल अशा सुधारणा लोकमत अनुकूल करून घेऊन घडवून आणणे हाच होय. हिंदुधर्माच्या इतिहासांत अशा तऱ्हेने सुधारणा घडून आल्याची उदाहरणे आहेत. व विद्वान्, द्वेषरहित, सात्त्विक व विचारी असे महाजन सांगतील तो धर्म पाळण्याला स्मृतींचीहि अनुमति आहे.” समाधानकारक शास्त्रनिर्णय जर कठिण आहे तर मग मनुष्याने वागावे तरी कसे? असा प्रश्न अर्थातच उत्पन्न होतो. व त्याचे उत्तर आपल्याच धर्मग्रंथांतून जे सांपडते ते मातृ त्रिकालाबाधित असून सर्वमान्य होण्यासारखे आहे. हे उत्तर असे की, धर्म-बुद्धीने धर्माचा योग्य विचार करून मग मनुष्यास स्वतःच्या बुद्धीस योग्य दिसेल तसे वागावे; केवळ भ्रम दुस्तर आहे म्हणून थांबून राहू नये. “मनुष्याच्या मनाची श्रद्धा हेच अखेर सयोंत्कृष्ट प्रामाण्यसाधन” ठरते. व या प्रमाणावरच जगाच्या सुधारणेची नेहमी भिस्त असते. आपल्या धर्मग्रंथांतून जितके शास्त्राला तितकेच आचाराला, म्हणजे शिष्टाचाराला, महत्त्व दिलेले आहे, ही गोष्ट कोणाहि चौकस माणसास सहज दिसून येईल व आचाराला महत्त्व देणे याचा अर्थच असा की, शास्त्र हे सुद्धा वेळोवेळी बदलणे जरूर असते आणि हे फेरबदल ज्या त्या काळची बुद्धिमान्, विचारी, व नीतिमान् अशी पुढारी मनुष्ये घडवून आणीत असतात. शास्त्र इतके विविध व गहन असल्यामुळे व्यक्तीच्या सदसद्विवेकबुद्धीला महत्त्व किंचिदुना अप्रस्थान देण्या-शिवाय केव्हांहि गत्यंतर नव्हते. व्यक्तिमतस्वातंत्र्याचे माहात्म्य पूर्वाचार्यांनी मानले असल्याविषयी वचने वाटेत तितकी सांपडतात. नवे—जुने व शास्त्र आणि रूढि यांच्या झगड्याचे केळकरांनी मोठे मार्मिक वर्णन केले आहे. ते सर्व येथे उतरणे शक्य नाही. केळकरांच्याच शब्दांत या विषयाचा समारोप करावयाचा म्हणजे “समाजाच्या आयुष्याचा प्रवाह नदीच्या प्रवाहासारखा आहे. त्यांत उभे राहणाराच्या पायाखालची वाळू नेहमी वाहून जात असते

व नवी वाळू पायाखाली येत असते व हा सर्व व्यक्तिमत्ताच्या स्वातंत्र्याचा व लोकमतप्रवर्तनाचा परिणाम. नदीच्या उगमाप्रमाणे खूबीचें मूळ व्यक्तीच्या मनांत असतें व तिचें प्रवर्तन करणारास प्रथम त्रास पडतो हें खरें; पण शेंबरी :—भाषा जशी व्याकरणाहून तशी रूढि शाखाहून प्रवळ असते. पूर्वी जशा आचारांना धरून नवीन नवीन स्मृति झाल्या, तशा यापुढेहि होणार नाहीत कशावरून ! धर्माचें चरित्र आज संपलें आहे असें कोण म्हणेल ! नवीन स्मृतिकारास धर्माचें नवीन व्याकरण लिहिण्यास आज भरपूर साहित्य खचित तयार होत आहे. समाजाचें नशीब असेल तर स्मृतिकार होण्यासारखें ज्यांचे ज्ञानबळ, तपोबळ, शील, आचार वगैरे आहेत असे पुरुष कां न निर्माण होतील ! ”

या सारासार विचाराचें दुसरें महत्त्वाचें उपांग म्हणजे व्यक्तिस्वातंत्र्य आहे. जुनी रूढि असो किंवा नवीन सुधारणा असो, त्या योगानें एकाद्या व्यक्तीच्या किंवा समुदायाच्या न्याय्य हक्कावर गदा येत असेल तर तेवढ्या पुरती तिला मुरड ही घातलीच पाहिजे. तर धार्मिक दृष्टीनें धर्ममार्ग हा व्यक्तिनिष्ठ असावयाला पाहिजे व प्रत्येक व्यक्तीस आपणास आवडणाऱ्या मार्गानें आपलें आयुष्य क्रमण्याचा पूर्ण अधिकार आहे असें वर सांगितलेंच आहे. त्याचाच हा सामाजिक व्यवहारांतील पडसाद होय. नवसुधारणावाद्यांनी एकाद्या व्यक्तिसमूहाला त्याचें न्याय्य स्वातंत्र्य त्याला प्राप्त करून देत असतां आपण दुसऱ्याचे स्वातंत्र्यावर गदा आणत नाहीं ना इकडे काळजीपूर्वक लक्ष दिलें पाहिजे. सार्वजनिक जागीं एकाद्या व्यक्तीस येण्यास हरकत करणें जितकें अन्यायाचें तितकें उच्च तत्त्व साध्य करण्याकरितां सुद्धां खाजगी जागेंत त्याच्या इच्छेविरुद्ध दांडगाईनें घुसणें अन्यायाचेंच आहे. या बाबतीत सर्व प्रगति मतपरिवर्तनानेंच घडवून आणली पाहिजे. स्वतःच्या धर्मकल्पनां वद्दल आपण जितका आदर वाळगणार तितकाच दुसऱ्याला त्याच्या चुकीच्या कां होईना, पण प्रामाणिक मतांवद्दल आदर वाळगण्यास आपण सज्ज दिली पाहिजे. व म्हणूनच एकादी किर्तीहि इष्ट असणारी सुधारणा समाजावर दांडगाईनें किंवा कोणत्याहि दुसऱ्या जबरदस्तीच्या मार्गानें लादण्याक प्रयत्न न करतां, समजुतीच्या मार्गानेंच पुढे ढकलली पाहिजे. म्हणून कोठेहि पूर्वपरंपरा वगैरेनी प्राप्त झालेले कोणाचेहि न्याय्य हक्क वा प्रामाणिक धर्मसमजुती या बाबतीत स्वातंत्र्य हरण करण्यास तात्यासाहेबांचा पूर्ण विरोध असतो. उलट हेंहि लक्षांत ठेवलेच पाहिजे की, नवीन मताच्या लोकांसहि

त्यांच्या तत्त्वानुसार वागण्याची संवड न ठेवणे हे अन्यायाचे होईल. म्हणून सामाजिक सुधारणा कायद्याने, संकीर्ण बहुजनसमाजावर लादण्यास जरी त्यांचा तात्त्विक विरोध असला तरी नवमतवादी लोकांना धर्मात राहून आचार-स्वातंत्र्य देणाऱ्या अनुज्ञापक कायद्यांचा त्यांनी पुरस्कारच केला आहे. अशा-तऱ्हेचे व्यक्तिस्वातंत्र्य देणे सर्वथैव इष्टच होय. वर सांगितल्याप्रमाणे अशा व्यक्तिमतस्वातंत्र्यातूनच नवयुगांच्या खूडि जन्म पावत असतात. असो. सुधारणेचा हा समजुतीचा मार्ग स्वीकारल्यामुळे सुधारणा इष्ट तितक्या लवकर घडून येणार नाहीत असे कित्येकांस वाटेले; पण त्याचे समाधान इतकेच की, समाजाने तरी इतके व्यक्तींच्या लहरीप्रमाणे कां वागावे ? व शिवाय त्यांच्या होणाऱ्या बऱ्या वाईट परिणामाचा धनी समाज होणार नाही काय ?

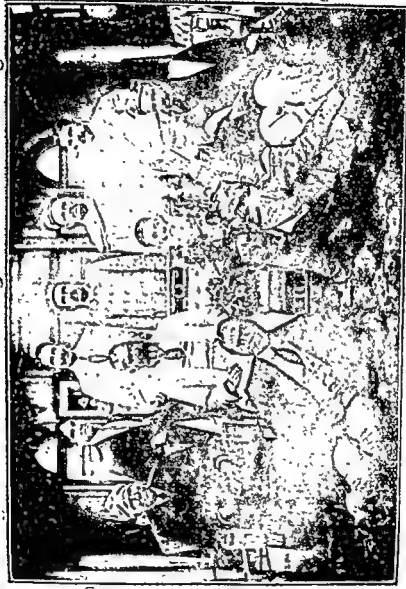
या सारासारविचाराचे तिसरे महत्त्वाचे उपांग व्यावहारिकपणा होय. वास्तविक वरील दोन्ही तत्वांत हे अनुस्यूत झालेलेच आहे; पण त्याचा मुद्दाम नामनिर्देश करण्याइतके तात्यासाहेबांच्या धार्मिक व सामाजिक धोरणांत त्याचे महत्त्वाचे स्थान आहे. कोणतीहि सुधारणा समाजापुढे ठेवावयाची ती त्यांच्या बलाबलाकडे पाहून त्याला पचेल अशीच पाहिजे. स्वतःचे बलाबल न पाहून भलतेच साहस करणारा मनुष्य जसा हास्यास्पद ठरतो, तशाच स्थिति समाजाच्या दृष्टीच्या पोचेच्याहि पळीकडील घेये समाजा-पुढे ठेवणाऱ्या घेयाभ्यासी सुधारकाचा होते. आपले घेय कितीहि उच्च असले-व तसे ते असलेच पाहिजे—ते तरी एकदम साध्य करण्याची हांव न धरतां, व्यवहारकोटींतील घेये समाजापुढे ठेवून ती हळुहळू साध्य करीत करीत मगच प्राप्त करून घेण्याची महत्त्वाकांक्षा विचारी समाजसुधारकाने ठेवली पाहिजे. बाळ्यांतहि आपण हा विवेक नेहमी बाळगिला पाहिजे असे तात्यासाहेबांचे आग्रहपूर्वक म्हणणे आहे. ' अटकेपार ' किंवा ' धंदनाच्या पळीकडे ' असलेले एकाद्रे घेय बाळ्यांतून वाचकांच्या पुढे ठेवल्यास ते शेवटी निःसंशय हानिकारकच ठरते असे हरिभाऊंच्या पुण्यतिथीच्या एका प्रसंगी त्यांनी प्रतिपादिले होते. या दृष्टीने हरिभाऊंची त्यांनी स्तुति केळी. तरुण भावनाप्रधान मते अशा तऱ्हेने बहाबून जाऊन त्यांच्या जगांतील व्यवहाराच्या भूमीवरून त्यांची पावले सुट्टे लागतात, व कल्पनांच्या मनोराज्यांत विहरत असतां, वास्तव जगाशी विरोध उत्पन्न होऊन शेवटी निराशाच त्यांचे पदरी पडते. अशी स्थिति सर्वतोपरि अनिष्ट आहे. फार मोठी उडी घेण्यांत समाजाचा विरोध उत्पन्न होण्याची जास्त भीति आहे. उलटपक्षी व्यवहाराच्या

मर्यादांची जाणीव बाळगल्याने एकाचा कुशल सेनापतीप्रमाणे हलुइलु सुधारणांचे सर्व क्षेत्र आपणांस पादाक्रांत करता येईल. जातीजातीतील परस्परसंबंध व अस्पृश्यांचा देवालयप्रवेश यांवरील त्यांचीं मते या त्यांच्या भूमिकेचीं उत्तम निदर्शक आहेत.

सारासारविचाराचें चवथें सूत्र समाजहिताची दृष्टि. कोणतीहि सुधारणा करतांना, नुसतें त्या योगानें सामाजिक जीवन शुद्धतर व व्यवस्थित कसे होईल व व्यक्तीच्या स्वातंत्र्यास योग्य वाव कसा लाभेल एवढेंच पाहून चालणार नाही, तर त्यायोगें समाज इतर समाजांच्या वरोबरीने वैभवास चढून सामर्थ्यसंपन्न कसा होईल इकडेहि लक्ष पोंचविलें पाहिजे. सध्याच्या भीषण जीवनकलहांत प्रत्येक समाज आपणास सुसंघटित करून वैभवाचा व ऐश्वर्याचा बांटा आपणाकडेच जास्त कसा येईल या प्रयत्नांत आहे. अशा घेळीं आपण स्वस्थ बसणें म्हणजे आपलें कधीहि भरून न येण्याजोगें नुकसान करून घेण्यासारखें आहे. इतर धर्म व समाज आपल्यावर आक्रमण करीत असतां हिंदुसमाजानेंहि आक्रमणशील बनलेंच पाहिजे, तरच त्याचा निभाव लागेल. निदान हिंदुधर्म आजवर स्वदेशांतच आसन मांडून बसला आहे, तें त्याचें स्थान कायम राहून तो स्थानभ्रष्ट न व्हावा एवढी तरी खबरदारी त्यानें घेतली पाहिजे. विद्यमान हिंदुधर्म बरा वाईट कसाहि असला तरी त्यांतील समाज संख्यावळाच्या दृष्टीनें घटूं नये एवढी तरी व्यवस्था केळी पाहिजे. य आजच्या प्रसंगीं परिस्थितीमुळे हें फार निकडीचें कर्तव्य होऊन बसलें आहे. यावर संख्येचें महत्त्व काय घेऊन बसलां ! हिंदुधर्म आहे तो अधिक शुद्ध स्वरूपाचा कसा होईल ही काळजी खऱ्या धर्मसुधारकांनीं यादिली पाहिजे असें कोणी म्हणतील तर तात्यासाहेबांनीं त्याला दिलेले उत्तर मननीय आहे. “ज्याला शुद्ध धर्मसंशोधनांत संख्यावळाचें महत्त्व वाटत नसेल त्याची गोष्ट वेगळी. पण ‘शरीरमाषं खलु धर्मसाधनम्’ हें वाक्य स्पष्ट देहाप्रमाणें धर्मदेहासंबंधानेंहि खरें आहे. हिंदुधर्माचें श्रेष्ठत्व झालें तरी तें हिंदु

हा वेगळा व श्रेष्ठ आहे हें समजल्याशिवाय व उमजल्याशिवाय भावी जीवनकलहांत हिंदुसमाजाचा निभाव लागणार नाही, हें सर्व हिंदुधर्माभिमान्यांनी लक्षांत ठेविलें पाहिजे. ” आजपर्यंत हिंदुसमाजानें इकडे लक्ष पोंचविलें नाहीं, व हीच त्याची घोर निद्रा व आपल्या बलहानीची उपेक्षा; ही परधर्मीयांच्या पथ्यावर पडून त्याचा त्यांनीं पुरेपूर फायदा घेतला आहे. ही निद्रा व उपेक्षा टाकून देऊन हिंदुसमाजानें स्वसंरक्षणाविषयी सदैव जागृत असावयास पाहिजे, असें करणें राष्ट्रीय वृत्तीशीं विरोधी आहे, असेंहि म्हणतां यावयाचें नाहीं. कारण इतर अल्पसंख्याक समाजांच्या कोणत्याहि न्याय्य हक्काला विरोध करावयाचा नसून उलट राष्ट्रहिताकरितां स्वार्थत्याग करण्यासहि हिंदुसमाजानें मार्ग घेऊं नये. पण स्वार्थत्यागाच्या व उदारतेच्या भलत्या कल्पनांनीं वाहून जाऊन इतर समाजांचा आपल्यावर जुद्धम मात्र कधीहि चालूं देतां कामा नये, म्हणूनच तात्यासाहेबांनीं हिंदुसंघटना व शुद्धि या चळवळींना सक्रिय पाठिंबा देऊन हिंदुसमाजानें आपल्यांतील शैथिल्य नाहींसें करावें व स्वतःच्या रक्षणाकरितां व उन्नतीकरितां सज्ज व्हावें याकरितां फार श्रम केले. यांत समानधर्मी सुशिक्षितांकडून संकुचित वृत्तीचा नसता आरोपहि त्यांना पत्करावा लागला. पण तोहि पत्करून स्वधर्मावर आलेले संकट ओळखून टिळकांप्रमाणें ते त्याच्या रक्षणार्थ धावले यांतच त्यांचा घोरपणा. तात्यासाहेबांनीं उपदेशिलेल्या सारासारविचाराचें स्वरूप अशा प्रकारचें आहे. ही चतुःसूत्री आपण लक्षांत ठेवून सुधारणेचें प्रवर्तन केल्यास सामाजिक सुधारणेचा निर्भय राजमार्ग मिळाल्यासारखेंच होईल. तात्यासाहेबांची भूमिका एकान्तिक ध्येयवाद्यांपेक्षां मध्यममार्ग चोखाळणाऱ्या व्यवहारी मुत्सद्याची आहे. निरानिराळे नवाविचारांचे प्रवर्तक आपल्या ऐकान्तिक विचारसरणीचा जोरानें पुरस्कार करीत असतां, त्यास विरोध करून त्यांच्या योग्य गर्भादा त्यांस दाखवून त्यांच्या सामाजिक चळवळींत विवेक उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न केला हेंच या क्षेत्रांतील केळकरांचें महत्कार्य होय. टिळकांच्या वेळीं केसरीचेंहि हेंच धोरण होतें. त्यांच्याप्रमाणें केळकरांनाहि एका वाजूस या एकान्तिक सुधारणावाद्यांना थोपवून दुसरीकडे समाजासहि नवीन कालाला अनुसरून आपल्या समाजरचनेंत फेरबदल करण्याची प्रेरणा घावयाची होती. त्यांनीं राजकारणालाच आपणांस पूर्णपणें वाहून घेतलें असल्यामुळे, सामाजिक चळवळीच्या धोरणाच्या विधायक स्वरूपाकडे त्यांनीं फार लक्ष पुराविलें नाहीं. पण केळकरांच्या वेळीं परिस्थितींत फार महत्त्वाचा

फरक घडून आल्यामुळे विधायक स्वरूपांत समाजसुधारणेची चळवळ त्यांना थोड्याफार अंशाने करावीच लागली. टिळकांचा झगडा समाजहिताकडे दुर्लक्ष करणाऱ्या स्वकीयांशीच होता, तर केळकरांना स्वकीयांप्रमाणेच परकीयांशीहि हिंदुधर्म व संस्कृति यांच्या रक्षणाकरितां झगडावे लागले. नवीन सुधारणांच्या पुरस्कर्त्यांना पुष्कळ वेळां विरोध करण्याचा प्रसंग आल्यामुळे टिळक-केळकरांवर सामाजिक वायतींत प्रतिगामी असण्याचा कांही ठिकाणीं आरोप करण्यांत येतो, पण कांहीं काळाने सामाजिक सुधारणेचा इतिहास लिहिण्याचा प्रसंग आल्यावर त्यांच्या धोरणाची योग्यता आपणांस कळून येईल. नवीन ध्येयांच्या भरांत सुरू झालेल्या अविवेकी सुधारणेच्या छोटेल्या थोपवून धरून सामाजिक सुधारणेचा योग्य मार्ग त्यांनीं दाखवून दिला व हिंदुधर्म व संस्कृति यांचे रक्षण केले हीच त्यांची महत्त्वाची कामागिरी होय, व याबद्दल त्यांना जितके धन्यवाद द्यावे तितके थोडेच होतील.



अ. सेटकर, पटेल, दादाभाई, केळकर.
इ. १९१५

कोणतीही चळवळ नव्हती. कोणतेही वर्तमानपत्र राजकीय आकांक्षा उत्पन्न करणारे चालू नव्हते. लोकशिक्षणाची साधने म्हणजे सभा, व्याख्यान, यांचा मागमूसहि नव्हता.

अशा स्थितीत महाराष्ट्राच्या बाबतीत तरी लोकजागृति करण्याचा मान केसरी पत्रासच प्रामुख्याने दिला पाहिजे. राजकीय उन्नतीच्या दृष्टीने अगदी मागासलेल्या संस्थानांत ज्या वेळी राजकीय चळवळीचा उपक्रम झाला, त्यावेळी केसरीचे संपादक व महाराष्ट्राचे धुरंधर पुढारी केळकर हे होते. सामान्य जनता अज्ञानामुळे इकडे दुर्लक्ष करीत असे व समजस लोक स्वार्थपरायणतेमुळे व संस्थानिकांचा रोष होईल व आपला योगक्षेम चालण्यास अडचण येईल या भावनांनी या चळवळीपासून अलिप्त रहात. या कारणांमुळे राजकीय उन्नतीची चळवळ तिच्या अंगाच्या गुणांमुळे संस्थानी प्रजेस प्रयत्नः चित्ता-कर्षक वाटली नाही. पण केसरीसारख्या वजनदारपत्राचे संपादक या चळवळीचे प्रमुख कार्यवाहक आहेत या योगाने या चळवळीच्या प्रारंभीचे विरोधी ढंग सर्वस्वी नाहीसे झाले.

श्री. केळकर यांनी संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीच्याबाबत जो पुढाकार घेतला त्याचे स्वरूप समजून घेणे अवश्य आहे. श्री. केळकर यांनी या बाबतीत १९२१ साली प्रसिद्ध केलेल्या एका लेखांत खालसातील पुढारी व संस्थानांतील प्रजाजन यांनी काय केलें पाहिजे याचे फार मार्मिक तऱ्हेने विवेचन केलें आहे व ते लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. “ ब्रिटिश मुलखांत पाश्चात्य संस्कृती-खाली तयार झालेली नोकरशाही, संस्थानी मुलखांतील वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या सानिध्याने आपले पूर्वशिक्षण विसरून जाऊन ‘काढ्याजवळ बांधला पोवळा, वाण नाही पण गुण लागला’ अशी वनते. संस्थानांमध्ये एका काळी अत्युत्कट स्थितीत असलेली वैयक्तिक भक्ति खालसाच्या संसर्गाने हीनतेज झाली आहे. हिंदी संस्कृतीने ‘अराधनाय लोकानां मुंचतो नास्ति मे न्यया’ अशी मनोभूमिका तयार झालेली आपचा भूपालवर्ग खालसातील नोकरशाहीच्या संसर्गाने, शिक्षणाने, संस्थानांतून नामशेष होत चालला आहे. तिकडे नोकरपेशामुळे प्रजाजनांवर पितृतुल्य प्रेम करण्याचे केव्हांच शिक्षण न मिळालेला नोकरशाहीतील नोकरवर्ग राजेरजवाळ्यांच्या एकतंत्री राजसत्तेच्या उदाहरणाने तेव्हांचा ‘अरेराव’ वनत आहे. या अशा परस्परविरोधी संस्कृतीच्या सानिध्याने अधिकारसंपन्न असलेल्या व्यक्ति मनुष्यस्वभावानुरूप परस्परांचे गुण घेण्याऐवजी दुसऱ्याचे अवगुण तेवढे चटकन घेऊन दोन्ही

संस्कृतीच्या अवगुणांनी पूर्णपणे मंडित अशी मूर्ति बनतात. खालसा मुलखांत या मूर्तीचें अधिष्ठानस्थान, काल, वय यांनीं मर्यादित असल्यानें तेथील अधिकारापन्न व्यक्तींच्यामध्ये बदल होतो. व व्यक्तिभेदानें राज्यपद्धतींत बदल होतो. संस्थानांत ही परिस्थिति नाहीं; त्यामुळे त्या पद्धतींत बदल होण्याचा फार धोडा संभव असतो. तीच स्थिति संस्थानांतील गादीनशीन घराण्यांतील व्यक्तींची होते. वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या वातावरणांत जन्मास आलेले, त्यांत वाढलेले राजे, युवराजे, यांच्या मनोभूमिका योग्य विचारांच्या निपजेस अपात्र झाल्यास हा त्या व्यक्तींचा दोष नाहीं. या हीनतेज झालेल्या व्यक्तींवर ब्रिटिश राज्यछत्राची संरक्षक सावली सारखी पडत गेल्यानें संस्थानांतील राज्यपद्धति सदोष बनणें साहजिकच आहे. ब्रिटिशसरकारच्या अपरिमित सामर्थ्याचा संरक्षक पाठिंबा आपल्यास आहे अशी पक्की खात्री संस्थानिक व संस्थानी अधिकारी यांची असल्यानें त्यास लोकमताची चाड किंवा भीति राहण्याचें कारणच नाहीं. संस्थानी मुलखाचे संस्थानिक मालक आहेत, तेच ३ हिंदुस्थानाचे स्वयं-स्थापित प्रतिनिधि आहेत. या प्रदेशांतील मनुष्यप्राण्यांना स्वतंत्र आत्मा नाहीं; हीच विचारसरणी लावण्यांत आल्यानें हिंदुस्थानांतील ३ भागांतील लोक कर्तव्यज्ञाननष्ट असणें साहजिक आहे. अशा कर्तव्यमूढ समाजाचें छेदणें कितीहि द्रुत गतीच्या अन्य समाजाच्या गळ्यांत बांधलें तरी त्याची गति स्वाभाविकपणें कुंठित होणार ! यासंबंधानें विशेष खेदाची गोष्ट ही आहे की, या दोन्ही प्रदेशांत राहणाऱ्या समाजाच्या धुरीणांना या स्थितीची अंधुकहि जाणीव नाहीं. त्यास या दोन्ही भागाच्या पडलेल्या सांगडीची जाणीव न होतां ते आपापळे जागीं आपण एकेकटेच दुसऱ्याच्या सहकार्याशिवाय द्रुतगति प्रगति करूं, असें कसें मानतात व त्यास दुसरा भाग आपल्या मार्गांत केवढी मोठी धोंड साहजिकपणें बनतो याबद्दल त्यांना गाढ अज्ञान कसें असतें याची कल्पना होत नाहीं. परंतु खालसा व संस्थानी मुळूख तसें अलग नाहींत. दोघांना एकाच ठिकाणीं जावयाचें असल्यास एकमेकांच्या मदतीनें पट्टा गांठावयाच्या निधनानें गेळें पाहिजे. हें खालसातीतील पुढाऱ्यांनीं लक्षांत ठेविलें पाहिजे. संस्थानांतील प्रमुख लोक व खालसातीतील संस्थानी प्रभावदल आल्या असणारी मित्रमंडळी यांच्या सहकार्यानें इच्छित कार्य साध्य होण्यास सुलभता येणार आहे." घरील उताऱ्यावरून खालसातीतील लोकांचें व संस्थानी प्रजेचें अंतिम ध्येय एकच आहे हें पूर्णपणें लक्षांत ठेवून उभयतांनींहि एकदिलानें, एकमतानें व

एक जुटीनें प्रयत्न करावा असा जो उपदेश श्री० केळकर यांनीं केला आहे त्याचाच उपक्रम संस्थानी प्रजापरिषदेच्या वावर्तीत आजपर्यंत झाला आहे, ही समाधानांची गोष्ट आहे. व या वावर्तीत श्री. केळकर यांनीं जें तत्त्व विस्तारानें वर्णन केलें आहे तें हिंदुस्थानांतोळ पुढाऱ्यांनीं सदैव लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

श्री. केळकर यांनीं आजपर्यंत सुमारे सात संस्थानी प्रजापरिषदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. यावरूनच निरनिराळ्या संस्थानांतोळ लोकांचा त्यांच्यावर किती विश्वास आहे हें दिसून येईल. यासंबंधीं एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट ध्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, सन १९२२ सालीं भोरसंस्थान प्रजापरिषदेचा जो मान त्यांस मिळाला तो फार विलक्षण स्थितींत प्राप्त झाला. भोरसंस्थानांत त्यावेळीं सभावंदीचा कायदा होता परवानगीशिवाय सभा भरवितां येत नसे व परवानगी मागितल्यास ती देण्यांत येत नसे. अशा तऱ्हेनें तेथील प्रजेची फार कुचंबणा होती. निरनिराळ्या तऱ्हेच्या करांनीं तेथील प्रजा अगदीं गांजली होती. म्हैस वाळगळी तर तिच्यासाठीं दरसाल सव्वा रुपया म्हैस-पट्टी घावी लागे. लग्नावर कर होता. पाट किंवा म्होतूर लावल्यास कर घावा लागे. कुंडापट्टी म्हणून तपाकिरीवर कर होता. घाण्यावर, पेंडीवर, शेंदूरावर, गंधक व चंदरी माल व सुकी मासळी यांवर कर होता. अशा नमुन्यांचे चारा कर होते म्हणून सांगतात. याशिवाय घाळाचा खाल, नजराणा, दसरा-दिवाळीच्या सणाच्या वेळेचे देकार, असे अनेक प्रकारचे कर लोकांवर असत. यामुळें विपन्न झालेल्या लोकांना आपलीं दुःख वेशींवर टांगण्यास सुद्धां मुभा नव्हती ! भोरची परिषद् भरविण्यास पंतसाहेबांनीं परवानगी दिली नाहीं; अनेक प्रकारच्या अटी सोसूनहि, कोणत्याहि तऱ्हेनें संस्थानिकांस न दुखवितां सभा भरविण्याचा हक्क स्थापित करण्याचा पुढाऱ्यांचा मानस होता. व याचसाठीं श्री. शेट्ये, श्री. केळकर, श्री. पटवर्धन, श्री. कोठारी, श्री. शिरोडकर, श्री. नारायणराव गुंजाळ वगैरे मंडळी भोरला गेली. सभा न भरविण्याची नोटीस न जुमानतां त्यांनीं सभा भरविळी, त्यांनीं भाषणें केलीं, त्यांचेर सरकारी हुकूम मोडल्याबद्दल खटला करण्यांत आला. श्री. केळकर वगैरे पुढाऱ्यांना आरोपी म्हणून कोर्टापुढें नेण्यांत आलें. परंतु शेवटीं तारतम्य व सारासारविचाराचा प्रभाव भोर दरबारांत झाला व या सर्व पुढाऱ्यांचे शुद्ध हेतु लक्षांत घेऊन त्यांना दोषमुक्त करण्यांत आलें व त्याच भोर शहरांत या खटल्याच्या निकालानंतर अवघ्या दोन तासांत श्री. केळकर यांच्या अध्यक्षते-

संस्कृतीच्या अवगुणांनी पूर्णपणे मंडित अशी मूर्ति बनतात. खालसा मुलखांत या मूर्तीचे अधिष्ठानस्थान, काल, वय यांनी मर्यादित असल्याने तेथील अधिकारापन्न व्यक्तींच्यामध्ये बदल होतो. व व्यक्तिभेदाने राज्यपद्धतीत बदल होतो. संस्थानांत ही परिस्थिति नाही; त्यामुळे त्या पद्धतीत बदल होण्याचा फार थोडा संभव असतो. तीच स्थिति संस्थानांतील गादीनशीन घराण्यांतील व्यक्तींची होते. वैयक्तिक राज्यपद्धतीच्या वातावरणांत जन्मास आलेले, त्यांत वाढलेले राजे, युवराजे, यांच्या मनोभूमिका योग्य विचारांच्या निपजेस अपात्र झाल्यास हा त्या व्यक्तींचा दोष नाही. या हीनतेज झालेल्या व्यक्तींवर ब्रिटिश राज्यछत्राची संरक्षक सावली सारखी पडत गेल्याने संस्थानांतील राज्यपद्धति सदोष बनणे साहजिकच आहे. ब्रिटिशसरकारच्या अपरिमित सामर्थ्याचा संरक्षक पाठिंबा आपल्यास आहे अशी पक्की खात्री संस्थानिक व संस्थानी अधिकारी यांची असल्याने त्यास लोकमताची चाड किंवा भीति राहण्याचे कारणच नाही. संस्थानी मुलखाचे संस्थानिक मालक आहेत, तेच हिंदुस्थानाचे स्वयं-स्थापित प्रतिनिधि आहेत. या प्रदेशांतील मनुष्यप्राण्यांना स्वतंत्र आत्मा नाही; हीच विचारसरणी लावण्यांत आल्याने हिंदुस्थानांतील हिं भागांतील लोक कर्तव्यज्ञाननष्ट असणे साहजिक आहे. अशा कर्तव्यमूढ समाजाचे लोढणे कितीहि द्रुत गतीच्या अन्य समाजाच्या गळ्यांत बांधले तरी त्याची गति स्वाभाविकपणे कुंठित होणार ! यासंबंधाने विशेष खेदाची गोष्ट ही आहे की, या दोन्ही प्रदेशांत राहणाऱ्या समाजाच्या धुरीणांना या स्थितीची अंधुकाहि जाणीव नाही. त्यास या दोन्ही भागाच्या पडलेल्या सांगडीची जाणीव न होतां ते आपापले जागी आपण एकेकटेच दुसऱ्याच्या सहकार्याशिवाय द्रुतगति प्रगति करूं, असें कसें मानतात व त्यास दुसरा भाग आपल्या मार्गांत केवढी मोठी धोंड साहजिकपणे वनतो याबद्दल त्यांना गाढ अज्ञान कसें असते याची कल्पना होत नाही. परंतु खालसा व संस्थानी मुद्दुख तसे अलग नाहीत. दोघांना एकाच ठिकाणी जायद्याचे असल्यास एकमेकांच्या मदतीने पट्टा गांठावयाच्या निश्चयाने गेले पाहिजे. हे खालसातीतील पुढाऱ्यांनी लक्षांत ठेविले पाहिजे. संस्थानांतील प्रमुख लोक व खालसातीतील संस्थानी प्रभूत्वश्रद्धा आल्या असणारी मित्रमंडळी यांच्या सहकार्याने शिष्टित कार्य साध्य होण्यास सुलभता येणार आहे." परील उताऱ्यावरून खालसातीतील लोकांचे व संस्थानी प्रजेचे अंतिम ध्येय एकाच आहे हे पूर्णपणे लक्षांत ठेवून उभयतीनींदि एकदिलाने, एकमताने व

एक जुटीनें प्रयत्न करावा असा जो उपदेश श्री० केळकर यांनीं केला आहे त्याचाच उपक्रम संस्थानी प्रजापरिषदेच्या बाबतींत आजपर्यंत झाला आहे, ही समाधानांची गोष्ट आहे. व या बाबतींत श्री. केळकर यांनीं जें तत्त्व विस्तारानें वर्णन केलें आहे तें हिंदुस्थानांतोळ पुढाऱ्यांनीं सदैव लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

श्री. केळकर यांनीं आजपर्यंत सुमारे सात संस्थानी प्रजापरिषदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. यावरूनच निरनिराळ्या संस्थानांतील लोकांचा त्यांच्यावर किती विश्वास आहे हें दिसून येईल. यासंबंधीं एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, सन १९२२ सालीं भोरसंस्थान प्रजापरिषदेचा जो मान त्यांस मिळाला तो फार विळक्षण स्थितींत प्राप्त झाला. भोरसंस्थानांत त्यावेळीं सभावंदीचा कायदा होता परवानगीशिवाय सभा भरवितां येत नसे व परवानगी मागितल्यास ती देण्यांत येत नसे. अशा तऱ्हेनें तेथील प्रजेची फार कुचंबणा होती. निरनिराळ्या तऱ्हेच्या करांनीं तेथील प्रजा अगदीं गांजली होती. म्हैस बाळगली तर तिच्यासाठीं दरसाल सव्या रुपया म्हैस-पट्टी घावी लागे. लग्नावर कर होता. पाट किंवा म्होतूर लावल्यास कर घावा लागे. कुंडापट्टी म्हणून तपाकिरीवर कर होता. घाण्यावर, पेंडीवर, शेंदूरावर, गंधक व बंदरी माल व सुकी मासळी यांवर कर होता. अशा नमुन्यांचे बारा कर होते म्हणून सांगतात. याशिवाय बाळाचा खाऊ, नजराणा, दसरा-दिवाळीच्या सणाच्या वेळचे देकार, असे अनेक प्रकारचे कर लोकांवर असत. यामुळें विपन्न झालेल्या लोकांना आपलीं दुःख वेशीवर टांगण्यास सुद्धां मुभा नव्हती ! भोरची परिषद् भरविण्यास पंतसाहेबांनीं परवानगी दिली नाहीं; अनेक प्रकारच्या अटी सोसूनहि, कोणत्याहि तऱ्हेनें संस्थानिकांस न दुखावितां सभा भरविण्याच्या हक्क स्थापित करण्याचा पुढाऱ्यांचा मानस होता. व याचसाठीं श्री. शेट्टे, श्री. केळकर, श्री. पटवर्धन, श्री. कोठारी, श्री. शिरोडकर, श्री. नारायणराव गुंजाळ वगैरे मंडळी भोरला गेली. सभा न भरविण्याची नोटीस न जुमानतां त्यांनीं सभा भरविली, त्यांनीं भाषणें केलीं, त्यांजवर सरकारी हुकूम मोडल्याबद्दल खटला करण्यांत आला. श्री. केळकर वगैरे पुढाऱ्यांना आरोपी म्हणून कोर्टापुढें नेण्यांत आलें. परंतु शेवटीं तारतम्य व सारासारविचाराचा प्रभाव भोर दरबारांत झाला व या सर्व पुढाऱ्यांचे शुद्ध हेतु लक्षांत घेऊन त्यांना दोषमुक्त करण्यांत आलें व त्याच भोर शहरांत या खटल्याच्या निकालानंतर अवघ्या दोन तासांत श्री. केळकर यांच्या अध्यक्षते-

खालीच पहिली भोर-परिषद् भराविण्यांत आली. संस्थानांतील सनदशीर चळवळीचा हा पहिला विजय होय. व त्यास प्रारंभ कायदेभंगापासून झाला. ही गोष्ट संस्थानी राजकारणाच्या इतिहासांत सुवर्णाक्षरांनी लिहून ठेवण्यासारखी आहे. सविनय कायदेभंगाच्या चळवळीच्या अप्रेसरत्वाचा मान श्री. केळकर यांस मिळाला आहे. श्री. केळकरांसारख्या सात्त्विक व समतोल वृत्तीच्या पुढाऱ्यांनासुद्धा कायदेभंग करण्याची स्फूर्ति बहावी याहून अनियंत्रित सत्तेचा वेमुर्वतपणा शाबीत करण्यास दुसरा कोणता पुरावा पाहिजे ?

कायदेभंगाच्या बाबतींत श्री. केळकर व त्यांचे स्नेही यांनी ज्या पूर्वीपाय सनदशीर पद्धतीचे अवलंबन केले व ज्या परिस्थितींत शेवटी कायदेभंग केला ते सर्वांनी लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. हा निर्वाणीचा मार्ग आहे. हा विशेष प्रसंगांचे उपयोगांत आणावयाचा आहे. सार्विक क्षोभानेच तो स्वीकारण्याचा आहे. प्रजेच्या सामान्य नैसर्गिक हक्कांबाबत त्याचा उपयोग करणेचा आहे. या गोष्टी नजरेआड करून चालणार नाहीत. भ्रामक इज्जतीच्या किंवा अरेरावीच्या कल्पनांस बळी पडून भोर सं० च्या माजी अधिपतींनी या कायदेभंगाच्या चळवळीस निष्ठुर स्वरूप प्राप्त करून दिले नाही व प्रकरणाचा शेवट गोड केला. याबद्दलहि ते सर्वस्वी स्तुतीस पात्र आहेत.

याच सुमारास एका मोठ्या संस्थानाधिपतीची व आमची गांठ पडली होती. श्री. केळकर-पटवर्धन वगैरे मंडळी आमचे स्नेही असल्यामुळे त्यांनी मुद्दाम उपरोधानें आम्हांस म्हटलें की, "कांहे, तुमचे स्नेही आमच्या वृद्ध पंतसाहेबांस त्रास देत आहेत; त्यांना आमचेकडे या म्हणून कां सांगत नाही!" मी सांगितलें की, "महाराज, आपल्याकडे येण्याचीच तयारी या रीतीने प्रारंभिली आहे. आपलें संस्थान भोरपासून लांब आहे. तेव्हां क्रमानें ती आपणांपर्यंत येईल." या विनोदांतच या उपरोधाचा निकाळ लागला. स्वातंत्र्याचा हा लढा मुरू झाल्यानंतर अनेक संकटे आली, अनेक दुःखे सोसावी लागली, अमानुष छळणूक झाली, तरी अखेर त्यांत विजयच होतो. अशी इतिहासाची शिकवणूक आहे. याच संकटपरंपरेतून आज हिंदुस्थान जात आहे. कालाच्या पोटांतील गूढ आविष्करण करून सांगणें आज कोठण आहे. या कालानंतर घोड्याच अवधीत भोरमधील सभावंदी नाहीशी झाली, जुळमी कर नाहीसे झाले, व मुराड्यास प्रारंभ झाला व कायदेभंगाची ही गोड फळे भोरच्या प्रजेस आस्वादित आली या सर्वांचे श्रेय श्री. केळकर यांसच दिले पाहिजे.

सन १९२१ सालीं मे महिन्यांत जी पहिली द० सं० प्रजापरिषद् भरली, जिचे मुख्य कार्यवाहक व स्वागताध्यक्ष श्री. केळकर होते, त्याच परिषदेचें ध्येय दक्षिणेंतीळ हिंदी संस्थानांत त्या त्या संस्थानिकांच्या आधिपत्याखालीं जबाबदार राज्यपद्धति शांततेच्या व योग्य मार्गानें प्राप्त करून घेणें हेंच निश्चित करण्यांत आलें आहे व याचाच अनुवाद आज सतत सुमारे वारा वर्षे करण्यांत आला आहे व त्यांत यत्किंचितहि फरक झालेला नाही. या सर्व चळवळीचें घुरीणख श्री. तात्यासाहेब केळकर व त्यांचें सहकारी मित्र श्री. वामनराव पटवर्धन या उभयतांसच आहे. याच संबंधीं श्री. केळकर यांनीं, लोकांनीं ही चळवळ कशी चालवावी याबद्दल फार जबाबदारीचा उपदेश केला आहे. अवश्य असेल त्या ठिकाणीं निर्भीडपणानें परंतु शिष्टाचार न सोडतां संस्थानिकांवर टीका केली पाहिजे; सौम्य शब्दांनीं जेयें उपयोग होण्यासारखा आहे अशा प्रसंगीं वेजवावदार टीका करणें हेंहि गैरशिस्त आहे. परंतु कित्येक प्रसंगीं अपरिहार्य कारण घडल्यानंतर किंवा अक्षम्य असें दुर्वर्तन झाल्यानंतर संस्थानिकांचा मुलजा ठेवणें किंवा भिडेन त्यांचा पाठपुरावा करणें हें हल्लींच्या परिस्थितीत केव्हांहि योग्य आहे असें मात्र म्हणतां येणार नाही. यासंबंधीं एका बाबतींत मात्र श्री. केळकर यांनीं स्वीकारलेलें धोरण आम्हांस नापसंत आहे असें कथन नमूद करणें भाग आहे. मुमताज-वेगमच्या पायीं मुंबईस वावळांचा जो खून झाला तो सर्वांस महशूर आहेच. पुष्कळ वर्षांच्या मुंबई हायकोर्टाच्या इतिहासांत असला खटला अश्रुतपूर्वच झाला असेंच म्हणावें लागेल. या बाबतींत सर्व पुराव्याचें वारकाईनें व कसून निरीक्षण केल्यानंतर न्या. मू. क्रॉप यांनीं कोणी तरी अज्ञात कारस्थानी पुरुष या सर्व कटाचीं सूत्रे हालवीत होता व तो उबडकीस येणें अवश्य आहे असा अभिप्राय व्यक्त केला. या खटल्याची हकीकत ज्यांनीं निर्विकारपणें वाचली असेल त्या प्रत्येकाला न्यायमूर्तीचें हें मत पटण्यासारखें आहे. प्रिन्ही कौन्सिलपर्यंत अखेर निकाल झाल्यानंतर अशा तऱ्हेचा अज्ञात सूत्रधार कोण याचा छडा लागणें अत्यंत अवश्य होतें. ज्या खटल्यानें सार्विक क्षोभ उत्पन्न झाला, त्या योगानें या अज्ञात सूत्रधाराचें आविष्करण होणें क्रमशः प्राप्त झालें असें असून, प्रिन्हीकौन्सिलनें निकाल केला तरी या खटल्याचा शेवट झाला नसून अद्याप त्यांत चौकशी करण्यासारखा भाग आहे व त्या प्रकारचे प्रयत्न झाले पाहिजेत. ही मागणी वर्तमानपत्राच्या संपादकांनीं अवश्य करावयास पाहिजे होती. परंतु तशातऱ्हेची वागणूक श्री. केळकर यांचेकडून झाली नाही.

इतर पुष्कळ लोकांनी या बाबतीत अत्यंत हीन मनोवृत्तीने महाराजांची तरफदारी केली हे महशूर आहे. केळकरांचा तसा मुळीच हेतु नव्हता हे उघड आहे. संस्थानांबद्दल वाटत असलेल्या जिऱ्हाब्यामुळेच श्री. केळकर यांनी हे सहानुभूतीचे धोरण ठेविले हेहि आम्हांस मान्य आहे. अशाच एका प्रसंगास उद्देशून श्री. केळकर यांनी आपले धोरण नमूद केले आहे. “महाराजांची (कोल्हापूरचे छत्रपति) कारकीर्द सुराज्यव्यवस्थापूर्ण नाही. हे जरी आम्हांस माहीत आहे तरी तो प्रश्न मुख्यतः त्यांच्या प्रजाजनांचा असून काँग्रेसच्या आजवरच्या धोरणाप्रमाणेच आम्हां वर्तमानपत्रकारांचेहि धोरण संस्थानच्या अंतर्गत कारभारांत फारसे लक्ष घावयाचे नाही असेच चालत आलेले आहे. आम्हांला सुराज्यव्यवस्थेची चाड असली तरी संस्थानिक आपल्या कारभारापुरते प्रायः स्वतंत्र आहेत, अथवा असावे असेच आम्हांस वाटते. त्यांच्या अंतर्गत कारभारावर टीका करणे हे न्यायाचे असले तरी ही स्वकीय संस्थानिकाविरुद्ध परकीय इंग्रज सरकारकडे एक प्रकारे चहाडी केल्यासारखेच होतं. असल्या सूक्ष्म भावनेने आम्ही आपली लेखणी पुष्कळ वेळां पुष्कळशी आवरून धरलेली आहे.” इंदूर प्रकरणासंबंधी श्री. केळकर यांचे धोरण वरील सूक्ष्म व नाजूक भावनेने प्रेरित झाले होते. असेच कोणीहि म्हणेल; परंतु याचसंबंधी महत्त्वाचा एक तत्त्वाचा प्रश्न आहे ! त्याचा निर्देश करणे अप्रस्तुत होणार नाही. १८९७ पूर्वी इंग्रज सरकारचे सरकारचे धोरण संस्थानिकांना गिळंकृत करण्याचे होते. एक ना अनेक कारणांनी औरस संतति झाली नाही म्हणून डलहौसी साहेबांनी पुष्कळ संस्थाने आपल्या गळ्याखाली उतरविली व यामुळे उत्पन्न झालेल्या क्षोभाचे प्रायश्चित्त वंडाच्या योगाने महत्त्वाकांक्षी व स्वार्थीने अंध होऊन संमोह उत्पन्न झालेल्या इंग्रज सरकारास पूर्णपणे भोगावे लागले या गोष्टीचा पस्तावा वाटून कोणत्याहि कारणाकरिता संस्थान खालसा करावयाचे नाही, हे धोरण हिंदुस्थान सरकारने जाहीर केले व त्यानंतरच्या काळांत ते अमलांतहि आणलेले आहे. निदान अलीकडे २९ वर्षांच्या काळांत तरी यासंबंधी शंका वाळगण्याचे कारण नाही. म्हणून दुर्बुद्ध, मदांध, आपल्या प्रजेला अन्यायाने छळणारे व पिळणारे ववेवंदशाहीने राज्यकारभार चालविणारे संस्थानिक जोराच्या निंदेस व उपहासास पात्र झाले पाहिजेत, त्यांची कोणतीहि कोंव करून उपयोगी नाही. अनियंत्रित राज्यपद्धतीच्या दडपणाखाली संस्थानी प्रजा अगदी इतकळ झाली आहे. तिच्यामध्ये स्वाभिमानाची

अगदी जाणीव नाही, स्वयंनिर्णयाचीहि कल्पना नाही, तिला वाचा नाही, अशा स्थितीत अनन्यतरीतीने एखादा संस्थानिक धिंगाणा घालू लागला तर पारिपत्यसामर्थ्य लोकाग्रणींच्या हाती नसले तरी त्याच्या जुलमाचा आविष्कार करून उघड रीतीने त्याचा धिःकार करून तो लोकलज्जेस पात्र होईल, एवढे तरी प्रजेच्या पुढाऱ्यांचे कर्तव्य अवश्यमेव आहे असे आमचे मत आहे. असे करण्याने इंग्रज सरकारला आयते फावेल ही समजूत भामक आहे. इंग्रज सरकार आम्ही समजतो त्यापेक्षा फार धूर्त व चाणाक्ष आहे. खुद्द संस्थानी प्रजेला, छळगूक होत असलेल्या व्यक्तींना किंवा प्रजेच्या पुढाऱ्यांना संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाची जी माहिती मुळीच असत नाही ती माहिती इंग्रज सरकारचा चित्रगुप्त अहर्निश फार बारकाईने टिपून ठेवीत आहे व त्याची शेंकडो दसरे पोलिटिकल खात्याच्या सेक्रेटरीच्या ऑफिसांत भरलेली आहेत ! परंतु विशिष्ट कारणाशिवाय आपण या गोष्टीकडे हुंकूनहि पहात नाही असे हिं० सरकारचे जबाबदार पोलिटिकल सेक्रेटरी यांनी संस्थानिकांच्या संरक्षणाच्या कायद्यासंबंधी असेन्डीमचे स्पष्टपणे बोलून दाखविले. सरकारला ज्यावेळी आपला काय साधावयाचा असेल किंवा आपले हितसंबंध राखावयाचे असतील, त्यावेळी संस्थानिकास धाकदपटशहा दाखविण्याकरिता व त्याची संमति मिळविण्याकरिता त्याच्या पातकांच्या यादीचा उपयोग सरकार करित असते. संस्थानी प्रजेच्या उमाळ्याने किंवा न्याय करण्याचे बुद्धीने किंवा सात्त्विक क्षोभाने किंवा उदात्त मनोवृत्तीच्या प्रेरणेने सरकार संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाकडे मुळीच पहात नाही. स्वार्थ साधण्याच्या कामीच या साधनांचा सार्वभौम सरकार उपयोग करतो. अशा तऱ्हेचे कारस्थान १८५८ पासून आजपर्यंत इंग्रजसरकारने संस्थानांच्या वायत चालवले आहे. सर्व संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनावर पांघरून घालण्याचे प्रजेच्या पुढाऱ्यास मुळीच कारण नाही. आपली दुःखे वेशीवर टांगण्याचा जो एक नैसर्गिक हक्क असहाय प्रजेस आहे तो तरी प्रजेच्या पुढाऱ्यांनी निःस्पृहपणाने, धैर्याने कोणताहि भीडभाड न ठेवता बजावला पाहिजे असे आमचे मत आहे. १८५७ सालच्या सुमारास प्रचलित असलेले यासंबंधीचे धोरण हिंदी पुढाऱ्यांनी बदललेल्या मनूमध्ये आजमितांसहि चालू ठेवणे खास मुत्सदेगिरीचे नाही अशी आमची समजूत आहे. शिवाय दुसरे एक असे कारण आहे की, हिंदुस्थानची राज्यव्यवस्था परकीय सत्तेच्या हाती न राहता ती हिंदी लोकांच्या स्वार्थीन करण्यांत येणार आहे. जबाबदार राज्यपद्धतीची घोषणा बादशाही जाहीरनाम्याने पंधरा वर्षांपूर्वीच

केली आहे व या घोषणेप्रमाणे हिंदुस्थानांत स्वराज्य स्थापन करण्याची खटपट चालू आहे, सामुदायिक घटनेची वाटाघाट सुरू आहे, स्वराज्याच्या घटनेमध्ये संस्थाने व खालसातींतील मुख्य या दोहोंचाहि समावेश व्हावयाचा आहे, सबब हल्लींच्या या स्थितीत संस्थाने खालसा होतील सबब संस्थानिकांच्या जुलमाचा किंवा त्यांच्या दुर्वर्तनाचा जाहीर रीतीने निषेध करतांना या योगाने ब्रिटिशसरकारास अप्रत्यक्षपणे संस्थाने, खालसा करण्यास मदत होईल ही भीति अगदी अवस्तव आहे.

श्री. केळकर यांची अशी एक शिकवणूक आहे कीं, संस्थानिकांच्या बाबत शक्यतो अत्यंत सौम्य शब्दांचा उपयोग करावा. त्यांच्या मनाला टोचेल किंवा झोंबेल अशा तऱ्हेची टोका केव्हांहि करू नये. शिष्ट व संभावित मार्गानेच उपदेशामृत संस्थानिकांना पाजण्यांत यावे असा त्यांचा पोक्त सल्ला आहे व तो योग्यहि आहे; याबद्दल दुमत असणे शक्य नाही. परंतु याहि बाबतीत एक महत्त्वाचा विचार लक्षांत ठेवणे अवश्य आहे. “शाहण्याला शब्दाचा मार व मूर्खाला लाठीचा प्रहार” अशी एक आपली जुनी म्हण आहे व संस्थानी राजकारणाच्या बाबतीत तरी या जुन्या सदुपदेशाप्रमाणे वागणे अत्यंत अवश्य आहे. जे संस्थानिक सुनीत, थोर मनाचे, उदारधी व उदात्त चारित्र्याचे आहेत त्यांच्या हातून राज्यकारभारांत एखादी चूक झाली, एकादा अन्याय झाला तर त्यांच्याबद्दल सौम्यशब्दाने त्यांचे चित्त वेधणे किंवा त्यांस उपदेश करणे न्याय्य होईल; पण अनियंत्रित सत्तेने जे निर्ढावलेले आहेत, अशा संस्थानिकांना सौम्य टीकेची चाड काय ? लोकांनिंदेची ते पर्याच करीत नाहीत. अनिरुद्ध सत्तेने त्यांची मनोवृत्ति इतकी प्रतिनिविष्ट बनलेली असते कीं, अदवीने कोणतीहि गोष्ट त्यांस सांगितली असता ती त्यांच्या ध्यानींमनीं येत नाही. अशा संस्थानिकांच्या बाबत फाजील शिष्टवृत्तीचा अवलंब न करता स्पष्टपणे व तीव्र शब्दांनी अशांची कानउघाडणी करणे जरूर आहे. अशा टीकेने ते ताळ्यावर येतील किंवा त्यांची धुंदी उतरेल किंवा त्यांना पश्चात्ताप होईल असे मुळीच नाही; परंतु या टीकेचा उपयोग होऊन ते लोकांच्या तरी उपद्रासास पात्र होतील यांत मुळीच शंका नाही. एवढाच उपाय अनियंत्रित सत्ते-खाली दडपलेल्या व राजकीय दृष्टीने असमर्थ मानलेल्या प्रजेस आजमितीस मोफत आहे. तर त्यांचे तरी अवलंबन कां करू नये याचे कारण मुळीच दिसत नाही. अनियंत्रित सत्तेने निरंकुश झालेल्या संस्थानिकांस, जुलमी राज्य-धर्यास ताळ्यावर आणण्यास दोनच शक्ति समर्थ आहेत. एक सार्वभौम सर-

कारची अपरंपार सत्ता व प्रभुत्व झालेल्या जनताजनार्दनाची सत्ता. एवढ्याच दोन सत्तांपुढे प्रत्येक संस्थानिकास मान वाकवावी लागेल. अनियंत्रित सत्तेवर जे नियंत्रण शास्त्रकारांनी सांगितले आहे (External Limitation on Sovereignty) ते प्रभुत्व जनतेच्या विरोधाचे होय. परंतु ही सत्ता पूर्वकाळी जरी मूर्तिमंतपणें अस्तित्वांत होती व तिचा उपयोग सदैव होत असे, तथापि हल्लींच्या काळी संस्थानिकांच्या बाबतींत सार्वभौम सरकारच्या संगिनींनी जनताजनार्दनाची किंवा प्रजेच्या नैसर्गिक हक्काची सत्ता आजमितीस निर्माल्यवत् झाली आहे. व यामुळेच संस्थानिकांना सुवृत्त करण्याचें व संस्थानांत सुराज्य, समतेचें राज्य स्थापन करण्याचें जबाबदारीचें काम केवळ सार्वभौम सत्तेवरच अवलंबून आहे. ही सार्वभौम सत्ता आजमितीस अरेरावी स्वरूपाची (Despotie) असल्यामुळे संस्थानी प्रजाहि अगदी अशरण झाली आहे. जबाबदार राज्यपद्धति हिंदुस्थानांत स्थापन झाल्यानंतर या सत्तेचें स्वरूप पाळटेल व उद्दिष्ट हेतु साध्य होतील, तोपर्यंत उघड टीकेनें संस्थानिकांच्या दुर्वर्तनाचा जोरानें निषेध करणें अवश्य आहे, अशी आमची प्रामाणिक समजूत आहे व अदबशीर, सौम्य टीकेच्या योगानें इष्टाप्रप्ति होत नाही असाच कटु अनुभव पदोपदीं येत आहे.

खुद्द श्री. तात्यासाहेब यांचें उदाहरण घेतलें तरी त्यापासून हाच निष्कर्ष निघत आहे. १९३१ सालीं मिरजेच्या प्रजापरिपदेचे श्री. केळकर अध्यक्ष होते. संस्थानांत प्रातिनिधिक सभा स्थापन करा असें कळकळीनें त्यांनीं प्रतिपादन केलें. मोठ्या शिकस्तीनें कोणाच्या तरी मुर्वतीखातर अशा तऱ्हेची संस्था निर्माण केल्याचें मिरजेच्या अधिपतींनीं जाहीर केलें आहे. मिरजेचे अधिपति सदाचारी आहेत याबद्दल कोणाचाहि मतभेद नाही; परंतु मुत्सदीपणा, तारतम्य, सौजन्य व शिष्टाचार या दृष्टींनीं श्रीमंतांचें वर्तन पाहून कोणालाहि सखेद आश्चर्य वाटेल. मिरज येथील एका उद्घाटनसमारंभास केळकरांनीं हजर राहण्याबद्दल व श्री. केळकर यांच्या तोंडून प्रशंसेचे उद्गार ऐकण्याबद्दल आतुर असलेल्या मिरजेच्या श्रीमंतांस श्री. केळकर यांस त्या संस्थानच्या प्रातिनिधिक सभेचे सभासद नेमण्याची बुद्धि होऊं नये किंवा आवश्यकता वाटूं नये, याहून गैरमुत्सदीपणा तो कोणता ! व अशा तऱ्हेच्या असंमजसपणाचा तांत्र शब्दांनीं निषेध केल्यास त्यांत तरी वावणें कोणतें ! आम्ही जो हा श्री. केळकर यांच्याबद्दल व्यक्तिविययक उल्लेख केला आहे त्याचें मुख्य कारण उदात्त चारित्र्याच्या परंतु अनियंत्रित सत्तेनें दूषित झालेल्या

संस्थानिकांच्याकडूनहि, शिष्टाचाराचा अतिक्रम कसा होतो हे दाखविणें हेच होय. संस्थानिकांच्या अशा अयोग्य वर्तनाचा निषेध केल्याखेरीज केवळ मुग्ध राहण्याने किंवा त्यांच्या मोहवतीखातर अप्रत्यक्ष व्यंजनेने कोणतीहि फल-श्रुति न होता सत्कार्याच्या मार्गात अडचणच येते असा अनुभव आहे. आमचें हें वैयक्तिक मत पुष्कळांस मान्यहि नाही. खुद्द श्री. तात्यासाहेबांचा गोड स्वभाव, त्यांची सामदामाची नैसर्गिक प्रवृत्ति संस्थानिकांवद्दल त्यांस वाटणारा आदर व सौम्य शब्दांचा उपयोग करण्यावद्दलचा त्यांचा आग्रह यांचा विचार करतां संस्थानी प्रजेपेक्षां संस्थानिकांचे ते पुढारी होण्यास सर्वस्वी पात्र आहेत. संस्थानिक लोक जर त्यांच्यावर विश्वास ठेवतील तर संस्थानांतील स्वातंत्र्याच्या लढयास फारच निराळें स्वरूप प्राप्त होईल. त्यांच्यासारख्याच्या शिष्टाईनें संस्थानांतील सुराज्य फार लवकर स्थापन होईल. प्रजेचा असतोष निःसंशयपणें कमी होईल. राजा व प्रजा या उभयतांमध्ये सळेखा नांदू लागेल व सुराज्याचें व खराज्याचें अंतिम ध्येय सनदशीर राज्याच्या छत्राखाली प्रजेस उपभोगण्यास सांपडे; परंतु श्री. तात्यासाहेबांच्या नैसर्गिक गुणांची पारख करण्याची पात्रता किंवा गुणग्राहकता हल्लींच्या संस्थानिकांमध्ये नाही हें त्यांचें दुर्दैव होय. यामुळे नुसत्या संस्थानिकांचेच नव्हे किंवा संस्थानी प्रजेचेच नव्हे तर संस्थानाचेंहि फार नुकसान होत आहे ही खेदाची गोष्ट आहे.

संस्थानी राजकारणासंबंधी श्री. तात्यासाहेब केळकर यांनी केलेली लोकोत्तर सेवा लक्षांत घेतां हिंदुस्थानांतील राजकारणी पुरुषांमध्ये त्यांचा दर्जा अत्यंत उच्चतम पदवीचा आहे, असें विनचोकपणें म्हणतां येईल. ब्रिटिश हिंदुस्थानांत पुष्कळ नामांकित पुढारी आहेत व श्री. तात्यासाहेबांच्या पेक्षांहि श्रेष्ठ आहेत हेंहि उघड आहे. परंतु या पुढार्यांचे ठिकाणीं जीं एकांगी वृत्ति आहे त्या योगानें त्यांचें धोरण एकांडे शिळेदाराप्रमाणें होतें व हल्लींच्या मनुस ते सर्वमान्य होण्यासारखे मुळांच नाही. त्याचप्रमाणें संस्थानी राजकारणांतहि अधिकाराच्या योगानें व इतर मुत्सदीपणाच्या बागण्यानें पुष्कळ पुढारी आहेत, परंतु त्यांना ब्रिटिश-हिंदुस्थानांतील फारसा अनुभव नसल्यामुळे व ब्रिटिश-हिंदुस्थानांतील राजकारणाची जबाबदारी त्यांनीं आपल्या शिरावर घेतली नसल्यामुळे त्यांचें हें धुरीणत्व पुष्कळ वेळां एकदेशीय होतें. सांप्रतचा मनु हिंदी हिंदुस्थान (Indian India) व ब्रिटिश-हिंदुस्थान (British India) अशीं दोन राज्यतंत्रे अलग ठेवण्याचा नसून या देशांत सामुदायिक (Federal) राज्यपद्धति अस्तित्वांत यावी अशी आज दोन वर्षे अहर्निश पाटापाट चालू आहे. हिंदुस्थानचे दोन विभाग किंवा दोन शाखे

अस्तित्वांत न राहतां या दोहोंचाहि संयोग होऊन तीं एकाच राज्यतंत्राखालीं यावीत व शक्य त्या मार्गानें तीं एकजांवि व्हावीत म्हणजे (United India) अशी स्थिति प्राप्त व्हावी हें ध्येय ब्रिटिश मुत्सद्दयांना, खालसार्तीतील मुत्सद्दयांना व संस्थानी मुत्सद्दयांना आजमितीस सर्वमान्य झालें आहे. तेव्हां या उच्च ध्येयाप्रमाणें प्रत्यक्ष घटना निर्माण होऊन ती अस्तित्वांत येण्यास व त्या तऱ्हेची राज्यव्यवस्था प्रस्थापित होण्यास दोन्ही राजकारणांचा उत्तम अनुभव असलेल्या मुत्सद्दयांचीच अत्यंत आवश्यकता आहे व अशाच लोकांप्रणींना All India statesmen असें म्हणतां येईल. या दृष्टीनें राजकीय पुढाऱ्यांचा विचार केला असतां श्री. तात्यासाहेब केळकर यांचें स्थान अखिल हिंदुस्थानच्या राजकारणी पुरुषांमध्ये फार उच्च दर्जाचें आहे व त्याचें कारण त्यांस खालसार्तीतील व संस्थानांतील राजकारणांचा उत्तम अनुभव असून त्या दोहोंचीहि जबाबदारी त्यांनीं आपल्या शिरावर आपल्या मगदुराप्रमाणें घेतली आहे. त्यांनीं केलेली कामगिरी उभय ठिकाणच्या लोकांच्या आदरास संपूर्णपणें पात्र झाली आहे; व म्हणून श्री. तात्यासाहेब यांचेवद्दल आम्हांस अत्यंत अभिमान व आदर वाटत आहे. फेडरेशनच्या नवीन मसुदेंत अखिल-भारतीय राजकारणामध्ये त्यांनीं स्वतःच्या कर्तबगारीनें मिळविलेल्या श्रेष्ठ दर्जावद्दल त्यांचें आम्ही मनःपूर्वक अभिनंदन करतो. परमेश्वरानें त्यांना उदंड आयुष्य देऊन 'हिंदुस्थानच्या या दोन्ही भागांचें हित समवायानें त्यांच्या हातून दीर्घकालपर्यंत घडवून आणावें अशी अंतःकरणपूर्वक प्रार्थना करून आम्हीं हा लेख आटोपता घेतों.

पैकी २२ उमेदवार प्रचंड बहुमताने निवडून आले. यावरून कौन्सिलांत जाऊन घुसण्याला मतदारसंघाचा पाठिंबा स्वराज्यपक्षाला होता हे दिसून येईल.

श्री. न. चिं. केळकर असेंब्लीकरिता मध्यविभागातर्फे उमे राहिले होते. त्यांचे प्रतिपक्षी म्हणून, लोहोकरे, निंबाळकर, वागडे, कामत व पटवर्धन अशी मंडळी उभी होती. पण यापैकी, लिबरल पक्षांतील उमेदवारांचे उमेदवारीचे भरलेले पैसे बुडाले ! व केळकरांना नऊ हजारांचे वर म्हणजे वाकोच्या सर्व उमेदवारांना पडलेल्या मतांच्या बेरजेपेक्षांहि २३०० मते अधिक पडून प्रचंड बहुमताने ते विजयी झाले. स्वराज्यपक्षाचा संपूर्ण विजय बंगाल व मध्यप्रांतांत झाला. व तेथे स्वराज्यपक्षाने हुकमी बहुमत प्रस्थापित केले. दे. म. चित्तरंजन दास व डॉ. मुंजे यांना तेथील प्रांताधिपतींनी बोलावून घेऊन दिवाणगिरीची वखे देऊन केली. पण स्वराज्यपक्षाच्या त्या कालाच्या स्थितीला अनुसरून त्यांनी ती वखे नाकारली. या दोन प्रांतांत द्विदल राज्यपद्धति किती फोल आहे हे स्वराज्यपक्षाने निदर्शनास आणून दिले. महात्मा गांधी सुटून आल्यानंतर पुन्हा स्वराजिस्टांना काँग्रेसमधून हाकळून देण्याची कारवाई सुरू झाली. पण म. गांधींनीहि कवुली दिली की "स्वराजिस्ट हे शूर आहेत. त्यांनी कोणाहिपुढे अद्यापि मान ठेविली नाही. आपला पक्ष सत्पक्ष आहे या श्रद्धेच्या बळावर माझ्याशी निर्वाणीच्या युद्धास तयार ते झाले. माझ्या सुटकेचे श्रेय काही अंशी स्वराजिस्टांकडेच आहे." अहमदाबादच्या ऑ. ई. कॉ. कमिटीत पं. मोतीलाल नेहरू यांनी बहुमत करून घेईन असा विडा उचलून पाय आपदीत ते उठून गेले. पण पुढे अद्यापि चार महिन्यांतच फेरनाफेर पक्षांत समेट होऊन कौन्सिलवादाची खपली कोणी काढली नाही.

बंगाल, मध्यप्रांत, मुंबई व इतर प्रांतांतील अधिकाऱ्यांनी अशी कवुली दिली की, "स्वराज्यपक्ष हा एकटाच पक्ष शिस्ताने वागणारा व ज्ञातिनिष्ठेला महत्त्व न देणारा आहे. व पुढच्या निवडणुकीस हुकमी बहुमताने निवडून आला व दिवाणगिऱ्या त्याने स्वीकारल्या तर लढ्याची तिसरी पायरी तो जिंकील."

पण योगायोग असा की, १९२४ साली सर्रास विरोध करून बजेट व सरकारी बिले फेटाळून लावण्याचे धोरण स्वराज्यपक्षाने स्वीकारले. पण हळु-हळु स्वराज्यपक्षीय समासदांना बिले टाकव आणण्याचीहि परवानगी देण्यांत

आली. व फायनॅन्स कमिटी, पब्लिक अकौंट्स कमिटी, रेल्वे फिनॅन्स कमिटी व सिलेक्ट कमिटी या यांवरहि लोक काम करूं लागले. लोकनियुक्त अध्यक्ष होण्याची वेळ आली तेव्हां स्वराज्यपक्षाचें बहुमत ज्या कायदेमंडळांत होतें तें त्यांनीं आपले उमेदवार निवडूनहि आणले. खुद्द पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं स्कीन कमिटीवर सरकारी नेमणूकहि स्वीकारली ! पण या सर्वांला प्रति-योगी सहकारिता केली असें कोणीं म्हटलें, तर मात त्यांच्या नाकाला मिरच्या झोंबत. व अखेर ना. तांबे यांची नेमणूक एक्झिक्झुटिव्ह कौन्सिलरचे जागीं झाली, तेव्हां केळकरांनीं त्यांचे अभिनंदन केलें म्हणून त्यांचेवर शिस्तीचा भंग केला. म्हणून त्यांना पक्षातीत करण्याचा धाक पं. नेहरू यांनीं घातला. केळकरांनीं अभिनंदन केलें तें खाजगी स्वरूपाचें होतें. स्वराज्यपक्षाची त्यांनीं शिस्त मोडली याबद्दल रा. तांबे यांचा त्यांनीं निषेधच केला. पण खुद्द म. गांधी यांनीं श्री. विठ्ठलमार्डे पटेल हे असेंब्लीचे अध्यक्ष निवडून आले, त्या वेळीं अभिनंदनाची तार पाठविली होती. तर मग केळकरांनीं वावें तें काय केलें ? असो. हा चाद महाराष्ट्रीय वाचकांना माहीतच आहे. केळकरांनीं फानपूर काँग्रेसनंतर स्वराज्यपक्षाचा राजीनामा दिला व कौन्सिलांत हुकमी बहुमत असेल तर दिवाणगिन्या स्वीकाराव्या व प्रतियोगी सहकारिता करावी या तत्वावर प्रतिसङ्कारपक्ष काढला व १९२७ सालच्या निवडणुकीचे वेळीं त्यांनीं ठिकठिकाणीं प्रतिसङ्कारपक्षाचे उमेदवार उभे केले. मध्यप्रांतांत दिवाणगिन्याहि स्वीकारल्या. पण स्वतः केळकरांनीं दिवाणगिरीचा अभिलाष धरला नाहीं, व १९२३ सालाप्रमाणें १९२६ च्या निवडणुकींतहि ते प्रचंड बहुमतानें निवडून आले. यावेळींहि त्यांचे प्रतिपक्षी म्हणून वॅ. हाजी, शेठ रूपचंद, वागडे, शंभुसिंग, करंदीकर, खर्डेकर अशी मंडळी उभी होती. पण त्या सर्वांत अधिक मते म्हणजे ८९१३ मते केळकरांना मिळालीं व केळकर व वॅ. हाजी यांचे मतांत अदमासे ३५०० मतांचें अंतर पडलें.

आतां केळकरांनीं ले. असेंब्लीमध्ये १९२४ व १९२५ सालीं कोणती कामगिरी केली व त्यांना स्वराज्यपक्षांत कोणतें स्थान होतें याचा पोंडासा विचार करूं.

१९२४ सालीं केळकर स्वराज्यपक्षातर्फे निवडून आले व स्वराज्य पक्षाचे ते आय घटक असल्याकारणानें असेंब्लींतहि त्यांना तितकेंच जबाब-दारीचें काम करावें लागलें. सर्व प्रांतांतून मिळून स्वराज्यपक्षाचे ४६ सभासद निवडून आले होते. असेंब्लीतील स्वराज्यपक्षाची सभा होऊन पं. मोतीलाल

नेहरू यांना अध्यक्ष, श्री. विठ्ठलभाई पटेल यांना उपाध्यक्ष व श्री. न. चिं. केळकर यांना व्हिप (प्रतोद) निवडण्यांत आले. असेंग्लीच्या सभासदांची संख्या १४४. त्यापैकी १०० लोकनियुक्त सभासद असले तरी राज्यपक्षाला ४६ जागा मिळाल्या होत्या. व सरकारावर विजय मिळवावयाचा तर हमखास बहुमत मिळविण्याकरितां स्वतंत्र पक्षाच्या २०-२५ सभासदांची मदत नेहमीं लागावयाची आणि याकरितां दोन्ही पक्षांना संमत होईल अशाच तऱ्हेचा ठराव अगर उपसूचना आणणें भाग पडे. स्वतंत्र पक्षांत अडवणुकीच्या धोरणाला सरसकट संमति देणारे चार पांच सभासद होते. पण पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं जबाबदारीच्या मागणीचा जो ठराव मांडला त्यांत दोन्ही पक्षांना पसंत पडेल अशा तऱ्हेची शब्दरचना व सौम्य मागणी करणें भाग पडलें. व या ठरावाचा मसुदा करण्याचे बाबतींत एक सहा सभासदांची कमिटी नेमली होती. त्या कमिटीवर रंगाचारीयर, जिना, पटेल, नेहरू, पुरुषोत्तमदास यांचे बरोबर केळकरांची नेमणूक झाली. व सर्वसंमत ठराव तयार करण्यांत आला. हा ठराव करण्यांत केळकरांची विशेष मदत झाली. या ठरावावर एकमत न होतें तर स्वतंत्रपक्ष व स्वराज्यपक्ष यांच्या सभासदांचा मिळून जो राष्ट्रीय पक्ष बनविण्यांत आला तो आला नसता. व स्वराज्यपक्षाला बजेट-नामंजुरीच्या बाबतींत जो विजय मिळत गेला तोहि मिळाला नसता. या विजयाचें श्रेय पक्षाच्या व्हिपकडेच असतें. आपल्या पक्षाचे सभासद दर एक वेळीं हजार राहण्याची खबरदारी घेणें व दुसऱ्या पक्षांतील सभासदांना आपल्या पक्षाच्या ठरावांना व सूचनांना मते देण्यास लावणें हीं कामे व्हिपला करावीं लागतात. याकरितां व्हिपची निवड करितांना, आपल्यावरील जबाबदारी पूर्णपणें जाणणारा, करारी, उदारमतवादी व सर्व सभासदांच्या विश्वासास पात्र होईल अशा इसमाचीच निवड झाली पाहिजे आणि केळकरांचे बाबतींत ती निवड योग्य झाली हें स्वराज्यपक्षाला मिळालेल्या विजयावरून सिद्ध होतें. जबाबदारीच्या स्वराज्याच्या मागणीचा पं. मोतीलाल नेहरू यांचा ठराव ७८ विरुद्ध ४८ मतांनीं मंजूर झाला. बजेट-मंजुरीच्या मागणीपैकीं पहिली मागणी कस्टम-खात्याच्या खर्चाची व तीहि ६३ विरुद्ध ५७ मते पडून फेटाळली गेली. इन्कम-टॅक्स खात्याचीहि तीच गत. (६१ विरुद्ध ६०). मीठ-खात्याच्या खर्चाला अनकूल ५७ तर प्रतिकूल ६३ ! संबंध बजेट असेंच नामंजूर करण्यांत आले. व शेवटीं फिर्नेन्स बिल-सुमारे ३० कोटी उत्पन्नाच्या कराच्या मागणीचें बिल-फेटाळून लावण्यास स्वतंत्र पक्षांतील जिना, सर पुरुषोत्तमदास, रंगाचारीयर

प्रभृति सभासद नाकबूल होते, तरीदेखील स्वतंत्र पक्षांतल्या १०-१२ सभासदांचीं मते स्वराज्यपक्षाला मिळालीं व किन्नेन्स विल ६० विरुद्ध ५७ मतांनीं फेटाळून लावण्यांत आलें. समितीचा कायदा रद्द करण्याचें विल व किनाऱ्यावरील वाहतुकीचे विल आणण्यास मंजुरी मिळण्याला स्वराज्यपक्षाच्या हुकमी मतांचाच उपयोग झाला. कमिशनचा रिपोर्ट ७१ विरुद्ध ३९ मतांनीं फेटाळला गेला। पं. मोतीलाल नेहरू ह्यांची कामगिरी उत्कृष्ट तर खरीच, पण स्वतंत्र पक्षाशीं सल्लामसलत करण्याचे वावर्तीत केळकर अणे यांना खलवतांत घेतल्याखेरीज पं. मोतीलाल नेहरू यांचें पान हालत नसे. व ज्या केळकरांची कौन्सिल-वहिष्काराचे प्रश्नावर पं. मोतीलाल नेहरू यांनीं खरपूस तपासणी केली व एकदां तर महाराष्ट्राचें मत राष्ट्रीय-समाधानणार काय असेंहि ते म्हणाले, त्या केळकरांशीं पं. मोतीलाल नेहरू यांचें इतकें सख्य पाहून कित्येकांना अचंबा वाटे. स्वतंत्र व स्वराज्य पक्षाला एके ठिकाणीं आणावयाचें म्हणजे आवळ्यांची मोटच बांधावयांची कारण मोट बांधायला एक टोंक जवळ करावें तर दुसरे सुट्टे लागावें व कांहीं आवळे घसरून पडावे. पण केळकरांनीं युक्तीनें स्वतंत्र पक्षांतील आवळ्यांनाहि मोटेंत बांधलें.

सप्टेंबर १९२५ मध्यें असेंब्लीचा अध्यक्ष निवडण्याची वेळ आली, तेव्हां स्वराज्यपक्षातर्फे सहा व स्वतंत्रपक्षातर्फे सहा एकूण १२ सभासदांची एक कमिटी नेमली त्या कमिटीनें अध्यक्षांची निवड करावी असें ठरलें. स्वतंत्र पक्षानें दि. व. रंगाचारीयार व स्वराज्यपक्षानें पटेल अशीं नांवें सुचविलीं. पण एकमत होईना. अखेर स्वराज्यपक्षातर्फे केळकरांचें नांव अध्यक्षांचे जागे-कारितां सुचविण्यांत आलें, व पं. मोतीलाल नेहरू यांनींहि तुम्ही खटपट करा असें केळकरांना सांगितलें होतें. पण अखेर दोन्ही पक्षांत एकमत झालें नाहीं व स्वराज्यपक्षाचे उमेदवार म्हणून पटेल यांना निवडण्यांत आलें. पटेलाना ५८ मते व रंगाचारियार यांना ५६ मते पडलीं. ना. पटेल यांना एक मत केवळ केळकरांचे मोहवतीखातरच मिळालें होतें. पटेल अध्यक्ष झाल्यानंतर श्री. केळकर यांना स्वराज्यपक्षाचे डेप्युटी लीडर नेमण्यांत आलें. व त्यांनीं आपली कामगिरी उत्तम प्रकारें बजावलीहि; पण पुढें लवकरच पगारी जागा लोकपक्षाच्या सभासदानें स्वीकारावी कीं नाहीं, या प्रश्नावर पं. मोतीलाल नेहरू व केळकर यांचेमध्यें वेवनाव झाल्या कारणानें केळकरांना स्वराज्य-पक्षाचा राजीनामा द्यावा लागला.

केळकरांनी १९२४ व १९२५ साली स्वतंत्र अशी दोन विले आणली होती. एक सोसायटीज् रजिस्ट्रेशन ॲक्ट-दुरुस्तीचें व दुसरें पासपोर्ट मिळण्याच्या बाबतींत असलेल्या निर्बंधांचें. पहिल्या विलाला मंजुरी मिळाली होती. पण दुसऱ्या विलाला गव्हर्नर जनरल यांनी मंजुरी देण्याचेंच नाकारलें. ता. २।९।१९२५ रोजी मध्यपानप्रतिबंधाचा ठराव हाजी बाजीद्दीन यांनी असेम्ब्लीपुढें आणिला, त्यावेळीं त्या ठरावावरील आपली उपसूचना मांडतांना केळकर यांनी विनोदप्रचुर असें भाषण केलें. केळकरांच्या उपसूचनेंत दोन मुख्य मुद्दे होते. पहिला मुद्दा असा कीं, सरकारनें दाखबंदीचें तत्त्व मान्य करावें व दुसरा मुद्दा म्हणजे ही बंदी पूर्ण होईपर्यंत कोणत्याहि मोहल्यांतील लोकांना तेथें दाखचें दुकान नको असें म्हणण्याचा अधिकार असावा. हा उपसूचनात्मक ठराव ६९ विरुद्ध ३९ मते पडून मंजूर झाला. केळकरांनी संमतिवयाचा कायदा व कोर्टाच्या वेअदवीचा कायदा यांमध्ये दुरुस्ती करण्याबाबत जी विले सरकारनें आणली होती, त्यांवर विद्वत्ताप्रचुर व मुद्देसूद भाषणें केलीं.

संमतिवयाच्या विलाचे बाबतींत केळकरांनी विलाला पुष्टि देतांना, सामाजिक प्रश्नाची कौन्सिलांत चर्चा होण्यास मुळींच हरकत नाहीं व अशा वेळीं जर एखादा प्रतिनिधि आपल्या मतदारसंघाशीं एखाद्या सामाजिक प्रश्नाचे बाबतींत अमुकच मत देईल, अशा तऱ्हेनें वचनबद्ध झाला नसेल तर त्यानें सामान्य परिस्थिति व विवेचकबुद्धि वापरून प्रांजळ मत देण्यास मुळींच हरकत नाहीं असें सांगितलें, व विवाहित वधूचे बाबतींत १३ वर्षे व तद्वधतिरिक्त बाबतींत १४ वर्षे हीं संमतिवयाची मर्यादा असावी असें प्रतिपादन केलें.

१९२६ च्या निवडणुकींत केळकर हे प्रतिसहकार पक्षातर्फे निवडून आले. व असेम्ब्लींत दे. भ. लाल उजपतराय यांच्या पुढारीपणाखाली स्थापन झालेल्या राष्ट्रीय-पक्षाचे ते प्रमुख समासद झाले. जयकर, डॉ. मुंजे, अणे व केळकर हे चौथे प्रतिसहकारवादी म्हणून याच पक्षांत विलीन झाले होते. केळकर हे १९२७-३१ पर्यंत राष्ट्रीय पक्षाच्या कार्यकारी मंडळांत होते. व त्यांच्या सल्ल्यानेंच कोणी कोणत्या कमिटीवर जावे व पक्षातर्फे कोणता ठराव कोणी मांडावा हें ठरत असे; पण केळकरांनी स्वतः आपण होऊन कोणत्याहि कमिटीवर जाण्याचा अभिलाष धरला नाहीं. स्वराज्य-पक्ष व राष्ट्रीय-पक्ष यांचेमध्ये असेम्ब्लीचे कामांत नामाभिधानापलीकडे फरक असा कांहीच नव्हता. राष्ट्रीय-पक्ष 'प्रतिसहकारिता' आन्ही फारितो असें स्पष्टपणे सांगत असे. व स्वराज्य-पक्ष धडबणूक फारितो व आमचें पूर्वीचेंच

धोरण कायम आहे असे उच्चारि. पण आचारं मात्र प्रतिसहकार पक्षाचा. प्रथम प्रथम स्वराज्य-पक्षाच्या सभासदांनी सरकारी सभासदांच्या चहापाट्यांना जाऊ नये असे फर्मान पं. नेहरू यांनी काढले; पण त्यांचा अधिकार न मानणारेच बरेचसे सभासद निघाले. शिस्तोचा धाक त्यांनीहि घातला. पण तो फारसा चालत नसे. रिक्षवर्ड बँक विल, कान्सी विल, देड डिस्प्यूट्स विल व इतर अनेक विलांच्या सिलेक्ट कमिट्यांवर स्वराज्य-पक्षाच्या सभासदांनी काम केले. रिक्षवर्ड बँक विल, सिलेक्ट कमिटी, संमतिवयाची कमिटी, यांसारख्या कमिट्यांवरहि काम करून त्यांनी भत्याचे पैसे घेतले होते. नॅशनॅलिस्ट व स्वराजिस्ट यांमध्ये फरक इतकाच को, नॅशनॅलिस्ट पक्षाने आम्ही कमिट्यावर काम करू, असे मतदारांना सांगितले व स्वराजिस्टांनी हें धोरण जाहीर केले नव्हते इतकेच. पण याहि खेपेला केळकरांचा असंबलीतील दर्जा पूर्वीइतकाच उच्च होता. त्यांच्या विद्वत्तेची छाप सर्वांवर पडत असे. त्यांची विनोद व माहितीपूर्ण भाषणे सर्वांना आवडत. त्यांच्या निःस्पृहपणामुळे ते नवीन सभासदांना आदर्श झाले होते. ते कोणाचा द्वेष कधीच करित नसत. असंबलीतील कोणत्याहि सभासदाला—नग तो स्वतंत्र, स्वराज्य-पक्ष, राष्ट्रीय-पक्ष व कांहीं कांहीं वेळेला युरोपियन पक्ष यांपैकी कोणत्याहि पक्षाचा असो—असे वाटे को, केळकरांचे भाषणांत तथ्यांश आहे. त्यांना भावनाप्रधान भाषणे करितां येत नव्हती. त्यांच्याजवळ लाला लजपत-राय यांच्यासारखा आवेश अगर वक्तृत्व नव्हते. वं. जिना यांच्यासारखी पेट नव्हती. पं. मदनमोहन मालवीय यांच्याप्रमाणे त्यांचे भाषण पाहून लालक नसे. तरी पण त्यांच्या भाषणांत बुद्धिमत्तेची झाल, अभ्यासाची आवड, विनोदाचे गांभीर्य, राष्ट्रप्रेम व मताचा उदारपणा हे गुण प्रामुख्याने दिसत. सहसा कोणत्याहि विलावर अगर ठरावावर भाषण करण्यापूर्वी त्या विषयावरील पुस्तके, हिंदी व परकी तज्ञ लोकांचे अभिप्राय, इतर राष्ट्रांतील कायदे व पद्धति, त्या विषयाचा संपूर्ण अभ्यास करून त्यांनी भाषणांचो टिपण केला नाहींत असे कधी झाले नाहीं. कान्सी, रिक्षवर्ड बँक यांसारख्या शिष्ट विषयांचा अभ्यास त्यांनी असें श्रीचे सभासद असतांना दिल्ली-सिमल्यांतच केला. बजेटाचो पुस्तक घेऊन व मागील १०-१२ वर्षांच्या आंकड्यांशी तुलना करित ते फारसे यत्न नसत; पण फडणविसाचो बजेट-वरील भाषणे व त्यावरील स्वटीकरणाचे रिपोर्ट त्यांनी काळजीपूर्वक वाचले नाहींत, असे कधी झाले नाहीं. आपल्या भाषणांच्या पुष्ट्यर्थ ते दाखले देत,

ते बहुतांशी इंग्लिश प्रेयकारांच्या प्रेयांदनच घेत व प्रतिपक्षाला निरुत्तर करीत. लांबव्या लांब भाषणे करण्याची हीस त्यांना फारशी नसे. नाही म्हणावयाला करुंसी विलावरील त्यांचे भाषण सुमारे दीड दोन तास चालले होते. केळकर बोलावयास उठले की, त्यांचे प्रतिभाशाली व विनोदपूर्ण भाषण ऐकण्याकरितां बुद्धिप्रधान लोक आपल्या जागेवर येऊन वसत. सर डेनीस ब्रे हे परराष्ट्रीय खात्याचे चिटणीस, त्यांना असेंब्लीत फारसे काम नसे. व ते असेंब्लीत फारसे वसतहि नसत; पण तात्यासाहेबांच्या भाषणास ते आवर्जून येत. एकदां बजेटावर भाषण करितांना जबाबदार कार्यकारी मंडळ कसे असतें व इतर राष्ट्रांत राजकीय पक्षांत मतभेद झाला व एका पक्षाची सरशी झाली म्हणजे तो प्रधानमंडळ बनवून त्या पक्षाच्या धोरणानुसार राज्यकारभार कसा चालतो या संबंधाने केळकरांनी तात्त्विक चर्चा केली. तेव्हां हल्लींचे फडणवीस सर जॉर्ज शूस्टर त्यांना डवचून म्हणाले, 'केळकर, हा कांहीं अर्थशास्त्र व राजकारण शिकविण्याचा वर्ग नव्हे' तेव्हां केळकर म्हणाले, 'धर्ग नाही हें मीहि जाणतो; पण तुम्ही माझे क्लासांत नांव घाला. मी तुम्हांला तोहि विषय शिकवीन; कारण तो विषय तुम्हांला शिकविताच पाहिजे !'

व्हायसरॉय साहेबांच्या वंगल्यावरील पेटीत Visiting Card टाकून कित्येक सभासद जेवणाचे आमंत्रण लावीत. त्यांच्या या लघळपणाचा तात्यांना अतिशय राग येत असे. सरकारी सभासदांना आपल्या घरी जेवणाखाण्यास अगर चहापाण्याचे आदरातिथ्य करण्यांत त्यांनी आपला वेळ कधी फुकट दवडला नाही. आपण साहेबांशी बोलावयास गेले व त्याचेपाशीं हस्तांदोलन केले असे कधी झालेंच नाही. असेंब्लीचे काम संपले की, सुटीचा दिवस ते केसरी-मराठा पत्राकडेच खर्च करीत. दिल्ली-सिमल्याची वातमीपत्रे लिहीत, नवीन पुस्तकांवर अभिप्राय देत, व असेंब्लीच्या लायब्ररीतील नवीन पुस्तके आणून केसरीच्या वाचकांना त्यांतोळ माहिती उपलब्ध करून देत. कौटिलीय अर्थशास्त्रावरील व शिवचरित्रप्रदीप यावरील अभिप्राय, शारदेची आकाशवाणी हे लेख, १६ पेन्स १८ पेन्साचा वाद वगैरे लेख त्यांनीं सिमला-दिल्लीसच लिहिले. टिळकचरित्रापैकीं वराचसा भाग त्यांनीं तेथेंच लिहिला. त्यांचा उद्योगी स्वभाव त्यांना वसूच देत नसे म्हटले तरी चालेल; पण इतकेहि करून दिली व सिमला येवील स्वायिक महाराष्ट्रीय मंडळीच्या हाकेला त्यांनीं रुकार दिल्या नाही असे कधी झाले नाही. दरवर्षी

सिमल्यास जातांना महाराष्ट्रवांत गणपत्युत्सवाचे निमित्तानें ते व्याख्यान देत व महाराष्ट्र मंडळांतील स्नेहीमंडळींची विचारपूस करीत. रामदास-नवमीचा उत्सव तर त्यांचेच अध्यक्षतेखालीं साजरा होई. महाराष्ट्र, वन्हाड, नागपूरकडील मनुष्य दिल्लीस कांहीं कामानिमित्त आला तर आपली दाद केळकरांकडून लावून घेई. व "तुमचेंच काम करण्यास मी येथें वसलों आहे, तुम्ही तें करून घ्या" असें ते मोठ्या उदार मनानें सांगत. रेल्वेच्या मजूर संघाची पुढारी मंडळी संघाचें अगर इतर कामानिमित्त १०-१५ दिवस केळकरांकडे राहून गेली नाहीत असें कधीं झालें नाहीं. पोस्टटेलिग्राफ व कारन्सी खात्याचें नोकरवर्गातील तक्रारींचे वकीलपत्र त्यांनीं सतत कायमचेंच घेतलें होतें, असें म्हणण्यास हरकत नाही. त्यांचेकडून दर वर्षी १००-१५० प्रश्न विचारण्याकरितां येत. त्यांत कमी जास्त दुरुस्ती करून ते विचारीत व मिळेल ती माहिती गोळा करून त्यांचेकडे पाठवीत. प्रत्यक्ष खात्याचे अधिकाऱ्याला भेटून योग्य असतील त्या अडचणी दूर करण्याची खबरदारी घेत; पण योग्य कारणाशिवाय सरकारी अधिकाऱ्यांची मनधरणी त्यांनीं केली नाही. त्यांची भेट घेण्याला वशिले लावावे लागत नसत अगर भेटण्याची वेळहि आधीं पत्र लिहूनच ठरविलों पाहिजे असें नसे. अमक्यालाच भेटावयाचें तमक्यालाच भेटावयाचें नाही, असें कधीं झालें नाहीं. परप्रांतीय लोकांनाहि ते महाराष्ट्रीयप्रमाणेंच वागवीत. इतर प्रांतांतील पुढारी मंडळीप्रमाणें आपले आसेष्ट अगर जातबांधवांची वर्णीं सरकारी खात्यांत लावण्याची खटपट त्यांनीं कधीं केली नाही. पण त्या बरोबरच अन्याय होत असेल अगर लापक इसम असतांना, वशिल्याचीं उंटे मध्ये येत असतील तर त्याची दाद लावून घेण्यास त्यांनीं कमी केलें नाहीं. असें म्हणतां त्यांनीं कोणत्या ठरावांवर व विलांवर भाषणें केलीं व त्यांत कोणत्या विशेष मुद्याचें विवेचन केलें हें पुढें दिलेल्या जंत्रीवरून समजेलच. त्यावरून त्यांनीं कोणती कामगिरी केली हें दिसून येईल. पण निदान त्यांचे कारकादींत त्यांनीं पांच सहा नवीन विलें आणलीं व त्यांपैकीं निदान एक विल तरी मंजूर करून घेऊन राजकीय शिक्षणसंस्थांना रजिस्ट्रेशन अक्टाखाली नोंदणीचा अधिकार प्राप्त करून दिला असें म्हणतां येईल. तसेंच हिंदु-स्थानचे भोंवतीं अफाट समुद्र असतांना मिठाचे बावतींत परावलंबी राहावे लागतें, ही गोष्ट सरकारास लज्जास्पद आहे अशा अर्थाचा ठराव वजेट-मंजुरीचे वेळीं फाट्याच्या रूपानें त्यांनीं आणला होता व तो मंजूर झाला. त्या

ठरावाला अनुसरून टॅरिफ बोर्डांनी मिठाच्या धंद्याची चौकशी केली. व टॅरिफ बोर्डाच्या शिफारसीप्रमाणे देशी मिठाचे कारखानदारांना फ़ल नाही फ़ुलाची पाकळी कांहीं तरी संरक्षण मिळाले. असेंब्लीच्या १०० सभासदांपैकी चार दोन सभासदांच्या वांट्यास तरी इतके प्रत्यक्ष फ़ल आले असेल की नाही याची शंकाच आहे. पण अशा परिणाममापक यंत्रांनी असेंब्लींतील कामगिरी मोजली जाणार नाही. कारण जबाबदार कार्यकारी मंडळ जोपर्यंत प्रस्थापित झाले नाही, तोपर्यंत कामगिरीचे दृश्य फ़ल हातीं किती पडले हें दिसू शकणार नाही. तरी पण सरकारच्या आहारीं लोकनियुक्त सभासद किती मेला हें त्याच्या आचरणावरून दिसून येऊ शके व त्याची समोसना साक्ष मतदारांला पटून येईल. या दृष्टीने पाहतां केळकरांची कामगिरी पहिल्या प्रतीची झाली यांत शंका नाही. शारदा विलाळ केळकरांचा पाठिंबा होता व वधूचे विवाहाची वयोमर्यादा १४ ठेवावी असेच त्यांना वाटे. हें प्रगतिपर धोरण असेंब्लीने मान्य करावें असे त्यांना वाटले; पण कायद्याचा अंमल होणार तो एक वर्षांनी व्हावा व त्या मुदतींत खेड्यापाड्यांतून जाहीरनामे लावून, लोकांना या कायद्याचे महत्त्व समजावून सांगण्यांत यावें व कायदा मोडल्यास त्याचे परिणाम काय होतात हेहि त्यांना कळवें अशी त्यांनी सूचना केली होती; पण ती सूचना सरकारने अमान्य केली, आणि खानदेश, नाशिक, सातारा इकडोळ मतदारांकडून शारदा विलाळ विरोध करा अशा अर्पाचो तारा व पत्रे त्यांना बरचेवर येऊ लागली. तेव्हां केळकरांनी आपल्या मतापेक्षां मतदारांचे मतच ग्राह्य मानले व शेवटी विलाळ मंजूरी मागण्यांत आली, त्या वेळीं विरोधकांचे घरोघरच त्यांनी आपले मत दिले. यावरून मतदारसंघाचे मताला ते किती किंमत देत होते, हें दिसून येईल.

एवढा लांबचा त्रासदायक प्रवास करणे व सिमल्याच्या कुंद हवेंत रहाणे प्रकृतीला हितावह नव्हतें. बैठक संपण्यास अवघा एक आठवडा होता तरी देखील त्यांनीं लाला लजपतराय यांची तार आल्याबरोबर ते कशाची परवान करितां सिमल्यास उठून गेले व सरकारचे पब्लिक सेफ्टी बिलावर भाषण करून आपलें विरुद्ध मत त्यांनीं नोंदून घेतलें. यावरून मतदारांचे हिताकरितां ते किती जागत होते हें दिसून येतें.

याशिवाय असेंब्लीचे दसरीं दाखल नाहींत, पण असेंब्लीचे सभासद असतांना त्यांनीं चार दोन गोष्टींत जी कामगिरी केली तिचा थोडासा उल्लेख करून हा लेख पुरा करतो. त्या गोष्टी अशाः—

१९२३ सालीं प्रायव्हेट सी. जे. वॉकर याची नेमबाजी वडगांवच्या अर्जुना नांवाच्या शेतकऱ्यावर आली व तो प्राणायाम मुक्कला ! प्रायव्हेट वॉकर याचेवर खटला होऊन तोहि निर्दोषी ठरला. पण पुढें केळकर असेंब्लींत आल्यानंतर त्यांनीं या प्रश्नाची दाद मागण्यास सुरवात केली. प्रथम एका सभासदाकडून मुंबई कायदे-कौन्सिलांत अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसान-भरपाई देण्यांत आली काय व नसेल तर ती देण्यांत येईल काय अशी चौकशी केली; पण ठरल्याप्रमाणें मुंबईसरकारनें वाटाण्याच्या अक्षता लावल्या व मिलिटरी-खात्याकडे वोट दाखवून बळवण केली. केळकरांनीं या प्रश्नाचा छडा असेंब्लींत लावला व अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसानभरपाई देण्यांत कां येऊं नये अशी पृच्छा केली. फडणवीस खात्याचे चिटणवीस यांनीं नुकसानभरपाई देतां येत नाहीं व लष्करी खात्यांत पैशाची टंचाईच आहे असें उत्तर दिलें. हें उत्तर त्यांनीं असेंब्लींत ऐकून घेतलें. पण घरीं आल्यावर वर्डन यांना खरमरीत पत्र लिहून विचारलें, “अहो पैसा नाहीं म्हणतां याचा अर्थ काय ! निदान मीं केसरींत न्यायमूर्तीचे निकालावर टीका केली व कोर्टाची वेअदबी झाली म्हणून माझेकडून ५००० रुपये सरकारानें वसूल केले, ते तरी पैसे आहेत ना ! मग ५ हजार रुपये तरी गरीब शेतकऱ्याच्या वायकापोरांना घाल कोण नाहीं !” तेव्हां कोठें सरकार जाणें शालें व पुढें चौकशी होऊन १५०० रुपये अर्जुनाचे कुटुंबास नुकसान-भरपाई मिळाली. हें काम होण्यास केळकरांचा उपयोग झाला हें सांगणें नकोच.

दुसरी एक बाब मसूर आश्रमांतील गोव्यास गेलेल्या प्रचारकांची. गोव्यास शुद्धिकार्याच्या प्रसाराकरितां गेलेल्या प्रचारकांनीं हिंदुधर्माचा प्रचार केला व खेडोंच्या खेडों हिंदुधर्मात परत येण्यास तयार झाली. साह-

जिकच तेथील पाद्री लोकांत खळबळ झाली व गोवेंसरकारने त्यांना कैद करून मारहाण केली व त्यांना बाहेर घालवून देण्यास सुरुवात केली. तेव्हा तेथील हिंदुधर्मीयांना सोसाऱ्या लागणाऱ्या छळाची हकीकत केळकरांचे कानांवर आली. तेव्हा केळकरांनी असेंब्लींतील सभासदांच्या वतीने एक जाहीर पत्र पोर्तुगीज गव्हर्नरकडे पाठविले व धर्मस्वातंत्र्याचा डंका वाजविणाऱ्या पोर्तुगीज सरकारने हिंदुधर्मीयांवर जुलूम-जबरदस्ती करणे इष्ट नाही, असे निदर्शनास आणले व झालेल्या अत्याचारांबद्दल निषेध करून दाद मागितली. पण एवढ्यावरच ते स्वस्थ बसले नाहीत. छळाची वार्ता ऐकल्यापासून त्यांचे मन अस्थिर झाले होते व सारखी त्यांचे मनाला तळमळ लागली होती. त्या रात्री त्यांना झोपहि लागली नव्हती म्हणून तरी चालेल. गोवा-प्रांतांतील हिंदूंचे मदतीकरिता त्यांनी एक जाहीर पत्रक काढले व दुसरे दिवशी उजाडतांच घराबाहेर पडले ते तडक बिरला, सरपुरुषोत्तमदास ठाकूरदास, श्रीनिवास आयंगर, पं. मालवीय व इतर सभासदांना भेटून सुमारे १००० रुपये वर्गणीचे आंकडे मिळविले. हिंदु-महासभेच्या कार्यकारी मंडळाकडेहि त्यांनी मदत मागितली व दोन हजार रुपये मिळवून दिले.

तिसरी एक गोष्ट म्हणजे बिरलांच्या कटांतील आरोपांच्या बचावाकरिता लागणाऱ्या खर्चाच्या तरतुदीची. कटाचा खटला आज ३-३॥ वर्षे चालूच आहे. खटला भरण्यांत आला तेव्हा एक 'डिफेंस कमिटी' नेमण्यांत आली होती. त्या कमिटीचे केळकर हे एक सभासद होते. कमिटीने ७-८ हजार रुपये जमवले व सुमारे वर्षे-सहामहिऱ्यांच्या खर्चाची तरतूदहि केली. केळकरांनी महाराष्ट्रांत जमलेली वर्गगो पाठविली होती. पण पुढे पैशाची तरतूद कशी करिता येईल, यासंबंधाने कमिटीची सभा झाली. बचाव करण्याकरिता १-२ थकील घाबऱ्याचे त्यांचाच खर्च दरमहा हजारभर रुपये येईल असे ठरले. तेव्हा केळकरांनी सूचना मांडली की, प्रत्येक प्रांताने पांच हजार रुपये गोळा करून द्यावे. महाराष्ट्रातर्फे केळकरांनी आपले अंगावर घेण्याचे कबूल केले. पण पुढे पं. नेहरू, जवाहरलाल नेहरू, डॉ. अनसारी वगैरे मंडळी म्हणू लागली की, 'या खटल्याचे मदतीकरिता आमच्या प्रांतांत पैसा जमणार नाही. जमीनदार लोक म्हणजे कम्युनिस्ट लोकांचे शत्रु तेव्हा ते पैसे कसे देणार !' पं. मोतीलाल नेहरू म्हणाले, 'अहो केळकर, परवांच कळकरास माझ्या एका स्नेहाकडून सार्वजनिक कामाकरिता १००० रुपयांचा चेक घेऊन आलो. पण नी घरी पोचतो तोंच मला निरोप आला की बिरला

येयील कटाचे खटल्याकरितां याचा विनियोग करूं नका.' तेव्हां पैसे जमा होणार नाहीत असें दिसून आले. पं. जवाहिरलाल नेहरू यांनीं तर वचाव करूंच नये, असा सल्ला दिला म्हणतात. डॉ. अनसारी आधींच अंग झाडून मोकळे झाले होते. तेव्हां कमिटीची समा भरल्याचा उपयोग फारसा झालाच नाही म्हटलें तरी चालेल. पण केळकर असेंब्लीचे कामाकरितां दिलीस गेले असतांना, मुद्दाम भिरतेस जाऊन, कॉमरेड डांगे, जोगळेकर, निमकर, घाटगे, अधिकारी, ठेंगडी, वगैरे मंडळींची भेट घेऊन त्यांची त्यांनीं विचारपूस केली नाही असें झालें नाहीं. वचावाला लागणारा सर्व खर्च करण्याची जबाबदारी एकट्याचर घेणें त्यांना अशक्यच होतें. तेव्हां सर्वांनीं मिळून सरकारकडेच डिफेन्स देण्यास मदत मागावी असा सल्ला केळकरांनीं दिला. व महाराष्ट्रीय तरुण मंडळींना असें आश्वासन दिलें कीं, तुम्हांला लागणारी इतर कांहीं मदत मी देईन. डांगे वगैरे मंडळींना लागणारे सरकारी रिपोर्ट व इतर पुस्तके हीं त्यांनीं विकत घेऊन पाठवून दिलीं. त्यांच्या तक्रारींची दाद असेंब्लींत मागितली व त्यांना घोडीफार पैशाची मदतहि त्यांनीं केली. या तरुण लोकांचा स्वार्थत्याग व झाल पाहून व त्यांना कम्युनिझमचीं मतें स्वीकारल्याबद्दल होणारी शिक्षा यांची फल्पना त्यांचे मनांत आली कीं, त्यांच्या मुखांतून " पांश्या स्वार्थत्यागाची किंमत लोक करीत नाहीत व यांचीलोक दाद घेत नाहीत " असे शब्द निघालेले प्रस्तुत लेखकानें अनेकदा ऐकले आहेत. असो. यापुढें १९२७ ते १९३० सालपर्यंत केळकरांनीं जीं कांहीं महत्त्वाचीं भाषणें केलीं, त्यांपैकीं कांहीं विशिष्ट प्रश्नांवरच्या भाषणांचा सारांश त्यांचीं मतें व्यक्त करण्याकरितां येथें देण्याचा आमचा विचार होता; पण स्पष्टसंकोचास्तव तीं देतां येत नाहींत, ही निरुपायाची गोष्ट आहे. रा. देशपांडे यांनीं केळकरांनीं आर्थिक प्रश्नावर जीं भाषणें केलीं त्यांचा सारांश दुसरीकडे ' केळकर व अर्थशास्त्र ' या लेखांत दिलाच आहे.

१९३० सालीं म० गांधींनीं कायदेभंगाची चळवळ सुरू केली व सरकारनें लोकपक्षाला न जुमानतां ' ब्रिटिश प्रेफरन्स ' चें तत्त्व असेंब्लीचे गळ्यांत अडकाविलें व पांच फोटींनीं रयतेवरील कराचें ओझे वाढविलें. याकरितां असेंब्लीतील स्वराज्यपक्षाच्या कांहीं समासदांनीं आपल्या जागांचे राजिनामे दिले. राष्ट्रीय-पक्षातील समासदांपुढें तोच प्रश्न येऊन पडला. पं. मदन मोहन मालवीय, मुक्तारसिंग, पं. ठाकुरदास भार्गव, अण्णे वगैरेंनीं देशांत चळवळीचें वादळ उठलें असतांना अपमान सहन करून असेंब्लींत रहाणें योग्य नाही

असें आपलें मत दिलें. व राजिनामे देण्याची तयारी दाखविली. राष्ट्रीय पक्षाची सभा या प्रश्नाचा विचार करण्याकरितां भरली, त्यावेळीं केळकरांना हजर रहातां आलें नाहीं. पण पं. मदन मोहन मालवीय यांना पत्र लिहून त्यांनीं आपलें मत कळविलें. 'होतें कीं, 'राष्ट्रीय वृत्तीचे सभासद असें म्हणून उठूनच गेले तर त्यांपासून फायदा कांहींच न होतां नुकसान होईल. तसेंच राष्ट्रीय-वृत्तीच्या सभासदांनीं राजिनामे देऊन टॅरिफ बिळ, राउंड टेबल कॉन्फरन्स व दडपशाही या गोष्टी सुधारणांच्या नाहींत !' पण दिल्लीहून पुण्यास परत आल्यावर त्यांनीं आपल्या जागेचा राजिनामा पाठवला व त्यांत सिंमल्यास हजर रहातां येणार नाहीं असें नमूद केलें. या राजिनाम्यांत केळकरांनीं सरकारी धोरणासंबंधानें व असें म्हणतां सभासदांचें कर्तव्य या दृष्टीनें खालील समर्थन केलें आहे; तें त्यांच्याच शब्दांत देतां.

" आज पांच सहा वर्षे मी असें म्हणतां सरकारचें धोरण पहात आहे व त्याचा निषेध करावा तितका थोडाच होईल. बेजबाबदारीची सनद ज्यांना मिळाली व या सनदेनें जे स्वतःस धन्य मानतात, त्या अधिकारी मंडळानें अराष्ट्रीय किंवा दुर्गुण उपमर्दकारक धोरण ठेवतें यांत काय आश्चर्य ! लोकांनीं आपलें धोरण असें ठेवावें कीं, हल्लींच्या राज्यघटनेंत लोकांना मतदारसंघाच्या द्वारे जी थोडीबहुत सत्ता मिळाली आहे तिचा उपयोग भरपूर करून घेऊन, नवीन हक्कांकरितां झुंजण्यासाठीं खंबीर व निश्चयी असे प्रतिनिधि निवडून दिले पाहिजेत, व त्यांच्या तोंडून शक्य तेवढा जोरदार निषेध अधिकारी मंडळाला प्रत्यक्ष कानांनीं ऐकविला पाहिजे, व इतर खटपटीनें नसलेलेहि हक्क मिळविले पाहिजेत. म्हणून जागा रिकाम्या टाकणें हें आत्मघातकीपणाचें होईल. कोणी बैतागानें किंवा इतर कसानें आपल्या जागा रिकाम्या टाकल्या तर सरकारचें आयतें बरेंच झालें त्यांच्या बेजबाबदारीच्या दुधांत ही साखरच पडली म्हणावयाची. "

सारांश केळकरांची कौन्सिलांतील कामगिरी ही अगदीं भरीव, उज्ज्वल व त्यांच्या राष्ट्रीय वाण्याला अनुसरूनच होती असें म्हणण्यास बिलकुल प्रत्यय नाहीं. असहकारितेच्या ऐन अमदानींतहि त्यांनीं कौन्सिलवहिष्कारा-विरुद्ध आपलें मत प्रतिपादन केलें व कौन्सिलांत जाऊनहि राष्ट्रभक्ताला राष्ट्रसेवा करितां येते हें त्यांनीं प्रत्यक्ष आपल्या उदाहरणानें लोकांना पटवून दिलें. या त्यांच्या कामगिरीबद्दल टिळकांच्या महाराष्ट्रानें तरी त्यांचें सदैव श्रेणी असलें पाहिजे.

केळकर वरिष्ठकायदेमंडळांत असतांना केळकरांनीं काय काय कायें केलीं हें वर दिलेंच आहे. पण त्यांची विनोद बुद्धि व इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्व या दोन गुणांच्या संगमानें जी एक गोष्ट घडली ती मौजेची म्हणून देतो. कायदेमंडळांत एक सभासद अध्यक्षांच्या समोरच वसलेले असून त्यांचा धंदा उगाच कांहीं तरी मध्येच बोलून एकाद्या सभासदाचा पाणउतारा करण्याचा असे; पण ते स्वतः इतके नादान असत कीं, या प्रयत्नांत नेहमीं त्यांचीच फजीती होई व ते स्वतःला इतकें हास्यास्पद करून घेत, कीं सर्व असेंल्लींत ती एक कायमची गम्मतच होऊन वसली होती. असेंल्लींत काम चालूं असतांना कंटाळा आला म्हणजे दिवाण चमनलाल, केळकर वगैरे मंडळी चार ओळींचे सहा ओळींचे विनोदी चुटके कवितारूपानें लिहून एकमेकांना धाडीत व त्या त्या वाकावर हंशा पिके. त्याला अनुसरून पण विशेष मोठी म्हणजे सुमारे साठपासष्ट ओळींची एक इंग्रजी कविता केळकरांनीं या उप-द्व्यापी सभासदावर केली व त्याच्या छापिल प्रति खासगी रीतीनें असेंल्लींत गमतीनें घांउण्यांतहि आल्या. ती कविता इंग्रजी भाषेच्या दृष्टीनें इतकी; चांगली साधली आहे कीं, कलकत्त्याच्या 'स्टेट्समन' पत्राचे एक सहसंपादक मि. आर्थर मूर हे त्यावेळीं असेंल्लींत सभासद होते. त्यांनीं ती लिहिली असली पाहिजे, एरवीं इतकें चांगलें इंग्रजी व त्यांतूनहि कविता कोण लिहिणार असे पुष्कळ सभासदांनीं उद्गार काढले ! शेवटीं इतकेंच सांगावयाचें कीं, कवितें-तील नायक रूपानें व गुणानें खरोखरच इतका हास्यास्पद होता कीं, कवितें-तील वर्णन त्याला तंतोतंत लागण्यासारखें होतें; अर्थात् काव्यदृष्टीनें ! ती कविता अशी—

W H O'S W H O ?

Dedicated To Diwan Chaman Lal, M. L. A.



Our wonderful Assembly
Is a good fancy-fair;
For one sees there dally
Exhibits galore
And yet so very rare.

Placed in front of Chair
One such is—guess who !

He shows his antics bare
Like a monkey in the Zoo.

His whole figure a tunnel
His nose a war-ship funnel.
Mis-shapen, Vulcan-hewn
His head an ashy dune,
His hair a swarming shoal,
His mask a mass of coal.

With not the thinnest shred
Of wooly brain in head
Smeared with slimy hue,
He shows an antique face
That reminds me and you
Of stone-age human race.

Cross-bred of ass and ox,
He is jack-in-the-box,
Made more to vex than fright,
Popping up his head
Like a bullet of lead,
When he would be wise
In misleading human guise
In his seat to sit tight.

Question supplementary
Tempts him like a berry
To vagabondish urchin
Ransacking a dust-bin,
To get in and out of seat
For him acrobatic feat.

First few words he mumbles;
For others vainly fumbles,
Sentence ever unended
With rebuke unfended,

Midst his senseless quib
Like ever-smoking squib
See him so collapse
After a sorry lapse !

The foolish laugh he raised
Came always back on head
Like a boomerang stone
By unskillful hand thrown.
For jokes to himself fateful
He makes you ever grateful.

Gives rousing refresher
To every worried doser,
This nature's own buffoon
To the Assembly is a boon.

The T. A. is his ration,
Interruption his profession.
My anger often boils
When wickedly he spoils
The charm of fine oration.
"He overdoes his job,"
Would tempt the patient Job.

But this for him enough;
Let him wallow in his trough.
For, why waste a limerick
On him who deserves a kick ?

१७. केळकर व राजकारण

(प्रो. लक्ष्मण बलवंत भोपटकर, एम्. ए., एल्.एल्. बी., पुणे)

देशभक्त नरसिंह चिंतामण ऊर्फ तात्यासाहेब केळकर यांचा जन्म शके १७९४ श्रावण वद्य ६ म्हणजे ता. २४ ऑगस्ट सन १८७२ रोजी झाला. एल्.एल्. बी. ची परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यानंतर सन १८९९ च्या जून महिन्यांत त्यांनी सातत्यास वकिलीच्या धंद्यास सुरुवात केली. लोकमान्य टिळकांच्या आग्रहाच्या निमंत्रणावरून वकिलीचा शांततेचा व किफायतशीर धंदा सोडून देऊन तात्यासाहेबांनी ता. १७ मार्च १८९६ रोजी " केसरी " व " मराठा " संस्थेशी संबंध जोडून धोक्याचा व गरिबीचा पेशा पतकरला ! अशा प्रकारे सातारा शहर एका भावी नामांकित कायदेपंडितास व धनाढ्य नागरिकास मुकलें खरें; पण त्याने हिंदुस्थानास एक चतुर लेखक, तेजस्वी देशभक्त, आणि घोर राजकारणी पुरुष पैदा करून दिला, यांत तिलप्रायः संशय नाही !

२. तो काळच असा होता की, तात्यासाहेबांसारख्या बुद्धिवान् तरुणानें केसरी-मराठासारख्या वर्तमानपत्रांच्या संपादकवर्गांत सामील होण्याऐवजी त्यांपासून चार हात फटकूनच बागावें. परंतु महाराष्ट्राचें, किंवा हिंदुस्थानचें महद्भाग्यच की, तात्यासाहेबांना तशी बुद्धि न सुचून, लोकमान्यांच्या हाकेवरोवर त्यांनीं ओ घावी, आणि कालेंकरून वरील दोन पत्रांना वर्तमानपत्रांच्या क्षेत्रांत अत्यंत उच्च स्थान प्राप्त करून देण्यास वढंशीं कारणीभूत व्हावें ! हिंदुस्थानच्या इतिहासांत त्या काळास अतिशय महत्त्व घावें लागेल. सन १८९१ सालीं लोकमान्य केसरीचे संपादक झाले. १८९१ ते १८९३ पर्यंत त्यांना आपली बुद्धिमत्ता बहुशः स्थानिक, सामाजिक वा धार्मिक वादग्रस्त विषयांना योग्य वळण लावण्यांतच खर्च करावी लागली. परंतु १८९३ पासून लोकमान्यांच्या टीकेचें तोंड आस्ते आस्ते सरकाराकडे वळून त्याचे चटके त्यांस बसू लागले. हिंदु-मुसलमानांचे दंगे, मुंबईचे त्या वेळचे गव्हर्नर लॉर्ड हारिस यांची जुलमी व विक्षिप्तपणाची कारकीर्द, दुष्काळ-नियारणाची चळवळ, प्लेगाचा प्रादुर्भाव व प्लेग-प्रतिबंधक उपायांची विशेषतः पुणे शहरांत चाललेली कडक अंमल-बजावणी, इत्यादि विषयांवर केसरींत प्रसिद्ध होणाऱ्या लेखांमुळे सरकारची अशी बालंबाल खात्री होत चालली की, टिळक हा पुरुष आपणास एक बलाढ्य शत्रु निर्माण होत चालला असून,

करण्यांत आले. त्याची प्राथमिक चौकशी होऊन तो सेशनकमिट करण्यांत आला. ता. ८ सप्टेंबर रोजी तो न्या. स्टॅची यांच्यापुढे चौकशीस निघाला. आणि ता. १४ सप्टेंबर रोजी लोकमान्यांना अठरा महिन्यांची सक्त मजुरीची सजा ठोठावण्यांत आली ! या खटल्यामुळे महाराष्ट्रच नव्हे तर सर्व हिंदु-स्थान हादरून गेलेला होता. ब्रिटिश अमदानांतील हा जरी राजद्रोहाचा दुसरा खटला होता, तरी तो लढतांना टिळकांचे धैर्य व परिणामाविषयीचा वेगुमानपणा इतका चमकला की, साऱ्या हिंदुस्थानचे डोळे टिळक, त्यांची केसरी-मराठा हीं पत्रे, त्यांचे मदतनीस दे. भ. तात्यासाहेब केळकर व दे. भ. कृष्णाजीपंत खादिलकर यांच्या हालचालींकडे लागून राहिलेले होते. या खटल्यांत न्या. स्टॅचींनी टिळकांना जरी शिक्षा ठोठावली, तरी नैतिक विजय टिळकांच्या पक्षालाच प्राप्त झालेला होता ! सरकार नुसत्या टिळकांवरच खटला करून थांबले नाही, तर प्रतोद, मोदवृत्त व पुणेंवैभव या तीन वर्तमानपत्रांच्या संपादकांवरहि त्यानें खटले भरले. सारांश, या खटल्यांमुळे महाराष्ट्रांत एका नवीन मनोवृत्तीचा व दृष्टिकोनाचा जन्म होऊन त्यांची छाप पुढे हिंदी राजकारणावर दिवसेंदिवस पडूं लागली !

९. एखादा बाबरलेला मनुष्य ज्याप्रमाणे मागलापुढला विचार न करता मल्याळुच्या गोष्टी करीत सुटतो, त्याचप्रमाणे रॅडसाहेबांच्या खुनाने बाबरलेल्या सरकारनें पुढे कांहीं दिवस महाराष्ट्रांत नुसता धुमाकूळ उडवून दिलेला होता ! कोणावर केव्हां सरकारची झडप पडेल याचा मुळीच नेम राहिलेला नसल्यामुळे, सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या इसमांचे जीवित व स्वातंत्र्य क्षणभंगुर झालेले होते ! त्यांतल्या त्यांत केसरी-मराठा पत्रांच्या संपादकांचे स्वातंत्र्य तर अत्यंत क्षणैकस्थिर असे झालेले होते ! अशा परिस्थितीत तात्यासाहेबांसारख्या केवळ पंचविशींच्या आतबाहेर असलेल्या तरुणाने छातीठोकपणाने त्या पत्रांचे संपादकत्व स्वीकारावे, व तीं पत्रे लोकमान्यांच्याच तडफेने व धडाडीने चालवावीत, हे खरोखर त्यांच्या योर स्वभावाचे व निधड्या छातीचे द्योतक होते ! ता. १४ सप्टेंबर रोजी टिळकांना शिक्षा झाल्यावर, केसरी व मराठा पत्रांच्या संपादकांचे डिह्वेशन करून ता. १९ सप्टेंबरपासून मराठा पत्र व ता. २१ सप्टेंबरपासून केसरी पत्र तात्यासाहेबांच्या नांवावर निघूं लागली ! राजकीय क्षेत्रांतील तात्यासाहेबांचा हा खरोखरच प्रथमचा पदन्यास होय, असे म्हटल्यास खचित अवास्तव होणार नाही !

१०. केसरी-मराठा पत्रांचे संपादकत्व प्रत्यक्ष तात्यासाहेब एकीकडे

त्याचे आपले दोन हात लवकरच झाल्याशिवाय खास राहणार नाहीत. लोकमान्य केसरीतून जों जों सरकारी धोरणाचे व डावपेंचांचे वाभाडे काढून त्यांचें यथार्थ आविष्करण करूं लागले, तों तों सरकारचें लक्ष त्यांच्याकडे अधिकाधिक वेधलें जाऊन सरकारी धोरणाचे पाश त्यांच्याभोंवतीं पडूं लागले. अशा बिकट परिस्थितीत लोकमान्यांनी आपणांस येऊन ! मिळण्याविषयी तात्यासाहेबांना एक प्रकारें आव्हान करावें, आणि तें त्यांनी मोठ्या आनंदानें स्वीकारून लोकमान्यांच्या सुखदुःखांचे सहभागी व्हावें, हें दृश्य मनोहर व कौतुकास्पद नव्हे, असें कोण म्हणेल ?

३. तात्यासाहेब लोकमान्यांना येऊन मिळाले, त्यानंतर लवकरच लोकमान्यांनी दुष्काळासंबंधानें अशी कडाक्याची मोहिम केली कीं, तिजमध्येच त्यांच्यावर खटला होऊन त्यांत त्यांचा बळी पडावयाचा. परंतु कारण काय असेल तें असो, परंतु त्यांच्या मदतानेसावरच खटले होऊन त्या प्रसंगांतून लोकमान्य वचावले. दुष्काळबद्दलची मोहिम जरा कोठें ओसरते तोंच लोकमान्यांनी ता. ११/१८/९७ च्या केसरीच्या अंकांत विभूतिपूजा या विषयावर एक लेख लिहून श्रीशिवाजीमहाराजांच्या स्मारकाच्या कल्पनेस चालना दिली, व त्या वर्षी ता. १२ जून रोजी येथील लकडीपुलाजवळील श्रीविठ्ठलमंदिरांत राज्याभिषेकोत्सव अत्यंत थाटानें साजरा केला. त्या प्रसंगी कै. प्रो. शिवरामपंत परांजपे यांचें झालेलें प्रवचन आणि प्रो. भन्नू व निनसीवाले यांचीं झालेलीं व्याख्याने तीं ऐकलेल्यांच्या कानांत अद्याप खास घुमत असतील. ता. १५ जूनच्या केसरीच्या अंकांत कांहीं कविता प्रसिद्ध होऊन त्यांमध्ये शिवाजीच्या वेळचीं राजकीय दुःखें व अन्याय यांचें दिग्दर्शन केलेलें होतें. या सर्व गोष्टींमुळे चिडून जाऊन “जस्टिस” या टोपण नांवाखालीं एकानें मुंबईच्या टाईम्समध्ये लेख लिहून सरकारास इपारा दिलेला होता. अशा प्रकारें लोकमान्य व त्यांचा केसरी यांच्याभोंवतीं सरकारी रोपाचें दारूचें कोठार जमत जाऊन त्यावर ठिणगी पडण्याचाच काय तो अवकाश राहिलेला होता ! ती ठिणगी लवकरच म्हणजे ता. २२ जून रोजी झालेल्या रँडसाहेबांच्या खुनानें पडली !

४. रँडसाहेबांच्या खुनामुळे मायें फिरून जाऊन सरकारनें जे थेरथेर उडवून दिले त्यांचें सविस्तर वर्णन करण्याचें हें स्पष्ट व प्रसंगहि नव्हे. एवढें मात्र खरें कीं, तो खून टिळकांना चांगलाच भोंवला ! ता. २७ जुलै रोजी त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला करण्यांत येऊन त्यांना मुंबईस गिरफ्तार.

करण्यांत आले. त्याची प्राथमिक चौकशी होऊन तो सेशनकमिट करण्यांत आला. ता. ८ सप्टेंबर रोजी तो न्या. स्टॅची यांच्यापुढे चौकशीस निघाला. आणि ता. १४ सप्टेंबर रोजी लोकमान्यांना अठरा महिन्यांची सक्त मजुरीची सजा ठोठावण्यांत आली ! या खटल्यामुळे महाराष्ट्रच नव्हे तर सर्व हिंदुस्थान हादरून गेलेला होता. ब्रिटिश अमदानीतील हा जरी राजद्रोहाचा दुसरा खटला होता, तरी तो लढतांना टिळकांचे धैर्य व परिणामाविषयीचा वेगुमानपणा इतका चमकला की, साऱ्या हिंदुस्थानचे डोळे टिळक, त्यांची केसरी-मराठा हीं पत्रे, त्यांचे मदतनीस दे. भ. तात्यासाहेब केळकर व दे. भ. कृष्णाजीपंत खाडिलकर यांच्या हालचालींकडे लागून राहिलेले होते. या खटल्यांत न्या. स्टॅचीनीं टिळकांना जरी शिक्षा ठोठावली, तरी नैतिक विजय टिळकांच्या पक्षालाच प्राप्त झालेला होता ! सरकार नुसत्या टिळकांवरच खटला करून थांबले नाही, तर प्रतोद, मोदवृत्त व पुणेंवैभव या तीन वर्तमानपत्रांच्या संपादकांवरहि त्यानें खटले मरले. सारांश, या खटल्यांमुळे महाराष्ट्रांत एका नवीन मनोवृत्तीचा व दृष्टिकोनाचा जन्म होऊन त्यांची छाप पुढे हिंदी राजकारणावर दिवसेंदिवस पडू लागली !

९. एखादा वावरलेला मनुष्य ज्याप्रमाणे मागलापुढला विचार न करतां मल्याबुज्या गोष्टी करीत सुटतो, त्याचप्रमाणे रॅडसाहेबांच्या खुनानें वावरलेल्या सरकारनें पुढे काहीं दिवस महाराष्ट्रांत नुसता धुमाकूळ उडवून दिलेला होता ! कोणावर केव्हा सरकारची श्रद्धा पडेल याचा मुळीच नेम राहिलेला नसल्यामुळे, सार्वजनिक चळवळींत भाग घेणाऱ्या इसमांचे जीवित व स्वातंत्र्य क्षणभंगुर झालेले होते ! त्यांतल्या त्यांत केसरी-मराठा पत्रांच्या संपादकांचे स्वातंत्र्य तर अत्यंत क्षणैकस्थिर असें झालेले होते ! अशा परिस्थितींत तात्यासाहेबांसारख्या केवळ पंचविशींच्या आंतबाहेर असलेल्या तरुणाने छत्तीशेकपणाने त्या पत्रांचे संपादकत्व स्वीकारावे, व तीं पत्रे लोकमान्यांच्याच तडफेनें व धडाडीनें चालवावीत, हे खरोखर त्यांच्या योर स्वभावाचे व निधज्या छत्तीचे द्योतक होते ! ता. १४ सप्टेंबर रोजी टिळकांना शिक्षा झाल्यावर, केसरी व मराठा पत्रांच्या संपादकांचे डिक्लेरेशन करून ता. १९ सप्टेंबरपासून मराठा पत्र व ता. २१ सप्टेंबरपासून केसरी पत्र तात्यासाहेबांच्या नांवावर निघू लागली ! राजकीय क्षेत्रांतील तात्यासाहेबांचा हा खरोखरच प्रयमचा पदन्यास होय, असें म्हटल्यास खचित अवास्तव होणार नाही !

६. केसरी-मराठा पत्रांचे संपादकत्व पत्करून तात्यासाहेब एकीकडे

सरकारशीं दोन हात करण्यास राजकीय रणांगणांत सज्ज उभे ठाकले खरे, परंतु दुसरीकडे तीं पत्रे छापण्याच्या व प्रसिद्ध करण्याच्या बाबतींत अनेक खेगटी उपस्थित झालीं. तेव्हांचे केसरी-मराठ्याचें वैभव म्हणजे कर्जाचा बुजबुजाट, व विचुरकरांच्या वाड्यांतील टिळकांच्या राहत्या घराच्या पडवीत मांडलेलीं दोन देवदारी खोकीं, अशा स्वरूपाचें होतें ! तरुण वय, संपादकाच्या धंद्याचा अननुभव, प्रक्षुब्ध वातावरण, सांपत्तिक दृष्टीनें पत्रांची हलाखीची स्थिति, अशा विकट परिस्थितीत दुसऱ्या एखाद्या कच्च्या दिळाच्या तरुणानें चद्रदिशीं पत्रांशीं असलेला आपला संबंध तोडून टाकून पुन्हां आपल्या वकिलीच्या धंद्यास सुरुवात केली असती. परंतु महाराष्ट्रास एक साहित्यसम्राट व हिंदुस्थानास एक थोर देशभक्त लाधावयाचा होता, म्हणूनच तात्यासाहेबांना तशी कुबुद्धि सुचली नाही ! आणि आलेल्या व येणाऱ्या सर्व संकटांना व अडचणींना धिमेपणानें तोंड देऊन तात्यासाहेब, कृष्णाजीपंत व धोंडोपंत विद्वांस यांनीं तीं दोन पत्रे, टिळकांचा तो अमूल्य ठेवा, नुसतीं चालविलींच नाहीत, तर ता. ६ सप्टेंबर १८९८ रोजीं लोकमान्य सुदून परत येईपर्यंत तीं चांगल्या रंगारूपास व भरभराटीस आणलीं ! ५१ आठवड्यांच्या तुरुंगवासानंतर लोकमान्य सुदून बाहेर आले, तों आपलीं दोन आवडतीं पत्रे बाळसेदार बनलेलीं पाहून त्यांना किती तरी धन्यता वाटली ! लोकमान्य सुदून आले तरी ता. ४ जुलै १८९९च्या केसरीच्या अंकापर्यंत केसरी तात्यासाहेबांच्याच नांवावर प्रसिद्ध होत होता. ता. ४ जुलैच्या अंकापासून लोकमान्यांनीं केसरी पुन्हां जो आपल्या हातीं घेतला, तो ता. २२ जुलै १९०८ च्या अंकापर्यंत त्यांच्याच नांवावर होता. ता. १७-३-१८९६ ते ता. ४ जुलै १८९९ पर्यंतचा काल हा तात्यासाहेबांच्या राजकीय आयुष्यांतील प्रथम कालखंड होय ! या काळांत त्यांच्या ठायीं असलेल्या अनेक सद्गुणांचे अंकुर वृद्धिगत होऊन ते तेजस्वी व तेजलदार बनत चालले !

७. सन १८९९ ते १९०४ पर्यंतच्या काळांत विशेषशा राजकीय घडामोडी झालेल्या नाहीत. तथापि, या काळांत केसरीच्या द्वारे लोकमान्य व मराठ्यांच्या द्वारे तात्यासाहेब लोकजागृतीचें कार्य अविरतपणें करीत राहून, हिंदी राजकारणाला नवीन दृष्टि, नवीन ध्येय व तें साध्य करून देण्याची नवीन साधनें प्राप्त करून देण्याचा खटाटोप करीत होते ! व त्या त्यांच्या खटाटोपाला महाराष्ट्र घगळल्यास त्यांच्या खाळोखाळ वंगाल्यांत विशेष यश संपादन होत होतें. केसरी-मराठ्यांतील निर्भय विचारसरणी व विनतोंड

युक्तिवाद यांमुळे तरुण अंतःकरणे या गुरुशिष्याच्या जोडीकडे आकर्षली जात होती ! तुफानापूर्वी वरून शांतता धारण करणाऱ्या, परंतु आंतून गद-गदलेल्या, समुद्राप्रमाणे हिंदी राजकारणाची स्थिति या अल्पशा काळांत झालेली होती; व याबद्दल्या श्रेयाचा मोठासा वांटा फोणाहि निःपक्षपाती इतिहासकारास टिळक-केळकर या जोडीसच वास्तविकपणे द्यावा लागेल.

८. हिंदी राजकारणांत आज ना उधां परंतु लवकरच प्रचंड वादळ होणार खास, या लोकांच्या अटकळीप्रमाणे ते १९०४ साली वंगमंगाच्या रूपाने झालेंच. वंगमंगामुळे बंगाल्यांतील सर्व राजकीय पक्षोपपक्ष चिरडीस जाऊन त्याविरुद्ध त्यांनी 'न भूतो न भविष्यति' अशी चळवळ सुरू केली. तिचे आंध नेते बाबु सुरेंद्रनाथ बानर्जी असून, बाबु विपिनचंद्र पाल, अरविंद घोष इत्यादि देशभक्त त्यांना हरएक प्रकारे मनःपूर्वक साहाय्य करीत होते. त्यावेळीं मद्रासच्या समुद्रकिनाऱ्यावर विपिनचंद्र पाल यांनी दिलेली व्याख्यानं इंग्रजी भाषेचा व वक्तृत्वाचाच नव्हे, तर राजकीय तत्त्वज्ञानाचा एक उत्कृष्ट मासला म्हणून जतन करून ठेवण्यासारखी आहेत. बंगाल्यांतील चळवळीचा पाठपुरावा लोकमान्यांनी महाराष्ट्रांत व लाळा लजपतराय यांनी पंजाबांत अत्यंत घडाक्याने केला. या कामी लोकमान्यांना ज्या त्यांच्या अनुयायांची साय मिळाली, त्यांमध्ये तात्यासाहेबांची गणना प्रमुखत्वाने करावयास हवी. त्या वेळेस "लाल-बाल-पाल" ही त्रयी सर्वतोमुखी झालेली होती ! या चळवळीतूनच एकीकडे त्या सुप्रसिद्ध चतुःसूत्रीचा व दुसरीकडे वाँवगोळ्याचा प्रादुर्भाव झाला ! वरील त्रयीपैकी लाळा लजपतराय यांना गिरफ्तार करून त्यांची मंडालेच्या तुरुंगांत खानगी करण्यांत आली होती. विपिनचंद्र पाल, अरविंद घोष वगैरेंनी चालविलेल्या "बंदे मातरम्" पत्रावर बंगालसरकारची वक्रदृष्टि झालेली होती. राहतां राहिले लोकमान्य. परंतु तोहे आतां फार दिवस बाहेर राहात नाहींत, असा अंदाज लोक वांधू लागले होते. नवीन स्थापन झालेल्या जहाल पक्षाचे पुढारीपण लोकमान्यांकडे येऊन, जहाल व मवाळ यांच्यामध्ये चांगलीच खडाजंगी माजून राहिलेली होती, व तिचे पर्यवसान १९०७ चो सुरतेची राष्ट्रीय सभा उघडण्यांत झालें ! या काळांत तात्यासाहेब केसरी व मराठा पत्रांतून नूतन पक्षाच्या तत्त्वांचा प्रचार-इतक्या समर्पक पद्धतीने करीत होते की, या नूतन पक्षांत लोकमान्यांच्या खालोखाल त्या त्यांच्या पट्टशिष्यालाच मान दिला जात असे !

९. एकीकडे सरकाराशी व दुसरीकडे नेमत्तांशी असलेले संबंध ताणले

गेलेले असतांना, सन १९०८ च्या एप्रिल महिन्यांत बंगाल्यांत मुझफरपूर येथे पहिला बाँबगोळा उडाला ! व त्याबरोबरच चौहोंकडे हाहाःकारहि उडाला ! केसरीमधून याबद्दल व एकंदर राजकीय परिस्थितीबद्दल जे लेख प्रसिद्ध होत होते, त्यांपैकी १२ मेच्या अंकांतील लेखाबद्दल लोकमान्यांवर राजद्रोहाचा खटला भरण्यांत येऊन त्यांना ता. २४ जून १९०८ रोजी मुंबईच्या सरदारगृहांत गिरफ्तार करण्यांत आले. खटल्याची प्राथमिक चौकशी मुंबईचे चीफ प्रे. मॅ. मि. अँस्टन यांच्या-पुढे होऊन तो सेशनकमिटि करण्यांत आला. ता. १३ जुलै रोजी सेशन-मध्ये तो न्या. दावर यांच्या पुढे सुनावणीस निघाला. बुधवारच्या चार वाजे-पर्यंत फिर्यादी पक्षाचा पुरावा खलास झाला. नंतर लोकमान्यांनी आपल्या वचावाच्या भाषणास सुरुवात केली. त्यांचे भाषण पुढील बुधवारपर्यंत झाले. त्याला सरकारी वकील बॅ. ब्रॅन्सन यांनी उत्तर दिले. न्या. दावर यांनी पंचांपुढे खटल्याचा समारोप केल्यानंतर रात्री नऊ वाजून वीस मिनिटांनी पंचांनी आपला निकाल जाहीर केला. न्यायमूर्तींनी लोक-मान्यांना सहा वर्षांची शिक्षा ठोठावली, व ती ठोठावतांना न्यायासनास न शोभतीलशी मुक्ताफळे वाहेर काढली ! परंतु गांठ लोकमान्यांशी होती, एखाद्या लेखापेच्याशी नव्हती, हे दावरसाहेब विसरले होतेसे दिसते. न्याय-मूर्तीच्या तोंडून ती मुक्ताफळे वाहेर पडतांच लोकमान्य ताडकन् आपल्या जागेवर उभे राहून त्यांनी त्यांना असे झणझणीत उत्तर दिले की, तें खरोखरच सोनेरी अक्षरांनी लिहून ठेवण्यासारखे आहे ! जगाच्या इतिहासांत संकट-समयी स्वयंस्फूर्तीने देशभक्तांच्या तोंडून निघालेल्या वचनांपैकी तें एक वचन निःसंशय आहे, व हिंदुस्थानचा भावी इतिहासकार त्या वचनाचा अत्यंत अभिमानाने व गौरवाने उल्लेख केल्यावाचून खात्रीने रहाणार नाही.

१०. लोकमान्यांवरील या दुसऱ्या राजद्रोहाच्या खटल्यामुळे केसरी-मराठ्यावर मोठेच गंदांतर आले होते. बाँबगोळ्यामुळे सरकारची मनोवृत्ति अमिष्टाप्रमाणे झाल्याकारणाने बंगाल्यांतील " युगांतर " पत्राप्रमाणे संपादका-मार्गे संपादक तुरुंगांत डांबून "केसरी" चौहि तीच गत होणार, असा सुमार उल्लेख दिसत होता. त्यावेळीं सर्वांच्या तोंडां याशिवाय दुसरा विषयच सहसा नसे. व आतां तात्यासाहेब करतात काय इकडे सर्वांचे डोळे लागून राहिलेले होते. व तात्यासाहेबांनीहि त्या वेळीं जे करावयाचे तेंच केले. परंतु सरकार त्यांना स्वस्थ फोठचे बसून देणार ! टिळकांवरील खटल्यासंबंधाने मराठापत्रा-च्या ता. २६ जुलैच्या अंकांत तात्यासाहेबांनी लेख लिहून त्यांत जी टीका

केली ती कोर्टाची बदनामी करणारी आहे, अशा आरोपावरून त्यांच्यावर खटला भरण्यांत आला. त्याची सुनावणी सर न्यायाधीश न्या. स्कॉट व न्या. वेंचलर यांच्यापुढे होऊन त्यांत त्यांना हजार रुपये दंड, दोनशें रुपये खर्चाचे, चौदा दिवसांची सजा, व पुढे कोर्टाची माफी मागेपर्यंत तुरुंगवास, अशी शिक्षा करण्यांत आली ! तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यांतील सन १८९९ ते १९०८ हा कालावधि द्वितीय कालखंड होय !

११. सन १९०८ साली लोकमान्यांना शिक्षा होऊन त्यांची मंडालेला रवानगी झाली तेव्हासून तो १९१४ साली ते सुटून परत येईपर्यंतच्या कालांत केसरी-भराठा पत्रांच्या संपादकत्वाच्या जबाबदाऱ्या अनेक पर्तींनी वाढलेल्या होत्या. राष्ट्रांत स्थापन झालेला नूतन पक्ष अद्याप प्रबल न झालेला, राष्ट्रीय समेचीं सूत्रे नेमस्तांच्या हातीं, सरकारने धारण केलेला नारासिंह अवतार, लोकमान्यांच्या गैरहजेरांत त्यांचीं पत्रे व त्यांचा पक्ष अस्तित्वांत ठेवण्याची आवश्यकता, अशा परिस्थितींत संपादकत्वाची कामगिरी म्हणजे एकप्रकारे तारेवरचा नाचच होता ! परंतु ती कामगिरी तात्यासाहेबांनी व त्यांच्या मदतनिसांनी अत्यंत उत्तम रीतीने पार पाडली. या कालांत जहाल पक्ष राष्ट्रीय समेपासून जरी फटकून राहिलेला होता, तरी तो दिवसेंदिवस वृद्धिंगतच होत होता. या कालांत तो पक्ष बरकातीं जरी स्वस्थ बसलेला दिसत होता, तरी राष्ट्रीय समेचीं सूत्रे आगेमागे आपल्या हातीं घेण्याचें कार्य त्यानें आंदून चालविलेलेंच होतें. टिळक परत येईपर्यंत त्यांच्या मतांचा प्रसार करावयाचा, नेमस्त वा इतर पक्ष यांच्याशीं टिळकांना जाचक होईलसा समेट करावयाचा नाही, टिळक परत आले कीं सर्व मैदान त्यांच्या हालचालींसाठीं खुलें ठेवावयाचें, हें तात्यासाहेबांनीं अंगीकारिलें धोरण यथायोग्य व हितकारक होतें, हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. या कालांत तात्यासाहेबांच्या लेखणीतून उतरलेले कांहीं लेख सुवर्णक्रौंदणांत बसवून ठेवण्याच्या किंमतीचे आहेत. तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यांतील हा तृतीय कालखंड होय !

१२. मंडालेच्या तुरुंगांतून लोकमान्य सुटून आल्यापासून तो सन १९२० साली लोकमान्य दिवंगत होईपर्यंतचा काल हिंदुस्थानांच्या अर्वाचीन इतिहासांत अत्यंत महत्त्वाचा असा गणला पाहिजे. एखाद्या विजयी वीराप्रमाणें त्यांचा सर्वत्र व सर्वत्रांकडून जयजयकार होत असे. राजकारणांत त्यांचा शब्द वेदतुल्य असा मानला जात असे. या कालांत लोकमान्यांनी अनेकविध

चळवळींची प्रेरणा राष्ट्रांत निर्माण केली. परंतु त्यांना सुसंघटित स्वरूप तात्यासाहेबांनीच प्राप्त करून दिले. लोकमान्यांनी जागजागी राष्ट्रीय स्फूर्तीचे स्फुलिंग पेटावेत, व तात्यासाहेबांनी त्यायोगे व्यवस्थितपणे तरुण अंतःकरणे चेतवून सोडावीत, असा जणू काय एक क्रमच पडलेला होता ! मवाळ पक्षांशी झालेला समेट, किंवा राष्ट्रीय संभा काबीज करण्याविषयी केलेले प्रयत्न, किंवा स्वराज्यसंघाची स्थापना व प्रसार, डेमोक्रेटिक पार्टीची स्थापना व प्रसार, इंग्लंडांत गेलेले राष्ट्रीय सभेचे शिष्टमंडळ वगैरे वगैरे अनेक चळवळींपैकी कोणतीही चळवळ घेतल्यास ती यशस्वी करण्यांत तात्यासाहेब हे लोकमान्यांचे केवळ उजवा हात होते ! तात्यासाहेबांच्या साहाय्यावाचून त्या चळवळींना झाली. इतकी यशःप्राप्ति झाली असती किंवा नाही, याबद्दल शंकाच वाटते. तात्यासाहेबांची ही योग्यता व कामगिरी ओळखूनच सन १९२०च्या सोळापूर येथील विसाव्या प्रांतिक परिषदेचे अध्यक्षस्थान त्यांना देण्यांत आले. त्या स्थानावरून त्यांनी संस्मरणीय असे अध्यक्षीय भाषण केले ! तात्यासाहेबांच्या राजकीय चारित्र्यातील हा चतुर्थ काळखंड होय !

१३. सन १८९९ साली तात्यासाहेब लोकमान्यांना येऊन मिळाल्यापासून तो तहत लोकमान्य दिवंगत होईपर्यंत ते एका विशिष्ट विचारसरणीच्या चालीत तयार होत होत एक कसलेले वीर बनलेले होते; आणि लोकमान्यांची आयुर्मर्यादा जर आणखी कांहीं वर्षे लांबली असती, तर हिंदी राजकारणाला निःसंशय निराळेंच वळण लागले असतें. परंतु प्रभूच्या मनांतच जर तसे व्हावयाचे नव्हतें, तर त्याला कोण काय करणार ! ता. १ ऑगस्ट १९२० रोजी लोकमान्यांचा अंत झाला, व त्यामुळे त्यांनी वाढविलेल्या पक्षावर एक प्रकारचा यज्ञाघातच झाला ! पंजाबांतील सरकारी अत्याचारांमुळे लोकांची मनें अगोदरच संतप्त झालेली होती, आणि त्यांतच खिळापतीचा प्रश्न उद्भवून सर्व मुसलमान समाज खचळल्यामुळे तुफानलेल्या समुद्राप्रमाणे हिंदी जनता उसळून गेलेली होती ! अशा वेळेस कळकल्यास भरलेल्या राष्ट्रीय सभेच्या खास अधिवेशनांत महात्मा गांधींचा कार्यक्रम राष्ट्रीय सभेनें बहुमताने मान्य केला. त्या कार्यक्रमांतील कांहीं बाबी जरी लोकमान्यांच्या परंपरेस व कार्यक्रमास अनुसरून होत्या, तरी कांहीं बाबी त्यास विरोधक फिक्कना मारक अशादि होत्या. महात्माजींच्या कार्यक्रमांतील सहृदयींनी नवीन वाटणाऱ्या बाबी राजकारणांत नवीनच शिरलेल्या लोकांना जरी नवीन-ना वाटतें होण्या, तरी त्या वस्तुतः पुण्याच असून त्यांच्या बऱ्यावाईटपणा-

चा अनुभव लोकमान्यांच्या परंपरेतील कार्यकर्त्यांना आलेला असून त्या त्यांना शिष्याच दिसत असल्यामुळे त्यांच्या मनावर महात्माजींच्या एकंदर कार्यक्रमाचा परिणाम विशेषसा झाला नाही !

१४. महात्माजी व त्यांचे अनुयायी झाले काय, किंवा लोकमान्य व त्यांचे अनुयायी झाले काय, दोघांच्या मनोवृत्तींमध्ये, ध्येयांमध्ये किंवा साधनांमध्ये विशेषसा फरक नव्हता व नाही. फरक जो कांहीं होता व आहे, तो कांहींशा तपशीलांमध्येच. परंतु या तपशीलांसंबंधानेच महात्माजी व त्यांचे अनुयायी यांनी दुराग्रह धरल्यामुळे, सन १९२१ सालीं जरी स्पष्टपणाने नव्हे, तरी १९२२ सालापासून मात्र उघडपणाने, राष्ट्रीय समेमध्येच दोन तट पडत चाललेले स्वच्छ दिसू लागले. विशेषतः खादीचे अवास्तव स्तोम, कायदेमंडळे व शिक्षणसंस्था यांवरील बहिष्कार, आणि वकीलवर्गाची नाहक चालविलेली टबाळकी, यांवरून उभय पक्षांमध्ये अनेकदां रणे माजून राहिली. लोकमान्यांच्या शिकवणुकींत वाढलेल्या महाराष्ट्रांत व बंगाल्यांत महात्माजींच्या कार्यक्रम कांहीं केल्या मूळ धरीना. महात्माजींच्या अनुयायांनीं तात्यासाहेब व त्यांचे स्नेही यांची नालस्ती करण्याची शिकस्त केली, व तात्यासाहेबांचा पक्ष हाणून पाडण्यासाठीं नाना क्लृप्त्या योजिल्या, परंतु व्यर्थ. राष्ट्रीय समेने नेमिलेल्या सिव्हिल डिसओबीडियन्स कमिटीपुढे झालेल्या साक्षीत तात्यासाहेबांनीं अत्यंत निर्भोडपणाने महात्माजींच्या कार्यक्रमांतील दोष व व्यंगे कमिटीपुढे मांडली. तीं मांडण्यांतील त्यांचा हेतु महात्माजींच्या संबंध कार्यक्रमास विरोध करण्याचा बिलकुल नसून, तो केवळ सर्वांगपूर्ण व सर्वांगसुंदर करण्याचाच होता ! तथापि, याबरोबर हेहि लक्षांत धरावयास पाहिजे कीं, तात्यासाहेबांनीं एरवीं शांततेच्या काळीं आपले कितीहि मतभेद प्रदर्शित केलेले असले, किंबहुना प्रसंगीं महात्माजींस प्रत्यक्ष विरोधहि केलेला असला, तरी महात्माजी अगर् राष्ट्रीय-समा यांच्यावर एखादा प्रसंग गुदरल्याबरोबर किंवा महात्माजी व सरकार यांची लढत जुंपल्याबरोबर, तात्यासाहेब आपले सर्व मतभेद व विरोध बाजूस साखून महात्माजींच्या मदतीसाठीं तीराप्रमाणे धांवून गेलेले होते !

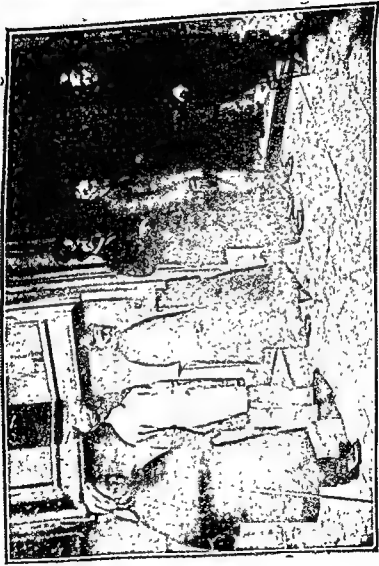
१५. सन १९२२ च्या डिसेंबरांत स्थापन झालेल्या स्वराज्य-पक्षाचे जनकत्व वास्तविकपणे तात्यासाहेबांनाच दिले पाहिजे ! कै. पंडित मोतीलाल नेहरू, सी. आर. दास, इत्यादि पुढारी या कल्पनेस मागाहूनच येऊन मिळाले. पुढे स्वराज्य-पक्षाने सर्व हिंदुस्थानभर निवडणुकी लढवून त्यांमध्ये यश संपादन

पडले. या अंतःकलहाचा परिणाम मात्र असा झाला की, लोकमान्यांच्या प्रतिसहकार-पक्षाचें पुनरुज्जीवन करण्यांत येऊन त्याच्यातर्फे ठिकठिकाणीं निवडणुकी लढविण्यांत आल्या. निवडणुकीचे वेळीं प्रतिसहकार-पक्षाच्या नांवाखालीं कांहीं स्वार्थोल्लुप नादानांनीं आपला डाव साधून घेतला, हा त्या पक्षाचा अगर त्याच्या तत्त्वांचा दोष नसून तो निव्वळ त्या वेळच्या परिस्थितीचाच दोष होता ! तात्यासाहेब पुढां असेंल्लींसाठीं उभे राहून त्यांत ते प्रचंड बहुमतानें निवडून आले.

१९. यानंतरच्या कालांत हिंदी राजकारणाचा वेग व आवेश अतिशय झपाट्याचा होऊं लागला. सायमन-कमिशनच्या बाबतींत ब्रिटिश सरकारनें हिंदी लोकांवर बहिष्कार घातल्यामुळे हिंदी लोकांनीं हि सायमन-कमिशनवर बहिष्कार घालून टोल्यास टोला देण्याचें ठरविलें ! या कामीं अर्थात् राष्ट्रीय समेनें पुढाकार घेतलेला होता. सर्व मराठी प्रांतांतून हा बहिष्कार पूर्णपणें चशस्त्री करण्याचें श्रेय राष्ट्रीय समेतील इतर पक्षांप्रमाणें प्रतिसहकार-पक्षाकडेहि होतें. या बहिष्काराच्या बाबतींत महाराष्ट्राचें पुढारीपण अर्थात् तात्यासाहेबांनीं स्वीकारिलेलें होतें.

२०. सन १९२८च्या कलकत्त्याच्या राष्ट्रीय समेत महात्माजी व बाबु सुभाषचंद्र बोस यांच्यामध्यें पूर्ण स्वातंत्र्याच्या ठरावासंबंधानें खडाजंगी माजून अखेर समेट झाला. महात्माजींच्या मागण्या कबूल करण्यासाठीं सरकारास एक वर्षाची मुदत देण्यांत आलेली होती. त्या मुदतींत सरकारनें त्या मान्य न केल्यामुळे लाहोरच्या राष्ट्रीय समेत पूर्ण स्वातंत्र्याचा ठराव पसार होऊन सार्वत्रिक सत्याग्रहाची मोहिम सुरू करण्याचें राष्ट्रीय समेनें निश्चित केलें. त्याप्रमाणें महात्माजींनीं लश्करच मिठाचा सत्याग्रह सुरू केला. स्वातंत्र्यासाठीं सुरू केलेल्या या युद्धांत सामील होणें आपलें कर्तव्य होय असें जाणून तात्यासाहेबांनीं असेंल्लींतील आपल्या जागेचा राजीनामा ताबडतोब पाठवून दिला, व लगेच पुण्यास येऊन सत्याग्रहासाठीं म्हणून आपल्या पक्षाची घटना केली. सन १९३० च्या एप्रिलच्या १९ तारखेस तात्यासाहेब, प्रस्तुत लेखक व दे. म. बाबुराव गोखले असे तिघेजण तीन ठिकाणीं सत्याग्रह करण्यासाठीं पुण्याहून निघाले. तात्यासाहेबांनीं पेण येथें अतिशय मोठ्याप्रमाणावर मिठाचा सत्याग्रह केला; एवढेंच नव्हे तर त्यापुढें अनेक ठिकाणीं अनेक प्रकारचा सत्याग्रह केला. मरी त्यांच्यावर खटला करण्यांत आला नाही, ह्या कांहीं त्यांचा दोष नव्हे. परंतु तात्यासाहेबांवर खटला करण्यांत आला नाही, हें एकार्थी बरेंच

केळकर



विपिनचंद्रपाल, डॉ. मेधा, छो. टिळक, सापेंडे, पटेल, केळकर.
इ. स. १९१९-

आले. नाहीतर मराठी प्रांतांतून जंगल सत्याग्रहाला जो एवढा जोर चढला की, ज्यामुळे सर्व प्रांतांच्या अगोदर महाराष्ट्रप्रांतांतील राजकीय संस्था वेकायदेशीर ठरविणे सरकाराला भाग पडले, तो खात्रीने चढला नसता. आंदरकी बात ही होती. ती सर्वाना माहित नाही, त्याला तात्यासाहेब काय किंवा दुसरा तरी काय करणार ! तात्यासाहेबांच्या अनुयायांनी सत्याग्रहाच्या मोहिमेत अशा धडाक्याने उडी घेतली की, त्यांपैकी बहुतेक सर्वाना बरेच दिवस सरकारचा पाहुणचार खात वसावे लागले ! काहीजणांना तर छाती फाटून जाण्या-इतक्या जबर शिक्षा मारण्यांत आल्या ! सन १९३० सालांतील तात्यासाहेबांची विशेष नजरेत भरण्यासारखी आणखी कामगिरी म्हणजे सोळापूर येथील लष्करी कायद्याच्या अंमलबजावणीचे केसरीतून केलेले आविष्करण, हो होय ! याबद्दलचे केसरीतील लेख म्हणजे तात्यांच्या सात्त्विक संतापाचे निव्वळ प्रति-विब्रच होत ! त्या लेखांबद्दल त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला खास होणार, असे प्रत्येकास घाटत होत. परंतु अखेरीस तो अंदाज चुकीचा ठरला. परंतु याहि-पेक्षा तात्यासाहेबांची अत्यंत महत्त्वाची कामगिरी म्हणजे ता. १ ऑगस्ट १९३० रोजी म्हणजे लोकमान्यांच्या पुण्यतिथीच्या दिवशी त्यांनी केलेला तीन लाखांचा दूस्ट ही होय ! चिरोलकेसच्या पायी लोकमान्य सर्वस्वी नागवलेले होते. त्या केसचा निकाल लोकमान्यांविरुद्ध झाल्यावर त्यांच्या चहात्यांनी व भक्तांनी सुमारे तीन लाखांची थैली त्यांना अर्पण करून ऋणमुक्त केले. ही रक्कम देणारांनी लोकमान्यांना ती स्वतःसाठी दिलेली असल्यामुळे ती परत करण्यांत येईल अशी त्यांची केव्हांहि अपेक्षा नव्हती. लोकमान्यांनी तिचा जरी तात्पुरता स्वीकार केलेला होता, तरी ती केव्हां-तरी परत करावी असा त्यांचा मनापासूनचा हेतु होता. परंतु थोड्याच अवधीत त्यांना मृत्यूने गांठल्यामुळे तो त्यांना स्वतःला सिद्धीस नेता आला नाही. परंतु त्यांच्यामार्गे तो सिद्धीस नेऊन लोकमान्यांना ऋणमुक्त केल्याशिवाय रहावयाचे नाही, असा तात्यासाहेबांनी आपल्या मनाचा पक्का निर्धार करून तो त्यांनी वरील दूस्टच्या रूपाने दहा वर्षांच्या अल्पशा काळांत तडीस नेला ! आपले पट्टशिष्य म्हणून समजले जाणारे बरेच सद्गृहस्थ भराभर आपल्याशी व आपल्या परंपरेशी वेदमान होत चाललेले असतांना त्यांच्यापैकी एक पट्टशिष्य तात्यासाहेब तरी क्षणिक मोहास किंवा लौकिकास वळी न मडता आपली परंपरा अखंड व उज्ज्वल रीतीने राखित आहे हे अवलोकून करून लोकमान्यांचा आत्मा बर स्वर्गात खास आनंदित झालेला असेल !

परंतु त्या पट्टशिष्याने याहिपुढे मजल मारून आपणांस ऋणमुक्त केले असल्याचे पाहून तर त्यांच्या आत्म्याने खचित आनंदाश्रु टाळले असतील ! तात्यासाहेबांच्या हातून आजवर अनेक सत्कृत्ये झालेली आहेत; परंतु हा तीन लाखांचा दस्त करून आपल्या गुरूला ऋणमुक्त केल्याचे हे सत्कृत्य कांहीं और आहे, यांत बिलकुल शंका नाही ! असो. लोकमान्यांच्या निधनापासून तात्यासाहेबांच्या राजकीय आयुष्यांतील पांचव्या कालखंडास सुरुवात झाली आहे. देव करो, व तो संपण्यापूर्वी अशीच अनेक वर्षे लोटत !

२१. सन १८९६ साली तात्यासाहेब केसरी-मराठा संस्थेस येऊन मिळाले तेव्हांपासून तो आतांपर्यंत ते मराठा पत्राचे बीस वर्षे व केसरीचे सतरा वर्षे संपादक होते; व दोन्ही पत्रांचे संपादक असे नऊ वर्षे होते. एक लोकमान्य वगळल्यास या संस्थेची कामगिरी इतक्या सोबज्वलपणाने व एकनिष्ठतेने दुसऱ्या कोणत्याहि संपादकाच्या हातून झालेली नाही. किंबहुना असेहि म्हणतां येईल की, इंग्लिश व देशी भाषा यांतून चाललेल्या वर्तमानपत्रांची सेवा एकसमयावच्छेद करून केलेला दुसरा संपादक उम्या हिंदुस्थानांत आढळून येणे मुष्कीलीच होईल ! ता. ६ जानेवारी १९३१ पासून तात्यासाहेबांनी केसरीवरून जरी आपले नांव काढून घेतलेले असले, तरीपण केसरी-मराठा संस्थेचे संचालक या नात्याने केसरी-मराठा पत्रावर त्यांची देखरेख सतत चालूच आहे, व त्यांचे मार्गदर्शकत्व त्या पत्रांच्या प्रस्तुत संपादकांना हरघडी अत्यंत हितकर व उपयुक्त होत असते ! संपादकत्वाच्या क्षेत्रांत तात्यासाहेब म्हणजे एक सव्यसाची वीर आहेत ! इंग्रजी भाषेवरील त्यांचे प्रभुत्व सर्वप्रसिद्धच आहे; आणि मराठी भाषेवरील प्रभुत्वाविषयी तर बोलावयासच नको ! मराठी भाषेचे तर ते एक अनभिषिक्त सम्राटच आहेत !

२२. गेल्या तीस पस्तीस वर्षांत तात्यासाहेबांनी केलेल्या राजकारणांमधील फक्त कांहीं ठळक गोष्टींचाच निर्देश या लेखांत केलेला आहे, व स्थल-संकोचास्तव तसे करण्याशिवाय गत्यंतरच नव्हते. त्यांवरून हे उघड दिसून येईल की, हिंदी राजकारणाच्या भिन्न भिन्न अवस्थांतून गेलेले, व प्रत्येक अवस्थेमध्ये विनिवार लढत असलेले, असले त्यांच्यासारखे राजकारणी पुरुष साऱ्या हिंदुस्थानांत हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतके सांपडतील की नाही, याची धान्याच आहे. त्यांच्या अंगचे विशिष्ट गुण की, जे त्यांच्या सान्निध्यांत असलेल्या त्यांच्या स्नेहीसोबरायांचीं मने व अंतःकरणे काबीज करून टाकल्याशिवाय राहत नाहीत, तेच राजकारणांत त्यांना अनेकदा मारक झालेले आहेत. त्यांपैकी एक गुण म्हणजे त्यांचा जाज्वल्य स्वाभिमान होय ! हाच त्यांचा स्वाभिमान कितीदा तरी त्यांच्या फीतीच्या आड आलेला आहे ! जेथे

तात्यासाहेबांनी आपला स्वाभिमान खुद्द लोकमान्यांपुढेहि रतिमात्र ढळू दिला नाही, तेथे इतरांची कथा ती काय ! सन १९२० च्या पुढील कालांत जर त्यांनी आपला स्वाभिमान थोड्या अंशाने एका बाजूस ठेविला असता, तर ते केव्हांच राष्ट्रीय सभेचे अध्यक्ष झाले असते ! त्यांच्यापेक्षा किती तरी कमी दर्जाच्या परंतु धोरणी स्वभावाच्या इसमांनी घटकाभर आपली बुद्धि व सदस-
द्विवेक दुसऱ्याकडे गहाण टाकून तो मान उपटला आहे ! व त्यानंतर सांधी-
कौपण्यांत जाऊन पडलेले आहेत ! तात्यासाहेबांचा दुसरा गुण म्हणजे त्यांचा सारासार विचार होय ! राजकारणांत प्रवेश केल्यापासून तो आज-
तागाईत त्यांनी स्वतःस करता येत नाही अशी कोणतीहि गोष्ट करण्यास दुसऱ्यास उपदेशिले नाही. गेल्या पस्तीस वर्षांच्या राजकारणांत वेळोवेळी अनेक
“द्वितीयपुरुषी देशभक्त” निर्माण होऊन कांहीं काल त्यांनी आपल्या नांवाचा गाजावाजा केलेला होता. परंतु तात्यासाहेबांनी मात्र तात्काळिक कीर्तीस हपापून असले पातक कधीहि आपल्या हातून घडू दिले नाही, किंबहुना तसा त्यांचा स्वभावच नाही. तात्यासाहेब हे खरेखुरे “प्रथमपुरुषी देशभक्त” आहेत ! त्यांनी आतांपर्यंत तेंच प्रतिपादिले आहे कीं, जें ते स्वतः करू शकले व शकतात ! तिसरा त्यांचा गुण म्हणजे त्यांची निर्भय वृत्ति ! परिणामा-
विषयी बेफिकीर राहून सरकारवर जशी त्यांनी निर्भय वृत्तीने आजवर कडक टीका केलेली आहे, तशीच लोकपक्षीय पुढाऱ्यांवर करण्या-
सहि त्यांनी मार्गे घेतलेले नाही. तात्यासाहेबांच्या राजकारणांत मेघांचा गड-
गडाट व विजांचा चमचमाट कदाचित् नसेल; परंतु त्यांत गंगोघाचा गंभीर घोष व शुक्राच्या चांदणीचा तेजस्वीपणा निःसंशय होता व आहे ! सारांश, सर्व दृष्टींनी विचार करता, गेल्या शंभर वर्षांत महाराष्ट्रांत जे थोर पुरुष जन्मास आले, त्यांमध्ये तात्यासाहेबांची गणना अवश्य केली जाईल ! कित्येक थोर पुरुष असे आढळून येतात कीं, जे जिवंतपणीं लोकप्रियतेच्या शिखरावर पोहोचून मरणोत्तर मात्र काळाच्या उदरांत गंडप होऊन जातात ! परंतु तात्यासाहेब मात्र असे एक थोर पुरुष आहेत कीं, ज्यांच्या कीर्तीला कधी ओहोटी म्हणून लागणार नाही, आणि ज्यांचे चारित्र्य भावि पिढ्यांना अत्यंत बोधप्रद व स्फूर्तिदायक असे वनेल ! अशा या थोर पुरुषाच्या वयाला साठ वर्षे पुरी होऊन एकसष्टावे वर्ष लागले म्हणून महाराष्ट्राला आनंद वाटून तो त्याने परोपरीने प्रदर्शित करावा, हे अगदी साहजिक आहे. त्या जगजिन्यत्या परमेश्वराने या थोर पुरुषाला उदंड आयुश-
रोग्य चावे अशी त्याच्या चरणांजवळ प्रार्थना करून हा बराच लांबलेला लेख आटोपता घेतो.

१८. संपादक केळकर.

(श्री. श्रीपाद महादेव माटे, एम्. ए., पुणे.)

वर्तमानपत्रे आपल्या नांवाप्रमाणे केवळ वर्तमानेच देत राहिली असती तर 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेचा आज जो एवढा महिमा गाजत आहे, तो कधीहि गाजला नसता. वातम्या प्रसिद्ध करतां करतां आपलीं मते त्यांच्याद्वारां फैलावण्याची कल्पना अगदीं मुळांत ज्या संपादकास पहिल्यानें सुचली, त्याचें नांव कोळंबसाहून जास्त प्रसिद्ध रहावयास हवें होतें. 'न्यूजपेपर' हा 'व्ह्यूजपेपर' ज्या दिवशीं झाला त्या दिवशीं आपलीं मनोमय साक्ष दुसऱ्याला नेऊन पोहोचविण्याची फार सुगम कला माणसाच्या जातीला प्राप्त झाली. आज जर अशी कल्पना केली कीं, वर्तमानपत्रांनीं केवळ वातम्याच छापावयाच्या, तर सर्व देशांतील सर्व समाज केवळ आंधळ्यासारखे बनून राहतोळ. आपण म्हणतो कीं, लोकमत असें आहे, लोकमत तसें आहे; पण यांतील निम्मा भाग खरा असतो व निम्मा खोटा असतो. वास्तविक पद्दातां आपणांस जें घडवून आणावयास हवें असेल त्याचा प्रेरक व पोषक विचार कोणीतरी कांहीं काळपर्यंत कां होईना पण तटस्थपणानें, वर्तमानपत्राच्या द्वारां जनमनांत पेरत रहातो; कांहीं दिवसांनीं तेंच लोकमत होतें. अर्थात् हेंहि खरें आहे कीं, लोकमत सामान्यत्वेकरून काय असेल त्याची परिस्फुटता सुद्धा संपादकलोक आपल्या पत्राच्याच द्वारां करतात. पण 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेचा उपयोग केवळ लोकमत काय आहे हें व्यक्त करण्यापुरताच राहिला असता, तर त्याला आजचें वैभव प्राप्त झालें नसतें. त्याला जें वैभव प्राप्त झालें आहे तें जसें वातपी प्रसिद्ध करण्यामुळे नव्हे, तसेंच लोकमत व्यक्त करण्यामुळेहि नव्हे; तर मतप्रसार करण्याकडे त्याचा जो उपयोग होत आहे, त्यामुळे होय. हें प्रसार्य मत मात्र कांहीं थोड्या शहाण्यांचेंच असतें. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे लोकांच्या भावना सांगणें म्हणजे लोकमत व्यक्त करणें होय व लोकांना शहाणपण शिकविणें म्हणजे मतप्रसार होय. हें उत्तरोक्त काम वर्तमानपत्रे करतात व म्हणून त्यांस आजचें वैभव प्राप्त झालें आहे. ज्या देशांत राजा व प्रजा यांच्यांत येवनाव असतो तेथें 'वर्तमानपत्रे' या संस्थेच्या जीवितहेतूच्या या ज्या दोन शाखा त्यांची अदलावट राजा व प्रजा, यादाच्या वेळीं, आपापल्या सोयीस अनुसरून मोठया गमतीनें करीत असतात. लोकांच्या मनांत राजाविरुद्ध जें चेतनावयाचें असेल तें एकादा

संपादक आपल्या पत्रांत वेलांशकें सांगूं लागतो. व राजांच्या अवकृपेची घोर-
पड गळ्यांत येऊं लागली म्हणजे जोरजोरांनें सांगतो कीं, “यांत माझे स्वतः-
चें काय आहे ? हें केवळ लोकमत आहे; सरकारास जर लोकमत दडपून
टाकावयाचें असेल तर त्यानें खुशाल टाकावें.” अशी वर्तमानपत्रांच्या
किंचित् केलेल्या हेतुविपर्यासावर रचलेली शापवाणी तो उद्गारतो !
उलटपक्षीं सरकारास जेव्हां खरोखरीचें लोकमत काय आहे हेंहि प्रकट
झालेलें ऐकावयास नको असते त्या वेळेस सरसकट जनसमूहाचें हेंच मत
आहे हें माहीत असून सुद्धा सरकार संपादकाच्या अंगी लावतें कीं, “हो भुतें
तूंच उठवतो आहेस. लोकांचें मत असें नाहीं; तूंच त्यांच्या चिंतांत
विकल्प उत्पन्न करतोस.” याहि कार्मीं वर उल्लेखिलेल्या हेतुविपर्यासावरच
सरकारची दरडावणी आधारलेली असते. वरें, परस्परांस या परस्परांच्या
हिकमती माहीत नसतात असें नाहीं; आणि म्हणून आंतली खूण दोघांनाहि
पटलेली असल्यामुळें उभयतांहि प्रसंगविशेषीं उंच तत्त्वज्ञानांचा आश्रय घेतात
व आपापली बाजू कशी सत्वभावावर रचलेली आहे हें सिद्ध करून देतात. हें
सर्व जरी खरें असलें तरी राजपक्ष हा नेहमी अधिकारप्रिय असल्यामुळें आणि
प्रजापक्ष हा हरतऱ्हेच्या स्वातंत्र्याचा हव्यासी असल्यामुळें बद्धा असें दिसून
येतें कीं, प्रजापक्षाच्या अंगास न्यायाचा कांटा जास्त झुकलेला असतो. अर्थात्
ज्या देशांत नवें मत सांगावयास हवें असेल, जेथील लोकांना आपल्या
जीविताच्या हीनत्वाची ओळख करून द्यावयाची असेल, म्हणजे लोकमतांत
कांहीं नवीन चैतन्याचा उद्भव करणें असेल तेथें ‘वर्तमानपत्रें’ या संस्थेचा
केवढा त्वरित उपाय होतो, हें देशोदेशींच्या इतिहासावरून आजवर स्पष्ट
झालेलें आहे. हें जें उदयोन्मुख अशा युरोपांतील देशांत घडून आलेलें होतें
तेंच हिंदुस्थानांत गेल्या शतकांत सुरू झालें. प्रांतोप्रांती, कांहीं गूढस्थ
अभिप्राय ज्या वरकरणी तटस्थ वृत्तीच्या माणसांच्या मनांत देशभर फैलवून
धावयाचे होते, त्यांनीं वर्तमानपत्र हें शस्त्र हातीं घेतलें आणि तें इतक्या कुशल-
तेनें चालविलें कीं, त्यांच्या धारेचा तिखटपणा सहजासहजी ध्यानांतच येऊं
नये. असे जे कोणी मोठे मसलतबाज, डुन्नरी, साहसी पण दुरान्देशी गृहस्थ
अंवल इंग्रजींत या देशांत जन्मले त्यांत कै. लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक
हे केवळ अग्रगण्य होत. त्यांच्यासंबंधीचा सविस्तर विचार या ठिकाणीं कर्तव्य
नाहीं; परंतु त्यांनीं चालू केलेली जी नवीन विचारांची प्रणाली ती या महाराष्ट्र-
देशांत ‘केसरी’ च्या द्वारां अशा वेगानें वाडूं लागली कीं, लोक केवळ

हरखूनच गेले. लोकमताचे प्रदर्शन करणे व लोकांच्या मनावर नवीन विचार आखून देणे ही दोन्ही कामे इतक्या इपेंनें चालूं झालीं कीं, लोक म्हणजेच 'केसरी' व 'केसरी' म्हणजेच लोक, अशी साक्ष परस्परांनीं परस्परांस द्यावी. याबरोबरच विद्या, कलाकौशल्य, शास्त्र, संशोधन इत्यादि गंभीर विषयांचे विवेचनहि 'केसरी' च्या पाटांतून वहात राहूं लागले. यामुळे गतवैभवाने शून्यमन झालेल्या भावव्या लोकांपासून, नवीन विचारांचे अंकुर ज्यांच्या मनांत उदभवत आहेत, त्यांच्या अंगावरून तो तहत विद्याभिलाषी व केवळ शास्त्रनिरत अशा पंडितांपर्यंत सुद्धा 'केसरी' पत्राची भूमिका रुंदावत गेली. हे वैभव 'केसरी' ला प्राप्त झाल्यामुळे जीं विविध वृत्तीचीं लक्षावधि माणसे 'केसरी' कडे आकृष्ट झालीं त्यांत बहुतेक वाचक म्हणून, काहीं थोडे लेखक म्हणून व दोन दुशार व तरतरीत पदवीधर 'केसरी' चे आत्मीयत्व मानावयास तयार म्हणून. हे दोघे म्हणजे रा. नरसिंह चिंतामण केळकर व रा. कृष्णाजी प्रभाकर खाडिलकर हे होत. 'केसरी' चे आत्मीयत्व मानावयाचे हा कांही सुखाचा सबदा नव्हता. आज तरुण विद्यार्थी तरुंगांत धडाधड उडया टाकतांना पाहून जनतेला त्यांच्या संबंधाने ज्याप्रमाणे आदर व प्रीति उत्पन्न होते, त्याचप्रमाणे त्याहि वेळीं या उमेदवार पदवीधरांसंबंधाने जनमनांत ती उत्पन्न झाली असेल. "पुष्कळ लिहावयास व वाचावयास सांपडावे म्हणून मी 'केसरी' संस्थेत प्रविष्ट झालों" असे एक केळकरांचे वाक्य वरेंच चळन पावले आहे. पण संभाषणांत सहजासहजीं प्रकट झालेले एकादे वचन परमार्थाने घेणे ही घडलेल्या गोष्टींचे अर्थ लावावयास वसलेल्या माणसांच्या दृष्टीने तरी, चुकच आहे. पुष्कळ लिहावयास सांपडेले व आपली हीस तृप्त होईल हें जेव्हां केळकर यांस वाटले तेव्हांच सरकारी अवकूपेचा, कोपन्यांत सांठून ठेवलेला वडगा त्यांस कल्पनेनें दिसला नसेल असे म्हणवत नाही. असो. एकदां या संस्थेत प्रविष्ट झाल्यावर केळकर यांच्या मनाचा व्याप पुष्कळच वाढूं लागला. योराची संगत खरी, पण योरांच्या संगतींत वागणारे अनेक मूर्खिंड आपल्याला आजवर माहीत झाले आहेत. योरांच्या संगतीला ज्यांना जात्र देता येत नाही किंवा तिच्या प्रकाशांत वावरत आहेत तोपर्यंतच जे प्रकाशमान, असे शेंकडों लोक राजकीय रणक्षेत्रांत बिखुरलेले सर्वत्र दिसतात. पण केळकरांचे खरे बळ टिळकांपासून घेतलेल्या उसनवारीत नव्हते. स्वतंत्रपणे पुष्कळ वाटणे, पुष्कळ कळणे आणि फळत असलेले दुसऱ्यास फळवून देण्याची स्वतंत्र धमक वाळणें या गोष्टी केळकरांच्या स्वतःच्या होत आणि म्हणूनच टिळकांसारख्या

धामधुमीस, हुन्नरांस आणि नित्याच्या धबडग्यास केळकर पुरून उरले. केवळ सांगकाम्या माणूस धन्याला अपुरा वाटतो. हें लिही म्हटलें म्हणजे तें लिहावयाचें व कदाचित् चांगलेंहि लिहावयाचें, असलें सांगकामें वळण पत्करून वर्तमानपत्राचा घाणा फिरविण्याचें काम टिळकांनींच म्हटल्याप्रमाणें अनेक 'लेखणीहाक्या' नीं आजवर केलेलें आहे. पण गुरूनें एक तऱ्हेनें सांगितलें असतां तेंच प्रमेय जो शिष्य तीन तऱ्हांनीं वठवून दाखवितो, कदाचित् गुरूच्या मनुषकाशांत न आलेला असाहि एकादा मनोज्ञ विचार प्रतिपादनासाठीं आणून उभा करतो, त्या शिष्याबद्दल गुरूला केवढी आवड उत्पन्न होईल व कदाचित् मनांत आदरसुद्धां वाटूं लागेल हें सहज ओळखतां येण्यासारखें आहे. काहीं लोकांना, कीं जे मनांतून केळकर, त्यांना अवहेलितात व ज्यांना मार्गाल इतिहास पाहण्याची दगदग नको असते, त्यांना असा एक प्रश्न पडतो कीं, लोकमान्यांनीं आपला वारसा केळकर यांजकडे कां घावा ! हा प्रश्न त्यांच्या मनांत उपस्थित होतो यावरून दोन गोष्टींचा खुलासा होतो. एक त्यांना केळकरांच्या चरित्राची पुरी ओळख झाली नाही व दुसरी म्हणजे त्यांना टिळक यांचीहि पुरती ओळख झाली नाही. या लोकांनीं असा शिरा देणें म्हणजे खुद टिळकांच्यावरच तारतम्यशून्यतेबद्दल हात उगारणें होय. असो. प्रस्तुत ठिकाणीं केळकरांचा चरित्रक्रम न्याहळत न्याहळत पुढें जावयाचें योजिलें नाहीं, म्हणून खंडशः त्यांच्या संपादकत्वाची पहाणीहि ब्हावयाची नाही. पण त्यांच्या संपादकीय चारित्र्यांत जे काहीं ठळक विशेष दिसतात किंवा उद्भवलेले प्रसंग नजरेस येतात, त्यांविषयीं मात्र थोडें थोडें लिहावयाचें आहे.

लोकांला देशभक्त वनविणारा मनुष्य जसा स्वतः देशभक्त असावा लागतो, तसा लोकांला शहाणें करावयास सिद्ध झालेला मनुष्य स्वतः शहाणा म्हणजे ज्ञानशील असावा लागतो. त्याला ज्ञानाची लालसा उपजतच असावी लागते. लोकांसाठीं आपण मुद्दाम ज्ञानें पैदा करावयास हवीं व मग तीं त्याजपुढें पसरून मांडावयाचे कष्ट करावयास हवे, असा पेशा ज्यानें मनांतून पत्करिला त्याच्यानें हा ज्ञानदानाचा उद्योग उरकावयाचा नाहीं. ती एक वेळ आहे, असें त्यास वाटूं लागेल; मग तो हळू हळू कुचराई करूं लागेल; व शेवटीं मधुकरवृत्तीनें जमा केलेलें ज्ञान चाचकांपुढें मांडावयाच्या ऐवजीं केवळ आपलींच चार कल्पितें तो त्याजपुढें मांडील व काहीं वेळ आपण मोठे. स्वतंत्र विचार प्रसवणारे आहों अशी खोटीच ऐट मोगील. परंतु ही गोष्ट कधीं यशाला जावयाची नाही. म्हणून

संपादकाला ज्ञानार्जनांची हीस जवळजवळ दुर्निवार्यच असावयास हवी, व हें ज्ञानार्जन करीत असतो जमा केलेलीं ज्ञानें आपल्या प्रतिभेत मिसळून तीं वाचकांपुढें मांडण्याची हीसहि त्यांला तितकीच बलवत्तर असली पाहिजे. नित्यशः हंजारीं विषय उपस्थित होत आहेत. छापण्याची कला व बातमी पोहोचविण्याची सांधनें यांच्या ज्ञपाच्यानें होत असलेल्या प्रसारामुळे पृथ्वीच्या पाठीवर जें कांहीं होत असेल तें रोजच्या रोज पोतीं मरभरून पोष्टाचा शिपाई वर्तमानपत्राच्या कचेरींत आणून ओतीत असतो. हें सगळें वाचून पाहून आत्मसात् करून केवळ त्यांतच दंग न रहातां त्यांतील चांगले चांगले भाग आपल्या वाचकांना पोहोचविले पाहिजेत ही ईर्षा संपादकाला अवश्य हवी. आवडत्या शिष्यांपुढें जसे शिक्षकाला आपलें ज्ञान कधीं चोरून ठेवावेंसे वाटत नाहीं किंवा मांडीवर घेतलेल्या मुलापासून आई ज्याप्रमाणें आपला पांढा चोरीत नाहीं त्याप्रमाणेंच आपलें कर्तव्य जाणणाऱ्या संपादकाला ज्ञान कधींहि दडवून ठेवातें नाहीं. अर्जन व दान ही जोडी फोडून चालावयाचें नाहीं. श्रीमंत झालेला कंबडीचुंबक जसा एक पैशावर जिवंतपणींच बसलेला भुजंग बनतो, तसाच विद्वान् सुद्धा दातृत्वाच्या अभावीं स्वयं करीत बसलेल्या ऐदी जनावरांप्रमाणें असतो. म्हणून संपादकाच्या अंगां बरील दोनही गुण अवश्य असावयास हवेत. हें लिहिणें सामान्यतः संपादकांविषयीं लिहिलें आहे खरें, पण केळकरांचें उदाहरणच मनांत बाळगून हें लिहिलें आहे हें वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल. 'शहाणें करून सोडावें, सकल जनां' हें जें संपादकाचें काम त्याचा केळकर हे सर्वोत्तम नमुना आहेत, असें म्हणावयास कांहींच हरकत नाहीं. प्रायः असा एकहि विषय नसेल कीं जो सार्वजनिक स्वरूपांत आला आहे आणि ज्याची चर्चा 'केसरी'च्या रकान्यांत केळकरांनीं मोठ्या विदग्धपणें केली नाहीं. मागे एकदां 'केसरी'च्या कामगिरीविषयीं लिहिण्याचा प्रसंग आलेला होता. तेव्हां 'केसरी'तील मजकुराचें विविधत्व व त्यांतील प्रतिपादनाचा अधिकार यांविषयीं लिहिलेंच आहे. परंतु त्यांतील निम्याहून अधिक भाग केळकर यांच्या ज्ञानार्जनाच्या कष्टामुळे व ज्ञानदानाच्या हीसेमुळे 'केसरी'स प्राप्त झाला असें म्हणावयास फांदींच हरकत नाहीं. कोणाहि चौकस वाचकानें 'केसरी'ची फायलें किंवा तात्यासाहेब यांच्या लेखांचीं नुसतीं शीर्षकेच वाचून पहावीं. म्हणजे त्यांच्या ध्यानांत येईल कीं, केळकरांच्या अभिरुचीला न रुचेल असें उद्दसा फांदींच असत नाहीं व त्यांच्या बुद्धीच्या पल्ल्याला गांठयत नाहीं असेंहि. सदसा फांदींच असत नाहीं. यामुळे असें झालें कीं,

वर्तमानपत्र असावे तर 'केसरी' सारखे असावे असे ठरून गेले. पुष्कळांना असे वाटते की, केवळ टिळकांच्या आवेशयुक्त प्रतिपादनामुळे आणि चढाईच्या घोरणामुळे 'केसरी' ला हे सर्व वैभव प्राप्त झाले; पण हे खरे नाही. प्राप्तीचा म्हणजे श्रेयाचा अर्धा वाटा केळकरांच्या ज्ञानलालसेस व ज्ञानदानाच्या हौसेस अवश्य दिला पाहिजे. आपण शहाणे केलेले वाचक नेहमी आपलीच परीक्षा करू लागतात, हेहि संपादकाला हळूहळू दिसू लागते आणि म्हणून ज्यांची भूक आपण जागी करून ठेवितो व अमुक एका खुराकाची संवय लावतो त्यांच्या पुढे योग्य तो तो मजकूर ठेवण्याची जबाबदारी दिवसानुदिवस वाढतच जाते. ही जबाबदारी जर पार पाडता येईना तर लोक म्हणतात, "पडिल्यापडिल्याने याने थोडी दुरदूर केली, थोडे अंगहि हाळविले, पण आतां प्रकरण थोडे आळसावल्यासारखे दिसते." मौज अशी आहे की, वाचकांच्या ठिकाणीं क्षुद्रबोध उत्पन्न करणे व त्यास अमुक एक तऱ्हेचा खुराक मला देतां येतो हे दाखविणे ही कामे केळकर यांनी आपल्या ऐन पंचविशीत जीं चालू केली ती ते सतत ३६ वर्षे उत्तम रीतीनें वजावीत आहेत; इतकेंच नव्हे तर वाचकवर्ग जो जो अधिकाधिक हव्यासी व अधिकाधिक चौकस बनत चालला आहे तो तो केळकरांच्या शक्तिहि प्रगल्भतर होत चालला आहे. आणि त्यांच्याशीं ज्यांचा अल्पहि परिचय आहे त्यांना हे चांगले माहीत आहे की, नवीन नवीन उत्पन्न होणाऱ्या प्रश्नांची माहिती करून घेण्याच्या कामी ते विलक्षण तत्परता दाखवितात. पुष्कळां असे होते की, संपादकाच्या आवडी नावडी वयानुरूप अगदीं आळून जातात. नव्यानव्या प्रश्नाविषयी त्याला सहानुभूतीचा पाझरच फुटत नाही. इतकेंच नव्हे तर त्यांबद्दल तिरस्कार उत्पन्न होऊं लागतो. एकाद्या गवयाच्या ठराविक तानांप्रमाणें त्याच्या विचारांना ठराविक वळण लागते व नित्याच्या धबडग्यामुळे तो इतका किडून व आंवून जातो की, शेवटीं त्याचा स्वभाव कौशा व मन कुढे होऊं लागते; व थोडींशीं वर्षे कुस्तीत गेल्यावर जसा एकादा चाळका वस्ताद फडाच्या कांठावर बसू लागतो, तसा हा संपादक आपण केले सवरलेले असे वैभव भोगीत होतकरू लेखकांकडे तिरस्काराने पहात समाजांत वावरू लागतो. पण आज साठ वर्षांच्या वयाला सुद्धा, तात्यासाहेब यांच्या अंगांत नवीन ज्ञानराशिं लुटण्याची आणि ती आपल्या वाचकांना पोहोचविण्याची जी तरतरी व उमेद दिसून येते ती पाहून उमेदवार संपादकांनीं सुद्धा मनांत खजाल व्हावे असे आहे. पुष्कळां मुख्य संपादकलोक फैलावयाच्या विषयांचे श्रमविभागाच्या तत्त्वावर वर्गी-

दोन साधनांचा अवलंब करणाऱ्या लेखकांची होय. आपणच रद्दून किंवा आपण हंसून दुसऱ्यास रडविण्याची व हंसविण्याची विद्या पुष्कळांनी संपादलेली असते. त्यांतलाच हा प्रकार आहे. या दोन साधनांचा उपयोग आपल्या लेखनाच्या यशासाठी केळकरांनी मुद्दाम करावयाचा म्हणून केलेला नाही. जेथे यद्दृष्टेने झाला तेथे होऊं दिला. पण त्यांनी आपले लिहिणे वाचकाला जे एवढे गिंय बनविले आहे ते इतर निराळ्या साधनांनी. पैकीं विचार-सौष्ठव हे एक अत्यंत प्रबळ साधन होय. केळकर यांची प्रतिभा अत्यंत उज्ज्वल असल्यामुळे तापलेल्या जमिनीवर पर्जन्य सुरू झाला म्हणजे जसे लक्षावधि नवेनवे कांब भूमीतून बाहेर येतात, तसे अनेक सुंदर विचार व सुंदर कल्पना लेखनाच्या वेळीं त्यांना भराभर सुचत जातात असे दिसते. वाचकांना थोड्या थोड्या अवकाशानंतर नवीन नवीन विचार वाटेनें भेटले तर वाचकाला मोठा आल्हाद होतो आणि त्याला वाचन मोठे सुखाचें वाटूं लागतें. तात्यासाहेब यांचे कोणतेहि लिखाण ध्या. मनाला आल्हाद देणारे असे विचार एकामागून एक किती तरी भेटतात. विचार नुसते नवीन असून चालत नाही. ते मनोश्च असावे लागतात; तरच आल्हाद उत्पन्न होतो. येसूर आणि आकाळ विकाळ रूपाचे, वाचकाला दचकविणारे असे विचार सुद्धा पुष्कळदा नवेच असतात. पण त्यांनी वाचक हेराण होतो. केळकर यांच्या लिहिण्यांत तसा प्रकार विलकुठ नाही. याचें कारण तरी असे आहे कीं, भटक किंवा एकांतिकपणामुळे मनाला जाचणी उत्पन्न करणारे असे विचार त्यांना सुचतच नसतील असे नव्हे. तर ते सुचल्याबरोबर त्यांची जी सूक्ष्म विवेकशक्ति तिच्या कक्षांत हे विचार ते आणून सोडतात. आणि मग त्यांना योग्य ते रूप देऊन ते वाचकांपुढे मांडतात. विचारांतील अतिशयोक्तीने आपली प्रतिभा उज्ज्वल असल्याचा आणि कल्पनाशक्ति बेकूट असल्याचा गौरव प्राप्त करून घेणे ही गोष्ट पुष्कळांना साधण्यासारखी असते. पण माणसाचे खरे बळ आपल्या कल्पनेची वावटळ बनविण्यांत नाही; किंवा स्वतंत्रपण सिद्ध करण्यासाठी विचारांत पाखंड उत्पन्न करण्यांत नाही; तर उच्छ्रंखल कल्पना आणि पाखंडी विचार हे तारतम्य-कसोटीस लावून समाजापुढे मांडण्यांत आहे. असे केल्याने विचाराचा नवीनपणा नष्ट होतो किंवा कल्पनेचा खेळकरपणा जातो असे मानावयाचें मुख्य कारण नाही.

आतां तात्यासाहेब यांनी आपल्या वाङ्मयांत केवळ स्वतःचेच विचार सांगिलेले आहेत असेहि नाही; आणि कोणाहि लेखकाला केवळ स्वतः-

करण करतात व हाताखालीळ माणसांना तीं तीं कामें यांटून देऊन आपण केवळ देखरेखनविसाची भूमिका पत्करून रहातात. केळकर यांनीं हेंहि केळें नाहीं. कोणी तीं तीं कामें केलीं तर ठीकच आहे नाहींतर केळकर हे नवीन उमेदीनें त्या त्या विषयाचा फत्ता पाडावयास तत्परच असतात. फार काय सांगवें 'केसरी'च्या संपादकत्वाचा गंभीर दर्जा त्यांना प्राप्त झाल्यावरहि एकाद्या महत्त्वाच्या प्रसंगी केवळ चातमीदाराचा पेशा पत्करूनहि चातमीदार लोकांत वसून टिपणें घेत असतांना त्यांना लोकांनीं पाहिलेलें आहे ! 'माझे हें पत्र अपुरें तर पडणार नाहीं ना !-' ही विवेचना चित्तांत अखंड वागत असल्याशिवाय वरील प्रकारचीं कामें कोणाच्याहि हातून व्हावयाचीं नाहींत. हें सर्व शिक्षण त्यांनीं आपलें आपणच घेतलें आहे. आणि 'मोचि मज व्यालों, पोटां आपुलिया आलों' हा परमार्थ-विवेकांतील तुकारामबोवांचा अनुभव, तात्यासाहेबांनीं, आपल्या अंगीकारलेल्या पेशाच्या वावर्तीत, प्राप्त करून घेतला आहे. म्हणूनच, "मला आपल्या हाताखालीं संपादकत्वाचें शिक्षण घाळ काय !" असें कोणीं गृहस्थानें टिळक यांस विचारलें असतां, केळकरांचा उल्लेख करून ते म्हणाले, "आमच्या तात्यांना कोणीं शिकविलें आहे ? ते आपले आपणच तयार होत गेले आहेत." गुरूनें खुर्चीनें दावा व शिष्यानें आवडीनें पत्करावा, असाच हा अभिप्राय आहे. असेंच कोणासहि वाटेळ.

दान खरें पण तें जर रोडावलेल्या आणि रक्तक्षय झालेल्या हातानें झालें तर घेणारासहि कसेंच वाटतें. केळकर यांची दानपद्धति अत्यंत भरदार, गोंडस आणि रसरशीत अशी असते. कडू गोळ्या साखरेंतून देणें किंवा विपारी द्रव्यें मारून देणें अशासारखें कांहीं अलंकार प्रतिपादनाच्या वर्णनांत करण्याची व्हिवाट आहे. पण त्यांचेंहि येथें कारण नाहीं. केळकर यांच्या लिहिण्याची सर्व भूमिका स्वदेशप्रेम व आपल्या संस्कृतीची आवड यांवर स्थिर असल्यामुळें त्यांच्या लिहिण्याला आपोआपच स्वीकार्यता प्राप्त होते. अर्थात् हा तोडगा अनेकांनीं करून पाहिळा आहे व त्याच्या बळावर आपल्या लिहिण्याची खंडोगणती पानें पाचकांना चारलीं आहेत. पण केवळ याच बळावर जो लेखक विश्वसतो, तो लेखनकौशल्यांतील अगदीं शेवटच्या साधनांचा अवलंब करतो असें म्हणावेंसे वाटतें. एकादें नाटक जसें रामकृष्णावरच रचवें आणि मग तें प्रेक्षकांना आवडल्याचें श्रेय नाटककाराच्यानें उगटवें किंवा हरदास-सुवानां जशी हरिधंदाची कथा लावावी आणि आपली वाणी म्हणजे करुणसाची मोठी उतारपेठ आहे अशी अहंता भोगावी, तशीच गत बरीळ

दोन साधनांचा अवलंब करणाऱ्या लेखकांची होय. आपणच रडून किंवा आपण हंसून दुसऱ्यास रडविण्याची व हंसविण्याची विद्या पुष्कळांनी संपादलेली असते. त्यांतलाच हा प्रकार आहे. या दोन साधनांचा उपयोग आपल्या लेखनाच्या यशासाठी केळकरांनी मुद्दाम करावयाचा म्हणून केलेला नाही. जेथे यद्दृष्टेने झाला तेथे होऊं दिला. पण त्यांनी आपले लिहिणे वाचकांला जे एवढें ग्राह्य बनविलें आहे ते इतर निराळ्या साधनांनी. पैकीं विचारसौष्ट्य हें एक अत्यंत प्रबळ साधन होय. केळकर यांची प्रतिभा अत्यंत उज्ज्वल असल्यामुळे तापलेल्या जमिनीवर पर्जन्य सुरू झाला म्हणजे जसे लक्षावधि नवेनवे कोंब भूमीतून बाहेर येतात, तसे अनेक सुंदर विचार व सुंदर कल्पना लेखनाच्या वेळीं त्यांना भराभर सुचत जातात असें दिसते. वाचकांना थोड्या थोड्या अवकाशानंतर नवीन नवीन विचार वाटेनें भेटले तर वाचकांला मोठा आल्हाद होतो आणि त्याला वाचनमोठें सुखाचें वाटू लागतें. तात्यासाहेब यांचे कोणतेहि लिखाण ध्या. मनाला आल्हाद देणारे असे विचार एकामागून एक किती तरी भेटतात. विचार नुसते नवीन असून चालत नाही. ते मनोह्र असवे लागतात; तरच आल्हाद उत्पन्न होतो. मेसूर आणि आकाळ विक्राळ रूपाचे, वाचकांला दचकविणारे असे विचार सुद्धा पुष्कळांदा नवेच असतात. पण त्यांनीं वाचक हिराण होतो. केळकर यांच्या लिहिण्यांत तसा प्रकार विलकुळ नाही. याचें कारण तरी असें आहे कीं, भडक किंवा एकांतिकपणामुळे मनाला जाचणी उत्पन्न करणारे असे विचार त्यांना सुचतच नसतील असें नव्हे. तर ते सुचल्याबरोबर त्यांची जी सूक्ष्म विवेकशक्ति तिच्या कक्षांत हे विचार ते आणून सोडतात. आणि मग त्यांना योग्य ते रूप देऊन ते वाचकांपुढें मांडतात. विचारांतील अतिशयोक्तीनें आपली प्रतिभा उज्ज्वल असल्याचा आणि कल्पनाशक्ति वेदूट असल्याचा गौरव प्राप्त करून घेणें ही गोष्ट पुष्कळांना साधण्यासारखी असते. पण माणसाचें खरें वळ आपल्या कल्पनेची वावटळ बनविण्यांत नाही; किंवा स्वतंत्रपण सिद्ध करण्यासाठीं विचारांत पाखंड उत्पन्न करण्यांत नाही; तर उच्छंखल कल्पना आणि पाखंडी विचार हे तारतम्य-कसोटीस लावून समाजापुढें मांडण्यांत आहे. असें केल्यानें विचाराचा नवीनपणा नष्ट होतो किंवा कल्पनेचा खेळकरपणा जातो असें मानावयाचें मुळींच कारण नाही.

आतां तात्यासाहेब यांनीं आपल्या वाङ्मयांत केवळ स्वतःचेच विचार सांगिलेले आहेत असेंहि नाही; आणि कोणाहि लेखकाला केवळ स्वतः

च्या विचारांचेच लेखन करणे हेहि शक्य होईल असे वाटत नाही. पूर्वी वाङ्मयांत येऊन गेलेला कोणताहि विचार पुन्हां बोलावयाचा नाही असे जर लेखकांनी ठरविले तर अवघ्या पृथ्वीवरील सध्याच्या लेखकांपैकी दहापांच माणसांनी प्रत्येकी चार-दोन पाने लिहिली तर पुरेसे होईल। पण हा समजच अगदी चुकीचा आहे. विचाराला सामान्यपणा इतका असतो की, उसनवारी ही, विचार असामान्य असला, तरच दिसून येते, एरवी जगताचा व्यवहार आपल्या प्रतिभेवरच चाललेला असतो. पण लेखकाचे वाचन जो जो जास्त व ग्रंथांच्या द्वारा विद्यमान व गतकालीन ग्रंथ-कर्त्यांशी ज्याची ओळख मोठी त्याच्या लिहिण्यांत अर्थातच विचारांचे वैविध्य जास्त दिसून येते. एकादा प्रश्न उद्भवला असता त्याच्या साधकवाधक वाजू पाहणे आणि तारतम्याने त्यांना समधात बनवून त्या वाचकांपुढे मांडणे, यांत लेखकाचे कौशल्य दिसतेच दिसते व लेखनाच्या या अंगाचा विचार करता तात्यासाहेब यांचा हात धरणारा मराठी भाषेत आजवर कोणी झाला आहे असे वाटत नाही. इंदोरचे राजे श्री. तुकोजीराव होळकर यांच्यावर गुदरलेल्या प्रसंगाच्या वेळी त्यांनी जो लेख लिहिला तो त्यांच्या या समतोल लेखनाचा सर्वोत्कृष्ट नमुना म्हणून वाङ्मयांत चिरंतन राहील. पण प्रस्तुत विचार जो की, लेखक हा विविध ठिकाणांहून विचार उचलून घेतो व आपल्या तन्हेने वाचकांपुढे मांडतो तो केळकर यांस लायून पाहता असे दिसते की, त्यांनी जे शेकडो ग्रंथ मननपूर्वक वाचले आहेत त्यांतील उत्तमोत्तम विचार ते भरा-भर उचलून आणून वाचकांपुढे मांडतात. पण हाहि जर एक उद्योगच बनविला तर याहि कामांत केवळ कॅटलागीपणा उत्पन्न होईल; आणि प्रसंग गाढून समानार्थाच्या विचारांच्या याद्या ग्रंथकर्त्याने दिल्या आहेत असे धाचकांस वाटल्यावांचून राहणार नाही. केळकरांच्या लिहिण्यांत हा दोष कोठेहि शिरलेला नाही. ग्रंथांचे वाचन मनसोक्त होऊन ते स्मृतींत कायमचे जिरलेले असल्यामुळे त्यांच्या वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत जसजसे नवनवे प्रसंग उत्पन्न होतील तसतशा त्यांच्या त्या वाचनांतील आठवणी जाग्या होतात आणि जो एक साधा प्रसंग किंवा जे एक साधे कळम त्यांस वर्णावयाचे असेल त्याच्या गोंवती इतिहास व वाङ्मय यांतील अत्यंत मनोरम आणि आकर्षक प्रसंग व रूपना समोर येऊन उम्या राहतात व अशा रीतीने तो प्रसंग किंवा तो विचार हा केवळ भुंडा न वाटता काही! एका गमतीदार परिघेपांत तो उभा आहे असे पाहून वाचकांस आनंद होतो. या प्रकारचा केळकर यांच्या वाङ्म-

यांतील सर्वोत्कृष्ट नमुना म्हणजे त्यांचा 'ज्ञानाची सदावर्त' हा लेख होय. वास्तविक पाहता यांतील सर्व कल्पना केळकरांच्याच आहेत असे निदान इंग्रजी वाङ्मयाचा कोणीहि वाचक म्हणणार नाही; पण त्यांबरोबरच हेहि म्हटलें पाहिजे कीं, "गायकवाडीत ग्रंथालय स्थापन होणार" हा आनंददायक विचार मनांत घणघणू लागल्याबरोबर मागे केव्हां तरी वाचलेले व वर्षानुवर्ष प्रसृत राहिलेले गमतीचे शेंकडो विचार, ज्ञानाचे चमकणारे कण आणि रंगीविरंगी पोशाख केलेल्या कल्पना भराभर उठून उभ्या राहिल्या आणि त्यांच्या हुंडीच्या हुंडी मध्यवर्ती कल्पनेभोंवतीं पिंगा घालू लागल्या ! यामुळे "वडोद्यांत महाराजसरकारच्या हुकुमाने अनेक लायब्रर्या स्थापन होणार आहेत असे कळते. स्तुत्य उपक्रम." एवढ्यावारीच जी बातमी निकालांत निघावयाची ती नानाप्रकारच्या रूपांनीं पुन्हां पुन्हां नटून, देशोदेशांचे वेप घाळून, भूतकाल आणि वर्तमान यांतील सजावटी एकत्र आणून वाचकांपुढे किर्तावेळ तरी मोठे मनोहर नर्तन करीत उभी राहिल्यासारखें वाटतें. आठवणी जाग्या होणें हीहि प्रतिभाच होय. चांगल्या उपमा म्हणजे काय असतात हें पाहिलें तर दिसून येईल कीं, त्या सुंदर सादस्यांच्या आठवणीच होत. जशीं सादस्ये आठवावयाचीं तसेच विचाराहि केवळ सुचावयाचे नव्हे तर आठवावयाचेहि. असें घडलें तर लेखकाच्या अंगांत मोठी प्रतिभा आहे असेंच म्हणावयास हवें. सुचणें व आठवणें ही उभयविध प्रतिभा केळकर यांच्या लेखनांत ठळकपणें दिसून येते. तसेंच हे सर्व विचार, या सर्व आठवणी केवळ ठोकळे रूपानें केळकर सहसा मांडीत नाहींत. एकाद्या फुलाच्या पोटांत जो एक नाजुक आणि सुवासिक परमाणूंचा कणोदार पुंज असतो तो लांबून पाहतां एकरूप असा दिसतो. पण सूक्ष्मदर्शकयंत्रानें पाहतां त्या पुंजापैकी प्रत्येक परमाणूचें सौंदर्य पाहणारास प्रतीत होतें. त्याप्रमाणेंच प्रत्येक ठोकळ विचाराच्या पोटांत जे वारीक विचारकण असतात तेहि सूक्ष्मपणानें पाहून वाचकांपुढे मोठे वनवून मांडण्याची कला त्यांना उत्तमच साधली आहे. हें जसें विचारांच्या वावर्तीत तसेंच एकाद्या वर्ण्य विषयाच्या वावर्तीतहि ते करतात. घडलेला प्रसंग किंवा पाहिलेली परिस्थिति यांचे सर्व तपशील जसेच्या तसे लेखनांत उठवून देण्याची त्यांची हातोटी अजबच आहे. यामुळे तीं तीं वर्णनें वाचतांना तो प्रसंग किंवा ती परिस्थिति हीं आपापल्या रसासह डोळ्यांपुढे प्रत्यक्ष उभीं राहतात. पण हीं सर्व साधनें त्यांना वश असून सुद्धां उपमा, दृष्टांत आणि सर्वांच्याहि वर विनोदाची मधूनमधून उठणारी लंकेर

हीं जर त्यांना साध्य नसती तर त्यांच्या लेखनांत उद्बोधकपणा असूनसुद्धा नीरसपणा उत्पन्न झाला असता; आणि वर उल्लेखिलेली ज्ञानदानाची त्यांची होस व त्यांची सुभाषिते ही वाचकांच्या अभावी त्यांच्याच अंगी " जीर्ण " झाली असती. विनोद किंवा लेखनाची घाटणी इत्यादीविषयी इतरांनी विवेचन केलेलेच आहे. तरी त्यांची प्रतिभा व लेखनाची ऐट यांचे एकत्र वर्णन होण्यासारखे आहे. अंकामार्गे अंक आणि वर्षामार्गे वर्ष असे ते जे आचर्यत मुबलक लिहिणे लिहात आले आहेत ते पाहिले म्हणजे पुष्ट आचळांच्या विलायती गाईची आठवण होते. चाळीस चाळीस, पन्नास पन्नास शेर दूध ही गाय महिनोमहिने देत राहते. पण त्यांच्या प्रतिभेचा हा गुण जरी या उपमेने व्यक्त होत असला तरी त्यांच्या लेखनाच्या घाटणीचे वर्णन करण्यास ती अपुरी पडते. या गाईची पाठ सगळी असून तिचा चेहरा कांहीसा बावळा असतो. पण केळकर यांची लेखनकला पाठीवर योडेंसे वरिड वाढलेली आणि कुरणांतील गवत खातां खातां मधेच थांबून वाटसरूकडे पाहणाऱ्या कापिला गाईप्रमाणे मोठी देखणी आणि साभिप्राय पाहणारी अशी वाटते.

तसेच त्यांच्या सर्वच प्रतिपादनांत नियमितपणा हा एक विशेष गुण आहे. आकरताळें, ओकसाओकशीं रडणारे, आततायी, धुंद व वेहोप असे काही वाचावयास सांपडावे अशी ज्यांची इच्छा असेल त्यांनी केळकर यांचे वाच्य वाचू नये; कारण वर उल्लेखिलेले त्यांचे मित्र त्यांना कोठेहि भेटणार नाहीत. जंटा आपटणारे रुद्रावतार, आणि पाठीवर आसूड मारून घेणाऱ्या कडकलक्ष्म्या यांची गांठ पडावयास हवी असेल तर त्यांनी कोठे जावे हें सांगण्याचें हें स्थल नव्हे; पण केळकरांचे लेखन हें तें स्थल नव्हे इतकें मात्र खरें. ह्या नियमितपणाचा किंवा आटोपशीरपणाचा वापर विनोदाच्या कामीहि त्यांनी पुष्कळच केला आहे. घरांतील लहान मुलें एकमेकांकडे पाहून जशी नुसतीच खिदळत असतात किंवा पाय मोकळे करावयास गेलेले चार वृद्ध पेन्शनर झाडाखाली बसून आपल्या नौकरीतल्या आठवणी उकरून काढून, जसे नुसतेच हंसत बसतात व आराम पावतात तसा कांहीहि प्रकार त्यांच्या विनोदांत दिसत नाही. तो प्रतिपाद्याच्या अनुरंगाने योग्य त्या ताळावर ठेका धरून सांय करीत करीत बरोबर चाललेला असतो. कित्येकदां तर असे घडते की, प्रतिपाद्य विषयाच्या विवेचनांतील शब्दांतच हास्योत्पादक रूपांची योजना झाली असल्यामुळे त्याचे निराळे रूपसुद्धा वाचकांच्या प्रतीत होत नाही, इतकी त्यांच्या मुताची नरम काढी सर्गमाच्या न्याहार विणकरीत एकरूप झालेली असते. तसेच त्यांच्या

प्रतिपादनांतील सोपेपणा हा तर वाचकाला आपल्या मित्राप्रमाणें वाटतो. सोपा विचार सुद्धां अवघड करून सांगण्याचें कसब पुष्कळ लेखकांना साधलेलें असतें ! याचें कारण इतकेंच आहे कीं, ते जो विचार सांगतात तो त्यांना नुक्ताच सुचलेला असतो, पुरता ओळखीचा झालेला नसतो, त्याला नांव काय द्यावें हें त्यांना ठाऊक झालेलें नसतें; किंवा कदाचित् असंहि झालेलें असतें कीं, आपला हा विचार कांहीं मुलुखानिराळा किंवा कोणास माहीत नसेलेला असा असावा अशा अवडंबरानें प्रतिपादक प्रेरित झालेला असतो. कदाचित् असंहि होतें कीं, प्रेषितपणाचें अवसान आपल्या अंगांत शिरलें आहे असा अभिनिवेश त्याला बाधलेला असतो; आणि म्हणून अगदीं सोप्या गोष्टी हे लोक मोठ्या निविड बनवून वाचकांना सांगतात व जर कां वाचक भोळे असले तर हे लोक तत्ववेत्त्याची भूमिकाहि बळकावून बसतात. केळकर यांचें सर्व प्रतिपादन याच्या साफ उलट असतें. त्यांत कोठेहि तत्ववेत्त्याचा अभिनिवेश, सामान्य सिद्धांत प्रतिपादनांरांचा हट्ट, किंवा आपल्यालाच न उलगडलेले विचारगुंम कोठेहि नसतात. आपण जणों काय एकादी साधी गोष्ट सांगत आहों अशा समजुतीनें लेखक लिहीत आहे असें दिसतें व वाचकालाहि आपण कोठें गिरिकुहरांत खेचले जात आहों असें कधीहि वाटत नाहीं. नुक्ताच प्रसिद्ध झालेला अर्धाल बाझयावरील त्यांचा लेख या गुणाचा उत्तम निदर्शक आहे.

हे जे गुण सांगितले त्याबरोबरच विशेषतः वर्तमानपत्राच्या संपादकांना जरूर असलेला निर्भयता हा गुण त्यांनीं नेहमींच दाखविला आहे. कोल्हापुरचीं पत्रें प्रसिद्ध करून त्यांनीं संस्थानिकांना दरडाविलें; दिल्लीच्या रुधिरप्रिय देवते-विषयीं व सोलापुरच्या दडपशाहीविषयीं लिहून त्यांनीं सरकारास आव्हान केलें; आणि संमतिवय व अस्पृश्यता याविषयीं लिहून पुराणमतवादांस धुत्कारिलें. तसेंच कांहीं कांहीं दुय्यम प्रकारचे गुणाहि ते मधून मधून जरूरीप्रमाणें उपयोजितात. छत्रवेध, उपहास, प्रसंगीं प्रतिक्रिया म्हणून करावयाची टवाळी हीहि त्यांस अगदींच अनवगत आहेत असें नाहीं. पण यांचा उपयोग केवळ आपद्धर्म म्हणून ते करतात. आणखी एकदोन विशेषांचा उल्लेख केल्याशिवाय हें प्रकरण संपावितां येत नाहीं. खुबी कोणती व प्रांजलपणा कोणता याचें कांहीं एक वेमालूम मिश्रण करण्याची लोकोत्तर हातोटी महात्मा गांधींना साधलेली आहे. तोच कांहींसा प्रकार तात्यासाहेब यांच्या लेखनांत व भाषणांत दिसून येतो. समजेळ त्यांना खुबी, नाहीं तर तिन्हाइतांना-भोळ्यांना प्रांजलपणा,

असें हें एक कांहीं मिश्रणाचें कसब आहे. साधल्यास गंभीर विचार, नाहीतर थडा अशा प्रकारचें जसें दुहेरी धोरण कांहीं लोक संभाषणांत ठेवतात- तसाच प्रकार प्रांजलपण व लागून बोलणें यांच्या चमत्कारिक मिश्रणांत महात्मा गांधी व केळकर यांनीं मधून मधून केलेला दिसतो. पण या गुणांचीं या उभयतांच्या लेखांतील उदाहरणें येथें न देतां चतुर वाचकांच्या रसिकतेवरच तीं हुडकून काढण्याचें काम सोंपवितो. तसेंच, हा आटोपशीरपणा मतभेद-निदर्शनाच्या कामींहि केळकर फार मर्यादेनें दाखवितात. अर्थात् प्रतिस्पर्धी कोण आहे यावर या मर्यादेची मर्यादा अवलंबून असते हें उघडच आहे. त्यांतहि पुन्हां असें आहे कीं, जेवढ्यापुरता मतभेद तेवढ्यापुरताच बखेडा उत्पन्न व्हावा अशी त्यांची इच्छा असते. शेपटीचा जर एक केस ओढला तर उग्र स्त्रापदे आपला क्रूर मोहोरा सर्वंधच्या सर्वंध या क्षुद्र अपराध्याकडे वळवितात. पण गाईच्या पाठीला जर चोटानें स्पर्श केला तर ओवतीं मौवतीं तसुंभर जागेत तीं आपली त्वचा थरथरविते व उगाच अंगाची काहील करून न घेतां मतभेद दर्शवून मोकळी होते. हाच प्रकार केळकरांच्या मतभेददर्शनांत दृष्टीस पडतो.

कांहीं थोड्या वर्तमानपत्रांना जीवितहेतु असतो व म्हणून त्यांच्या पाठीशीं एखादे मोठे व्यक्तिमत्त्व म्हणजे personality उभी असते. 'केसरी' वर्तमानपत्राचें भाग्य हें कीं आतांपर्यंत तरी या पत्राच्या पाठीशीं कांहीं विशेष प्रकारचें व्यक्तिमत्त्व उभे असत आलें आहे. केवळ भोवतालच्या परिस्थितीची नव्हे किंवा वर्तमानपत्रांतील धंद्याच्या धोरणाची नव्हे तर या व्यक्तीची छाया त्याजवर पडत राहिली आहे. चिपळूणकरांपासून केळकरांपर्यंत जे संपादक झाले ते अमूर्त संपादकी करणारे लोक नव्हत. हे सर्व एकाच दर्जाचे, एकाच लायकीचे किंवा एकाच उंचीचे होते, असेंही मुळींच म्हणावयाचें नाहीं. पण प्रत्येकाचें कांहीं वैशिष्ट्य होतें व या व्यक्तिगत वैशिष्ट्यानें अंकित झालेला मार्ग 'केसरी'स अनुसरता लागला आहे. बहुतेक वर्तमानपत्रे म्हणजे कंपन्यांसारखी असतात. कोणी श्रीमंत माणूस कदाचित ते सगळेंच्या सगळें विकतसुद्धां घेतो व संपादकाच्या मंदूपासून तो चाकाच्या दांड्यांपर्यंत त्याचे सर्व अवयव आपल्या दिमतीला लावून घेतो. किंवा असेंही होतें कीं, संपादक लोक आपल्या कचेरीच्या गच्चीवर एक हवेचा कावळा लावून ठेवितात व कचेरीच्या तावदानांदन मधूनमधून त्याजकडे पाहून छिलाणाचें धोरण ठरवितात. त्यांचें स्वतःचें असें ठाशीय व आपऱ्हाचें धोरण

असें कांहींच नसतें. म्हणून अशा वर्तमानपत्रांत वर्तमानपत्राच्या मालकाच्या हेतूचें किंवा फार तर पार्टीच्या मुख्यकडून आलेल्या हुकुमाचें प्रतिबिंब दिसत असतें. खुद्द संपादक हा रोवून उभा आहे व निर्भय नजरेनें समोर पाहून योजनेस अनुसरून कांहीं आग्रहाचें बोलणें बोलत आहे असें दिसत नाहीं. पण 'केसरी'चे असें झालेलें नाहीं. केळकर यांनीं 'केसरी'ची व्यक्तिमत्त्व दाखविण्याची परंपरा अबाधित ठेविली. 'केसरी'चे संपादक म्हणून प्रसिद्ध होणें व आपल्या गुणसमुच्चयामुळे 'केसरी'ला महत्त्व प्राप्त करून देणें या दोन स्वतंत्र गोष्टी आहेत. 'केसरी'त अमुक यावयास हवें म्हणून तसें लिहिणें आणि अमुक म्हणायचें आहे म्हणून 'केसरी'कडून तें गर्जविणें याहि दोन स्वतंत्र गोष्टी आहेत. जर 'व्यक्तिमत्त्व, व्यक्तिमत्त्व' जें म्हटलें आहे, त्याचा अर्थ हाच कीं, पहिली व्यक्ति व दुसरें साधन. या साधनाच्या वापरांत व्यक्तिमत्त्वाची लपेट कोणाच्या हातीं कशी दिसेल, कोणाच्या हातीं कशी दिसेल; पण ती लपेट दिसत आली आहे हें मात्र खरें आहे. केळकर यांचें व्यक्तिमत्त्व दिसण्याचें प्रसंग दोन; व ते म्हणजे टिळकांना शिक्षा झाल्यापासून ते चवदा सालीं परत येईपर्यंतची सहा वर्षे व टिळकांच्या मरणोत्तरची दहा वर्षे हे होत. टिळकप्रत्यक्ष संपादक असतां किंवा ते संपादक नसले तरी 'केसरी'च्या धोरणाचा कवजा त्यांच्याकडे असत. केळकर यांचें व्यक्तिमत्त्व संपादकाच्या कचेरींत किती प्रभावी होत होतें हें कळण्यास तिन्हाइतांना फारसा मार्ग नाहीं. पण एवढें खास म्हणतां येईल कीं, केळकर यांकडे दुष्यमपणा जरी असला तरी दुष्यमाच्या ठिकाणचा केवळ सांगकामेपणा त्यांनीं कधींच पत्कारिला नाहीं. जत्रळ केलेल्या "मित्राची" योग्यता ओळखून टिळकांनीं त्यस "बोजा उठाव" असा हुकूम केव्हांच केला नाहीं. व केला असता तर तो मान खाली घालून व आपण केवळ धंदेवाले, उरफाट्या गोष्टी बोलून आपणांस काय करावयाचें आहे, असलें नोकरपेशा बोलणें मनाशीं पुटपुटून, केळकर यांनीं तो केव्हाहि मान्य केला नसता हें स्पष्ट आहे. हें स्पष्ट आहे असें म्हणण्याचें कारण तरी इतकेंच कीं, "बोजा उठविणें" हें तर दूरच राहो पण धोरणविषयक सुद्धां कोणताहि प्रश्न उपस्थित झाला तरी खुद्द गुरूशीं बरोबरीच्या नात्यानें त्यांनीं चर्चेची खडाजंगी अनेकदां उडविली व गुरूनेंहि हें शिष्याचें कसब पाहून त्याच्या बोलण्याचा अंतर्भाव आपल्या हेतूत करून घेतला हें जुन्या माहीतगारांना ठाऊक आहे. केळकर हे दोनतीनदां राजीनामा यावयास सुद्धां तयार झाले होते, असें सांगून त्यांचे निंदक त्यांचा पाणउतारा करूं पाहतात

पण या खऱ्या इतिहासाचा ते असा खोटा अर्थ लावतात हे वाईट आहे. राजीनामा दाखव्यास निघाले ही गोष्ट तर खरीच; यांतच त्यांचे व्यक्तिमत्त्व दिसून आले व त्याचरोबरच टिळकांनी त्यांना जाऊ दिले नाही यांत जसा टिळकांच्या बुद्धीचा "अनाग्रह" दिसून आला, तशीच त्यांना झालेला केळकरांच्या योग्यतेची प्रतीतिहि दिसून आली. आपल्या या "मित्रा"स सुद्धा कांहीं स्वतःचे म्हणून म्हणावयाचे असते व ते म्हणून दाखवावयास लागणारी निर्भयता व कुशलता याजपाशी भरपूर आहे हेच टिळकांनी ओळखले आणि म्हणून 'केसरी'च्या जबाबदारीची शिक्क त्यांनी त्यांच्याच खांद्यावर ठेविली. आप- आपणास हवी तेवढ्या पल्याची राजकारणांतील साहसवृत्ति व सरकारवर तुटून पडण्याचा आवेश ही केळकर यांच्या अंगां नाहीत हे टिळकांनी ओळखलेच होते; फार काय सांगावे, आपण स्वतःच या गुणांत कमी आहो की काय असे सुद्धा त्यांस एकादे वेळेस घाटत असवे असे दिसते. कारण ते एकदा म्हणाले, "आमच्याहूनहि कोणी एकादा कर्तव्यगार माणूस भेटला तर तो मला हवा आहे; पण कोणी भेटतच नाही." पण हे जरी खरे असले तरी आपल्या झाडून सर्व विद्यमान मित्रांत व अनुयायांत राजकारणांतील अचूक दृष्टि, धोरण आंखावयास लागणारे बुद्धिमत्त्व, प्रतिपादनाचे कौशल्य व कामाचा उरक या गुणांत "आपल्या तात्यांची" बरोवरी इतर कोणासहि करता येत नाही हा विचार त्यांच्या मनांत कायम झालेला होता. केळकर यांनी टिळकांच्या हातां वागतांना सुद्धा आपल्या व्यक्तिमत्त्वाचे दाखले दिले होते, याचा उल्लेख वर आलेलाच आहे. टिळकांच्या बरोवरीच्या मित्रांत सुद्धा जेव्हा वादाचा गोंधळ माजला, मसुदा तयार करावयाच्या कामी ओढाताण सुरू व्हावी तेव्हा सर्वांचे म्हणणे शांतपणे ऐकून घेऊन सर्वांना पसंत पडेल अशासारखे एकादे सूत्र तात्यांनी सुचवावे व झटकन् चालता चालता मसुदा तयार करून पुढे टाकावा असे कित्येकदा झालेले होते. यामुळे खुद्द टिळकांच्या मनावरहि केळकर यांच्या सामर्थ्याचा कांहीं विशेष परिणाम व्हावा हे साहजिक होते. दुसरे खरे पण बुद्धिमत्तव्य आणि आचार- स्वातंत्र्य गमावलेला नोकर मी नव्हे हा आपला बाणाहि सोलापूरच्या कॉन्फरन्सच्या वेळी भर कॉन्फरन्समध्ये आपल्या गुरूज्याच त्यांनी दाखविला होता, हे तेव्हाच्या आठवणी असणारीना आठवत असेलच. सांगण्याचा मुद्दा इतकाच की, वर जे व्यक्तिमत्त्व म्हणून लिहिले आहे त्याचा थोडा उल्लेख व्हावा.

पण ज्या गुणांबद्दल टिळकांनीं केळकर यांचा संप्रहच केला आणि प्रसंगविशेषीं विचाराची थोडी जाचणी झाली तरी त्यांच्या ज्या गुणांसाठीं टिळकांनीं गम खाल्ली ते गुण टिळकांच्या हयातीनंतर, ज्या थोर देशभक्ताकडे राष्ट्राचें पुढारीपण गेलें त्यांच्या संगतींत, केळकरांना नडूं लागले. केळकर यांना नडूं लागले, याचा अर्थ असा कीं, ते महात्मा गांधींना नडूं लागले. येथून पुढें चालूं विषयांत कांहीं लोकांना कदाचित् न आवडणारा असा भाग येणें हें अपरिहार्य आहे. गेल्या दहाबारा वर्षांत तात्यासाहेब यांना गैर-समजण्याची जितकी चाल पडली आहे, तितकी त्यांना समजून घेण्याची पडली नाही हें, राजकारणाकडे दुरून पाहणारांच्या तरी, ध्यानांत येऊन चुकलें आहे. त्याच रंगांत जे कोणी आवेशानें उतरलेले आहेत, त्यांना रागभोमातीत होऊन एकाद्या बाबीकडे संघर्षणें पाहण्याची संधि अजूनहि मिळाली असेल असें वाटत नाही; आणि म्हणून कदाचित् एकाद्या माणसाचें स्वरूप अस्तित्वाद्धीनें समजून घेण्याची मनाची तयारी त्यांच्या ठिकाणीं असणें हेंहि कठिणच आहे. प्रस्तुत ठिकाणीं तात्यासाहेब यांची भूमिका अस्तित्वाजून जितकी समजून घेतां येईल तितकी घेण्याचा थोडका यत्न केला आहे. महात्मा गांधी या लोकोत्तर पुरुषाचा कडक राजकारणांतील प्रवेश हा टिळकांच्या मृत्यूनंतर सर्व लोकांना, आकाशांतून देवाच्या कृपाप्रसादाचा जसा वर्षाव व्हावा तसा वाटला; व अजूनहि हिंदुस्थानचें भवितव्य याच महापुरुषाच्या हातीं आहे, अशी जनमनाची समजूत आहे. टिळक मेल्यानंतर सरकारास आव्हान देणारा असा महात्मा गांधीसारखा कोणो लोकप्रणी पुढें आला नसता तर शिगेस पोचत चाललेलें राजकारण मध्येंच थक्कल्यासारखें झालें असतें आणि जनता निर्णायक बनून गोंधळून गेली असती. परंतु आज रात्री टिळकांनीं जावें आणि उद्यां सकाळीं गांधींनीं त्वेन पुढें यावें अशी, नाटकांत सुद्धा जी असंभाव्य दिसेल ती, घटना जुळून आली. त्यांत विशेष हें होतें कीं, म. गांधीचें त्या वेळेर्यंतचें सामद्रामाचें धोरण, गुरुपरंपरेची घोषणा इत्यादि लक्षांत घेतां, हा त्यांचा नवीन आवेश लोकांस अद्भुतच वाटला. प्रांतोप्रांतींच्या आणि अखिल भारतीय पुढाऱ्यांनीं मिळून ठरविलेला जो कांहीं राजकारणाचा नकाशा होता तो म. गांधींनीं साफ बदलला; आणि त्यांनीं स्वतः जो तयार केला त्यांत त्यांनीं भरलेले रंग हे परमार्थप्रवण अशा हिंदुस्थानांतील जनतेला अत्यंत आकर्षक वाटले. मूळांत आत्मशुद्धीचीच आवश्यकता अत्यंत आहे, ती झाल्या-विना राजकारण यशास जावयाचें नाही असा गुरूपदेश त्यांनीं चालूं केला; राष्ट्रीय

समा ही अत्याचाराचें समर्थन कधीच करीत नव्हती, तरी आपण अनत्याचारी आहों, आपण अनत्याचारी आहों, असें कोणों विचारलें नसतांहि, तिनें आपण होऊनच पुन्हां पुन्हां सांगावें असा आप्रह त्यांनीं धरला; सर्व देशभर अनुक्रमानें पाडावयाचा मोठा संप त्यांनीं पुकारला; देशांतील शिक्षणसंस्था या कुचकामाच्या आहेत, अराष्ट्रीय आहेत इ. त्यांच्या वचनांचें “हे दारुचे पिठे आहेत” असें आपल्या भाषेत त्यांचें भाषांतर करून घेऊन त्यांचे अनुयायी सर्वत्र गर्जू लागले; कौन्सिलें हीं सरकारचें मायाजाल आहे, असें काव्य. त्यांच्या कवि अनुयायांनीं गावयास सुरुवात केली; सरकारचें राज्य खाळें बसवा- वयाचें तर कोर्टावर अविश्वास दाखवावयास हवा आणि कोर्टावर अविश्वास दाखवावयाचा तर भांडखोरांनीं कोर्टांत जावयास नको हेंच ओघानें यावयास हवें होतें; पण त्यांच्यावर एवढीशी शिस्त न धरतां कोर्टें बसविण्यासाठीं वकी- लांनींच कोर्टांत जाऊं नये या “जवळच्या रस्त्या”चा शोध लावण्यांत आला; आणि जर वकील ऐकनात, तर हे अनीतीच्या मार्गानें पैसे मिळविणारे व समा- जाचा घात करणारे लोक आहेत असा निषेधाचा सोटा त्यांच्यावर उगारण्यांत आला; बहिष्कार-कल्पनेंत द्वेषभाव आहे आणि आत्मशुद्धीच्या दृष्टीनें द्वेष- भावाचा तर नष्टांश व्हावयास हवा म्हणून बहिष्कार हा तामस मार्ग म्हणून या “सद्गुणसंवर्धकमंडळा”नें केवळ त्याज्य ठरविला; परदेशांतील चळवळ ही विनाकारण पैसे खाते, आपल्याला जगांतल्या लोकांपुढें तोंड वेंगाडून काय करावयाचें आहे, तिकडील मतप्रसार आपण यांत्रिकीलाच पाहिजे असा अतीव स्वावलंबनाचा मार्ग चोखाळावयाचें ठरलें; अस्पृश्यता ही हिंदुधर्मावर कलंक आहे आणि ती जर गेली नाही तर आपण स्वराज्याला अपात्र आहों हेंहि आत्मशुद्धीच्या दृष्टीनें ओघानेंच प्राप्त झालें; मुसलमान हे आपले दाईज नसून प्रेमळ बंधु आहेत आणि म्हणून त्यांच्याशीं वागावयाचीं आपलीं आजपर्यंतचीं धोरणें सफा चुकली आहेत असा मुसलमानांच्या वृत्तीसंबंधांचा नवीन शोध लोकांपुढें आला; हिंदुधर्माचें वल आम्ही वाढवितों असा हक्क सांगणारा आर्यसमाजि- स्टांचा पंथ हा विनाकारण वखडे माजविणारा आहे, त्यांच्या धर्मग्रंथांतील वचनें व त्यांचे महंत हीं सत्यभावप्रेरित नाहींत, अतएत त्याज्य आहेत असा शेर मारण्यांत आला; अनत्याचार म्हणजे, क्रियेत, शब्दात इतकेंच काय पण मनांत मुद्दा अत्याचाराची किंवा हिंसेची कल्पना येतां कामा नये असें ठरलें; तामस व पशुवृत्तीच्या विरोधकांना मुद्दा आत्मिक वळानें जिका- ययाचें असें मुक्त झालें; केवळ सुतानें स्वराज्यप्राप्ति होण्यासारखी आहे, असा

हा सौतिकाचा सिद्धांत प्रस्थापित झाला; पोशाखाच्या साधेपणाची मजल ही एक लंगोटी व वर कापडाचा त्रिकोण येथपर्यंत खालवली; हिंदुमहासभा ही एक राष्ट्रविद्वेषी व राष्ट्राच्या एकीकरणास बाधा करणारी संस्था आहे असाहि बोभाटा चालू झाला; चार चौघांना विचारून करावे या विचारांतील जो लोकशाहीचा रोख आहे. व ज्याचा अवलंब या वेळेपर्यंत भारतीय पुढारी करीत आले होते तो हिणकस ठरला; व “सर्वाधिकारीपण” हें एक नवीन उपपद काँग्रेसच्या दरवारी चालू झालें; ज्या प्रांतांत मी चळवळ चालू राहण्याचा यांकिंचित्ही संभव नाही तेथें सुद्धा ती चाललीच पाहिजे असा सक्तीचा दंडक घालण्यांत आला; थोड्यांत बोलावयाचें म्हणजे काँग्रेसचें अधिकारी मंडळ म्हणजे मध्यस्थित महंत व भोंवतालीं भाविकांचा मेळा असा संच बनून आपल्या गुरूच्या ठायीं प्रत्येक बाबींत प्रमादराहित्यच अवतरलें आहे असें शिष्यवृंदास वादूं लागलें; सर्व राष्ट्र श्रद्धावान झालें पाहिजे अशी निकड चालू झाली; ‘सत्यापरता नाही धर्म, सत्य तेंचि परब्रह्म’ हें सनातन तत्त्व रोजच्या प्रत्येक बारीकसारीक व्यवहारालासुद्धां निश्चुरपणें लाविलें पाहिजे असा दंडक घालण्यांत आला; बाहेर, कधींहि न होणारा संप; आंत, कधींहि न साधणारी आत्मशुद्धि, आणि सरसकट वागणुकीचें धोरण म्हणजे काँग्रेसनें जो अत्याचारीपणा कधींहि पत्करलेला नव्हता तो चूक आहे, चूक आहे, असें म्हणत बसणें, असा हा त्रिविध आखाडा पडला. हें सर्व साध्य झाल्यानंतर मग सरकारवर चढाई करून जाण्याचें सविनय कायदेभंगाचें जें काम तें सुखं व्हावयाचें असें ठरलें.

वरील सर्व बाबी यथानुक्रम दिल्या आहेत असें समजावयाचें नाही; पण खऱ्याखऱ्या राचकीय चळवळीपर्यंत म्हणजे सविनय कायदेभंगापर्यंत म० गांधीहें ठास येऊन पोहोचेपर्यंत जी एक मोठी थोरली योजना, आराखडे, नकाशे, धोरणें, सिद्धांत, उपसिद्धांत इत्यादींची प्रणालि उत्पन्न झाली तिची सामग्र्यानें कल्पना यावी व यांतूनच केळकरांचा मनोनिग्रह आणि त्यांजवर लोकांचीं झालेली कांहींशी गैरमर्जी ही कशी दिसून आली हें वाचकांस कळावें म्हणून वरील मोजदाद केलेली आहे. आतां यापैकी प्रत्येक बाबीसंबंधानें केळकर यांचा म० गांधी यांच्याशीं कांहीं ना कांहीं मतविरोध होता. आत्मशुद्धि खरी, पण आजपर्यंत राष्ट्र पापात्म्यांनीं च भरलेलें होतें असें खरोखर म्हणतां येण्यासारखें नव्हतें. अत्याचार हा काँग्रेसनें निषिद्धच मनाला असतां तिनें पुन्हापुन्हा ‘मी अनत्याचारी आहे’ असें सांगण्यांत कदाचित् कांहीं धोर-

णाचा भाग येऊं शकतो हें निःसंशय आहे. पण हिंदुस्थानांतल्या प्रत्येक माणसानें काया, वाचा इतकेंच नव्हे तर मनेंकरून सुद्धां अत्याचाराचा विचार दूर ठेवावयाचा हें माणसाच्या जातीला कधीं तरी शक्य होण्यासारखें होतें काय ? राष्ट्रांनें श्रद्धावान् झालें पाहिजे खरें; पण महाराष्ट्रांत श्रद्धा नाही, महाराष्ट्रांत श्रद्धा नाही ही अभद्र वाणी पुन्हा पुन्हा उच्चारल्यानें वास्तविक पाहतां काय साधण्यासारखें होतें ? त्यांतूनहि श्रद्धा कशावर ठेवावयाची, तर महात्माजींच्या मुखांतून जीं बोधवचनें बाहेर पडतील त्यांवर ठेवावयाची ! आपला चौकसपणा सांडून महाराष्ट्रदेशानें हें तरी काय म्हणून करावें ? कौन्सिलचा बहिष्कार हा एक वर्षापुरता आहे, एवढी मुदत संपली म्हणजे फेर विचारास आम्ही मोकळे आहों, या करून घेतलेल्या कवुलीचा पुढें केव्हांच उपयोग होऊं नये अशी तरी इच्छा कां असावी ? मुसलमान हें प्रकरण काय हें इतिहासांत हजारदां सिद्ध झालें असतां मागीलांचा अनुभव बान्यावर सोडून देण्यापासून काय फायदा होणार होता ? “ एक वर्षांत स्वराज्य ” असें जरी गांधी म्हणाले तरी तें त्यांचें बोलणें परमार्थानें मानूं नये, त्याचा अर्थ फार लवकर इतकाच समजावा असें केळकरांनीं म्हटलें, तर त्याचा इनकार करणें हें जरूरच होतें काय ? मुसलमानांना खूप करण्यासाठीं शूर आर्यसमाजिस्तांना निखान्यावरून ओढणें अवश्यच होतें काय ? ज्या देशांत लोकशाही उत्पन्न व्हावयाची, तेथील निदान पुढाऱ्यांत तरी ती ठेवावयास हवी अशी वांछा कोणी तर ती अस्यानीं होती काय ? एक ना दोन, किती गोष्टी विचाराव्या ? प्रत्येक बावीसबंधानें हुजत सुरू झाली. कांहीं दिवसपर्यंत म्हणजे म० गांधी यांच्या नेतृत्वाची आस्थाभीच जोपर्यंत गाइली जात होती तोपर्यंत केळकर यांनीं जमतें घेऊन चळवळीची धुरा पूर्वीच्याच उमेदीनें उचलली. परंतु एकदां आंतरा सुरू झाल्यानंतर मग मात्र, आपली बुद्धि डोक्यांतून काढून खाशांत ठेवून घावयाची आणि गांधी महाराज म्हणतील त्याला होय म्हणावयाचें हा धंदा आपल्याला साधेल असें त्यांस वाटेना. वरें, म० गांधी काय म्हणत होते याची कळमवार यादी घर दिलेलीच आहे. ज्यानें त्यानें आतां ८१० वर्षांच्या अवधीनंतर पुन्हां एकदां लक्ष देऊन तारतम्यभावानें या कळमांच्या व्यवहार्यतेचा विचार करावा. म्हणजे प्रत्येकाला आपल्या ठिकाणींच खजीलपणा उत्पन्न होऊन ‘ या बोलण्यांत कांही मतलब नव्हता ’ असें खास वाटेल. खुद्द तात्यासाहेब यांनीं कांहीं दिवस तरी गम खाडी; पण त्यांचे मदतनीस रा० अण्णासाहेब

भोपटकर यांनी आपली सरबत्ती तर आगाऊच चालू केली आणि जवळजवळ वेमुर्वतपणाने म० गांधी विरुद्ध महाराष्ट्रदेशांत त्यांनी बंड पुकारले. दरम्यान आपापल्या शक्तिहीनतेने प्रत्येक कलम गळाठू लागले आणि चवरीचुन्याचा गोळीबार बारडोलीला बाधून लोकांना वाटत होती ती प्रत्यक्ष राजकीय स्वरूपाची चळवळ सुद्धा बंद पडली. येथपर्यंत केळकर यांनी गम खाली आणि मग मात्र अहिंसा, सत्य, न्याय, कौन्सिलें, वकील, बहिष्कार इत्यादीं संबंधीच्या महात्मा गांधींच्या प्रतिपादनांत दडून बसलेले हेत्वाभास, त्यांतील तर्कच्युति आणि त्यांतील अव्यवहार्यता हीं इतक्या कौशल्याने पण निष्ठुरपणे ओढओढून बाहेर काढलीं कीं, त्यांच्यावर गांधींच्या अनुयायांनी मोठा गहजब चालू केला. चिमट्याने धरून जसें एकेक जिवणू अंधारांतून बाहेर काढावे तसे वरील सर्व प्रकार बाहेर काढून त्यांनी शुद्ध तर्कबुद्धीच्या उन्हांत त्यांना टाकल्याबरोबर ते वळवळूनच नाहीसे झाले. महात्मा गांधींनी आपल्या क्लृप्त्यांचे मजले जितक्या ईर्ष्येनें एकावर एक उभारले तितक्याच ईर्ष्येनें त्या ५१६ वर्षांचा काळांत तात्यासाहेब यांनी त्यांच्या प्रतिपादनांतील, यमनियमांतील व व्रतवैकल्यांतील चटसारे हेत्वाभास 'घे घे मार' करून अगदी उघड करून दाखविले. नवीन प्रस्थापित झालेल्या मिध्याचारधर्माचा 'केसरी'त उडत असलेला परिस्फोट इतका गाजून राहिला, कीं 'केसरी'चे म्हणणें काय आहे हें कळावें म्हणून कोणी गृहस्थांनी गुजरायी 'केसरी'हि चालू केला. वर एके ठिकाणी जें व्यक्तिमत्त्व म्हणून सांगितलें आहे त्याचा खुलासा व्हावा म्हणून हें सर्व लिहिणें लिहिलें आहे. कोणास खिजविण्यासाठीं तें लिहिलेलें नाही. केळकर यांनी इतकें विरुद्ध लिहिलें म्हणून त्यांजवर इतराजी करणारांनी, या धोरणाचें उगमस्थान जे महात्माजी त्यांनीच या सर्व प्रकरणांची आपण होऊन कशी बासळात लाविली आहे हें हि शांतपणें घ्यानांत ध्यावें. 'मुसलमान माझ्याबरोबर नसले तरी चालतील पण मला स्वराज्य मिळालें पाहिजे' असेंच ते सग्यां म्हणत आहेत ना ! आतांच्या आता स्वराज्य हवें असें म्हणतांना असृश्यता नांवाची कैदाशीण पूर्वी-प्रमाणेंच ठाणें देऊन बसली आहे हें त्यांस माहीत आहे ना ! हिंदुधर्मपरिषदेचें धोरण मुसलमानांच्या वासना लक्षांत घेतां मुळींच चूक नाही हें त्यांच्या अनुयायांना तरी आतां दिसूं लागलें आहे ! 'आपण हिंदुस्थानदेश अनत्याचारी बनविणार' ही त्यांची प्रतिज्ञा त्यांनी पुरी पाडली आहे कया ! अनत्याचार आम्ही धोरण म्हणून मान्य करतो, ध्येय म्हणून नव्हे ही कांही लोकांनी

बोलण्यातहि दोन दोष आहेत. एक असा की, असें जर कांहीं निराळे करून दाखवितां येण्यासारखें नसेल तर जे काय पुढें येईल तें बरोबर आहे म्हणून निमूटपणें गिळावें आणि नाहीं तेथें डोई देऊन बसावें असें होईल. पण हें धोरण कोणीहि स्वाभिमानी माणूस पत्करील असें वाटत नाहीं. दुसरा दोष असा की, अशा प्रकारची स्वतंत्र उभारणी करणें हें शक्य कोटींतील आहे असें आक्षेपक समजतात, ही होय. महात्मा गांधींसारखा निष्ठावंत, ध्येयवादी आणि त्यागमूर्ति असा विरागी देशभक्त जोंपर्यंत विशेषतः हिंदुमनाच्या जनतेपुढें उभा आहे, तोंपर्यंत कोणी कसाहि बुद्धिमान् असला-पण जर कां तो वरील गुणांत महात्मा गांधीं हून थोडाहि कमी असला-तर त्याला ही स्वतंत्र उभारणी कधीहि करतां यावयाची नाहीं. वरील लेखनांत केळकर यांची महात्माजींशी सांग तुलना करणें अभिप्रेत नव्हतें. फक्त प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीवर म्हणजे सविनय कायदेभंगावर ते येऊन ठेपेपर्यंत त्यांचें व केळकर यांचें जें झुंज झालें त्यांत केळकर यांनीं आपलें व्यक्तिमत्त्व कसें प्रस्थापित केलें हेंच सांगायलाचें होतें. एरव्हीं महात्मा गांधी व केळकर यांची तुलना करणें हें, अप्रयोजकपणाचें काम आहे. मात्र एवढें खरें की, हें झुंज एका ध्येयवादी पराक्रमी माणसाचें व एका व्यवहारकुशल व बुद्धिमान् माणसाचें असें झालें व त्यांत जरी बुद्धिमानानें जिकलें तरी ध्येयवादी व पराक्रमी माणसाची व्यवहारविन्मुखता इतकी शिल्लक राहिली की, बुद्धिमानाला त्याच्या अनुयायिमंडळांत प्रवेश करावासा वाटेना; व पराभव ध्यानांत उतरला असतां मुद्दां ध्येयवादी माणसाला, याला जवळ करावा, असें वाटेना. जर या दोघांची जोडी एकत्र झाली असती आणि थोडें मिळतें घेऊन राजकारणाचें धोरण एकत्र आंखलें गेलें असतें तर या दोघांहि देशभक्तांचा सच्चा होतो आहे यापेक्षा जास्त उपयोग झाला असता असें निश्चयानें म्हणतां येतें. हें होत नाहीं म्हणून एक आपल्या वाटेनें सुचेल तसें करीत चालला आहे; व दुसरा 'तूं आमच्यांत नकोसच' असें पुन्हां पुन्हां पर्यायानें वजावळ गेल्यामुळें उदासीन होतसाता अनुकूल कालाची वाट पहात ज्ञानार्जन व ज्ञानदान हीं आपलीं कामें करीत बसला आहे असा देखावा सध्या तरी दिसतो. असो, १९०८ ते १९१४ या काळांतहि टिळक गेल्याबरोबर देशांतील राजकारणाचा कबजा आपल्याकडे घेऊन कांहीं स्वतंत्र उभारणी करील असा कोणीहि पुढारी देशाला लोभला नाहीं आणि म्हणून तेव्हांहि केळकर यांनीं ज्ञानपसाराचेंच आपलें काम चालू केलें व तें इतक्या निरलस पणें व विविधपणें केलें की, सध्या मध्यमवर्गीन असलेल्या सर्व लोकांच्या स्मृति पुन्हां पुन्हां आदर बुद्धीनें च त्या काळाकडे वळतील.

मागितलेली धोरणविषयक भिक्षा, परवांच्या चळवळीत अनुयायांची संख्या फुगावी म्हणून, लोकांच्या पदरांत टाकण्याचें काम महात्मा गांधींनीं पत्करलें ना ! विलायतेची खबरवात प्रत्यक्ष पाहिल्यावर बाहेरच्या जगतांत कांहीं प्रोपगंडा केलाच पाहिजे हें सरोजिनीबाईंच्या अमेरिकेंतील दौऱ्यानें तरा त्यांना पटलें आहे ना ! बहिष्कार हा द्वेषदर्शक आहे हें म्हणतां म्हणतां परदेशी कापडाच्या रांशीला त्यांनीं कदाचित् हंसतच कां होईना पण स्वहस्ते कोलीत लावली नां ! अशा अनेक बाबी केवळ औचित्यानें च उद्धृत करतां येण्यासारख्या आहेत. पण त्यांच्या राजकारणांतील परिवर्तनें नमूद करणें हा या लेखनाचा हेतु नाही म्हणून तसें करीत नाहीं. ज्या गोष्टी महात्मा गांधी यांनीं अनुभव घेऊन बदलल्या किंवा खतम केल्या, त्या 'चूक आहेत' असें केळकर यांनीं आधीं म्हटलें होतें व शुद्ध बुद्धीनें पुढाऱ्याचा उपमर्दसुद्धां न करतां तें विवंचून सांगितलें होतें, याचें स्मरण वाचकांस व्हावें म्हणून हें सर्व सांगितलें आहे. केळकर यांनीं त्या वेळेस जी निर्भयता दाखविली आणि आपापले 'केसरी' बंद करण्याची चळवळ गांधींचे महाराष्ट्रीय अनुयायी देशांत करीत आहेत हें कळूनसुद्धां, चालू झालेले बुद्धिहीन राजकारण आणि प्रसृत झालेला मिथ्याचार हीं उध्वस्त करण्याच्या कामीं जी तत्त्वनिष्ठा दाखविली ती संपादकीय इतिहासांत केवळ लोकोत्तर म्हणून समजली जाईल. ज्या गोष्टी त्यांनीं चूक म्हणून म्हटल्या त्यांतील बहुतेक सर्व महात्मजार्जना सोडाव्या लागल्या व आधींच्या राजकारणांतील 'सरकारशी झगडा करणें' ही जी शुद्ध राजकीय स्वरूपाची चळवळ तीव्रच सविनय कायदेभंगाच्या रूपानें, त्यांना येऊन ठेपावें लागलें. आणि त्यांनीं तसें करतांच मात्र त्यांच्या अनुयायांची संख्या, भरती आलेल्या सागरासारखी, फुगत चालली. पण याच्या आधींची केवळ व्रतवैकल्याची आणि उपासनारूप चळवळ ते जोंपर्यंत करीत होते तोंपर्यंत ती संख्या खंगत चालली आहे हें त्यांना कळून येत होतें. सांगावयाचें तात्पर्य इतकेंच कीं, जे आपणांला मान्य नाही तें अमान्य म्हणून म्हणण्याचा व असें म्हटल्यामुळे जे काय नुकसान व्हावयाचें असेल किंवा लोकांची नाराजी व्हावयाची असेल ती पत्करण्याची धमक केळकर यांनीं पार उत्कर्षांत दाखविली व अशा रीतीनें 'केसरी' पत्राच्या मागे एक मोठे व्यक्तिमत्त्व उभें ठेवणें ही जी 'केसरी'च्या युद्धव्रतांत कायम झालेली परंपरा तिचें सातत्य त्यांनीं कायम राखिले.

योणी योणी असें म्हणतात कीं, गांधींचे चूक हें ठरविण्यांत मोठेंसे भ्रूषण नाही. एवढा मतभेद असेल तर आपले कांही निराळे उभारून दाखवावें. यां

बोलण्यातहि दोन दोष आहेत. एक असा कीं, असें जर कांहीं निराळें करून दाखवितां येण्यासारखें नसेल तर जे काय पुढें येईल तें बरोबर आहे म्हणून निमूटपणें गिळावें आणि नाहीं तेथें डोई देऊन बसवें असें होईल. पण हें धोरण कोणीहि स्वाभिमानी माणूस पत्करील असें वाटत नाहीं. दुसरा दोष असा कीं, अशा प्रकारची स्वतंत्र उभारणी करणें हें शक्य कोटींतील आहे असें आक्षेपकां समजतात, ही होय. महात्मा गांधींसारखा निष्ठावंत, ध्येयवादी आणि त्यागमूर्ति असा विरागी देशभक्त जोंपर्यंत विशेषतः हिंदुमनाच्या जनतेपुढें उभा आहे, तोपर्यंत कोणी कसाहि बुद्धिमान् असला-पण जर कां तो वरील गुणांत महात्मा गांधीं हून थोडाहि कमी असला-तर त्याला ही स्वतंत्र उभारणी कधींहि करतां यावयाची नाहीं. वरील लेखनांत केळकर यांची महात्मार्जोशी सांगतुलना करणें अभिप्रेत नव्हतें. फक्त प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीवर म्हणजे सविनय कायदेभंगावर ते येऊन ठेपेपर्यंत त्यांचें व केळकर यांचें जें झुंज झालें त्यांत केळकर यांनीं आपलें व्यक्तिमत्त्व कसें प्रस्थापित केलें हेंच सांगावयाचें होतें. एरव्हीं महात्मा गांधी व केळकर यांची तुलना करणें हें, अप्रयोजकपणाचें काम आहे. मात्र एवढें खरें कीं, हें झुंज एका ध्येयवादी पराक्रमी माणसाचें व एका व्यवहारकुशल व बुद्धिमान् माणसाचें असें झालें व त्यांत जरी बुद्धिमानां जिकलें. तरी ध्येयवादी व पराक्रमी माणसाची व्यवहारविन्मुखता इतकी शिल्लक राहिली कीं, बुद्धिमानांला त्याच्या अनुयायेमंडळांत प्रवेश करावासा वाटेना; व पराभव ध्यानांत उतरला असतां सुद्धां ध्येयवादी माणसाला, याला जवळ करावा, असें वाटेना. जर या दोघांची जोडी एकत्र झाली असती आणि थोडें मिळतें घेऊन राजकारणाचें धोरण एकत्र आंखलें गेलें असतें तर या दोघांहि देशभक्तांचा सव्या होतो आहे यापेक्षां जास्त उपयोग झाला असता असे निश्चयानें म्हणतां येतें. हें होत नाहीं म्हणून एक आपल्या वाटेनें सुचेल तसें करीत चालला आहे; व दुसरा 'तूं आमच्यांत नकोसच' असें पुन्हां पुन्हां पर्यायानें वजावळें गेल्यामुळें उदासीन होतसाता अनुकूल कालाची वाट पहात ज्ञानार्जन व ज्ञानदान हीं आपलीं कामें करीत बसला आहे असा देखावा सव्या तरी दिसतो. असो, १९०८ ते १९१४ या काळांतहि टिळक गेल्याबरोबर देशांतील राजकारणाचा कवजा आपल्याकडे घेऊन कांहीं स्वतंत्र उभारणी करील असा कोणीहि पुढारी देशाला लाभला नाहीं आणि म्हणून तेव्हांहि केळकर यांनीं ज्ञानप्रसाराचेंच आपलें काम चावू केलें व तें इतक्या निरलस पणें व विविधपणें केलें कीं, सव्या मध्यमवर्गीन असलेल्या सर्व लोकांच्या स्मृति पुन्हां पुन्हां आदर बुद्धीनें च त्या काळाकडे वळतील.

व्यक्तिमत्त्वाच्या दृष्टीने आणखी एका गोष्टीचा उल्लेख करावयास हवा. केवळ वर्तमानपत्राच्या कंचेरीत बसून चारदोन कॉलम लिहिणे एवढेच काम वर्तमानपत्रांतील संपादक बहुधा करीत असतात. पण 'केसरी' चे संपादक रा. केळकर यांनी आपली उपयुक्तता आपल्या राष्ट्राच्या जीवितांतील विविध चळवळीत पटवून दिली आहे. जवळ जवळ ६० निरनिराळ्या संस्थांत कोठे अध्यक्ष, कोठे उपाध्यक्ष, कोठे पोरशिंदे, कोठे सल्लागार अशा निरनिराळ्या नात्यांनी त्यांचा संबंध आहे. आणि या सर्व ठिकाणी त्यांनी आपली उपयुक्तता जरूर त्या त्या वेळी उत्तम रीतीने पटवून दिली आहे. यामुळे व समांतून ज्ञानशील श्रोत्यांना निःसंशय आवडतील अशा प्रकारची जी त्यांची विवेचक पद्धतीची भाषणे होतात त्यामुळे, गांधीयुगाच्या पडत्या काळांतसुद्धा बुद्धीमानवर्गाच्या मानाबरील त्यांची छाप कायमच राहिली व ती आजही तशीच राहिली आहे. कोणतीहि गोष्ट करावी व ती त्या बाबतीत नमुन्याची म्हणून ठरावी हेही त्यांच्या कांहीं कांहीं कृत्यांत दिसून येते. बडोद्यास साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष म्हणून त्यांनी भाषण केले आणि ते वळण म्हणून पुढील अधिकांनी गिरविले; संपादकत्वाचा पेशा घेतला आणि तो एवढ्या उत्कर्षास नेला की जेव्हा जेव्हा मराठी भाषेतील संपादकत्वाची चर्चा होईल तेव्हातेव्हा भावी संपादक केळकरांचे उदाहरण आपणापुढे आदर्शवत् ठेवतील; विवेचकपणा त्यांनी इतका वाढविला की, आता कोणासहि, त्या कामी मूळ वस्तूची हानि न करता, पुढे जाता येईल असे वाटत नाही.

येणेप्रमाणे केळकर यांच्या संपादकीय विशेषांपैकी मुख्य मुख्य विशेषांसंबंधी अल्प विवेचन कर केले आहे. आपण कोणीच नसले तरी आपणांपुढे जे घडून येते त्यासंबंधाने नम्र बुद्धीने घालण्याचा आपल्या सर्वांचा जो जन्मसिद्ध हक्क आहे तो वजावण्यापलीकडे मी कांहीच जास्त केले नाही हे रसिक व क्षमाशील वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल.

N. C. Kelkar : Writings and Speeches

... (D. B. Ranade, M. A., Poona.)

Like his Guru Lok. Tilak, Mr. Kelkar has led a remarkably active life. In the kaleidoscopic variety of his public activities, his public life and his private life have been so thoroughly blended that it is difficult to distinguish between the two, as between the two colours of a rainbow. His public life has many facets. And Mr. Kelkar's "Who is who" is a house-hold word if not in India, at least, in Maharashtra. He is known as a journalist of long standing and vast experience intimately connected with the two representative organs of Maharashtra, the *Kesari* and the *Mahratta*. He is known as the helmsman of the Responsivists' party and an authoritative expounder of the tenets of Responsive co-operation and the political ideals of Lok. Tilak. He is known as an out-spoken critic of Gandhism as well as a full-throated panygerist of Mahatma Gandhi. He is known as the most active member of the Legislative Assembly championing the cause and vindicating the rights of the Indian public. He is known as president of a variety of Institutions, civic, political, educational, commercial, and a variety of conferences, literary, religious, political and social. Last but not least, he is known as a literary giant, the Nestor of Marathi literature, whose oracular voice dominates the literary world of Maharashtra. To form an instructed opinion about his most remarkable public career we are amply supplied with materials in his English speeches and writings. Full to overflowing as is Mr. Kelkar's public life, its most important aspects in its retrospect are his work as a Politician, as a Hindu Mahasabhaite, as a progressivist in social and religious reform, as a staunch champion of national education and religious instruction, as a benevolent critic of the Native States, and as a publicist and litterateur of great repute.

II.

A practical politician

Mr. Kelkar's English writings enable us in the ample detail of Kelkar's own elaborate diction to follow the conclusions of a cautious, sagacious, mater-of-fact, man. Nor can we help

व्यक्तिमत्त्वाच्या दृष्टीने आपली एका गोष्टीचा उल्लेख करावयास हवा. केवळ वर्तमानपत्राच्या कंचेरीत बसून चारदोन कॉलम लिहिणे एवढेच काम वर्तमानपत्रातील संपादक बहुधा करीत असतात. पण 'केसरी' चे संपादक रा. केळकर यांनी आपली उपयुक्तता आपल्या राष्ट्राच्या जीवितातील विविध चळवळीत पटवून दिली आहे. जवळ जवळ ६० निरनिराळ्या संस्थांत कोठे अध्यक्ष, कोठे उपाध्यक्ष, कोठे पोरशिंदे, कोठे सज्जागार अशा निरनिराळ्या नात्यांनी त्यांचा संबंध आहे. आणि या सर्व ठिकाणी त्यांनी आपली उपयुक्तता जरूर त्या त्या वेळी उत्तमरीतीने पटवून दिली आहे. यामुळे व समांतून ज्ञानशील श्रोत्यांना निःसंशय आवडतील अशा प्रकारची जी त्यांची विवेचक पद्धतीची मापणे होतात त्यामुळे, गांधीयुगाच्या पडत्या काळांतसुद्धा बुद्धीमानवर्गाच्या मानावरील त्यांची छाप कायमच राहिली व ती आजही तशीच राहिली आहे. कोणतीही गोष्ट करावी व ती त्या वावर्तीत नमुन्याची म्हणून ठरावी हेही त्यांच्या काही काही कृत्यांत दिसून येते. वडोदास साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष म्हणून त्यांनी मापण केले आणि ते वळण म्हणून पुढील अवधानांनी गिरविले; संपादकत्वाचा पेशा घेतला आणि तो एवढ्या उत्कर्शास नेला की जेव्हा जेव्हा मराठी भाषेतील संपादकत्वाची चर्चा होईल तेव्हातेव्हा भावी संपादक केळकरांचे उदाहरण आपणापुढे आदर्शरूप ठेवतील; विवेचकपणा त्यांनी इतका वाढविला की, आता कोणासहि, त्या कामी मूळ वस्तूची हानि न करता, पुढे जाता येईल असे वाटत नाही.

येणेप्रमाणे केळकर यांच्या संपादकाय विशेषांपैकी मुख्य मुख्य विशेषांसंबंधी अल्प विवेचन कर केले आहे. आपण कोणीच नसले तरी आपणांपुढे जे घडून येते त्यासंबंधाने नम्र बुद्धीने वांढण्याचा आपल्या सर्वांचा जो जन्मसिद्ध हक्क आहे तो वजावण्यापलीकडे मी काहीच जास्त केले नाही हे रासिक व क्षमाशील वाचकांच्या सहज ध्यानांत येईल.

N. C. Kelkar : Writings and Speeches

(D. B. Ranade, M. A., Poona.)

Like his Guru Lok. Tilak, Mr. Kelkar has led a remarkably active life. In the kaleidoscopic variety of his public activities, his public life and his private life have been so thoroughly blended that it is difficult to distinguish between the two, as between the two colours of a rainbow. His public life has many facets. And Mr. Kelkar's "Who is who" is a house-hold word if not in India, at least, in Maharashtra. He is known as a journalist of long standing and vast experience intimately connected with the two representative organs of Maharashtra, the *Kesari* and the *Mahratta*. He is known as the helmsman of the Responsivists' party and an authoritative expounder of the tenets of Responsive co-operation and the political ideals of Lok. Tilak. He is known as an out-spoken critic of Gandhism as well as a full-throated panygerist of Mahatma Gandhi. He is known as the most active member of the Legislative Assembly championing the cause and vindicating the rights of the Indian public. He is known as president of a variety of Institutions, civic, political, educational, commercial, and a variety of conferences, literary, religious, political and social. Last but not least, he is known as a literary giant, the Nestor of Marathi literature, whose oracular voice dominates the literary world of Maharashtra. To form an instructed opinion about his most remarkable public career we are amply supplied with materials in his English speeches and writings. Full to overflowing as is Mr. Kelkar's public life, its most important aspects in its retrospect are his work as a Politician, as a Hindu Mahasabhaite, as a progressivist in social and religious reform, as a staunch champion of national education and religious instruction, as a benevolent critic of the Native States, and as a publicist and litterateur of great repute.

II.

A practical politician

Mr. Kelkar's English writings enable us in the ample detail of Kelkar's own elaborate diction to follow the conclusions of a cautious, sagacious, mater-of-fact, man. Nor can we help

being repeatedly reminded of similarities of treatment of public questions, existing between the Master and the pupil—Lok. Tilak and Mr. Kelkar.

Few men have entered public life so admirably equipped for its duties. Mr. Kelkar was summoned to join Lok. Tilak in March 1896. He threw in his lot with Lok. Tilak knowing full well that the journalistic occupation was not a bed of roses. There his duties and opportunities in the service of Lok. Tilak were of invaluable service to him in his political education. Mr. Kelkar drank deep at that fountain of political wisdom for more than 20 years. Lok. Tilak, according to the late B. C. Pal, was a unique character in public life "so strong, yet so quiet, so practical yet so idealistic, with such great devotion yet so little religiosity, at once so conservative yet so broad—visioned, with such grasp of the ultimate ideal ends and at the same time, such mastery of the details of immediate actualities. To such a unique personality for more than two decades Mr. Kelkar attached himself and laboured in the cause of furthering the political ideal it set before itself. It was Tilak who pricked the bubble of divine dispensation theory of British Rule in India. It was Tilak who communicated the principle of selfdetermination for the political advance of Indians. It was Tilak who agitated for Home Rule. It was Tilak who preached the Gospel of Swadeshi. It was Tilak who flung Responsive Co-operation in the face of the Indian Bureaucracy. And Mr. Kelkar took Tilak as his ideal; after Tilak's demise, the political mantle fell on his shoulders, and he has worn it worthily and with good grace.

He like Tilak is cast in the mould of a true Maratha. He possesses to an eminent degree that incisive practical sense of the Mahratta and a spirit of quiet accommodation and peaceful compromise born of that spirit, to which B. C. Pal refers. He has the practical sense of a man of affairs with the capacity for grasping the rational grounds of every act and is therefore able to visualise the great and complex Indian problem almost in all its phases. He is a far-seeing statesman who sees all the possibilities of a situation long before they become manifest. Compromise which is the very soul of public life is also the essence of the political method which he has stoutly and boldly advocated.

Responsive Co-operation is based on the honourable compromise, whose end is to minimise the possibility of coming evils, and to advance that of future good. Its two watchwords are "Co-operation where possible: Resistance where necessary". In the conflicts between Indian and British Interests in the economic, religious, intellectual life of his people, Mr. Kelkar's Political philosophy would advise him to choose between co-operation and retaliation as circumstances allow. "Responsive co-operation necessarily assumes that co-operation is to be offered only when Government by their political attitude make the country safe for co-operation. This golden age must evidently be long in coming, and, therefore, the normal condition of things would be almost in the nature of Non-co-operation, using the word, however, as an equivalent of obstruction offered not for its own sake, but with the ulterior purpose of putting a uniform and tight pressure upon Government. Co-operation and Non-co-operation are the two polar Points of political Policy between which the movements of the non-official Indian world would be regulated by, or answer to, the shifting of the shuttle of official initiative..... It really means obstruction in the councils to the fullest degree or measure necessary for the purpose of a speedy achievement of full responsible self-Government". (Introduction—Passing Phase of Politics.). But Responsive co-operation is not a narrow creed. It is a broad-based principle which can be applied to all dealings with Government even outside Legislative bodies. "Even a village worker must be taught to realise that the Government is neither a god to be distantly worshipped, nor a devil to be kept at arm's length, but a thing to be grappled with and grasped in his hand. He must be taught that Government lives like a spider all along the line of the fabric it weaves and therefore is also sensitive to that extent. It is up to the village worker therefore to make Government feel that even he can be self-respectful, assertive and robust in his opposition to Government where opposition may be necessary". (Mujfarnagar District Conference—March 1924).

For the last quarter of a century and more Mr. Kelkar has had to deal with the supreme question of the political emancipation of India, through the Press, the Platform and more recently the Legislature. In each and every step he has taken as a further:

move on the chess-board of India's politics, he has followed the light and leading given by Lok. Tilak in championing the public cause. For he considers Tilak's teaching as a sort of Bible which contains the Gospel of India's Political salvation and this teaching has guided his actions and moulded and coloured the whole of his public conduct and policy. He has Tilak's foresight, Tilak's common sense, Tilak's subtlety of mind to see, through the game of alien diplomats and bring to light their sinister designs to perpetuate political bondage and exploit India's resources. Like a good physician he can feel the pulse of the body politic and diagnose the disease correctly. Like Tilak again his sagacity and practical wisdom, his knowledge of human nature and of environment has kept him from deluding the people to the Land of Promise. No man was ever more free from Utopian delusions. He is not a dreamer, but a realist, who sees things as they are, in their right perspective. Facts are facts and they must be confronted. It is no use luring the people into following impracticable means. This essentially matter-of-fact practical nature has many times made him a butt of severe criticism. His out-spoken criticism of some items of Mahatma Gandhi's programme during the N. C. O. and Civil Disobedience Movement gave his critics a piping time to hurl brickbats of unfair and sometimes malicious criticism at him. But these critics have become sadder and wiser after the event, seeing the triumph of his sturdy common sense and his expediency. But an experienced politician that he is, Mr. Kelkar knew it would be utterly impolitic to deflect the wave of popular feeling created against the Government by the N. C. O. Movement. He did not strain too far. It was enough that the tripple boycott in the N. C. O. programme was modified. He accepted the spirit of the movement as a political weapon; for Mr. Kelkar has hitched his political waggon to the one star on the Indian horizon viz. Political emancipation of India. With this one ideal in view he has all along acted most reasonably with his co-workers giving due weight to the opinions and ideas of other leaders who have the country's good at their heart. Bureaucracy is our common enemy. Let us explore all avenues to give a tough fight to it. Let each party be allowed to add its mite to the quota of national service. "Real public work is so many-sided that every one of us may hope to get a foot-hold or a corner for himself in which he may put forward

exertions in his own little measure that they may add one more brick in the nation building." (Muzfarnagar Conference-1924).

Mr. Kelkar has severely criticised the Congress Mandate Theory which results in a reckless policy of promulgating mandatory recommendations and prohibitions. It is no use regulating the future conduct of all the nation and of every man in the nation according to the foot rule of the extreme programme. These mandates only seek to divert the whole stream of political and public life in the country into uninvestigated channels. They make an inroad upon the private opinions of men and women in this country in respect of their religion, ethics and worldly and economic life. Uncompromising in the extreme they seem to force the public to compromise its conscience and its judgment. It means only paralysing the Country and not the Government. "I want to see the Congress become growingly strong if also growingly sound in its political policy and its practical programmes". (Mahratta 14-1-23). Mr. Kelkar is one of those who look at politics only as politics and not "a hotch-potch of rights and righteousness, and patriotism and piety, and incarceration and incantations, and legislature and liturgy" Practical politics requires freedom of individual opinion and its expression. We must take the greatest common measure of our standpoints in order to offer the broadest front to a common enemy.

Mr. Kelkar is not deficient in the historic sense and the study of Political history has given a matter-of-fact turn to his political philosophy. He would capture for the use of his countrymen whatever they could really appropriate and assimilate from the closefisted alien power. For him, work in the Concils, Municipalities, Local Boards and even in Village Panchayats is no taboo, but rather a precious experience which would train political workers for attacking the thousand and one out-posts of the Bureaucratic administration. In fact, the country wants efficient Units for its work. Attacking the very nerve centres of Bureaucracy in the Council and rousing political consciousness by spreading a knowledge of the facts of the political situation through the Press, the Platform and the Congress are the two keystones of the arch of Kelkar's political programme.

III

A ruthless critic of Government

The great wisdom of Lok. Tilak's aphorism (Viz. " Swarajya is my birth right ") says Mr. Kelkar, lies in the fact that he by one stroke cut off the claim of the foreigner to rule India on the pretence of racial superiority, and elevated the common India to that natural status of humanity of which equality can fairly be claimed by one man against another for certain political purposes. That aphorism embodies the great principle of universal suffrage as well as the great principle of representative and also responsible Government. (Mahratta 2-3-24). After Tilak, it has been Mr. Kelkar's endeavour as a politician and public man to spread far and wide the indictment of British Rule in India. And he has done it tirelessly and with a great political fervour as his recorded utterances show.

Who really governs India and who is responsible for its misgovernment ? ' Not Parliament, not the Crown, not the Viceroy, but the three powers behind the throne, the Military, the civil service or ' the Steel Frame ' and thirdly the British Capitalist " The economic degradation of India is traceable to the economic exploitation and the policy of Imperial preference. The Imperialist loves political power and economic domination. They are the facets of the same precious stone of selfishness. "Imperialism would, I suspect, stand in the future more as an economic devise. India cannot live longer unless she gets real fiscal autonomy. All our endeavours, all our agitation must be directed to make the Indian Government a national Government in an economic sense. Indian people must get political power, that is, power to spend the money raised by taxation on such purposes of public education and utility as they think best." (Mahratta 27-10-1920). "The native industries are strangled by British exploiters and industrial development has made no headway. " Our Banking, our exchange, our currency are all influenced by foreign people. They have their own interests to serve and their interests seriously conflict with ours...Sensible critics sometimes doubt whether Government is really doing all it can to stop profiteering within the country or the export of the necessities of life outside it." (Sholapur Conference, 1920).

Since his election to the Assembly Mr. Kelkar has been a severe critic of Government as regards its financial policy. He carefully studied the Railway Budget, and the General Budget, he analysed them and ruthlessly criticised them and showed their inadequacy in view of the facts and figures quoted from the highest European authorities. The financial aspect of Military expenditure, Salt Duty, Opium revenue, cotton excise duty came under his lash; inasmuch as it involved the interests of the poor Ryots and tax payers of India. Mr. Kelkar made an elaborate preparation for representing the popular side with regard to the currency problem and for protesting against Government's desire to demonatise gold coins. "I stand here as a man representing the man in the street, and giving to him (Finance Member) what I think to be the popular opinion on the question as against the expert". "It is the privilege of India to ask that she should have something in her own hands which will enable her to regulate exchange and to get relief from currency muddles." (Mahratta 12-3-1927). Mr. Kelkar protested against the absence of banking facilities and control over the debt policy of Government of India. He criticised the Railway Administration for its un-swadeshi spirit in the purchase of Railway materials, its racial spirit in point of services, and its increased passenger and freight rates and fares. "The Railway rates are so cheap in America that it is said that with one day's wage an American labourer can travel about eight times as far as Indian labourer can with his one day's wage". (Mahratta 15-5-25). "We shall continue to enforce all the reasonable control that we can command in this house over the Railway administration and yet hold the administration responsible if the State management goes wrong....It may be said that here in this House we are not experts. We are here all men of common sense representing certain interests, endowed with a reasonable average amount of intelligence, to understand things and with the will to enforce our responsibility upon ourselves as well as the responsibilities of the officials upon them." (Mahratta 15-3-25). Mr. Kelkar made definite constructive suggestions in the Railway administration. He entered the Assembly determined to learn the intricacies of financial administration and demanded full facilities for organised expression of opinion. He warned the Government "our present financial helplessness and Government's imprudence are vitally connected like the Siamese Twins." (Mahratta 23-3-29).

Kelkar's work in the Assembly was destructive from point of view of the Government, but the country found in him a valiant champion of the national cause. It was the condition of the Nation, and not the interests of a class or the abstract doctrines of Economics that cried for a relief. This is the point in all his speeches on the floor of the House.

IV.

A Hindu Mahasabhaite

While he carried fire and sword of his criticism into the very heart of the Bureaucracy, Mr. Kelkar as a responsible public man and journalist has not been slow to give a lead to the people, on important public questions, apart from the details of the administrative problems, from the Platform and through the Press. What he has done is not to declaim "the platitudes of rose-coloured morality" to use Lord Morley's phrase, but to show the hardest facts of our national existence and intercommunal and inter-racial relations, and to advise the adoption of a policy which would lead to harmony without detriment to self-respect and which would meet half way the larger interests of the Nation and the smaller interest of a community.

As an experienced politician Mr. Kelkar has time and again been invited to preside over Conferences of every sort. Presidentship has dogged his footsteps in every walk of public life. His courtesy in accepting these invitations has been often mistaken for a love of publicity, a desire to be in the lime light. But there is no argument to silence or satisfy mean-minded critics. The public always rewards its benefactor with its favour like

A Cedar planted by a spring which bathes its

Root-the grateful tree rewards it with the shadow.

Of all public questions that have claimed his attention, the most important is of course, the communal question. Mr. Kelkar's attitude as a Hindu-Mahasabhaite has a distinct place in his political philosophy. For, with great political advance this question has assumed graver importance. And as one of the leading lights of Mahasabha he has had to express himself in an outspoken manner on the Hindu-Muslim tangle. Replying to the charge of communalism he said at the Cawnpore Mahasabha session 1925, "I believe I am one of those who are the least affected by

As into the financial aspect of Indian administration, Mr. Kelkar has turned his lynx-eyed scrutiny into its political and constitutional aspect also. He stoutly opposed the Contempt of Courts Bill which in his opinion gave extraordinary protection to judicial officers; the Criminal Law amendment Bill which meant to put a restraint upon the alleged scurrilous writings and muzzle the press; the Public Safety Bill which meant "an insult to the intelligence of the custodians of national common-sense and discretion itself" (24-9-28 Mahratta) and Trade Disputes Bill. He defended communism as a theoretical doctrine, criticised the Home Member's misrepresentation of that doctrine and found with the diving rod of his adroit political sense the sinister motive behind Home member's argument of furthering Imperialism. He justified the lightning strikes of labourers in Textile Industry, if they were pitted against most powerful employers. He vented the grievances of Post-Office employers. He denounced Salt Tax which cut-off adequate supply of salt to the poor people.

Mr. Kelkar has shown not only a mastery of the details, of immediate actualities but also a firm grasp of the comprehensive political ideal. In his speech on the Indian Budget (9-3-27 Mahratta) he made an eloquent plea for India's right to self-Government. " This matter of fitness or unfitness is merely a verbal shibboleth and much is made of it simply because we are absolutely impotent...If you want people to be really responsible you must give them responsibility. " Now by Responsible Government Mr. Kelkar wants two things. First of all the services in the higher ranks must be Indianised; secondly the Executive Council's must be responsible to the Legislature. That the electorate is not sufficiently educated, that there are numerous castes in India, that there is a multiplicity of languages—these are no bar to our aspiration for self-Government, as they were not to England's and the Colonies'. Responsibility means liability to take the consequences. What is wanted now is that Government should transfer responsibility to the representatives of the people. " I want a change in the Government, I want a modification in the Government, and strictly according to the change in the times. " " England protects India because it is the brightest gem in her diadem. If she loses India she loses the Empire. Therefore, she is protecting India for the sake of the Empire. " Mr.

Kelkar's work in the Assembly was destructive from point of view of the Government, but the country found in him a valiant champion of the national cause. It was the condition of the Nation, and not the interests of a class or the abstract doctrines of Economics that cried for a relief. This is the point in all his speeches on the floor of the House.

IV.

A Hindu Mahasabhaite

While he carried fire and sword of his criticism into the very heart of the Bureaucracy, Mr. Kelkar as a responsible public man and journalist has not been slow to give a lead to the people, on important public questions, apart from the details of the administrative problems, from the Platform and through the Press. What he has done is not to declaim "the platitudes of rose-coloured morality" to use Lord Morley's phrase, but to show the hardest facts of our national existence and intercommunal and inter-racial relations, and to advise the adoption of a policy which would lead to harmony without detriment to self-respect and which would meet half way the larger interests of the Nation and the smaller interest of a community.

As an experienced politician Mr. Kelkar has time and again been invited to preside over Conferences of every sort. Presidency has dogged his footsteps in every walk of public life. His courtesy in accepting these invitations has been often mistaken for a love of publicity, a desire to be in the lime light. But there is no argument to silence or satisfy mean-minded critics. The public always rewards its benefactor with its favour like

A Cedar planted by a spring which bathes its

Root—the grateful tree rewards it with the shadow.

Of all public questions that have claimed his attention, the most important is of course, the communal question. Mr. Kelkar's attitude as a Hindu-Mahasabhaite has a distinct place in his political philosophy. For, with great political advance this question has assumed graver importance. And as one of the leading lights of Mahasabha he has had to express himself in an outspoken manner on the Hindu-Muslim tangle. Replying to the charge of communalism he said at the Cawnpore Mahasabha session 1925, "I believe I am one of those who are the least affected by

who in the name of national politics condemn the Shuddhi movement. But I feel amused at their self-complaisance when I find that none of them has courage and fairness enough to preach that doctrine to the Christians and Mahomedans." (Jubbulpore Conference). "So far as the political advance is concerned the Hindu community in India will always be prepared to abide by any rational scheme or method of giving protection to the minorities in India. But as the community refuse with all insistence at my command, to be penalized or sheared like a sheep for the fault of being a numerical majority in this country. Further I would insist upon the right being conceded to the Hindus of not only preserving intact their present numerical strength by every conceivable method, but also increasing it by the Shuddhi Movement" Mr. Kelkar, however, warns the Hindus against some of the methods by which Christian or Muslim propagandists carry on their Conversion "Let the Hindu religion or the Hindu Community die rather than practise fraud or force or other notorious methods of Conversion." (Cawnpore Conference).

V.

A Social Reformer

As a Mahasabhaite Mr. Kelkar has fully realised the urgent necessity of organising Hindu Society, which has suffered in past times by losing its faculty of adaptation. "The community has lost a good deal of its strength and solidarity by the wonderfully ingenious design of a trap door which opened only against itself." As a first step in this direction the term Hindu must be widened. The Mahasabha has wisely described the Hindu as any person professing any religion of Indian origin so as to include a Sanatanist Aray Samajist, Jain, Shikh, Buddhist, Brahmo and Lingayat. For what is Hinduism after all? "The essence of Hinduism," says Mr. Kelkar, "is not only religious but also racial. It is not a mere dogma but a democracy. It is not the religion that makes the Hindus, but it is the Hindus who make Hindu religion. It is not as if there was only one single body of revealed religious doctrine which was to govern the Hindu community to the end of time to the smallest detail. Physically the Hindu race existed before what we call the Hindu religion came into existence, and the community that calls itself Hindu, has a perfect right to modify its religion as it

what is really a communal spirit. To me political life and progress of the country is of so infinitely greater importance than the progress or set back of any single community But I find it impossible to ignore the hard realities of the situation." "In all purely national matters, even the staunchest supporter of the Hindu Mahasabha ought of course to be able to say that he is an Indian first. But strictly speaking the entire life of an individual or a community cannot possibly be filled by purely national politics. So long as a man must describe himself as a Hindu, the necessity remains for him to think about the well-being of the Hindus as a community, and to concern himself with activity which will secure that well-being. When the millenium will come, the present communal and religious labels will of course disappear. So long as all the human communities in the world have not attained that elevation of spirit in practical conduct, mere morbid affection or freedom from communalism will help neither the individual nor the community". "In national territorial patriotism they (the Hindus) must never be wanting. But they should have at all times sense enough to see through the attempt to exploit their patriotism and national sentiment by people who have not themselves foresworn communal activity." (Jubbulpore Mahasabha speech).

Under the circumstances Mr. Kelkar warns the Hindus that they have a stake in the country greater than any other community in India. "The only hope therefore, of the beleaguered community now lies in strongly fortifying itself at all points of attack... Hindus not only wish to attain Political Swarajya in India, but they also wish to have their proper share of it remaining Hindus. Swarajya will not be worth having if we cannot purchase it with any price less than the loss of Hinduism itself". (Cownpore Mahasabha address). "Why should it be the responsibility of Hindus alone to do nothing that would have even the most distant effect of disturbing the present complacent mood of Christians and Mahomedans, who have been not only curiously nibbling at the fringe of Hinduism but daringly attacking at times even its heart and core ?"

The Hindu Shuddhi and Sanghathan movement is only a counter attack against Christian Missionaries and the Muslim Tablighites. "I know there are some pseudo-supernationalists

who in the name of national politics condemn the Shuddhi movement. But I feel amused at their self-complaisance when I find that none of them has courage and fairness enough to preach that doctrine to the Christians and Mahomedans". (Jubbulpore Conference). "So far as the political advance is concerned the Hindu community in India will always be prepared to abide by any rational scheme or method of giving protection to the minorities in India. But as the community refuse with all insistence at my command, to be penalized or sheared like a sheep for the fault of being a numerical majority in this country. Further I would insist upon the right being conceded to the Hindus of not only preserving intact their present numerical strength by every conceivable method, but also increasing it by the Shuddhi Movement" Mr. Kelkar, however, warns the Hindus against some of the methods by which Christian or Muslim propagandists carry on their Conversion "Let the Hindu religion or the Hindu Community die rather than practise fraud or force or other notorious methods of Conversion." (Cawnpore Conference).

V.

A Social Reformer

As a Mahasabhaite Mr. Kelkar has fully realised the urgent necessity of organising Hindu Society, which has suffered in past times by losing its faculty of adaptation. "The community has lost a good deal of its strength and solidarity by the wonderfully ingenious design of a trap door which opened only against itself." As a first step in this direction the term Hindu must be widened. The Mahasabha has wisely described the Hindu as any person professing any religion of Indian origin so as to include a Sanatanist Aryan Samajist, Jain, Shikh, Buddhist, Brahmo and Lingayat. For what is Hinduism after all? "The essence of Hinduism," says Mr. Kelkar, "is not only religious but also racial. It is not a mere dogma but a democracy. It is not the religion that makes the Hindus, but it is the Hindus who make Hindu religion. It is not as if there was only one single body of revealed religious doctrine which was to govern the Hindu community to the end of time to the smallest detail. Physically the Hindu race existed before what we call the Hindu religion came into existence, and the community that calls itself Hindu, has a perfect right to modify its religion as it

likes in course of time. For the supreme purpose of Dharma is the maintenance and well being of the community, professing it, and no community in this world can go on eternally with immutable laws and rules of conduct".

(Jubbulpore Mahasabha Speech)

While refuting the orthodox interpretation of the Sanatan Dharma, Mr. Kelkar also condemns the exclusive spirit of Hinduism, its religious and social sectarianism and earnestly pleads for the establishment of good understanding between the different members and organs of the community so as to strengthen and organise the Hindu Society. He pleads for religious reform. "Time has come when we should inquire within ourselves how we may succeed in simplifying forms of religious ceremonies, keeping intact their pristine purity but scraping off the adventitious accretions or interpolations of verbiage and form". He emphasises the advantages of a common communal form of worship and prayer and a religious book like the Gita. He also pleads for critical study and rational interpretation of the Vedic Lore.

But social reform is the need of the hour. Of the two schools of social reform, Reform from without and Reform from within, Mr. Kelkar is a staunch advocate of the latter. Reform from without means according to its out and out advocates, reform effected by such methods as violence of language and personal example, coercion as by an appeal to the European friends in power and actual Legislation: in fact anything but education of the masses, a sympathetic appeal to their conscience, sweet persuasion by argument, a good use of personal influence—methods of men who advocate reform from within." (Mahratta 27-11-98). Social reform according to Mr. Kelkar is the exclusive work of education; all other methods must end in the disruption of the Society. The very thought of coercing a community to accept reform is absurd. It is undignified even mean, Humility combined with sympathy is perhaps the secret of success in reform. As Mr. Kelkar said in the Sholapur Conference Address (April 1920) "The true social reformer wishes to take the Society along with him and does not wish to boycott it or leave it in lurch. He recognises that social reform is at all not willing on a clash alone.... Time has now come for a new class of social leader to

advance the cause of social progress on the basis of a good understanding with both the old and the new schools of thought and a reconciliation of their mutual prejudice."

It is with this spirit of toleration, and catholicity of heart that Mr. Kelkar has tried to emphasise the need of re-organising Hindu Society so as to suit the changing environment. In emphasizing the need of social democracy along with political democracy, in his address to the Sholapur Conference, he has advised his Hindu brethren to revise their ideas of caste system. "The old world division of Society into practically water-tight compartments of caste is now doomed, as also the old restrictions about particular castes alone pursuing particular occupation..... But castes have now lost their *raison d'être*. Consequently their rights as well as duties must undergo a radical change". He makes a suggestive remark that though there exists race feeling or class feeling in the West, "free unfettered inter-dining and inter-marrying has obviously done much to mitigate the acerbity of the narrow mindedness of men in the western countries, and to make them fit for co-operation and enterprise". And who is to take the lead in the matter of social reform? Says Mr. Kelkar, it is preeminently the Brahmin's duty to set an example in catholicity of spirit and to lead the Society on the path of true democracy.

As items of the practical programme of social Reform, Mr. Kelkar has stressed upon caste system and untouchability. Education is no doubt a great solvent for all communal difficulties, and for caste acerbities. The elevation of the depressed classes must be purely an educational movement. But education would not be enough. "A more positive pointed and specific action on the part of the caste Hindus is required if the real Rubicon of untouchability must be crossed...One intercommunal dinner with selected guests would go a great way than a hundred propagandistic lectures dressed up in platitudes. If one selected Chamar is taken by the hand by an orthodox Hindu into the public temple by common consent of the caste Hindus to have Deva Darshan, the communal bitterness would disappear immediately." Hence Mr. Kelkar's plea for untouchables' admission to public wells and temples.

But Mr. Kelkar has a word to the depressed classes also, "While they should assert, vindicate and win their civil rights

without any compromise whatsoever, they should be cautious in complicating the position by adopting the methods of Satyagraha." Further they must throw in the weight of their own practice by adopting a high standard of cleanliness. For, in the opinion of Mr. Kelkar, "A plea for the removal of the untouchability is not a plea for the introduction of social Bolshevism...The untouchables even when made touchable will remain subject to the operation of the same laws of the human mind in relation to the qualities of attractiveness and repulsiveness...But the immediate need for the caste Hindus is to be prepared to shed their pride and their robes of sanctity and superiority to which they have no special right". (Dalitodhar Conference 1925).

What Mr. Kelkar aims at by social reform movement is a more homogeneous Indian Society, which will make political democracy more effective. But he does not exaggerate the importance of social reform Movement to the detriment of Political agitation. "I am not one of those who hold that all theories of social reform must first be carried to perfection in practice before we may claim to have the full power of self-government in our own hands. I am one of those who maintain that Government has no right to plead the imperfection in our social system as their title to retain power in their own hands...The Indian people must get self-Government, whether they are socially perfect or imperfect, fully democratised or only half-democratised". (Sholapur Conference). The right of a people to Political self-determination, he means to say, does not depend upon the character of their social polity.

VI.

A benevolent critic of the Native States

Mr. Kelkar has not confined his attention to the solution of problems only in British India. As a President of Native States Conferences, he has given the benefit of his practical advice to, and shown whole hearted sympathy with, the aspirations of the Native States' people. Mr. Kelkar has emphasised the need of establishing responsible Government in the States territory and severely taken the pleasure-seeking Rulers to task. At the same time he has shown nothing but gratitude and good will towards the Scions of Indian nobility. "Though I have spent the greater

part of my life in British India, and I am a subject of the British Government I was born and bred in a Native State, and I can never forget that all that I am and I have, is due to the educational facilities which in an hour of sour need, became available to my family in one of the Southern Maratha States, I mean, Miraj Senior." But we must not allow our inborn respect for Indian Princes and Chiefs to overshadow our love of Responsible Government. The Princes and Chiefs cannot now hope to escape from the advancing tide of democratic movement for political Reform in their States. Besides the States people getting their due of political freedom the Princes themselves are to gain by giving a popular democratic touch to their administration. Therein lies their redemption and their subjects' from the present dire condition. "We want the name and the title of an Indian Raja to be no longer an embodiment of favoured folly, protected poltroonery, lawless loot, and well-varnished vanity". "The British Government treats an Indian Prince like a hunting hawk on their wrist, fondled and hoodwinked only that he may kill their Shikar...We want wholly to turn the face of the Indian Prince to make him a loving brother to his subjects and a tough opponent to the British Government, along with them, in their struggle for political freedom." The Indian States are the happy hunting grounds to high-placed English officials both in a literal and metaphorical sense. The backward Indian States are also a good back ground for the achievement of the civilised British Government to shine upon. The non-interference policy of the British Government as regards the States is only a piece of cunning diplomacy. Why should they not let the sleeping dogs of rights of States subjects lie as they are? But when it is a question of their own selfish interest the British Government can do any number of unrighteous things towards the Ruler and subject the State to utmost humiliation, and to the sneaking subtle coercion by the Political Department. The British are only making a cat's paw of the States' Rulers for their own interests. The Rulers are tightening their grip of irresponsible power over their subjects who for their pride and affection are rewarded with oppression and humiliation. "I remind the Indian Princes and Chiefs of their servile position under the British Government only to plead for a better treatment of their subjects at their own hands."

The subjects on their part should remember that the Political Agent always holds their Prince in a nut-cracker. With an unreasonable Chief, however, there need be no compromise. The fundamental political rights of humanity must be asserted against him and to defy his power and authority for this limited and legitimate purpose, viz. the freedom of speech and association, would be not only the fittest answer to a Sultani Firman from him, but perhaps also the best ultimate curative for his undisciplined temper." Mr. Kelkar has not forgotten to advise the Congress to throw in her weight in openly and unstintedly championing the cause of the Indian States' people. "I know some Congress Leaders have exaggerated notions of the status and dignity of our Indian potentials. I think I am as jealous an advocate and defender as any of the gentlemen, of both these precious possessions., I am also opposed to those who want the abolition of Indian States, and the throwing of all the Crowns and coronets into the melting pot. But I firmly hold that the only tenure on which these great and fortunate potentials can be allowed to hold their powers and possessions is the grant by them to their subjects of the rights of Swarjya ". (Mahratta. 4-1-25).

VII.

A Mentor of the young Generation

In the overcrowded programme of his public activities, Mr. Kelkar has not forgotten the youth who are a national asset, and who are to be the future pillars of Society. He has advocated educational reform on national lines. Such education must be given to boys and girls as will make them " useful, self-respecting self-sacrificing units of the Indian Nation, as much ambitious of a proud future as conscious of a proud past. (Mahratta 21-6-07). It is the duty of the Government to provide greater facilities for scientific and technical education. The educationalists must change their attitude, towards the system of education. The educational aim must be not merely to pave the pupil's way to future success, but to build up manhood and to develop character. Our present curricula of education are highly imperfect because of the omission therefrom of even an elementary course of ethical and religious training. " We need hardly state that the consensus of the best thinkers of the past and the present is that mere cul-

ture is not everything and that every true culture must be combined with religion." (Mahratta 22-4-04) Mr. Kelkar has discussed at great length the scheme of religious education and made definite suggestions for an ideal text book of Hindu Religion (Mahratta 3-4-04) He has advocated Vernaculars as a medium of instruction, not out of sentimental patriotism, not even as a political or State policy. It is a question of psychology and a question of the theory of education pure and simple. Which should be the medium of the process of thinking and of the expression of the results of that thinking—a man's own mother tongue or a foreign language? "I think I yield to none here in my admiration and appreciation of the English language and literature. And I think that we in India as a nation must be eternally grateful to the English language for opening to us endless vistas and beautiful avenues of western thought and what is perhaps of still greater importance viz. the priceless store of national and political literature which has entirely revolutionised the aspect of things about the Indian ideals and Indian modes of thought....But I am ambitious to live and die as an Indian Hindu: and cannot tamely allow the English language to pollute the springs of my heart, and to take possession of all the avenues and approaches of thought leading to my mind." (Mahratta 25-10-1909).

Graduates turned out of Indian Universities display an utter want of initiative and enterprise and are incapable of breaking new ground. Very few of them show any genuine fondness for profound study and original work. "What our literary men should do" has engrossed Mr. Kelkar's serious attention and he has fervently advised them to master particular branches of learning and give the benefit of their erudition and scholarship to humbler fellow workers. He also asks literary men to write books in English with a view to correct the impression on foreigners made by writers like Kipling and other Anglo-Indians.

Mr. Kelkar has shown the need of public Schools of Rhetoric for training young men into orators. In these days when the entire public is to be taken into confidence for the advancement of the popular cause, we require efficient platform speakers. "The Mahrattas are by nature and traditions more a nation of silent and unostentatious workers than of empty and high sounding wind-bags. But it is necessary that we should under our present

altered circumstance, adopt a more verbose and mellifluous style of public utterances." (Mahratta 13-16-04) A direct encouragement should be given to young men who may be desirous of winning their spurs as public speakers.

As regards students and politics, Mr. Kelkar firmly believes that students are not to be entirely disqualified from taking an intelligent interest in what is passing around them. "The pedagogic ideal of scholarly isolation from the contaminating influence of politics in any shape or form is hard to be realised in India at any rate." (Mahratta 15-10-05).

VIII.

A Litterateur.

"I have always tried to separate in my mind the literary aspect of his writings and speech from the political aspect of them" says Mr. K. N. Kelkar in his preface to his father's "Pleasures and Privileges of the Pen". The perusal of Mr. Kelkar's English writings and speeches would at once bring to the notice of a critical reader the aptness of this remark. Mr. Kelkar is both a man of affairs and a litterateur; both a man of action and a man of thought. And if you get an opportunity to open his drawer you will light upon among the drafts of resolutions, notes of speeches and articles and correspondence, a volume from the Royal Asiatic Library. He is like St. George killing the Dragon of political, religious, social, economic difficulties and at the same time obeying the sweet behests of the Dulcinea of Literature. In its literary aspect his career has been as astonishing for its range and variety as it is unresting and active on the political side. His active life is intertwined with his interest in things intellectual and literary. The many-sided public activities that have made a simultaneous claim on his time and energy and taxed his brain, have only served to call forth fresh energy and enthusiasm from Mr. Kelkar. He has cultivated the art of outgrowing the heat of strenuous life and relieving his own spirits by indulging in the pleasures of the pen.

He has dealt with a variety of topics literary and critical and speculative, and has given us pen pictures of a number of Indian and English worthies. The search light of his genius plays

about every subject and every personality he has undertaken to interpret and brings to light their facets and bearings which would have eluded the attention of the average reader. Whether it is Ramadas or Ripon, Garibaldi or Gokhale, Tolstoy or Tilak. Max Muller or Metha he goes to the heart of his subject and displays in the pen portrait not only the countenance but also the mind. He faithfully depicts the man against the background of his life and times, and one gets the impression that it is not a picture but a panorama, a dynamic personality making its nation's history in the political, religious, philosophical or literary field. He can scate asicily on themes, like "The Law of Sedition" and "The Artic Home" as on the Poetry of Kalidas and Thomson. He shows his critical acumen as remarkably in scientific topics like Evolution or mythological topics like the antiquity of "Ramayan" and "Mahabharata" as in dramatic topics like the Marathi stage and the profession of the Theatre. He has a ferdy and versatile pen. He displays patient industry in mastering the details of the subject and is very sober in his criticism. His journalistic writings whether tributes to great men or speeches or reviews of books have a stamp of literature. They may eqnally be read for intellectual profit and aesthetic enjoyment; for they contain the thought and expression of a remarkably gifted mind. His writings continually engage our intelligence. They convey a reader to the wider regions of hard thinking and clear thought. If anything is lacking in them, it is "superficial brilliance and intellectual barrenness." They are a seed-pot of ideas and far-reaching suggestions. The reading of Mr. Kelkar's English writings and speeches reveals to us a wellstored mind and a ready pen. It also reveals to us pure reason and plain sense. In his writings and speeches is bottled as it were the Champagne of common sense. His opinions and ideas are always practical. They act as a crutch and also as a fingerpost on the way.

I do not, however, wish to work up to a crescendo and call him one of the greatest writers of English prose. So far as Marathi literature is concerned, I have no hesitation in saying that he is like Midas: Everything he touches turns to gold. In the garden of Marathi literature,

"Plucked by his hand, the basest weed
Towers to a lily, reddens to a rose."

His English writings and speeches have no doubt some qualities of good writing and fine speaking, derived mainly it seems from a diligent and extensive reading of English literature up to the dawn of the Twentieth Century. Mr. Kelkar uses an elaborate mode of expression like Johnson and Macaulay. Says Edward Thompson in his "A letter from India" "he (Mr. Kelkar) is an accomplished writer in English, of the earlier elaborate fashion, created by our quarterlies and exemplified by Macaulay and Lowell." The robe really fits his thought but its cut and fashion is somewhat out of date. There is a certain orderliness, a gradual march towards a goal which makes his style mechanical. He has never manipulated the instrument of the English language with a delicacy with which he has given so much changing beauty of form to the Marathi language. It may be that he has never made a fastidious study of English style for its own sake. He writes a masculine sturdy prose which, however, lacks the biblical simplicity of Mahatma Gandhi's English style. He has made a judicious use of his scholarship and wide reading and displays such a breadth of literary reference whether it is a speech or an article. He brings with him a certain atmosphere of the library. He has the gift of bringing his reading to bear easily upon the tenor of his argument. He can quote The Corn Law Rhyme, while defending Communism. (P. 458 Speeches and Addresses), as easily as a trifling skit like the poet's, reply to a music-hall courtesan (page 503), when replying to Government's demand for co-operation. He is reminded of the Parable of the Great God Pan, narrated by Mrs. Browning, while attacking the self-complacency of the Finance Member (P. 443). He refers to the story of the three one-eyed Sisters of the Grecian Mythology while speaking of the responsibility of the Government (P. 353). It is difficult to find any of his speeches or articles without at least a single reference to English and American poets and Prose writers. On occasions he can be scholarly in copious citations from foreign writers dead and living. In this connection it is worth while reading his article on " Religion and Anarchism " (P. 165, Pleasures and Privileges) and his speech on Gold coinage. (P. 366 Speeches and addresses). He pours out a cornucopia of similes, metaphors, humorous and satirical allusions and illustrations which are apt to the occasion, whether it be a speech or a critical article or a character sketch. I only make a casual reference to his brilliant metaphor on the Maiden speech of the Finance member

which he compares to a blonde maiden. (P. 491 Speeches and Addresses); and to another clever extended metaphor comparing the Reserve Bank Bill to a cross-bred and precocious child conceived by the Finance Minister (P. 418 Speeches and Addresses). Mr. Kelkar is in line with the 18th Century English writers in taking " Apt alliteration's, artful aid " in his writings and even in the Christening of his Books as " Pleasure and Privileges of the Pen, Passing Phase of Politics, Land-marks in Lokmanya's Life, in which his publishers also have helped him. His descriptive power is one more feather in Mr. Kelkar's literary cap. For vivid portraiture and atmospheric effect. I may at once say that his "The Great State-Trial" of Mahatma Gandhi (Passing Phase of Politics) is a masterpiece.

IX.

Conclusion.

The barque of Mr. Kelkar's public activities has sailed on the current of common sense and practicality. It is a high tribute to his good sense that he has successfully withstood all attacks in the name of Sedition and communalism coming from vested interests. He has also shown wonderful balance of mind in turning a deaf ear to the disparaging voice of the *advocatus diaboli*. In public life he has been an unsleeping sentinel of the rights and liberties of the people of India. In private he aptly illustrates Newman's definition of a gentleman as one who never inflicts pain. Mr. Kelkar has now entered the seventh decade of his life " The completion of the 60th year does not necessarily mark the close of an active life " says Mr. Kelkar referring to Lok Tilak's Jubilee. Mr. Kelkar has trimmed the lamp of endeavour at the shrine of his heroic Chief and has deeply imbibed the essence of Karma Yoga which was Lok Tilak's watchword. On the occasion of his jubilee we only say in conclusion, that Mr. Kelkar is like Wordsworth's " Happy Warrior "—

" Who comprehends his trust and to the same
Keeps faithful with a singleness of aim.....
Who not content that former worth stand fast
Looks forward, persevering to the last,
From well to better, daily self-surpass."

‘केळकर’



गुचीवरील-

मं. वेष्टमनी, ज. वि. श्रेष्ठ, मो. चापेकर, रा. च. आगाशे, केळकर, डॉ. तांबे, आपटे, कोल्हटकर.
इ. १८९२

के ठ क र

भाग दुसरा

कांहीं निवडक उतारे

ऐतिहासिक आठवणी व सद्यःस्थिति

रा. शि. म. परांजपे यांचे तार्विक व्याख्यान व रा० अळेकर यांचे व्यावहारिक व्याख्यान या दोघांचे एकत्र मनन केल्यास विषयास पूर्णता येते. परांजपे यांनी मनाच्या शक्तीचे उत्कृष्ट वर्णन केलेले आहे. मनाच्या शक्तीबद्दलचा सिद्धांत आपल्या जुन्या व पाश्चात्य वाङ्मयांतहि प्रतिपादन केलेला आहे. मायारनचे 'प्रितनर ऑफ शिलॉन' हे काव्य वाचल्यास, शरीर बंदिवान होऊन पडले तरी मन स्वातंत्र्याच्या वातावरणांत कसे नांदू शकते हे कळून येईल. पण मनाच्या मदतीने शुद्ध हवेत जाऊन कल्पनासुख भोगण्याचा आनंद नुसत्या विपश्चानांचे नव्हे तर संपन्नानांही आवडतो. संपन्न झाला तरी त्याची सुस्थिति सर्वांगांनी पूर्णतेस गेलेली असते असे नाही. श्रीमंत लोकांना ईश्वराने सुस्थितीत उत्पन्न केलें म्हणून त्यांच्यामध्ये राष्ट्रीय हितबुद्धि नसते असे म्हणणे हा अन्याय होईल. इटालीचा अभ्युदय होण्यास दरिद्री ग्यारिबाल्डीप्रमाणे संस्थानिक विद्वष्टर इमान्युएल यांचीहि राष्ट्रीय हितबुद्धि उपयोगी पडली. किंहुना त्यावेळी राष्ट्रीय पुढारी होण्यास असा संपन्न व स्वार्थत्यागी संस्थानिक न मिळता तर इटालीला स्वातंत्र्य मिळतेंच ना ! राष्ट्राच्या दृष्टीने पाहतां हि, आहे ती सुस्थिति गमावण्यास ती तयार नसली तरी जुन्या ऐतिहासिक आठवणी राष्ट्रे त्याज्य मानीत नाहींत. अमेरिका व इंग्लंड यांची आज दोस्ती असली तरी, जुलुईची ४मी तारीख आली म्हणजे आपण पूर्वी इंग्लंडशी लढून या दिवशी स्वातंत्र्य मिळविले या गोष्टीचा उत्सवसमारंभ अमेरिकन लोक करणारच ! फ्रान्स व इंग्लंड यांची आज दोस्ती आहे तरी इंग्लंडची शत्रु जी जेन ऑफ आर्थ तिचा उत्सव-समारंभ फ्रेंच लोक करणारच ! तात्पर्य, ऐतिहासिक आठवणी व वस्तुस्थिति यांचा विरोध विनतोड आहे असे मानण्याचे कारण नाही. म्हणून महाराष्ट्राची आजची जी स्थिति आहे ती अवतीर्ण इतिहासाच्या उच्च पर्वतावर मधून मधून चढून येतील ताजी ह्या पोटांत येणें हे सर्वस्वो युक्तच आहे.

पण इतिहासाच्या पर्वतशिखरावर ताजी दहा घेता सदैव राहतां येत नाही व राहून चालत नाही हेहि लक्षांत ठेवत पाहिजे. कारणहि मद्दिने पर्वतशिखरावर पालवितो

आले व खालच्या व्यवहाराच्या जाचातून मुक्त होती आले तर ते कोणासहि हवेंच आहे, पण ते होणार कसे ? इतिहासस्वादासंबंधी दुसरी एक गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे ती ही की, इतिहास हा मनुष्याच्या हाती एखाद्या सोन्याच्या गटाप्रमाणे संकलित ज्ञान देतो; पण ते सोने कोठे कसे किती किंमतीस मोढावे व खावे याचे तारतम्यज्ञान स्वतः मनुष्यास असावे लागते. कित्येक वेळा इतिहास हा मार्कट्टेनने एका विनोदी गोष्टीत सांगितल्याप्रमाणे, १०००० पौंडांइतकी मौल्यवान् चलनी नोट आपल्या स्वाधीन करतो, पण अठ्ठाशी पालतो की, ती मोडून तर नये, पण ती दाखवून बाजार तर करून यावा. परिस्थितीमुळे अव्यवहार्य असणारे असे इतिहासाचे जे अनुभव ते या चलनी नोटीसारखे असतात. त्यांचा प्रत्यक्ष उपयोग करता येत नाही म्हणून त्यांच्या पतीवर जो व्यवहार सिद्धीस येतो त्यानेच खरोखर शाहाणपणाने इतिहास वाचला. इतिहास वाचल्याने किंवा ऐतिहासिक स्थळे पाहून गेल्याने भूत अंगांत संचारणे हे स्वाभाविक असेल, पण याहि बाबतीत दोन गोष्टी लक्षांत ठेवल्या पाहिजेत. भुतांताहि सुष्ट व दुष्ट असे दोन प्रकार असतात; म्हणून दुष्ट भुतांनी आपल्या अंगांत संचरणे नये अशाविषयी खबरदारी घेतली पाहिजे. पहिल्या बाजीरावाचे भूत अंगांत शिरावे म्हणून शनिवारवाड्यात गेले आणि तेथे आनंदीवाईचेंच भूत अंगांत शिरले तर काय उपयोग ? दुसरी गोष्ट अशी की, भुतेंसुद्धा चाणाक्ष असतात. ती देखील परवायाप्रवेशाच्या कामी पात्रापात्रतेचा विचार घ्यालच करतात. रायगडावर आजवर हजारों माणसे गेली असतील व पुढेहि जातील, पण शिवाजीच्या भुताला पार तर कोणत्या तरी एकाच शरीरांत प्रवेश करता येणार व सत्पात्र मिळेपर्यंत तो प्रवेश होणारहि नाही. शिवाजीचे भूत कुडी पाहील ती आपल्या गुणासारखे गुण ज्या कुडीत आढळतील तीच पाहील व तीतच प्रवेश करील शिवाजी हा जातीने धाडशी होता. कदाचित् ज्यांत प्राणहि जातील अशा प्रसंगी तो स्वतः जातीने हजर असे. अशा प्रसंगी तो केवळ आपल्या अनुयायांवर काम सोंपवित नसे. शिवाजी हा स्वार्थत्यागी, अत्यंत उद्योगी, व परिस्थितीचा विपाद मानून बाजूस बसून केवळ जुने इतिहास वाचीत नसे. परिस्थिती विकट तर खरीच व खुद्द शिवाजीलाहि तिथ्या पुढे कैक वेळा नमावे लागले. तरीपण नाइलाज म्हणून तेथे परिस्थितीचा पाय आपल्या छातीवर सोसून व साधेल तेथे परिस्थितीच्या छातीवर आपला पाय देऊन शक्य तितके होऊं वर उचलणारा कठा कर्मयोगी शिवाजी होता. व्यक्तिनिष्ठ, स्वातंत्र्ययुद्धी व परिस्थिती ही दोनहि ईश्वरनिर्मितच आहेत.

मराठ्यांचे ऐतिहासिक पोवाडे

मनुष्याचे पोवाडे होऊन लोकांनी ते गाण्यास त्याच्या अंगी कांदी लोकोत्तर गुण असावे लागतात. मग सुदैवाने तो शिवाजीमहाराजांसारखा, अफजुलखानास मारण्याचे धाडस करणारा पूर्ण यशस्वी वीर असे; तानाजी मालुसऱ्यासारखा सिंहगड घेऊन प्राणाने मुक्तेला अर्धयशस्वी सरदार असे; सदाशिवरावभाऊसारखा पानभतची लढाई हरून स्वपक्षाचा कीर्त व स्वतःचे प्राण गमावणारा सर्वस्वी अपेक्षी असा सेनानायक असे; आदिल्याबाईसारखी उदारचरित व पुण्यशील पापभीरु साध्वी असे; किंवा समाजी नाइकासारखा बेकायदा वागणारा व प्रसंगविशेषी प्राणहानीकडे न पाहणारा मिश्रगुणविशिष्ट दरोडेखोर असे !

पोवाड्यांचे उत्पत्तिकारण हे असे असल्यामुळे, कोणत्याहि समाजात तत्कालीन घोरपुरुषांचे पोवाडे तावडतोष होऊन गाण्यांत येणे अशक्य असते; आणि ज्यांच्या अंगी घोररसाचे भाव व विभाव होऊ शकतील असे किंवा इतर लोकोत्तर गुण नसतात, ते इतर रीतींनी कितीहि चांगले असले तरी त्यांचे पोवाडे होऊन गाईलेले ऐकावयाचे मिळण्याची प्रायः केव्हाच आशा नसे. इंग्लंडांत झाले तरी, 'चेव्ही थैस' च्या लढाईचे किंवा रॉबिनहुडच्या प्रकाश्याचेच पोवाडे झाले आहेत; पण इंग्लंडला नेपोलियन-बरोबर दहा बारा वर्षे लढवून पांचाचवीस लढाया अप्रत्यक्ष रीतीने घडवून आणणाऱ्या बालमुसह्याचे-म्हणजे राजकारस्थानी विलियम् पिटचे-पोवाडे कधी झाले नाहीत ! महाराष्ट्राच्या ऐतिहासिक पोवाड्यांचीहि गोष्ट अशीच आहे. या पोवाड्यांचा ओष पेशवाईच्या अखेरपर्यंत शिकला व तेथपासून तो मावळल्यासारखाच झाला म्हटले तरी चालेल. वास्तविक चारित्र्याने उदात्त असणाऱ्या लोकांची महाराष्ट्रांतल परंपरा पेशवाई-बरोबरच मावळली हे मुळीच खरे नाही. परंतु महाराष्ट्रांत स्थापित झालेली शांतता, आधुनिक सुधारणेचा रसहीन प्रवाह व प्रभाव, विशेषतः स्वराज्याचा लोप या गोष्टी नवीन पोवाडे होण्यास प्रतिबंधक झाल्या आहेत. आधुनिक सुधारणेचे मूर्धन्यमिथिल उदाहरण म्हणजे आगगाडी. या आगगाडीपासून इतर अनेक फायदे झाले असले तरी, तिने महाराष्ट्राच्या बरीचशी रसिकता कमी केली, निसर्गनिर्मित भूगणावर दक्षाव्यापासून महाराष्ट्राची दृष्टि ओढून घेऊन भलतीकडे लावली, पोवाड्यांसारखी जनतेच्या अंतरंगांतून निघणारी-जनतेचे अंतरंग तशीन करून सोडणारी-राष्ट्रीय काव्ये निर्माण होण्याचा रसिकतेचा हारा आटवून सोडला, असे मि० ऑक्वर्थ यांनी जे गान्धार केले आहे ते सर्वस्वी खरे आहे. कालाच्या कलाटणीमुळे, आम्हांस पूर्वी कधी न मिळणारी अशी देशी व विदेशी सौख्ये मिळू लागली आहेत हे खरे. तथापि पोवाडे करण्याचे, पोवाडे म्हणण्याचे व पोवाडे ऐकण्याचे आमचे मुख नष्ट झाले आहे यांत वांका नाही. ऑक्वर्थ, शास्त्रिग्राम, किंकेड यांही मंडळींच्या परिश्रमाने जुने पोवाडे छापले जाऊन ते निष्कृतिस्पी मृत्यूच्या दारवून तरी बाहेर पडले यांत वाद नाही. पण आधुनिकवादा-मदन, विजेच्या पंढराचा वारा येत व हवामान विणारचे मुरके सोटोत पाचलेल्या पोवाड्या-

पेक्षा, जुन्या पद्धतीनें म्हटले जाणारे पोवाडे ऐकून होणारें सुख खरोखर किती तरी श्रेष्ठ ! रंगपंचमीच्या दिवशीं सायंकाळीं चावडीसमोर पिंपळाच्या पारावर फाटकी मुटकी पैठक घातली आहे; बुदलीनें ओतल्या जाणाऱ्या तेलानें पेटणारे हिलाल पाजळत आहेत; रंगीभेरंगी कपडे घातलेले अर्धे उघडे छोक गोळा झाले आहेत; पायांत तोंडा, डोक्यावर फंगणीदार पगडी, व त्यांत तुरा खोंबलेला अशी अर्धे-गोंधळी अर्धे-तमासगीर मंडळी, मुण्णुणो खेंचून तिघऱ्या ससकांत सूर नेऊन गात व साथ करीत आहेत; कडकडीत छफावर हाव्या हाताची टिचकी व उजव्या हाताची धाप मारून त्यांचा पुढारी एकाहून एक सरस अशे पोवाडे आठ-आठवून म्हणत आहे; आणि सर्व श्रोतेमंडळी तल्लीन होऊन तटस्थ झाली आहे-अशा असले देशां गाटांत पोवाडे ऐकण्याची गोष्ट काहीं वेगळाच आहे ! तिचें स्वारस्य ज्यानें अनुभवलें नसेल त्याला तें सांगून काय कळणार !

पोवाडे म्हणण्याची ही जुनी पद्धत जशी लोपली तसेच पोवाडे होण्याचे विषयहि महाराष्ट्राला तूर्त ओपले आहेत असेंच म्हणणें भाग आहे. अलीकडच्या काळीं पोवाडा कशाचा होणार ! पेशवाई नष्ट झाल्यापासून युद्धाची रम्यकथा फक्त पुस्तकांत वाचावयाला मात्र शिक्षक उरली आहे. दरम्यानच्या काळांत एखाद्या मराठ्या सुभेदारानें साळडन-मध्ये शौर्य दाखवून, किंवा सरहद्दीवरच्या धामधुर्मांत डोंगर चढून उतरून, शाबासकीची फांत किंवा बहादुरीचा एखादा विजय मिळविला असेल. पण ही लढाई कोणाकरितां ! तिची हुकमत कोणाकडे ! तिचें वर्णन ऐकावयास कोणास मिळणार ! व मिळालें तरी त्यानें पोवाडे रचण्यास लागण्यासारखा उरसाह ऐकणाऱ्याच्या हृदयांत कसा उत्पन्न होणार ! विनलजरी पेशाच्या धंद्यांतही धैर्य-वीर्य दाखविण्याचे प्रसंग येत असतील, नाहीं असें नाहीं. पण पोवाडा करणारानें आज पोवाडा करावा तरी कुणाचा ! कळकळांनं वस्तुपाठ शिकविणाऱ्या मास्तराचा ! की ' गाऊन ' घालून तडतड इंग्रजी बोलणाऱ्या प्रोफेसराचा ! की टाकाच्या एका वळशानें कारवाईचें कारस्थान साधणाऱ्या शिरस्तेदाराचा ! की कौन्सिलांत तोंड-माटिलकी गाजविणाऱ्या नामदाराचा ! की धान्याची पोती विलायतेस पाठवून दलाली मिळविणाऱ्या राइलीच्या एजेंटाचा ! ऑक्वर्थसाहेब आपुनिक पोवाड्यांचा शोध करीत असतां त्यांना 'आमगाडी'वर रचलेला एक पोवाडा आढळला होता; आम्हीहि ब्रिक्टोरिया महाराणीच्या चरित्रावर एका आपुनिक महामहोपाध्याय-प्रायः पंडितानें-संस्कृतांत लिहिलेले एक महाकाव्य पाहिलें आहे. पण असले पोवाडे व अमली महाकाव्ये यांचो प्रसिद्धि छापखान्याच्या कंपाझिटरापलीकडे फारशी होणें शक्य नाहीं. मग राष्ट्रीय वारें अंगांत सेठवूं लाविण्याचें जें पोवाड्यांतील सामर्थ्य तें यांच्यांत कसे येणार ! नव्या कालमानाप्रमाणें काही नव्या अशा गोष्टी आम्हांस मिळत आहेत. पण जुन्या काव्येक गोष्टींची जागा कोणत्याहि नव्या गोष्टींनीं भरून निघणें शक्य नाहीं; व ऐतिहासिक पोवाडे ही त्यांपैकीच एक गोष्ट होय !

एर ऑक्वर्थसाहेबांनींच असे उद्गार काढले आहेत की, " मराठ्यांचें स्वराज्य गेलें, पणमांचें राज्य त्या जागीं आलें, व शांतता झाली खरी, पण तिच्यामुळे सर्व

राष्ट्राच्या चरित्रांत एकरीपणा आला व वैचित्र्य नष्ट झाले. युद्धे हीं वाईट खरी, पण त्यांच्या योगानें राष्ट्रीय चरित्रपटावर जीं निरनिराळीं चित्रे दिसावयाचीं आणि मनास ताजेपणा व उल्हास वाटावयाचा तें सर्व नाहींसें झाले. तात्पर्य, राष्ट्रांतोत जातिवंत कवींना खरी काव्यस्फूर्ति होण्यास जी परिस्थिति लागते ती हल्लीं नाहींशी झाली आहे. मग नवीन पोवाडे कसे निर्माण व्हावेत? आगगाडी पाहून क्षणभर मनास चमत्कार वाटतो खरा; पण निजेच्या दिव्यानें लखलखणारी व तासाला ६० मैल जाणारी पंजाब-मेल डोळ्यांपुढून गेली तरी, स्वदेशी इतिहास बनत असतांना एखाद्या कोनाकॉपण्यांत झालेल्या लहानशा चकमकीइतकेंहि तिच्यानें महाराष्ट्रीय कवीला स्फुरण येणार नाही. मग शिवाजीमहाराज व बाजीराव यांचा पराक्रम अगर नानाफडणवीस किंवा पाटोलबुवा यांचें राजनीतिचातुर्य यांची भर कसानें निघून येणार! पोवाड्यांपेक्षां वाङ्मयशैलीनें आधुनिक कवींची कविता अधिक चांगली असेल; पण पोवाडे सोडून या कवितेकडे आपण आलों म्हणजे, हिमालयावरील किंवा नर्मदाकाठच्या प्रवंड वनांतून निघून फळझडांचें बीं विकणाऱ्या एखाद्या नर्सरीवाल्याच्या परसांतोत धागेत, किंवा दिवाण-खान्यांतोत चिनी कुंड्यांतून खुरटविलेल्या तालतमालांच्या हातभर पानांच्या सावलींत आपण आलों आहों असें वाटतें, याला नाइलाज आहे! आधुनिक कलाकुसरीची कविता महाराष्ट्रांतोत शेंकडा ९५. लोकांच्या कानांहि अद्यापि गेलेली नाही; उलट, पोवाडे गाण्याची पद्धति नष्टप्राय झाल्यामुळे पोवाडे जवळ जवळ लेपले तरी त्यांची तेजस्वी स्मृति अद्यापि त्यांच्या मनांतून नष्ट झालेली नाही. अशा वेळीं पोवाड्यांना जितकें उत्तेजन देतां येईल तितकें पोंडेंच होणार आहे. या तेजस्वी पोवाड्यांची ओळख महाराष्ट्रीयाना बाळगणापासून व्हावी अशा इच्छेनें मि. ऑक्स्फोर्ड यांनी छाळिग्राम यांच्या पुस्तकाच्या पहिल्या आवृत्तीच्या प्रस्तावनेंत अशी सूचना केेली होती कीं, मराठी शाळा-तून व इंग्रजी शाळांच्या मराठी अभ्यासक्रमांतून पोवाड्यांचे थोडेंसें शिक्षण द्यावें. या सूचनेनंतर प्राथमिक शाळांच्या अभ्यासक्रमाची पुस्तके ठरविण्याकरितां एक स्पेशल कमिटीहि नेमली गेली होती परंतु ऑक्स्फोर्ड यांच्या सूचनेचा विचार झाला नाही. उघडच आहे, तो कसा होणार! जेथें सगुग देवांची नांवें एकतर्फी व विशिष्टधर्मीय म्हणून आहेत तशीं राहूं देण्यास विचार पडतो, व शिवाजीच्या गोष्टी राहूं दिल्याच तर मोठ्या कष्टानें राहूं दिल्या जातात, तेथें मुलांच्या पुस्तकांत पोवाडे घालून त्यांचें शिक्षण देण्याचें भयंकर घातक कृत्य करण्यास कोण घजणार? पण हें असें आहे म्हणूनच, छाळिग्राम यांच्या पोवाड्यांच्या संग्रहाची तिसरी आवृत्ति निघते, व मे० किंकेडसाहेबां-सारखे इतिहासप्रिय सदृष्टस्थ त्यास प्रस्तावता लिहून जगापुढें आणतात, या गोष्टीचा आम्हांस आनंद वाटतो.

—केसरी १९१२ एप्रिल ९.

मराठ्यांच्या इतिहासाचा उद्धार

मराठ्यांच्या इतिहासाचे हल्लींचे स्थितीत इतिहास लिहिण्यापेक्षां इतिहासाची साधनें मिळतील तितकी जमविणें हेंच काम विशेष महत्त्वाचें आहे, व या शैलीनें पाहतां ए. खेरे ह्यांचे मासिक पुस्तक अत्यंत उपयुक्त होय. पुढेंमार्गे केव्हांतरी असा एकदा

मराठ्यांचा इतिहास तयार होणे इष्ट आहे की, ज्यामध्ये विपुल परंतु विश्वसनीय माहिती दिलेली असून, मार्मिक, परंतु निःपक्षपाती टीका केलेली असेल. तसेच मराठ्यांचे काळचे आचारविचार, कायदेकानून, रीतभात, पोषाखपेहराव, उद्योगधंदे, हत्यारंपात्यारे इत्यादि इतिहासाच्या महत्त्वाच्या उपांगांचे ज्यांत विवेचन केलेले आहे व मराठ्यांच्या काळची खरी स्थिति, त्याचे गुणावगुण वगैरे गोष्टीविषयी योग्य ज्ञान मिळून हल्लींच्या बदललेल्या स्थितीतहि ज्याचे वाचनापासून सडुपदेश व वैभवाकांक्षेची स्फूर्ति उत्पन्न होईल अशा मराठ्यांच्या इतिहासाची वाण आहे. ती होईल तितक्या लवकर दूर करण्याचा प्रयत्न करणे हे प्रत्येक महाराष्ट्रियाचे कर्तव्य आहे, ही गोष्ट इतरांप्रमाणे आम्हांसहि कबूल आहे. परंतु तो उणीव भरून काढण्याचे जे मार्ग आहेत त्यांमध्ये इतिहासाची सामुग्री मिळविणे हा मार्ग अधिक महत्त्वाचा व अधिक श्रेयस्कर आहे असे आम्हांस वाटते. सुवर्ण हवे तितके संप्रदी असले म्हणजे सोनारांचा खरा उपयोग पुढे लागतो. परंतु तोंपर्यंत खाणीत शिरून शोधकट्टीने व दोषोद्योगाने कणाकणांनी सोने क्षमविणाऱ्या मजुरांचाच उपयोग अधिक आहे ही गोष्ट निर्विवाद होय. पूर्वजांचे नुसते गुणानुवाद गाण्यापेक्षा त्यांच्या हातची चोटभर पण असल चिट्ठी मिळविली असता ऐतिहासिक दृष्ट्या तर आपण सोठी कामगिरी केली असे होतें, एवढेंच नव्हे पण पूर्वजांविषयीचा खरा व टिकाऊ अभिमान उत्पन्न झाला तर याच मार्गाने होईल. वर सांगितलेल्या प्रकारच्या इतिहासाची सामुग्री जुन्या बखरी, इंग्रजी इतिहास, व मराठीतील ऐतिहासिक कादंबऱ्या व नाटकें इत्यादिकांमधून कमीअधिक प्रमाणाने पेरलेली सांपडते हे खरे आहे व त्यांतील प्राक्काश घेण्यास कोणाचीहि हरकत असणार नाही, तथापि त्यांचे महत्त्व असल कागदपत्रांतकें कधीहि असू शकणार नाही हे उघड आहे.

आतां हे जुने कागदपत्र वगैरे कसे व कोठे मिळणार, हा प्रश्न राहिला. मराठ्यांच्या समर्पक व विश्वसनीय इतिहासाची साधनसामुग्री केवळ जुन्या बखरी, इंग्रज ग्रंथकारांनी लिहिलेले हिंदुस्थानचे इतिहास, किंवा 'ऐतिहासिक' या वर्णनावाली मोठ्यानी नाटकें व कादंबऱ्या यांमध्ये मिळणार नाही. हे येथवर केलेल्या विवेचनावरून दिसून आलेच असेल. तसेच ही सामुग्री मुख्यतः जुन्या कागदपत्रांमधूनच मिळविली पाहिजे. हेहि सांगितलेच आहे. पेशवाईचा वास्तविक नाश झाल्यापासून आज जवळजवळ १०० वर्षे होत आली. इतका वेळपर्यंत सोंपा काढून आतां कोठे आम्ही जागे झालो आहो. परंतु सर्वमक्षक काळास कधीहि सोंप येत नाही. या शंभर वर्षांत त्याने आमच्या इतिहासाची सामुग्री किती खाऊन टाकिली असेल याची खरोखर करून करणे पार कठीण आहे. यामुळे इतक्या कालावधीनंतर इतिहासाच्या जीर्णोद्दाराचे काम करावयाचे म्हणजे, जवळ सांक झालेल्या किंवा धरणीरूपाने जागचे जागी गडप झालेल्या बाज्यांतून मालमिळकत उकरीत घडण्यासारखेच आहे. रोमच्या इतिहासातील सिबिलच्या ज्ञानपूर्ण प्रेषाप्रमाणे, जे आम्ही अनास्थेने घालविले त्याच्याचमुळे जे अजून थिथकिलेले उरले आहे त्याची किंमत अनंतपटीने वाढली आहे. जे गेले ते परत येणार नाही

हैं तर उघडच आहे. परंतु जें उरलें आहे तेवढें सर्व जरी हस्तगत करून घेतां आलें तरी कांहीं कमी नाहीं. जळकें किंवा जमीनदोस्त झालेलें घर उकरीत असतां हि अमोलिक जिनसा पुष्कळ वेळीं अचानक सांपडतात हा अनुभव नेहमीं येतोच. भारतीय युद्धांत हत्तींचे कित्येक अक्षौहिणी सैन्याचा ज्या रणांगणांत संहार झाला, त्याच रणांगणावर लढाऊ हत्तींचे गळ्यांतून तुटून पडलेल्या एका धंदेखात्री चिमणीचीं पोरीं बचलीं जाऊन आनंदानें नांदत होती ही सुप्रसिद्ध दंतकथा ज्यांना आठवत असेल त्यांना, आज शंभर वर्षेपर्यंत आमच्या इतिहासाच्या सामुग्रीचा संहार चालला असतां अजूनहि सांधीकोपन्यांतून विनमोल माहिती मिळण्याचा संभव आहे हें खरें वाटण्यास कांहीं हरकत नाहीं. अंतरंगांत पेटलेली देशाभिमानाची मशाल घेऊन जो कोणी हल्लींच्या या अज्ञान व अनास्थारूपी तमोमय रात्रीत संचर करण्यास अजूनहि प्रवृत्त होईल त्याला, 'पोकळ गांव'च्या इनामदाराचे पडक्या वाड्याचे वळचणीत, तात्यापंतोजीचे झालेंत पुस्त्या गिरविणाऱ्या पोरांचे तप्तरात, अभिमानामुळें जतन केलेल्या परंतु अज्ञानामुळें सतरा गांठी मारून अठरा कुत्र्यांत ठेवलेल्या कागदपत्रांचे प्रह्लादोटाळांत, किंवा तागडीतुकाप्याचे रद्दीवें पुडक्यांत, प्याच्या योगानें इतिहासाचा इतिहास फिरेल अशी माहिती अद्यापिहि मिळेल; नाहीं कोणी म्हणावें ! मात्र हें सर्व होण्यास अभिमानानें उजळलेली व कौतुकानें तीक्ष्ण केलेली अशी दृष्टि असणें जरूर आहे.

सतराव्या व अठराव्या शतकांत आपल्या देशांत स्वराज्य होतें त्या वेळीं मोठमोठे सरदार, कारकून, मुत्सद्दी व राज्यसंस्थापक असे पुरुष शेंकडें होऊन गेले, व रामेश्वरापासून अटकेपर्यंत जिकडे जिकडे भगवा.झेंडा गेला तिकडे तिकडे बरील लोकांस अलौकिक बुद्धिचातुर्य व पराक्रम प्रगट करण्याचे प्रसंग आले. या मराठ्यांच्या महत्त्वाकांक्षेमुळें मराठी राज्याचा व्याप एका काळीं फारच मोठा झालेला होता आणि जेथें जेथें आपलें राज्य पूर्वीं होतें त्या त्या ठिकाणीं पूर्वींच्या शतकांतोळ इतिहास-प्रसिद्ध पुरुषांचे जे वंशज अद्यापिहि नांदत आहेत, त्याजबळ कांहीं नाहीं तरी घरेच कागदपत्र असले पाहिजेत. माळवा, मध्यप्रांत, बुंदेलखंड, कर्नाटक, तंजावर, मोगलाईमुलूख, गुजराथ या सर्व प्रांतांत सदरू कागदपत्रांविषयी शोध केल्यास तो सफळ होण्याचा पुष्कळ संभव आहे. खुद्द महाराष्ट्र तर राज्यलक्ष्मीचें माहेरघरच होतें. दूर पर्वतांच्या माथ्यावर पडलेलें पाणी जसें नदीमुखांनीं अखेर समुद्रांत एके ठिकाणीं होतें, त्याप्रमाणें संपत्ति काय किंवा इतर कोणतीहि गोष्ट काय, मराठी राज्याचे अगदीं दूरच्या कोन्याकोपन्यांतहि असलेली, तेव्हां महाराष्ट्रांत येऊन पडावयाचीच. यामुळें तेथें इतिहाससामुग्रीचें मुख्य भांडार जमलेलें असलेच पाहिजे, व यास्तव उद्योग करणारास खुद्द महाराष्ट्रांत अजूनहि पुष्कळ महत्त्वाचे कागदपत्र उपलब्ध होण्याचा संभव आहे. आतां महाराष्ट्रांत किंवा इतर, हे कागदपत्र ज्यांच्या ताब्यांत आहेत असे पुष्कळ लोक कंगाल असतील, परंतु कित्येक लोक धीमान् जहागीरदार व सरजामी इनामदार असेहि असतील. याकरितां तारतम्यानें ज्यास ज्याची उणीव तें देऊन कसेहि करून त्यांचे ताब्यांतील कागदपत्र प्राप्तिद श्वाचे

असा उद्योग सर्वांनी आपापल्या परीने आरंभिला पाहिजे. उद्योग करणारा भेटल्यास जुने हस्तलेख वगैरे मौल्यवान् चिजा, अज्ञान, अभिमान, धर्ममोळेपणा, किंवा भीति यांपैकी कोणचेहि कारणांमुळे मागे पडून राहिलेल्या असल्या तरी, पुढे येऊ शकतात ही गोष्ट आनंदाश्रमासारख्या संस्थेने चांगलीच सिद्ध करून दाखविलेली आहे. वरील प्रकारचा उद्योग सफल होण्यास बराच पैसा लागेल हे खरे आहे, तरी पण असले उद्योग पैशापेक्षाहि उत्साहावर फार अवलंबून असतात.

हा उत्साह किंवा जुन्या इतिसाविषयीचे खरे प्रेम जर आमचे लोकांचे आंगी असते तर आजपर्यंत शेंकडों खंडी कागद बेअकली लोकांनी विकले ते विकले नसते, जाळले नसते किंवा कसरीच्या भक्ष्यस्थानी, पडू दिले नसते. व हाच उत्साह किंवा हीच प्रीति अद्यापि जरी उत्पन्न होईल तरी अशाच रीतीने पुढे होणारा संहार तरी वांचेल, यांत काही संशय नाही. इंग्लंड देशामध्ये मॅगनाचार्यासारखे लेख, जबाहिराप्रमाणे मौल्यवान् कौटुंबिक कसे घालून ठेविलेले आहेत व यःकश्चित् कागदपत्रसुद्धा फुकट जाळ नये म्हणून मोठमोठ्या म्युझियम्स वांधून त्यांमधून आग, दवा, पाणी, यांच्या आटोक्या-बाहेर त्यांस कसे सुरक्षित ठेविलेले आहे; तसेच, जुन्या काळच्या किंवा लोकप्रिय मुखवड्या-च्या किंवा कवीच्या हातची बोटभर चिट्ठी भिळाली तरी ती मिळविणारास विलायतेंत किती धन्यता वाटते; किंवा तो लोभी असून त्याने ती विक्रीवयास काढिली असता तिची त्याला किती प्रचंड किंमत येते; फार काय, पण शेकसपीयर ज्या खुर्चीवर बसून आपली नाटक लिहित असे, ती व तिच्या आंगी मांडलेल्या कित्येक कृत्रिम खुर्च्या मोडून गेल्या असतील, हे बहुधा माहीत असता, कदाचित् आपण पाहू ती खुर्ची खरोखरच शेक्स-पीयरची असण्याचा संभव असेल, या नुसत्या आशेवर झुलणारे हजारों लोक पैसे देऊन ती पदावयास कसे जातात; इत्यादि गोष्टी घ्यानांत आणिल्या असता, इंग्रज लोकांचे अंगी पूर्वजांचा राग अभिमान आहे म्हणून त्यांचा इतिहासच काय, परंतु त्यांचे स्वराज्य देखील आज उत्कृष्ट देशास आले आहे व आपणांमध्ये त्याचाच अभाव असल्यामुळे आमचे स्वराज्य तर गेलेंच, परंतु नुसता इतिहास, नुसती कोरडी आठवणहि शिल्लक राहिली नाही हे उघड दिसून येते. विलायतेंत इतिहासोद्धाराचे कामास राजाभय आहे तसा इकडे नाही व यामुळे आमच्या इतिहासाचा उद्धार होत नाही हे म्हणणे व्यर्थ आहे. कारण विलायतेंत ज्या ज्या म्हणून गोष्टी राजकर्तृक आहेत अशा भासतात त्या सर्व वास्तविक लोकाकर्तृकच असतात.

दुसरे पक्षी पदाती जित लोकांना त्यांच्या पूर्वजांविषयीचा अभिमान पाळण्या-छदि शिकवावयाचे इतका परकर कधी कोणच्याहि जेस्यांनी आजपर्यंत घेतलेला नाही व त्यांना तो घेतांदि यावयाचा नाही; असे असूनहि आमचे सरकार जरी परेक आहे तरी समजस व गुपारलेले आहे, यामुळे आमच्या इतिहासाचे उद्धारस त्यांनी आजपर्यंत बरीच मदत केली आहे व पुढेहि ते करतील अशी आम्हांस आशा आहे. जुना इतिहास विद्विण्याचे रीतीगंधाने आमचे राजघराबींनी केवळ गैरप्रयत्नांमुळे जरी पुच्छक आशेप

घेण्याचें आरंभिलें आहे, तथापि खुद्द इतिहासाचे संबंधानें त्यांचे मनांत केव्हांहि फारसा अनादर नाही. अलेक्झांड्रिया येथील प्रचंड ग्रंथसंग्रहाला आग लावितांना रानटी सुलतानानें जेतुभावाचे जोरावर जो युक्तिवाद लढविला तो ज्यास माहीत असेल त्याच्यानें इंग्रज सरकारकडून झालेल्या मराठी इतिहासाच्या उद्धाराचें गौरव व कौतुकच केल्याशिवाय राहवणार नाही. आमचेंच राज्य असतें, तर आमचा आम्हीं इतिहास उत्कृष्ट तयार केला असता, व जुने कागदपत्र राखून ठेवण्यास भक्कम व सुंदर गोपुरांहि बांधविली असती, तें सर्व कांहीं कदाचित् यथास्थित झालें असतें. परंतु आज स्वराज्य नाही तरी आमचें आम्हींच पुष्कळ करावयाचें आहे. हें कबूल केल्याशिवाय चालावयाचें नाही. तात्पर्य काय की, जें आपल्याआपण नष्ट झालें किंवा जें कांहीं कोणी दुष्टाच्यानें नष्ट केलें तें तर गेलेंच आहे. तरी पण जें कांहीं अजून काळाच्या व दुष्टांच्या तडाक्यांतून वाचलें असेल तें तरी आपलेसें करून घेणें आपलें कर्तव्य नाही काय ? व तें जर आज आपण बजाविलें नाही तर त्याबद्दल उद्यो आपणांस कोणास दोष देतां येईल काय ? करितां, हरकोणी, ज्याला इतिहासाची सामुग्री मिळवितां येण्यासारखी असेल त्यानें, यापुढें कंवर बांधून त्या महत्कार्यास लागलें पाहिजे. वरच्या तीन पिढ्यांचें ऋण जसें आपण श्राद्धकर्मनें फेडतो, तसेंच आपल्या समाजाच्या अनंत पिढ्यांच्या पूर्वजांचें ऋण, त्यांच्या इतिहासाच्या उद्धाराचेंच फेडिलें पाहिजे व धर्माच्या बाबतीत जसें बाढवाडिलांचीं देवस्थानें घालवून त्यांचीं अवदात कर्म आपण सुप्रकाशित करितां त्याचप्रमाणें त्यांचें शहाणपण व त्यांची नीतिमत्ता यांचें ज्यांमध्ये प्रतिबिंब दिसतें अशी त्यांची व त्यांजविषयी लिहिलेलीं पत्रें व लेख जगापुढें मांडून त्यांची कीर्ति अक्षय करून ठेवणें, हेंच आरलें कर्तव्य आहे.

—केसरी १८९८ जून २८

ऐतिहासिक लेखसंग्रह-परीक्षण

प्रस्तुतचा विषय हातीं घेण्यास कारण म्हटलें म्हणजे रा० खरे यांचा ऐतिहासिक लेखसंग्रह होय. कोणताहि अंक गटच्छेनें हातीं घेऊन पाहिला असता या मासिक पुस्तकाचें महत्त्व व त्याची उपयुक्तता किती आहे याची सहज कल्पना करितां येते. परंतु अशा प्रकारच्या मासिक पुस्तकांचे साहित्य आधीं मिळविण्यास व नंतर तें प्रसिद्ध करण्याचें योग्यतेस आणण्यास त्याचे संपादकास किती थम पडले असतील याची कल्पना मात्र तितकी सहज करितां येण्यासारखी नाही. मिरजेसाहेबा मागसलेल्या व साधनविरहित गांधी राहणें; पोट भरण्याच्या घंघाचा मागे अक्षय लकडा; डॉ० भांडारकरांची दोन संस्कृत पुस्तकें पढवावयाची अशा प्रकारचा नीरस, अनुल्हासी व स्फूर्तिविनाशक व्यवसाय; केवळ जुन्या तऱ्हेनें मिळालेले संस्कृत शिक्षण; संस्थानी दत्तरांची अभेद्यता; कागदपत्रें पाहण्याचे कामीं कोणत्याहि प्रकारच्या मदतीचा अभाव; नकला बगैरे करण्यास लागणाऱ्या द्रव्यसाधनाची कमतरता; खुद्द मिरजेस छापखाना बगैरे नसल्यानें होणारी विलक्षण गैरसोय व सर्वांहनाहि अधिक म्हणजे उदार लोकाध्यायाचा अभाव ! या सर्व

विकट अडचणी घ्यानांत आणिल्या असतां, रा० खरे यांच्या मनांत जुन्या इतिहासा-
बद्दल इतकी कळकळ उत्पन्न व्हावी, व केवळ स्वतःवर अवलंबून राहून त्यांनी इतिहासो-
द्धाराचे कामी इतकी कमाई करावी, हें त्यांस अत्यंत भूषणावह आहे हें कोणोहि
कबूल करील. ऐतिहासिक लेखसंप्रदाहें साहित्य सिद्ध करण्यांत आगाऊ गेलेली ८१९ वर्षे
व पुस्तक आगाऊ अबाधित चालण्यास पुरेसे तयार असलेले लेख प्रसिद्ध करण्यास
इल्लींच्या मानानें लागणारी यापुढील ८१९ वर्षे, यांचा विचार केला असतां रा० खरे
यांचा साधारणतः एका जन्माचा उद्योगच झाला असें म्हटलें असतां फार गैर होणार
नाहींसे वाटतें. थोड्याच दिवसांपूर्वी रा० ब० रानडे यांचे मराठी वाङ्मयासंबंधानें
टाइम्स ऑफ इंडियामध्ये जे लेख प्रसिद्ध झाले आहेत त्यांमध्ये प्रसंगानुसारानें असें
दर्शविण्यांत आलें आहे कीं, मराठी भाषेच्या अभिवृद्धीचें जें काय श्रेय कोणास असेल
त्यामध्ये पदवीधरांपेक्षां बिनपदवीधरांचाच हिस्सा विशेष मोठा आहे. या विषया-
प्रमाणेंच इतिहासासंबंधानेंहि बिनपदवीधरांना तितकेंच भूषण व पदवीधरांना तितकेंच
दूषण आहे हें रा० खरे व त्यांससारखे आणखी काहीं इतर गृहस्थ यांचे उदाहरणावरून
कबूल करावें लागेल. असो. रा० खरे यांचे मासिक पुस्तकाचें काम दिवसेंदिवस अधि-
काधिक सरस होत चाललें आहे. विशेषतः त्याचा नियमितपणा तरी अपदी वाखाणण्या-
सारखा व इतर बहुतेक मासिक पुस्तकांना अनुकरणीय आहे असें आम्हांस वाटतें.

असो. आतां आपण खरे यांच्या मासिक पुस्तकाचें खरोखर किती महत्त्व आहे
हें पाहूं. हें महत्त्व त्यांतील विषयाच्या सूक्ष्म अवलोकनावरून कळणार आहे. ऐतिहासिक
लेखसंप्रदाहांत प्रसिद्ध होणारी पत्रे कोटून व कशी मिळाली याविषयीची हकीकत पहिल्या
अंकांतील संपादकाच्या प्रस्तावनेतच लिहिलेली आहे. ज्या थोड्याशा दप्तरीतून इल्लींची
मौल्यवान् पत्रे निघालीं, अशी दप्तर सर्व पटवर्धनी जहागिरींत मिळून एके काळीं किती
असतील व सर्वमशक काळ व त्याचेच साहाय्यकारी जे काहीं इतिहासानभिज्ञ व अभिमान-
शून्य लोक, या उभयतांचे पराक्रमानें त्यांपैकी किती दप्तरे मातीस मिळालीं असतील यांची
सहज कल्पना करितां येईल. असो. ऐ० ले० संप्रदाहांत येणारे लेख मुख्यतः गेल्या शतकाच्या
देवट्याच्या पन्नास वर्षांतील हकीकतीसंबंधाचे आहेत. हा काल म्हणजे पेशवाईच्या इतिहासाचा
गामा म्हणला तरी चालेल. पानपतची लढाई झाल्यानंतर खासे थोरले माधवराव व सर्वाई
माधवरावाचे फारकीर्दीत प्रहयातीस आलेले मराठे व ब्राह्मण सरदार यांनी आपलें नष्ट-
वैभव पुन्हा परत आणलें व पूर्वापेक्षां कांकमभार अधिकच लौकिक मिळविला. परंतु पुढें
लयकराच आपसांत वैमनस्ये पडून रावबाजींनी ईमत्रांची कांत धरली व देवटो व सर्वाई
तद्याचे द्वारे ईमत्रांचे पाऊल महाराष्ट्रांत कायमचेंच घुमलें. एवढा सगळा कारभार १८ वे
शतकाचे देवट्याचे ४०-४२ वर्षांत पडून आला. ऐ० ले० संप्रदाहांत कागदपत्र या अशा
वाटाच्या इतिहासासंबंधाचे अवस्थानें ते महत्त्वाचे आहेतच, परंतु ते नुसरया इतिहास-
कारांनी लिहिलेले नव्हत, राह तो इतिहासच पडवून आणणारे जे चोर व मुसवरी यांनी
तो इतिहास पडत असतांच लिहिलेले अवस्थामुळे विशेष महत्त्वाचे आहेत हें निर्विवाद

होय. हे कागदपत्र पटवर्धन सरदारांचे दप्तरांतून घेतले आहेत एवढें सांगितलें म्हणजे त्यांत सर्व आलें, त्यांची निराळी शिफारसच करावयाळा नको. पटवर्धनांचें घरागें बाळाजी विश्वनाथ पेशव्याचे कारकीर्दीत मूळ उदयास येऊं लागलें. थोरले माधवरावसाहेब यांचे कारकीर्दीत त्यांस सत्तावीस लक्ष रुपयांची जहागीर मिळाली. श्री० माधवरावसाहेबांचा एकंदरीनें पटवर्धन घराण्यावर चांगला छोम होता, त्यामुळें त्यांचे कारकीर्दीत पटवर्धनांची विशेष भरभराट झाली, ती श्री० सवाई माधवरावसाहेब यांचे कारकीर्दीत अखेरपर्यंत सारखी टिकली. पटवर्धन म्हणजे पेशवाई-दौलतीचे आधारस्तंभ म्हणून नांवाजले जात होते. प्रत्येक मोहिमेंत आपली आठ हजार फौज घेऊन सरकारची पडेल ती कामगिरी करण्यास ते तयार असत व नाना फडणविसांची कोणचीहि मसलत पटवर्धनांचे सल्लामसलतीशिवाय सिद्धीस गेली नाहीं. अशा रीतीनें १७६० सालापासून १८०० पर्यंत सर्व मसळती, उलाढाली व गुप्तकारस्थानें यांमध्ये प्रमुखत्वानें काम केलेल्याच गृहस्थांना ज्या वेळची त्या वेळी पत्रद्वारे लिहून ठेविलेली हकीकत अत्यंत विश्वसनीय व महत्त्वाची असणार याबद्दल शंका नाहीं. रा० खरे यांनी आपल्या प्रस्तावनेंत लिहिलेंच आहे कीं, “प्रत्येक स्वारींत सैन्याच्या हालचाली, वेडे, लुटालुटी, लढाया, छापे, पाठलाग, फितूर वगैरे जे जे प्रकार झाले त्या त्या स्वारीतील सरदारांनीं व कारकुनांनीं इत्यंभूत वर्तमान मिरजेस लिहून कळविलेलें आहे.” अशा रीतीनें “ज्यांनीं ज्यांनीं कारस्थानें लडविलीं व पराक्रम केले व पाहिले त्यांनींच लिहिलेला” इतिहास प्रस्तुत पुस्तकाचे द्वारे प्रसिद्ध होत आहे व तो खरोखरच फार मनोरंजक आहे हें गेल्या तेरा चौदा अंकांचे वाचनाचे अनुभवानें आम्ही सांगतो. ऐ० ले० संप्रदाचा जितका भाग आमचेपुढें आजमितीस आहे तेवढ्यावरून तत्कालीन शेंकडेंबारीकसारीक गोष्टीविषयी निबंधरूपानें माहिती देतां येण्यासारखी आहे. शिवाय त्यांतील उत्तम उतारेही काढून देण्यासारखे आहेत. परंतु इतकें करण्यास आम्हांस स्थळ व काळ अनुकूल नसल्यामुळें तें काम आम्हांस यळावें लागत आहे, याबद्दल आम्हांस फार दिलगिरी वाटते.

आतां या संप्रदांन आतांपर्यंत पेशवाईची किती कारकीर्द वर्णिली गेली आहे, याचा विचार आपण करूं. रा० खरे हे कागदपत्र सालवारीच्या क्रमानें लावून छपीत आहेत. पहिल्या अंकावरून पाहतां १७६० सालापूर्वीचीहि कांहीं थोडी पत्रें रा० खरे यांस मिळाली ती त्यांनीं प्रथम छापून घेतली. ही पत्रें फारच थोडीं म्हणजे सुमारे २५ आहेत. १७६१ सालापासून मात्र पत्रांचा भरणा पुष्कळ झालेला आहे. तो इतका कीं, बहुधा तारखेगणिक पत्रें मिळाली आहेत. काचित् तर एका तारखेचीं दोन दोन तीन तीनसुद्धां पत्रें सांपडतात. दुसऱ्या अंकांत माधवराव बलाळ पेशव्यांचे कारकीर्दीस सुरवात होते. इ. स. १७६० सालीं उदगीरच्या लढाईत मोगलांचा पूर्ण पराजय करून त्यांजकडून नानासाहेबांनीं ६२ लक्ष रुपये उत्पन्नाचा मुलुख घेतला. पण नंतर लौकरच नानासाहेब मरण पावले, त्यामुळें व पानपतच्या लढाईत भाऊसाहेब व दुसरे अनेक प्रख्यात सरदार व दीड दोन लक्ष फौज जमीनदोस्त झाली, अशी सोपे पाहून मोगलांनीं

गेलेली मुलुख परत मिळविण्यासाठी पुण्यावर प्रचंड सेवेसह स्वारी केली. परंतु अशा विपत्काळीहि मोगलांशी मराठ्यांनी अशा निकरानें व शौर्यानें युद्ध केली की, मोगलांस तह करूं घेऊन परत जाणें भाग पडलें. पण रघुनाथराव दादासाहेब व सखारामबापू यांनी मोगलांस कितूर होऊन तदाचे वेळी त्यांचा सत्तावीस लक्षांचा मुलुख त्यांस परत दिला. हें त्यांचें करणें मराठे सरदारांस अर्थात्च पसंत पडलें नाहीं, त्यामुळे भांडणें झाली. दादासाहेब व सखारामबापू हे रुसून राजिनामे देऊन परीं बसले. तेव्हां पेशव्यांच्या मातोश्री गोपिकाबाईसाहेब यांनी बाबुराव फडणीस व त्रिंबकराव पेठे यांस कारभार सांगितला व फौजेचें काम गोपाळराव पटवर्धन यांकडे दिलें. दादासाहेबांना सखारामबापूच्या चियावणीनें बंड केलें व मोगलांच्या फौजेस मदतीस घेऊन धोडनदी व अळेगांव येथील लढायांत पेशव्यांच्या फौजेचा मोड केला. पारहें फिरतांच नवीन कारभारी कामावरून दूर झाले व कैदेतहि पडलें, व खुद्द माधवराव पेशवे यांस नजर कैदेत राहणें प्राप्त झालें. दादासाहेब व सखारामबापू यांचा मुख्य राग पटवर्धन सरदारांवर असावा असें दिसतें. त्यांचें पारितोष्य करून त्यांचेकडे असलेली जहागीर व मिरजेचा किष्ठा परत घ्यावा म्हणून दादासाहेबांनी पन्नास हजार फौजेनिशीं स्वारी केली. या फौजेनें मिरजेस वेढा घातला व एका टोळीनें गोपाळरावावर छापा घालून त्याची फौज लुटून फक्त केली, मिरजेत गोपाळरावाचे वडील गोविंद हरि होते त्यांनीं सव्वा मंदिनापर्यंत मिरज मोठ्या निकरानें झुंजविली. शेवटीं शरण येऊन मिरजेचा किष्ठा दादासाहेबांचे हवाली त्यांस करावा लागला. गोपाळराव आप्यांतून निसटून मोगलांकडे गेले. मोगलानें आदरसत्कार करून त्यांस ठेवून पेटलें. हें पाहून दादासाहेबांनी पदच्युत केलेले भवानराव प्रतिनिधि, त्यांचा मुतालीक गमाजी, बाबुराव फडणीस व दुसरे कित्येक सरदार व जानोजी भोंसले हेहि मोगलांस जाऊन मिळाले. तेव्हां मोगलानें कुरापत काढून पुनः पेशव्यांशी लढाई सुरू केली. इकडे पेशव्यांनी वऱ्हाड, औरंगाबाद, बेदर, भागानगर हे प्रांत लुटले. मोगलानेंहि पुण्यास येऊन पुणें छुटिलें व जाळिलें आणि आसपासचा थोडाबहुत प्रदेश बेचिराख केला. थोड्याबहुत खंडण्याहि वसूल केल्या व अशा रीतीनें नासाडी करून मोगल परत गेला. इतकी हकीकत पहिल्या तेरा अंकांत आलेली आहे.

यापुढे मोगल व पेशवे यांचे राक्षसमुक्कन येथे मोठे युद्ध होऊन पेशव्यांना यश आलें. मोगलांच्या फौजेचा विघ्न झाला व तहामध्ये पूर्वी जिकलेला ६२ लक्षांचा मुलुख संबंध परत मिळून आणखीहि २० लक्षांचा मुलुख मोगलानें पेशव्यांस दिला वगैरे मजकूर पुढील अंकांतून येणारा असावा असें दिसतें. रा० खरे यांनी पत्रे छापतांना त्यांच्या पेचस्ती वगैरे दिव्या आहेत. मजकुरांत जीं नांवे किंश जीं अनुसंधाने आली अगतील त्यासंबंधाची माहिती विपुल टीपांच्या रूपानें दिलेली आहे. त्याचप्रमाणे प्रत्येक स्वतंत्र प्रकरण गुरू होण्याचे पूर्वी त्यासंबंधाच्या पत्रांचा सारांश सुसंबद्ध रीतीनें दिलेला आहे. या सर्व गोष्टीमुळे अनुसंधान बहुतकरून चुकत नाहीं व पत्रांतील त्रुटि शक्य,

अस्पष्ट उल्लेख व सांकेतिक शब्द यांचा अर्थ बराच समजतो. रा० खरे यांच्या विस्तृत इतिहासज्ञानाचा उपयोग वाचकांस कितपत होतो हे पहाणें असेल तर कांहीं पत्रें टीपा न पाहतां वाचावीं म्हणजे समजून येईल.

ऐ. ले. संप्रदासंबंधानें दुसरी एक गोष्ट घ्यानांत ठेवण्यासारखी आहे ती ही कीं, यामध्यें कांहीं कांहीं माहिती अशी प्रसिद्ध होत आहे कीं, ती खरोखर आजपर्यंत अगदीं अनुपलब्ध होती. आजमितीस माहीत असलेल्या ऐतिहासिक प्रसंगांसंबंधानें या लेख-संप्रदाहांत नवीन वर्णन व निरनिराळ्या हकीकती सांपडतात. इतकेंच नव्हे, परंतु आजपर्यंत फारसे माहीत नसलेले असे ऐतिहासिक प्रसंगहि काचित् नवीन सांपडतात. माधवराव पेशव्यांच्या कारकीर्दीच्या पहिल्या दोन तिन वर्षांचा इतिहास ग्रॅंटडफसाहेबांनीं फक्त सहासात पृष्ठांत सांगितला आहे. त्याच इतिहासाची हकीकत ज्यामध्ये आहे अशी पत्रें छापण्यास रा० खरे यांच्या पुस्तकाची पांचशें पानें खर्च झाली आहेत. तसेंच श्री० माधवराव पेशवे यांच्या कारकीर्दीत झालेली देशस्थ व कोंकणस्थ मुत्सद्दी यांजमधील भांडणें व त्यांच्यापासून निजामअलीनें करून घेतलेला फायदा, यासंबंधानें आजपर्यंत कोणत्याच इंग्रजी अगर मराठी इतिहासांत माहिती आलेली नाही, ती ऐ. ले. संप्रदाहांत सांपडते. म्हैसुरावर मराठ्यांनीं ज्या स्वाभ्या केल्या त्यांची सविस्तर व विश्वसनीय अशी माहिती आजपर्यंत मिळाली नव्हती; ग्रॅंटडफनें कर्नल विल्कस यांचे इतिहासावरून दिलेली माहिती थोडी आहे व गैरविश्वसनीय दिसते. त्यासंबंधानें घरीच माहिती ऐ. ले. संप्रदाहांत मिळेल. तसेंच इ. स. १७७५ पासून १७८० पर्यंत मराठ्यांचें व इंग्रजांचें युद्ध सुरू होतें. त्या वेळची इंग्रजांच्या बाजूची हकीकत फॉरेस्टसाहेबांनीं प्रसिद्ध केली आहे, त्यांत मराठ्यांची बाजू दाखविली गेलेली नाही. त्याही संबंधानें मेळ व फरक पहाण्यास लागणारी माहिती ऐ. ले. संप्रदाहांत घरीच मिळेल. खर्ज्यांची लढाई व बाजीरावशाहीतील घामधूम यांचीहि हकीकत या मासिकपुस्तकांत घरीच सांपडणार आहे. चौदाव्या अर्कापुढें येणाऱ्या हकीकतींत नवी अशी माहिती कोणती येणार असें आम्हीं रा० खरे यांस विचारल्यावरून त्यांनीं घरीच माहिती आम्हांस कळविली आहे. एकंदरीनें पाहतां निदान एक गोष्ट स्पष्ट दिसून येते ती ही कीं, मराठ्यांच्या इतिहासांत प्रमुखत्वास आलेल्या दुय्यम प्रतीच्या पुष्कळ वीरमुत्सदांचा माहिती ग्रॅंटडफ किंवा इतर कोठें फारशी मिळत नाही ती, ऐ. ले. संप्रदाहांत मिळणार आहे व पत्रव्यवहारांत ती गोत्रिली गेली असल्याकारणानें ती अस्सल असून विशेष चटकदार लागण्याचा फार संभव आहे. तात्पर्य, ऐ. ले. संप्रदाचे योगानें जुन्या माहितीवर नवीन ज्ञानाचा प्रकाश पडेल एवढेंच नव्हे, तर नवीन अशीहि पुष्कळ मिळेलसें दिसतें.

दिल्लीचा ऐतिहासिक चित्रपट

ता. १२ डिसेंबर १९११ हा दिवस हिंदुस्थानच्या इतिहासातील अत्यंत महत्त्वाच्या दिवसांपैकी एक मानिला जाईल. कारण या देशात गेली तीन शतके उदयास येत असलेल्या एकछत्री राजसत्तेच्या प्रतिनिधीचा सिंहासनाविष्ठानसमारंभ आजच्या दिल्लीदरबाराने होणार आहे. इतिहास आणि काळ यांची समझ्यामि असल्यामुळे इतिहास प्रतिक्षणी एक एक पाऊल पुढे टाकीतच असतो. पण रस्त्याने होणारा प्रवास मोजायला जसे मैलांचे दगड, जप मोजायला जसे माळेचे मणी, किंवा काळ मोजायला जसे घड्याळाच्या तबकड्यावरील अंक, तसे इतिहासगणनेला लोकोत्तर राष्ट्रीय प्रसंग उपयोगी असतात. या दृष्टीने पहातां सन १८५८ साली हिंदुस्थानचा राज्यकारभार इंग्रजी पार्लमेंटाने आपणाकडे घेतल्याचा कायदा आणि राणीचा जाहीरनामा हा या शतकातील असला पहिला आणि आजचा दरबार हा दुसरा लोकोत्तर प्रसंग होय. १७५७ ची लढाई ही जशी लष्करी दृष्टीने, १८५८ चा कायदा हा जसा राज्यघटनेच्या दृष्टीने, तसाच १९११ चा दिल्ली-दरबार हा राजा आणि प्रजा यांच्या दरम्यानच्या खास नात्याच्या दृष्टीने इतिहासकारांच्या ताम्रपटावर खोदून ठेवण्यासारखा प्रसंग होय. लढाई जे योज १७५७ साली पेरले गेले, त्याला १८५८ साली अंकुर फुटले; आणि आजच्या दरबाराने त्या अंकुरापासून झालेल्या वृक्षाला फुलें आली. यापुढची पायरी म्हणजे ब्रिटिश साम्राज्यातील इतर भागांप्रमाणे हिंदुस्थानला स्वराज्य मिळून त्याच वृक्षाला फळ येणें ही होय. हें फळ हिंदुस्थानने चाखण्याचक वेळेपर्यंत जगण्याइतका दारिर् आयुर्दाय आज जिवंत असलेल्या कोणाहि मनुष्यास मिळणें हें ईश्वरी नियमाप्रमाणें बहुधा अशक्यच आहे. भाष्य जसे उत्तरायणाची वाढ पहात शर-पजरी पडले होते, त्याप्रमाणें स्वदेशाच्या राष्ट्रीय स्वातंत्र्याचा उदय वाहण्याकरिता घोटाले-पारां जीव-तो भीष्माचार्याप्रमाणें इच्छामरणी नसल्याने-ती प्रिय गोष्ट घडून येईपर्यंत धरून राहणें कोणाहि देशाभिमानी मनुष्यास शक्य नाही. म्हणून त्याला त्या भावी गोष्टीची मनानें नुसती कल्पना करून समाधान मानणें प्राप्त आहे. पण मागील पिढीच्या वैभवाच्या आठवणीइतकीच भावी पिढीच्या वैभवाची आकांक्षा मनुष्यमात्रास प्रिय असते. जॉर्ज वादशाहांची हिंदुस्थानच्या भावी वैभवाची कल्पना कदाचित् आमच्या कल्पनेसारखीच तत्तोतंत नसेल; परंतु ज्या सहानुभूतीचे मर्यादाक्षेत्र अधिकाधिक वाढत जावे असें राजपुत्र या नात्याने त्यांनी १९०६ साली बोलून दाखविलें व ज्या वाढत्या अंगाच्या सहानुभूतीचा उल्लेख त्यांनी राजा व बादशहा या नात्याने परवां मुंबईस फिरून एकवार केला, त्या सहानुभूतीची अंतिम परिणति आम्ही प्रजाजन म्हणतो त्या प्रकारच्या राष्ट्रीय स्वातंत्र्यांत झालीच पाहिजे, हें घोडयाशा विचाराभंती राजेसाहेबांसहि कळून येण्यासारखें आहे. आणि हें राष्ट्रीय स्वातंत्र्य हिंदुस्थानास मिळालेले त्यांना स्वतःला दिसणें शक्य नसलें तरी, राजांच्या पिढीचा साधा राजगी व्यक्तीपेक्षाहि अधिक बेमालूम जडत असल्यामुळे आज ज्या सहानुभूतीने त्यांचे अंतःकरण इतकें व्यापलें आहे तिचें अंतिम कार्य त्यांना, त्या वेळी इंग्लंडच्या गादीवर असलेल्या बंशजाच्या द्वारे अनुभवावयास सांपडेल यांत

संशय नाही. येवढी प्रस्तावना करून बादशाही दिल्ली शहराच्या ऐतिहासिक चित्रपटाकडे आपण क्षणभर नजर टाकू.

दिल्लीची रुधिरप्रिय देवता

‘दिल्ली’ हें नांव उच्चारल्याबरोबर जशी अनेक ऐतिहासिक गोष्टींची आठवण होऊन मनांत कालवाकालव होते, तशी दुसऱ्या कोणत्याहि शहराच्या नावानें होत नाही. कारण या शहरानें जितकें सुख व ऐश्वर्य पाहिलें तितकेंच दुःखाहि पाहिलें. पण सुख तेवढें विसरून जाऊन दुःखाची तेवढी आठवण अधिक राहाण्याची मनुष्याच्या मनाची प्रवृत्ति असते. यामुळें दिल्ली हें नांव उच्चारताच इतिहासज्ञांना दुःखदायक गोष्टींच अधिक आठवतात. दिल्ली अथवा इंद्रप्रस्थ हें नगर प्रथम वसविण्यांत आलें तें खांडववन जाळून, हें वर सांगण्यांत आलेच आहे. या प्रसंगी नाग म्हणजे रूपकदृष्ट्या सर्प, पण वस्तुतः नाग नांवाचे लोक यांची जी कत्तल झाली अत्र मानितां येईल, त्याच कत्तलीची दिल्लीच्या पुढील इतिहासांत अनेकवार पुनरुक्ति झाल्याचें आढळतें. इंद्रप्रस्थ नगरीच्या वास्तुदेवतेस रक्तप्राशनाची कांही अनिवार्य हाव असली पाहिजे; कारण असें एकहि शतक किंवा अर्धशतक लोटलें नसेल की, ज्या अवधींत दिल्लीस एखादी प्रंधंड कत्तल होऊन नगर-भूमीवर रक्ताचा सडा शिंपडला गेला नाहीं। सन १३३९ सालीं महमद तघलखानें आपली राजधानी दौलताबादेस नेण्याचा विचार केला, तो दिल्लीच्या नागरिकांस पसंत नव्हता; व तो सक्तीनें अमलांत आणण्याचे कामीं हजारों लोक मारले गेल्याचें सांगतात. सन १३९८ सालीं तैमूरलंगानें दिल्ली घेतल्यावर त्याचे शिपाई लोक एकसारखी पांच दिवसपर्यंत दिल्लीच्या नागरिकांची कत्तल करीत होते ! “ रस्त्यांतून जाण्यास मार्ग नाहीं इतक्या प्रेतांच्या राशी. सर्व शहरभर पसरल्या. हिरे, माणकें, सोने, चांदी, वगैरे छद्म तर किती जमा झाली याची गणतीच नाहीं ! पकड, छद्म व मारहाण यांशिवाय कोणास कांही सुचेना. प्रत्येक शिपायानें निदान पंचवीस गुलाम पकडून आणिले व सर्व दिल्लीशहर ओस पडले. ” नादीरशहानें १७३९ साली दिल्लीस केलेली कत्तल प्रसिद्धच आहे. पुन्हां एक वेळ इतिहासकारांच्या शब्दांनीं बोलावयाचें तर “ त्या वेळीं जे अनर्थ त्या राजधानीवर कोसळले ते ऐकूनहि अंगावर रोमांच उभे राहतात. इराणी लोकांनीं सर्व शहर जाळून छुटून फस्त केलें. प्रेतांचे ढीग व रक्तांचे पाट यांनीं सर्व रस्ते भरून गेले. तीस हजारांहून जास्त माणसं प्राणांस मुकलीं ! ” शिवाय व्यक्तिविषयक महत्वाकांक्षेनें दिल्लीच्या एकंदर इतिहासांत किती राजवंशांची उलथापालथ झाली व त्या उलथापालथीच्या अनुषंगानें किती कत्तली झाल्या, याची गणती करणें कठिण आहे. राजकारणानें घडून येणारा असा कोणताहि गुन्हा नसेल की जो दिल्लीस घडून आला नाहीं ! दिल्लीच्या दिल्लीच्या आसपास कमीत कमी उघडत अशीं सात जुनीं गांवठाणें दिसतात; आणि जेथें एकहि जिवंत मनुष्य दिसत नाहीं अशा ठिकाणीं मोकळ्या ओसाड किंवा पडक्या इमारती व गवत उगवलेलीं आणि किष्कामुंग्यांनीं घेरें केलेलीं जेतां, पाये वगैरे

पाहणाराचें मन उदास झाल्याशिवाय रहात नाही. त्यांतूनहि भूत मनुष्यांस पुन्हा त्यांच्या थडक्यांवर इमारती बांधण्याची सुसलमान लोकांची चाल असल्यामुळे हुमायुनाच्या कबरस्थानासारख्या प्रचंड इमारती शिल्पकला या दृष्टीने नेत्रांस जरी आल्हाद देतात, तरी मृत्यूची आठवण करून देऊन मनास उद्धिम करितात. कलकत्त्यास जसे “सिटि ऑफ पॅलेसेस” (प्रासादनगर) म्हणतात तसेच दिल्लीस “सिटि ऑफ ड्रम्ज” (स्मशाननगरी) हें नांव आहे. कर्मधर्मसंयोगानें दिल्लीइतके जयस्तंभहि दुसऱ्या कोठें एकत्र पहावयास मिळत नाहीत. म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणें थडगी, जयस्तंभ, मनोरे, कत्तली, राजे लोकांनी भोगलेले ऐश्वर्य व आपत्ति या सर्व गोष्टी ‘दिल्ली’ या नांवाचा उच्चार होताच आठवून मनुष्याच्या मनांत कालवाकालव झाल्याशिवाय रहात नाही !

दरबार दिल्लीसच कां ?

संसारांत मनुष्याचें आयुष्य नेहमाच्या सरासरीपेक्षा अधिक लांबलें तर दुःख पाहिल्याशिवाय डोळे मिटणें खाला दुरापास्तच असतें. तशीच कांही स्थिति जुन्या पुराण्या दिल्लीची झालेली आहे, असें म्हणण्यास हरकत नाही. अशा तऱ्हेचे हें शहर दरबारास इंग्रज सरकारानें तीन वेळां पसंत केलें, याचें सकृदर्शनी कोणासहि आश्चर्य वाटे. पण एकतर जुन्या राजपरंपरेच्या इतिहासानें दिल्ली शहरास लोकोत्तर राजकीय महत्त्व येत आहे—हिंदु व सुसलमान सम्राटांनी ज्या राजधानींत अनेक घातकें राज्य केलें त्या शहरास हल्लीहि निरंतर मुख्य राजधानीचा मान देणें शक्य आहे किंवा नाही हा एक वादच आहे; व हा वाद हल्ली ‘पायोनिअर’ पत्रानें जोरानें लाकापुढें आणिला आहे—परंतु कायमच्या राजधानीसहि जो मान मिळत नाही तो दरबारचा मान दिल्लीस मिळण्याचें कारण उघडच असें आहे की, पूर्वी या देशांत हिंदु व सुसलमान सम्राट् ज्या स्थानावर होते त्याच स्थानावर इंग्रज प्रभु आज आहेत, असें सर्व जगाच्या निदर्शनास विशेष रीतीनें यावें. आठवण हा मनाचा खेळ आहे; आणि जुन्याच्या जागी नवें येईल तेव्हांच जुन्याची आठवण नाहीशी होते असा मनाचा धर्म असल्यामुळे, जें कार्य कायद्याच्या दृष्टीनें १८५८ सालीं तमछा नदीच्या कांठी असणाऱ्या पार्लमेंटच्या सभागृहांत घडून आलें, तेंच कार्य मानवी मनाच्या दृष्टीनें घडवून आणण्यास दिल्लीस दरबार भरविणें हेंच योग्य आहे हें कोणीहि कबूल करील. दिल्ली शहराशी आपला संबंध कायमचा जोडण्याकरिता इंग्रजांनीं तेथें अद्यापि प्रचंड इमारती बांधल्या नाहीत—किंबहुना इंग्रज केवळ काव्यमय, रम्य, पण पोकळ अशा गोष्टींचे भुकेलेले नसून, व्यवहारपट्टय हाच त्यांचा मुख्य गुण आहे; यामुळे पुढेमागे ते दिल्लीस अशा इमारती बांधतील किंवा नाही याचीहि दांढ्यच आहे. हिंदुस्थानांत पूर्वीचे राजे लोक राज्या-रोहणाच्या प्रसंगी आपापल्या ऐपतीप्रमाणें हिरेमोत्यांचीं ताटे उपळीत व रस्त्यांतून दोन्ही दोन्ही हातांनी घसनी नाण्यांची हत्तीइसून घेरात करीत; हा दोषेचा पण फाजील

उघळेपणाचा प्रकार इंग्रज राजे इंग्लंडांत किंवा खुद्द दिल्लीतहि करीत नाहींत. परंतु अशा नीरस पण व्यवहारदक्ष इंग्रजांनाहि परंपरेचें दाखल सर्वस्वी शिडकारून अलिप्त राहतां येत नाहीं. खुद्द इंग्लंडांतहि नव्या राज्याचा १९११ सालीं झालेला मुकुटधारण-समारंभ ज्या विधींनीं व ज्या शब्दोच्चारानीं करण्यांत आला, तेच विधि व तेच शब्दोच्चार सन ७९५ सालच्या-म्हणजे सुमारे अकराशे वर्षांपूर्वी झालेल्या-राज्यारोहणाच्या वेळीं उपयोगांत आणिलेले होते, असा दाखला निघतो ! एरवींच्या प्रसंगीं इंग्रज राजांचा पोषाखपेहराव इतका साधा असतो कीं, तो हलकारे लळकारे धरोवर न घेतां चार लोकांत भिसेल तर तुम्हांआम्हांस ओळखितांहि येणार नाहीं. पण इतक्या सुसंस्कृत मनाच्या राबास व प्रजेस मुकुटधारणाविषयीचा अगदीं जुनाट व फाटकातुटका किता गिरविल्याशिवाय समाधान वाटत नाहीं ! देशी नाटकांतल्या इंदुसभेंतील सोंगासारखा पोषाख आणि बुडकुलीतून पवित्र तेल चमच्यानें घेऊन ठराविक रीतीनें डोक्यासांवावर काढलेलीं स्वास्तिकें वगैरे गोष्टी एरवींच्या प्रसंगीं पाहून कोणासहि कदाचित् हसूच येईल. पण त्याच गोष्टी राज्यारोहणाच्या प्रसंगीं केल्यानें त्यापासून गहन गांभीर्य उत्पन्न होईल शकतें. अशाच कांहींशा मनोवृत्तीनें दरबार भरविण्याचेहि समारंभ केले जातात, व म्हणून कलकत्ता मुंबईसारखी प्रचंड व घनाढ्य राजधानीचीं शहरे सोडून दिल्लीसारख्या मागसलेल्या व एका बाजूच्या शहरी मुद्दाम जाऊन दरबार भरविण्यांत येतात हें अगदीं उघड आहे, व या दृष्टीनें पाहतां तें योग्यहि आहे. वास्तविक इंग्रजांसारख्या दर्यावर्दी व समुद्रावर स्वामित्व गाजविणाऱ्या व्यापारी योद्ध्यांस मुंबई किंवा कलकत्ता हींच शहरे दरबार भरविण्यास योग्य दिसावीं. तथापि दिल्ली शहर हें जुन्या ऐतिहासिक उपाधीनीं वेष्टिलेले असल्यामुळे, हिंदुस्थानांतील इंग्रज राजांचा दरबार इंग्रजांनीं स्वतः वसविलेल्या व अभिमानास्पद अशा कलकत्ता व मुंबई शहरी न भरवितां, जेथें पूर्वींच्या हिंदु-मुसलमान राजांच्या मोठक्यातोठक्या किंवा रिकाम्या इमारती-व अद्यापि गाडले गेले नसल्यास-त्या इमारतींतून संचारणारे दिल्लीच्या रुधिरप्रिय वास्तुदेवतेनें भूत-याशिवाय जुन्या ऐतिहासिक साम्राज्याची आठवण करून देणारे किंवा सांघा जोडणारे दुसरे कांहीं एक अवशिष्ट नाहीं, अशा ठिकाणीं दरबार भरविल्याशिवाय इंग्रज राज्यकर्त्यांचें समाधान होईल नये, यांतहि कांहीं आश्चर्य नाहीं. विसाव्या शतकांतील सुधारणा देखील, इंग्रजांसारख्या केवळ व्यवहारदक्ष अशा लोकांच्याहि मनांतील राजकीय भावनेवर किंवा श्रद्धाळूपणावर हरताळाचा बोळा फिरवूं शकत नाहीं. दिल्लीस दरबार भरविणें हें मेलेल्या हिंदुमुसलमान सम्राटांच्या नाकांवर टिचण्यासारखें उन्मत्तपणाचें कृत्य नसलें तरी, ज्या स्थळीं पूर्वींचे ऐश्वर्यसंपन्न सम्राट् होऊन गेले त्या वास्तूवरच दरबार भरविण्यांत विशेष औचित्य आहे, असें मानणें हें मोळेपणाचें किंवा श्रद्धाळूपणाचें लक्षण होय यांत शंका नाहीं. पण इंग्रज हे सुधारलेले असले तरी जांपर्यंत त्यांनीं मनुष्य-स्वभाव सोडला नाहीं तोंपर्यंत, दिल्लीस दरबार भरविल्यानें हिंदी प्रजेच्या मनावर साम्राज्याची विशेष छाप बसेल, असें प्रामाणिकपणानें मानण्याइतका मोळेपणा त्यांचे

अंगी मधून मधून चमकल्यास त्यांत आश्चर्य वाटण्यासारखेंहि कांहीं नाही. आतां दिल्लीस दरवार भरविण्याचें औचित्य पहावयाचेंच झालें तर तें एका दृष्टीनें दिसेल. म्हणजे सर विल्यम स्लीव्हानर यांनीं नुकेंच एके ठिकाणीं लिहिल्याप्रमाणें इंग्रज सरकारच्या राज्यांत मिळालेल्या शांततेचें खरें चीज, घातपात व रक्तसाव यांचेंच निरंतर साहचर्य असणाऱ्या दिल्लीसारख्या शहराचें उदाहरण लक्षांत घेतलें असतांच होणार आहे.

—देसरी १९११ डिसेंबर १२

उमाजी नाईकाचे चरित्र

कुलास अनुलक्षून त्याच्या मर्मावर घाव घातला, तेव्हां, कर्णाच्या अंगी असलेल्या खऱ्या क्षात्रतेजास साजेल अशा प्रकारचें ओजस्वी वाक्य त्याच्या तोंडास आलें व 'सुतो वा सुतपुत्रो वा यो या को वा भवाम्यहं। देवायत्तं कुले जन्म मदायत्तं तु पौरुषं' असें तो अश्वत्थाम्यास म्हणाला, असें वर्णन या प्रतिभासंपन्न नाटककारानें केलें आहे. परंतु वरील वाक्य वास्तविक पाहतां कर्णास मुळींच लागू पडत नाहीं. कारण तो खरोखर कुंतीचा पुत्र व अससल क्षत्रियच होता. आमच्या मते हें वाक्य उमाजी रामोशासारख्या हीनकुलोत्पन्न शूर पुरुषासच अधिक यथार्थतेनें लागू पडेल. आज जवळजवळ द्वांभर वर्षे झालीं—त्या काळीं पेशवाई जाऊन इंग्रज सरकारचा अंमल महाराष्ट्रांत पूर्णरूपें स्थापित झाला असतां, केवळ रामोशासारख्या कुलांत असा एक पुरुष होऊन गेला कीं, त्यानें कांहीं काळपर्यंत पुणें व सातारा जिल्ह्यांत पुरुषास बायका करून सोडल्या होत्या; आणि खुद्द इंग्रज सरकारच्या पदरीं एवढें मोठें लष्कर असतां प्रजेच्या सुरक्षितपणाविषयी त्यांना रात्रंदिवस काळजी उत्पन्न करून सोडली होती. हा पुरुष म्हणजे उमाजी नाईक रामोशी हा होय. उमाजीनें आपल्या समकालीन युरोपियन स्रोळांवर अंगच्या शौर्यादि गुणांनीं इतकी छाप घसविली होती कीं, त्याजबरोबर युद्ध करून त्यांस जिंकणाऱ्या कॅप्टन मॅकिंटॉश नांवाच्या सरदारास त्याचे चरित्र आत्म्या हातानें लिहून ठेवावेंच वाटलें. मग एतद्देशीय लोकांत त्याचे पोवाडे गाइले गेले व ती दरोडेखोर होता हें क्षणभर विसरून ते पोवाडे गाणारे व ऐकणारे हे धीररसपरिपूर्ण अशा त्याच्या चरित्रवर्णनांत आणि धवणांत तल्लीन होऊन गेले यांत नवल नाहीं. आजपर्यंत हें चरित्र मराठी वाचकांस केवळ पोवाड्यांतच उपलब्ध होतें; परंतु इतिहाससंशोधनाची जी लाट महाराष्ट्रामध्ये उठली आहे तिच्या योगानें उमाजी नाईक 'रामोशी'हि उदयास यावा, ही गोष्ट साहजिकच आहे. कारण इतिहासप्रसिद्धीला फक्त गुणोत्कर्षाचीच अपेक्षा असते. वय व लिंग यांप्रमाणें जातिहि इतिहास लक्षांत घेत नाहीं. एवढेंच नव्हे तर दुर्दैवानें सद्गुणांप्रमाणें उत्कृष्ट अवगुणांचाहि परामर्ष इतिहास घेतो. इतिहासलेखक करून दाखिऊन होण्यास सद्गुण काय ज्या दुर्गुण काय दोन्हीही लोकोत्तर असावे लागतात. ऐतिहासिक दृष्टीला सज्जनांइतकेच दुर्जनहि संमार्ग वाटतात. पण ते दुर्जन झाले तरी असे असावे लागतात कीं, त्यांच्या योगानें समाजावर त्यांची म्हणून कांहीं घेऊ छाप पडेली खरली पाहिजे.

इतिहास म्हणजे केवळ ' संतलीलामृत ' असतें किंवा असावें अशी ज्याची कल्पना असेल त्यास ऐतिहासिक विज्ञानाचें इंदियच नाही, त्याला इतिहासाचें खरें मर्मच कळलें नाही, असें खुशाल म्हणावें.

इंग्रजी भाषेंत सुप्रसिद्ध ' बारा बंदमाषांचीं चरित्रें ' या नांवाचा एक ग्रंथ आहे; पण आजपर्यंत इंग्लंडांत हेच काय ते व एवढे बाराच बंदमाष निर्माण झाले होते, असें त्यापासून अनुमान न काढतां, हे बारा लोक बंदमाष होऊन गेले खरे, पण त्यांनीं आपलें नांव अजरामर केलें, असें अनुमान घरीज ग्रंथाच्या नांवावरून काढणें अधिक योग्य होईल हें उघड आहे. प्रसिद्धि व चांगुलपणा या शब्दांची समव्याप्ति असावी, पण दुर्दैवानें ती तशी नाही. प्रसिद्धि व ऐतिहासिक महत्त्व यांची मात्र व्याप्ति समान आहे जगांत अनेक सज्जन जन्मास येतात व मरून जातात, असें निश्च घडत असेल; परंतु ' ऐतिहासिक दृष्टीनें ' पाहतां ' महत्त्व ' हाच काय तो एक खरा मुण दिसतो. तुमचें सज्जन होऊन भागत नाही. मनुष्य महत्त्वाचा, असून वरतीं सज्जनहि असला तर अर्थात् दुर्भात साखर पडल्यासारखेंच झालें. पण इतिहासास सौजन्य नसलें तरी हरकत नाही; त्यास दीर्जन्यहि चालेल; पण तें तरी जगास तोंडांत घोंड घालावयास लावणारें पाहिजे !

उमाजीनें खून, दरोडे वगैरे जे अनेक भयंकर अत्याचार केले त्याबद्दल त्याला या लोकां शासन तर झालेंच, पण त्याला परलोकांहि अभोगतिच मिळणें योग्य व त्याप्रमाणें त्यास ती मिळालीहि असेल यांत शंका नाही. परंतु आम्ही प्रारंभीं सांगितल्याप्रमाणें उमाजीच्या अक्कणांवरोबरच त्याच्या अंगी शौर्य, साहस इत्यादि गुणहि असे विलक्षण होते की, त्यामुळें त्याच्या शत्रूसहि त्याचें चरित्र लिहवेंचें वाटलें. उमाजी हा निर्व्यसनी, परोपकारी व धृष्टालु असा होता. त्यानें श्रीमंतांस प्राप्त दिला तरी गरीबांवर दयाच केली. त्याच्यासंबंधानें कॅ० मॅकिन्झीसाहेबांनीं असें लिहून ठेवलें आहे की, ' काळाच्या प्रतिकूलतेमुळें, तो मराठी राज्यांत एखादा शूर सरदार झाला असता पण छुटारपणाचा धंदा पत्करल्यानें दरोडेखोर व बंडखोर झाला. ' सरदार होण्यासारख्या गुणाच्या मनुष्यास दरोडेखोरी आठवावी, यासारखी शोचनीय दुसरी कोणतीच गोष्ट नाही ! परंतु या वास्तवांत उमाजीचा काळ व त्याचा आनुवंशिक संस्कार हींच कारणीभूत होत, यांत शंका नाही. तसेच बंडखोरीकडे लागण्यापूर्वी कांहीं वतनी ह्कासंबंधानें उमाजीची भोरकर पंचसचिवांविषद तक्रार व गाव्हणें हीतें व त्या तक्रारीची दाद त्याचें समजुतीप्रमाणें यथान्याय न लागल्यामुळें बेदादीचें उट्टें त्यानें बेवंदशाहीनें काढण्याचा प्रयत्न केला, ही गोष्ट चरित्रकारांनीं नमूद केली आहे. तथापि कारण कोणतेंहि असे, उमाजीसारख्या सद्गुणी बुद्धिमान् व पराक्रमी पुरुषाची प्रवृत्ति दरोडे व खून यांसारख्या उपद्रवी व घातक क्रियांकडे झाली ही गोष्ट अत्यंत शोचनीय होय यांत शंका नाही. ग्रीक बादशहा अलेक्झांडर याची व एका दरोडेखोराची गोठ पडली असतां ' माझे फसले मी सांपडलों, म्हणून मी दरोडेखोर ठरलों; तुमं साधलें म्हणून तुला राज्यपद मिळालें, एखादी वं व मी

सारखेच ' असा शुक्तिवाद करून अलेक्झांडर यास सदरहू दरोडेखोरांनं निरुत्तर केल्याचें आपण इंग्रजी पुस्तकांतून पावतों. परंतु एका दरोडेखोरांनं दुसऱ्यास निरुत्तर केल्याचें फोंणच्याहि दरोड्याचें समर्थन झालें, असें मात्र नाही. दरोडेखोरीच्या गुणावगुणासंबंधाचा निवाडा वादी व प्रतिवादी यांच्या परस्परकोटिकमावरून काढण्याचा नसतो, तर न्याय-नीतीच्या सनातन कायदेकानूंवरूनच लावावयाचा असतो. जें आल्या वाईट तें वाईटच.

व्यक्तिशः उमाजी नाइकाच्या गुणावगुणांचा येथवर विचार झाला. तथापि त्याचा पोवाडा आजवर लोकांनी कां म्हणला ? इतर दरोडेखोर काय थोडे झाले ? त्यांचा पोवाडा कां झाला नाही ? या प्रश्नाचें उत्तर असें आहे की, आम्हीं प्रारंभी सांगितल्याप्रमाणें, एका दरोडेखोरांच्या शौर्याची व कर्तृत्वाची त्याच्या समकालीन लोकांच्या मनावर फार विलक्षण छाप पडलेली असली पाहिजे. कालांतरानें या छापेचा परिणाम असा होतो की, दुष्टकृत्यें विसरली जातात; व मनुष्यमात्रांत साधारणतः शौर्यादि गुणांचा उत्कर्ष कमी असल्यानं, हे गुण ज्यांच्यामध्ये आहेत असल्या व्यक्तीबद्दल त्यांचा आदर मात्र शिथळ राहून त्यांचे पोवाडे बनतात. असले पोवाडे सर्व देशांत आढळून येतात.

उमाजी रामोशाचा आत्मा आपल्या दुष्टकृत्यांचा झाडा यमदरबारांत देत असतो, शत्रुलोकीं त्याचे पोवाडे बहावे व त्याचीं चरित्रें लिहिलीं जावीं, हेंहि वरील चमत्कारिक मनुष्यस्वभावास अंनुसरून आहे, एवढेच म्हणतां येईल.

—केसरी १९१० एप्रिल ९

इंग्रजांची मदत घेणें ही चूक केली काय ?

इंग्रजांना आपल्या राज्यांत व्यापार करण्याची परवानगी दिली हीच मराठ्यांची पहिली घोडचूक झाली, या समजुतीइतकीच प्रमळ अशी दुसरी एक समजूत आहे; व ती ही की, मराठ्यांनी इंग्रजांची मदत घेऊन त्यांचा हात आपल्या राजकारणांत शिरविला ही त्यांची मोठी चूक झाली. पहिली समजूत बरोबर नाही हें आम्हीं पूर्वी सिद्ध केलेंच आहे; पण दुसऱ्या समजुतीबद्दल तसें म्हणतां येत नाही. त्या समजुतीत सत्याचा अंश बराच आहे. तथापि, इंग्रजींची मदत घेण्याचें मराठ्यांना त्या स्थितीत सर्वस्व टाळतां आलें असतें की नाही हा प्रश्नच आहे. आपलें भांडण आपण भांडावयाचें, दुसऱ्यास त्यांत हात घालूं यावयाचा नाही, ही भावना खऱ्या स्वाभिमानबुद्धीची असून शिवाय तिनें बाहेर आपलें हितच होतें. स्वावलंबन हें नेहमीं सुखपर्यवसायी असतें. पण शत्रूचा प्रतिकार करावयाचा किंवा स्वहित बेनुमार बोकालूं यावयाचें अशी, म्हणजे सृडाची किंवा अण्णलपेटेपणाची बुद्धि मनुष्याच्या मनांत उत्पन्न झाली म्हणजे हातीं लागेल त्या साधनाचा उपयोग करण्यास संपन्न मनुष्यादि प्रवृत्त होतो. मग संकटांत सांपडलेला व आत्मसंरक्षण करूं पाहणारा मनुष्यादि तसें करील तर नवल काय! गोऱ्या गोऱ्या छे.छांच्या युद्धांत काळेपणाची किंचिद्बुद्धि छटा असलेल्या लोकांची मुठीच मदत प्यावयाची नाही हा इंग्रजांचा बाणा, जो अर लोकांशी युद्ध होतें तोपर्यंत टिकला, पण

प्रस्तुतच्या युद्धांमुळे प्राणसंकट उपास्थित झाले तेव्हा पूर्वीचे स्वावलंबनाचे इंग्रजांचे विचार ठिकले नाहीत. आतां तर त्यांना निमोपेक्षांदि दसपट काळा अदमी मिळाला तरी त्यांची मदत ते घेतील; तो बंदुक घरण्यास समर्थ असला म्हणजे झाले ! प्रस्तुतच्या युद्धांत आन्सने मोरोक्कन लोकांच्या व इंग्रजांनी हिंदी लोकांच्या पलटणांचा उपयोग आपल्या युरोपियन गोऱ्या शत्रूविरुद्ध केला हें प्रसिद्ध आहे. त्यांचा तो स्वावलंबनाचा बाणा व वर्णभेद संकटांनं जिराविला.

पण मराठ्यांनी आपल्या भांडणांत इंग्रजांची मदत घेतली ती केवळ प्राणसंकटाच्या प्रसंगांचे घेतली असं मात्र म्हणता येत नाही; तर वैखुदि किंवा स्वार्थयुद्धी यांच्या प्रशमनार्थ घेतली.

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध पृ. १२-१३

दुसऱ्याची मदत ही केव्हां साधक व केव्हां बाधक ?

हिंदी लोक परदेशांत असेच गेले असते तर तेहि कदाचित् परस्परांविरुद्ध लढले नसते; पण स्वदेशांत असतां ही त्यांची युद्धी जागृत राहिली नाही एवढी मात्र गोष्ट खरी; कारण आपापसांत भांडून आपल्या भांडणांत परक्याची मदत घेतल्यामुळे हिंदी लोकांचे स्वातंत्र्य नष्ट झाले. या बाबतीत लागणारा दूरदर्शोपणा एकाहि हिंदी मुत्सद्दपाच्या आंगी दिसून आला नाही. घोरल्या बाजीरावानें व नानासाहेबानें आप्पांविरुद्ध इंग्रजांची मदत घेतली. रघुनाथरावानें नानाफडनविषाविरुद्ध घेतली; नानाफडनविसानें होळकरविरुद्ध घेतली; बाजीरावानें शिंद्याविरुद्ध घेतली; नागपूरकर भोसल्याने पेशव्यांविरुद्ध घेतली; मुसलमानांनी इंग्रजांची मदत आपापसांविरुद्ध व पेशव्यांविरुद्ध घेतली. दिल्ली, बंगाल, ओध, हैदराबाद व कर्नाटक या ठिकाणी सर्व राजकारणी सलाडाली इंग्रज व फ्रेंच यांची मदत घेऊन झाल्या. नाही म्हणावयास युद्धांत इंग्रजांची मदत घेतली नाही अशी शिंदे, होळकर, आंग्रे आणि विशेषतः हैदर व टिपू यांनी; पण टिपूने इंग्रजांची मदत न घेतली तर फ्रेंचांची घेतली—मिळून घेतलीच ! आतां या सर्व गोष्टींवरून या सर्वांना अदूरदर्शी मुत्सरी म्हणण्यापेक्षा, अशी मदत घेणे हेंच परिस्थितीच्या मानानें योग्य होतें असं तरी कां म्हणूं नये हाहि एक प्रश्न आहे. राजकारणांत सर्वांना सर्वांची मदत घ्यावीच लागते. इंग्रजांचे देखील टिपूविरुद्ध मराठे व निजाम यांची मदत घेतल्या. यांचून कोठें चालले ? पण दोष असेल. तर तो इतकाच कां, कित्येकांना मदत घेण्याचें कारण संपल्याबरोबर मदतनिघाला झडून दूर टाकतां आले नाही. स्वतःच्या पायांत पोडीं बहुत खंवीरी असल्यावर दुसऱ्याची मदत घेतल्यास ती फारशी बाधक होत नाही; पण ज्यांची मिस्त सर्वस्वी दुसऱ्यावरच, त्यांना स्वतः मदतनिघांनीच साजत टाकावें यांत आश्चर्य नाही. आप्पांच्या प्रकरणांमराठ्यांनी इंग्रजांची मदत घेतली किंवा टिपूच्या प्रकरणां इंग्रजांनी मराठ्यांची मदत घेतली तरी पण समजतांचा समाईक कार्यभाग होताच दोघेही पूर्वाधारक्षेच स्वतंत्र झाले; त्या मदतीगमून अत्यल्प परिणाम कांही झोबो, पण प्रत्यक्ष स्वातंत्र्यनाश अशा कोणाचाच झाला नाही. पण याच्या अगदी उत्तरे

उदाहरणें म्हटलीं म्हणजे राघोबा, बाजीराव (दुसरा), निजाम, फर्नाटकचे नबाब यांचीं होत. या प्रत्येकांनं इंग्रजांची मदत घ्यावयास जातोना स्वतःचे हातपाय इतके जखमून घेतले कीं, मदतीचा कार्यभाग झाल्यावर त्याला मदतनिसाठी झाडून दूर टाकतां आलें नाहीं. घोड्यानें आपल्या शत्रूचा नाश करण्याकरितां मनुष्यास पाठीवर बसू दिलें; पण शत्रूचा नाश झाल्याबरोबर घोड्याला कांहीं मनुष्यास पाठीवरून फेकून देतां आलें नाहीं; या इसापनीतीतील मोठीं व्हड हद्दुस्थानचे हिंदु-मुसलमान राजेरजवाडे यांच्या आणि इंग्रजांच्या संबंधांत पदोपदीं अनुभव अस येत. — मराठे व इंग्रज, उत्त० पृ. १६-१७.

सवता सुभा

इंग्रजांना आपल्या राज्यांत व्यापार करण्याची परवानगी दिल्यानें किंवा केवळ प्रसंगविशेषीं त्यांची मदत घेतल्यानेंच मराठ्यांचें राज्य गेलें असें म्हणवत नाहीं. या दोन गोष्टी करून देखील राज्य राहिलें असतें; पण राज्य जाण्याचीं खरी कारणें आमच्या मतें मुख्य अशीं दोनच आहेत. पहिलें, मराठ्यांमधील सवत्या सुभ्याची आवड आणि जुटीचा, शिस्तीचा व राष्ट्राभिमानाचा अभाव; आणि दुसरें, कवाडती लष्कर आणि सुधारलेली युद्धसामग्री यांचा अभाव. पहिल्या कारणासंबंधानें इतकेंच सांगितलें असतां पुढें होईल कीं, रघुनाथराव किंवा गाडकवाड यांनीं घरच्या भांडणांत इंग्रजांचा हात शिरूं दिल्यानंतरहि जरी मराठे उमजते व एक होते तरी इंग्रजांचें कांहीं चाललें नसतें; पण एकजुटीनें व एकदिलानें काम करण्याची मराठ्यांना संवयच नव्हती असें म्हणून तरी चालेल. इंग्रजांशीं लढला नाहीं असा वास्तविक एकाच मराठा सरदार नाहीं; पण ते सर्व मराठे सरदार मिळून-फार काय ? दोघे दोघे तिघे तिघे असे मिळून देखील-एकदम इंग्रजांविरुद्ध लढले नाहींत; व याच गोष्टीचा इंग्रजांस सर्वांत फायदा झाला. राघोबाच्या फलहात्या वेळीं पेशवे, शिंदे, होळकर हे सर्व एकजुटीनें वागले म्हणून इंग्रजांचें त्यांच्याविरुद्ध कांहीं चाललें नाहीं. वडगांवास त्यांना मराठ्यांस शरण येऊन अपमानास्पद तह करावा लागला; व तो तह अपमानास्पद म्हणून मोडून फिहून जरी त्यांनीं युद्धाला आरंभ केला तरी शेवटीं त्यांना द्वार खावी लागलीच; आणि 'जो इंग्रजांना शरण येऊन पाठीस पडला त्याला अमय देणें हेंच इंग्रजांचें बीज' अशी जी अभिमानाची मापा प्रथम ते बोलत होते ती सोडून देऊन रघुनाथरावाला त्यांना अखेर नाना फडणविसाच्या स्वाधीन करावेंच लागलें. तसेंच ज्या निजामाचें मराठ्यांपासून संरक्षण करण्याचा निडा इंग्रजांनीं उचलला होता व ज्याच्या साहाय्यामुळे त्यांना टिपूचा पाडाव करितां आला, त्या निजामावर मराठ्यांनीं १७९६ त स्वारी केली; तेव्हां इंग्रजांना हाल-पाळ न करितां निमृत्पणें घसावें लागलें. याचें कारण, सर्व मराठे तेव्हा एक होते, त्यांच्यांत काटाकूट झाली नव्हती हेंच होय ! पुढें बाजीराव गादीवर बसण्याचा प्रश्न निघाला तेव्हाहि शिंदे व होळकर एकविचारानें घागते तर बाजीरावाची इंग्रजांकडे जाण्याची छाती झाली नसती. ते म्हणतील त्याला ते गादीवर बसविते. फारुण, नाना

फडणविसाजवळ शहाणपण असलें तरी लष्करी सामर्थ्य नव्हतें; आणि बाजीरावास पद-
च्युत केल्यानें तो जरी इंग्रजांकडे गेला असता तरी वर्सईचा तह होताना. इंग्रजांना खु-
नाथरावाचा पक्ष घरल्याचा परिणाम माहीत होता, म्हणून त्यांनीं बाजीरावास पाठीशीं
घातलाच नसता; व घातला असता तरी शिंदेहोळकरांच्या एकजुटीपुढें त्यांचें कांहीं एक
चाललें नसतें. बरें, वर्सईचा तह नापसंत पडून, व आपल्या हातचा पेशवा इंग्रजांनीं
स्वतःच्या हाताखालीं घातला या रागावर शिंदे-होळकर हे दोघेहि इंग्रजांशीं लढले. त्यांचें
इतर भांडण कांहींहि असो, पण वर्सईचा तह फिरवून पेशवा मराठ्यांच्या हातीं ठेवा-
वयाचा इतक्यापुरतो तरी त्यांची एकवाक्यता होती. अर्थात् दोघेहि मिळून इंग्रजांशीं
लढते तर वर्सईचा तह दुरुस्त झाला असता; पण आधीं शिंदा लढून पुरा पराभूत
झाल्यावर मग होळकरास लढण्याची हौस आली. अर्थात् एकेकव्याशीं निरानेराळें लढा-
यला सांपडल्यानें इंग्रजांची सोयच झाली. शिंदाचा पराभव कसा होतो ही मौज पहात
होळकर बसला होता. बरें, शिंदाचा पराभव झालेला पाहून बोध घेऊन गप्प बसवें,
तेंहि नाही ! एकव्यानेंच लढाईस सुरुवात करून त्यानें विनाकारण आपला नाश मात्र
करून घेतला. हीच संधि फिरून १८१७-१८ सालीं आली होती. इंग्रजांनीं आपल्यावर
इतके उपकार केले, सर्वांनीं आपला पक्ष सोडला असतांहि त्यांनीं आपणास पाठीशीं
घातून राज्यावर बसविलें, आपल्या आपाला न कां मिळेना पण आपणाला तरी इंग्रजां-
नी गादी दिली, व अशा ना अशा रीतीनें आपला पूर्वाचा शब्द खरा केला, ही गोष्ट
लक्षांत ठेवून बाजीरावानें इंग्रजांविरुद्ध लढण्यास तयार होऊं नव्हतें; पण वर्सईच्या
तहाची लाज किंवा इंग्रजांचा जाच वाटून तो लढाईस तयार झाला. तेव्हां शिंदेहोळ-
करांच्या दृष्टीनें फिरून १८०२ ची स्थिति प्राप्त झाली. तेव्हां तरी त्यांनीं पुढें जोडीनें
घेऊन बाजीरावास साहाय्य करावयाचें होतें; पण तेंहि केलें नाही. व बाजीराव शरण
आल्यावर होळकरानें एकट्यानेंच फिरून हातपाय हालवून ते अधिक जखडून मात्र
घेतले ! पण इंग्रजांचें वर्चस्व मराठी राज्यांतून कमी व्हावें अशी शिंदे, होळकर व
भोसले यांच्या मनांतून इच्छा असली तरी तीत बरीचशी भेसळ होती. इंग्रजांवरोबरच
आपणांखेरीज इतर मराठे सरदारांचें वर्चस्व कमी झालें तर हवें-इंग्रजांच्या हातून तें
घटून आल्यानें इंग्रज मधल्यामध्यें प्रबळ झाले तरी तें चालेल-अशी प्रत्येकाच्या मनांत
गुप्त भावना असल्यानें कोणाचें कांहींच साधलें नाही. इतरांचा तर नाश झालाच; पण
अखेर त्यांचा स्वतःचाहि नाश झाल्याशिवाय राहिला नाही !

वेधिश्रुत

मराठ्यांतील दूरदर्शी मुत्सद्दयांना इंग्रजांचें धोरण दिसत नव्हतें किंवा त्यांच्या
मुत्सद्दीगिरीचे दाबेंच कळत नव्हते असें नाही; पण त्यांना त्यांच्याशीं दळर देतां आली
नाही हीच गोष्ट खरी. मोगलांची पातशाही औरंगजेबाच्या मरणाबरोबरच ढासळली
आणि साम्राज्यसंभेच्या मुद्रिपटाचा दाब हिंदुस्थानच्या प्रचंड पटावर एका बान्नेनें इंग्रज

व दुसऱ्या काजूने मराठे खेळावयास बसले होते. दोघांची मोहरी प्रथम सारखीच व त्या मोहऱ्यांची पोंहि सारखीच होती. दोघांनाहि आपल्या मोहऱ्यांकडून सर्व पट आक्रमणाचा होता व दुसऱ्याची मोहरी होतील तितकी निकामी करून डावांतून काढून टाकावयाची होती. डावांत कोण कोणतें मोहरें कोणत्या हेतूने पुढें टाकतो याची कल्पना एकमेकांस भगदोच नसते असें नाहीं; पण सुरवातीस उभयपक्षां खेळणारे गढी समबल असतां हि दुसरा पाहता असता त्याच्या बुद्धीस आकलन न होणारे, किंवा आकलन करितां येत असूनहि प्रतिकार करितां न येण्यासारखे डाव टाकणें यांतच काय तें 'बुद्धिबल' असतें. जेथें हें बुद्धिबल एकापेक्षां दुसऱ्यास अधिक असतें तेथेंच कांहीं तरी प्यादी-भातेंसारखा डाव होतो. साम्राज्यपदावरचा डाव मराठ्यांना खेळावयास मुळीच येत नव्हता असें नाहीं. इंग्रज दक्षिण हिंदुस्थानांत जितके घुसले त्यापेक्षां पुष्कळच अधिक मराठे उत्तर हिंदुस्थानांत घुसले होते. पण नाक्याचा घरे घेऊन बसण्यांत इंग्रजांनी अधिक शहाणपणा दाखविला; व शेवटी मोहऱ्यांच्या गदीं-मारामारीची वेळ आली तेव्हां मराठ्यांची मोहरी बिनजोरी सापडून मारली गेली !

इंग्रज व्यापारांतून निघून राजकारणांत पडले ही गोष्ट मराठ्यांना १७६५ च्या सुमारासच दिसून आली होती. तसेंच त्यांचा प्रयत्न हिंदी राजेरजवाड्यांच्या भांडणांत पडून आपला फायदा करून घ्यावयाचा आहे हेंहि त्यांना लवकरच दिसून आलें. पण उतरणीवर उभें असतां भरला गाडा अंगावर आलेला जसा सांवरून धरतां येत नाहीं, तसेंच मराठ्यांचें इंग्रजांसंबंधी झालें. इंग्रजांना इमानी असें कोणीच मानलें नाहीं. सर्व मराठे त्यांना बेमान समजत. " इंग्रजांचें मानस आहे की, हैदरखान, श्रीमंत व नबाब तिघांच्याहि दौलता घ्याव्या. त्यांस कोणेहि प्रकारें एकाशी शकटभेद करून एकास खाली पाडवें, असें करतां एक राहील त्यास आपण शेवटी गुंडाळावें. " असलें हें इंग्रजांचें धोरण पुण्याच्या दरबारास विदित होतें; पण असें असतांहि पेशव्यांनी टिपूविरुद्ध इंग्रजांस मदत दिलीच कीं नाहीं ?

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध पृ. १७-२०

राष्ट्राभिमानाचा अभाव

'बळी तो कान पिळी' हीच दृष्टि ठेवली तर मराठेशाहीचा शेवट इंग्रजांचे हातून झाला याबद्दल त्यांना दोष लावितां येत नाहीं. इंग्रज हिंदुस्थानांत कांहीं मोक्षसाधनाकरितां आले नव्हते. त्यांना व्यापार करून संपत्ति मिळवावयाची होती, आणि व्यापार करतां करतां त्यांना जर राज्यहि मिळालें तर तें त्यांनी कां घेऊं नये ? राजसत्तेच्या बळावर व्यापार वृद्धिगत करतां येतो हा नियमच आहे. शिवाय राज्य रद्दपून मिळालेल्या मुलखापासून प्रत्यक्ष बसूल मिळतो तो वेगळाच. या दृष्टीने पाहतां ज्यांनी आपला हाव घालवून नवें राज्य मिळविलें त्यांना दोष न देतां, ज्यांनी हातीं असलेलें राज्य गमावलें त्यांनाच दोष दिला पाहिजे. एकदां राज्य मिळविण्याच्या मार्गे मनुष्य लागला म्हणजे मग न्यायान्यायाचा सूक्ष्म विवेक तो करीत बसत नाहीं. मराठ्यांना तरी उत्तर हिंदुस्थाना-

त राज्य संपादण्याचा काय हक्क होता ? त्यांनी दक्षिणेंत मोंगलांच्या हातून जुनें स्वराज्य परत मिळविलें येथपर्यंत न्यायाची बाजू ठीक होती. पण साम्राज्यसत्ता स्थापण्याच्या नादीं लागून जेव्हां त्यांनी उत्तर हिंदुस्थानांत घुमाकूळ माजविला, तेव्हां न्याय कोठें राहिला होता ? मोंगलाकडून सनद मिळाल्यानें मराठ्यांना रजपुतांवर तरवार चालविण्यास जितका न्याय्य हक्क प्राप्त झाला असेल तितकाच मोंगलांचे दिवाण म्हणून साधेल त्या प्रयत्नांनें दक्षिणेंतील मराठी राज्ये जिंकण्याचें मोंगलांचें उरलेलें काम पुरें करण्याचा हक्क इंग्रजांनाहि मिळाला होता, असा युक्तिवाद कोणी लढविला तर त्याला उत्तर देणें कठिण जाईल. केवळ सामर्थ्य व महत्त्वाकांक्षा यांच्या दृष्टीनें बोलावयाचें तर मराठ्यांचें राज्य इंग्रजांनी घेतल्या-बद्दल त्यांचा राग न येतां हातचें राज्य गमावण्याचा जो नादानपणा मराठ्यांनी दाखविला त्याचा मात्र राग येतो खरा !

परधारिणपणा

इंग्रजांच्या फौजेंत शेंकडा विघाडून अधिक इंग्रज शिपाई केव्हांहि नव्हते; शेंकडा ऐशी हिंदीच होते. इंग्रजांना एकमेकांविषयी आपलेपणा वाटत होता तसा हिंदी लोकां-विषयी हिंदी लोकांना, निदान हिंदूविषयी हिंदूंना, त्यांतूनहि निदान मराठ्यांविषयी तरी मराठ्यांना, कां वादूं नये ? पण सर्वांत महत्त्वाची गोष्ट ही की, मराठ्यांच्या भांडणांत जर मराठ्यांनी आपण होऊन इंग्रजांना घेतलें नसतें तर नसतें भांडण उकरून फाडून, किंवा विनाकारण म्हणजे केवळ विजिगीषेनें मराठ्यांच्या राज्यावर स्वारी करून त्यांचें राज्य जिंकण्यास इंग्रजांना आणखी तीनचारशें वर्षेहि कदाचित् पुरलीं नसती ! उत्तरहिंदु-स्थान मोंगलांनी वेढेपणामुळें इंग्रजांना दिलें असें जरी घेऊन चाललें तरी अठराव्या शतकाच्या अखेरपर्यंत यमुनानदीच्या दक्षिणेस इंग्रजांचा एक बीतभर देखील मुलख नव्हता. येऊन जाऊन पश्चिमकिनाऱ्यावर एक मुंबई, सुरत वगैरे ठाणीं आणि पूर्वकिनाऱ्यावर थोड्या मुलख इतकाच काय तो त्यांच्या हाती होता. असें असतां टिपूविरुद्ध मदत करून इंग्रजांना शेंकडों मैलांचा मुलख कोणी मिळवून दिला ? मराठ्यांनीच ना ? निजाम व मद्रास इलाख्यांतील मुसलमान यांनी इंग्रजांस घरांत घेतल्याचें आपण एक वेळ सोडून देऊं; पण उत्तरेस यमुना नदी, ईशान्येस कटक संयळपूर, पूर्वेस पूर्वसमुद्र, धामेयीस कावेरी नदी, दक्षिणेस म्हासूर, नैर्ऋत्येस मलबार, पश्चिमेस पश्चिमसमुद्र, व वायव्येस रजपुताना एवढ्या प्रचंड क्षेत्रांत अगदीं अठराव्या शतकाच्या मध्यभागापर्यंत इंग्रजांना पाय ठेवण्यास तरी जागा काय होती ? अशी स्थिति असतां त्यांना आपल्या भांडणांत न्यायाधीरा किंवा मदतनीस म्हणून मराठ्यांनी कां घेतलें ?

मराठे जर एकमतानें वागते तर इंग्रजांचें नुसतें टपालहि या मुलखांतून फिरूं शकलें नसतें. ते एकमतानें वागते तर इंग्रजांना मुळीं सैन्यच मिळालें नसतें; त्यांनी परक्या लोकांचें सैन्य जमविलें असतें तरी त्याचा प्रवेश मराठी मुलखांत झाला नसता; प्रवेश झाला असता तरी त्याला रसद मिळाली नव्हती व छात्रे पडून सैन्य कापून निघालें

आणि ही स्थित्यंतरे कशी घडून आली? मोंगलांशीं लढावयाचें असतां जातिभेद आडवा आला नाही व इंग्रजांशीं लढावयाचें असतां मात्र तो आडवा आला याची उपपत्ति काय सांगता येणार?

मोंगलांच्या वेळीं जे मराठे व ब्राह्मण खांद्याला खांदा लावून लडत होते ते मनानें किंवा कृतीनें आजच्या दृष्टीचे समाजसुधारक होते असें म्हणतां येईल काय? शिवाजीनें ज्या वेळीं महाराष्ट्रमंडळांत एकी करून मुघलमानांपासून देशाचें संरक्षण करावयाचें योजिलें त्या वेळीं त्यानें जातिभेदाविरुद्ध व्याख्यानें दिलेलीं आडळत नाहींत! त्यानें आपल्या राज्यांत केवळ गुणांकडे पाहून कर्ते पुरुष जवळ ओढले व ज्यांच्या अंगी कर्तृत्व नव्हतें त्यांस दूर लोटलें ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. त्यानें अमुक म्हणजे मराठा व अमुक म्हणजे ब्राह्मण असा भेदाभेद केला नाही असें दिसतें. पण इकडे पहावें तर शिवाजी देखील सनातन पद्धतीप्रमाणें जातिभेद मानणाराच होता. वर दर्शविल्याप्रमाणें त्यानें केवळ सद्गुणनिष्ठ आवडनिवड दाखविली तां तो समाजसुधारक किंवा जातिभेदाचा द्वेष होता म्हणून खास नव्हे. तसेंच पेशव्यांच्याहि वेळीं सनातन जातिभेद मान्य होता म्हणून कांही प्रत्यक्ष राजकारणांत जातिनिष्ठ आवडनिवड दाखविली गेली नाही, तर दौलतांच्या कल्याणाच्या दृष्टीनें व ती दाखविली गेली. बाळाजी विश्वनाथ पेशवा झाल्यानंतर जो घराणो उदयास आलों त्यांतील शेंकडा पाऊणशें घराणीं तरी ब्राह्मणेंतर होती. त्या वेळची सरंजामी यादी जर काढून पाहिली तर भारी सरंजामदार ब्राह्मणेंतर असलेलेच आढळतील. पेशव्यांनीं कोंकणस्थ ब्राह्मणांचें कल्याण केलें असाहि एक विशिष्ट आरोप त्यांतल्या त्यांत त्यांच्यावर लादण्यांत येतो. पण त्यालाहि फारसा आधार नाही. वेदरे फडके राखे पटवर्धन मेहेंदळे-आणखी फार तर आम्हांस माहिता नसेल असा एखादुसरा-याशिवाय कोंकणस्थ सरदार तरी असे कोण होते? पेशव्यां शिवाय बाकीचे सर्व प्रधान, तसेंच विंचूरकर पानशे पुरंदरे मुजुमदार दिगणे वगैरे सरदार मंडळी देशस्थ होती. गोविंदपंत खुंदेल्यासारखे कऱ्हाड सरदारहि अनेक होते. येऊन जाऊन कारकुनी फडांत काय कोंकणस्थ मंडळी असतील ती.

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध, पृ. ३६, ३७

मध्यवर्ती सत्तेचा अभाव

शिवाजीच्या स्वराज्यस्थापनेच्या वेळीं राजा व अष्टप्रधान एवढीच राज्याची अंगें होती. राज्य एकसत्तात्मक असून अष्टप्रधान हे सत्ता देणारे, पण जबाबदार कामगार होते. दाहूच्या कारकीर्दीत सरंजामी सरदार प्रथम उत्पन्न झाले. या सरदारांकडे आपापल्या प्रांतांतील दिवाणी, मुलकी व लष्करी व्यवस्था असे. ही व्यवस्था करून सरलेली, पण आगाऊ जमाबंदीनें ठरलेली रकम त्यांनीं छत्रपतीला द्यावयाची असे. सरंजामी सरदार उत्पन्न व्हावयाला व मराठ्यांची सत्ता स्वराज्याबोहेर पसरण्याला एकच गांठ पडली, असें कोणी इतिहासज्ञ म्हणतात. पण आधीं सरंजामी सरदार उत्पन्न

सूत्रे फडणविसांच्या हातीं आलीं तेव्हां मध्यवर्ती सत्तेची आणखी एका पायरीनें अवनति झाली. जी स्वामिनिष्ठेची भावना शाहूसंबंधानें होती ती माधवरावासंबंधानें उरली नाहीं; व जी माधवरावसंबंधानें होती ती नानाफडणविसासंबंधानें उरली नाहीं; मग कोंकणस्थ भानू नांवाच्या फडणविसाऐवजीं देशस्थ बोंकील नांवाचा फडणवीस किंवा कारभारी असता तरी तीच स्थिति व्हावयाची. अशा रीतीनें घडयाळांतील मुख्य द्विग किंवा कमान शिथिल व निर्जीव झाल्यामुळे छत्रपतींची सत्ता सरंजामी सरदारांपर्यंत वाटवाटून विभागली गेली; व मराठेशाहीला संयुक्त साम्राज्याचें स्वरूप न रहातां केवळ एका तात्पुरत्या संघाचें स्वरूप आलें. खरें संयुक्त स्वराज्य म्हणजे फेडरेशन व संघ म्हणजे कॉन्फिडरसी. फेडरेशन व कॉन्फिडरसी यांतील भेद फार महत्त्वाचा आहे. दोन्ही घटना अनेक अवयवांची. ज्या मिळून बनलेल्या असतात; पण फेडरेशनमध्ये हे अनेक अवयव अनेक अंगांनी एकत्र जखडले गेलेले असतात व एकजीव झालेले असतात. याच्या उलट कॉन्फिडरसीमध्ये हे अनेक अवयव फक्त एका अंगानें कोठें तरी एका विद्वशीं एकमेकांना विकतलेले असतात; म्हणून फेडरेशनपेक्षा कॉन्फिडरसी ही थोड्याशा धक्क्यानें मोडूं शकते. एकतंत्री राज्यपद्धतीत जें काम राजनिष्ठेच्या भावनेनें होतें तेंच फेडरेशनमध्ये (संयुक्त स्वराज्यांत) सामुदायिक प्रेमाच्या भावनेनें घडून येतें. अनेक हे एकजीव झाले म्हणजे एकच होत. संघ किंवा कॉन्फिडरसी यांत नैष्ठिक प्रेम असत नाहीं. तात्पुरता स्वार्थ हेंच काय तें संयोगकारण असतें; पण हा स्वार्थ सात्त्विक किंवा मोठ्या दृष्टीचा नसल्यामुळे तो वाटेल तेव्हा थोड्या कारणानें आपलें रूप बदलूं शकतो. मराठेशाहीत सरंजामी सरदारमंडळाच्या पुढच्या पुढच्या दिवसांत प्रत्येक सरदार अधिक अधिक जड बुडाचा होऊ लागला. अर्थात् पेशव्यांच्या फडणविसांची बुद्धि किंवा त्याचा मानीव अधिकार अशा नाजूक मध्यवर्ती आधारवर सोंवत राहणारें हें सरंजामी सरदारमंडळाचें भोक्ते फार दिवस कसें सोंवत राहणारें ? मराठ्यांचें राज्य शिवाजीच्या वेळच्या स्वराज्याच्या भर्थादेशाहेर मुळीं गेलेंच नसतें, तर हा सगळा पोंडोळा झाला नसता, असें या बाबतीत क्रियेकांस वाटतें; पण त्यावर आमचें म्हणणें इतकेंच फी, अशा प्रकारची अंगठी वरील खज्यासारखी लहानशीं राज्यें हिंदुस्थानांत दुसरी पुष्कळ होती, पण ती तरी अखेर कोठें टिकली ? सरी गोष्ट होच की, मराठेसोही विस्तार पावली यांत तिची सारी घूळ नग्न होती, तर त्या विस्ताराबरोबरच तिजमध्ये अंतःस्थ सुद्धता यावयास पाहिजे होती ती आली नाहीं. ही सुद्धता केव्हांहि एक मध्यवर्ती प्रबळ राजसत्ता किंवा सर्वव्यापी प्रबळ लोकसत्ता यांपैकी कोणत्या तरी एका सत्तेनें येऊं शकते. मराठेशाहीच्या अखेरच्या दिवसांत यापैकी एकहि सत्ता प्रबळ नव्हती; या गोष्टीचा दोष जितका माझा पेशव्यांकडे, तितकाच सरंजामी मराठे सरदारांकडेहि येतो. पेशव्यांनीं केलेली घूळ मराठे सरदारांनीं दुस्तुत करव्यास काय हरकत होती ? त्यांनीं वाटेल तर राज्य-कृति करून पेशवाईं पालपी पालून हवें तर मराठे मांघ्रिमंडळ स्थापवयाचें होते; पण मराठेशाही मोडूं पावयाची नव्हती. तें त्यांनीं तरी कोठें केले ?

होऊन मग राज्याचा विस्तार बाहेर वाढण्यास सुरवात झाली असें नसून, बाहेर राज्य-विस्तार होण्यास सुरुवात झाल्यामुळेच सरंजामी सरदारांची सुरुवात झाली हें म्हणजे अधिक संयुक्तिक वाटतें. शाहूच्या सनदेची वाट न पाहतां दामाडे, बांडे, मोसले, अग्नि-यारे सरदारांनीं मोगली राज्याचे लवकें तोडण्यास आधींच सुरुवात केली होती; व जिकलेल्या मुलखांत ते स्वतंत्रपणें कारभारहि करूं लागले होते. अशा सरदारांना आपल्या पदरी ठेवण्यांत छत्रपतीचा फायदाच होता, व हे सरदारहि छोटे असल्यामुळे त्यांना छत्रपतीच्या सत्तेचें रक्षण हवें होतें. यामुळे सरंजामी सरदारांचें मांडलिक-मंडळ तयार झालें. अशा वेळीं स्वतः शिवाजी असता तरी त्याला सरंजामी पद्धति अंगीकारण्या-चें टाळतां आले असतें कीं नाही याची शंकाच वाटते. युरोपांतील 'फ्यूडल सिस्टीम' चा उपयोगहि असाच झालेला होता. मराठ्यांमध्ये आनुवंशिक असे दोन गुण—किंवा वाटेल तर दोष म्हणा—होते. एक स्वातंत्र्यप्रियता, व दुसरा वतनाची आवड. युरोपां-ताहि प्रथम फ्यूडल पद्धति घुलूं होण्यास हेच दोन मनोधर्म कारणीभूत झाले. फ्यूडल पद्धतीचा नायनाट होण्यास युरोपांत कित्येक शतकें लागली, व महाराष्ट्रांतहि इतर कोणाचा संबंध न येतां मराठ्यांची राज्यघटना स्वतंत्रपणें उत्क्रांत होण्यास शतकांचा अवसर मिळता तर, इकडेहि कालांतरानें ही पद्धति नष्ट होऊन एकतंत्री राज्यसत्ता प्रस्थापित झाली असती. पण हा उत्क्रांतीचा प्रयोग निर्वैधपणें शेवटास गेला नाही. अष्टप्रधानांवर पेशवा नेमणें ही या उत्क्रांतीचीच एक पायरी होती. आणि प्रबळ छत्र-पति व प्रबळ पेशवा अशांची जोडी घरेच दिवस लाभती तर, सरंजामी पद्धतीस कदा-चित् लवकरच आळा पडला असता. पेशव्यांनीं घराबाहेर अंगीकारिलेल्या उद्योगाच्या वेळीं घरी छत्रपतीच्या एकतंत्री व जोरकस सत्तेचा त्यांना आधार मिळता तर नवे जुने सरदार आपला नोकरपेशा इतक्या लवकर विसरले नसते. पेशव्यांना मुख्य आवार आपल्या कर्तृत्वाचा असल्यामुळे रवांनी हातची पेशवाई जाऊ दिली नाही, हीच मोठी गोष्ट केली म्हणावयाची. स्वतः राजा तरतरीत, कर्तृत्ववान, स्वाभिमानी असता तर त्याला सरंजामी सरदारांच्या सत्तेला व अधिकारातिक्रमण्याला आळा घालणें अधिक सोपें झालें असतें. किंबहुना, पेशवेहि झाले इतके स्वतंत्र झाले नसते. खुद्द मुख्य प्रधानालाच जर स्वातंत्र्य नाही, तर नुसत्या सरदारांना तें कसे मिळणार ?

—मराठे व इंग्रज, उत्तरार्ध, पृ. २३—२४

कोणतीहि गोष्ट पेशव्यांनीं सुचवावी व ती सरदारांनीं अंमलांत आणावी तर तें त्यांचें भाग्य ! त्यांना हुकूम करण्याचा पेशव्यांना अधिकार नव्हता. अर्थात् हुकूम करण्या-चा अधिकार नाही तर हुकूम अमान्य केल्यावर शिक्षा देण्याचा तरी अधिकार कोठून येणार ? पेशव्यांचा हुकूम अमान्य झाल्याची उदाहरणे सांपडतील; पण एखाद्या सरदारा-च्या हयातीत त्याला पदच्युत केल्याचें उदाहरण फक्तित्तु सांपडेल. स्वतः पेशवे हे अविपर्यत सेनापति होते, व फौज घेऊन दहारीवर जाऊन पराक्रम करीत, तांपर्यंत त्यांचा अधिकार पोटा तरी घाले; पण पोरन्या माधवरावांच्या पथात् हा प्रकार संपून सत्तेची

सूत्रे फसणविसांच्या हातीं आलीं तेव्हां मध्यवर्ती सत्तेची आणखी एका पायरीनें अवनति झाली. जी स्वामिनिष्ठेची भावना शाहूसंबंधानें होती ती माधवरावासंबंधानें उरली नाही; व जी माधवरावसंबंधानें होती ती नानाफडणविसासंबंधानें उरली नाही; मग कोंकणस्थ भानू नांवाच्या फडणविसाऐवजीं देशस्थ बोकील नांवाचा फडणवीस किंवा कारभारी असता तरी तीच स्थिति व्हावयाची. अशा रीतीनें घड्याळांतील मुख्य स्प्रिंग किंवा कमान शिथिल व निर्जीव झाल्यामुळे छत्रपतींची सत्ता सरंजामी सरदारांपर्यंत वाटवाटून विभागली गेली; व मराठेशाहीला संयुक्त साम्राज्याचें स्वरूप न रहातां केवळ एका तात्पुरत्या संघाचें स्वरूप आलें. खरे संयुक्त स्वराज्य म्हणजे फेडरेशन व संघ म्हणजे कॉन्फिडरसी. फेडरेशन व कॉन्फिडरसी यांतील भेद फार महत्त्वाचा आहे. दोन्ही घटना अनेक अवयवांचांच्या मिळून बनलेल्या असतात; पण फेडरेशनमध्ये हे अनेक अवयव अनेक अंगांनीं एकत्र जखडले गेलेले असतात व एकजीव झालेले असतात. याच्या उलट कॉन्फिडरसीमध्ये हे अनेक अवयव फक्त एका अंगानें कोठें तरी एका बिंदूशीं एकमेकांना चिकटलेले असतात; म्हणून फेडरेशनपेक्षां कॉन्फिडरसी ही थोड्याशा धक्क्यानें मोडूं शकते. एकतंत्री राज्यपद्धतींत जें काम राजनिष्ठेच्या भावनेनें होतें तेंच फेडरेशनमध्ये (संयुक्त स्वराज्यांत) सामुदायिक प्रेमाच्या भावनेनें घडून येतें. अनेक हे एकजीव झाले म्हणजे एकच होत. संघ किंवा कॉन्फिडरसी यांत नैष्ठिक प्रेम असत नाही. तात्पुरता स्वार्थ हेंच काय तें संयोगकारण असतें; पण हा स्वार्थ सात्विक किंवा मोठया दृष्टीचा नसल्यामुळे तो वाटेळ तेव्हा थोड्या कारणानें आपलें रूप बदलूं शकतो. मराठेशाहीत सरंजामी सरदारमंडळाच्या पुढच्या पुढच्या दिवसांत प्रत्येक सरदार अधिक अधिक जड बुडाचा होऊ लागला. अर्थात् पेशव्यांच्या फडणविसांची बुद्धि किंवा त्याचा मानीव अधिकार अशा नाजूक मध्यवर्ती आधारावर लोंबत राहणारे हे सरंजामी सरदारमंडळाचे ओझे फार दिवस कसें लोंबत राहणार? मराठ्यांचें राज्य शिवाजीच्या वेळच्या स्वराज्याच्या मर्यादेबाहेर मुळीं गेलेंच नसतें, तर हा सगळा घोंटाळा झाला नसता, असें या बाबतींत कित्येकांस वाटतें; पण त्यावर आमचें म्हणणें इतकेंच की, अशा प्रकारची अंगठी वरील खेव्यासारखी लहानशीं राज्यें हिंदुस्थानांत दुसरी पुष्कळ होती, पण तीं तरी अखेर कोठें टिकलीं? खरी गोष्ट हीच की, मराठ्यांही विस्तार पावली यांत तिची खरी चूक नव्हती, तर त्या विस्ताराबरोबरच तिजमध्ये अंतःस्थ सुदृढता यावयास पाहिजे होती ती आली नाही. ही सुदृढता केव्हांहि एक मध्यवर्ती प्रबळ राजसत्ता किंवा सर्वव्यापी प्रबळ लोकसत्ता यांपैकी कोणत्या तरी एका सत्तेनें येऊं शकते. मराठेशाहीच्या अखेरच्या दिवसांत यांपैकी एकहि सत्ता प्रबळ नव्हती; या गोष्टीचा दोष जितका ब्राह्मण पेशव्यांकडे, तितकाच सरंजामी मराठे सरदारांकडेहि येतो. पेशव्यांनीं केलेली चूक मराठे सरदारांनीं दुरुस्त करण्यास काय हरकत होती? त्यांनीं वाटेळ तर राज्यक्रांति करून पेशवाई पालथी घालून हवें तर मराठे मंत्रिमंडळ स्थापवयाचें होतें; पण मराठेशाही मोडूं यावयाची नव्हती. तें त्यांनीं तरी कोठें केले ?

इंग्रजांनीं राज्य कसें मिळविलें

इंग्रजांनीं लष्करी सत्तेच्या जोरावर राज्य मिळविलें नाहीं व आजवर टिकावेंलेहि नाहीं, हें प्रमेय सिद्ध करण्यास मदत मिळत नाहीं. महाराष्ट्रांतील लोकांना पेशवे व मराठे राजे यांच्या कारभाराविषयीं निरस्कार उत्पन्न झाला होता, व इंग्रजांची शिस्त व त्यांची टापटीप, त्यांची व्यवस्था, त्यांचें शाहाणपण फार आवडलें होतें हें कांहीं अंशीं खरें मानलें तरी, इंग्रजांनीं बाजीरावाकडून राज्य घेतलें नसतें तर महाराष्ट्राच्या लोकांनीं आपण होऊन अर्ज करून तें इंग्रजांच्या स्वाधीन केलें असतें असें वाटत नाहीं.

कारभाराची परंपरा पुण्यांत पेशव्यांच्या कचेरींत शाहूच्या वेळेपासून चालत आली होती; आणि शाहूच्या वेळेपासून-विशेषतः त्याच्या नंतर महाराजमंडळी आळसां-त अगर व्यसनांत आपला सारा काळ घालवात व कारभाराची फिकीर स्वतः करात नसत, यामुळें पुण्याच्या कचेरींत कारभार होण्याची परंपरा बळावत गेली ही गोष्ट कांहीं खोटी नाहीं. परंतु एकाचा महाराजास आपला कारमारी बरचढ व शिरजोर झाला असें वाटून त्यानें स्वाभिमानपूर्वक उचल खाल्स्याचा पुरावा कोठेंहि आढळत नाहीं. शिंदे, होळकर, व नागपूरकर भोसले यांच्याकडे गुप्त रीतीनें पत्रव्यवहार करून, त्यांची सहाय्य-भूति मिळवून, पेशव्यांच्या जाचांतून महाराजमंडळींना आपली सुटका करून घेता आली असती. पेशव्यांनीं महाराजांस खरोखरच बंदिवासांत ठेवले असतें तर मराठे सरदारांस मूळ गादीचा व आपल्या जातीचा अभिमान वाटून त्यांनीं त्यांची मुक्तता खरीच केली असती; व ती केली नाहीं याचा अर्थ उपडच असा होतो कीं, सर्व गोष्टी-म्हणजे महाराजव्यक्तीचा नादानपणा, पेशव्यांनीं पाऊणशें वर्षेपर्यंत दौलतीस जोडलेलें वैभव व पुण्यास केल्या जाणाऱ्या कारभाराची सुव्यवस्था-लक्षांत घेता, आहे ही स्थिति फारशी गैर नाहीं, निदान ही पालटण्याकरितां हातांत हत्यारच घेऊन उठलें पाहिजे असें नाहीं, असेंच या मराठे सरदारांस वाटले असलें पाहिजे. तें फसेंहि असलें तरी, निदान इंग्रजांना सातारकर महाराजांचा धनोपणा मान्य व पेशव्यांना ते नोकर असंच मानीत होते; पेशव्यांच्या वागणुकीस 'अधिकाराचें अतिक्रमण' हें नांव जर ते देत होते तर, बाजीरावाच्या हातून निघून सातारकर महाराज इंग्रजांच्या गोटांत उपकृत स्नेही म्हणून गेले त्या अर्थी त्यांनीं तरी महाराजांना स्वतंत्र राजे असें मानावयास काय हरकत होती? पण सातारकर स्वतंत्र मानले असते तर दनद्याची सवय लावून राज्य कसें खालसा करण्यांत आलें असतें? अस्मिन्ना १८१७ साली जाहीरनामा प्रसिद्ध केला त्यांत खालील शब्द आहेत:—

The Raja of Satara who is now a prisoner in Bajirao's hands will be released and placed at the head of an independent sovereignty of such an extent as may maintain the Raja and his family in comfort and dignity.

बरोल शब्दांत सर्वच मराठी दौलत सातारकर महाराजांच्या स्वाधीन होणार नाही, कांहीं खालसा होईल, असा ध्वनि उघड निघतो; परंतु "Independent sovereignty" हे शब्द खरे करावयाचे तर पुढे महाराजांशीं झालेल्या तहांत, त्यांच्या स्वातंत्र्यास बाध येण्यासारख्या कोणत्याहि अटी त्यांनीं घालणें योग्य नव्हतें. निदान जुन्या अनुमत्यावरून, परराज्याशीं पत्रव्यवहारसंबंध इंग्रजामार्फतच करावा व आपल्या जहागीरदार-सरदारांची व्यवस्था इंग्रजामार्फत लावावी अशा तऱ्हेचीं कलमें घालणें आवश्यक मानलें तरी त्याच्या योगानें दत्तकाच्या परवानगीचा ससेमिरा महाराजांचे मार्गे कायमचा लावण्याचें कारण नव्हतें. दौलत देतांनाच थोडी दिली. कारण ४ कोटी दौलतीपैकी १५ लक्षांची दौलत म्हणजे कांहीं फार नव्हे. शिवाय फंदकितुरी न करण्या-बद्दल बांधूनहि घेतलें होतें, असा बंदोबस्त झाल्यावर हें १५ लक्षांचें उत्पन्न थीरस संततीनें खाल्लें किंवा दत्तक संततीनें खाल्लें तर इंग्रजांस विपाद कां वाटावा ? पण जाहीरनाम्यांतले 'स्वतंत्र राजे' हे शब्द जाहीरनाम्यांतच राहिले ! तहानें महाराजांना "Subordinate Ally" असा गौण दर्जा आणला व पुढें दत्तकाच्या बाबतींत "Dependent Ally" म्हणजे पदरचे संस्थानिक असें त्यांस वागविलें. व सर्वांत मौज ही की, राज्य खालसा करण्याची संधि आली तेव्हां, पेशव्यांनीं महाराजांवर लाद-लेली मातीव कैद किंवा परतंत्रता हो खरोखरीची राज्यभ्रष्टता मानून, "पेशव्यांच्या वेळींच तुम्ही स्वतंत्र राजे नव्हातां, तर आमच्या अमलाखाली तुम्ही स्वतंत्र कसे ?" असा युक्तिवाद आरंभिला.

—मराठे व इंग्रज-उत्तरार्ध पृ. २८, ३२-३३

इतिहास व इतिहास-संशोधन

"मी स्वतः कोणी मोठा इतिहासकार किंवा इतिहाससंशोधक नाहीं. तथापि या विषयाची मला विशेष आवड आहे. ज्या संस्थेच्या वाडदिवसानिमित्त आजच व्याख्यान आहे तिचा जन्म १० वर्षांपूर्वी झाला. त्याहिपूर्वी ३०-३५ वर्षे इतिहास-संशोधनास सुरुवात झालेली असून या अवधीत या विषयाची जी मेहनत-मशागत झाली तिचेंच फळ प्रस्तुत संस्था हें होय. इतिहास-संशोधनावर पुष्कळांचे पुष्कळ आक्षेप आहेत. एक म्हणतो नवा इतिहास बनवितां येत नसला म्हणजे जुन्याची आठवण होते ! पण शनवारचा वाडा बांधतां आला नाही म्हणून त्याचे पाये उकरून जुनी मांडणी-मोडणी दाखविणें होई एक कामच आहे. हल्लींहि इतिहास बनत नाही असें म्हणतां येणार नाही. आज घडत असलेल्या इतिहासाचेहि पन्नास वर्षांनीं चोज होईल. सरकारी पब्लिकवर्क्स-खात्याप्रमाणें एकोकडे नवी इमारत बांधणें व दुसरीकडे जुन्या इमारतीची रिपेरी करणें हीं दोनहि कामें बरोबर चालली पाहिजेत. ऐश्वर्यसंपन्न जिवंत राष्ट्रांहि आपल्या जुन्या इतिहासाचें संशोधन करितात. जगांत आज आपल्या डोक्या-देखत नवा इतिहास कर्तेपणानें पडविण्याचें श्रेय इंग्लंडइतकें दुसऱ्या कोणत्याहि राष्ट्रास लाभत नाही. तथापि इंग्लंडचे लोक अद्यापि इंग्रजी इतिहासाचें संशोधन करितात.

ब्रिटिश म्युझियममधील जुनी पुराणी हजारों हस्तलिखिते, सनदा, शिके वगैरे पाहिले म्हणजे मनुष्य थक होऊन जातो. नेवूरने रोमन इतिहासाचे संशोधन व मॅक्समुलर प्रभृतींनी वैदिक इतिहासाचे संशोधन केले; त्याला स्वदेशाचा अभिमान हे हि कारण म्हणते. आणि खरोखरच हा निःस्वार्थी आनंद आहे. संशोधकाला हर्ष, अमर्ष, खेद हे मुळीच नसतात. त्याला पानपतच्या परामर्शाची पत्रे सांपडोत, नारायणरावाच्या वधाची सांपडोत किंवा सवाई माधवरावाच्या रंगपंचमीच्या विलासाची सांपडोत त्याला ती सर्वच सारखीच प्रिय असातात. संशोधक हा मोठा 'रोमॅटिक' प्राणी आहे- कित्येक इतिहास-संशोधक स्वतःस या उत्साहभरांत हास्यास्पदहि करून घेतात, नाही असे नाही. याचे उत्कृष्ट वर्णन 'पिकिक पेपर्स' नामक इंग्रजी कादंबरीत आहे. एका खुळ्याने एक शिलालेख आणला, त्याची सतरा संशोधकांनी सतरा पाठांतरे बनविली तरी त्यांतून काहीच अर्थ निघेना. तेव्हा पन्नास विद्वान् सभासदांकडून त्यावर पन्नास निबंध लिहिले आजून तुंबळ रणे माजली, व शेवटी अकल्पित रीतीने असे उघडकीस आले की यांतील दगड तेवढा फार प्राचीन-सर्वच दगड प्राचीन असतात-पण त्यावरील लेख मात्र अगदी ताजा. मला वाटते विश्वगुणादर्शकाराच्या हाती 'संशोधक' सांपडता तर त्याने खालच्या दोन श्लोकांतल्याप्रमाणे त्याची स्तुतिगर्भनिंदा केली असती.

“उद्ध्वस्तवर्णरुचिचित्रकलापहर्ष्यः विच्छिन्नलेखनपुराणशिलासनस्यः ।

दुष्कीटभुक्कशतपत्रपटोत्तरीयः निर्मूल्यनानकगणः परिपूर्णकोशः ।

नष्टाधिकारपरिहासितगर्वमुद्रः संदेहवृत्तिवशंवृणयंत्रदृष्टिः

श्रद्धावितर्कपरिचारकवेष्टितांगः संशोधकः खलु प्रशास्त्रि विशून्यराज्यम् ॥”

यांत वर्णन केल्याप्रमाणे या संशोधक महाराजांचा वाडा रंग उडून गेलेल्या चित्रांनी भूषित असतो; त्यांचे सिंहासन म्हणजे पुसट लेख असलेला जुना दगड; त्यांची राजवळे म्हणजे कसरीने खाहेले जुनाट कागदपत्र ! त्यांच्याहि खजिन्यांत नाणी भरलेली असतात, पण बाजारांत एकहि चालत नाही. मन संयशाने प्राप्तल्यामुळे होळ्याला नेहमी Magnifying glass लागून राहिलेला. आसपास अंधधडा व तर्कविकर्तक यांचा गराडा. अशा शून्यराज्यांत राज्य करणाऱ्या या राजाची मुद्रा म्हणजे शिफामोर्तवहि आहे. पण त्याच्या आज्ञापत्राने मोटमर जमीनहि कुणाला दिली घेतली जात नाही. आणि सैन्यदळच फाय पण एकाद्या झालाचे दळ म्हणजे पानहि तो हालवू शकत नाही. मार्केटनेच्या Prince and Pauper या कथानकातील तोतया राजपुत्राला पाच्यांतल्या जट शिफामोर्तवाचा उपयोग बंदाम फोडून खाण्याला तरी झाला. आमच्या संशोधकाला मिळालेल्या शिफ्याने आज्ञापत्र चालत नाही व रयाने तो बंदामहि फोडणार नाही. हा सर्व विनोद झाला पण तो स्तुत्यर्थ आहे. अर्थात् जी त्यांची दृष्टा म्हणून दिगते ती सर्व निःस्वार्थी व शुद्ध ज्ञानाभिलाषी इतिहाससंशोधकाची निर्भेळ स्तुतिच आहे. संशोधक हा एक श्रमि आहे. पण तो मक्षक श्रमि मरून रक्षक श्रमि आहे-संशोधक

‘केळकर’



इलीकट्टन उजवीकटे गुर्जीवरील मंडळी—

न. चिं. वेळकर, रंगा अय्यर,

चित्तरांजन दास,

श्री. च. शिळक. इ. १९२३

हा काळाचा शत्रू होय. काळ मोकळा सोडला तर तो क्षणशः व कणशः सर्वनाश करित असतो. पण संशोधक हे काळाच्या चाळणीचीं भेकें शक्य तितकें निरुद्ध करित असतात. इतिहास-संशोधनानें राष्ट्रस्मृतीचा तंतु अखंड राहातो व स्मृतिपरंपरा ही आनंद उत्पन्न करणारी असून व्यवहाराला उपयोगी असते. संशोधन करून इतिहास रचण्याचा फायदा कित्येकांस समजत नाही. इतिहासाचा तरी उपयोग काय ? तो वाचून मनुष्य शहाणा होतो या म्हणण्यांत फारसा अर्थ नाही. Knowledge comes but Wisdom lingers (ज्ञान घावतें पण शहाणपण रांगतें) हीच म्हण खरी. इतिहासज्ञानानें खरोखरच मनुष्य शहाणा होता तर History repeats itself (इतिहासाची पुनरावृत्तिच होते) ही म्हण पडली नसती. पुनरावृत्ति होते याचा अर्थ पूर्वी ज्या स्थितींत मनुष्य जसा वागला त्या स्थितींत तो तसाच फिरून वागणार; मग इतिहास वाचून तरी काय करावयाचें ? एका अर्थानें हें खरें आहे. पण इतिहासाला व्यावहारिक (Applied) ज्ञान न म्हणतां शुद्ध (Pure) ज्ञान म्हटलें तरी त्याचें संशोधन अनिर्वाह्यच ठरतें. संशोधनाच्या परिप्तानें जुनें व नवें यांचें क्षणांत मधुर मीलन होतें. ययातीप्रमाणें जुना काळ हा नव्या काळापासून तारुण्य घेतो, व पुरूषप्रमाणें नवी पिढी आपल्या गत इतिहासापासून वार्धक्याचें ऐश्वर्य मिळविते. संशोधन हें कधीहि फुकट जात नाही. त्याच्या आधारानें बनावेलेले सिद्धान्त पुढें मार्ग, खोटे ठरत; परंतु पुराव्याचें साधन या दृष्टीनें संशोधित द्रव्य नित्य आहे. देवटी संशोधकांना एकच सूचना करावयाची ती ही की, त्यांनीं निर्विकार मनानें सत्यान्वेषणाचीच दृष्टि ठेवली पाहिजे व साधनें मिळवितांनाहि महत्त्वाची कोणती व टाकाऊ कोणती, दुर्मिळ कोणची व सुलभ कोणची याचा विवेक ठेवला पाहिजे. Archaeology आणि Architecture किंवा Antiquity व Art या जोड्या केवळ समानार्थक शब्दांच्या असें मानलें जाऊं नये. कालानें होणारा नाश टाळणें हें जसें अवश्य तसेंच क्षुद्र पोटीचा नित्य नाश करित रहाणें हेंहि अवश्य आहे. मृतांनींच जर जगाची सर्व आगा अडविली तर जित्यांनीं जावें कोठें ?

—केसरी १९२० जुलै २०

उतारे-साहित्य

मराठी संप्रदाय व म्हणी

मनुष्यव्यक्तीप्रमाणे मानवी भाषेलाहि मनोरचना म्हणून असते, व ही मनोरचना तिच्यातील संप्रदाय, वाकप्रचार वगैरेच्या योगाने व्यक्त होते. व्याकरणाला भाषेच्या शरीरातील स्नायूंची उपमा दिली, तर संप्रदाय वगैरेला तिच्या ज्ञानतंतूंचो उपमा शोभेल. मानवी मनाची रचना व त्याचा विलास हा जसा शरीरातील ज्ञानतंतूंच्या द्वारे व्यक्त होतो, त्याचप्रमाणे भाषेच्या मनातील त्रिगुणांचे मिश्रण, गुणदोष, खुब्या, खांचाखोंचा, क्रीडा व विलास हे सर्व संप्रदाय म्हणी वगैरेवरून विनचूक ओळखता येतात. मृतभाषेच्या मनाची क्रिया थांबलेली असते, यामुळे तिच्या वाङ्मयांत नवीन म्हणी किंवा वाकप्रचार पैदा होत नाहीत; पण सजीव भाषेच्या मनाची स्फुरणक्रिया सदा चालू असल्यामुळे तिच्या वाङ्मयांत या वस्तूंचा संप्रह दिवसेंदिवस वाढतच जातो. सजीव भाषेलाहि झाले तरी व्याकरणाची ओढ मागे असते; व्याकरण हे भाषेस अवश्य असले तरी ते एकंदरीने निवृत्तिगुणच आहे; व भाषेला व्याकरणापासून जो उपयोग होतो, त्यापेक्षा निग्रह व विरोधच अधिक सोसावा लागतो. वाकप्रचार व म्हणी हे प्रवृत्तिगुण असल्यामुळे त्यांचा ओढा पुढे असतो; व व्याकरणाच्या योगाने निगडित झालेल्या भाषेस बाहेर पडून मोकळेपणाने वावरतां यावे आणि स्वतंत्रपणे संचार करून तिला आपले प्राप्तव्य मिळवितां यावे, या कामी त्यांचा फार उपयोग होतो. भाषण व व्यवहार योजनेतील संबंध नित्य व निफट आहे. आपले नांव, आपली कीर्ति मागे राहावी-स्मरणरूपाने तरी आपण अमर व्हावे-अशी ज्या समाजाची इच्छा असते, त्याचा अविनाशी अशा इतर सर्व साधनांपेक्षा भाषेवरच अधिक दृढ भरंवसा असतो. भाषा हा इतिहासाचा आरसाच म्हणता येईल. पण इतिहासाचे प्रतिबिंब पाडण्याची ही शक्ति भाषेत जर कशाच्या योगाने येते असा प्रश्न विचारला, तर म्हणी व वाकप्रचार हेच उत्तर यावे लागेल.

संप्रदाय व वाकप्रचार यांच्या योगाने भाषेची स्वातंत्र्यबुद्धि, प्रसरणशीलता व अर्थव्यक्त करण्याच्या कामी तिजकडून योजण्यांत येणाऱ्या हरत-देच्या खुब्या या तर दिसून येतातच; परंतु कित्येकांच्या अभ्यासार्थ इतिहासाचे बीज संप्रदायात झाले असल्याने त्याजवरून ती भाषा बोलणाऱ्या लोकांचा इतिहास कळण्यासहि मदत होते.....

ही गोष्ट उदाहरणे देऊनच व्यक्त करावयास पाहिजे असे नाही. ती सर्वांच्या अनुभवास येणारीच आहे. जगांत असे कोणतेहि राष्ट्र नाही अगर भाषा नाही, की जीमध्यें म्हणी बनलेल्या नाहीत. कित्येक भाषेत तर जवळ जवळ जितके शब्द तितक्या म्हणी व्योदत की काय असे वाटते ! स्पॅनिश भाषेत तीस हजार व जर्मन भाषेत सुमारे एक सश म्हणी आहेत असे म्हणतात. निवळ मराठी असा म्हणी सुमारे पांच हजारांवर

सांपडतील की नाही याची शंका वाटते; परंतु त्याचें एक कारण, वर एके ठिकाणी दर्शविल्याप्रमाणें, संस्कृताची मराठी भाषेवर असलेली छाप हें होय. संस्कृतापासून मराठी भाषा अगदी वेगळी झाल्यास आज की काही शतकें झोडली, त्यांपैकी बऱ्याच काळांत गद्यमय मराठी वाङ्मयाचा प्रायशः अभावच होता, असे म्हणण्यास हरकत नाही. आणि वाङ्मय पद्यमय असलें म्हणजे त्यांत म्हणी अगर संप्रदाय यांचा उपयोग सहसा करतां येत नाही व केल्यास थोडाबहुत वाईटच दिसतो गेल्या पांच सहा शतकांतील मराठी कविता मुख्यतः धर्मविषयपर असून तिचा मूलाधार म्हटला म्हणजे वेदान्त वगैरे गहन विषयपर संस्कृत ग्रंथ व पुराण इतिहास असल्यामुळे निवळ मराठीस धरून असलेले वाक्प्रचार अगर म्हणी यांची वाढ होण्यास पाहिल्या दर्जाच्या प्रयत्नांकडून, को मदत झाली नाही याचें कारण कळून येण्यासारखें आहे. उलटपक्षी, जेथें संस्कृत ग्रंथाचा अगर वेदांतासारख्या विषयांचा निकट संबंध सुटून कवितेस अधिक सार्वजनिक अर्थ रूप आलें तेथें-म्हणजे रामदास, तुकाराम, अनंतफंदी, व रामजोशी यांच्या कवितेंत संप्रदाय व म्हणी यांचा अधिक उपयोग केलेला आढळून येतो. मात्र मराठी म्हणींच्या जोडीला संस्कृतांतील लौकिक न्याय व सुभाषितें हींहि आमचींच असल्यामुळें त्यांचाहि आम्हांस मराठी भाषेंत सर्रास उपयोग करतां येत असे, व अजूनहि येतो; यामुळे केवळ मराठी म्हणी व संप्रदाय यांचा तुटवडा आम्हांस फारसा भासत नाही.

असे. म्हणी, संप्रदाय व वाक्प्रचार यांचा सहृद्दर्शनी एकाच ग्रंथांत समावेश केलेला आढळतो व कित्येक प्रसंगी त्यांतोळ परस्पर भेद खरोखर इतका सूक्ष्म असतो की, विवक्षित शब्दसमूहास म्हण हें नांव द्यावें, किंवा त्यांस संप्रदायाच्या सदस्यालीं घालावें, अथवा वाक्प्रचारासाठी त्यांचा समावेश करावा, हें बिनतोड सांगणें फार कठीण असतें. परंतु एवढ्या गोष्टीवरून त्यांच्या दरम्यान मुळी स्वरूपतः काही भेदच नाही असें मात्र नाही. उदाहरणार्थ, संप्रदाय व वाक्प्रचार हे दोन शब्द रा. आपटे व रा. भिडे यांनी एकाच वस्तूकरितां व जवळ जवळ एकाच अर्थानें घातलेले आहेत. पैकीं संप्रदाय हा शब्द सुटसुटीत व एकावयवी असल्यामुळे लोकांच्या तोंडांत अधिक बसण्याचा संभव आहे. उलटपक्षी संप्रदाय हा शब्द चाल किंवा प्रघात या अर्थी भाषेप्रमाणें इतर व्यवहारासहि लावतां येत असल्यानें, ज्या मानानें त्याचा विस्तार जास्त, त्या मानानें त्याचें व्यवच्छेदकत्व, म्हणजे विशिष्ट अर्थ व्यक्त करण्याची पात्रता कमी असणार हें उघड आहे. व या दृष्टीनें पाहतां वाक्प्रचार हा शब्द प्रस्तुत प्रकरणी अधिक समर्पक आहे असें आम्हांस वाटतें. परंतु हे दोनहि शब्द इंग्रजीतील 'Idiom' या शब्दाचें भाषांतर करण्याच्या विशिष्ट हेतूनें बनाविले आहेत हें उघड आहे. संस्कृतांत तद्वाचक शब्द असेल, पण निदान आम्हांस तरी तो माहीत नाही. संप्रदाय किंवा वाक्प्रचार हे दोन्हीहि एका अर्थानें अपवादोक्त होत; म्हणजे व्याकरण किंवा शब्दार्थ किंवा वाक्परचना किंवा वाक्पार्य यांविषयी असलेल्या सनातन नियमांचे उल्लंघन करून जाणारे परंतु स्त्रि किंवा पुनरुक्ति यांच्यामुळे सर्वसंगत झालेले असे विशिष्ट प्रकार होत.

असले इतर विशिष्ट प्रकार दाखविणारे दोन पारिभाषिक शब्द अपवाद व निपातन हे संस्कृतांत आहेत व त्यांतल्या त्यांत पाहिले तर अपवादोपेक्षा निपातन हाच शब्द आम्हांस प्रस्तुत विषयांत अधिक उपयोगी पडण्यासारखा आहे. अपवाद व नियम हे परस्परपूर्णता आणणारे अन्योन्यावलंबी आहेत. परंतु निपातन हे स्वतंत्र व यष्टछेने बनलेले असतात. अपवादांचे वर्गीकरण करता येते, व अपवाद हा जरी नियमांचे उल्लंघन करणारा असतो तरी अपवाद हे सुद्धा स्वतः नियमबद्धच असतात. किंबहुना मूल नियम व अपवाद हे दोनही मिळून तिसरा एक स्वतंत्र नियम बनविता येतो. अपवादास पोदनियम म्हटले तरी चालेल. परंतु निपातन हे अनियमित असून त्यास कारण सांगता येत नाही. किंवा एका निपातनासारखे दुसरे एखादे निपातन हटवून आढळेल असेही नाही. या दृष्टीने पाहतां वाक्प्रचार व संप्रदाय हे निपातनाजवळजवळ येतील.

संप्रदाय हे भाषेच्या सर्व अंगांशी व उपांगांशी इतके जखडून गेलेले असतात की, शब्दार्थ, शब्दरचना, वाक्यरचना, वाक्यार्थ व व्याकरणाचे नियम यांपैकी प्रत्येकाचे उल्लंघन संप्रदायाने केलेले आढळते; व हे उल्लंघन करण्यास सर्व प्रकारच्या शब्दशक्ति म्हणजे अभिधा, लक्षणा व व्यंजना, आणि रूपक, उपमा, आतिशयोक्ति आदिकरून सर्व प्रकारचे अलंकार यांची मदत त्यांनी घेतलेली आढळते. प्रत्येक भाषेचा स्वभाव इतर भाषांच्या स्वभावाहून वेगळा असतोच. परंतु सर्वसाधारण व्याकरणशास्त्राला अपवाद-भूत असे जे भाषेचे गुण अथवा वैलक्षण्य याचा आपल्यास प्रस्तुत विचार कर्तव्य नाही. तर एखाद्या भाषेच्या पोटांत कित्येक प्रसंगां तिचे नियम संभाळून व कित्येक प्रसंगां जरूर तर तिचे नियम उल्लंघून अर्थाचा फैलाव अथवा त्याची गहनता अधिक करण्याकरितां निपातनरूपी जे विशिष्ट प्रकार रूढ होतात, त्यांचाच समावेश संप्रदाय व वाक्प्रचार हे शब्द रूढ झाले असता त्यांच्या खाली करण्यांत येईल. म्हण या शब्दा-संबंधानें मात्र अशा प्रकारची अर्थनिर्णयाची अडचण पडत नाही. म्हण या मराठी शब्दांला आमाणक असा संस्कृत प्रतिशब्द सांपडतो. तथापि आमाणक हा शब्द फारसा प्रचलित नाही, व म्हण हा शब्द मराठीत फारा दिवसांपासून चालत आलेला असून सर्व दर्जाचे लोक त्याचा सारखाच उपयोग करतात. संप्रदायांत जसे वैलक्षण्य असते, तसे म्हणीमध्ये असत नाही.

संप्रदाय अथवा वाक्प्रचार व म्हणी यांमध्ये एक समान गुण आहे; तो हा की, या दोहोंस रुढीची जरूरी असते. म्हणजे असे की, त्या दोहोंचाहि बहुजनसमूहाने स्वीकार केलेला असावा लागतो. असा स्वीकार झालेला असला तरच तो वाक्प्रचार किंवा ती म्हण त्याचा त्या त्या प्रसंगां व त्या त्या अर्थाने उपयोग होऊं शकतो. वाक्प्रचार आणि म्हण या दोहोंत आणखीहि एका बाबतीत साम्य आहे. ती बाबत ही की, त्या दोहोंतहि परिपूर्यतमत्व असते, म्हणजे त्यांत कोणत्याहि प्रकारचा फेरबदल करणे शक्य नसते. एका शब्दबद्दल दुसरा त्याच अर्थाचा शब्द किंवा एका प्रत्ययाबद्दल त्याच अर्थाचा दुसरा प्रत्यय घालणे अशक्य असते. इतकेच नव्हे, तर त्यांतील शब्दांची स्थाने बदलणे

देखील शक्य नसतें. उदाहरणार्थ, 'पाठीस लागणें' ह्याचा अर्थ अभिनिवेशपूर्वक धरणें किंवा अनुसरणें असा होतो. परंतु पाठीला लागणें ह्याचा अर्थ शरीराचा जो पृष्ठभाग त्याशीं संलग्न होऊन राहणें असा होतो. तसेंच 'पांचांमुखों परमेश्वर' किंवा 'पिंडीं तें प्रमोदी' किंवा 'जनी जनार्दन' ही म्हण घेतली तर तोंत याकिंचित् फेरवदल करणें शक्य नाही असें आपणांस दिसून येईल. वाक्प्रचार आणि म्हणी ह्यांची वृत्तमये प्राग-प्रतिष्ठा असते, व त्या दोहोंचेहि ठायीं परिवृत्त्यक्षमत्व असतें. ह्या दोन बाबतींत त्यांच्यांत साम्य आहे. परंतु त्यांच्यांत साम्यापेक्षां भेदाच्या बाबतीं ज्यास्ती आहेत. पहिला भेद असा कीं, वाक्प्रचार हा एकादा तुटक शब्द किंवा शब्दसमूह असतो; अर्थात् तें संपूर्ण वाक्य नसतें. म्हण ही नेहमीं वाक्यात्मक असते. कित्येक म्हणींत जरी प्रत्यक्ष क्रियापद उक्त नसतें तरी तें गृहीत घेतल्यासारखें असून तें कोणतें याविषयी शंका असण्याचा संभव नसतो. अर्थात्, वाक्प्रचार हा जरी स्वतः एका दृष्टीनें वंदिस्त असला, तरी त्याचें तोंड खुलें व उपयोग करणाराचे हातीं असतें. उलटपक्षीं, म्हणीचें तोंड बांधलेलें असून एकाद्या मांठीच चिन्याप्रमाणें ती अखंड म्हणजे जशीची तशीच उपयोगांत आणण्याची असते. एक भेद असा दाखवितां येईल कीं, संप्रदाय व वाक्प्रचार यांजमध्यें अवयवीभूत शब्द प्रायः लाक्षणिक अर्थानें योजलेले असतात. अथवा मागे सांगितल्याप्रमाणें त्यांच्या पोटांत एकादा ना एकादा तरी अर्थालंकार असतो. परंतु, म्हणींतील शब्द केवळ त्यांच्या यौगिक अर्थानेंच उपयोगांत आणलेले असतात, त्यांत लक्षणेचा प्रकार असत नाही; व असें होण्याचें कारण आमच्या मते असें आहे कीं, अर्थविस्तार करण्याच्या अवश्यकतेमुळे शब्दांचे अर्थ बदलवे लागून अथवा निपातांचा अंगीकार करून गरज भागवून ध्यात्री लागते; यांत्रतां घेत नाही. केवळ यौगिक अर्थानेंच शब्द वापरून व व्याकरणाचे नियम न उल्लंघितां लिहिण्याची किंवा बोलण्याची इच्छा करणारास आपला नियम मोडल्याशिवाय दहा पांच वाक्यें तरी लिहितां बोलतां येतील किंवा नाही, याची शंकाच आहे. अर्ध पायवाटेवर एका पायावर चालण्याइतकें तें अवघड आहे. दिल खुला करून, कल्पना पल्लवित होऊं देऊन, अर्थविस्तार करून ज्याला बोलावयाचें असेल, त्याला लक्षणा या शब्दशक्तीचा आणि बीजभूत अलंकाराचा फायदा करून घेतल्याशिवाय, म्हणजे संप्रदायांचा उपयोग केल्याशिवाय, मुळीच चालावयाचें नाही. म्हणीचें तसें नाही. म्हणीचा उपयोग लिहिण्याबोलण्यांत करणें किंवा न करणें, हें सर्वस्वी ऐच्छिक असतें. म्हणी या गरम मसाल्याप्रमाणें आहेत. त्यांचा उपयोग केल्याशिवाय मापेस रुचकरपणा किंवा स्वादिष्टपणा येणारच नाही असें नाही; परंतु, जे जिह्वालोलुप असतात, चमचमीत, गोड, किंवा फोडणीचे पदार्थ खाल्ल्याशिवाय ज्यांचे पोट भरत नाही, अशांच्याच हा मसाला विशेष उपयोगी असतो. पण सात्विक अन्न खाणाऱ्या मनुष्यानें हा मसाला केवळ निषिद्धच न मानला तरी, तो त्याचें सेवन विशेष प्रसंगीं व नियमितपणें करितो. लक्षणांमूल व अलंकारमूल वाक्प्रचार हे उरकृत लेखांच्या किंवा वक्तृत्वाच्या लेखांत भरपूर सांपडतात. कारण, त्यांशिवाय निर्बाह नसून ते शिटसंमत असतात, आणि त्यांच्या उपयोगानें मापेच्या गंभीरपणाला

आहे. उदाहरणार्थ, इंग्रजीत बोलगारानें He and I असें म्हणावें, I and he असें म्हणूं नये. A foot असें म्हणावें, On the foot असें म्हणूं नये, रद्द झालेल्या कायद्याला Dead letter म्हणावें, पण अमलांत असलेल्या कायद्याला Living letter म्हणूं नये; Stare one in the face असें म्हणावें, Stare in one's face असें म्हणूं नये; अशी रूढीनें नियंत्रणी लावून दिली आहे. कोणत्याही भाषेत झालें तरी काय, असें जुलमी संप्रदाय असण्यावें कारण रूढी हो वेदाप्रमाणें स्वतःप्रमाण आहे, परतःप्रमाण नाही, हेंच होय. इंग्रजीमध्ये संप्रदायास Idiotism असा एक शब्द आहे; व वाक्प्रचारांस त्यांचा जुलमी स्वभाव, अविवेकशालता व दुर्विनीतत्व हे गुण लक्षांत आणूनच हें नांव दिलेलें असावें असें वाटतें.

आतां म्हणींसंबंधानें दोन शब्द सांगून हें विवेचन संपवूं. म्हण हा शब्द स्वतः इतका सोपा आहे कीं, त्याची व्याख्या करणें हेंच आवेचारानें होईल. म्हणो एकवाक्यात्मक, द्विवाक्यात्मक किंवा अनेकवाक्यात्मकहि असतात. उदाहरणार्थ, 'एका हातानें टाळी वाजत नाही,' हो एकवाक्यात्मक, 'गाढवापुडें वाचली गीता, कालचा गोंधळ बरा होता,' ही द्विवाक्यात्मक आणि 'बिऊयासाठीं नाल गेला, नाजासाठीं घोडा गेला, घोळ्यासाठीं स्वार गेला,' ही अनेकवाक्यात्मक म्हण होय. म्हणीस वाक्प्रचाराप्रमाणें रूढीचाच आधार असतो. जी अनेक वेळां म्हटली तीच म्हण. रॉनिश भाषेमध्ये 'Refrans' असा म्हण हा अर्थी शब्द आहे. तो व इंग्रजी Refrain हा शब्द एकच धातूपासून निघालेला असून त्या मूळ धातूचा अर्थ पुनः पुनः उच्चार करणें असा आहे. डॉ. जॉन्सन यानें Proverb या शब्दाची व्याख्याहि 'Sentences frequently repeated by people' अशीच दिलेली आहे. पण यावर असा प्रश्न स्वामाविकपणेंच उत्पन्न होतो की, कांहीं विशिष्ट वाक्येंच लोक पुनः पुनः कां म्हणतात? त्यांचा लोकांना इतका मोह पडावा, इतकें प्रेम वाटावें, असे त्यांच्यांत गुण कोणते? याचें उत्तर सोपें आहे. कोणत्याही म्हणीच्या अंगां दोन चार मुख्य गुण असतात. एक तर म्हणीमध्ये कांहीं तरी बोधपर, ज्ञान देणारा, असा अर्थ असावा लागतो. कारण, निरर्थक शब्दसमूह कोण लक्षांत ठेवील? पण एकादा शब्दसमूह केवळ ज्ञानप्रद असल्यानें तो म्हणीचा मान पावत नाही. कारण, ज्ञान झालें तरी तें वेड्यावांकड्या, लांबलचक व वेसर शब्दांत सांठविलें असलें तर तें लोकांच्या आदरास तितकें पात्र होत नाही. म्हणून तेंच ज्ञान थोडक्या शब्दांत सांगितलें असावें लागतें. सूत्रें जशीं पाठ करण्यास सोपीं, तशा म्हणो तोंडांत राहण्यास सोप्या असतात. परंतु बोधप्रद असा शब्दसमूह नुसता सुटसुटीत असून भागत नाही, त्यांत कांहीं तरी चमत्कारिक अर्थ किंवा साधाच अर्थ परंतु तो चमत्कारिक रीतीनें मांडलेला असावा लागतो.

म्हणीच्या ठायी अवश्य असावयास पाहिजेत म्हणून जे गुण आम्हीं वर सांगितले, तेच थोडक्यांत सांगण्याचे तर आम्ही असें म्हणूं कीं, म्हण हें चिमुकनें, चतुरपणाचें, चटकदार वचन. ह्या चक्रांपां नीं उरलेलित असल्याशिवाय कोणतीही वचन म्हण ह्या संज्ञेस पात्र न्हावयाचें नाही.

वर निर्दिष्ट केलेल्या भावश्यक गुणांशिवाय म्हणीचे ठायीं पुष्कळ आंगुलुक गुणहि असतात. म्हणींना जर यमक, अनुप्रास वगैरेची जोड मिळेल, तर मग काय दुधांत साखर टाकल्याप्रमाणेच होतें. कारण, यमक व अनुप्रास हे जरी निवळ शब्दालंकार असले, तरी स्मरणशक्तीला त्यांचा फार उपयोग आहे. एवढेंच नव्हे, तर त्याच त्या वर्णांचा पुनरुच्चार झाल्यामुळे सुरेलपणा येतो, व तो ऐकून मन एकाग्रताप्रवण होतें. अशा निरनिराळ्या गुणांनीं मंडित असलेल्या चटकदार शब्दसमूहांत प्रत्येक देशातील लोकांचें, व्यवहारिक शाहाणपण, संस्कृति, धर्मविचार, नीतिविचार वगैरे सांठविलेले असतात. एकाद्या समाजाची पारख करणें झाल्यास त्या समाजांत रुढ असलेल्या म्हणी-वचन ती जितकी विनचूक करतां येईल, तितकी इतर कशानेंहि करतां येणार नाही. मराठी म्हणींपैकीं आकारानें अत्यंत लहान अशा फक्त दहा पांचव म्हणी जरी उदाहरणादाखल घेतल्या, तरी बरील विधानाची सत्यता कळून येईल. 'दृष्टीआड सृष्टि' व 'जनीं जनार्दन' ह्या म्हणी तर दोन दोनच शब्दांनीं बनलेल्या आहेत. तथापि भोजस्वी मंत्राप्रमाणें त्या प्रत्येकींत इतकीं उदात्त तत्त्वे व इतके गहन विचार ठेवून भरलेले आहेत की, ह्यांपैकीं प्रत्येकीवर एक एक स्वतंत्र निबंधचसा काय, पण एक एक स्वतंत्र ग्रंथहि होईल. 'अमंत्रमशरं नास्ति' हें संस्कृत सुभाषित म्हणीस बरोबर लागतें. कारण; म्हणींच्या प्रत्येक अक्षरांत मनुष्यमात्राच्या मनांत व अंतःकरणांत अगदीं खोल वावरत असणारी विचाररूपां भुतें बोलविणारे महामंत्र सांठविलेले असतात. तात्पर्य, अशा रीतीनें सजीव भावेवा शास्त्रीय विचार करितांना वाक्प्रचार व म्हणी यांजकडे संशोधका-ंचें लक्ष वेचल्याशिवाय राहात नाही, व म्हणींचा हाही कित्येक विद्वानांकडून होत असलेला सोपपत्तिक अभ्यास असाच वृद्धिंगत होईल, अशी आम्हांस उमेद वाढते.

—महाराष्ट्र साहित्य पत्रिका व० ३, अं. १-२

कोटी व विनोदवचन

१. ज्या ठिकाणीं बोलणाराच्या वचनांत अर्थचमत्कृति असते व ती अर्थचमत्कृति केवळ आत्मगुणानेंच हास्योत्पादक होते, अशा वचनास कोटी किंवा चतुरालाप असें म्हणतात. विनोदवचनामध्ये व कोटीमध्ये हा मुख्य फरक आहे की, विनोदवचनांत जें हास्य उत्पन्न होतें, तें केवळ अर्थचमत्कृतीच्या आत्मगुणानें होत नाही, तर तदंतर्गत जे पदार्थ त्यांच्या परस्पर असंबद्धतेनें उत्पन्न होतें. कोटी व विनोदवचन यांमध्ये दुसरा एक फरक आहे, तो हा की, कोटी ही होता होईतों फार थोड्या शब्दांत प्रथित असते, Breviety is the soul of wit. (Shakespeare) किंवा तुला ती जितक्या थोड्या शब्दांत प्रथित असेल, तितकी तिची बहार अधिक, असा नियम आहे. विनोदाचें तसें नाही. विनोद बहुधा एकाद्या दुयऱ्या वचनांत किंवा दाक्यांत संपूर्ण किंवा पक्व अगा वचनितच होतो. व तो परिस्थितिजन्य असंबद्धतेवर जेव्हां अवलंबून असतो तेव्हां तर जितक्या विस्तृत वचनांत प्रथित असेल तितका तो अधिक बहारदार असतो. हा गेद अन्य रीती-

नीहि व्यक्त करितां येईल. कोटीचा संबंध बहुधा बुद्धि व कल्पना यांशी असतो. विनोदाचा संबंध मनोभावांशी विशेष असतो. कोटीत बुद्धिचे चमकते व विनोदांत मनोभावांची जाणूति होऊन तद्द्वारा अर्थ हृदयांत शिरतो. दुसऱ्या एका दृष्टीनें असें म्हणतां येईल कीं, कोटाचें स्वारस्य तिच्या आपल्यांत असतें. एखाद्या सुदृग्गप्रमाणें तिचा बार इतक्या अनपेक्षित रीतीनें उद्भूत जातो कीं, होऊन गेल्यावर ऐकणारा डोळे चोळून आपणावर म्हणजे आपल्या बुद्धीवर हा एकदम कसा घाला पडला, असें आश्चर्य करीत राहातो. व क्षणांत दृश्य होऊन फिरून अदृश्य झालेल्या विद्युत्तेजप्रमाणें कोटी ही बुद्धीस चकविते. जी गोष्ट आपण एखादी कबूल करण्यास पुष्कळ ओढवेढे घेतले असते, तीच गोष्ट कदाचित् कोटीचें द्वारानें आपल्या मनांत प्रविष्ट झाली असतां आपल्यास वटदिशी पडते. कोटीचा आदि व तिचा अंत ही दोन्ही एका क्षणांतच होतात व तसें होणें जरूरहि असतें. कोटी करावयाची म्हणून होत नसते, तिला अवचित् प्रसंग मिळावा लागतो. व हा प्रसंग जाणून गुजून जाणतां येत नाही, तर बोलण्यांत किंवा लिहिण्यांत अगदीं ओघानेंच यावा लागतो. कोट्या करण्यांत अगदीं प्रविण किंवा हातखंडा असा जो फ्रेंच प्रहसनकार मॉलिअर, त्यानें असें म्हटलें आहे कीं *Impromptu is precisely the touch-stone of wit.* म्हणजे 'प्रत्युत्पन्नमतिव हाच खऱ्या कोटीचा कस होय.' तरळबुद्धीच्या मनुष्यासच कोट्या करितां येणें शक्य आहे. वेळ निघून गेल्यावर जर कोटी सुचली तर बरातीमागून बाणाऱ्या घोड्याप्रमाणें ती हास्यात्पादक न होतां हास्यास्पदच होतें. विनोदवचनांची गोष्ट तशी नाही. विनोदाचें ज्ञान संपूर्ण रीतीनें एका क्षणांत होत नाही. तर तें हळूहळू होत जातें; व जसजसें विनोदी परिस्थितांचें वर्णन वाडत जातें, तसतसा विनोदास मर येत जातो. एकाद्या दिव्याच्या ज्योतींत जितकी उष्णता आहे तितकीच एका तपेलींभर पाण्यांत सांठविलेली आहे असें कल्पितें, तर कोटीतील हास्यशक्ति ज्योतींतील उष्णतेप्रमाणें एकवटलेली व विनोदवचनांतील हास्यशक्ति तांब्याभर पाण्यांत सांठविलेल्या उष्णतेप्रमाणें प्रसृत असते असें म्हणतां येईल.

कोटी व विनोद यांतील भेद सांगतांना विनोदाचा संबंध मनोभावांशी विशेष असतो असें सांगण्यांत आलेलेंच आहे. व या विधानाचा सुलासा केला असतां विनोदाच्या स्वरूपाचाहि सुलासा आपोआप होईल. विनोद या शब्दाचा घात्वर्थ जर पाहिला तर तो " घालवून देणारा " असा होतो. अर्थात्, शब्द वनविणाराचें मनांत ' काळजी घालवून देऊन आनंदमय भावाची जाणूति करणें ' हा जो विनोददर्पाचा गुण तो आत्मा होता असें दिसतें. काळजीस मनांतून घालवून देणाराचें काम मनोभावाकडून जितकें होतें, तितकें तें बुद्धीकडून होऊ शकत नाही.

संस्कृत विनोद किंवा हंस्त्री *Humour* यांचा सुदांपेशां स्वभावाशी म्हणजे मनोभावाशी निवृत्त संबंध येतो. विनोदाचा जर मनोभावाशी संबंध आहे तर मग त्याची घटना एक किंवा अनेक भावांनीं होते ? व तो एक किंवा ते अनेक मनोभाव कोणते ? याचें उत्तर केवळ सर्तानें बनवितां देण्यासारखें नाही, तर विनोदाचा परिणाम जें हास्य

त्याच्या स्वरूपावरून व विनोद-वचन-व्यवहाराचें प्रत्यक्ष अनुभवावरून ठरविलें पाहिजे. प्रथम एक गोष्ट सांगितली पाहिजे ती ही कीं, विनोदानें येणारें हास्य आणि लहान मुलें अगर रानटी लोक, किंवा सुधारलेल्या समाजांकरितांच पण अज्ञ लोक यांचें हास्य, ही मित्र असतात. पहिल्यामध्ये मनःसंस्कृतीचा परिणाम दिसून येतो. दुसऱ्यांत तो दिसून येत नाहीं. हास्यप्यानि हा एक प्रकारचा गायनचर्चा आहे असें मानलें, तर विनोदी हास्य-ध्वनीची जाती कोमळ ठरेल, तीव्र ठरणार नाहीं; म्हणजे मनोभावांचा परिणाम विनोदी हास्य हा होय. त्या मनोभावांत कोमळता असते, तीव्रता नसते. ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां विनोदी मनोभावांत नवरासवैकी कोणत्या रसांच्या स्थायी भावांचा समावेश होऊं शकेल व कोणते त्यामध्ये येऊं शकणार नाहींत, हें तेव्हांच कळून येईल. उदाहरणार्थ, ज्यांच्या मनांत खरोखर क्रोधरूपी मनोविकारांचा प्रादुर्भाव झाला असेल, त्याला विनोद सुचणार नाहीं; व रागावलेली मनुष्यें जरी कित्येक वेळां हंसतात, तरी त्यांतील भयंकरपणा-वरून, तें हास्य विनोदी नसून क्रोधजन्य आहे, असें तेव्हांच कळून येतें. तसेंच मत्सर-प्रसन्न, असूयाप्रसन्न, लोभप्रसन्न, दंभप्रसन्न, इत्यादि प्रकारच्या मनुष्यांचे हातून खरा विनोद होणें शक्य नाहीं; व त्यांच्या हांसण्याच्या मुळाशीं असणाऱ्या 'तीव्र' मनोभावांची ओळख ऐकणारास तेव्हांच पटल्याशिवाय राहणार नाहीं.

या सर्वोद्भूत विषयतः सांगण्यासारखी एक गोष्ट आहे. ती ही कीं, विनोदी मनुष्य हा खरा परोपकारकर्ता होय; व त्याच्या परोपकार-कृतीची मौज अशी आहे कीं, तो स्वतः जरी एखादे वेळीं दुःखी, कधी अगर उदासवाणा असला, तरी तो; आपलेंच दुःख उगाळीत न बसतां आपल्या विनोदशक्तीनें दुसऱ्यावर उपकार करतो. त्याच्या स्वतःच्या हेतूंचा आवेश व गंभीरता हीं दुसऱ्यावर होणाऱ्या उपकाराच्या मार्गांत आडवी येत नाहींत. आजपर्यंत जगांत होऊन गेलेले पुष्कळ प्रसिद्ध विनोदी लेखक व भाषणकार हे स्वतः पोक्ष, विचारी, गंभीरवृत्तीचे व आवेशयुक्त असे असतांही त्यांनीं जगांतीं अश्वबद्ध गोष्टींच्या हास्योत्पादक अंगाकडेच लक्ष देऊन त्याजविषयीं आपल्या लेखांनीं व भाषणांनीं सद्गानुभूतिच उत्पन्न केली. प्रख्यात विनोदी फ्रेंच गृहस्थ रॅबेले, डॉन किंग्झोट या अद्भुत व हास्यकारक कादंबरीचा कर्ता सर्व्हेट्टीस, प्रख्यात प्रहसनकार मोलियर, तसेच बेरिडन गोल्डस्मिथ हे इंग्लिश विनोदी ग्रंथकार वरील सत्यसिद्धांताची उदाहरणें होत. कै० विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांनीं आपल्या विनोदमहदाख्यायिकेंत एक गोष्ट दिली आहे तीहि वरील सिद्धांताचेंच समर्थन करते.

हास्यरसाचा परामर्ष संस्कृत साहित्य-शास्त्रांत घेतलेला आहे तथापि इतर रसांच्या मानानें पाहतां या रसस कमी महत्त्व दिलेलें आहे. संस्कृत काव्यमयांत सर्व भर बहुधा शृंगार रसावर व जुन्या मराठी काव्यमयांत सर्व भर हातरसावर. संस्कृतांत काव्य आणि शृंगार यांची बहुधा समव्याप्ति आहे, असेंच म्हटलें तरी चालेल. नव-रसांच्या अनुक्रमांत शृंगार हा प्रथम पदी विराजमान झालेला आहे, व साहित्य-शास्त्रांत

दिलेला सर्व रसांचा अनुक्रम केवळ महत्त्वाचे दृष्टीनेच दिलेला आहे असे म्हणण्यास जरी सबळ आधार नाही, तरी पण हे जे भुंगाररसास प्रथमाद मिळालेले आहे ते केवळ यद्दृष्टेनेच मिळालेले असेल असे नाही.

नऊ किंवा दहा रसांत जर खरोखरच महत्त्वाचे दृष्टीने अनुक्रम लावावयाचा असेल, तर हास्य व करुण हे रस प्रथम येतील; त्यानंतर वीररस येईल, नंतर वस्तलरस, त्यानंतर शृंगार व त्यानंतर अद्भुत, रौद्र, बीभत्स, भयानक वगैरे येतील. मनुष्यमात्राचे जीवित-क्रमांत येणाऱ्या भाव जागृतीचे प्रसंगाने दृष्टीने पहा, किंवा त्याला होणाऱ्या आनंदाचे किंवा उपभोगाचे दृष्टीने पहा, हास्य, करुण, व वीर या तीनही रसांस शृंगारापेक्षा अधिक महत्त्व येईल.

हास्यरसाची मीमांसा करितांना त्या रसाचे विभावाविषयीची चर्चा केल्याशिवाय गत्यंतर नाही. विभाव या शब्दाचा अर्थ 'कारण' असा स्थूलमानाने करिता येईल. परंतु हे कारण म्हणजे उत्पत्तिकारण किंवा उद्दीपनपर प्रसंग. मूल मानसिक कारण एकच असता प्रसंग अगर वस्तुस्थिति या स्वरूपाची दुय्यम कारणे अनेक असतात; व या दुय्यम कारणांसच विभाव असे आपण म्हणू. विभाव या शब्दाची व्याख्या रस-गंगाधरांत, "स्थापिभावानां लोके तत्तत्प्रायकगतानां यानि आलम्बनतया उद्दीपनतया वा कारणत्वेन प्रसिद्धानि तान्यन्येषु काव्यनाट्ययोः व्यंज्यमानेषु विभावशब्देन व्यपदि-श्यते" अशी केलेली आहे. अर्थचमत्कृतीचे व वस्तुस्थितीचे जे अनंत प्रकार किंवा प्रसंग हास्यरसास उद्दीपक होतात, त्यांस हास्यरसाचे 'विभाव' असे म्हणता येईल. पदार्थ अगणित आहेत व यद्दृष्टेने त्यांच्या जशा अगणित घटना होऊ शकतात, त्याच-प्रमाणे मनुष्यास कल्पनावलोकने अगणित घटना बनविता येतात. मनुष्यांच्या उत्पत्ती-पासून आजपर्यंत ती हांसत आली आहेत; तरी जी पदार्थघटना त्यांच्या हास्याने उद्दीपनकारण काल झाली तीच तंतोतंत आज होईल, किंवा आज ज्या पदार्थघटनेमुळे मनुष्यास हसं आलं, तीच तंतोतंत त्याच्या हास्याचे उद्दीपनकारण उद्या होईलच, असे संभवत नाही. अर्थात ही कारणे प्रत्यही व प्रतिशगी भिन्न असणार; व म्हणूनच आम्ही त्यास अगणित म्हणतो. तथापि या पदार्थघटना जरी अगणित आहेत, तरी निरनिराळ्या विभावांत जो सारखटपणा दिसून येतो, त्यामुळे त्यांच्या जागे किंवा त्यांचे गण हे ठरविता येतात. मागे हास्यरसाचा विचार करतांना विहृतांगवेश, विहृत चेष्टा, परचेष्टानुकरण, असंबद्धप्रलाप, पौरोभाष्य वगैरे त्याचे विभाव म्हणून सांगण्यांत आलेच आहेत; अर्थात् हे विभावांचे वर्ग किंवा गण होत व ते तेथे केवळ उपलक्षण म्हणून सांगितलेले आहेत.

हास्याची उत्पत्ति

प्राणिमात्रामध्ये हास्याची उत्पत्ति केव्हा झाली असेल या विषयीचा विचार निःसंशय मनोवैषम्य आहे. मनुष्याची व्याख्या हसणारा प्राणी अशा शब्दांनी क्लेशक तत्त्ववेत्ते करतात. कोणत्याहि पदार्थाचे लक्षण करण्याचा एक प्रकार, इतर पदार्थांपासून व्यवच्छे-

दक अशा त्याच्या गुणांचा निर्देश करणे बला आहे। व या हल्लीने पाहता, मनुष्य हा हसणारा प्राणी आहे असे ज्या वेळी आपण म्हणतो त्या वेळी इतर प्राण्यांच्या जातींना मनुष्याप्रमाणे हंसता येत नसून ती देणगी ईश्वराने फक्त मनुष्यासच दिली आहे असा आपल्या बोलण्याचा अर्थ होत असतो. या बाबतीत प्राणिशास्त्रवेत्त्यांनी आजपर्यंत जे शोध केलेले आहेत, त्यावरून पाहता हंसण्याची देणगी ईश्वराने फक्त मनुष्यासच दिली आहे अशा तऱ्हेचा गर्व मात्र मनुष्यास गयार्थ रीतीने वाहता येणार नाही. उत्क्रमवादांतील एक सर्वमान्य सिद्धांतप्रमाणे पाहता मनुष्य हा माकडापासून झाला आहे; व माकडाहूनही अधिक रानटी स्थितीतील त्याचे काही पूर्वज हंसू शकतात हे जर खरे मानले तर हास्या-रूपी मिळकत मनुष्याची बळिलार्जित आहे, स्वसंपादित नव्हे, असे म्हणावे लागेल. आता मनुष्य प्राण्यामध्ये हास्याचा विकास व पूर्णता जितकी झालेली आहे तितकी अर्थात् पूर्वी झालेली नव्हती व यामुळेच मनुष्य हा हंसणारा प्राणी आहे अशा तऱ्हेची व्याख्या करण्यास काही बाध येत नाही. प्राणिशास्त्रवेत्त्यांचे शोध म्हणून जे वर सांगितले त्यात वस्तु-स्थिति-निरीक्षणाचा जितका भाग आहे तितकाच पण निव्वळ तर्काचाहि आहे. तथापि या दोहोंच्या मिश्रणाने त्यांनी जे सिद्धांत ठरविले आहेत ते अगदीच टाकाऊ आहेत असे नाही.

आनंदाने खदखदा हांसणे, दिलचैनीत असला म्हणजे मोकळ्या मनाने हांसणे, वस्तु-जातीतील असंबद्धता पाहून हांसणे, वगैरे हास्याचे जे थ्रेष्ट प्रकार आहेत ते फक्त मनुष्य प्राण्यांत दिसून येतात यांत शंका नाही. परंतु हास्याचे जे कनिष्ठ प्रकार आहेत, ते इतर प्राण्यांहि दिसून येतात. हे प्राणि ज्या वेळी राग, लोभ वगैरे तीक्ष्ण मनोविकारांचे आवीन नसतात व आपापसांत, अगर ते माणसाळलेले असल्यास मनुष्य प्राण्यांशी, खेळत वगैरे असतात तेव्हा त्यांच्या चेहऱ्यावरील स्नायूंमध्ये ज्या हालचाली होतात, त्यांत कित्येक अशा असतात की त्यास हास्यक्रिया म्हटले असता फरसे बाबगे होणार नाही.

खुद्द मनुष्य प्राण्यासंबंधाने हास्य हे अगदी प्रथम कोणच्या वयांत उत्पन्न होई हाहि विचार मोठ्या मोजेचा आहे व हे ठरविण्याकरिता कित्येक इंग्लिश प्राणिशास्त्र-वेत्त्यांनी प्रयोग करून पाहिलेले आहेत. या प्रयोगामध्ये लहान मुलांस ती अगदी उप-जल्मापासून एकलकोंडी ठेवून त्यांच्या मध्ये स्मित, हास्य, विनोद, वगैरे गोष्टी अगदी प्रथम केव्हा व कशा प्रादुर्भूत झाल्या, याविषयी निरीक्षणपूर्वक त्यांनी दिन-चर्या मांडून ठेविल्या होत्या. या निरीक्षणावरून त्यांनी असे ठरविले की, हास्यक्रिया ही मनुष्यामध्ये केवळ आनुवंशिक आहे व ती केवळ अनुकरणानेच त्याचे अंगी आलेली आहे असे नाही. दूध पिरून पोट भरले असता जी एक प्रकारची सहजानंद स्थिति तांदूप मुलामध्ये उत्पन्न होते त्यावेळी त्याचे चेहऱ्यावर एक प्रकारचे स्मित पसरते; व अर्थात् ही क्रिया जन्मापासून अगदी थोड्या काळांतच घडून येण्यासारखी आहे. तथापि ज्यास स्मित अशी संज्ञा अगदी थोडेच लाविता येईल अशी मुखविकृति मुलांचा जन्म झाल्या-नंतर त्याच्या दुसऱ्या महिन्यांत प्रथम दिसून येते व पुढे थोड्या काळांत चनि उमटण्या-

सारखें हास्य त्यास येतें. हें स्मित व हास्य अर्थातच प्रथमतः सुखजन्य व आनंद-जन्य असतें. यानंतर गुदगुल्या वगैरे केल्या असता उत्पन्न होणारें हास्य त्याचे अंगी येतें. व सुमारे तितक्या महिन्याचे शेवटी त्याजकडे पाहून हांसलें असतां व गाल चिमटीत धरून हालविलें असतां हास्य येण्यास तें पात्र होतें; मूक लागली असतां होणाऱ्या आनंदानें उत्पन्न होणारें व गुदगुल्या केल्या असतां उत्पन्न होणारें या दोहोंप्रकारच्या हंसण्याच्या कारणासंबंधाची उत्पत्ति प्राणि-शास्त्र-वेत्त्यांनीं मनुष्याच्या फार जुन्या काळच्या वंशजांच्या स्थितीशीं नेऊन मिडविली आहे.

हास्य, विनोद व शहाणपण यांमध्ये कांहीं तरी संबंध आहे काय ? कोटी किंवा चतुरालाप व विनोदवचन यांनीं हंसें येतें हें कबूल आहे. परंतु त्यांच्या योगानें कांहीं तरी शहाणपण मिळतें काय ? हा प्रश्न फार महत्त्वाचा आहे. ज्या वचनानें हंसें येतें ती गोष्ट अगदीं असल्या आहे असा जर आपला समज झाला, तर आपणांस बहुधा हंसावयास येणार नाही. अर्थात कोर्टीत किंवा विनोदवचनांत सत्याचा कांहीं तरी अंश आहे, असें आपल्या मनास धाटवें लागतें. मग तो अंश किती कां थोडा असेना । जें थोडें सत्य आहे तें उपड अतिशयोक्तीनें सांगितलें असेल, म्हणजे फार फुगवून सांगितलें असेल, इतकेंच कायतें. परंतु अतिशयोक्ती व असत्य यांत पुष्कळच फरक आहे, हें विसरतां कामा नये. कोटी व विनोदवचन यांचें तळांत सत्य असतेंच; व हें सत्य कळणें म्हणजे एक प्रकारचें शहाणपण शिकण्यासारखेंच आहे. मात्र कोटी व विनोदवचन यांचें द्वारे जें शहाणपण दिलें जातें त्यांत, व सरळ शब्दांनीं म्हणजे उदाहरणार्थ नीतिवचनाचे द्वारे दिलेल्या ज्ञानांत किंवा शहाणपणांत फरक आहे; तो असा की, पहिलें थोड्या प्रमाणावर असतें व त्याचें स्वरूपांतर झालेलें असतें. परंतु प्रमाण थोडें असलें तरी उपयुक्त-तेला पहिल्या प्रकारचें ज्ञान किंवा शहाणपण अधिक भरतें.

हास्य-विनोद हा चांगला खरा. तथापि त्याचा उपयोग व्यवहारांत मिठासारखा किंवा साखरेसारखाच करावयाचा असतो. अन्नासारखा करावयाचा नसतो. मीठ किंवा साखर हे पदार्थ अन्नाला रुचि येण्याकरितां व फक्त रुचि येण्यास आवश्यक तितकेच उपयोगांत आणावयाचे असतात. गोड आंब्याच्या रसांत व आवटआंब्याच्या लोणच्यांत दोन्हीतहि रुचि येण्याकरितां मीठ घालतात. परंतु तें जास्त झालें असतां ते दोन्ही पदार्थ निरनिराळ्या रुचीचे असूनहि फुकट जातात. पक्वाळांतहि साखर प्रमाणाबाहेर पडली असतां त्याचा नाश होतो. हेंच उदाहरण सुभाषिताच्या किंवा विनोदाच्या उपयोगाकडेहि लागतें. भगवद्भित्त हें असें येतां जातां, वसतां उठता व आहारनिश्चादि सर्व व्यवहार करितांना विहित म्हणून सांगितलें आहे, तथा विनोद हा सर्वच काळी विहित होत नाही. माघे पहिलें कारण असें की, व्यवहारांत आपणास शेंकडों माणसांशीं प्रसंग असतो व शेंकडों माणसें निरनिराळ्या रंगाबाबी असतात, इतकेंच नव्हे तर सर्व काळ सर्वांची मनोमति एकसारखीच म्हणजे हास्य विनोद करण्यास प्रवण अशी नसते. दुसरे असें की, प्रतिभेची अस्सल व शिटसंमत अशा सुभाषिताचा व विनोदाचा व्यवहार

सुष नाही असा-हे दोन्ही प्रकारचे मनुष्य जगांत निरळा. या विधानाचा अर्थ उपढच आहे. मनुष्य कितीहि भाग्यशाली असू या, त्याला कितीहि संतति संपत्ति व सुख असू या, त्याचे म्हणून समाधान व्हावयाचेच नाही. परंतु मनुष्याची कोटी कितीहि अनुचित किंवा पापचट अगर नीरस असू या तिचे त्याला "यः, आपण काय सुरेख बोललो" असे कौतुकच वाटत असेल. तात्पर्य, अशा रीतीने निस्वर्गसिद्ध मनुष्यमात्रास प्रिय व आनंददायी जो हास्य-विनोद त्याची खरी योग्यता ओळखून त्याचा योग्य प्रसार होईल, असा प्रयत्न करणे हे प्रत्येक प्रगतिप्रिय मनुष्याचे कर्तव्य होय.....

वरील अनेक कारणांमुळे हास्यरसात्मक लेखांचे प्रसारस थोडेसे चलन मिळाले, या हेतूने हा विषय हाती घेतला होता. पण या विषयाचे जे विवेचन आम्ही केले आहे ते, ज्या लोकांचे मनोरंजनाकरिता व तद्द्वारा शिक्षणाकरिता हास्यरसात्मक लेखांची प्रवृत्ति करावयाची आहे त्या जनसमूहास उद्देशून केलेले नसून, ज्याचे कर्तव्य अगर ज्यांचा अधिकार अशा प्रकारचे लेख लिहिण्याचा आहे त्यांसच उद्देशून केलेले आहे हे उपढ दिसून येईल.

हास्यरसाचा व्यावहारिक उपयोग

येथवर झालेल्या विवेचनावरून व आमच्या एकंदर लिहिण्याच्या रीखावरून, आम्हांवर एक जबरदस्त आरोप येण्याचा संभव आहे, हे आम्ही पूर्णपणे जाणून आहो. तो आरोप असा की, हास्यरसास आम्ही वाजवीपेक्षा अधिक महत्त्व देतो. आमच्या आक्षेपकारकांच्या मते आम्ही हास्यरसास मूर्धाभिमित करून त्याला रस-वर्गांत राजपदावर स्थापिले आहे; व असे झाले म्हणजे प्रौढ व गंभीर विचार, किंवा रसभरित सुंदर काव्ये यांच या दुनियेत अनाथ व निराधार करून टाकल्यासारखे होणार ! कोणी म्हणतील की, हास्यरसास फाजील महत्त्व देऊन आम्ही चेटेखोरपणाचा नवा पाजारच घडवून पडाल आहो; व हा बाजार उपडल्याने सम्मपणास व गंभीरपणास कायमचीच रजा मिळेल. कोणी विचारतील— "काय हो, हे आवुष्य केवळ यशमस्कर करून घालविण्याकरितांच आम्हांस मिळालेले आहे की काय, की ते आम्हां हंसण्या सिद्धाण्यांतच घालवावे ? विनोदाची संवय लागली की आवेश, गर्भार्य, भक्ति, इत्यादि सद्गुणांस आम्हांस पारखे व्हावे लागणार, व ज्याच्या योगाने जगांत प्रगति संभवते ते हे वरील गुण नाहीसे झाल्यावर मग जग कसे चालणार ?" आक्षेप विचार करण्यासारखा आहे, तेव्हा त्याचा आपण शांतपणे विचार करू.

'सत्यं श्रूयात् प्रियं श्रूयात् न श्रूयात् सत्यमप्रियम्'—हे नीतिवचन कोणास संमत नाही ? सारे बोलावयाचे झाले तरी ते दुसऱ्यास रुचेत किंवा गोढ लागेल अशाच रीतीने बोलावे हे तर ठाकच आहे. परंतु वचन सत्य असून, रुचेत असे बोलून परती जर ते शास्त्रोत्पादकहि असेल तर दुष्ठांत साक्षर पडल्यासारखे होणार नाही काय ? परंतु हे तरच श्रितके समुचित मासते तितके ते व्यवहार्य झालेले आढळून देत नाही.

कारण जगांत हास्याविरुद्ध युक्तिवाद व आवरण करणारे लोक पुष्कळ आढळून येतात. प्रथमतः निरनिराळ्या मनुष्यवर्गांची मुखचर्चा कशी असते हें साधारणतः सूक्ष्म दृष्टीने पाहणाऱ्यास असे दिसून येईल की, कित्येकांची चर्चाच मुळीं हास्यरसास प्रतिकूल असते. अशा लोकांचे नुसत्या चेहऱ्याकडेच पाहून खुशाल एकदम सांगवें की, या लोकांचा व हांसण्याचा नेहमी बारावा बृहस्पति आहे. आपल्यांत एक म्हणच अशी आहे की, “मिया रोते क्यों ?” तर म्हणाले “सुरतही वैसी.” अंतरंग व मुखचर्चा यांमध्ये कधी काळी मेळ किंवा सुकावला पडणार नाही, हें संभवनीय आहे. तथापि साधारण नियम असा आहे की, मनुष्यांत स्वभावाच्या व अंतरंगांतील विचारसरणीच्या भांडाराची किल्ली मुखचर्चेत सांपडावयाचीच व या किल्लेचे साहाय्याने जगांतील हास्यशत्रु निमेषिमे तेव्हांच ओळखून काढितां येतात. अशी मुखचर्चा असणाऱ्यांची दुसरी एक मौज अशी आहे की, यदाकदाचित् हिंवाळ्यांत पालवी कुटल्याप्रमाणे त्यांच्या रुक्ष मनांत हास्यरसाची क्वचित् उत्पत्ति झालीच तर त्याचे योगाने त्यांचे चेहऱ्यास मोहकता किंवा सौम्यता न येऊन उलट तो अधिकच भेसूर व कठोर असा वाटू लागतो. अशा लोकांशी गाठ पडणे म्हणजे एक प्रकारचे दुर्भाग्यच होय. दुसरे कित्येक लोक असे असतात की, ते चेहऱ्यावरून सौम्य व आनंदी दिसतात व केवळ विनोदाचे ते शत्रुच असतील असें सहदर्शनीं वाटत नाही, परंतु हास्यविनोदाचे त्यांस वस्तुतः वावडे असते. म्हणजे स्वतः ते बहुधा कधीं हास्यविनोदाच्या भानगडांत पडत नाहीत, इतकेच नव्हे, तर यदाकदाचित् त्यांच्या कर्णपुटावर हास्याचा यत्किंचित् ध्वनि आला की लहान मुळाच्या कानीं अवचित भेषगर्जना पडल्याप्रमाणे ते कावेर्यावेर होतात. त्यांच्या अंतःकरणांतील सौजन्यक्षीरांत हा विनोद म्हणजे एकाद्या मिठाच्या खड्याप्रमाणे पडून तें नासून जाऊन त्याची कालवाकालव होते. चार चौघा मंडळींत हांसणे, खिदळणे झालेलें पाहून त्यांना पंचमहापातकांत भर पडल्यासारखी भीति वाटते. व जगांतील सर्व चातुर्य, सर्व विचारांपणा, सर्व तत्त्वज्ञान हें ज्यावरील रेषा कधींही पालटावयाची नाही अशा गंभीर व निश्चल चेहऱ्यांतच सांठविलें आहे, अशी त्यांची समजूत असते. यामुळे उत्तम प्रकारच्या हास्यरसाच्या सुखाची जोड करून देणारा एखादा विनोदाचा प्रकार त्यांचे दृष्टीस पडला तरी, शिकारीवर सोडलेल्या कुत्र्यांचे कानाप्रमाणे त्यांची मनोवृत्ति ताठव राहते. दुसरे कित्येक असे असतात की, त्यांस करुणरसच हास्यरसाचे ठिकाणीं वाटते. अशा लोकांचे अंगी, नुकतेच वर वर्णन केलेल्या लोकांचे अंगीं नसणारा एक गुण असतो. तो सहृदयता हा होय. म्हणजे ही तिसऱ्या प्रतीची माणसें अंतःकरणाने प्रेमळ असतात, परंतु त्यांचे प्रेम सर्व करुणरसासच अर्पण केलेलें असते. यांच्या समजुतीनें हें सर्व अग दुःखमयच असतें. करुणरसात्मक वस्तुघटना हा यांच्या मते सृष्टि-नियम असून आनंदस्थानें ही ते अपवादादाखल मानितात. हास्यविनोद करणें म्हणजे पृथिनियमांचे विरुद्ध जाणें असा त्यांचा ग्रह झालेला असतो. कामधंधामध्ये विनोदास जाणां मिळू शकत नाही, व कामधंदा करणें हा तर जीविताचा मुख्य हेतु होय.

यास्तव यशमस्फुरी करणें तो केवळ घोरंवाळांनीं करावी असें त्यांचें मत असतें. मन मोडकें करून हंमणें हें तर ते बहुधा अर्थवेड्या किंवा पूर्णवेड्या लोकांवरच सोपविताने. यथा व अकल या दोन जणू काय सख्ख्या बहिणी आहेत, व म्हणून त्या उभयतांशीं एकाच वेळीं विवाहसंबंध ठेवणें म्हणजे अनीतिमय होय असें त्यांस वाटतें. शहाणपणाचा एकवेळ स्वीकार केला म्हणजे पण त्याजवरील प्रीति कायम रहावी याकरितां ते विनोदास मार्गातून हाकून देतात. व त्याचप्रमाणे विनोदावर प्रीति करणारा कोणी दिसल्यास त्यास शहाणपणाची ओळखहि नसलांच पाहिजे असा सिद्धांत ते ठोकून देतात. तुम्ही वाटेल तें करा, त्यांचे हातून विनोद म्हणून घडणेंच नाही. दुसरे कित्येक असा युक्तिवाद करितात की, हारयांची उत्पत्ति ज्याअर्थी असंबद्धतेपासून आहे व असंबद्धता हा गुण नसून तिरस्करणांय दोषच आहे, त्याअर्थी विनोदास उत्तेजन देणें म्हणजे बुद्धि-वैकल्यास उत्तेजन दिल्यासारखेंच होय.

आतां वर जे इतके विनोदशत्रूंचे निरनिराळे प्रकार सांगितले, त्यांपैकी कांहीं कांहीं प्रकारच्या शत्रूंच्या नावडांची आवड करण्यास आम्ही असमर्थ आहों हें प्रांजलपणें कबूल केलें पाहिजे. कारण ब्रह्मदेवच मुळीं ज्यावर कोपला त्यास मनुष्यानें साहाय्य कोठवर करावें ? ज्यास ईश्वरानें प्राणेंद्रिय दिलें नाही त्याची जरी कीव आली तरी त्यास सुवासचें सुख कोण कसें प्राप्त करून देईल ? ज्याप्रमाणें सुगंधाचें इंद्रिय नाक आहे, त्याचप्रमाणें विनोदाचें इंद्रिय मन आहे. विनोदग्रहणाची शक्ति ज्याची नाहीशी झाली असेल त्याच्यापुढें प्रत्यक्ष मूर्तिमंत विनोद जरी येऊन अवतरला तरी काय होणार ? परंतु जे दुसऱ्या एका प्रकारचे विनोदशत्रू वर सांगितले आहेत, म्हणजे ज्यांचे विनोदग्रहणाचें इंद्रिय शब्द आहे, परंतु युक्तीच्या बाजूनें पाहतां ज्यांस विनोद हा दोषमय दिसतो, अशांना मात्र थोडेंबहुत साहाय्य करितां येणें शक्य आहे. वर जी असंबद्धता म्हणून सांगितली ती वास्तविक नेहमीं दोषरूपच असते असें नाही. प्रचारांत 'असंबद्धता' या शब्दास थोडीशी गौणता आहे हें खरें. परंतु कोणत्याहि प्रकारचे अपवादःसुद्धा विकार मनांत न येतां केवळ मनतांनें असंबद्धतेशीं व्यवहार करितां येणें शक्य आहे. एवढेंच नव्हे, तर आपली असेहि म्हणतां येईल की, असा व्यवहार करणें ही बुद्धीच्या एका भागाची किंवा प्रचाराचो थावदव करमणूकच होय. जगातील वस्तुजातांत जेथे असेल नसेल तेथून संबद्धता संवादित्र हुडकून काढणें हें जसें बुद्धीस भूषणावह आहे, त्याचप्रमाणें ज्या ज्या ठिकाणीं असंबद्धता किंवा विसंवादित्र दिसेल, त्या त्या ठिकाणीं तें हुडकून काढणें हें बुद्धीसकल तितकेंच भूषणावह आहे. संवादित्र असणें हा असा वस्तुजातीचा गुण आहे, बुद्धीचा नाही, त्याचप्रमाणें विसंवादित्र हा फार सारला तर वस्तुजातीचा दोष आहे असें म्हणतां येईल. तो बुद्धीचा दोष नव्हे. ज्या ठिकाणीं हें विसंवादित्र किंवा ही असंबद्धता असूनहि तिथें अभिज्ञान करण्यानें शारीरिक किंवा मानसिक दुःख होत नाही, किंवा एखाद्या मनुष्यावरून तितक्या उत्पन्न होत नाही, किंवा आपल्या नीति-बुद्धीस यथा पोहोचत नाही, अशा ठिकाणीं असे-

मूल्य म्हणून कांही थोडे तरी शिल्लक राहतेच. कारण ज्या कांही विवक्षित गोष्टींत विनोद आपल्यास नको आहे अशा गोष्टी एकंदरीने थोड्या असून ज्या गोष्टींत आपल्यास विनोद हवा आहे अशा गोष्टी अधिक भरतात. या संबंधाने ही गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे की, विनोदाची गणमैत्री पुष्कळ गोष्टीशी जुळते; जुळत नाही अशी फार थोड्याशीच. सद्गुणांशी विनोदाचा सहवास होईल तेथे तर दुर्घात सात्तर पडल्याप्रमाणे त्यास गोडी येईल, किंवा स्फटिकावर सूर्यकिरण पडल्याप्रमाणे त्याच्या नोंडीस उज्ज्वलता अगर देदीप्यता येईल. शहाणा तत्त्ववेत्ता, शूर वीर, सहृदय विद्वान्, व्यवहारक्षुर पंडित, सदाद्विवेकी, इत्यादि प्रकारच्या लोकांबद्दल आपल्या मनामध्ये आदर तर असतोच; परंतु वरील शोकांपैकीं प्रत्येकाचे अंगी जर सुदैवाने विनोदीपणाचाहि भर पडलेली असली तर आमच्या आदरबुद्धींत एक प्रकारच्या मोड प्रेमाचीहि भर पडते. म्हणजे नुसतो आदरबुद्धि असल्याने जे लोक आपणास केवळ परके किंवा दूरतःसेव्य असे वाटतात, तेच वरील प्रेम उत्पन्न झाले असतां आपणांशीं एकजीव होऊन त्यांचे सद्गुण आपणांमध्ये संक्रमित होतात.

हास्य व विनोद यांच्या उपयोगाचा दोन तऱ्हेने विचार करितां येईल. एक समाज-दृष्ट्या व दुसरा व्यक्तिदृष्ट्या. पैकीं समाजासंबंधाने पाहतां ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे की, समाज ही कोणी एक व्यक्ति असून तिला मन आहे असे नाही. परंतु ज्या-प्रमाणें व्यक्तीच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनांना वाड आहे, त्याचप्रमाणें एकंदर समाजाच्या बुद्धीला व नैतिक कल्पनांनाहि वाड असते. अर्थात् ज्यांच्या योगाने या दोनहि बाबतींत समाज अधिक सुशिक्षित होईल, त्या गोष्टींनीं समाजास फायदा होईल. हास्यविनोद वगैरे-चा उपयोग व्यक्तीपेक्षां कशाबित् समाजासच कांही बाबतींत अधिक आहे. एका व्यक्तीच्या मनाचा कल बहुधा एकाच विशिष्ट बाजूचा असतो. त्याला शिक्षण बहुधा एकाच दिशेने असतें व त्याचे विचाराहि बहुधा एकांगी असतात. समाजाची गोष्ट तशी नाही, म्हणजे समाजाची वाड अनेक अंगांनीं व्हावयाची असते. म्हणून त्यास शिक्षणहि अनेक अंगांनीं मिळावें लागतें. हें अनेकांनीं शिक्षण मिळव्यास समाजाच्या हास्यविनोदाप्रभतेचा मोठाच उपयोग होतो. एखादे सुमापित एखाद्या व्यक्तीनें एकव्यानेच वाचलें किंवा ऐकिलें तर त्यापासून होणाऱ्या फायद्यापेक्षां तेंच दहा लोकांनीं एकत्र वाचलें किंवा ऐकिलें असतां जो फायदा यथाप्रमाण व्हावा, त्याहूनहि तो अधिक होतो. व्यक्तीस वसतें शिक्षण मिळतें, परंतु दहा व्यक्तींनीं मिळून तोच सुमापितात्वाद घेतला तर प्रत्येक व्यक्तीस मिळावयाचें तें शिक्षण मिळून वरती दहा लोकांच्या मनाचा तात्पुरता का होईना परंतु मिलफ होऊन संपशिक्षिहि उत्पन्न होते. म्हणून कोणतेहि सुमापित कसें काय आहे याचा विचार कर्तव्य असतां व्यक्तीच्या मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हें पाहण्यापेक्षां समाजाचे मनावर त्याचा काय परिणाम होईल हें आधीं पाहिलें पाहिजे. हास्यविनोदशीलता हा एक सामाजिक गुण आहे; संपर्काने एकापासून दुसऱ्यापर्यंत व दुसऱ्यापासून तिसऱ्यापर्यंत असा त्याचा प्रसार होतो. सामाजिक हास्यविनोदापासून सामाजिक सुखभाव, सामाजिक सद्गुण, व समाजहितरक्षि यांच्या वृद्धीस मदत होते.

आता हास्यविनोदापासून व्यक्तीला होणाऱ्या फायद्याकडे वळू. हास्याक्रियेचा शरीरा-
चर वैयकट्यपा फायदेशीर परिणाम होतो ही योष्ट प्रथमतः घ्यानांत ठेवण्याजोगी आहे.
हास्याचा परिणाम शरीरप्रकृतीवर चांगला होतो.

इंग्रजीत Laugh and grow fat अशी एक म्हण आहे. तिजवरून इंग्रज
लोकांत याबद्दल काय समजूत आहे ती व्यक्त होते.

(1) When man smiles and much more when he laughs.
he adds a fragment to his life. (Stern)

(2) Laughter makes good blood. (Italian proverb.)

ग्रीक तत्त्ववेत्ता आरिस्टॉटल याचे वेळेपासून आजपर्यंत, हंसण्याचे योगानें फुफ्फुसें
बळकट होतात व शरीरप्रकृतीच्या निरोगीपणास हास्य हें एक साधन आहे असें सर्व इंदिय-
विज्ञानशास्त्रवेत्ते म्हणत आले आहेत. रस्त्यांत गर्दी वगैरे बरीच जमून जाण्यापेक्षास प्राति-
बंध झाला असता पोलीसानें छोटा उगारून “ चला लोक गर्दी मोडा ” असें म्हटल्यानें
ज्याप्रमाणें जमलेल्या समाजांत खळबळ सुरू होते, त्याचप्रमाणें मेंदूवर किंवा मनावर ताण
पडला असला किंवा कोही काळजी घादून उद्धिगता आली असली तर खळखळून हंस-
णें आलें म्हणजे एकदम मोकळेपणा वाटू लागतो. शरीरावर तसाच परिणाम घडतो. कारण
बहुधा मोकळ्या हसण्यानें हातपाय वगैरे अंगाचे भागांसहि चलन मिळतें. मात्र ‘ अति
सर्वत्र वर्जयेत् ’ या म्हणीप्रमाणें हंसण्याच्या कामांतहि अतिशयस्वानें शरीरप्रकृतीवर वाईट
परिणाम होण्याचा संभव असतो. हेडिल लक्षांत ठेविलें पाहिजे. औषधाप्रमाणें हास्याचीहि
पध्यकर व अपध्यकर अशी प्रमाणें असतात, व निरनिराळ्या प्रकृतीस हास्यरूपी औषध
हें निरनिराळ्या प्रमाणांनींच विहित आहे.

हास्यविनोद ही देणगी दैविक आहे व तिचा उपयोग आध्यात्मिक किंवा धार्मिक-
ार्थिक रीतीनें हि करितां येणें शक्य आहे. विनोद ही वस्तुस्थितीवर टीका करण्याची एक
रीति आहे. व विनोद करणारा मनुष्य सार्विक विचारांत जितका मुरलेला असेल तितकी
त्याच्या विनोदाला म्हणजे टीकेला अधिक किंमत येईल. विनोदशीलता अंगी येण्यास मन
विकसित असावें लागतें म्हणून मागें सांगितलेंच आहे. परंतु केवळ सांसारिक मनुष्याचा
विनोद व तत्त्वज्ञाचा विनोद यांमध्ये अर्थातच पुष्कळ फरक पडेल. एकंदर जीवितविषयी
आपली कल्पना काय आहे, हें ठरलें म्हणजे विनोदाला जीवितक्रमामध्ये कोणतें स्थान
देतां येईल हें आपणास ठरवितां येतें. तत्त्वज्ञानानें मनुष्याला वस्तुमात्रातील अविनाशी
कोणचे हें ठरवितां येतें. वस्तुस्थितीचें स्वरूप व तिचा खरा अर्थ याचा विवेक करितां
येतो; व याच कामांत हास्यविनोदाची मदत होऊ शकते. तत्त्वज्ञानी मनुष्य आपल्या
तत्त्वज्ञानरूपी पंखाच्या साहाय्यानें भराती मारून वर गेला म्हणजे मग लोकसमाजाचीं
मते व त्याचीं मते यांमध्ये फरक पडतो. जम असावे कसे व असतें कसे, या दोन कल्पना-
मधील अंतर त्याचे दृष्टीनें लोकदृष्टीपेक्षां अधिकाधिक होत जातें; मोठ्या अशा मान-
देरमा गोष्टी लहान दिसू लागतात; कित्येक लहान अशा दिसणाऱ्या गोष्टींचें महत्त्व लोक

मानितात त्यापेक्षा तें अधिक आहे असें वाटूं लागतें; जे पदार्थ म्हणून दिसतात त्या निव्वळ छाया आहेत, असें वाटतें; अर्थात् जनसमूहाची दृष्टि व तत्त्वज्ञाची दृष्टि, यांमध्ये फरक पडतो. विपमता दाखविणारे हे तत्त्वज्ञान हास्यप्रवण असावें, असें सद्गुरूंनीं म्हणावें लागतें; व तें खरेंहि आहे. आतां कांहीं कांहीं प्रकारच्या तत्त्वज्ञानपद्धतींत हास्य-विनोदाला फाटा दिलेला असतो, व कांहीं तत्त्ववेत्ते मुळींच विनोदी नव्हते असेंहि आपणास आढळून येतें. याचें कारण मात्र असें कीं, तत्त्वज्ञानी वनल्याबरोहि मनुष्यमात्रा-संबंधानें जितकें प्रेम ठेवावयास पाहिजे तितकें त्या पद्धतींत व त्या तत्त्ववेत्त्यांमध्ये राहिलेलें नव्हतें व मनुष्यजातिविषयगत प्रेम मनांत असल्याशिवाय विनोद होणें शक्य नाही इतकेंच काय तें; परंतु मनांत तत्त्वज्ञान एका बाजूनें शिरलें म्हणजे लगेच दुसऱ्या बाजूनें हास्यविनोदानें निघून गेलेंच पाहिजे असें नाही.

विनोद हें गंभीर व खेळकर अशा दोन परस्परविरुद्ध वृत्तींचें मिश्रण आहे. व संसाराची कोणतीहि उपपत्ति घेतली तरी ती समर्पक रीतीनें सर्वांशीं लागू पडत नाहीं. या गोष्टीमुळेच तत्त्वज्ञानीं हा विनोदी बनण्याचा संभव उत्पन्न होतो. आनंदवाद किंवा सदाशावाद (Optimism) घेतला तर त्याच्याशीं संसारांत प्रत्यक्ष अनुभवास येणाऱ्या दुःखांचा मेळ चांगलासा घालतां येत नाहीं; म्हणजे उण्यास मनुष्यमात्राबद्दल खरी कळकळ व सहानुभूति आहे अशा मनुष्यांस जर सांगितलें कीं, सद्गुरूंनीं जीं दुःखें म्हणून दिसतात तीं दुःखें नसून जीविताच्या किंवा जगाच्या आनंदरूपी होणाऱ्या पर्यवसानाचीं साधनें आहेत, तर तें त्यास फारसें पटावयाचें नाही. परंतु अशा रीतीनें आनंदवाद किंवा सदाशावाद ज्यास सर्वांशीं संमत नाही असा मनुष्य जर विनोदी असेल तर तो निराशावादी किंवा दुःखवादी (Pessimist)हि बनणार नाही. फक्त संसार हा देवाचा मनुष्यांशीं एक प्रकारचा खेळ आहे असा विचार त्याचे मनांत येईल. व तसें झालें म्हणजे अर्थात्च गंभीर व गमतीच्या अशा विचारांचें मिश्रण होऊन त्यास विनोदप्रतीति होईल व हंसू येईल. त्याला स्वस्वरूपाच्या अज्ञेयत्वाबद्दल निव्वळ खेद न वाटतां तो आपल्याशीं बहुधा असें म्हणेल कीं, “ हें सर्व गौडबंगाल दिसतें. कोणचीहि उपपत्ति घेतली तरी ती पुरत नाहीं व सर्वांशीं लागू पडत नाहीं. तेव्हां जाईना कां ? उगाच उपपत्ति रचोत बसविण्याचे भ्रम कशाला प्या ? आहे या स्थितीचें मनन केलें म्हणजे गम्मत व हास्यानंद होतो तेवढा आपला खरा. ”

आध्यात्मिक किंवा पारमार्थिक विचार व विनोद यांचा बरीलप्रमाणें संबंध आहे. परंतु तोहि बाजूस ठेवून आपण विचार करूं लागलों तरी जगातील नीति वाढविण्यास विनोदाचा अप्रत्यक्षरीत्या उपयोग होतो, हें सूक्ष्म दृष्टीनें पाहण्यास कळून येईल. अनोती-चें आविष्करण करण्यास विनोदासारखें दुसरें कोणचेंच साधन समर्थ नाही. अनोतीची निंदा केवळ रागानें केली असतां ती उलटून एखाद्या बेकाम घोष्याप्रमाणें उगयो येण्याचा संभव असतो. परंतु विनोदाच्या मऊ अशा शलकेंनें अनोतीच्या सदोष दृष्टींत अंजन फिरलें असतां ती हळू हळू निवळे लागते. पुढे विनोदी स्वभावाला तुम्ही सद्गुणांच्या

यादीत घाला किंवा न घाला, परंतु त्याच्या हातून जो नैतिक उपयोग होतो, त्याबद्दल धांद नाही. विनोदाला सद्गुण म्हणण्यासंबंधानेहि काही हरकत आहे, असे आम्हांस घाटत नाही. ज्याच्यापासून मनुष्याला स्वतः इतके सुख होण्याचा संभव आहे व ज्याचे हातून दुसऱ्याची इतकी सुधारणा होणे शक्य आहे, त्यास सद्गुण का म्हणू नहे हे आम्हांस कळत नाही. मनुष्याचे मनांत याप्रभृति किंवा कित्येक दुष्ट व निंद्य विचार असूनहि त्याला एक प्रकारचे हंरूं वेईल हे मागे एका ठिकाणी सांगण्यांत आलेच आहे. परंतु अशा प्रकारचे दोषी हास्य वगळले असता इतर प्रकारचे म्हणजे निंदोप हास्य ज्यांस येते ते खरोखर धन्य होत. प्रसिद्ध तत्त्ववेत्ता कार्लईल याने एके ठिकाणी असे म्हटले आहे की, ज्या मनुष्यास आयुष्यांत एकदा तरी खळखळून व मनसोक हंसू आले असेल तो मनुष्य अगदी टाकाऊ असणे कधीहि शक्य नाही.

“No man who has once wholly and heartily laughed can be altogether irreclaimably bad. In cheerful souls there is no evil.”

Carlyle

त्याच्यांत काही ना काही तरी चांगले गुण असणे शक्य आहे. निदान इतके तरी कबूल करावे लागेल की, विनोदास सद्गुण म्हटले किंवा न म्हटले तरी तो अवस्था-शिवाय कोणताहि मनुष्य, मम तो इतर रीतीने कितीहि सद्गुणी असे, पूर्णतेस पोचला असे म्हणता यापयाचे नाही. सद्गुणास सुखभावाची जोड असल्यावाचून चालावयाचे नाही व विनोदशीलता हा सुखभावाचा सर्वात मुख्य घटक आहे. कारणा-शिवाय दुसऱ्यास न दुखाविणे, त्यास खुष ठेवण्याचा योग्य प्रयत्न करणे, व त्याज-विषयी एक तऱ्हेचा कृपाकृपणा मनांत वागविणे, या आपल्या स्वभावगुणांनी विनोदी मनुष्य स्वतःच्या व दुसऱ्याच्या सुखास व आनंदास कारणीभूत होतो. मनुष्यकृत दुखाध-कार घालविण्यास मनुष्यकृत विनोदप्रसारखे दुसरे कोणतेहि तेज प्रभावी होऊ शकत नाही. कोठ्या करणारा मनुष्य हा मनुष्यजातीचा एक श्रेष्ठ उपकारकर्ता आहे असे मानावे लागते. शुद्ध भावाने केलेला विनोद हा एक प्रकारचा स्निग्ध अशा गिलावा आहे. त्याचे योगाने स्नेहांतील स्नेह आणि मानवी कुटुंबांतील मनुष्यांचे परस्पर प्रेम हे बळकट होत. केवळ एकमेकांसह आदर बाळगणाऱ्या स्नेहांचा स्नेह, आदर असूनहि ज्यामध्ये विनोदशीलता आहे अशा स्नेहांमधील स्नेहापेक्षा कमी रम्य, कमी सुखकर व कमी टिकाऊ असतो. त्याचप्रमाणे असे एखादे कुटुंब ज्या की ज्यांतील माणसे फक्त आपा-पत्या नात्याचे संबंध मनांत आणून परस्परांशी वागतात; व दुसरे एक कुटुंब असे ज्या की त्यांतील मनुष्ये हा नात्याचा संबंध न विसरता मित्रत्वाचे नात्याने हंसूनखेळून व्यवहार करतात. या दोन कुटुंबांपैकी अधिक सुखप्राप्ति कोणाला येई, होईल ? कित्येक कुटुंबांत मुलगास मुले झाली तरी तो आपल्या बापापुढे उमाहि राहत नाही, किंवा यानप्रस्थाधमास योग्य झालेल्या नवरात्रास कोचे मनीसत दिवसा परस्परांस कळावयाचे झाले, तर त्यांना कोर्टांतवाप्रमाणे एखादा दुभाष्या लागरी, व यांतच कायतें खरे बाल

बोध वळण आहे अशा समजुतीने आपल्या घरच्या या फाजील मर्यादेचा अभिमान घालणारी व विनोदशत्रु अशी कित्येक कुटुंबे अद्यापिहि आढळून येतात. याच्या उलट समजा की एखाद्या कुटुंबांत भाऊभाऊ, नवराबायको, आईबाप व मुलं, हीं सर्व परस्पर मिळून मिसळून नेहमी बोलतात, चालतात, वसतात, उठतात, जो तो आपापल्या बुद्धिशक्तीप्रमाणे युक्तिवाद, कोटपा व विनोद करितो व दुसरा-मग तो लहान असो किंवा वडीलधारा असो-आपल्या बुद्धिशक्तीप्रमाणे त्या युक्तिवादास, त्या कोटपास व त्या विनोदास संवादी असें प्रत्युत्तर देतो, व सर्वजण मिळून सर्वजणांची हास्यविनोदद्वारे करमणूक करितात-अशी स्थिति असेल तर त्या कुटुंबांत पृथ्वीवरच स्वर्गसुखाचा अवतार झाला आहे असें मानण्यास काय हरकत आहे ? A good laugh is a surprise in a house असें आंग्लकवि टेनेसन यानें म्हटलें आहे व तें अगदीं यथार्थ आहे. शिक्षणशाळांचीहि अशीच गोष्ट आहे. शिक्षक व छात्रगण यांनीं मिळून विनोद केला म्हणजे शुश्रूष्यांच्या नात्यास रजाच मिळाली असें मानण्याचें कारण नाही. एवढेंच नव्हे तर जो शुभ विद्वान् असून विनोदीहि असतो, तोच शिष्यवर्गास विशेष प्रिय व मान्य होतो.

—सुभाषित आणि विनोद, आवृत्ति ३ रा.

ज्ञानाची सदावर्त

...परवी पुणें मराठी-ग्रंथसंग्रहालयाच्या प्रारंभाच्या दिवशीं आपल्या भाषणांत रा० नानासाहेब पावगी यांनीं भरतखंडांतील विद्यापीठांचें आणि ग्रंथसंग्रहांचें केलेलें वर्णन, संक्षेपानें पूर्वी प्रसिद्ध झालेंच आहे. हिंदुस्थानाप्रमाणें प्राचीन काळीं अक्षीरिया, ईजिप्त प्रीस, रोम वगैरे राष्ट्रांहि मोठमोठी ग्रंथसंग्रहालये होती असें पुराणवस्तुसंशोधकांनीं सप्रमाण दाखवून दिलें आहे. अक्षीरियाच्या राजधानीचें शहर निरखे येथे सापडलेल्या असुरवनीपाळ राजाच्या ग्रंथसंग्रहालयामध्ये एक चौरस फुटापासून एक चौरस इंचपर्यंत मृत्तिकाप्रवावर लिहिलेले हजारो ग्रंथ आहेत; व त्यांपैकीं कांहींबरोल लेख इकडे बारीक खोदलेले आहेत कीं ते सूक्ष्मदर्शक भिंगाखेरीज वाचतां येत नाहीत ! ख्रिस्तापूर्वी षवदा-ठ्या शतकांत ईजिप्तमध्ये ऑसिमंडिस नांवाच्या राजानें एका देवालयामध्ये एक प्रचंड ग्रंथसंग्रहालय बनविलें होतें; त्यांत हजारों ग्रंथ होते. या ग्रंथसंग्रहालयाला 'आत्म-रुग्णालय' -आत्म्याला होणाऱ्या रोगांच्या चिकित्सेचा व औषधोपचाराचा दवाखाना असें अत्यंत मार्मिक नांव दिलें होतें. त्यावरून ज्ञानाचें महत्त्व या जुन्या काळांहि किती मानलें जात असेल याची सहज कल्पना होते. प्रीसमध्ये ख्रिस्तापूर्वी ६०० वर्षांच्या काळीं शिषिस्ट्रेक्स नामक सरस्वतीभक्तानें मोठाली ग्रंथसंग्रहालये केल्याचा दाखला सांपडतो. इराणच्या झर्सीस राजानें प्रीस देशांतून एक प्रचंड ग्रंथसंग्रह इराणांत नेला; व पुढें अलेक्झांडर यानें दिग्विजय केल्यावर तो अँथीनियन लोकांस परत मिळाला असें म्हणतात. ईजिप्तमधील टॉलमी नामक राजवंशाची विद्याप्रियता महाशूरच आहे. मुघल-मानांनीं ईजिप्त जिकला त्यावेळीं धर्मवेदानें पछाडण्यामुळे त्यांनीं तेथील जें एक मोठें ग्रंथ-

संप्रहालय जाऊन आपली अरसिकता जगास जाहीर केली अशा निंदेचा टंका इतिहास आजवर बाजवतो आहे, ते अलेक्झांड्रिया येथेच होते. या सहरातील दोन ग्रंथसंप्रहालये मिळून चारपासून सात लक्षांपर्यंत ग्रंथसंख्या होती असे अनुमान आहे. सिसरो व अॅटिकस या रोमन विद्वानांची रचतःचीं अशीं मोठीं ग्रंथसंप्रहालये होती. जगप्रसिद्ध सीसर याने रोम-मध्ये फुकट वाचण्याकरितां सार्वजनिक ग्रंथसंग्रह बनविण्याची योजना केली होती. ख्रिस्ती मध्ययुगात ग्रंथसंग्रह असावे तसे नव्हते. याचें कारण असें की, ख्रिस्तां राष्ट्रांच्या जुन्या काळीं विद्या, ग्रंथलेखन व वाचन या गोष्टी केवळ भट्टामिश्रकांच्या आधीन राहिल्या होत्या. पण आधुनिक काळीं ख्रिस्तां राष्ट्रांनीं हा सर्व दोष धुऊन काढला आहे. लंडन येथील ब्रिटिश म्युझियम्, त्याचप्रमाणें बर्लिन, म्यूच, शिकागो वगैरे ठिकाणचीं ग्रंथसंप्रहालये—अर्थात् त्यांतील ग्रंथांचा प्रचंड संग्रह—यांची पद्धतशीर व मार्भिक मांडणी व रचना वगैरे गोष्टी पाहिल्या म्हणजे युरोपियन लोकांच्या विद्याव्यसनित्वाची खरी साक्ष पडते.

आतां इतर कित्येक गोष्टींप्रमाणें पुस्तकालयांसंबंधानेंही मूळ मर्म विसरलें जाऊन केवळ त्यांच्या बाह्य स्वरूपाची आणि नसत्यां महत्त्वाची अतिशयोक्ति होण्याचा संभव असतो. नाही असें नाही. पुस्तकसंग्रह आणि त्यावरून ओळखली जाणारी समाजाची विद्या-प्रियता यांचें प्रमाण नेहमींच सम राहाल असें म्हणतां येणार नाही. ग्रंथ जमविणें हा एकदां का निवळ होतेंच किंवा पोकाचा विषय होऊन राहिला म्हणजे मग ग्रंथावर ग्रंथ जमा होऊं लागतात, वाचनालयांचें उत्पन्न वाढूं लागतें, आणि त्यांचा एकंदर बडेजाव फैलावत जातो. जी गोष्ट समाजाची तीच व्यक्तीची. पुस्तकांचा नाद असणारे सर्वच लोक म्हणजे विद्याव्यसनी असतात असें नाही. पुस्तकें विकत घेणें अगर इतर रीतीने जमविणें ती वाचण्याकरितां नव्हे तर डोळ्यासमोर दिवल्यानें घरें वाटतें, अगर कलाकुसरीच्या इतर सामानांप्रमाणें तीं खोलांस किंवा दिवाणखान्यास एक प्रकारची शोभा देतात, म्हणून पुस्तकसंग्रह करणारे कित्येक लोक असतात. अशा ग्रंथसंग्रहांचा उपयोग प्रसंगोपात्त दुसऱ्यास होतो हें ठीकच आहे; पण या बाबतीत वाइटोटून एवढेंच काय तें चांगलें काढण्यासारखें असतें. पुस्तकें विकत घेण्यास जे पैसे तें खर्च करितात किंवा ती जमविण्याकरितां जे श्रम ते करतात त्या मानानें त्यांची स्वतःची बहुधुतता नसते. मोठमोठ्या ग्रंथसंग्रहालयांतूनहि वर्षानुवर्ष कोठिळकें झाडण्याच्या सफाई कामगारांच्या केरसुणी-शिवाय दुसरा कोणताहि स्पर्श झाला नाही अशी मौल्यवान् पुस्तकें हजारां सांपडतील. या दृष्टीनें पाहतां प्रचंड ग्रंथसंग्रहालयांच्या उपयुक्ततेपेक्षां निरपयुक्तताच अधिक भासमान होते.

दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें ग्रंथसंग्रहाविषयी अनादर उत्पन्न होणें संभवनीय आहे. इतर गोष्टींप्रमाणें ग्रंथांतहि उत्तम, मध्यम व अधम ही वर्गवारी लागतेच. आणि कनिष्ठ दर्जाच्या ग्रंथांची वाढ रानवट झाडांप्रमाणें वेष्टुमार होणारी असल्यामुळे, अधम ग्रंथांच्या महापुरातून उत्तम ग्रंथांचें रक्षण कसें होईल याविषयी मनुष्यास एकादि वेळीं चिंता वाटल्यास नवल नाही. मनुष्यप्राणी हा जरी सृष्टीत सर्वोत्कृष्ट मानला तरी त्याची केवळ

युद्धिच होऊं लोंगली, व त्याबरोबर तितकाच क्षय नसला, तर पृथ्वीच्या पाठीवर मनुष्यां-
स राहण्यास जागाच मिळणार नाही. म्हणून वेळोवेळीं दुष्काळ, रोगराई, लढाया
वगैरे ज्या आपत्ति ईश्वर पाठवितो तीं सर्वच खरोखर संकटें नसून संकटरूपानें मनुष्या-
वर परमेश्वर तो एक उपकारच करितो असें समाधान मानण्याची एक वेदांती रीत आहे.
तोच न्याय ग्रंथांच्या वाढीस लाविला असता, अकल्पित रीतीनें मधूनमधून त्यांचा
संहार होतो ही गोष्ट केवळ बाबगीच आहे असें म्हणता येणार नाही. खंडोगगती प्रजा
होणाऱ्या दारिद्री आईबापांस आपलीं मुलें अधिक वाटलीं तरी त्यांचा संहार त्यांना कर-
वणार नाही, त्याचप्रमाणें मिळेल तें पुस्तक जमविण्याची दीक्षा घेऊन ग्रंथसंग्रह कर-
ण्यास सिद्ध झालेल्या मनुष्यास आपल्या हातानें कोणत्याहि पुस्तकाचा नाश न करवला
तरी, त्यांना मुत्तासर्नें पुरवितांना त्यांच्या चेहऱ्यावर वीट आल्याची झांक दिसल्याशिवाय
राहात नाही. पण त्यांच्या हातून ग्रंथसंहाराचें जें काम होते नाही तें उंदीर, झुरळें व
कसरी बऱ्यावाइदाचा विवेक न राखून नित्य करितच असतात. जोनायन स्विफ्ट यानें
'बॅटल ऑफ दी बुक्स' नांवाच्या आपल्या विनोदी ग्रंथांत वर्णन केल्याप्रमाणें, नव्य
व जुन्या ग्रंथांचीं नेहमीं युद्धे चाललेलीं असून त्यांत विस्मृतिरूप बघानें कित्येक नाला-
यक ग्रंथांचा नाश नित्य होत असतो. शिवाय, सुपलमान सरदार डमरा यानें अंले-
फझॉड्रिया शहरी चारशें सार्वजनिक स्नानगृहांमध्ये टॉलमी राजांचीं ग्रंथसंग्रहालये
जळणासारख्या वापरून सहा महिनेपर्यंत आपल्या सैन्यास नित्य आंधोळीस ऊन पाणी
पुरवून दिवाळी केली किंवा दुसऱ्या एका मोंगल योद्ध्यानें एका प्रसिद्ध ग्रंथ-
संग्रहालयांतील पुस्तकें तवेल्यांतून पसळून आपल्या लडाऊ शोण्यांना सुखशय्या करविली,
अशाहि अकल्पित गोष्टी ग्रंथसंग्रहालयांनी होणारा भू-भार हरण करण्यास उपयोगी
पडतात.

ग्रंथसंग्रहालयाच्या निदर्शना दुसरेहि कित्येक आक्षेप सकारण घेतां जेव्हासारखे
असतात. पुस्तकी ज्ञान म्हणजे यों ज्ञान नव्हे व व्यवहारचातुर्य तर नव्हेच नव्हे.
एरवी पढत मूर्ख हें नांव देऊन ज्या वर्गाचें वर्णन समर्थानें दाखवतात केलें आहे,
तो वर्ग कोसून आला ! "ना दे वित्ता शांति ऐसी विद्या काशाला" या मराठी सुभा-
षितावरून, ग्रंथपरीक्षीलताचा सुरारेणाम इटकून होतोच असें नाही असें लोचमत पूर्वा-
पार दिसतें. विद्या नसतांना ज्यांच्या अंगी पिशाचवृत्ति असते ते विद्या शिकतील व
त्यांच्या अंगी विनय न येईल तर ते मग्नग्रंथासारखे जाज्वल्य व भयंकर होतील ! तसेंच
सऱ्या बहुभुतपणानें मनास जी द्वातलता यावी ती सुसत्या पांडुरंगानें येतेच असें
नाहीं; व सऱ्या विद्वत्तेच्या अभावां विद्वत्तेचा अहंकार मात्र उत्पन्न होतो. भारावर पुस्तकें
होऊंयसमोर असलो म्हणजे हें बाचूं कां तें बाचूं असें होऊन युद्धे फाटते; अनियत-
पना वाडतो; आणि बाबताच्या अभावां स्वयंभू युद्धिमत्तेला एकाप्रतेची जोड मिळून
जें काम मनुष्याच्या हातून एरवी झालें असतें तेंहि कित्येक वेळां पांडित्य मनुष्याच्या
हातून होत नाही. फाजील ग्रंथाम्यासानें मनाला दुषकेरगा येतो याचें समर्थक उदाहरण

प्राचीन ग्रीक लोकांनी दाखवून दिले आहे. विद्वत्ता आणि पारतंत्र्य यांचे विलक्षण साहचर्य ग्रीक लोकांइतके दुसऱ्या कोणत्याही राष्ट्रांत आढळणे कठिण. पुस्तके वाचून वाचून त्यांनी आपले स्वातंत्र्य गमाविले; आणि ते जोंपर्यंत पुस्तके वाचात राहतील तोंपर्यंत ते असेच पारतंत्र्य भोगतील असे पुष्कळांनी भाकितहि केले होते ! गोंय नावाचे रानटी लढाऊ लोक ग्रीक लोकांना जिंकून अथेन्स शहरांत शिरले तेव्हा त्या ठिकाणी त्यांना प्रचंड ग्रंथसंग्रहालये आढळली. अर्थात् उमरा यांचे आलेख्झॅंड्रिआ येथील ग्रंथसंग्रहाची वाट लाविली, तशीच अथेन्स येथील ग्रंथसंग्रहालये जाऊन उध्वस्त करण्याची उर्मी गोंय लोकांच्या मनांत प्रथम आली. पण असे सांगतात की, त्यांच्यांतच एक शहाणा गोंय सरदार होता, तो इतरांस म्हणाला, “छे ! हे ग्रंथमांडार जाळण्यांत तुमची मोठी चूक होईल. हे मिळमिळीत ग्रीक लोक आपले सुखाने ग्रंथवाचनाच गडून गेले आहेत ते काय वाईट ? ते घरे निरुपद्रवी आहेत. त्यांची हों पुस्तके जाळून त्यांच्या क्षात्रतेजावरची राख विनाकारण कां फुंकता ? ते पुस्तके वाचात राहतील तोंपर्यंत त्यांचा घर सुखाने राज्य तरी करितां येईल. त्यांच्या हातची पुस्तके गेली म्हणजे त्यांचे रिकामे हात तरवारीकडे भावतील हे तुम्हांस कसे कळत नाही ? ”

बरील सर्व आक्षेप जमेल धरिले असताहि ग्रंथवाचनापासून मनास जो अग्रहाद होतो त्यास बाध येऊ शकत नाही. ज्याच्या उत्पत्तीपासून आजवर मनुष्यास खरे व निर्मळ सुख ग्रंथवाचनानेच मिळालेले आहे. इतर सुखानीं भरलेला संसार सोडून संग्रहास न घेणाऱ्या मनुष्यासहि, त्याचा जितका वेळ निर्विकार व एकाग्र अशा ग्रंथवाचनांत जातो तेवढ्या वेळेपुरता संग्रहासुखाचा अनुभव त्याला संसारांतच मिळतो असे म्हणण्यास हरकत नाही. उलट ज्याचा संसार दुःखाचा होण्याचे त्याच्या कपाळी लिहिले असेल त्यालाहि ग्रंथवाचनासारखी समाधानाची दुसरी जागा नाही. इतिहासांत अशीं पुष्कळ उदाहरणे आढळून येतात की ज्यामध्ये केवळ विद्याभ्यासगाच्या सुखावर विद्याप्रिय अशा बंदीवानांनी वर्षानुवर्षांचा बंदीवास सुखाने नसला तरी समाधानाने घालविला. गिबन याने आपल्या इतिहासांत कोंडोव येथील खलिफाच्या वैभवाचे वर्णन करितांना याविषयी एक फार मार्मिक उल्लेख केलेला आहे. या खलिफापैकी अबदूल रहिमान नावाचा एक खलिफा होता. त्याने ५० वर्षेपर्यंत राजवैभवातील उत्तमोत्तम गोष्टींचे सुख अनुभविले होते. या ऐश्वर्याची कल्पना देण्यास ‘अरेबियन नाइट्स’ मधील वर्णनाची आठवण करावी एवढे सांगितले असतां पुरे. हा खलिफा मेल्यावर त्याच्या खासगी पेटीच्या कऱ्यांत एक कागद सापडला. त्यांत त्याने असे लिहिले होते की, “सर्व सुखे माझ्यापुढे हात जोडून उभी असतां राजवैभवांत पालविलेल्या ५० वर्षांपैकी मला खऱ्या सुखाचे दिवस किती मेले हे मी मोजून पाहिले. पण ते फक्त १४च भरले ! व ज्या ज्या दिवशी मी विद्यामृताचे पान केले तेच हे १४ दिवस होत.”

तात्पर्य, जगाच्या सुखाला वैराग्याचे विरजण घालणारे आणि दुःखरोगाला बरे करणारे औषध म्हटले म्हणजे एक ग्रंथवाचनच होय. कारण ग्रंथामध्ये असीच कीर्ती

विलक्षण जादू भरलेली असते. ईश्वराच्या सर्व गुणसंपन्नतेचा पृथ्वीवरील खरा प्रतिनिधि झाला तर एक ग्रंथसंग्रहच होऊ शकेल, मनुष्य होऊ शकणार नाही. एकाद्या लहानशाच का होईना ग्रंथसंग्रहालयामध्ये आपण बसलो असतां वर्तमान व भूत या दोन काळांतील अंतर आपणास तोडून टाकतां येते; व गतकाळीं होऊन गेलेल्या कोणत्याहि महानुभाव ज्ञात्या पुरुषाच्या आत्म्याशी समरस होऊन त्याच्या सहवासांत व संभाषणांत काल घालवितां येतो. अगदीं बसल्या जाणों व न उठतां, वेदांतील ऋचा करितांना ऋषींनी दिव्य दृष्टीनें जें पाहिलें, भारतादि ग्रंथ लिहितांना आय कवींना ज्या विचारांची स्फूर्ति झाली, वेदांत-भाष्य व रसमरित स्तोत्रें लिहितांना जे ओजस्वी उद्गार आय शंकराचार्यांच्या लेखणीतून बाहेर पडले, सौंकेटिसानें शिष्यांना पढवीत असतांना किंवा वितंडेस प्रवृत्त झालेल्या वादकांशीं वाद करितांना जो निरुत्तर कोटिकुसु केला, सर्व समाजांत विचारक्रांति घडवून आणण्याच्या ज्या सोप्या व गोड कहाण्या सुदानें मुमुक्षु जनांस सांगितल्या, ज्या वाक्पांडित्यानें डिमॅस्थेनेस व प्रिसरो यांनीं सभा हालविल्या आणि प्वालत्या राज्यसत्तेची उलथापालथ केली-या व अशा प्रकारच्या उदात्त गोष्टी आपल्या डोळ्यापुढें हुकमी आणून ज्याच्या योगानें मनाला क्षणभर तरी उच्च भावनेंत गुरफटून ठेवितां येते, त्या ग्रंथसंग्रहास परमेश्वराचा प्रतिनिधि म्हणजे असतां फारसें वावगें होणार नाही.

जशी भावना तसें फळ देणारें ग्रंथांशिवाय दुसरें कोणीहि नाही. इतकें असुनीहि तुम्ही त्यांना जसें वागवू द्याल तसें वागण्याइतकी छीनता ग्रंथांच्या अंगीं असते हें वेगळेंच ! अर्हानेंच अष्टाप्रहर तुमच्या सेवेला अविभ्रांत सादर होणारा ग्रंथासारखा दुसरा सेवक तुम्हांला मिळणारा नाही ! तुम्ही स्नेही या नात्यानें त्यांना जवळ ओढले तर ते स्नेहाप्रमाणें गोड वागतील व सर्वेस्वीं निस्वृद्ध असाच सल्ला देतील. शिष्य या नात्यानें तुम्ही त्यांचा आदर केला तरी मानवी गुरुप्रमाणें ते तुम्हांस न शिष्यविता व न सता-वितां विया देतील. प्रतिपक्षी या नात्यानें तुम्ही त्यांशीं वाद आरंभिला तर तुमच्या जडबुद्धीवर आपली कानस घासून ती सतेज करण्यास किंवा युक्तिवादानें तुम्हांस निरुत्तर करून तुमचा गर्वपरिहार करण्यासहि त्यांची तयारी अहेच. तुमचें अज्ञान कितीहि टेंबळ असलें तरी ते तुम्हांला हंसून खिजविणार नाहीत, किंवा फजित करून तुमचा पाणवताराहि करणार नाहीत ! प्रत्येक मानवी गुरूंत आपल्या प्रिय शिष्यापासुनोद्द मोडी-बहुत विया किंवा एखादी तरी गुरूकिल्ली लगवून ठेवण्याची खोड आढळेल. पण ग्रंथा-इतका प्रांजळ व निष्कपटी गुरू दुसरा मिळणारच नाही. तुम्ही त्यांजपासून शिकला तर ते तुमच्या अवळ गुरुशिक्षणा मागणार नाहीत; तुम्ही त्यांजविषयीं गुणग्राहकता दाखविली नाही तर ते रंजित येणार नाहीत; किंवा त्यांचे गुण शिकूनहि तुम्ही कृतघ्न बनलां तरी ते एका शब्दानें तुमची कागाळी करणार नाहीत. जगाच्या इतिहासांत आजवर धर्म, निति व राजकारण या तिघांच्याहि कल्पनांत मतभेद माजलेला आढळून येतो. परंतु सर्व जगाचें मतैक्य एका बाबतींत आहे; व ती बाब म्हणजे ग्रंथ, त्यांचे महत्त्व, व त्यांचा उपयोग ही होय.

वाक्याचीही आहे. एका इंग्रज ग्रंथकाराने तर वाक्याची व्याख्या Memorable words अशी केली आहे. मी पाहिलेली सर्वांत लहान व्याख्या हीच होय.

तर्कशास्त्रांतील व्याख्येच्या पद्धतीप्रमाणे अव्याप्ति अतिव्याप्ति यांचा घोळ आपण घालीत बसलों तर या व्याख्येची डर तेव्हांच उडविता येईल. कारण संसारी मनुष्याला वाक्याव्यतिरिक्त लक्षांत राहणारे शब्द इतर पुष्कळ असतात. पण मार्मिक मनुष्याला या दोन शब्दांनी पुरेशी कल्पना येईल. दुसऱ्या एका इंग्रज ग्रंथकारानेहि व्याख्येची अडचण खालील वाक्याने व्यक्त केली आहे.—I will tell you what literature is. No. I only wish I could, But I cant. No one can. Gleams can be thrown on the secret, inklings given, but no more. इतकें बोलून हताश होऊन तो नाद सोडून दिल्याचा अविर्भावच त्याने केला आहे !

वाक्य हे शब्दात्मक असले तरी त्याला अनेक प्रकारची कसोटी लाविता येते. त्याला वजन, माप, प्रमाण, शरीर, स्वरूप, रंग, तेज, मन, आत्मा, इतिहास, यशापयश, ईश्वरी कृपा इत्यादि अनेक अंगे व गुण असतात. प्रथम वाक्याचा शरीरदृष्ट्या विचार करूं. वाक्य याचा वाच्यार्थ ' यच्चयावत् जें वाचनें व्हालें तें तें ' असाच करावा लागेल. पण हा जगद्व्याळ अर्थ कोणाप्रति अभिप्रेत नसणार हें उघड आहे. बंडा घोलतो तोहि वाक्यप्रवचनहार म्हणूं लागलों तर स्वतःलाच वेडे म्हणवून घ्यावे लागेल. पण प्रतिभावान् नाटककार नाटकांत वेष्ट्याचें पात्र पाळून त्याजकडून असें बोलून दाखवूं शकतो कीं, तें वाक्य होऊं शकेल. वाक्याची व्याप्ति संकुचित करितांना हेंहि लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं, पुस्तकांतून, त्यांतल्या त्यांत रक्षणीय अशाच, विचारांचा संग्रह होत असला तरी सर्वच्या सर्व पुस्तके हें काहीं खरे वाङ्मय नव्हे; त्यांतहि निवड करणें प्राप्त आहे. छापण्याची कला निघाली यामुळे टाकाऊ अशी पुष्कळ पुस्तके छापून बाहेर पडतात हें खरें. तथापि हातांने पुस्तकें लिहावें लागत तेव्हांहि टाकाऊ पुस्तकें लिहिलीं जात नसत असें नाहीं. छापलेला म्हणून कोणताहि मजकूर जसा खरा असतोच असें नाहीं, तसाच तो संग्रह किंवा संस्मरणीय असतोच असेंहि नाहीं. प्रत्येक पिढीची अभिरुचि व स्मरणशक्ति या दोन चाळणीच होत. या जोड चाळणींतून प्रत्येक पिढीत कांहीं कांहीं लेख सरस्वतीच्या गंगाजळीत पडतात व हे सर्व गाळीव लेख मिळून जो संग्रह होतो त्याचेंच नांव वाङ्मय. आखिल पुस्तकसंग्रह हा जसा वाङ्मय होऊं शकत नाहीं, त्याचप्रमाणें एखाददुसरा शब्द अत्यंत सुंदर असला तरी त्याला वाङ्मय मानतां येत नाहीं. पण असे जितके अधिक शब्द एकत्र सूत्रबद्ध होतील तितकी त्याची किंमत थेडीने वाढत जाईल. यावनकरी सोने झाले म्हणून एका कणाची किंमत एका चिरेच्या किंवा लगडीच्या किंमतीबरोबर होऊं शकत नाहीं. तेजाच्या दटोनें दोन मोत्यांची बरोबरी झाली तरी त्यांतल्या त्यांत जें मोती वजनानें अधिक चव भरेल तें किंमतीलाहि अधिक मरणार ! कोहिनूरच्या सोडांत मारील अशा तेजाची एखादी हिरकणी असूं शकेल. पण तुमें वजन किती करेट व कोहिनूरचे किती असें विचारल्यास हिर-

ग्रंथसंग्रहाची रचना कशी करावी, ते सर्वसाधारण असावे किंवा विशिष्ट भाषेचे अगर विषयांचे असावे, याचे गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत; व यांचा विचार आधुनिक युरोपियन राष्ट्रांनी जितक्या परमावधीस नेऊन पोहोचविला आहे तितका तो पूर्वी कधी तरी पोहोचला किंवा असेल नाही याची मात्र शंका वाटते. तथापि, ही बाब गौण असून ग्रंथसंग्रहाचा फायदा सर्वसाधारण जनतेस जितक्या सुलभ व विनखची रीतीने देता येईल तितका देण्याची तजवीज करणे ही गोष्ट मात्र अत्यंत महत्त्वाची असून तो जेणेकरून साध्य होईल ते आज आमचें कर्तव्य असलें पाहिजे. इंग्लंडमध्ये ग्रंथसंग्रहालये व वाचनालये यांच्या द्वारेनं ज्ञानप्रसार करणें हें विश्वविद्यालयाचें एक अंग असेंच मानण्यांत येतें. दुर्दैवानें आमच्या इकडे इतर पुष्कळ गोष्टीप्रमाणें या बाबतींतल्या कर्तव्याची जाणीव विश्वविद्यालयांस आलेली आहे; असें दिसत नाही. पण जी गोष्ट विश्वविद्यालये करीत नाहीत ती खासगी रीतीने आमची आम्हीं करावयाची पाहिजे.

—केसरी १९११ ऑक्टोबर १७

वाङ्मय म्हणजे काय ?

‘वाङ्मय’ या शब्दाची व्याख्या आजवर अनेक रीतींनी केली आहे. पण स्थापासून स्वतः व्याख्या करणारांनाच जें समाधान लाभलें नाही तें इतरांना कोटून लाभणार ! व्याख्या करण्याला निश्चित अर्थाच्या शब्दांनी बोलवें लागतें. पण केवळ वाच्यार्थानें बोलूं असें म्हटल्यास वाङ्मयाच्या व्याख्येची मजल गांठतां येणें शक्यच नाही. वाच्यार्थाच्या वृद्ध मार्गानें किंचित् प्रवास करतांच धुकून, शेजारी पसरलेल्या अलंकारिक भाषेच्या ताटव्यांत शिकून तेथील छायासुख अनुभवण्याचा व करमणूक करण्याचा मोह प्रवाशाला अनावर होतो. व त्याहून मौज ही की, जे त्याला हजरच्यावर मिळालें नाही तें आढमागांत लाभतें. अमेरिकन प्रोफेसर डन (Dr. Walbo H. Dunne M. A. LL.D.) लिहितो की, “ The word Literature is not only difficult, it is well-nigh impossible, to define. There is a distinct border-land where ‘ expression ’ of thought merges into the pure gold of literature. ” याचा अर्थ, “ विचार व्यक्त करण्याच्या वाटेनें जात असतां मध्येच अशी एक यक्षभूमी लागते कीं तेथें एकदम वाच्यार्थाचें सुवर्ण बनतें. ” अर्थात् प्रतिमासंपन्न अशा प्रवासाच्या वाट्यालाच हा दिव्य अनुभव याचयाचा ! इतर लोक या मार्गावरून निरय येरझारा घालीत असले तरी त्यांना ही यक्षभूमी आढळावयाची नाही व त्यांच्या मनांतील अर्थाला सुवर्णाचें स्वरूप कधीं यावयाचें नाही.

अल्पसंयुक्त किंवा पाईत असणाऱ्या मनुष्याला वाङ्मयाची कल्पना अवघ्या दोन शब्दांत देतां येईल. पण एतपटीस बसणाऱ्या संशयक्षोर पृच्छकाचें समाधान करावयाचें तर दोनशें शब्दहि त्या कामाला पुरणार नाहीत. सांगणारा-ऐकणारा भेटेल तसा वेदांत श्रोतार्थांनं गोंगतां येतो किंवा हजारों ग्रंथ लिहिजे तरी पुरे पडत नाहीत. तीच गोष्ट

वाक्याचीही आहे. एका इंग्रज ग्रंथकाराने तर वाक्याची व्याख्या Memorable words अशी केली आहे. मी पाहिलेली सर्वात लहान व्याख्या होच होय.

तर्कशास्त्रातील व्याख्येच्या पद्धतीप्रमाणे अव्याप्ति अतिव्याप्ति यांचा घोळ आपण घालीत बसलो तर या व्याख्येची तर तेव्हांच उडविता येईल. कारण संसारी मनुष्याला वाक्याव्यतिरिक्त लक्षांत राहणारे शब्द इतर पुष्कळ असतात. पण मार्मिक मनुष्याला या दोन शब्दांनी पुरेशी कल्पना येईल. दुसऱ्या एका इंग्रज ग्रंथकारानेही व्याख्येची अडचण खालील वाक्याने व्यक्त केली आहे.—I will tell you what literature is. No. I only wish I could, But I cant. No one can. Gleams can be thrown on the secret, inklings given, but no more. इतके बोलून हताश होऊन तो नाद सोडून दिल्याचा अविर्भावच त्याने केला आहे !

वाक्य हे शब्दात्मक असले तरी त्याला अनेक प्रकारची कसोटी लाविता येते. त्याला वजन, माप, प्रमाण, शरीर, स्वरूप, रंग, तेज, मन, आत्मा, इतिहास, यथापयश, ईश्वरी कृपा इत्यादि अनेक अंगे व गुण असतात. प्रथम वाक्याचा शरीरदृष्ट्या विचार करू. वाक्य याचा वाक्यार्थ ' यथयावत् जे वाचने वढले गेले ते ' असाच करावा लागेल. पण हा जगद्व्याळ अर्थ कोणासहि अभिप्रेत नसणार हे उघड आहे. बेडा बोलतो तोहि वाक्यव्यवहार म्हणू लागलो तर स्वतःलाच बेडे म्हणून घ्यावे लागेल. पण प्रातिभावान् नाटककार नाटकांत वेव्याचे पात्र पाळून त्याकडून असे बोलून दाखवू शकतो की, ते वाक्य होऊ शकेल. वाक्याची व्याप्ति संकुचित करितांना हे हि लक्षांत ठेवले पाहिजे की, पुस्तकांतून, त्यांतल्या त्यांत रक्षणीय अशाच, विचारांचा संग्रह होत असला तरी सर्वच्या सर्व पुस्तके हे कांदो खरे वाक्य नव्हे; त्यांतहि निवड करणे प्राप्त आहे. छापण्याची कला निघाली यामुळे टाकाऊ अशी पुष्कळ पुस्तके आपून बाहेर पडतात हे खरे. तथापि हाताने पुस्तके लिहावी लागत तेव्हाहि टाकाऊ पुस्तके लिहिली जात नसत असे नाही. छापलेला म्हणून फोगतहि मजकूर जसा खरा असतोच असे नाही, तसाच तो संग्रह किंवा संस्मरणीय असतोच असेहि नाही. अत्यंत पिडीची अभिरुचि व स्मरणशक्ति या दोन चाळणीच होत. या जोड चाळणीतून प्रत्येक पिडीत कांदो कांदो लेख सरस्वतीच्या गंगाज्योत पडतात व हे सर्व गाळीव लेख मिळून जो संग्रह होतो त्याचेच नांव वाक्य. आखिल पुस्तकसंग्रह हा जगा वाक्यमय होऊ शकत नाही, त्याचप्रमाणे एखादुसरा शब्द अत्यंत सुंदर असला तरी त्याला वाक्यमय मानता येत नाही. पण असे जितके अधिक शब्द एका सूत्रबद्ध होतील तितकी त्याची किंमत थेडीने वाढत जाईल. बाइनकरी सोने झाले म्हणून एका कपाची किंमत एका विषेच्या किंवा लगडीच्या किंमतीबरोबर होऊ शकत नाही. तेजाच्या दटीने दोन मोठ्यांची बरोबरी झाली तरी त्यांतल्या त्यांत जे मोठे वजनाने अधिक चर भरेल ते किंमतीलाहि अधिक माणार ! कोहिनूरच्या सोडांत मारील अशा तेजाची एखादी हिरकनी असू शकेल. पण तुम्हे वजन किती करेट व कोहिनूरचे किती असे विचारल्यास हिर-

कॅनोच्या गालावर लाजेची गुलाबी चमकळीच पाहिजे. शुक्राच्या चांदणीचें आपण कौतुक करितों त्या मानानें सूर्यचंद्रांचीहि करीत नाही. पण एकादा पाणीदार लहान मुलगा पाहिला म्हणजे त्याचें कौतुक आपण करितों त्यांतलाच हा प्रकार आहे. शुक्राची टिकली व हाताच्या तळव्याएवढा तळपणारा पौर्णिमेचा चंद्र हे दोन ढोळ्यांमुळे आपण त्यांची तुलना केल्यास चंद्रालाच कोणीहि अधिक किंमत देईल. तुटक सुभाषितें वाङ्मयाच्या गातीची खरी, पण समग्र ग्रंथ किंवा काव्य किंवा महाकाव्य यांच्या मानानें त्यांची किंमत छंदच ठरणार !

वाङ्मय या नांवाला पात्र होणारा शब्दसमूह शरीरानें भव्यच नसला तरी निदान भरदार असला पाहिजे. त्याला एखाद्या ग्रंथाचें स्वरूप नसलें तरी त्यांत काहीं तरी विषय प्रतिपाद्य असला पाहिजे. यालाहि अपवाद असू शकतो. उदाहरणार्थ, Autocrat of the Breakfast Table या Oliver Wendell Holmes च्या ग्रंथांत किंवा माधवराव मोडकांच्या 'खडे तारिक बोल' या ग्रंथांत एकच विषय प्रतिपाद्य नसून अनेक फुटकळ विषयांचें तुटक प्रतिपादन आहे. पण ग्रंथकाराची तात्त्विक विचारसरणी हें त्या सर्वांतून गोंवलेले एकच सूत्र असून भाषापद्धतीनेंही त्यांत एकीकरण साधलें आहे.

वाङ्मय हें शब्द व अर्थ मिळून होतें यामुळे तें साभिप्राय, गुणमंडित व दोषरहित असावें लागतें. काव्य व वाङ्मय हे शब्द क्षणभर समानार्थक मानिले तर शब्द व अर्थ यांच्या गुणदोषाविषयी मम्मटप्रभृति साहित्यशास्त्रकारांनी जी चर्चा केली आहे ती सर्व वाङ्मयाला प्रात्य धरण्यास हरकत नाही. पण शब्द व अर्थ हे स्वतः सगुण व दोषरहित असले तरी त्यांच्या संबंधांत युक्तयुक्तता म्हणून पाहण्याची एक वेगळी बाब असते. त्याला औचित्य हें नांव आहे. 'औचित्यविचारचर्चा' नामक आपल्या अवघ्या एकेचालोस कारिकांच्या सूत्रग्रंथांत हेमेशानें या औचित्याचा पूर्ण विचार केला आहे. औचित्य नसेल तर अलंकार हे केवळ जड अलंकार व गुण हे केवळ निरर्थक गुण ठरतात. पण औचित्य हेंच काव्याचें जीवित किंवा आत्मा होय असे हेमेशानें म्हणणें आहे. त्याच्या मते काव्यांत किंवा वाङ्मयांत औचित्य हें निरनिराळ्या पंचवीसतीस बाबतींत संभाळावें लागतें. पद, वाक्य, प्रबंध, अर्थ, मुण, अलंकार, रस, क्रिया, कारक, लिंग, ध्वन, विशेषण, उपसर्ग, निपात, काल, देश, कुल, व्रत, तरु, सरव, अभिप्राय, स्वभाव, सारसंग्रह प्रतिभा, अवस्था, विचार, न्याय आणि आशीर्वाद इत्याद्या बाबतींत औचित्य ताबून सुललून घेतलें पाहिजे. हें परीक्षा कारण फडक असण्यामुळे तीत फोणाहि कवीला किंवा वाङ्मय-लेखकाला उत्तीर्ण होणें बहुधा कठीण, व यापेक्षा एकता एका मोठ्याविषयी ज्यांत प्रमाद पडला नाही असें वाङ्मय मिळणें बहुधा अशक्य. तथापि घरील औचित्य प्रपंच सांगण्याचें कारण इतकेंच की, आपल्याकडील साहित्याचायोंनी वाङ्मयाच्या स्वरूपांत किती सुसमर्पणें लक्ष पातलें आहे हे कळावें. वाङ्मयाला रस व अलंकार यांचा काय उपयोग आहे याची कल्पना नी पुढें सांगणारच आहे; पण हें दोनहि वाङ्मयास अवश्य आहेत येवढेंच सांगून पुढें जातों.

यानंतर विचारांत घेण्याचा मुद्दा हा की, वाङ्मयाचा हेतु काय असावा ? कोणत्या हेतूने लिहिले गेलेले वाङ्मय तें खरें वाङ्मय ? या बाबतीत थोडा मतभेद होऊं शकतो. कित्येकांची मजल मनोरंजनपलीकडे जातच नाही, तर कित्येक नैतिक शिक्षण हाच वाङ्मयाचा हेतु असा आप्रह धरून बसतात. जातां जातां केवळ शाब्दिक कोटपा करणारे लोक कृतीने पहिल्या हेतूचें समर्थन करतात. उलट जॉन मोर्ले यांनीं वाङ्मयाची व्याख्या केली आहे तीत त्यांनीं नैतिक सत्य हा वाङ्मयाचा आत्मा मानिलेला असून, लिहिणें वित्ता-कर्षक असावें ही एक अट पण ती गौण बाब म्हणून दिली आहे. पण त्या व्याख्येनें वाङ्मयाचा फारच संकोच होतो, ज्या अर्थी वाङ्मय हें मनुष्याच्या सद्भावनांना अलंकारिक स्वरूप देण्यानें निर्माण होतें, त्या अर्थी नीतिबोध हा वाङ्मयाचा अप्रत्यक्ष परिणाम होऊं शकेल. परंतु जें नीतिबोध करण्याच्या प्रयत्न हेतूनें लिहिलें नाही तें वाङ्मयच नव्हे असा जर आप्रह कोणी धरला तर अनवस्थाप्रसंग होईल असें वाटतें.

“Great art ignores the frailties of men; while mediocre art focusses its attention upon them. A great Italian critic gave this famous advice to a young poet anxious to know how he could best serve the higher morals in poetry. “Don't think about morals; that is the best way of serving them in art.”—Creative Criticism by Spingan, p. 83.

शेक्सपिअर किंवा कालिदास यांचा आपलें प्रत्येक नाटक लिहिण्यांत नीतिबोध करण्याचा हेतु होता की, प्रतिभेचा उच्च दर्जाचा खेळ खेळण्याचा हेतु होता ? शाकुंतल नाटक हें नीतिबोधाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर कालिदासानें शाकुंतल प्रौढ विवाहाचें खंडन करण्याकरितां लिहिलें कीं मंडन करण्याकरितां लिहिलें म्हणावें ! उत्तररामचरित्र लिहिण्याचा हेतु तेजस्वी सीतेची स्तुति करण्याचा की आत्मविश्वासशून्य रामचंद्राची निंदा करण्याचा मानावा ? उत्कृष्ट वाङ्मयात्मक शेंकडें प्रयांसंबंधानें असेच प्रश्न विचारता येतील, व एकावरहि ऐकमत्य होणार नाही. कलाविज्ञानाच्या मार्गे हेतुसंशोधनाचा गुप्त पोलीस लावून दिला तर अनर्थकारक परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाहीत. वाङ्मयाला नैतिक प्रबंध म्हणणें आणि साखरभाताला नुसत्या साखरेचा केलेला भात म्हणणें हीं दोनहि सारख्याच समजसपणाचीं होत. शिल्पशास्त्रांत फलेच्या दृष्टीनें निरनिराळे आकार बनविणें यांत प्रतिमाकौशल्य दिसून येतें. पण देवळाचें उंच शिखरच सुंदर कां तर तें आकाशांत ईश्वर आहे असें उंच बोट करून दाखविणें म्हणून, अथवा तीन तीन कामानीची जोडीच कां सोमते तर तिजवरून त्रिमूर्ति ब्रह्माविष्णुमहेश्वराची आठवण होते म्हणून, असें म्हणणें बरोबर होईल काय ? ताजमहालाच्या पांढऱ्या शुभ्र दगडांत रंगीरंगी कुसर बसविली आहे तिचा नैतिक हेतु धोयून काढणारानें ताजमहाल पाहण्यास जाण्याचे धम न घेतलेलेच बरे. चित्रकार पौराणिक किंवा ऐतिहासिक चित्रें रंगवितो तेव्हा त्याचा हेतु फलेच्या दृष्टीनें सुंदर चित्रें रंगविण्याचा असतो की नीतिबोध करण्याचा

असतो? पोहावयास पडणारा मनुष्य जलक्रीडा करतो ती स्नानाच्या हेतूने नव्हे. शिकारी धत्रिय अरण्यांत मृगयाविलास करतो तो एक दिवस चांगले मांस खावयास मिळावे म्हणून करित नाही? गवई दीपराग आळवितो तो अर्थशास्त्रदृष्ट्या मशालजीचा खर्च वाचविण्याकरिता नव्हे. तात्पर्य, 'अधिकस्याधिकं फलं' या न्यायाने, कलेच्या दृष्टीने वाङ्मय सुंदर असून त्यांतूनच नीतिबोध निघण्यासारखा असल्यास दुधांत साखर पडेल; पण ज्याचा मूळ हेतु नीतिबोध नाही ते वाङ्मय नव्हे हे म्हणणे यथार्थ नाही. अशी काही स्थले असलीच पाहिजेत की, व्यापलीकडे जाऊन हेतूची पृच्छा करितांच येत नाही. हा रस्ता कोठे जातो तर अमुक गांवाला असे सांगतां येते, पण येथे गांवाची गेल्यावर हा गांव कोठे जातो असे विचारणाराला काय सांगावे? अध्यात्म-ज्ञानाचा किंवा ईश्वरभजनाचा हेतु काय तर मोक्ष मिळविणे असे म्हणतां येईल. पण फिरून मोक्षाचा हेतु काय असे विचारल्यास त्याला काय सांगावे? उत्कृष्ट वाङ्मयाची देखील अशी गोष्ट आहे की, प्रायः त्याचा हेतु व त्याचे फल ही एकच असतात, दोन नसतात.

वाङ्मयालाहि सत्याची चाड आहे; पण कलाविलासाच्या द्वाराने जे सत्य प्रतीत होण्यास कबूल होईल त्या सत्याचांच. अडेलतट्टू सत्याकरितां वाङ्मय थांबून राहणार नाही, तर स्वतःचे सत्य निर्माण करून कार्यभाग करून घेईल. यजमान विद्वान् असला तरी रीतीप्रमाणे यथासांग धर्मविधी करण्यास तो प्रायः उपाध्यायाला बोलावून त्याला नमस्कार करील. पण उपाध्याय जर लहरो भेटला तर सुशिक्षित यजमान स्वतःच्या हातांत पोथी घेऊन तो धर्मविधी स्वतःच यथासांग करू शकतो! वाङ्मयकलेच्या मदतीचा धिक्कार करून सत्य हे जर स्वतःच कारभार करू न्हयेल तर ते निभणार नाही. शास्त्रज्ञाने नुसते समजावून दाखवाला अलंकारादिकांची गरज नसते, पण नुसते समजावून देणे वेगळे व मनावर बिंबणें वेगळे. ते मनावर बिंबण्यास नुसत्या बुद्धीत प्रवेश करून चालत नाही तर कल्पनादात्रीचीहि मदत घ्यावी लागते. वाङ्मयाचा जन्म भौतिक शास्त्राच्या आधी झाला असून सर्व शास्त्रांना पुरून अखेरहि उरणारे तेच आहे. शास्त्रांचे वाङ्मयाच्या मदतीशिवाय चालणार नाही. वाङ्मयाचे मात्र शास्त्रांच्या मदतीशिवाय निभू शकते. ज्या वेळीं भौतिक शास्त्र जन्माला आले नव्हते त्या वेळींहि कवि काव्य लिहीत होते. बरे पुढे शास्त्रे जन्माला आली म्हणून काव्य काही थांबले नाही; उलट शास्त्रांची मदत घेऊन काव्य वाढीसच लागले. कित्येक लोकांची अशी समजूत आहे की भौतिक ज्ञानाची चाड ही काव्यकल्पनेला निघातक होते. मेकॉले याने Poetry declines as civilization advances हा सिद्धांत ठोकून दिला आहे, व विष्णुशास्त्री चिपळूणकरानीहि त्याचा अनुवाद केलेला आहे. माझ्या अल्पमतीला असे वाटते की हा सिद्धांत परा नाही. अज्ञान आणि प्रतिभा ही समानार्थक शेत ही समजूतच बहुधा या सिद्धांताच्या मुळाशी असावी. पण ती खरी नाही. उदाहरणार्थ, मनुष्यजातीच्या अज्ञान स्थितीत त्याला पंचमहाभूते ही त्रिवृत भुते किंवा राक्षस अशी.

वाटत असल्यामुळे तो त्यांची पूजा-अर्चा व त्यांना नवस करी. पण त्यांना उद्देशून तो ज्या प्रार्थना करी त्या हल्ली आपणांस काव्यमय वाटत असल्या तरी त्या तेव्हां खऱ्या-खऱ्याच सरळ मनाच्या प्रार्थना होत्या. त्यांत लाक्षणिक किंवा रूपकगर्भ असे कांहींच नव्हते. पुढे भौतिक ज्ञानाची प्रगति होऊन या पंचमहाभूताविषयीची कल्पना बदलली, व त्यांत देवतांस किंवा मनुष्यांस नाही असे त्याच्या प्रचीतीस आले. पण त्यामुळे प्रतिमेची हानि झाली नाही. जुन्या पांचव्या मराठी पुस्तकांत तीन राक्षसांच्या गोष्टीच्या रूपाने ज्याने सुंदर वाङ्मय लिहिले त्याला पाणी, वारा, वाफ यांचे यथार्थ ज्ञान नव्हते असे म्हणता येणार नाही. पण त्या ज्ञानाने त्याच्या प्रतिमेचा विघाड न होता, उलट त्या ज्ञानाचा फायदा घेऊन त्याने एक नवीन कल्पनालंकार बनविला. जुन्या कवींना जे भौतिक ज्ञान होतं, त्याचा उपयोग त्यांना आपली प्रतिभा चालविण्यांत जगा करता येत होता तसाच आजच्या कवींनाहि वाढलेल्या ज्ञानाचा उपयोग करून घेता येतो. ही पात्रता पूर्वी अधिक व हल्ली कमी असण्याचे कांहीं कारण नाही. टेनिसनने आपल्या प्रतिभा-पाशांत दैविक कल्पना जसा ओढल्या तसा भौतिक शास्त्राच्या अगदी ताज्या कल्पनाहि ओढल्या आहेत. अरेबियन नाइट्सवर लिहिताना क्लरनेने जुन्या बगदादी बादशाहाचा दरबारी थाट जसा त्याने वर्णन केला तसाच Princess काव्याच्या आरंभी एका शास्त्राप्रदर्शनाचे वर्णनहि त्याने काव्यमय केले आहे. In memoriam मध्ये Evolution, Survival of the fittest, तसेच भूगर्भशास्त्राने सुचविलेली उदात्त प्रमेये या सर्वांचा उपयोग त्याने वाङ्मयीत्या केल्या आहे. आज कालिदास किंवा शोभेधर यांच्या प्रतिमेचा मनुष्य असून शकणार नाही. असे म्हणून हा वाद मुळांतच कोणी सुटविला तर गोष्ट वेगळी. पण ते हल्लीच्या युगांत असते तर त्यांच्याहि काव्यांत आधुनिक शास्त्रज्ञानाचा उपयोग, उपमा, दृष्टांत, उपपेक्षा, रूपक वगैरेकरिता केला गेला असता हे सांगण्याला कशाला पाहिजे ? इंदियेपेक्षां मन हे केव्हाहि मोठे असणार. म्हणूनच वाङ्मय हे भौतिक शास्त्रापेक्षा केव्हाहि थेट ठरेल. एका हिंदी दोहऱ्यांत मनाची थेटता खालीलप्रमाणे वर्णिली आहे—

पृथ्वी काहे की बडी । वो तो दोष मायेपर खडी ।

दोष काहे कर बडा । वो तो शंकरहातका कडा ॥

इत्यादि. याचा अर्थ असा की, पृथ्वी सर्वांत मोठी म्हणतात खरी, पण तिला दोषाचा आधार, म्हणून दोष मोठा. दोष मोठा म्हणजे, तर श्रीशंकराने त्याचे बळे करून आपल्या हातांत घातले. शंकर तरी फणला मोठा ? कारण तो बसतो केलासाच्या माप्प्यावर ! पण केलास हा कांही मोठा नाही ; कारण राखणाने सगळा हिमालय तीन वेळा बाहुबलाने गदगदी हाडविला. पण काय हो याच राखणावालीने एक वेळ साकेत करून फिरवला म्हणतात ! तथापि वाली सर्वथेष्ट असाच कांही ठरत नाही. कारण श्रीराम चंद्रने एका बाणाने त्याचा बध्न केला. तेव्हा राम सर्वांत थेट असे ठरते. पण कवि सगळे म्हणतो आहे, तेंहि खोटे. कारण एवढा मोठा पणकनी रामचंद्र भक्तवनाच्या

अणुमात्र मनांत संबंध सांठविला जातो ना? मनाचा मोठेपणा ठरविण्याची ही प्रमाण-
गालिका विचित्र दिसली तरी त्यातील प्रमेय मात्र अगदी सत्य आहे. कारण असे
कोणतेहि ज्ञान जगांत नाही की ज्याचे मनाला आकलन होत नाही, व जे आपल्या
प्रतिभेच्या कुंचल्याने मनुष्य हवे तसे रंगवू शकत नाही, किंवा त्याला कल्पनेची हवी
तशी वस्तू नेसवू शकत नाही.

असे. मन कोणत्याहि विषयाला वाङ्मयाचे रूप देते ते मुख्यतः प्रतिभेच्या
म्हणजे कल्पनेच्या मदतीने. कल्पनाशक्ति ही मुख्यतः रस व अलंकार यांच्या द्वारेने
प्रगट होते; व बहुधा वाङ्मय या नांवास शोभणारा असा कोणताहि शब्दसमूह सांपडणार
नाही की ज्यांत रस किंवा अलंकार यांचा विलास नाही. पण याहूनहि पुढचा असा एक
प्रश्न सुचतो व त्याचे उत्तर देण्याचा प्रयत्न करून मी हा निबंध पुरा करितो.

प्रश्न किंचित तार्किक स्वरूपाचा आहे. तो असा की, वाङ्मय हे उचित रसा-
लंकारात्मक मानले तरी ते वाचल्यापासून मनाला आनंद होतो तो का व कसा होतो?
ह्याला माझे उत्तर खालीलप्रमाणे आहे. जीवात्मा व परमात्मा ही अंतिम स्थितीत
एक असोत वा दोन असोत; आत्म्याला सर्व जगाशी एकरूप व्हावे, एकाच क्षण
सर्व जगाचे आकलन करावे, अशी महत्वाकांक्षा असते. यामुळे ती जितक्या
प्रमाणाने सफल होईल तितक्या प्रमाणाने त्याचा आनंदहि वाढतो, इंद्रियांचे बंधन
नसते तर जगत्स्वरूप होण्याची आत्म्याची आकांक्षा अर्थात् सफळ होऊ शकते.
पण ही बंधने असतांहि तो अतींद्रिय अशा प्रतिभामायेच्या साहाय्याने जगभर पसरण्याचा
प्रयत्न करितो. आपली तर भूमिका सोडावयाची नाही, पण घसल्या बैठकीत इतर भूमि-
कांचाहि अनुभवानंद सेवावयाचा, ही गोष्ट प्रतिभाच घडवू शकते. आपण नवरसांचेच
उदाहरण घेऊ. रसपूर्ण असे काव्य वाचतांना जो आनंद होतो तो आत्मौपम्य बुद्धीमुळेच.
कोणत्याहि रसाचा स्वाधिभाव क्षणभर दुसऱ्याचा घेऊन आपलासा केल्याशिवाय रसप्रतीति
होत नाही. प्रत्यक्ष आपली मुलगी सासरी चालली असतां डोक्यांतून पाणी गाळीत जे
शब्द आपण बोलतो ते आपणाला काव्य नव्हे. तो आत्मभूमिकेवरचा एकेरी अनुभव. पण
तेच शाकुंतलच्या रौप्या अंकांतील कप्पावरचा कन्याविरहप्रसंग वाचीत असतां डोक्या-
तून पाणी गाळीत जे शब्द आपण वाचतो ते मात्र आपणाला काव्य किंवा वाङ्मय. कारण,
येथे एकाऐवजी दोन भूमिका होतात. वाचक आपली भूमिका न सोडतां मनाने दुसऱ्या
भूमिकेवर संक्रमण करितो व प्रतिभेने अनुभव घेतो, म्हणून ते दुःख नसत रसास्वादाचा
आनंदच होय. यापुढे जाऊन अशी कल्पना केली की, दुसऱ्या एकाच भूमिकेचा अनुभव
प्रतीति करण्याऐवजी एकदम दोन किंवा तीन भूमिकांचा अनुभव जर प्रतीति करितां आला,
तर तेथे तो आनंद द्विगुणित किंवा तिगुणित झाला पाहिजे. उचित रससंकराने ही गोष्ट
प्रत्यक्षासहि येते. उदाहरणार्थ, वीर व दृंगार यांचा संकर उचित मानला जातो. रघु-
वंशाच्या अकराव्या सर्गांत ताटकावपाचा खालील श्लोक आहे—

राममन्मथशरेण ताडिता । दुःसहेन हृदये निशाचरी ॥
गंधवद्गुधिरचंदनोक्षिता । जीवितेशवसति जगाम सा ॥

यांत रामाचा ताटकावधाचा वीररसोत्पादक भीषण प्रसंग व मदनविबुद्ध अभिसारिकेचे अभिसारवेशाने दयितगृहो गमन हे दोन अनुभव एकाच श्लिष्ट शब्दप्रबंधाच्या साहाय्याने आणून दिले आहेत. सहृद्दर्शनी असे वाटते की, हा कल्पनांचा गोंधळ होतो. पण ते खरे नाही. किंबहुना तीन-तीन चार-चार अर्थ असणारे श्लेषात्मक शब्द सुसंगत जुळवितां येतील तर तीन-तीन चार-चार काल्पनिक प्रसंगांचा अनुभव एकदम घेतां येणे शक्य आहे. मुक्तेश्वराच्या भारतीय रणवर्णनांतील

पांडवप्रताप पुरुष तरणा । नववधू कौरवसेना
शृंगारिली परि संघटना । युद्धसुरता न थारवे

... ..

ते गदा घेऊनि मांडीवरी । रणमंचकी निद्रा करी
प्राणपारिले दवडुनि दुरी । मग एकांती पडुडिजे

या वर्णनांत अश्लीलपणाचा दोष आहे, व रघुवंशांतील
सदयं युभुजे महाभुजः ।

वगैरे जे अजराराजाच्या सुराज्यव्यवस्थेचे वर्णन शृंगारिक भाषेत केले आहे तेहि थोडे सदोषच आहे; तथापि औचित्यदृष्टि क्षणभर बाजूला ठेवेल्यास अनेक भूमिकांचा अनुभव मनाला एकसमभावपेष्टेदेकरून कसा घेतां येतो हे त्यावरून दिसून येईल.

अलंकाराची गोष्ट घेतली तरी हाच सिद्धांत सिद्ध होतो. बहुतेक अलंकार हे उपमा व रूपक यांच्या निरनिराळ्या परीच आहेत. उपमा व रूपक या दोहोंत पूर्ण किंवा ईपत्तादात्म्य असा फरक असला तरी एकरूपताप्राप्तेपादन हाच दोहोंचा मुख्य उपयोग आहे. या सादारण्याने तरी आनंद कां होतो असे विचारले तर त्याबद्दि उत्तर रसाविषयी दिले तेंच होय. रस व अलंकार यांच्या स्वरूपांत वास्तविक इतकाच फरक की, रसाचे स्वायिमाव जीवसृष्टीच्या भावनांवर अधिष्ठित असतात; व अलंकाराचे विभाव अचेतन सृष्टीवरहि अधिष्ठित होऊं शकतात. छोला लतेची उपमा दिली असतां आनंद होण्याचे कारण हेंच की, समगुण अशा दोन पदार्थांचा अनुभव मनाला एकदम घेतां येतो, व हीच गोष्ट समगुण अशा जितक्या अधिक पदार्थांविषयी एकदम पडेल तितका तो आनंद वाढेल. या आनंदाने एक प्रकारची तत्त्वज्ञानता येते, व तो आनंद फारच उत्कट झाला तर त्यापासून समाधिहि लागूं शकेल. या दृष्टीने पाहतां 'सरी सविकल्प समाधि उत्पन्न करूं शकते ते वाद्यय' अशी नवीन व्याख्या मी बनविली आहे. वाद्ययाची कौगतीच व्याख्या समर्पक होऊं शकत नाही हे मी जाणतो, तरी ही माझी व्याख्या आपल्या विचारकरितां मी सादर करीत आहे. लक्षांत घेण्याचा मुरा हा की, नेहमी समाधि असा शब्द आपण उच्चारितां तेव्हां ती योगसंज्ञांतील 'निर्विकल्प'

समाधि हाच अर्थ मनांत येतो. पण मी म्हणतो ही समाधि 'सविकल्प' म्हणून या दुसऱ्या समाधीच्या अगदी उलट आहे. निर्विकल्प समाधीत बाहेरच्या जगाची किंहुना आपल्या देहाचीहि कांही एक जाणीव शिल्लक उरत नाही व उरता कामाहि नये. पण वाङ्मयसेवनाने निर्माण होणाऱ्या समाधीत स्वतःच्या मनोभूमिकेची जाणीव तर उरतेच, पण वर दर्शविलेल्या रीतीने इतर भूमिकाहि तीत समाविष्ट होऊ शकतात. एवढेच नव्हे तर तेच वाङ्मय अधिक उत्कृष्ट की ज्याच्या सेवनाने अधिकृत अधिक कल्पना मनांत एकदम उठतील व अधिकांत अधिक भूमिकांचा मनाला अनुभव घडेल, या दृष्टीने पाहता सुंदर कल्पनाकल्लोळ ही वाङ्मयप्रेमी मनुष्याला इष्टापात्ति होय. निवांत पाण्यांत खडा टाकला असतो एकाच मध्यबिंदूपासून एकामागून एक व एकाहून एक मोठी अशी तरंगवर्तुले निघतात हे आपण पाहतो. उत्कृष्ट प्रतिभेच्या धक्क्याने हि मनःसरोवरांत अशाच प्रकारची तरंगवर्तुले उठतात. पण ती इतकी जलद उठतात की त्यांतील अंतर मन धरूना दिसे शकत नाही व त्या वर्तुलांच्या कक्षा विश्वव्यापीहि असतात. साहित्य-दर्पणकारांनी रचाला 'प्रमहास्वादसहोदर' असे विशेषण दिले आहे ते यथार्थच आहे.

असो. माझे हें वाङ्मयपुराण अदमासाबाहेर लांबले, पण आपण सर्व वाङ्मयप्रेमी असल्यामुळे त्याचा कंटाळा मानला नसेल. स्वतः वाङ्मयाप्रमाणे वाङ्मयवर्णनाचीहि गोडी अवीट आहे. वाङ्मय-देवतेचा भक्तसंप्रदाय सर्वकाळ सर्व देशांच्या समाजांतून पसरलेला असतो. देशाभिमानाला येथे नमावे लागते. येथे जात गोत कांही नाही. जात असलीच तर ती वाङ्मयप्रेमी लोकांची मिळून बनते. वाङ्मय प्रंधकार हे तर स्वतः स्वयंभूच असतात. एका प्रंधकाराने म्हटले आहे की,

Literary men have neither ancestors nor posterity; they alone compose their whole race.

वाङ्मय प्रंध्यांना कुलपरंपरा किंवा वतन नसले तरी निःस्वार्थबुद्धीने परोपकारच त्यांच्या हातून घडत असतो. त्यांनीं मुहाम वाङ्मयाची उपासना नित्य चालू ठेविली पाहिजे. साहित्यसंमेलन हें या उपासनेतील एक वार्षिक व्रत आहे. गेल्या सोळा वर्षांत निदान दहा संमेलने तरी आपण भरविली; व यामुळे या व्रतानुष्ठानांत एक वेळहि खंड न पडू देण्याचा आपला निश्चय असल्यास तो फारसा धाडसी नसल्याने तडीस जाणे कठीण नाही. बरे, ती तसा असला तरी समर्थानी श्रीशारदेचे वर्णन 'जे धारिष्ट्याची कृतवादि' असे केले आहे, व 'कर्तृत्व जितुं के झाले । ते शारदा गुणे' असे आश्वासन दिले आहे म्हणून त्या शारदेची प्रार्थना केल्यास सर्व मनोरथ सिद्धीस जातील असे विनवून पुरे करितो.

साहित्य-संमेलन-बडोदे १९२१ अध्यक्षीय भाषण

गंध व पंथ

एक अर्थ दोन ठायी । गंधपद्याभेद नाही ॥ १ ॥

गंध शिव पद्य शक्ति । दोन मार्गे एकच भक्ति ॥ २ ॥

एका जनकजननीची । गय पय बाळें साची ॥ ३ ॥
 परि करणी ईश्वरकरी । भेद स्वभावांतरी ॥ ४ ॥
 मंद जड गयदादा । पयताई चंचल सदा ॥ ५ ॥
 गय स्तिमित दूर बसे । पय गळां पडुनि हंसे ॥ ६ ॥
 गय मानी, मनी कुडे । पय निर्मांड ओरडे ॥ ७ ॥
 गय घरी दुसुनि आस । पय हातें घेई घास ॥ ८ ॥
 गय पळव विस्तृत । पय पुष्प सुगंधित ॥ ९ ॥
 गय मेघांचें डंबर । पय वीज झळके वर ॥ १० ॥
 गय पापरवटी घडण । पय रंगीत रोगण ॥ ११ ॥
 गय आखिब रेखिब माया । पय मुक्तहस्त रेया ॥ १२ ॥
 गय तर्कप्रस्त भाष्य । पय स्फूर्तीचें हविष्य ॥ १३ ॥
 गय जेवीं दगडी शिळा । पय जलवीचि न्हीला ॥ १४ ॥
 गय उद्योगाचा सांठा । पय दैवाचा झपाटा ॥ १५ ॥
 गय विद्वत्तेचें सोंग । पय तुकयाचा अभंग ॥ १६ ॥

दोन जुळ्या भावंडांतील भेद दाखविण्यासारखेच गय व पय यांतील भेद दाखविणें सोपें किंवा अवघड म्हणाल तसें आहे. गय व पय या जुळ्या भावंडांचें शब्दरूपी शोत्र तेंच, एकाच वङ्गमयूरी कुळांत ती जन्मलेली असतात. एकाच रसरूपी आई-बापांचे रक्तशिड त्यांच्या अंगीत असतात. पण त्यांचे चेहेरे, विशेषतः त्यांचे स्वभाव व गुण हे सारखेच असतात असें नाही. आणि त्यांचे पेहेराव व नांवें तर वेगळीं असावीच लागतात. तसेंच गय व पय यांचिंहि आहे. या जुळ्या भावंडांपैकीं गय हा मुलगा आहे व पय ही मुलगी आहे असें मी बरील वर्गनांत म्हटलेंच आहे. आणि तें बहुधा बरोबर ठरेल असें मला वाटतें. पण कित्येक लेखक गयच इतकें सरस लिहितात, किंवा कित्येक लेखक पयच इतकें नीरस लिहितात कीं संसारांत अनेक वेळां अनुभवाला येतें त्याप्रमाणें, दादाला अन्ना व अन्नला दादा म्हटलें तर तें सोभेअहि. बाणमशाची कादंबरी गयरूप असली तरी तें काव्यच होय, व राजतरंगिणी पयमय असली तरी तें गयच होय. तसेंच इम्रजतिहि कालाईल व इनरसन यांचे लेख गयरूप असले तरी ते काव्यच होय, व वईसवर्म याची कविता पयरूप असली तरी तें गयच होय. तथापि शब्दधेकूट हा दुस्तर आहे व तो पाळलाच पाहिजे. म्हणून गयलेखक तो गयलेखक, व पयलेखक तो कवि असा उद्देश व असें वर्गीकरण करावेंच लागतें.....

कल्पनाविलास व भावनांचा उरकई हे ज्याचे मुख्य गुण आहेत तें काव्य निर्माण करणें ही एक सततप्र कला आहे. आणि कला म्हटली कीं, तिची म्हणून कांहो ठराविक विशिष्ट साधनें असणारच. त्याच प्रमाणें काव्याचें साधन छंदोबद्ध व तालबद्ध रचना हें आहे. म्हणून ज्याला या कलेच्या विलासाचें सुख दिसा आनंद भोगावयाचा असेल त्यानें छंद व ताल हीं साधनें मानावीच लागतात. ह्मणें बंदखोरीच्या मुदीनें कोणी

ती न जुमानता अनिर्बंध असा गद्यांतच काव्य लिहिले तर त्याने तसे सुनाल करवें. त्याचा हात कोण धरणार ? पण हा दर तर्जूस जाणवोता निघमोला ख्यालून कृत्रिमरंगाचा पाणूनपुजून स्वीकार करावा लागतो. भावना व तिच्या प्रगटीकरणाचे साधन यांचा हा संबंध असा दुर्निवार असून जगांतल्या रोकड्या पंचांगवर लोकांनी तो स्वीकारला आहे. विषय कोणताहि असेा, तो भावण्याची रीति भावनाप्रधान आहे की बुद्धिप्रधान आहे हे ठरल्यावर तो पद्य किंवा कविता यांच्या द्वारे प्रगट करावा की गद्याच्या द्वारे प्रगट करावा याविषयी प्रश्नच उरत नाही.....

गद्य व कविता या दोहोंचा हेतु एकच असतो; पण तो एवढाच ऐतु साधण्याचे ते दोन भिन्न मार्ग होत. मग प्रश्न असा की, जर हे दोन मार्ग एकाच मुक्कामाला नेऊन पोचविणारे, तर ते मुळांत वेगळे वेगळे की व कथे ? व एकाच व एक दुसऱ्याने दुसरा मार्ग स्वीकारावा हें का पडतें ? यरे, यारे गद्य लेखक नुसतें गद्यच लिहितात व सारे पद्यलेखक नुसतें पद्यच लिहितात, असे जगांत आढळले असतें तर बरील प्रश्नाचे उत्तर एका प्रकारचें झालें असतें. पण यस्तुतः असा कोणताहि गद्यलेखक किंवा पद्यलेखक आढळणार नाही की ज्याने एकजात नुसतें गद्यच किंवा एकजात नुसतें पद्यच लिहिले. म्हणून या प्रश्नाचे उत्तर वेगळ्या प्रकारचें द्यावें लागेल.....

प्रत्येक राष्ट्राच्या भाषेच्या इतिहासांत एक काळ असा होता असें दिसतें की तेव्हां लेखक-वर्गच नव्हता, कारण लेखनकलाच जन्मली नव्हती. तेव्हां, आणि पुढें लेखनकला जन्माला आल्यावरही कांही काळपावेतों, वाङ्मयाच्या सदरांत पहणारें सर्व कांही पद्यात्मकच असे. पण पुढें गद्य जन्माला आलें तरी पद्य मागे पडलें नाहीं. दोन्हीहि बरो-रीने चालूच राहिली. पद्याची सर्व जागा गद्याने कबीज केली नाहीं, तर दोन्हीहि खेळी-मेळीने व बरोबरीने नांदूं लागली. आईबापांना प्रथम एक अपत्य जन्मतें, पण त्याच्या पाठीमागून दुसरें जन्मतें तरी त्यामुळे आईबापांचें प्रेम पहिल्यावरून उडून जाऊन तें सर्व दुसऱ्यावर जडतें असें होत नाहीं. आणि दुसरें मूल जन्मतें म्हणून लगेच राहतें घर नांदणुकीला पुरेनासें झालें असोहि होत नाहीं. आईबापांचें प्रेम तर असेंच कांहीं असतें की, त्या प्रेमाला नवीन विषय लाभल्याने त्याचा भागकार न होतां उलट गुणकारक होतो. तसेंच एकटें भावंड असतां त्याला खेळण्याला कोणी जोडीदार नसतो त्याऐवजी भावंड जन्मल्याने तो जोडीदार त्याला मिळतो व त्याचा खेळ रंगून आईबापांचा आनंद वाढतो.....

पूर्वी पद्याचें गद्याशी जें प्रमाण पडे त्याच्या सहस्रपट, दशसहस्रपट म्हणाना, आज सलट गद्याचें पद्यलेखनाशी. प्रमाण पडत आहे. पण गद्यानेच ज्याचा निर्वाह भागेल, पद्याने भागणार नाहीं, असा आधुनिक समाजाचा व्यवहार अनेक प्रकारांनीं अनेक पटींनीं सवा निर्माण झाला किंवा जुना वाढला असला तरी, अशीहि कांही जागा अजून शिल्लक आहे की, ती काव्याने म्हणजे पद्यानेच भरून येईल, गद्यानें भरून येणार नाहीं. लेखन-कला, मुद्रणकला या निघात्यापासून भाषण-व्यवहाराची जागा लेखनाने घेतली असेल

पण त्यांचे कारण समाजातील वाहतुचीची साधने, दळगडळ ही पुष्कळ वाढून, मत-प्रसाराच्या क्षेत्रांत पूर्वीहून पुष्कळच अधिक लोकसंख्या येऊ लागली. ग्रीसच्या पहिल्या काळांत एकेक नगर हेंच एकेक राष्ट्र होतें, तेव्हां मनुष्याचा आवाज पोचेल इतक्या लहान टापूंत उपदेशाचें, मतप्रसाराचें, अनुशासनाचें, न्यायदानाचें किंवा राज्यकारभारांत जय मिळविण्याचें काम होत असे व संपत असे. अशा वेळीं छापखान्याचें किंवा लेखनाचें काय काम ? पाह्यादी आवाज, सरस वक्तृत्व, व चिंताकषेक अंगविशेष येवड्यानेच कार्य होई. मात्र अशा वेळीं गद्याला जाण नसून पद्यालाच असला तर अवसर असे. डेमो-स्थेनिस, पेरिक्लिड हे गद्य लेखक म्हणून प्रसिद्ध नाहीत तर वक्ते म्हणून. पण त्यांचे वक्तृत्व गद्यापेक्षां काव्यालाच अधिक जवळ असे. कारण त्यांत भावना पुष्कळ. जुन्या काळीं भाट, चारण, शाहोर हेच वाढूनगवे आधारस्तंभ असत. परंतु आज, विद्या, शिक्षण, राजकारण, व्यापार, उद्दीम, शास्त्रसंशोधन, या सर्वांत शुद्ध तर्कबुद्धि, विवेचकता, दिशेचीपणा यांजवर पुष्कळशी भिस्त येऊन पडली असून, भाषाव्यवहार रेषीव, कातीव, सुटसुटीत, स्वरार्थबोधक असा व्हावा लागतो. त्यामुळे गद्य प्रकारच अधिक उपयोगी पडतो आणि त्यामुळे लेखन व त्यामुळे छाई ही वाढली आहेत.

तथापि आजहि वाङ्मयापैकी ललित वाङ्मय हा प्रकार बुडाला नाही, इतकेंच नाही तर, काव्याचें प्राचीन महत्त्व आजहि शिल्लक असून पद्याबरोबर इतर अनेक प्रकारांनीहि तें वाङ्मय क्षेत्रांत अवतरलें आहे. जें ग्रीस वगैरे तिकडच्या राष्ट्रांत झालें, तेंच भरत-वर्षांतहि झालें.....

आतां प्राचीन काळ हा काव्यप्रधान कां, व अर्वाचीन हा गद्यप्रधान कां याचा इतर रीतीनेहि खुलासा करितां येतो. मेकॅलेप्रभृति कांहीं लेखकांचे म्हणणे असे कीं, प्राचीन काळीं मनुष्य समाज हा मनानेंच अधिक अद्भुतरसमेयी व सहृदय होता म्हणून त्या वेळीं त्यांच्या हातून अर्वाचीन काळापेक्षां अधिक सरस काव्य निर्माण झालें. पण मेकॅलेचें हें मत चुकीचें आहे. तो जर असे म्हणतां कीं, “प्राचीन काळीं विचारांच्या व भावनेच्या उद्गारांना स्वाभाविकपणेंच गद्यापेक्षां पद्याचें रूप अधिक येई ” तर त्याचें विधान मार्मिक व वस्तुदर्शक ठरलें असतें. पण केवळ विरोधामास साधण्याच्या भासांत त्यानें Poetry declines as civilisation advances असे वाक्य लिहिलें. वास्तविकपणें जुन्या काळाचें काव्य झालें म्हणून तें सर्वच आधुनिक काव्यापेक्षां अधिक सरस होतें असे म्हणतां येत नाही. तसेच, आधुनिक काव्य जुन्यापेक्षां कमी कमी होत होत नसून, अधिक सरसच निर्माण होत आहे. फरक इतकाच कीं, पूर्वी एकंदर वाङ्मयाशीं काव्याचें प्रमाण पुष्कळच अधिक पडे, तर हल्लीं तें प्रमाण पुष्कळच कमी झालें आहे. पूर्वी जर पद्य हा नियम व गद्य हा अपवाद होता असें म्हटलें, तर आज त्याच्या उलट गद्य हा नियम व पद्य हा अपवाद असें त्याचें प्रमाण बनतें. मेकॅलेला खरोखर जें म्हणावयाचें होतें तें हें कीं, पूर्वी समाजाची संस्कृति आधिदैविक असून, शिवाय भाषेची वाढ प्राथमिक स्थितीत असल्यामुळे रूपकाच्या द्वारे ओकांना आपल्या कल्पना मांडाव्या लागत;

म्हणजे संप्रही असलेल्या थोड्याशा शब्दांवर पुष्कळ शब्दांचे काम त्यांना भागवून घ्यावे लागे. असे करण्यात लक्षणेचा उपयोग अवश्य असतो, व साक्षणिक भाषेला अलंकारिक पद्याचे स्वरूप सहजच येते.....

एकीकडे कविता सोपी व प्रासादिक करण्याकडे कांहीं लोकांचा इतका कटाक्ष असता, दुसरीकडे याच्या अगदी उलट अशी प्रवृत्ति दिसून येत आहे. या (दुसऱ्या) प्रकारच्या कवींचा अमेरिकेंत एक नवा संप्रदायच बनू पहात आहे, व त्यांच्या संप्रदायाला The cult of the unintelligible असे नांव कांहींनी दिले आहे. त्यांचा उद्योगच असा की कविता लिहावयाची ती दुसऱ्या कोणास बहुधा समजणार नाही अशीच लिहावयाची ! या कवींना अशी इच्छा असते की आपली कविता लोकांनी वाचावी, पण त्या बरोबर अशीहि अपेक्षा असते की, ती त्यांना समजावयाची नाही. म्हणजे न समजतां त्यांनी वाचावी, व त्या न समजण्याच्या कारणानेच त्यांनी आनंदमग्न व्हावे असे त्यांचे तत्व असते. मग या कवितेला नांव तरी काय द्यावयाचे ? व अशा कवित्वाची मीमांसा तरी कशी करावयाची ? ही मीमांसा त्यांचे कांहीं पक्षपाती टीकाकार कशी करतात हे पहा. एक म्हणतो, त्यांचे कवित्व हा अंतरंगाच्या गिरिकुहरांत पेटलेल्या उशालामुसळीतील रस असतो म्हणून ते लोकांना कळव्यासारखे नाही. दुसरा म्हणतो या कवींचे मन विचार करू लागण्यापूर्वीच त्यांच्या तोंडून उद्गारांची वाफ निघून जाते, मग त्यांचा अर्थ कोण कसा लावणार ? कोणी म्हणतो, अर्थ समजण्याला तर्काची कांहीं तरी मदत लागते; पण तर्क हा काव्याचा विध्वंसक म्हणून हे कवि आपल्या काव्यांत तर्काचा मागमूसहि ठेवू देत नाहीत. एक म्हणतो, स्थल व काल यांची बंधने मानणारा तो कवि कव्हा ! व दुसरा म्हणतो की, अतिरिक्त मयप्रशसन केलें असतां मनुष्याची जी स्थिति होते ती ज्याची होईल तोच खरा कवि.....

पुण ही मीमांसा सोडून दिली असता, आत्मगुंजन किंवा अधुतगुंजन करणाऱ्या या कवींच्या काव्याची दुसऱ्याहि एक प्रकारची मीमांसा देणारे कांहीं टीकाकार आहेत. मानसशास्त्रातील प्रयोगांचा आधार घेऊन ते म्हणतात की, हे कवि म्हणजे अगदी बाऱ्यावस्थेतील मुलें होत.....आपल्या इकडे हल्ली अशा प्रकारचे आत्मगुंजर कवि थोडे आहेत.म्हणून या दोन टोंकांचे कवि, हे दोनहि त्याज्य समजावेत; आणि खरे कवि तेच म्हणावे की जे स्वतः गुंजन करून त्यांत रमतोत, आपण होऊन आपलें गुंजन मुराम लोकांना ऐकवीत नाहीत, पण ज्यांची कवनें हातीं घेऊन सहृदय वाचक स्वतंत्र रीतीनें ती वाचू शकतात, समजू शकतात, व त्यांच्या अर्थाचा आनंद लवू शकतात.... भौतिक शास्त्रज्ञां हें काव्याला विरोधक होत नाही; उलट खरा कवि तें व ज्ञान रुक्ष शास्त्रीय भाषेच्या ऐवजी काव्यमय भाषेत लोकांना पटवू शकेल आणि यानंतर कवि भौतिक तत्त्वज्ञानाच्या द्वारे आध्यात्मिक तत्त्वज्ञानांत शिरला म्हणजे मग काव्याच्या वातावरणांत त्याला हवे तितकें उंच व दूरवर हिडतां फिरतां येते. भौतिकशास्त्र हें धर्मीयां विरोधी आहे अशी जुनी समजूत होती ती आतां नष्ट झाली आहे. त्याचप्रमाणे भौतिकशास्त्र हें काव्याला

विरोधी आहे असें अजून कांही थोड्या अशंकुत मनांना वाटतें, पण ती समजूतहि खर-
करच निघून जाईल.

—मध्यभारतीय कविसंमेलन, उज्जयिनी १९३१ अध्यक्षीय भाषण.

प्रस्तावनांतील स्फुट विचार

विनोदी लेख झाला म्हणून त्यांतील वर्णनानें प्रत्यक्ष किळस येऊं नये, याविषयी जपलेंच पाहिजे. शिवाय लेखकानें सर्व कांहीं अतिशयोक्तिपूर्ण भाषेनें स्पष्ट लिहिल्यानें वाचकाच्या कल्पना-शक्तीला कांहींच काम उरत नाहीं; ही साहित्यशास्त्र दृष्ट्याहि मोठीच चूक आहे, असें मला वाटतें.....

बाकीचे लोक आपण लेखनव्यवसायी नाहीं म्हणून किंवा लिहिण्याचा कंटाळा करून मुळींच कांहीं लिहीत नाहींत; पण त्यामुळे वाङ्मयाची फार हानि होते, रोजच्या व्यवहारांत व संभाषण-प्रसंगांत किती तरी विनोद निर्माण होत असतो; पण त्याला लेखाचें स्वरूप येत नसल्यानें त्याला विस्तृत क्षेत्र मिळत नाहीं व तो फुकट जातो. म्हणून मनुष्य कोणताहि विशेष धंदा करीत असला तरी थोडाबहुत लेखनव्यवसाय करणें हा आपला निसर्गसिद्ध दृक् आहे असें मानून त्यानें तो वजावल्यास वाङ्मय हें, अनेकांगी व बहुगुणी होईल हें सांगायचा नकोच. —कै. लिंगयेकृत विनोदी लेख.

×

×

×

×

निदान इतकें तरी खरें की, खुद्द हिंदुस्थानांत केवळ हिंदी लोकांकडूनच कीर्ति वाढावयाची झाली तर तिला जितका वेळ लागेल त्याच्या एक दशांश वेळहि त्या कीर्तीस युरोपियन विद्वानांचा आश्रय मिळाला असतां लागत नाहीं. आतां हा सर्व केवळ नुसताच कालमहिमा आहे असें नव्हे; तर यांत थोडा कार्यकारण भावहि आहे. हिंदुस्थानांतील लोकांच्या कानांत हिंदी मनुष्याच्या कीर्तीचा मोठा आवाज होण्यास युरोपांतील कर्णाला तोंड लावून फुंकलें पाहिजे हें खरें आहे; पण त्याचें कारण असें की, खरोखरच आजकाल हिंदुस्थानापेक्षां युरोपांत कोणत्याहि बाबतींतील विद्वत्ता अधिक आहे; व अशी गोष्ट असल्यामुळे हिंदी लोकांच्या कीर्तीला असा 'द्राविडी' म्हणजे 'युरोपियनी' प्राणा-
जाम करावा लागतो.....

कोणास आश्चर्य वाटे, पण खरोखरच हजारी पांच सुशिक्षित लोक दुसऱ्या एखाद्या देशी भाषेची परिचय असलेले सांपडत नाहींत. अर्थात् एका देशी भाषेतील ग्रंथाचें दुसऱ्या देशी भाषेत भाषांतर होण्याचें प्रमाण याच्याहूनहि कमीच भरणार. हिंदुस्थानांतील राष्ट्रीयत्वाच्या दृष्टीनें ही गोष्ट उणेपणाची नाहीं असें कोण म्हणेल ? यास्त-
विक बहुतेक देशी भाषा परस्परांना इतक्या जवळ आहेत की, कोणत्याहि दुसऱ्या देशी भाषेचा अभ्यास कोणाहि हिंदी मनुष्यास मुरारें एक वर्षांत चांगला करितां येईल. असली तर कानडीचीच गोष्ट थोडी वेगळी ठरेल; कारण कानडी ही अवघड भाषा असून त्यांतल्या त्यांत जुनें कानडी, म्हणजे ग्रंथलेखनाचें कानडी, खरेंच अवघड असतें. पण

हिंदी, बंगाली, मराठी व गुजराती, म्हणजे सुमारे १३-१४ कोटी लोकांच्या मिळून या चार भाषा, परस्परांना इतक्या निकट आहेत, की, त्यांतील कोणतीही भाषा, तींतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याइतकी शिकण्यास एक वर्षांहून अधिक वेळ लागणार नाही. या चारी भाषा संस्कृतभाषारूपी एकाच जननीचीं लेकरें असल्यामुळे त्यांच्या चेहऱ्यांत साम्य असल्यास नवल नाही. फार काय, पण सुसंस्कृत ग्रंथलेखनाचे सरसकट नमुने घेतले तर त्यांत या चारी भाषांना साधारण असे सैकडा ८० शब्द सांपडतील. अर्थात्, केवळ व्याकरणांन, फार काय पण भाषेच्या मोडणीनें व वाक्प्रचारानें (Idiom) हि वाचकांस अडवून धरिलें तरी फारसें अडवून धरतां येणार नाही. मुख्यार्थ-दर्शक परिचित शब्दरूपी मोठमोठे दगड परभाषेच्या प्रवाहांत एकापुढें एक टाकलेले असल्यामुळे व्याकरणाच्या पाण्यांत फारसा पाय न भिजवितां मनुष्यास वरच्या तात्पर्यांचें परतीर गांठतां येतें. पण आधीं ग्रंथलेखनाचीच होय आपणांस कमी, मग इतके थोडे थम घेऊन कां होईना, पण देशी भाषेंतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याची होय कोंटून येणार !

—पतिपत्नीप्रेम कादंबरी.

X

X

X

X

.....प्रस्तुत आठवणीच्या या ग्रंथांतहि सामान्य व असामान्य यांचें प्रमाण जवळ जवळ बरें सांगितल्यासारखेंच पडेल असें कदाचित् कोणी म्हणतीलहि. वाळत्या-परोबर ओलें जळतें म्हणतात; तसाच योराबरोबर लहानावाहि सहज सरकार होतो, पण त्याबद्दल कोणी नाक मुरडीत नाही. परंतु योरांच्या लहानसहान गोष्टी नुसत्या खपून जातात असेंच केवळ नसून त्या आदरणीयहि कां ठरतात. ? याचें उत्तर असें की, त्यांच्यामुळे घोर विभूतीचे स्मरण-प्रसंग वाढतात म्हणून. योरांचें स्मरण हें स्फूर्तिदायक असल्यामुळे तें नित्य किंवा निदान जितका अधिक वेळ घडेल तितकें घडांचें असें वाटणें स्वभाविक आहे.सगुणपूजेचे तत्त्वच आठवणीच्या ग्रंथांच्या मुळाशीं असेलतें दिसून येतें. देव-पूजेतील सामुग्री सामान्य किंमतीचीच असते. परंतु देव-पूजेची भावना उत्तम करून देणारें अभिप्रेकपात्र चार आण्यांचें असलें तरी आंधोळीचें पाणी ताप-विण्याच्या बंबापेक्षां तें अधिक पवित्र व जपून ठेवावेंसें वाटतें ! देव पुतल्यावर पुष्पाच्या घालाला एक पैसाहि पडत नाही. पण त्याचें धार्मिक महत्त्व स्वतः मालकानें नेसलेल्या जरतारी पतिंबरापेक्षांहि अधिक ठरतें !

मानसिक शास्त्राचा असा नियमच आहे की, आपणांस कोणाचेंहि स्मरण होतें तें तत्संबंधीं सगुण रूपाच्या कोणत्या तरी एक किंवा अनेक अंगांनींच होतें. निर्गुण अशी आठवण होऊंच शकत नाही. कारण आठवण ही ज्या मूळ ज्ञानसंबेदनेची पुनरांकि असते तें ज्ञानहि सगुण म्हणजे बाह्यमूर्तीच्या साधनानें किंवा आधारानेंच झालेंलें असतें.

—लो० आठवणी व शास्त्रा० भाग १

उतारे-टीका

खोडसाळ टीकेस उचर

पुणें येथील कन्याशाळेच्या वार्षिक समारंभासंबंधानें 'ज्ञानप्रकाश' कारांनीं ता. २७ एप्रिल व ता. १ मेच्या अंकांत जीं हलकटपणाचीं व्यक्तिविषयक टीका केली आहे तिज वरून 'ज्ञानप्रकाश' कारांचा सहजच मत्सर व्यक्त होतो. पुणें शहरांतील समारंभांनां अध्यक्ष नेमण्याची पात्रता स्वतः ज्ञानप्रकाशकार अगर त्यांच्या कंपूंतले इत्यमेव यांच्या अंगीं नसल्यास, त्यांना बेदारपणामुळें लाभलेली अखंड फुरसत तरी काय उपयोगी पडणार ? एखाद्या गाढवाला देखील आपणाला कोणी कोंतवाली घोडा म्हणून सजवांल का, अशी आकांक्षा मनांतून उत्पन्न होत असेल, पण तिचा काय उपयोग ? पुण्यांत कोणी कोणत्या प्रसंगीं कोण अध्यक्ष नेमावे याचाहि उपदेश लोकांना ज्ञानप्रकाशकार कळू लागलेले पाहून मत्सरानें त्यांचा मेंदू बिघडला याविषयीं कोणासहि शंका उरणार नाही. मात्र स्वतः केळकरांचा ज्ञानप्रकाशकारांचीं कांवि येऊन, चार ठिकाणीं अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची विनंति झाली असतां प्रकाशकारांच्या मरसरची आग पेटते म्हणूनच मी तें स्वीकारीत नाही, असें त्यांनीं जाहीर केल्यास प्रकाशकारांच्या बिघडलेल्या मेंदूला किंचित् विभ्रान्ति मिळण्याचा संभव आहे. केळकरांना निमंत्रणें करणारांनींहि ही गोष्ट लक्षांत ठेवून काहीं प्रसंगीं गय खात्री तर ज्ञानप्रकाशकारांवर ती द्याच होईल. पहावें, ज्ञानप्रकाशकारांच्या या दोन लेखांतील कडगलापाचा काहींतरी उपयोग होतो का !

येथील हुजूरपारेंतील शिक्षण असावें तितकें लोकसंमत नाही, व त्याला काँस्मो-पॉलिटन म्हणजे बकाली स्वरूप आहे, अशीं विधानें केळकर यांनीं कन्याशाळेच्या वार्षिक-समारंभाचे दिवशीं अध्यक्ष या नात्यानें केली, म्हणून ज्ञानप्रकाशकारांनीं केळकरांवर आग पाखडली आहे. या वावटीत केळकरांच्या भाषणाचा रोख विद्यमान स्थितेपेक्षांदि फोमेल-हायस्कूलच्या पूर्वइतिहासावर विशेष होता ही गोष्ट खुद्द ज्ञानप्रकाशांतच केळकरांच्या भाषणाचा जो रिपोर्ट झाला आहे त्यावरून उघड दिसून येणारी आहे. हायस्कूलच्या व्यवस्थेसंबंधाचा वाद नवा नसून तीसप्रतीस वर्षांपासूनच तो चालत आलेला आहे. नांवाला सेक्रेटरी म्हणून पुण्यांतील कोणी कोणी खासगी गृहस्थ या संस्थेचे ऋणानुबंधी वेळोवेळीं असले तरी, मुख्य अध्यापिकाबाई या कोणी खास युरोपियन किंवा तरसम किंवा तद्भव असतात, व त्यांच्या देखरेखीखाली चालणारे शिक्षण हिंदुधर्माच्या दृष्टीनें बकाली स्वरूपाचें असावें यांत आश्चर्य नाही. कोणीहि मुख्याध्यापक झाला तरी तो आपणाला प्रिय अद्या संस्कृतीचेंच घोडे पुढें दामटणार. पण उलट लोकांचेहि पाहणें असंच असणार की, श्रीशिक्षणाला झालें तरी राष्ट्रीय म्हणून काहीं दिशा आहे, व या दिशेनें आंखलें गेलेलें शिक्षण इतर शिक्षणापेक्षां अधिक चांगलें. खुद्द मुंबई युनिव्हर्सिटीतील

हिंदी, बंगाली, मराठी व गुजराती, म्हणजे सुमारे १२-१४ कोटी लोकांच्या मिळून या चार भाषा, परस्परांना इतक्या निष्ठ अहित, की, त्यांतील कोणतीही भाषा, तीतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याइतकी शिकण्यास एक वर्षाहून अधिक वेळ लागणार नाही. या चारी भाषा संस्कृतभाषारूपी एकाच जननीची लेकरे असल्यामुळे त्यांच्या चेहऱ्यांत साम्य असल्यास नवल नाही. फार काय, पण सुप्रसिद्ध ग्रंथलेखनाचे सरसकट नमुने घेतले तर त्यांत या चारी भाषांना साधारण असे शेंकडा ८० शब्द सारडतील, अर्थात्, केवळ व्याकरणाचे, फार काय पण भाषेच्या मोडणीचे व वाक्यप्रचाराचे (Idiom) हि वाचकांस अडवून धरिले तरी फारसे अडवून धरता येणार नाही. मुख्यार्थ-दर्शक परिचित शब्दरूपी मोठमोठे दगड परभाषेच्या प्रकाशांत एकापुढे एक टाकलेले असल्यामुळे व्याकरणाच्या पाण्यांत फारसा पाय न भिजवितां मनुष्यास वरच्या तात्पर्याचे परतीर गाठतो येते. पण आधी ग्रंथलेखनाचीच हौस आपणांस कमी, मग इतके थोडे धर्म घेऊन कां होईना, पण देशी भाषेतील ग्रंथांचे भाषांतर करण्याची हौस कोठून येणार !

—पतिपत्नीप्रेम कादंबरी.

X

X

X

X

.....प्रस्तुत आठवणीच्या या ग्रंथांतहि सामान्य व असामान्य यांचे प्रमाण जवळ जवळ वर सांगितल्यासारखेच पडेल असे कदाचित् कोणी म्हणतीलहि. बाळक्या-घरोबर ओले जळते म्हणतात; तसाच थोराबरोबर लहानावाहि सहज सरकार होती, पण त्याबद्दल कोणी नाक मुरडोत नाही. परंतु थोराच्या लहानसहान गोष्टी नुसत्या खपून जातात असेच केवळ नसून त्या आदरणीयहि कां ठरतात. ! यांचे उत्तर असे की, त्यांच्यामुळे थोर विभूतींचे स्मरण-प्रसंग वाढतात म्हणून. थोराचे स्मरण हें स्फूर्तिदायक असल्यामुळे ते नित्य किंवा निदान जितका अधिक वेळ घडेल तितके घडावे असे घाटणे स्वभाविक आहे.सगुणपूजेचे तत्त्वच आठवणीच्या ग्रंथाच्या मुळाशी असलेले दिसून येते. देव-पूजेतील सामुग्री सामान्य किमतीचीच असते. परंतु देव-पूजेची भावना उत्तम करून देणारे अभियेकपात्र चार आपणांचे असले तरी आंचोळीचे पाणी ताप-विण्याच्या बंबापेक्षा ते अधिक पवित्र व जपून ठेवावेसे वाटते ! देव धुतल्यावर पुष्पाच्या बछाला एक पैसाहि पडत नाही. पण त्याचे धार्मिक महत्त्व स्वतः मालकाचे नसलेल्या जरतारी पीतांबरापेक्षाहि अधिक ठरते !

मानसिक शास्त्राच्या असा नियमच आहे की, आपणांस कोणाचेहि स्मरण होतें ते तत्संबंधी सगुण रूपाच्या कोणत्या तरी एक किंवा अनेक अंगांनीच होतें. निर्गुण अशी आठवण होऊंच शकत नाही. कारण आठवण ही ज्या मूळ ज्ञानसंवेदनेची पुनरुत्पत्ति असते ते ज्ञानहि सगुण म्हणजे बाह्यमृतीच्या साधनाने किंवा आधारानेच झालेले असते.

—लो० आठवणी व वाक्या० भाग १

सदर विद्यापीठांनं स्वतःचे निराळे पंधरा लाख रुपये तरी जमवावे, किंवा विद्यापीठाला सरकारकडून मान्यता तरी मिळवावी, म्हणजे पंधरा लाखांवरचें नुसतें व्याज देत न वसतां ऐनजिनसी देणगीचे पंधरा लाख रुपये आपण विद्यापीठाच्या स्वाधीन एकदमच करूं. यावरून सरकारच्या मान्यतेच्या एका नुसत्या शब्दाला आज पंधरा लाख रुपयांची किंमत आहे, असें समीकरण सिद्ध होत नाही काय ? व तीच नक्की गोष्ट, सरकारी मान्यतेच्या जुलमाविषयीं तक्रार करतांना, मुद्याची म्हणून केळकरांनीं सांगितली, यांत ठाकरसी यांच्याविषयीं अवमान्यतेचा ध्वनि देखील नाही. पण केळकरांना कोणीकडून तरी नांवें ठेवण्याच्या भरांत ज्ञानप्रकाशकारांच्या डोळ्यांना हें कसे दिसावें ? खुद्द ठाकरसी यांनाहि सरकारी मान्यतेचा उपयोग दिसत असला तरी हुन्नरपार्श्वेतील शिक्षण व भारत महिला-विद्यापीठांतील शिक्षण यांपैकी त्यांना मनांतून कोणतें अधिक मान्य होतें, हें त्यांच्या देणगेवरूनच सिद्ध होतें. पण एक वेळ ठाकरसीसारखा गुजराथी गृहस्थ महिलाविद्यापीठाच्या सेनेट सभेवर विद्वांसंटाकाल, पण मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या व सरकारी मान्यतेच्या मोहास बळी पडणारे आमचे कित्येक महाराष्ट्रीय व या राष्ट्रीय स्त्रीशिक्षणाला नाराज होतात हें दुर्भाग्य होय. लोकमताच्या गोष्टी केळकरांनीं कशाला बोलाव्या, अशीहि एक खोंच ज्ञानप्रकाशकारांनीं मारली आहे. पण त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें की, लोकमाताशीं एकदोन बाबतींत केळकरांना आज झगडावें लागत असलें तरी ते पायावर खडे उभे आहेत, व एकदोन बाबतींत प्रतिकूल असलेलें लोकमत फिरून खेंचून आपल्याकडे आणूं अशी त्यांना उमेद आहे. बिचारे ज्ञानप्रकाशकार व तत्पक्षीय मवाळ यांची व लोकमताची फारकत कधींच होऊन त्यांना हल्लींच्या मार्गानें डोकें वर काढण्याचा सुर्तीच संभव नाही !

—केसरी, ता. ४ मे १९२३.

शिक्षण घेतलं तरी त्यांतहि हा बकालीपणा दिसून येतो. परकी भाषेला फाजील महत्त्व व विदेशी संस्कृतीच्या ध्येयाचा जुलूम या गोष्टींनीं मुंबई युनिव्हर्सिटीचें शिक्षण पूर्वी तर दूषित होतेंच; पण अद्यापिहि तें पुष्कळ तसेंच आहे. न्या० रानडे, कै० मोडक प्रभृती-पासून परवां प्रो० हरिभाऊ लिमयांपर्यंत मातृभाषेच्या प्रगतीच्या प्रयत्नास मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या सेनेटमध्ये जो अडथळा झाला त्याचें कारण सेनेटमधील बकालीपणा हें तर आहेच, पण शिवाय त्याच्या जोडीला युनिव्हर्सिटीची शेंडी मुंबईसरकारच्या हातीं असणें हेंहि एक कारण आहे. अशा परतंत्र व बकाली युनिव्हर्सिटीच्या परीक्षांना मुली तयार करण्याचें काम हुजूरपागेंतील शाळा करते. म्हणून निदान ज्या अंशानें मुंबई युनिव्हर्सिटी लोकमतानुवर्ती नाही, त्याच अंशानें हुजूरपागेंतील शाळाहि लोकमतानुवर्ती नाही हें म्हणावयास चोरी कसली ? शिवाम स्त्रियांकरितां म्हणून कांहीं वेगळ्या प्रकारचें शिक्षण असावें ही गोष्ट मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या डोक्यांतहि अद्यापि येत नाही.

मौज ही की, खुद्द विलायतेंत स्त्रीशिक्षणाचा इतका प्रसार असावा तेंचें देखील शाळांतून स्त्रिया व पुरुष यांचें शिक्षण एकत्र होऊं नये व उभयतांचा अभ्यासक्रमहि वेगवेगळा असावा ही गोष्ट मान्य होऊन चुकलेली आहे. केवळ सरकारी नंबरी विद्या-वेगवेगळा असावा ही गोष्ट मान्य होऊन चुकलेली आहे. केवळ सरकारी नंबरी विद्या-शिवाय स्त्रीशिक्षणाची इमारत इतर कशांनाहि बांधली जाऊं नये हेंच मत खरें व सर्वमान्य असतें तर, एका इंग्लंड-स्कॉटलंडांत स्त्रीशिक्षणाचीं अठरा वेगवेगळीं युनिव्हर्सिटी-घंजा कॉलेज, वेगळ्या पदव्या, वेगळे डिग्री, वेगळीं सर्टिफिकेटें अमळांत आलीं नसतीं. पण आमच्या इकडे पाहवें तों विलायतेंवरहि ताण ! आमच्यापैकी कांहीं स्त्रीशिक्षणेच्छु लोकांना पाहवें तों स्त्रीविद्यार्थ्यांना अगदीं शंबर नंबरी इंग्रजी भाषा आली पाहिजे, त्या-शिवाय चालत नाही. आणि जों पुस्तकें, जो अभ्यासक्रम, पुरुषांना तोच स्त्रियांनाहि लागू करावा असा त्यांचा आप्रद असतो. कां तर त्यांत यत्किंचित् फेरबदल केला तर स्त्रियांना कमीपणा देऊन त्यांचा उपमर्द केल्याचा गुन्हा घडेल ! पुण्यांतील लोक अद्यापि आत्म्या मुली हुजूरपागेंतील शाळेंत पाठवितात, एवढाचवरून तेथील शिस्त व शिक्षण पूर्णपणें लोकसंमत आहे, त्यांत सुधारण्यास जागा नाही, असें त्याच्या कोणा कट्या भगतास म्हणावयाचें असेल तर त्यानें सुशाळ म्हणावें; पण राष्ट्रीय शिक्षणाच्या एका विशिष्ट नमुन्यावर रचलेल्या, दिगणें युनिव्हर्सिटीला जोडलेल्या, कन्याशाळेच्या समारंभप्रसंगी त्या संस्थेंतील विद्यार्थिनींची संख्या वाढवावी, व ही वाढ होण्याला हुजूरपागेंतील विद्यार्थिनींची संख्या कमी व्हावी लागली तरी त्यांत विपाद मानण्याचें कारण नाही, असले उद्गार कोणी काढल्यास त्यानें औचित्याचा मंग न होतां औचित्यांत भरच पडली, असे कोणासहि म्हणावें लागेल. मग मत्सरानें वेढावलेले ज्ञानप्रकाशकार कांहीहि म्हणोत.

याच समारंभांत बोलतां आ केळकरांनीं सर विठ्ठलदास ठाकरसी यांची टवाळी केली अशा एक आरोप ज्ञानप्रकाशकारांनीं केला आहे. परंतु तो सर्वस्वी खोटा व द्वेषमूलक आहे. केळकर यांनीं इतकेंच दर्शयिलें होतें कीं, ठाकरसी यांनीं भारतमाहिता-विद्या-पीठाचा पंधरा लाख दरयांची देणगी देऊं करताना अशी एक भट पातली आहे कीं,

सदर विद्यापीठांनं स्वतःचे निराळे पंधरा लक्ष रुपये तरी जमवावे, किंवा विद्यापीठाला सरकारकडून मान्यता तरी मिळवावी, म्हणजे पंधरा लाखांवरचे नुसतें व्याज देत न चसतां ऐनजिनसी देणगीचे पंधरा लाख रुपये आपण विद्यापीठाच्या स्वाधीन एकदमच करूं. यावरून सरकारच्या मान्यतेच्या एका नुसत्या शब्दाला आज पंधरा लाख रुपयांची किंमत आहे, असें समीकरण सिद्ध होत नाही काय ? व तीच नक्की गोष्ट, सरकारी मान्यतेच्या जुलमाविषयी तक्रार करताना, मुद्याची म्हणून केळकरांनीं सांगितली, यांत ठाकरसी यांच्याविषयी अवमान्यतेचा ध्वनि देखील नाही. पण केळकरांना कोणीकडून तरी नावें ठेवण्याच्या भारांत ज्ञानप्रकाशकारांच्या डोळ्यांना हें कसे दिसावें ? खुद्द ठाकरसी यांनाहि सरकारी मान्यतेचा उपयोग दिसत असला तरी हुनूरपागेतील शिक्षण व भारत महिला-विद्यापीठांतील शिक्षण यांपैकी त्यांना मनांतून कोणतें अधिक मान्य होतें, हें त्यांच्या देणगीवरूनच सिद्ध होतें. पण एक वेळ ठाकरसीसारखा गुजराथी गृहस्थ महिलाविद्यापीठाच्या सेनेट सभेवर विश्वासपत्राकाल, पण सुर्वे युनिव्हर्सिटीच्या व सरकारी मान्यतेच्या मोहास बळी पडणारे आमचे कित्येक महाराष्ट्रीय व यारुष्ट्रीय स्त्रीशिक्षणाला नाराज होतात हें दुर्भाग्य होय. लोकमतच्या गोष्टी केळकरांनीं कशाला बोलाव्या, अशीहि एक खोंच ज्ञानप्रकाशकारांनीं मारली आहे. पण त्यांनीं हें ध्यानांत ठेवावें कीं, लोकमताशी एकदोन बाबतींत केळकरांना आज झगडावें लागत असलें तरी ते पायावर खडे उभे आहेत, व एकदोन बाबतींत प्रतिकूल असलेलें लोकमत फिरून खेचून आपल्याकडे आणूं अशी त्यांना उमेद आहे. विचारे ज्ञानप्रकाशकार व तत्परशीय मवाळ यांची व लोकमताची फारकत कधींच होऊन त्यांना हल्लींच्या मार्गानें डोकें वर काढण्याचा मुळींच संभव नाही !

—केसरी, ता. ४ मे १९२३.

गीताराव

त्रिगुणाचे रंग तीन म्हणून निळया, तांबड्या व काळ्या रंगांशिवाय दुसऱ्या कोणत्याहि रंगाचा कपडा गीताराव कधीहि वापरत नसे. त्याच्या थोरल्या मुलाचें नांव भगवान् व धाकट्याचें केशव असें होतें. दोघांच्यामध्ये एक मुलगी होती. तिचें नांव गीता होतें, हें सांगावयास नकोच. मुलांना हांकां मारणें झाल्यास ' भगवद्गते ' अशा जोडशब्दानें तो हांकां मारी. या एका शब्दांत दोन नांवें आल्यामुळे एकाऐवजीं दोन मुलें हांकेसरशीं त्याजपुढें येत ! धाकटा मुलगा केशव हा ज्ञात्य असे. परंतु गूळ फार खाणारा केशव, म्हणून ' गुडाकेश, ' शेजाऱ्यांस ताप देणारा केशव म्हणून ' परंतप ' अशा तऱ्हेचे गीतेतील व्यक्तिवाचक शब्द आठवल्यामुळे तो सात्त्विकपणानें मुलांच्या खोडयांचें चीजच करीत असे. मुलें फार ओरडूं लागली म्हणजे राग आलाच तर पाहिल्या आघ्यायांतील १२, १४ किंवा १८ या श्लोकांचें स्मरण होऊन ' शंखं दध्मी प्रतापवान् ' ' दिव्यौ शंखौ प्रदध्मतुः ' किंवा ' शंखान् दध्मी पृथक् पृथक् ' असें म्हणतांच गीतेच्या स्मरणानें त्याचा राग शांत होत असे. एकदां त्यानें ' आपणास रेशमी मुकट्यापेक्षां तागी,

‘मुकटाच अधिक आवडतो’ असें मला सांगितलें; व कारण विचारतांच तो म्हणाला की, ‘तामी’ मुकटा उलटा करून नेसूं लागलों म्हणजे अक्षरांचें परिवर्तनहि मनांत आपोआप होऊन ‘गीता’ या शब्दाची आठवण घनायासें होते.

योग हा शब्द तो बहुधा बसतां उठतां ‘लाथाडीत’ असे. असें म्हणण्यांत किंतिव विपरीतत्व वाटतें, परंतु तात्पर्यार्थानें तशी गोष्ट होत असे यांत शंका नाही. एखाद्या गोष्टी वद्दल नुसतें ‘वाईट वाटतें’ असें म्हणण्याऐवजीं मला ‘विषादयोग’ प्राप्त झाला आहे असें तो म्हणे. ‘करतो’ या साध्या क्रियापदाऐवजीं ‘कर्मयोगाला आरंभ करतो,’ असेच शब्द यावयाचे. कुळानें आणून दिलेले रुपये मोजणें हा ‘सांख्ययोग’. विडो ओडीत असतां आरामखुर्चावर पाय ताणून डोळे मिटून पडणें हा ‘ध्यानयोग’. एखाद्या सरकारी कागदा-विषयी माहिती विचारली असतां, ‘ते कॉन्फिडेन्शल आहेत म्हणून सांगतां येत नाही,’ असें सांगण्याऐवजीं ‘तो राजगुह्य योगापैकीं’ प्रकार आहे असें म्हणून पृच्छकाची तो संभावितपणें संभावना करी. इतर लोक स्वतःस ‘राजनिष्ठ’ म्हणवून घेवोत; परंतु ‘मी राजनिष्ठ आहे’ असें म्हणण्याऐवजीं ‘मी ‘भक्तियोगी’ आहे असें म्हणतों तरी चालवें; अशी त्यानें सरकारकडे परवानगी मागून ठेविली होती व ती त्यास मिळाली होती. एक दिवस ह्मीसचे साहेब फार रागावले तेव्हां ‘You need not be angry Sir,’ असें म्हणण्याऐवजीं गीतारावास भान न राहून ‘Why do you practise विश्वरूप-दर्शनयोग, Sir?’ असे शब्द गीतारावाच्या तोंडातून निघून गेले. पण साहेबास त्या शब्दांचा अर्थ न कळल्यामुळे लगेच तेवढ्या वेळांत त्यानें ‘Beg your pardon’ असें म्हणून रीतीप्रमाणें नीट इंग्रजी बोलण्यास सुध्वात केली. ‘श्मश्रू करण्यास बसतो’ असें म्हणण्याऐवजीं, तोच अर्थ ‘संन्यास-योग’ हे शब्द घालून तो सुचवीत असे. याशिवाय गीतीतील इतर अनेक शब्दहि प्रसंगोपात्त त्याच्या तोंडून येत. पण यथान्याय बोलवयाचें म्हणजे ती सर्व क्रिया त्याचे हातून न कळत आपोआप होत असे. इतकें त्याचें मनच गतिंत खरोखर गडून गेलें होतें. ‘अस्य निश्चसितं वेदाः’ हे जसें ईश्वराचें यथार्थ वर्णन होऊं शकतें, तसेंच ‘अस्य निश्चसितं गीता’ हे वर्णनहि माझ्या मित्रास बरोबर लागूं पडण्यासारखें आहे.....

—चित्तमयजगत

कुलकर्णी-लीलामृत

.....सत्यशोधक समाजाच्या ‘डिस्टिलरीत’ (दारुपरांत) बनलेली ही गोड व मसालेदार प्रसन्नतेपाची दारु श्री शाहूमहाराजांच्या विशेष कृपेनें अवघ्या तीन आण्यांस एक वाटली या स्वस्त दरानें विकत मिळते; व इतकेहि पैसे कोणानाच नसल्यास छत्र-पतींच्या महनीय आध्यात्म्याच्या पाणपोईत त्याला ती बहुधा फुकटहि मिळेल ! तरी वाटेल त्या मराठ्यानें विशेषतः पाटलांनें ती पिण्यास कमी करूं नये. विद्याऊ मालाची अशी ही फुकट जाहिरात आणि तीहि अप्रलेखांत आम्ही सहसा देत नसतो. पण वतनदार कुल-कर्णीह्या दैत्यकुटानें नाजिलेल्या या महाराष्ट्रभूमीचे संरक्षण करण्याकरितां या अव-

साराच्या स्वागताची पूर्वतयारी प्रत्येकाने करणे अवश्य आहे ! आणि मुकुंदराव पाटला-
पासून छत्रपति शाहूमहाराजांपर्यंत या अवताराचा पूर्वरंग सिद्ध करण्याकरितां लहान
थोर लोकांनीं कंभरा कसल्या, त्या अर्थी 'फूल नाही फुलाचो पाकळो' या पवित्र काव्यास
मदत करणें हें आमचेहि पवित्र कर्तव्य आहे. ग्रंथप्रस्तावनेंत ग्रंथहेतु रा० सा० जाधव
यांनीं इतक्या खुलासेवारं रीतीनें वर्णन केला आहे की, ती वाचणारास निराळें असें
कांहींच सांगावें लागत नाही. कुलकर्णी हा सर्व गुण्यांचा गद्दा आहे, तो ग्रामसंस्थेच्या
हृदयांत सलग्नारा मुख्य कांडा आहे, तो काढून टाकल्याशिवाय ग्रामसंस्थेची सुधारणा होणार.
नाहीं, असें या ग्रंथाचें मुख्य तात्पर्य आहे, हें रा० सा० जाधव यांनीं प्रस्तावनेंत अगदीं
मोकळ्या मनानें कबूल केलें आहे. पण प्रस्तावनेंत नसलेली एकच गोष्ट सांगणें जरूर
आहे. ती ही की, हल्लीं वतनदार कुलकर्णी लोकांचीं वतनें नष्ट करण्याची कारवाई सुरू
आहे, व त्याच वेळीं 'कुलकर्णी-लांलामृत' ग्रंथ प्रसिद्ध होत आहे, हा योगायोग
विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा होय. महाराष्ट्रांतील वतनदारीच्या वृक्षाची कुलकर्णेपणाची
वडाळी किडून जाऊन आपल्या आपणच मोडून पडावयास तयार झाली असेल हें खरें; तरी
पण करवीरकर छत्रपतींच्या भरीव मदतीनें वूड जड झालेल्या 'सत्यशोधक' समाजाचा
कावळा त्या वडाळीवर बसला होता, इतकें तरी इतिहासांत नमूद होऊन राहिल
च राहिल. श्रीधर कवीच्या काव्य-ग्रंथाचें विह्वलानुकरण (Parody)
या नात्यानें हा ग्रंथ चांगलाच साधला आहे..... पण दुर्दैवानें अशा ग्रंथाकडे
केवळ वाङ्मयाच्या निर्विकार दृष्टीनें पाहूनच स्तब्ध बसतां येत नाही. त्याचा हेतु व,
त्याचा परिणाम यांजकडेहि लौकिक दृष्टीनें पाहिलें पाहिजे. एखादा बिचू नांगीचा
आंबडा पाठीवर बळबून तरतर धावत आहे हा देखावा चित्रकलेच्या दृष्टीनें चांगला
दिसेल, पण तो घरांत निघाला असतां, कोणताहि मार्मिक चित्तारी हातांत पादत्राण
घेतल्याशिवाय गप्प बसणार नाही. तोच गोष्ट सदर ग्रंथाची..... कारण प्रेम जसें
मनुष्याच्या तोंडून काव्य वदवितें तसेंच द्वेष हाहि एकादे वेळीं वदवूं शकेल; म्हणून
द्वेषनिर्मित काव्याला कोणाहि प्रेमनिर्मित किंवा भक्तिनिर्मित काव्याची योग्यता देणार
नाहीं. अशा तऱ्हेची गौण काव्ये इतर भाषेतहि आढळतात, नाहीं असें नाहीं; पण
तर्जनाहि कोणी बरे म्हणत नाहीं. पोपचें 'डनाशियड' हें काव्य असेंच चटकदार आहे
पण तें एक निवळ अपशब्दांचें विचित्र भांडार किंवा शब्दविषाचा मूर्तिमंत रोजण
इतकीच त्यास मान्यता आहे. बटलरचे 'ह्युण्डिप्रास' हेंहि काव्य असेंच आहे.....
उद्यांच्या तर्फेनें हें काव्य लिहिलें गेलें त्या पाटलांनाहि हें काव्य रुचेल, असें आम्हांस
वाटत नाहीं; व अशा रीतीनें ग्रंथकारांचा हेतु बहुधा फसेल असेंच आम्हांस तरी वाटतें.
कारण पाटलांचें सर्वस्वी समर्थन करून व त्यांचे गुण दाखवून जर त्यांच्याच बरोबर
कुलकर्णीची निंदा ग्रंथकारास करितां आली असती तर त्याचा हेतु साधला असता.
पण जी कुलकर्णीची एका अर्थानें निंदा तीच पाटलांचीहि दुसऱ्या अर्थानें निंदा झाल्या-
मुळे या द्वेषसायनाची भद्दी फुकट गेली असेंच म्हणावें लागतें. कां की, कुलकर्णीलीला

श्रुतांत कुळकर्णी वर्गाच्या धूर्तपणाच्या वर्णनाइतकेंच पाटलांच्या मूर्खपणाचें वर्णन आहे ! वंचक-वंचनाविलास हा केवळ दूर राहून तटस्थ श्रुतीने पाहणारास चित्ताकर्षक होतो खरा; पण वंचकविलासवर्णन हें एक दुधारी शस्त्र आहे, आणि प्रंथकर्त्या पाटील-सुबांनी हें शस्त्र हातीं घेऊन एका धोरें कुळकर्णीवर्गाची मान कापण्याचा प्रयत्न करितांना दुसऱ्या धोरें न कळत त्यांची स्वतःची बोटेहि कापून रक्तबंबाळ झाली आहेत. फार काय पण कित्येक कुळकर्ण्यांना हें लीलावर्णन वाचून कदाचित् अभिमानहि वाटेला.....एकाचें अकलेचें भाडें वाहून जात आहे असें दाखावेतां आलें, तरी दुसऱ्याचें अकलेचें भाडें मूळचेंच कोरडें ठणठणीत असलें तर त्याची भरती कशांनें होणार ? अकलेचा झाला तरी कोरड्या दुष्काळपेक्षाहि ओला दुष्काळच कोणीहि पत्करील. धूर्त म्हटल्यानें निंदा होत असली तरी मूर्ख म्हटल्यानें कांहीं कोणाची स्तुति होत नाही, ही गोष्ट सदर प्रंथकार अगदीच विस्मरला ! परनिंदा हात घालण्याच्या भरांत स्वतःच्या युद्धाखालचें योग्य स्वाभिमानाचें आधेष्टान डांसळलें याची दखलागिरी आमच्या मुकुंदराव पाटलांना राहिली नाहीसं दिसतें. कुळकर्णी हे धूर्त दारवेशी असले तरी दोन पायावर चालत; पण पाटलांवर नाकांत वेषग घालून घेऊन चार पायावर चालणारें अस्वल होण्याचा प्रसंग प्रंथकार पाटीलबंधूंनी आणिला, यांत त्यांनीं काय साधलें !त्यांतील निंदा इतकी उघड व बेलगामी आहे की, जातीजातीत पैमानस्य उत्पन्न करणें हा परिणाम या पुस्तकापासून होण्यासारखा असल्यामुळे, 'आरल-नृपेंकरून निर्विघ्नभ्रवण घडो' असा आशीर्वाद सदर प्रंथाला प्रंथकर्त्यानें सरकारकडून मागितला आहे.....

—केसरी सप्टेंबर, आक्टोबर १९१३

माधवराव बोडसांचें बोटण !

हल्लींच्या वादांत लो. टिळकांचें नांव होतं होईतों आणावयाचें नाहीं असें आम्ही प्रथमपासून मनाशी ठरविलें व त्याप्रमाणें आजवर आम्ही वागतहि आलों आहों. कारण टिळकांच्या सुसत्या नामनिर्देशानें कोणत्याहि मताचें खंडन काय किंवा मंडन काय संयुक्तिवर्णणें होऊं शकत नाहीं. टिळकांच्या नांवाचा 'प्रकाशक' मागें धरून एकाद्या मतावर कोणी मुद्दाम झगडणीत प्रकाश पाडला तर, त्याच्या योगानें पाहणाराचे डोळे दिपण्यापेक्षा त्या मतरूपी वस्तूचे उच्चनीच भाग व गुणदोष हेच अधिक स्पष्ट दिसू लागवयाचे ! पण या वादांत टिळकांचें नांव आणावयाचें नाहीं असें आम्ही योजिलें असतां प्रतियोगी सहकारितेचे प्रतिपक्षीच ती गोष्ट आपल्या फायद्याकरितां करीत आहेत; यामुळे टिळक व प्रतियोगी सहकारिता यांच्या संबंधाचा थोड्याहुत उल्लेख केव्हां केव्हां करणें आम्हांलाहि प्राप्त होत असतें.

आजचा प्रसंगहि तसलाच एक आहे. कारण 'चित्रमय जगता'च्या ताज्या अंकांत आमचे एक मुंबईकर प्रतिपक्षी, किंवा अकारण शत्रु किंवा निंदाप्रेमी गुरूस्पृही-माधवराव बोडस यांनी प्रस्तुत विषयावर लेख लिहिला आहे.

बोडस यांना कां वगळलें ?

बोडस हे पूर्वी एक वेळ विद्यार्थीदशेत केसरी-मराठ्याच्या उपसंपादक वर्गात होते. व जुने संबंधी म्हणून टिळकांशी त्यांचे भाषणसंभाषण, कामकाज पुढेहि कांही वर्षे चालत असे हें खरें. पण टिळक पहिल्या कैदेतून मुक्त होऊन परत आले व ताईमहाराजांचा खटला सुरू झाला तेव्हांपासून अगदी अखेरपर्यंत टिळकांच्या सार्वजनिक किंवा खासगी कामकाजांत बोडस हे सतत वगळले गेले होते ही गोष्ट पुण्यामुंबईत जवळजवळ सर्वांनाच माहित आहे. चित्रमयजगतांतील लेखांत स्वतः बोडसच लिहितात की “जगन्नाथ महाराजांचा खटला, चिरोल केस, सुरतेची काँग्रेस, लखनौची काँग्रेस, विलायतचे डेप्यु-टेशन या प्रत्येक प्रसंगां (टिळकांच्या) अनुयायांचे मतविरुद्ध या लेखकांन (बोडसांनीं) मत दिल्यामुळे तटस्थ राहणे इष्ट वाटलें व त्यामुळे अनेक अपवाद.....सोसवि लागले.” सन १९०१ पासून सन १९२० पर्यंत टिळकांच्या सार्वजनिक व खासगी आयुष्यांतील मुख्य गोष्टींची किंवा प्रकरणांची जंत्रीच एक प्रकारे स्वतः बोडसांच्या शब्दांत वर दिली गेली आहे. ती लक्षांत घेतां टिळक पहिल्या कैदेतून सुटून आल्यापासून अखेरपर्यंत बोडसांवर कोणतेहि कार्य सोंपवोट नव्हते, किंवा त्यांना आपल्या विश्वासांतील कार्यकर्ते मानीत नव्हते, हें आपोआपच सिद्ध होत आहे. टिळकांनीं जें जें करावयाच पुढें काढावें त्यांत बोडसांनीं आपली म्हणून आग्र्यतेनें कांही शकल अकल लढविण्याचा किंवा उपदेशिण्याचा क्रम टिळकांनीं मुळीच वाळू दिला नसेल हें टिळकांचा स्वभाव माहीत असणारा कोणीहि सांगेल.....

भाग्यहीन करंटा कोण ?

टिळकांच्या परिवारांतील ज्या लोकांविषयी बोडस इतक्या तुच्छतेनें लिहितात त्यांना टिळकांनीं जवळ करावें, सतत पंचवीस तीस वर्षे जवळ ठेवावें, आणि पूर्वी संबंध आला असतांहि टिळकांपासून बोडस हे फुटून निघावेत व त्यांना दुरावाचे याचा खरा अर्थ काय हें वाचकांस सांगण्याचें कारणच नाही. बोडस लिहितात की टिळक हे हिमालयासारखे असून या हिमालयावर “चरणाच्या बकऱ्या-भेंड्यांना त्या पर्वताचे पोटांत काय होतें तें थोडेंच कळणार ! त्यांनीं वरचा चारा खावा; अंतर्गत धन शोधून काढण्यास समानधर्मी आणि तादात्म्य पावणारा मनुष्य लागतो. टिळक मंडालेहून परत आल्यानंतर त्यांच्या परिवारांत असा एकाहि मनुष्य नव्हता !” पण बोडसांना हें कळत नाही की, पर्वतावर चरणाच्या बकऱ्या-भेंड्या चरतां चरतां का होईना पण पर्वताच्या गुहेत केव्हा केव्हा प्रवेश करून त्यांचे अंतरंग पाहूं तरी शकल्या असतील. पण ज्या कलहप्रिय अशा कुत्सित घमंडानंदन पशूंचे दर्शन झाल्याबरोबर तटस्थपणाचे, मौनव्रताचे किंवा सावधगिरीचे बर्फ पडून गुहांचीं तोंडे बंदच व्हावयाचीं, त्याला गुहांतून दुरून टोकावण्यास मिळणें देखील अशक्य. बोडसांनीं देखील आपल्याकडून टिळकांच्या

“अंतर्गत धन”चा शोध काही शोधाशोध्या केला नाही. येवढेच काय. पण त्यांच्या मृत्यूनंतरहि इतरांना हातीं धरून तो शोध त्यांनी परिधमपूर्वक चालू ठेवला होता. पण ते “अंतर्गत धन” लाभणें त्यांच्या नशिवांतच नव्हतें. त्याला कोणों काय करावें ! आणि ते अंतर्गत धन लाभलें नाही म्हणूनच तर बोडसांचा हा जळफळाट !... —

ईश्वर इतका कां वेडा असेल ?

बोडसांचा शोक पहावा तर असा कीं कदाचित् केळकर खाडिलकर मोलले प्रभृति आपल्या सगळ्या संपादक वर्गाचा आणि महाराष्ट्र, कर्नाटक, वऱ्हाड—नागपूर धगेरे प्रांतांतील सर्व अनुयायी वर्गाचा व सहकारी मित्रांचा, त्यांच्या नेमस्त वृत्तीबद्दल तिटकारा घेऊन टिळक त्या सर्वांना एकदम ‘डिसमिस’ किंवा वडतर्फ करणार होते ! व हा गैर-सोयाचा सर्व गोंतावळा झाडून टाकून आपल्या एकट्या भावड्या बोडसांना तेवढें घेऊन दोन माणसांची प्रचंड पाटी (कित्येक वेळां महात्मा गांधी आपणास आपल्या विधायक कार्याला पुरेशी म्हणतात त्याप्रमाणें) स्थापून ‘नवी विटी नवें राज्य’ याप्रमाणें हिंदुस्थानाचें राजकारण एकाच अकल्पित अद्भुत रीतीनें सुरू करणार होते ! पण बोडसांच्याच शब्दानें बोलावयाचें तर “ तो वेळ यावी अशी परमेश्वराची इच्छा नव्हती ! ” खरेंच आहे. इच्छा असेल कशी ? ईश्वर कसाहि असला तरी इतका कां वेडा असेल ? उषा बोडसांना दुसून पाहतांच माझें घडणारें सार्वजनिक कार्य हटकून बिघडेल असें वाहून लोकांनीं तोंड फिरावें, ज्यानें हातांत लेखणी घेतली कीं दादाभाईसारख्या निरपवाद माणसावरहि निंदेचे शिरोधे उडावेत, ज्याच्या स्वयंमन्यतेचा दर्प व मनाच्या कुजकेपणाची घाण वेतांव नाकाला पदर लावून विनयशील माणसानें चार हात दूर जावें, एकाचें कार्य मला हटकून बिघडवावयाचें असेल तेथें योजना करण्यासारखा सज्जवळ एक मनुष्य ठेवशीं- तला आहे असें ज्याच्या विषयी टिळकांनीं विनोदानें म्हणावें, एकाद्या संस्थेंत प्रवेश झाल्याबरोबर ज्याच्या मुत्सद्देगिरीचा परिणाम तेथें हटकून मांडणें उपस्थित होण्यांत येवा, ज्यानें विधायक किंवा निर्वसक असें एकहि कार्य स्वतःचें म्हणून किंवा स्वतःच्या सामर्थ्यावर तीस वर्षांत केलें नाही, ज्याला आपल्या बकिलीच्या साध्या घेंवांतहि भरपूर यश मिळवितां आलें नाही, टिळकांना कज्जेदलाळ म्हणजे म्हणतां स्वतः ज्याच्या कोटातील वादी-प्रतिवादी नात्यांच्या फेऱ्या छुद्र कामांतहि चुकल्या नाहीत, ज्याला लोकमतानुसंध-कारकच असें काय पण सार्थोद्दि समावयवत्व लाभलें नाही, आणि वडिलार्जित तशीच स्वसंपादित विद्वत्ता पदरी चांगली असता ज्याच्या हातून नांव घेण्याजोगी फुकाची वाष्मयसेवा देखील झाली नाही अशा या सार्वजनिक दोषांचें मोहिरघर बनलेल्या छपी व लोकविलक्षण मताच्या व्यक्तीला हातीं धरून आपलें मुकुर काम टिळक मुरात होऊन दुप्पर फरतील इतके टिळक बेभकली नव्हते ! व ईश्वरहि असली अपादिष्ट पटना घड- पुन आपल्याइतका मूर्ख नव्हता !... —

खुशाल मनगटें चावा

टिळकांच्या वीस वर्षांच्या सार्वजनिक चारित्र्यासंबंधानें कोणाकोणाचा प्रामाणिक मतभेद असूं शकेल व आहेहि-परंतु टिळकांना अयुक्तिक रीतीनें मवाळ ठरवून एका बिषाबिंदुमात्रानें बोडसांनीं टिळकांची जी असमंजसपणानें या व इतर लेखांत वेअबू केली आहे, ती त्यांनीं इतर रीतीनें टिळकांच्या स्तुतीचे हौद भरल्यानें हि भरून येणारी नाही. टिळकांचें राजकारण, त्यांचीं वर्तमानपत्रें व संस्था, यांची व्यवस्था टिळकांनीं आपल्या हयातींत हातानें हवी तशी व जाणून घुजून केली होती, त्यांत कोणताहि घात-पात झालेला नाही, किंवा धोरणाची फसगत झालेली नाही. अर्थात् टिळकांऐवजीं स्वतः पक्षात्ताप करून जर बडवीत बसण्याचें बोडसांना खरोखर कांहीं एक कारण नाही. बोडस ज्यांची निंदा करतात तेच जिंकून गेले. आतां बोडसांनीं जन्मभर खुशाल मनगटें चावीत 'विविधज्ञानविस्तारा'त आणि 'चित्रमयजपतां'त कुत्सित लेख लिहित बसावें ! ...

हा देशरमपणा नव्हे काय ?

बोडस यांनीं टिळकांना ' सुशिक्षित मॅडल ' म्हटलें आहे. कारण काय तर त्यांनीं प्रतियोगी सहकारितेचा मार्ग उपदेशिला. पण टिळक जर सुशिक्षित मॅडल ठरले तर स्वतः बोडस यांचा क्रमप्राप्त दर्जा प्राणिश्रेणीमध्ये किती खालीं असेल याची कल्पनाच करावयास पाहिजे. चावणें, दुगाण्या झाडणें, भुंकणें अशा त्यांच्या अनेकविध गुणांवरून बोडसांच्या स्थानाचा कोठें तरी सुगावा लागेल. राजकारणांत बोडस हे कर्दमभक्षी सरपटणाऱ्या प्राण्यांमध्ये सांपडतील. राष्ट्रीय पक्षाची कर्तबगारी स्वतंत्र व तपश्चर्या खडतर असावी लागते. पण बोडस यांनीं स्वतःला राष्ट्रीय म्हणविण्यासारखी कोणती कर्तबगारी दाखविली आहे किंवा तपश्चर्या केली आहे ? बोडस हे प्रस्तुत लेखांत महात्मा गांधींच्या सर्वांगीण अहसकारितेची तळी उचलूं पाहतात, व ही गांधींची असहकारिता राष्ट्रीय पक्षाचे मूलतत्त्वांना अनुसरून असल्याने लोकांना लगेच पटली, असें म्हणतात. पण जी पटली ती गांधींची गांधींनाच परत घेतली त्याची चाट काय ? हुठयोगी तपस्वी योगव्रत झाल्यास त्याला जें शासन द्यावें असें बोडस म्हणतात तें आधीं असहकारितेचा उपदेश करून तो परत घेतलेल्या गांधींना यावयाचें कीं मूळ कलकत्यास राष्ट्रीय सभेपासून ज्यांनीं तिला विरोध केला त्यांना यावयाचें ? पण विरोध करणारे व ज्यांना विरोध केला ते दोघे काँग्रेसमध्ये होते व राहिले, त्यांनीं शक्य तो चळवळ केली व बनेना तेव्हां भांडले तंडले. तें एव असो. पण या सर्व चळवळींच्या काळांत स्वतः बोडस हे कोठें दडून बसले होते ? किंवा प्रगट असल्यास त्यांनीं कोणत्या पक्षाचें कोणतें कार्य केलें ? किंवा ज्याला सार्वजनिक म्हणतां येईल असें तरी कार्य कोणतें केलें ? ज्याची त्याची कुबेष्टा व निंदा करणें यालाच जर सार्वजनिक कार्य म्हणावयाचें तर तें मात्र त्यांनीं मरपूर केलें.

बोडसांचा राष्ट्रीय पक्ष कोणता ?

टिळकांची व त्यांची मते किती जुळत होती हे त्यांचे त्यांनीच सांगितले आहे. आणि गोधींच्या तर ते वाच्यालाहि उभे राहिले नाहीत. त्यांनी वकिले सोडली नाही, खांदी वापरली नाही, विधायक कार्यक्रमाचे काम केले नाही, शुद्ध राजकीय चळवळ केली नाही, व कायदेमंगल तर केले नाहीच नाही. पण ते कायदेमंगल कसा करणार ? कारण 'ते प्रस्तुत लेखांतच म्हणतात, "सरकारविषयी आमची राजनिष्ठा कायदे पाळण्यापुरती आहे." उलट ज्यांना बोडस नावे ठेवतात त्यांनी स्वतः कायदेमंगल केले आहे, तुंग पाहिला आहे, व ही मर्यादित राजनिष्ठाहि कर्तव्यांत गणली नाही. बरे राष्ट्रीय पक्षाच्या मुळाला गोधींच्या असहकारितेचे मूळ हे बोडस नेऊन मिळवितात तर, ते ज्याला जुना राष्ट्रीय पक्ष मानतात त्या पक्षाच्या कोणत्याहि (एकाद्या प्रांतातील) लोकांच्या बाहेर लेखांत अगर भाषणांत गोधींच्या बहिष्काराचीच अंधुक असा माग-मूस तरी त्यांनी काढून दाखवावा ! जो राष्ट्रीय पक्ष बोडसांच्या आचरणावरून कडून येत नाही, जो टिळकांच्या लेखावरून, भाषणावरून किंवा चळवळीवरून सिद्ध होत नाही आणि ज्याच्या गणगोत्राशी गोधींचा कार्यक्रम जुळत नाही असा तो राष्ट्रीय पक्ष तरी कोणता ? किंवा बोडस हेच त्या पक्षाचे आय संस्थापक व शेवटचे अनुयायी असले पाहिजेत. टिळकांनी स्वतःच्या राष्ट्रीय पक्षाची व्याख्या व त्याच्या तत्वांची चर्चा १९०७-८ साली, म्हणजे बोडसांच्या मत्ताप्रमाणे ऐनतेजस्वितेचा काळ त्यांत, किंवा टिळक विलायतेतून परत आल्यानंतर, म्हणजे बोडसांच्या मते टिळक मवाळ बनल्यानंतर, केली आहे ती दोनही प्रकारची पाहणारास प्रतियोगी सहकारिता ही प्रत्यक्ष कार्याच्या दृष्टीने त्यातून फारशी वेगळी नाही असेच आढळून येईल.....

एक निराधार विधान

प्रतियोगी सहकारिता या शब्दांचा इतिहास देताना बोडस एके ठिकाणी म्हणतात की, 'वॅ. वॅट्सला यांनी सुचविलेल्या शब्दाची टिळकांना गंमत वाटली व मौज म्हणून त्यांनी तो शब्द स्वीकारला.' पण तेच स्वतः पुढे १०-२० ओळीनंतर म्हणतात की "असले संदिग्ध व निरर्थक शब्द टिळक उगीच वापरतील हे संभवत नाही." या त्यांच्या परस्परविरोधांमुळे आमचे उत्तर देशाचे धर्म आयतेच वाचले. टिळकांच्या रेस्पोन्सिव्ह कॉऑपरेशनमध्ये दिवाणाला बसत नाहीत असे एक विधान बोडस यांनी केले आहे. तसेच "मिळेल ते विशांत टाकावे व आणखी मिळविण्याकरिता धडपडावे असे एक महत्तरव अलंकरण टिळकांचे गळ्यांत बांधण्यांत येत आहे" अशीहि कुचेष्टा बोडसांनी केली आहे....बाहिरनाम्यांतील मजकूर टिळकांना पसंत नव्हता असे बोडस लिहितात त्याला आधार काय ? बरे, त्यांच्यावर हा मजकूर कोणी लादला ? तर त्याचे उत्तर बोडस असे देतात की "टिळकांचे शोषण ही मजकूर लोकांच्या नावाने बोळा झालेल्या अर्थनेमस्त-ग्रहण नेमस्तांचा तो निःसर्ग अथवा लपुतम होता म्हणून

तरी चालेल." पण स्वतः बोडस हे आपल्या अंगच्या गुणामुळे उत्तमांतले लघु किंवा लघूंतले उत्तम कांहीहि होऊ शकले नाहीत. त्यांचा जन्म दिवाभीताप्रमाणे, अंधारात असून अमर कुजवुजीने दुसऱ्यांना अपशकुन करण्यातच गेला !.....

तुंबड्या लावण्याचा उद्योग

कानपूरच्या राष्ट्रीय सभेच्या ठरावाचा अर्थ म्हणून बोडस असें भाष्य करतात की, "राष्ट्रीय पक्षाच्या कसेदीने कानपूरच्या ठरावांतले सिद्धान्तच कायम होतो. कारण राष्ट्रीय पक्षाचे मुख्य प्रीद म्हणजे तटस्थ वृत्ति" ! बोडसांनी हा गहन सिद्धान्त कोठून काढला देव जाणे ! या तटस्थ वृत्तीची उदाहरणे प्रत्यक्ष राजकारणाला लावून त्यांनी ते विशद केले असते तर त्यांचे वाचकांवर फार उपकार झाले असते. 'आम्हांला ते कांहीहि म्हणोत, पण पंडित नेहरू यांचे घोरण तरी त्यांना तंतोतंत मान्य आहे कीं काय हे बोडसांनी सांगितले तरी ते उपकारच करतील. पण संदिग्धपणा हेच ज्यांच्या साहाय्यपणाचे भांडवल, व सरसकट सर्वांवर त्या साडणें हीच ज्यांची मुत्सद्देगिरी, त्यांनी जर कधी स्पष्ट विधान केले तर त्यांचा धंदा पुढील त्याची वाट काय ? गांधींनी ठिकठानंतर राष्ट्रीय पक्षाची अन्न बचावली असें एक विधान बोडसांनी एके ठिकाणी केले आहे. पण असहकारितावाद हा पोरकट म्हणून त्यांनी लेखाच्या शेवटी म्हटलेच आहे. शिवाय गांधींचे झाले तरी अमुक वेळचे आचरण तंतोतंत बरोबर असेंहि बोडसांनी कोठे लिहिल्या-म्हटल्याचे आम्हांस आठवत नाही.

—केसरी १९२९ फेब्रुवारी ९

पिसाळलेल्या कुत्र्याचा दंश

"वि. वि. आजपासून चाळीस दिवसांनी तुमचा मृत्यु आहे असें समजून तुम्ही आतां काय करावे याच्या तरतुदीस लागवे अशी तुम्हांस माझी सूचना आहे. तुम्हांस मी हें स्नेहयुक्तीने लिहीत आहे. मला पिसाळलेले कुत्रे चावले तेव्हा आपणास कदाचित् लवकर इहलोक सोडावा लागेल असें वाटले. त्याचा मनावर फार इष्ट परिणाम झाला. कोणतेहि शत्रुत्व वाढविण्यांत अर्थ नाही असें वाटू लागले. प्रेम व द्वेष या दोनहि गोष्टींचा फोलपणा अशा वेळीं वाटू लागतो व निराळी दृष्टी उत्पन्न होते. सांगितलेला विचार लक्षांत घ्यावा हे विज्ञापना.

आपला

श्री. व्यं. केतकर

ता. क. "आपल्या तडजोडीच्या प्रयत्नांस यश येवो आणि आपली अप्रियता न चाडो. आम्ही तुमच्यावर खुशीने हल्ला केला नाही. आपली तडजोड झाली म्हणजे राजकारण अधिक स्वस्थ चित्ताने करता येईल व आम्हीहि आपणांस मदत करूं"

या जगांत आचरत रिकामटेकडे लोक 'अव्यापारेण व्यापार' कसा करीत असतात याचे हें एक उत्तम उदाहरण नाही काय ? दुष्टच्याला सधुपदेश करणाराने स्वतःची उप-

देशक होण्याची पात्रता काही थोडी तरी पाहिली पाहिजे. केळकर यांचे राजकारण बें. केतकर यांच्या मदतीच्या अभावामुळे कधीच खोळंबलेले नव्हते. ट्रस्ट संबंधाच्या वादाची आग भडकविण्याचे श्रेय केळकर यांच्याकडे किती आहे याची अंतःस्थ माहिती ज्याला असेल त्याला डॉक्टर साहेबांनी केळकरांना केलेल्या या पत्रांतील उपदेशाच्या मायावी-पणाची खरोखर किळसच वाटे. डॉक्टर साहेबांना पिसाललेले कुत्रे कधी चावले याची सारीख त्यांनी लिहिली नाही; ती ठरविणे अवश्य आहे. कारण त्यांना श्वानदंशाची बाधा होऊन पुष्कळ वांब्याळे सोदले असले पाहिजेत असाच त्यांचे अनेक लेख व ग्रंथ पाहून पुष्कळ वाचकांचा समज झालेला आहे. डॉक्टर साहेबांना 'श्मशानवैराग्य' ऐवजी 'श्वानवैराग्य' उत्पन्न झाल्याचा उल्लेख या पत्रांत आहे व त्यांना प्रेम व द्वेष दोन्ही व्यर्थ वाटू लागल्याचे ते लिहितात. पैकी प्रेमाचे वैयर्थ्य त्यांना वाटू लागले असल्यास ते कधीपासून व कशांमुळे याची माहिती आम्हांस नाही. पण द्वेषाचे वैयर्थ्य ते तोंडांनी बोलून दाखवीत असले तरी तो द्वेष अजूनहि त्यांच्या मनांत जळत आहे हे त्यांच्या पत्रावरूनच दिसून येण्यासारखे आहे. केळकरांच्या भावी मृत्यूसंबंधी डॉक्टर केतकर यांनी आपल्या पत्रांत नवी भविष्य केले आहे; त्या बाबतीत आम्हांस इतकंच म्हणावयाचे की, डॉक्टर साहेबांच्या घरांत भुतादकीची विद्या निर्माण झाल्याचे टाइम्स वगैरे पत्रांतून पूर्वी जगजाहीर झाले आहे. पण या विद्येबरोबरच जारण-मारण-उच्चाटन आणि भविष्य वर्तविण्यासारखी योग-विद्या त्यांच्या घरी प्रगट झाल्याचे कोणास माहीत नाही. केळकर यांच्या मुदतबंद मृत्यूच्या भविष्याबरोबरच त्या मृत्यूचा प्रकार व प्रसंग याचे भविष्यहि त्यांनी आपल्या पत्रांत लिहिले असते तर ते केसरी ट्रस्टच्या वादांत आणि समेटाच्या प्रयत्नांत किती सक्षम व कोणत्या बाजूने लक्ष घालतात हेहि लोकांना समजले असते !

—केसरी १९२८ भावटोवर ९

‘काव्यालोचन’—(श्री. द. के. केळकर)—ग्रंथपरीक्षण

काव्यतत्त्वांचे आलोचन करताना प्रथमच कविप्रतिभेचा विचार करावा लागतो. कवि व त्याची प्रतिभा हे नेहमीच एक मोठे प्रस्न होऊन बसलेले असते. प्रतिभा ही एक अस्वल दिव्य ईश्वरी देणगी असून, तिचे तेजीवलयवगुंठित पार्श्व थेट ईश्वराच्या हातून मोहोरबंद होऊन सुटते, ते अदृश्य रूपाने कवीच्या हृदयांत खोलले जाते, अशी अनेक भाविकांची समजूत असते. आधुनिक काळांत स्वच्छतेचे प्रस्न माजीवणारे काही कार-स्तानदार आपल्या कारखानदारीच्या पदार्थांचे वर्णन हस्तस्पर्शरहित (Untouched by hand) जसे करीत असतात. म्हणजे यंत्रसाहाय्याने कारखान्यांत माल तयार होऊन तो परस्पर बाटलीत भरला जावयाचा, गिन्हाकाने चिमट्यानेच घेऊन काढून टाकावयाचे व पदार्थ तोंडांत बरचेबर ओतून घ्यावयाचा ! एकाप्रमाणे ‘मानवी हस्तस्पर्श’ न होता दिला पाहिजे अशा पद्धतीचा संस्पर्क न लावता प्रतिभा ही, विभक्ता सोळाप्रमाणे, स्वर्गातून निघते ती थेट कवीच्या हृदयांत शिरते ! ! या कल्पनेमुळे कवि म्हणता की त्याच्याकडे भाविक मानणे मोठ्या पुनरुत्पत्तीने पाहू लागतात. अनुस्यूताप्राया हा स्वरुपेने दिलेला कारभार

तसेंच प्रतिभेला कोणी कोणी वेडेपणाची लहर असें म्हणतात, आणि केवळ आपण अको-
किक आहो! असें दाखविण्याकरितां कित्येक छांदिश कविहि आपल्या पोपाख-वेहेरावांत,
वागणुकींत व बोलण्या-चालण्यांत लहरीपणाची, निक्षिप्तपणाची किंवा बहुना वेडसरपणाची
झांक जाणूनबुजून आणतात । यांत ते स्वतःचा गौरव करीत नसून स्वतःला व्यर्थ दूषण
मात्र आणतात.

“ काव्यदेवीचें वाहन अनादिकालापासून कोणतें मानण्यांत येतें यावरून या प्रश्नाचा
निकाल होतो. तें वाहन गरुड नव्हे, मूपक नव्हे, वृषभ नव्हे तर हंस हें तिचें वाहन
आहे. व हंसाचें हंसत्व नीरक्षरावेवेकांतच असतें. ” अर्थात् नीर म्हणजे असत्त्व किंवा
टाकाळ तत्त्वे व क्षीर म्हणजे सत्त्व किंवा ग्राह्य तत्त्वे. कविप्रतिभा ही मुळांत धोडीशी
असली तरी चांगल्या कवीच्या ठिकाणी तो परिश्रमानें अधिक तेजस्वी झालेली आढळेल
व या परिश्रमांना तपस्या हें उदात्त नांव दिलें असतां सहजच मोठें कार्य होतें. या
तपस्येमध्ये बुद्धीचा कसून उपयोग, तसेंच विद्वत्ता, व्युत्पन्नता, बहुधुतता, बाह्यसृष्टि-
निरीक्षण व तिचें मनन, साहित्यशास्त्रपरिचय इत्यादि अनेक गोष्टी येतात; व या अनेक
गोष्टी मिळून होणारी तपस्या बहुधा प्रत्येक महाकवीनें केलेली आहे असेंच आढळेल.

कवीचा अभ्यास

अगदी कोन्या करकरीत मनाचा कवि बहुधा असक्य होय. सर्वांत कमी विद्वान्
असा कवि तुकाराम धेतला तरी त्यानेंदि “ कांहीं पाठ केली संतांचीं उतरें, विश्वासें
आदरें धरोनिया ” असें स्वतःविषयी सांगितलें आहे. त्याचें मर्म उघड आहे. ज्यानें
जुन्या कवींचा किंवा काव्यमय वाङ्मयाचा अभ्यास केला नाही, किंवा ज्यानें सुट्टी-
निरीक्षण केलें नाही, असा कवि महाकवि होऊं शकतच नाही. आणि जे कवि केवळ
सृष्टीच्या-प्रतिभेच्या ओरावरच कवि झाले असे वाटतें, त्यांच्या काव्याची छाननी
केली असतां त्यांच्या प्रतिमांरूपी आरशांत स्वतः त्यांच्या आत्म्याबरोबर इतर किती
तरी आत्मे किंवा सृष्टपदार्थ यांची प्रतिबिंबे पडलेली दिसतील ! पाडेक किंवा बहुधुत
कवि हा कदाचित् लोकांच्या उठपा कसपना रंगविणाऱ्या असतो अशी शंका येणे साहजिक
आहे पण “ There is nothing new, under the Sun ” किंवा
“ All knowledge is but remembrance ” या ईश्वरी म्हणी लक्षांत घेतल्या
असतां बरील शंकेचा परिहार होतो. हेतोच्या ज्ञानविस्ताराचें वर्णन करण्याकरितां असें
म्हणण्याची रीत आहे की, हेतोर्नंतरच्या रागठ्या तरवज्ञान्यांनीं त्याचेच ज्ञानोच्छिष्ट
भक्षण केले आहे. आपल्या इकडे “ व्यासोच्छिष्टं जगत् सर्वम् ” अशी त्याच अर्थाची
म्हण आहे. व्यास कवि हे महाकवि होऊन गेले हें खरें परंतु त्यांच्या मागून आलेल्या
कवींनीं असें त्यांचे उच्छिष्ट भक्षिले तसेंच स्वतः व्यासानींदि कितीतरी पूर्वकालीन कवींचे
उच्छिष्ट भक्षिले असेल याची सहज कल्पना करतां येते. असे.

बहुधुतपणप्रमाणें बुद्धीवादि उपयोग प्रतिभेला पार असतो. चांगला कवि अर्था

बुद्धिमान् नम्रता ही गोष्टच असंभाव्य. किंबहुना असेच आढळेल की ज्या कवींनी आपली प्रतिभा बुद्धीच्या सहाणेवर कसून घासली ते कवि आपल्या कल्पना निर्बुद्ध कवी-पेक्षा अधिक चांगल्या रंगवू शकले. पुण्याच्या किलोस्कर थिएटरांत रंगभूमीच्या दर्शनी मंडपावर एका आधुनिकाने रचलेला श्लोक लिहून ठेवलेला आहे; त्यांत 'प्रज्ञाविघट्टप्रतिभा-मणिर्दापप्रकाशित' असे म्हटले आहे. ते यथार्थ असल्याचे कबूल करावे लागेल. तेज झळकविण्याचा प्रातेभा-रत्नाचा धर्म आहे, पण हे रत्न जितके अधिक ठिकाणी प्रज्ञेच्या निकषावर घासलेले असेल तितके अधिक तेजःकिरण त्यांतून निघू शकतील. सृष्टिज्ञाना-संबंधाने अशीच गोष्ट आहे. निदान अलंकार ही काव्याची बाजू लक्षांत घेतली असता कवीचे सृष्टिज्ञान जितके अधिक तितक्या अधिक उपमा-रूपकं त्याला सुचतात, ही गोष्ट भौतिक शास्त्रे उदयास येण्याच्या पूर्वीचे कवि व त्यानंतरचे कवि यांच्या काव्याची तुलना केली असता सहज सिद्ध करता येते.

—केसरी १९१३ आगष्ट २२

काव्यानंदाचे प्रकार

काव्यानंदाची मीमांसा करतांना ग्रंथकर्त्याने लौकिक व अलौकिक आनंद असे प्रथम दोन भेद केले आहेत. हे भेददर्शक शब्द अमर्दा असावे तसे नाहीत, पण पुढे त्यांचे जे मुख्य दोन प्रकार वर्णिले आहेत ते बरोबर आहेत. एक इंद्रियजन्य अशी अनु-कूल संवेदना व दुसरा आकांक्षा-परिपूर्ति. नृत्वगीतादि ललितकलांचा आनंद हा प्रथ-काराने पहिल्या प्रकारांत घातला आहे. पण या बाबतीत आमचा त्याच्याशी थोडा मत-भेद आहे. कान नसतील तर कोणताही गाणे ऐकू येणार नाही हे खरे. पण कान अस-णाऱ्या अनेक मनुष्यांना एकच गाणे ऐकून अनेक प्रकारचा आनंद होऊ शकतो, व त्या आनंदांत मानसिक किंबहुना आध्यात्मिक आनंदाचाहि अंश असू शकतो. कालिदासने शाकुंतलांत मधुर शब्द ऐकल्याने आनंद होतो त्याचे कारण "तच्चेतसा स्मरति नूनमयोधपूर्वम् भावस्थिराणि जननांतरसौहृदानि" असे दिले आहे. अन्य जन्मोचे स्मरण होणे हा मधुर शब्द ऐकल्याचा परिणाम खरोखर होत असेल तर तो केवळ इंद्रियजन्य परिणाम म्हणता येत नाही. कर्णेद्रिये हे एक साधन असेल, पण समाधान झाले ते आत्म्याचे झाले. जे मधुर शब्दावेद्यी तेच कदाचित् सुंदर चित्राच्या दर्शना-विषयीहि म्हणता येईल.

अशा रीतीने ललितकलांचा आनंद हा आध्यात्मिकहि म्हणावा लागेल. अनेका-पूर्ण आनंद होतो तो तितका उच्च प्रतीचा आनंद नव्हे. तथापि तो इंद्रियजन्य नव्हे हे मात्र खरे आहे. काव्यानंद हा प्रथमकाराच्या मताप्रमाणे केवळ कल्पनेचा आनंद होय. त्यांत इंद्रियाचे समाधान नाही किंवा स्वाधी अनेकेची पूर्ति नाही. तो आनंद केवळ आध्यात्मिक असून त्याला 'प्रज्ञास्वादसहोदर' असे साहित्याचार्यांनी म्हटले आहे, ससत्तेच काहीसे वर्णन करून स्वल्प यत्न माग आहे. फक्त इतकाच की, प्रज्ञानंद हा निर्विकल्प समाधीच्या स्वरूपाचा असतो व काव्यानंद हा विकल्प समाधि उतरा

करतो. ब्रह्मानंदांत तत्त्वज्ञानता असते व काव्यानंदांतहि तल्लीनता असते. पण खरा ब्रह्मा, नंद अद्वैत-सिद्धीपासूनच होतो. यामुळे एकाहून अधिक ज्ञानसंवेदना त्या समाधीत असत नाहीत. पण काव्यानंदांत द्वैताची आणीव खपू शकते, इतकेंच नव्हे तर ब्रह्मानंदासमान असला तरी त्यापासून वस्तुतः वेगळ्या असणाऱ्या काव्यानंदांत ही द्वैताची आणीव हेंच आनंदाचें खरें अधिष्ठान आहे.

काव्यानंदाची कारणे

काव्यवाचनानें योगसमाधि लावल्याप्रमाणें एकदम ब्रह्मानंदच प्राप्त झाला तर फारच चांगलें. पण काव्यानंद हा दुष्यम प्रतीचा असल्यामुळे त्यांत द्वैतभाव व सविकल्प समाधि हींच आनंदाची कारणे होऊ शकतात. काव्य वाचून ब्रह्मानंदां टाळी लागणारा मनुष्य क्वचित्, परंतु काव्यामध्ये इतकी मात्र शक्ति आहे की, आत्म्यानें स्वतःची भूमिका न सोडतां क्षणमात्र त्याला दुसऱ्याची भूमिका घेतल्याचा आभास लाभू शकतो व हा आभासहि स्वप्नस्थितीतील नव्हे, तर अगदीं जागतेपणीं. ' होळा घालितां अंगुळी, एकाचीं तीं दोन शाली ' या तुकारामाच्या दाखल्याप्रमाणें काव्याची अंगुलि मनश्चरूत घालताच, आपलेपणाची भूमिका शिल्लक राहूनहि कविकल्पनेनें उरपन्न केलेल्या प्रसंगांत (तो प्रसंग आत्मसंबंधी आहे अशा भावनेनें) त्या दुसऱ्या भूमिकेवर आत्म्याला जाऊन जमें राहतां येतें, किंबहुना आवडतेंहि.

सौकराचार्यांनीं वादाप्रच्ये एके प्रसंगां उत्तरें देण्याला सुद्धा मागून घेऊन परकाया-प्रवेश केला, व त्या परकायेच्या आश्रयानें अन्य प्रकारचें ज्ञान मिळण्यासारखें होतें तें घेऊन फिरून स्वकार्येंत प्रवेश केला. या उदाहरणांत दोन काया एकाच आत्म्याला एकाच वेळीं होत्या असें दिसतें; व त्या एका आत्म्याचा त्या दोन कायांशी इतका जिह्वाळ्याचा संबंध होता की, आचार्यांची पहिली काया शिष्यांना संरक्षण करून संभाळून ठेवावी लागली होती. याच दाखल्याप्रमाणें सहृदय काव्यवाचक काव्य वाचीत असतां एक प्रकारचा परकायाप्रवेशच करीत असतो.

स्वायत्त व सविकल्पक समाधि

काव्याच्या उत्तमत्वांतले जितके घटक, तीं सर्व काव्यानंद उत्पन्न करून देण्याची साधनेंच होत. संस्कृत साहित्य-प्रपकारांनीं या संबंधानें केलेलें विवेचन आरिल पाश्चात्य साहित्यशास्त्रापेक्षा अधिक खोल व समर्पक आहे असें आम्हांला वाटतें व आमच्या साहित्याचार्यांनीं तादात्म्याची उपपत्ति काव्यानंदाचे बाबतींत जशी योजून लावून दाखविली आहे तशी पाश्चात्यांनीं लावलेली नाही. तादात्म्य उत्पन्न करण्याच्या दृष्टीच्या दृष्टीनें जी उपपत्ति एका रसाला तीच नऊ किंवा अनेक रसांना लागू पडते, तादात्म्य तेंच, परंतु प्रस्तुत प्रपकाराच्या मते तें तादात्म्य सविकल्प म्हणण्यापेक्षा स्वायत्त म्हणनें हें अधिक योग्य आहे. कदाचित् असेंहि म्हणतां येईल की, या तादात्म्यामध्ये स्वायत्तपणा व सविकल्पकता हे दोनहि घटक अवश्य असल्यामुळे, " स्वायत्त व सविकल्प

अशी समाधि हें काव्यानंदाचें कारण होय ” असें म्हणून विरोधपारिहार करण्यासारखा आहे.

काव्याचें ध्येय

यापुढें, काव्याचें ध्येय काय ? हा विषय उपस्थित करून त्यांत नीतिवाद, आल्हादवाद, उपदेशवाद वगैरे जे अनेक वाद येतात त्यांचा विचार करून प्रथकर्त्यानें आपलें असें मत दिलें आहे कीं, आल्हाद व उपदेश हीं दोनच काव्याचीं मुख्य ध्येयें उरतात. आमच्या मते या दोहोंत आल्हादवाद हाच अधिक खरा आहे. कारण आल्हाद उत्पन्न होण्याला सत्य, सौंदर्य, प्रमाणवद्धता, औचित्य इत्यादि बंधनें जर अवश्य आहेत, व तीं अवश्य आहेत असें आम्हीहि मानतो, तर उपदेश किंवा नीति या दोन दृष्टीतून उत्पन्न होणाऱ्या इतर अनेक गोष्टी चांगल्या काव्यांतून सहज निष्पन्न होणाऱ्या आहेत. सद्भि-
रुचीचा आल्हाद काव्यांत निर्माण झाला तर उपदेश हा त्यांतून आपोआपच निष्पन्न होतो. तो उपदेश या नात्यानें वेगळा मुद्दाम स्पष्ट सांगावा लागत नाही. 'काव्यांत आल्हाद-
क्षमता आणि तत्त्वप्रतिपादन हीं दोनहि असलीं तरी या दोहोंपैकी, जें नष्ट झालें असता काव्याचें काव्यत्व नष्ट होईल तेंच त्याचें अनन्य कारण व ध्येय मानलें पाहिजे आणि हें वैशिष्ट्य आल्हादक्षमता होय ' हें जें प्रथकर्त्याचें मत तेंच आम्हांलाहि मान्य आहे.

अश्लीलता

शेवटचा मुद्दा काव्याच्या जबाबदारीसंबंधानें. काव्य आनंददायक होण्याला बहुतांशी निर्दोष असलें पाहिजे हें कोणीहि कबूल करील. डोबळ दोष हे आल्हाद-विघातक अस-
तात. आतां काव्याच्या जबाबदारीचा विचार करतांना अश्लीलता धोरेंचा विचार काव्या-
लोचनकारांनीं केलेला आहे व ती टाळणे अवश्य आहे. वास्तविक अश्लीलता ही सहृदय-
मनुष्याच्या सुसंस्कृत मनाचा रसमंग करणारी असल्यामुळे, उद्वेग उत्पन्न करणारी असल्या-
मुळे, अश्लीलता काव्यदोषाच्या सदरांतच पडेल. तें विशिष्ट प्रकारचें अनौचित्य होय. असें असतां काव्यालोचनकारांनीं या विषयाची स्वतंत्र चर्चा करण्याचें कारण असें कीं, अली-
कडे काव्यनाटकादिकांतून अश्लीलता ही इतकी उजळ माप्यानें वावरूं लागली आहे कीं,
तिचा वेळींच योग्य निषेध न झाल्यास तिला दोषाचें स्वरूपच नाही असें परप्रत्ययनेय-
मुद्दि लोक म्हणूं लागण्याचा संभव आहे. म्हणून वेळींच ही खबरदारी घ्यावी लागते या
बाबतीत किर्येक जुने संस्कृत कविदि दोषास्वरुप ठरतात. नीतितत्त्वाचा उपदेश करणें हें
काव्याचें ध्येय नसेल,—म्हणजे असण्याचें कारण नाही. पण काही एका मर्यादेपलीकडे
अश्लीलता काव्यांत न येऊं देणें हें मात्र कधीचें कर्तव्य ठरते. जुन्या काळच्या फौजदारी
कायद्यांतील शिक्षा जशा आजच्याहून अधिक कडक होत्या तशीच अश्लिल कल्पना किंवा
शब्दप्रयोग यांच्या संबंधाचीं बंधनें आजच्याहून जुन्या काळीं अधिक दिली होती. अश्ली-
लता व अनैति ही सर्वस्वी समानार्थक नाहीत. अश्लील शब्द तोंडांतून कधीहि न उच्चारणारे

लोक अनीतिमान् असं शकतील, व अश्लील शब्द तोंडातून काढणारे लोक आचरणांत नीतिमान् असलेलेहि आढळतील. काव्यचर्चेत अनैतिक आचरणाचा संबंध येत नाही. अश्लील म्हटल्या जाणाऱ्या शब्दांचा व त्यावरून सुचणाऱ्या कल्पनांचा संबंध येतो. पण अशा प्रकारची केवळ शब्दगत किंवा कल्पनागत अश्लीलता ही प्रत्यक्ष अनीति नसली तरी सदाभिरुचीला ती विरोधी आहे यांत शंका नाही. —केसरी १९३१ आगष्ट २९

खाडिलकरांचे मेनका नाटक

श्री. खाडिलकर नाटक लिहिण्यास सरसावले म्हणजे चालू राजकारण व पक्षभेद त्यांच्या डोळ्यांपुढे उभे राहतात. ते त्यांना कधीहि दृष्टिआड करितां येत नाहीत. तसेच विनोदाकरितां प्रतिपक्षाची निंदा व टवाळी करण्याची त्यांना अनिवार बुद्धि होते; आणि ती टवाळीहि ते इतक्या विकृत आणि अंगळ स्वरूपांत करितात कीं, त्यांत प्राम्यपणा व संस्कृतांतील अर्थाने बीभत्सपणा बेसुमार उत्पन्न होतो. नाटकांत त्यांनीं विश्वामित्राच्या शिष्यांचे चित्र असेंच बीभत्स रंगविले आहे. आणि कोणते पात्र कोणाकरितां त्यांनीं मनांत योजिले असावे हें घ्यानांत आणिले म्हणजे नेहरू, पटेल व जम्नादास यांपैकी कोणाला कुत्रा, कोणाला पाणक्या, कोणाला शिष्यांचीं लुगडीं काखेंत किंवा भंगावर घेणारा असें बनविले आहे असें दिसते. आणि हें कां, तर त्यांनीं कौन्सिलांत जाण्याचा हट व लोभ धरून महात्मा गांधी यांचा बहिष्कारयोग व्यर्थ केला म्हणून. अप्सरांच्या पायां पडणाऱ्या शिष्यांची कोण ती विटंबना !

श्री. खाडिलकर लेखांत काय किंवा नाटकांत काय, एकाद्याची अभद्रपणें टवाळी करूं लागले म्हणजे त्यांना सुमार कसा तो राहात नाही. कित्येक शिवराळ पत्रांप्रमाणे श्री. खाडिलकरांच्या 'नव्या काळा'त प्रत्यक्ष व्यक्तिविषयक गालिप्रदान नसतें खरें; तरी त्यांनीं त्या उपोषणाचें पारणें या नाटकांत फेहून घेऊन सगळा वचपा काढला आहे. आणि नाट्यप्रयोग साध्या वर्तमानपत्री लेखापेक्षां जितका अधिक चित्ताकर्षक, तितकी ती टवाळी अधिक भेसूर व मनाला बोचण्यासारखी धाटावी यांत काय आश्चर्य ? बंदूनीं काखेंत अप्सरांचीं लुगडीं घेणें, त्यांच्या घालूशालजोण्यांचा स्वतःकरितां लोभ धरणें त्यांच्या पायांवर लोळण घेणें, त्यांच्यापुढें स्वतःच्या तोंडांत माहून घेणें, इंदुसभेंत शिरून तेथील मुगुट डोक्यावर घालून घेण्याचा छुद्र लोभ दाखविणें—अशा कित्येक तरी निंदास्पर्शक व मनाला चीड येण्यासारख्या गोष्टी श्री. खाडिलकरांनीं या नाटकांत चालू राजकारणाला उद्देशत घातल्या आहेत. मग त्यांचा रोख स्वराजिस्तरावर असो, किंवा प्रतिसहकार्यावर असो. प्रत्यक्ष चित्र न काढतां हि राजकीय प्रतिपक्षांतील रेंवा, नंदा, वाल्या, लुगडीधुव्या, डब्या, भोक्षी वादणारा व राबणारा नाट्य असली नांवे ठेवून तसली नाट्यकृति रंगविणें ही गोष्ट सचित्र वर्तमानपत्रांत अशा देखाव्यांची प्रत्यक्ष चित्रे काढण्याहून फमी अभमपणाची ठरत नाही. विद्याच्या फागदांबरीळ चित्रांत नाटकांतील बोलक्या पात्रांचा जिवंतपणा व सगळ्यांतपणा तरी नसतो !

आणि श्री. खाडिलकर यांनी हें असें तोंडहुय स्वराजिस्त व प्रतिसहकारी यांजवर कां-
 ध्यावयांचें, तर ते स्वतः या कोणत्याहि वर्गांत आज सामील नाहींत म्हणून. पण १९२०.
 च्या पहिल्या सहामाहीत श्री. खाडिलकर हे जेव्हां स्वतः कायदेकौन्सिलच्या निवडणुकींत
 उमेदवार म्हणून उभे होते, तेव्हां हीं सगळीं विद्रूप वर्णने त्यांना स्वतःला व त्यांच्या
 इतर कित्येक जिवलग दोस्तांना लागू पडत नव्हती काय ? श्री. खाडिलकर हे आपलें
 पूर्ववृत्त थोडें तरी स्मरतील तर बरें होईल. तेव्हांच श्री. खाडिलकर कौन्सिलरूपी इंसर्मेंत
 जावयास एका पायावर तयार झाले होते, तेव्हांच खाडिलकर सुधारणारूपी अप्सरांचे-
 शालू काखेंत मारीत होते, लुगडी धून होते व कुलंगी कुठ्यासारखे त्यांचे पाय चाट्टीत
 होते, असें वर्णन करणें हें सुसंस्कृत अभिरुचीला सोडून असलें तरी यथार्थ होणार नाही-
 काय ? पण श्री. खाडिलकरांना एक माहीत आहे कीं, योग, मंत्र, तंत्र, तप, अनुष्ठान व
 गुरुशिष्य असले पोळळ तत्त्वज्ञानाचे शब्द नाटकांत घातले, आणि कोणत्याहि पात्राच्या-
 घापांला न समजण्यासारख्या अर्थाचीं तत्त्वज्ञानाच्या फाल्गुनी बडबडीचीं, बोजड वाक्यें
 नाटकांत पेरली म्हणजे सगळ्या जगाची निंदा करण्याचा अधिकार आपणाला विनहरकत
 लाभतो.

विश्वामित्राचे बडुशिष्य अप्सरांशी नाचरंग करण्यांत दंग असतां विश्वामित्र प्रगट-
 होतो तेव्हां “ गुरुजी आले म्हणून इतकें भ्यावयाचें काय कारण ? त्यांचा सन्मान करण्या-
 करितां त्यांना नाच दाखवा ” असें एक अप्सरा म्हणते, व बडुशिष्य ती सूचना उच-
 लतात, असें श्री. खाडिलकरांनी नाटकाच्या दुसऱ्या अंकांत दाखविलें आहे. आणि हें सर्व
 पाहून दुःखी विश्वामित्र निराश होऊन विचारतो, “ हें फल काय मम तपाला ? ” पण
 हाच प्रश्न श्री. खाडिलकरांच्या नव्याजुन्या दोन्ही धीगुरूंना स्वतः खाडिलकरांसच विचार-
 ण्याचा प्रसंग आला होता व आहे. १९१४ साली टिळक मंडालेहून परत आल्यावर श्री.
 खाडिलकर यांनी, त्यांच्या पश्चात् केलेली आपली कःमगिरी म्हणून संगीत नाटकांचा एक
 सेट सुंदर बाईडिंग करून टिळकांना नजर केला व त्यांना आपली नाटके पाह्यावयास नेलें
 असें म्हणतात. तेव्हां टिळकांच्या तोंडून काय उद्गार बाहेर पडले असतील याची कल्पना
 कोणीहि करावी. आपल्या पुढच्या ‘ खारका ’ खान्याच्या शिष्याला त्या ‘ गुरुमाउली ’ ने
 “ हें फल काय मम तपाला ! ” अशाच अर्थाचा प्रश्न उपट किंवा निदान मनांत तरी
 केला असावा.

बरें, आतां श्री. खाडिलकरांची नवी गुरुमाउली क्या. तिचें तरी शिष्यत्व श्री.
 खाडिलकरांनी कितीसें एकनिष्ठें केलें ? विधायक कार्यक्रम स्वतः त्यांनी कितीसा आच-
 रिला ? अनत्याचारी असहकारिता त्यांच्या मनांत कितीशी खरी बिबलेली आहे ? त्यांच्या
 एका आठवण्याच्या वर्तमानपत्राला दोरेहि त्यांनी काढलेल्या हातघुताचे पुरणार नाहीत.
 आणि महात्मा गांधींना स्वतः कौन्सिलांत जावयाचें नसलें तरी, आणि मेनका नाटकांत
 कौन्सिलवाल्यांची निंदा असली तरी, श्री. खाडिलकरांचा हा रंगीत-संगीत विधायक कार्य-
 क्रम महात्मा गांधींना कितीसा पटणार आहे ? खाडिलकरांची ही नवी गुरुमाउली देखील

“हें फल काय मम तपाळा ?” असा प्रश्न या आपल्या संगीत शिष्यबराळा विचारणाऱ्या नाही काय ? नवें नाटक सजविण्यांत खांदीला कितीसं उसेजन आहे ? त्यांतील श्रीगुरु-विषयक चर्चा हें राष्ट्रीय शिक्षणाचें कोणतें अंग होय ? इकडे गांधींनी पोपाकाच्या साधेपणाचें नवें योगशास्त्र किंवा तत्त्वज्ञान निर्माण करून उदाहरण घातलें, आणि तिकडे एकाद्या त्यांच्या शिष्याने नाटकपालांचे शालू, शालजोष्या, पोपाक सीनसीनरी यांच्या हांसेखातर हजारों रुपये खर्च करवून ओपात्रांची पदरपट्टी साफ बसली न बसली याच्या विचारांत लक्ष न वेळ हो खर्च केली, तर “हें फल काय मम तपाळा ?” असा सवाल गुरूने शिष्याला विचारण्याचा प्रसंग प्राप्त झालाच की नाही ?

तपस्वी गुरूच्या मंत्रांच्या नांवावर निष्किय शिष्यांनी प्रतिपक्षांचो प्राम्म निंदा कर-ण्याच्या तोडीला बसविण्याहूनहि सरस अशी एक गोष्ट आम्हां ऐकली आहे. ती गोष्ट कदाचित् प्रस्तुत नाटककारास माहित असेलहि ! एका तपस्वी गुरुमाठ्याच्या मृत्युच्या तिसऱ्या दिवशीं तिचे मंत्रोच्चारबल असे एक शिष्य, आपलें नवीन नाटक लवकर बस-विण्याच्या हौसेनें, आपल्या राज्यांतलें-नाटककंपनी-प्रजेवर तालिमांस बसण्याचा बुलम करूं लागलें. पण विद्याच्या नटांनाच लाज वाटून, व दुखवट्याच्या सभेला जाण्याची त्यांना अनिवार इच्छा झाली म्हणून, या नाटकांतील शृंगारदाचें त्यांनी अनुकरण केलें; आणि “आतां काहीं आम्ही गुरुजींना तितके भीत नाही, तशी वेळ आली तर तोंडावर घांगू ऐकत नाही म्हणून,” असे उद्गार काढले; व ते ऐकल्यामुळें नाट्यगुरुजींचा नाइलाज झाला तेव्हांहि ‘हें फल काय मम तपाळा ?’ असा प्रश्न विचारण्याला योग्य असाच प्रसंग होता.

असे; वास्तविक हल्लीं मराठी रंगभूमीवर चाललेल्या एकंदर दोषास्पर्श प्रकारासंबंधानें विचारी लोक जशी नुसती तुच्छतादर्शक उपेक्षा करतात, तशीच श्री. खाडिलकरांच्या या नाटकांतील प्रकाराचीहि झाली असती. पण कोणी कांदा खाऊन एकादशी भोवानी त्याप्रमाणें बाष्कळ प्राम्म विनोदांत प्रचलित राजकारणांतील व्यक्तिद्वेष घुसडून देऊन, श्री. खाडिलकरांनी आपला अपराध द्विगुणित केला आहे. यामुळें आम्हां केली जाहून अधिक कडक टीका त्यांच्यावर कोणी केली असती तरी तें क्षम्यच झालें असतें. नाटकां-तील वटुशिष्यांच्या रूपांनी ओळखल्या जाणाऱ्या व्यक्ति राजकारणांतील अपभ्रंशे शाळ-कदाचित् लाक्षणिक अर्थानेंच काबेत घेत असतील. पण खाडिलकरांना आपल्या या नाटकाच्या विधायक कार्यक्रमांत तो प्रसंग अगदी प्रत्यक्षच कितीदा तरी आला असेल. कारण एरवी नाटक चांगलें घडतें कसे ? ज्ञानेश्वरांनी रेव्याच्या तोंडून वेद वदविले तसें थालगंधर्व खाडिलकरांचे हातून गयमय, पवें लिहवितात ते लिहवोत. तिष्ठक्यानेच श्री. खाडिलकरांचें समाधान झालें असतें तर आम्ही या विषयांत लक्षच पातळें नसतें. पण या नाटकाला सर्वस्वी राजकारणाचें स्वरूप असल्यामुळें आम्ही तें नाटक असें मागीतच नाही. तर एका प्रतिपक्षीयाचें राजकीय व्याख्यान किंवा लेख असेच मानतो. आणि एषव्यवकरितां आच खेळणीला हे अतिशय धम द्यावे लागले. —डेपरी १९२९ जून १९

‘छन्दोरचना’—(प्रो. मा. त्रि. पटवर्धनकृत)—ग्रंथपरीक्षण

या विषयावर स्वतंत्र नवें पुस्तक एकदमच लिहावयास बसल्याने जशी एक-सूत्रता आली असती तशी पूर्वी लिहिलेले निबंध एकच केल्याने आलेली नाही. तथापि ‘कांही साहित्यविषयक विचार’ असे ह्या ग्रंथाचे संप्रादक नांव मानिले असतां वरील उणीव भासत नाही. पटवर्धन यांची प्रसिद्धि आतांपर्यंत कवि या नात्याचीच होती. पण हल्लीच्या पुस्तकातून हे निखालस सिद्ध केले आहे की, कवि झाला म्हणजे त्याला चिकित्सक बुद्धि नसावी किंवा नसते असे नाही. पटवर्धन यांनी या ग्रंथात चिकित्सक बुद्धि कसून चालविली आहे इतकंच नव्हे, तर छन्दःशास्त्राचा विषय अत्यन्त पारश्रमपूर्वक तळापासून ढवळून काढला आहे असे म्हणण्यास हरकत नाही. त्यांचा ग्रंथ जसा विवेचक तसा सुरसाहि झाला आहे. ग्रंथाच्या नावाप्रमाणे त्यांत छन्दःशास्त्राचा विशेष विचार करूनहि दिवाय त्यांनी सातव्या व आठव्या प्रकरणांत; पर्यांतील व्याकरणाविशेष व पद्यभाषा ही जी दोन प्रकरणे लिहिली आहेत, तीं तर आमच्या दृष्टीने फारच मौल्यवान् असून त्याच्या योगाने साहित्यविचाराला सर्वसाधारण रीत्या मार्गदर्शक पद्धतीची विशेष मदत होणार आहे.

वृत्त, छंद व जाति

प्रथम यमक, गग व अक्षर यांचा विचार करून नंतर त्यांनी वृत्तविचार व छन्दो-विचार केला असून, स्वतः त्यांनी म्हटल्याप्रमाणे छन्द व जाति यांच्या निस्ताराची जी रचना केली ती खरोखरच स्वतंत्र व शास्त्रीय अशी कामगिरी होय. वृत्त, छन्द व जाति असे तीन वेगळे प्रकार त्यांनी मानले आहेत. परंतु सासंबंधाने आमचे मत असे आहे की, हे वर्गीकरण फारसे समर्थक नाही. स्वतः त्यांनी म्हटल्याप्रमाणे ताल हा पद्याला अवश्य आहे, असे मानले असता ह्या तिहींनाहि एकच नांव व कदाचित् वृत्त हेंच नांव पुरेल असे वाटते.

कोणताहि एक ताल घेतला असता त्याला अनुसरून पद्यकार स्वतःकारिता एक ठराविक किंवा नवा स्वतंत्र सांचा बनवितो. आगे तो सांचा अक्षरगणयुक्त किंवा मात्रागणयुक्त अशा शब्दसमूहाने भरून काढतो. ज्याला ताल नाही अशा पद्याचा विचार पटवर्धन यांना कर्तव्य आहे असे दिसत नाही. पण तालात्मक अशा पद्यांचा त्यांना विचार करावयाचा आहे असे म्हटले तर मग कोणताहि सांचा हें एक वृत्त असे मानले म्हणजे कार्यमाग होईल. पर्यांत किती चरण असावेत, किंवा ध्रुपद व अंग्रा मिळून त्याचे किती व कसे तुकडे पाडावेत, हे पद्यकारांच्या इच्छेवर अवलंबून राहिल. मात्र एहीत केलेल्या तालाला अनुसरून एक किंवा अनेक आवर्तनांनी सन साधली म्हणजे झाले. समावर्तन साधले म्हणजे मग त्या समेत बघणारा सर्व शब्दसमूह मिळून एक संपूर्ण सांचा, किंवा पद्यछोट्यांतील अनु किंवा इंप्रॉव्ह ताला युनिट (unit) म्हणतात तो तयार होतो. मग फरक राहिला तो फार मोठा. फक्त अक्षरगणांचे बंधन

किंवा मात्रागणांचे बंधन कवि स्वतःला घालून घेतो इतकाच विचार उरतो. आणि तोहि पद्यकाराच्या इच्छेवरच अवलंबून राहील. अर्धी किंवा दिडकी अक्षरें जोंपर्यंत मान्य झालेली नाहीत व जोंपर्यंत अशा अक्षरांना वेगळ्या खुणा मिळालेल्या नाहीत, तोंपर्यंत अक्षर म्हटलें की, =ह्रस्व किंवा दीर्घ असेल तसेंच उच्चारिलें किंवा लिहिलें पाहिजे हा निर्बद्ध टळत नाही. आणि हा निर्बद्ध राहील तोंपर्यंत =ह्रस्व अक्षरांचा उच्चार सोईकरिता दीर्घ व दीर्घाचा =ह्रस्व केला तरां ती चूकच मानली पाहिजे; मग ती चूक विद्वानहि करे; चुकोला चूक म्हणूनच तिचा निर्देश केला पाहिजे. जुन्या गद्यांत किंवा नवीन कवितेंतहि अशा सवलती पद्यकार घेत आले आहेत. म्हणून त्या चुकांरूपी अपवादांना नियमांचें स्वरूप देणें बरोबर होणार नाही. लघु किंवा गुरु अक्षरें हीं जशीं लिहिलीं जातात तसाच त्यांचा उच्चार करणें हें शुद्ध व विहित मानलें तर अक्षरगण किंवा मात्रागण यांच्याशिवाय तिसरा गण संभवत नाही. आणि या दोन गणांपैकी, कोणताहि स्वीकारून, कोणत्याहि एका स्वीकृत तालांत समेपासून समेपर्यंत जो पद्यात्मक शब्दप्रबंध केला तें वृत्त असें म्हटल्यानें कार्यभाग होऊं शकतो. तथापि आधुनिक कवितांना जाति या सदराखाली घालून त्यांचेहि सनियम सनिर्बंध असे सांचे बनवितां येतात. ही जी नवीन दृष्टि पटवर्धन यांनीं वाचकांना दिली ती अभिनंदनीय होय.

जातिविस्तार प्रकरणांत निरनिराळीं पदें घेऊन किंवा निरनिराळे आधुनिक पद्य-प्रबंध व नाटकांतील वगैरे पदें घेऊन त्यांना मात्रांच्या संख्येनें नियमबद्धता आणलेली असते. निरनिराळ्या चालोंचीं पद्यें किंवा पदें घेतलीं असतां, त्यांचा थोड्याफार फरकानें विनियम होण्याजोगा असतो. विविधांमध्ये साम्य हुडकून काढतां येतें व एकाचें रूपांतर फार थोड्या फरकानें दुसऱ्यांत करतां येतें, हें उदाहरणें घेऊन दाखविण्याचा पटवर्धन यांनीं जो प्रयत्न केला आहे तो विशेष अभिनंदनीय होय व त्यांत त्यांची चौकसगुदी विशेष दिसून येते. पुष्कळ वेळां तितक्याच गणसंख्येचीं पद्यें असतांहि केवळ चाल वेगळी म्हणून वेगळी वाटतात. पण चाल ह्या शब्दांत नुसता ताल नसून संगीत स्वर-रचनाहि असते. यामुळे वेगळेपणा दिसतो. पण तो खरा नव्हे. एकच अभंग निरनिराळ्या रागांत म्हटला असतां तीं निरनिराळीं वृत्तें असल्याचा चुकून मास होतो. पण तो आभासच असतो. मात्र रागदारीच्या म्हणण्यांत आलापाची भर पडल्यानें मात्रांची संख्या बदलते तेथें मात्र तो सांचा किंवा तें वृत्त खरोखरच वेगळें ठरतें. पण पद्यरचना करताना पद्यकार कोणत्याहि एका रागदारींत आपल्याशीं गुणगुणत असला तरी, तें पद्य हा विशिष्ट मात्रागणसंख्येचा किंवा अक्षरगणसंख्येचा एक संपूर्ण सांचा किंवा यूनिट (Unit) होय इतकीच प्रतीति अपरिचित वाचकाला होते. पटवर्धन यांच्या विवेचनांतून इतकाच बोध घ्यावयाचा की, पद्यकाराला आपल्या इच्छेप्रमाणें किंवा आवडीप्रमाणें किंवा सोईप्रमाणें वाटेल तो सांचा घेऊन त्याला त्यांत पद्य बसवितां येईल, मात्र त्यानें स्वीकारलेलें गण-बंधन बरोबर पाळलें पाहिजे. मग म्हणणारा तें कोणत्याहि रागांत म्हणो.

... या नवीन हुडकून काढलेल्या जातींना नांवें द्यावीत म्हणून पटवर्धनांनीं ती प्रचलित

पद्यंतील प्रमुख शब्दांची नावे घेऊन एक नवीनच वृत्तमाला तयार केली आहे. पण हा प्रयत्न पुष्कळसा फुकट जाईल असे आम्हांला कथाने म्हणावे लागते. कारण पटवर्धनांनी उदाहरणाकरिता कविता घेतल्या त्या सर्व आधी लोकांच्या तोंडी आहेतच असे नाही. यामुळे वृत्तदर्पणांतल्या योज्याशा कविता पाठ करून वृत्तांची नावे व चाली ही जशी ध्यानांत राहतात तशी पटवर्धन यांनी बनविलेली वृत्ते किंवा जाति लक्षांत राहतोच असे वाटत नाही. जुन्या वृत्तकारांनी इच्छेला येतील तीच नावे दिली आहेत. त्या दृष्टीने पाहता पटवर्धनांनी नवीन वृत्ते हुडकून दाखवून दिल्यावर त्यांनीहि आपल्या आवडीची नावे का देऊ नयेत ? पण फिरून असे म्हणावेसे वाटते की, या सर्व प्रयत्नापेक्षा, तालांची मूलतत्वे (व तोहि फार थोडी आहेत) समजावून देण्याचा प्रयत्न कोणी तालज्ञाने केला आणि तो समजून घेण्याचे परिश्रम पद्यकारांनी केले तर पटवर्धनांची जातिनामं लक्षांत ठेवण्यापेक्षा आपली आपणच तालाची कोष्टके मांडून पद्यकारांनी पद्य रचल्यास त्यांचे काम अधिक सुलभ होईरु; व पद्य म्हटले की ते तालांत बसले पाहिजे, हा जो निर्बंध तोहि आपोआप पाळता येईल.

पटवर्धनांच्या हीशी सृष्टिनिर्मितीने कसे प्रकार घडतात हे दोनतीन उदाहरणांवरून कळून येईल. ' माझा भरत दोळेला काय, कुणि तरि सांगा हो ' हे पद आणि त्याची चाल प्रसिद्ध आहे. आणि लघुगुरु हे भेद समजणाराला त्याचे ध्रुव व अंग्रा मिळून किती मात्रांचा साचा तयार होतो हे महज ठरविता येईल. या पदाच्या 'जाती'ला पटवर्धनांनी 'भरत' हे नाव दिले आहे. पण ही जाति कशी सिद्ध होते ते पाह्या. " उपचंद्रका-न्ताच्या परंतु साधारणतः दोर्ध्वराक्षित संज्ञित अधरान्त अशा तीन पङ्क्ति व चौथी उपचंद्रकान्त मिळून कडे होत. ध्रुव उपचन्द्रकान्त व विचन्द्रकान्त मिळून होत. " (पृष्ठ १८६). आता हे वर्णन कोणाला कसे समजणार, व कोण किती लक्षांत ठेवणार ? त्याच्या ऐवजी ' माझा भरत दोळेला काय, कुणि तरि सांगा हो ' हे पद दोनतीन वेळा ऐकणारालाहि, मात्रा वर्गांचा प्रपंच न कळला तरी ते लक्षांत ठेवता येईल, व त्यावर हुकूम पदारचना करता येईल व त्यांतल्या मात्रा मांडून घेतल्या तर कामच झाले. दुसरे उदाहरण; ' मुद्रिका ' ही ' जाति ' बायळांच्या तोंडांतील ' मुद्रिका ' या भाष्यवरून पटवर्धनांनी घेतली आहे. पण त्याचा सुलासा पटवर्धनांच्या भाषेने असा को, " मज्जरी, उदव आणि प्रविर्स्यकान्त या तीन पंक्ति मिळून ही जाति होते. दुसरी व तिसरी पंक्ति मिळून एक समजून एका रेपंत लिहितात. तसे समजल्यास ती जोडपंक्ति द्वितीय पयांत द्विमात्रिक विराम असलेली प्रस्यकान्त मात्रावलि होईल. " (पृष्ठ १८८).

तिसरे उदाहरण:- ' कृतान्तपुरा असा होशी निष्ठुर तुंका कसा. ' ही होय. ही पुष्कळांच्या तोंडी असले. पण ह्या 'जाती' चे पटवर्धनांचे नाव 'मनी' का ? तर "गुणी आणि अशुणी अशी ही । द्राव आमुकी । मनी. " अशी एक ओळ ' अज्ञातनाद ' नामक परसंप्रदात यांना आठवली आहे. पद्य सामान्यतः. ह्या 'मनी'पेशी हा ' कृतान्त-पुरुष ' व लोकांच्या अधिक परिचयाचा असतो; म्हणून ह्या जातीला ' कृतान्त ' हे

नांव दिलें असतें तर, अधिक बरें झालें नसतें काय ? बरें, ह्या साध्याभोळ्या मनीचें वर्णन किती बिकट आहे पाहा; “ पादाकुलकाध्या दोन व तीन पंक्ति आणि सूर्यकान्त व सूर्यकला या विसूर्यकान्त मिळून ही जाति सिद्ध होते. ” निरनिराळ्या जातींमध्ये विनिमय कसा होऊं शकेल व त्यांत मूलभूत सारखेपणा कसा असतो हें दाखविण्याच्या शास्त्रीय दृष्टीनेच हा सर्व अपरिचित व्याख्यांचा प्रपंच पटवर्धनांनी केला आहे ही गोष्ट कोणीहि कबूल करील. पण या चवेंपासुन विधायक असें साहाय्य फारसें कोणास होणार नाही इतकीच आमची तक्रार आहे. नवीन शास्त्र शिक्षावयाचें झालें तर त्यांतील पारिभाषिक शब्द तरी होतां होईतो सोपे व परिचित असावेत असा निदम आहे. पण सिद्धान्त नवा आणि परिभाषाहि सगळींच्या सगळी अपरिचित व नवसंपादित असें झाल्यास बोध कसा व्हावा ! खेंचराची जाति माहित नसणाराला “ घोडा व गाढव मिळून खेंचर बनतें ” असें सांगितलें तर कांही तरी कळेल. कारण त्याला खेंचराची कल्पना नसली तरी गाढव व घोडा यांच्या स्वरूपाचीच असते. पण पटवर्धनांच्या या विवेचनांत मूळ घटकहि अपरिचित.

असो. टीकास्पद हा विषय इतकाच सोडून देऊं. परंतु यानंतर ‘पद्याची भाषा’ व ‘पद्यातील व्याकरणाविशेष’ या दोन प्रकरणांत पटवर्धन यांनी जे नियम किंवा सिद्धान्त दिले आहेत ते आम्हांला एकंदरीने फारच पसंत वाटतात, हें आम्ही मोठ्या आनंदानें नमूद करतो. या प्रकरणांतील चर्चा फारच मार्मिक झालेली आहे, संस्कृत शब्द पद्यकारांनी कितपत व कसे वापरावेत, मराठी भाषेतील जुन्या शब्दभांडाराचें मूल्य पुष्कळ असता त्याची आपण ह्याग्य किती करतो, परभाषेतील शब्द कोठपर्यंत टाळावेत व कोठपर्यंत घ्यावेत, याविषयी पटवर्धन यांचें विवेचन फारच समर्पक आहे. ते स्वतः आपल्या कवि-तेंत उर्दू, पर्शियन वगैरे शब्द फार घालतात असा त्यांच्यावर आरोप आहे. तो खरा असला तरी निदान त्याचें ‘श्रेयस्’ हें त्यांच्या ‘प्रेयसां’हून वेगळें आहे त्यांत शंका नाही. पृष्ठ २१७-१८ वर भाऊसाहेबांच्या बखरीतील एक उतारा देऊन त्यांतील अनेक दाखविलें, याबद्दल सावरकरांप्रमाणें आम्हीहि त्यांचे आमारी आहो. पण यादिपुढें जाऊन पृष्ठ २१८ च्या शेवटीं जी ५-७ वाक्यें लिहिली आहेत ती आम्हांला फारच आवडली. तो उतारा नसून ती त्यांची स्वतःची वाक्यें आहेत आणि पटवर्धन हे इच्छा असल्यास फारसी शब्द घगळून व जुने मराठी शब्द घालून उत्कृष्ट गद्य कसे लिहूं शकतात याचा तो एक उत्तम मासला म्हणून देण्यासारखा आहे. यावनी शब्दांमधील दोढगेपणाच्या अर्थाचा सहवास आमच्या फार दिवसांच्या परिचयाचा झाल्यामुळे केवळ यावनी शब्दां-बाहेर आवेश नाही अशी आमची समजूत होऊन गेली. पण ही चूक आहे. आवेश हा शब्द-स्वरूपापेक्षा शब्दार्थांत अधिक असतो आणि अर्थाच्या दृष्टीने संस्कृत किंवा मराठी भाषेतील शब्द कमी आवेशयुक्त नाहीत. फक्त ते आवेशाच्या अर्थानें ऐकण्याची आरती संभव गेली इतकाच त्याचा अर्थ. पर्शियन शब्दांच्या या कोशकारांनी, यावनी शब्दांची देखरेख आपल्या कवितेंत करणाऱ्या या कवीनें, मराठी भाषेला दिलेली ही घोरवी विशेष

अभिनेदनीय होय. पटवर्धनाच्या प्रेच्यांत विनोदाला एरवी जागा नव्हती. पण आपल्या पशियन भाषेच्या ज्ञानामुळे राजाशब्दांच्या ज्या चुका त्यांनी पृष्ठ २०० वर दाखवून दिल्या आहेत त्या वाचल्या म्हणजे फार मौज वाटते.

एका वाक्यांत अंपपरामर्ष करावयाचा तर आम्ही असे म्हणू की, साहित्यशास्त्रा-संबंधाने मराठीत जे काही ग्रंथ उपलब्ध आहेत त्यांत या ग्रंथाने मौल्यवान् भर घातलेली असून, विद्यार्थ्यांच्या अभ्यासक्रमांत चालू करण्यासारखे पुस्तक मराठीत नाही असे म्हणणाऱ्यांना पटवर्धन यांनी या ग्रंथाने सक्रिय असे उत्तर दिले आहे. पटवर्धन यांच्या काव्या-प्रमाणे त्यांचे गद्य ग्रंथाहे असेच आणखी निर्माण होवोत. --केसरी १९२७ सप्टेंबर १३

४. खरा देशभक्त- (श्री. वा. कृ. भावे लिखित)

ग्रंथकाराने या कादंबरीचा काळ तोस पत्तीस वर्षापूर्वीचा असे स्वतःच दिग्दर्शित केलेले असल्यामुळे हे उघडच दिसते की, त्याच्या बाळगण्या भावना तेव्हा बीजरूपात ज्या रजत पळल्या त्या मध्यंतरी त्याच्या स्वतःच्या कृतीच्या रूपाने थोड्याशा अंकुश्या असल्या किंवा नसल्या तरी, या कादंबरीच्या रूपाने मात्र त्या पूर्ण फळाला आल्या आहेत यात शंका नाही. कादंबरीच्या नावाच्या अनुपंगाने निघालेल्या या विषयीची पूर्तता करण्याकरिता इतकेच सांगतो की, कादंबरीचे कथानक जसे रम्य असावे तसे या खऱ्या देशभक्ताचे कथानक रंगविण्यात कुशळता प्रकट झालेली नाही; तर त्यांत पुष्कळसा दोषगुणायच दिसून येतो. कायदेमंग, शिक्षा, काळेराणी व बादशाही जाहिरनाम्यामुळे सुटका, या चार स्थूळ आणि एकामागून एक स्वकर घडलेल्या म्हणजे निदान फार थोड्या पृष्ठांत वर्णन केलेल्या वळगांनी हे कथानक उकळले जाते. पण सरस कादंबरीतील रम्य-त्वाची ठिगगी पडायचा तो तो, लोहार घणाच्या चारदोन ठोक्यांत पाडतो तशी पडून उपयोगी नाही; तर मशकूमत अमिषिद्धाला प्रकट झालेले यांत्रिक समिघावर समिघा घासून घामाघूम होऊन शेवटी पाडतात तशी पडली पाहिजे.

सुंदर स्वभाववर्णन व संमेलनाचे खडे इतस्तुतः या ग्रंथांत इतके विखुरले आहेत की, मुलमुलाईतून बाहेर पडू इच्छिणाऱ्या उतावळ्या प्रवाशाप्रमाणे या कादंबरीतील कथानकाच्या सुनावर ओसरता हात ठेवून वाचक बाहेर पडण्याला धावू इच्छित नाही. तर न जाणे एखादी मौज किंवा गंमत सुद्धा जाईल या मीतीने, डाळतांदूळ निवडणाऱ्या धिम्या ओप्रमाणे एकूठ ओळ निवडून-सारखून तो वाचीत जातो..... सूक्ष्म व गंभीर विनोद तर कादंबरीला आतून अस्तरसारखाच शिबला आहे. हे संदर्भ चाकून पाहणाराला दिसून येईल की, रा. भावे हे डाव्या व उजव्या दोन्ही हातांनी तडाखे देण्यांत सराईत आहेत. त्यांना चारदोन वाक्यांत एखादी कल्पना मूर्तिमंत उभी करून दाखविता येते; त्याचप्रमाणे एखादे नैसर्गिक-स्वरूप, प्रसंग किंवा संभाषण सांगोसांग अळगावळगांनी किंवा पाह्याळानेही रंगविता येते.

ग्रंथकार हे बोलूनचालून पुराणमतवादी असल्यामुळे त्यांनी नव्या चालीरीतीचे

स्वरूप होईल तितकें विस्तृत करून दाखविलें आहे. तसें करण्यांत त्यांनीं एका वर्गाला पुष्कळच अन्याय केला आहे; व तो टाळण्याकरितां त्यांनीं नवीन मतवादी लोकांतहि जीं सच्छील व विचारी माणसें आढळतात त्यांतील एखाददुसरे पात्र, 'विद्या' या पात्रा-पेक्षा अधिक, कथेंत गोवले असतें तर छाया व प्रकाश यांच्या साहाय्यानें चित्र खुलतें तशी ही कादंबरी अधिक खुलली असती. तसेंच कादंबरीच्या शेवटीं न्यायमुनसफीचा घ कोर्टकायद्याचा जो प्रसंग आणला आहे त्यांत कायद्याचें अज्ञान प्रकट करून प्रयत्ना-नें स्वतःचें थोडेंसें हेंसें करून घेतलें आहे असें म्हणतां येईल. तथापि एकंदरीनें ही कादंबरी वाङ्मयदृष्ट्या फारच सरस आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

—केसरी २८/६/३०

उतारे-वर्णन.

भविष्यकथन

...प्रत्येकाच्या इच्छेप्रमाणें समाजस्थिति एकेक दिवस तरी रहावी असें, समजा-जंर ईश्वराकडून ठरविण्यांत आलें, तर वर्षभर रोज एक एक नवाच रंग कसा होईल तो पहा ! एक दिवस, पाळण्यांतल्या पोरांना बाक्षिगे बांधतां येत नाहींत म्हणून पाळ-ण्यालाच बाक्षिगे बांधून झालेले बालविवाह दृष्टीस पडतील; तर दुसरे दिवशीं, 'म्हातार-पणीं झालें तरी तांच्याभर पाणीं घायला कोणी सत्तेचें मनुष्य नको काय ?' अशी सब-सांगून, नववधूसंपादनाची, लालसा धरणारे थेरडे, अंगावर लपविलेली सुपारी हुडकून काढण्याचा खेळ आपल्या नवोढांशीं खेळताहेत असें दिसेल ! आपल्या मृतपतीची धड-धड पेटणारी चिता हाच आपला खरा मोक्षमार्ग असें मानून तिजमध्यें आनंदानें प्रवेश करणाऱ्या साध्वी, किंवा जिवंतपणीं अनेक सुखोपचारसहित आपला हात ज्यावर फिरला तो प्रियपतीचा मृदुदेह निष्ठुर अग्नि भाजित आहे, असें पाहून त्याजवर आपली कोमल देहलता पसरून जवाळा शमवूं पाहणाऱ्या प्रेमशूर सतीच जिकडे तिकडे देहसार्थक करीत आहेत, असें आज दिसेल; आणि उद्यां पहावें तों, साठोच्या जवळ आल्यानें नाठी बुद्धि झालेल्या प्रौढ कामिनी, स्वैर पुनर्विवाहप्रसंगीं विध्या सोडण्याकरितां नव्या करकरीत अशा दांतांच्या कवळ्या जवळ्यांत बसवूं पहात आहेत, किंवा आपल्या कोमल-प्रण-पतिमुखाच्या लावण्याधीची छटा नीट दिखावी म्हणून, सावधान म्हणण्याच्या वेळीं नाका-घर चष्मा चढविण्याची सावधानी ठेवीत आहेत, असें दिसेल ! आज पहावें तों, मुग-वर्मावर बसून पवित्र चमशानें वेदिमुखांत, गोरस ओतून शीताग्नि किंवा स्मार्ताग्नि, प्रदीप्त करणाऱ्या अग्निहोत्राच्या बपटूकाराचा किंवा स्वाहाकाराचा गंभीर श्रम त्रिकडे तिकडे रेकूं येईल, तरी उद्यां मुगवर्माचे बूट पायांत चढवून, वेप्रासनाधिष्ठित होऊन, आधीं स्पर्शित चमसांगून आधुनिक घोररक्षेचे पान झाल्यामुळे प्रदोष झालेला जठराग्नि पुढें

लगलीच दुसऱ्या एका प्रकारच्या गोरसाचा स्वाहाकार करून शमवीत आहेत. आणि त्या प्रमाद-प्रमोदाच्या भरांत नोकर लोकांवर शेलक्या अपशब्दांचा किंवा स्वतः एक-मेकांवर लाडक्या उपनामांचा वर्षाव करीत असल्याचा गोंगाट ऐकू येईल। आज पहायें तो, पहिल्या तारखेस झडणाऱ्या चांदरातीनें स्वर्ग लाभल्याचें सुख मानणाऱ्या खडें-घाशांच्या आनंदाच्या खाकी रंगांत सर्व हिंदुस्थानचा नकाशा रंगलेला दिसेल; तर उयां अर्धेज्ज्वल स्वराज्यवाद्यांच्या हेतूप्रमाणे युनियन जॅक आणि जरीपटका यांच्या चिन्हांनी त्याच नकाशाचा सर्व भूमिकापट निर्मित केला आहे, व त्यावर सर्वत्र भगव्या रंगाची छटा पसरली आहे असें आडकून येईल. आज निर्जनवनांत गाईच्या शेणानें सारविलेल्या साध्या गवताच्या झोपडोंत आसनावर बसून व मांडीवर भूर्ज किंवा तमालपत्र धेऊन शिरल्यांतील लाड्या गाईनें धर्मसिंधूच्या पोट्या लिहिणारे दरिद्री विद्वान् चवूंकडे दिसतील; तर उयां गजबजनेच्या राहणांत लोहप्रासादाच्या दहाव्या मजल्यावर बसून शेंकडों मेल दूर असणाऱ्या आपल्या कारखान्याच्या सुपरिटेण्डंटला टेलिफोननें दैनंदिन आज्ञा सोडणारे लाखोपति, किंवा हजारों मैजांवर परदेशांतील आपल्या मुनिमाला सोन्याचांदीचीं बाजाराचा बाजार खरेदी करण्याची इशारत बिनतारी तारायंत्रानें देणारे नबकोटनारायण चवूंकडे डोळ्यांला दिसू लागतील। पण या सर्व कल्पना झाल्या. यांतील एकहि सर्वस्वी खरी ठरण्याचा संभव नाही.

आपल्या मनांत असतें एक आणि होत असतें भलतेंच, असा सगळ्या जगाचा सर्वकाळचा अनुभव असतो. आतां असें आहे म्हणून मनुष्यमात्रानें इच्छा करण्याचें किंवा मनोरथ बांधण्याचें सोडावें असें नाही. भावितव्यतेच्या बाजारांत आपण उभें असतो सर्वांत अधिक उंची माल सर्वांत कमी किंमतीस मागण्याला आपणास हरकत नाही; किंबहुना तथा तो मागण्याचा आपणांस हक्क असतो. तथापि, भारी पदार्थ हलक्या किंमतीस मागण्याचा हक्क जरी आपणांस असला तरी दुकांनदार कोणता पदार्थ अखेर किती किंमतीपर्यंत सोडोवला याचाहि संभव आपणास अजमावता यावयास पाहिजे. नाहीतर एकहि सौदा न पडतां चिंकार भरलेल्या बाजारांतून रिकाम्या हातांन, पण निष्फळ इच्छेचें जड ओझे मात्र मनांत बांधून, आपणांस घरी परत यावें लागेल। शक्याशक्यतेचा व संभवाधर्मचा विचार हाच जगाच्या व्यवहारांत खरा उपयोगी असतो. उज्ज्वल इच्छा आपण मनांत बाळगूं नये असें नाही. हिंदुस्थानांत शेंकडों वर्षांपूर्वी आलेल्या पारशांनीं इराणांतून आणलेल्या आपला पवित्र अग्नि जसा आग्यारीतून अद्यापि एकसारखा कधीहि विझूं न देतां प्रज्वलित ठेवलेला आहे, तसेंच मनुष्यमात्रानें प्येयस्व, आपल्या आकांक्षेचें अग्निहोत्र कधीहि विझूं देऊं नये. तथापि, रोजच्या माजेंचें बटाटे आग्यारीतल्या किंवा अग्निहोत्राच्या विस्तवावरच भाजून घेण्याच्या आग्रहात, मूर्खपणाचें स्वरूप येतें हेंहि विसरतां कामा नये. समुद्रावर होकार्यत्र जबळ नसतां नावें. तून प्रवास करणाऱ्या खळाशाळा रात्री दर्शन देणाऱ्या दिव्य तेजोराशीचा उपयोग मार्गदर्शनापुरता झाला तरी तो काहीं थोडा नाही. त्याला मातपिठले करून सक्कळ-संध्या-

फाळची भूक भागवावयाची असेल तर नावेवर फाळ्या किंवा कोळसे यांचा परसा पेटवून त्याने आपले काम भागवून घेतले पाहिजे.

तात्पर्य, मनुष्याने भविष्यकथनाच्या उपयोगांत पडावे, पण ते बालिश आनंदाने पडू नये. म्हणजे, कोणत्याही भावी गोष्टीचे ज्ञान अनुमानपरंपरेनेच सिद्ध करता येईल असे समजावे व तसे करण्यास शिकावे. दिव्य किंवा अद्भुत चमत्कारांच्या भानगडीत न पडता, केवळ मनुष्यासहि लोकोत्तर असे बरेच करण्याची शक्ति असते; आणि केवळ मनुष्यपणाचा अभिमान धरला तरीहि मनुष्यास तो पुरेसा आहे; ईश्वराच्या सिंहासनाच्या खुरीलाच त्याला हात घालावयाला पाहिजे असे नाही. असला विचार भविष्यकथनेचे कल्पनारम्यत्वं कदाचित् नाहीं करील, पण भविष्यकथनाचा कसा तरी त्यामुळे सलाख्या कसोटीवर अधिक लागेल !

—चित्रमयजगत १९१४ जानेवारी.

सिमला वर्णन

दिल्ली आणि सिमला यांतील अंतर जमनिअस्मानाचे म्हणण्यास हरकत नाही. दिल्ली समुद्राच्या सपाटीपासून सुमारे तीनशे फूट उंच असेल, तर सिमला सात हजार फूट उंच भोरेल. सिमल्यावर चढलेल्याला झाले तरी आकाश ठेंगणे होतें असे थोडेच आहे. पण हिमालय म्हटला म्हणजे पृथ्वीवरच्या कोणाहि मनुष्याला जरा आदरानेच बोलवे, लागतें. समुद्राच्या सपाटीपासून तडक एकदम सात हजार फूट उंच चढणें हे आधुनिक वैमानिकालाहि थोडे अवघडच जाईल. 'सिमल्याची टेकडी' हे 'नगाधिराज हिमालया'चे एक लहानसें बळडें आहे; तथापि, हे बळडें आपल्या बडिलांचे नांव कांहीं अगदीच घालविणारें नाही. कारण येथें हिवाळ्यांत तर बर्फ पडतेंच, पण ऐन उन्हाळ्यांत देखील येथून जवळच बर्फाच्छादित शिखरे दिसतात. हल्ली सिमल्यास हवा फारशी गरम नाही. सिद्दगढ किंवा महाबळेश्वर येथली हवा देखील कदाचित् थोडी अधिक गरम ठरेल. पण आठपंधरा दिवसांपूर्वीच येथे थंडीचा कडाका पडून लिंबाएवढ्या गरमाचा पाऊस कोसळला होता असे आमच्यापूर्वी येऊन राहिलेले लोक सांगतात. उंच दर्जाच्या माणसाच्या स्वभावाप्रमाणे उंच जागेचे हवामान लहरी नसेल तरच आश्चर्य !

हिमालय पर्वतांत एकाहून एक उंच अशा शिखरांच्या रांगा एकामागे एक लागलेल्या असतात असे म्हणतात. त्याचा मासला सिमल्यास येतांना पाहावयास सांपडला. कालका येथे चढण्यास प्रारंभ केला, तेव्हा वाटे हा डोंगर चढून गेलों म्हणजे सिमला दिसेल. पण सिमला नुसता दिसण्याला देखील, त्याच्या सात हजार फूट उंचीतले सहा हजार फूट खची घालावे लागले. आणि हे करतांना आगगाडीला वळसे इतके पावे लागले की, आम्ही जिच्याकडे तोंड करून चाललों नव्हतों अशी एकदिश दिशा उरली नाही. सध्दा सिमलाच पाठीशी घालून पुढे चाललों की काय असाहि किरियेक ठिकाणी मास झाला ! वळने येण्याला सापाच्या गतीची उपमा देतात. पण आमच्या पूर्ण चक्राकार गतीने ही म्हण साफ छोटी पाडली ! वळणांची एक रांग सरली की, पहिली दरी पुजून नवी दरी व नवे खोरे दिसू लागे, यामुळे जमिनीपासून बोट्याला उंची

फारशी भासत नसे. पण नवी संकटें उद्भवली म्हणजे जुन्यांचा विसर पडावा सातलेंच हें आहे ! अगणित दऱ्याखोऱ्यांची पुढांत पुढें बसवून हिमालयाची बनावट एखाद्या गंदेदार दीपमाळीप्रमाणें किंवा पाकळीदार फुलाच्या माळेप्रमाणें केलेली आहे. सिमल्यांचा पर्वत हें या एकंदर माळेतील शेंकडों फुलांपैकी फक्त एक फूल आहे. या प्रत्येक फुलाच्या बांध्याला एकेक उंच गिरिशिखर आलेलें आहे. प्रायः हीं सर्व शिखरे श्रीशंकराच्या नांवानें पवित्र झालेली असावी. आमच्या समोर दिसतें त्या शिखराला 'चुडेश्वर' म्हणतात; व या 'जटाधारी' योगीश्वराच्या विरामी ऐश्वर्याची आठवण करून देणारा पवित्र भस्मराशिच की काय असा तो त्या शिखरावरील बर्फाचा विस्फटलेला ढांग दिसतो. येथून केदार, कैलास, कांचनगंगा-धवलगिरी वगैरे शंकराजींच्या इतर आवडत्या निवासस्थानांची आठवण सहजच होते. आणि 'एवरेस्ट'वर चढण्याच्या 'प्रयत्ना'ची हकीकत आजच्याच वर्तमानपत्रांत वाचली, त्यावरून अजून 'साहेब शिबला नाही' अशी देवतानिवासाची एक तरी जागा शिल्लक उरली आहे या विचारानें खरोखरच जरा बरें वाटलें !.....

हिमालयांत अनेक जातीचे पहाडी लोक आहेत. त्यांचीं पूर्वी लहान लहान संस्थानें होती. १८०३ साली दिल्ली इस्तगत झाल्यावर इंग्रजांचा प्रवेश पंजाबच्या या कोपण्याकडे झाला. पहाडी संस्थानिकांना लढवय्ये व निर्दय गुरखे लोकांचा प्रास होऊं लागला. तो टाळावा म्हणून त्यांनीं इंग्रजांची मदत मागितली. इंग्रजांनीं नेपाळच्या युद्धांत गुरख्यांना आपल्या हद्दींत पिटाळून लावले. हें कार्य झाल्यावर इंग्रजांनीं पहाडी संस्थानिकांना त्यांचा बहुतेक मुख्य परत दिला. पण लष्करी दृष्टीनें काही नाक्याच्या जागा म्हणून आरक्ष्यता त्यांत ठेवल्या. तात्पर्य, इसापनीतीतील 'मनुष्य आणि घोडा' या गोष्टीची येथें पुनरावृत्ति होऊन साहेब जो एकदां सिमल्याच्या पहाडावर चढला तो काही केल्या खाली उतरलाच नाही ! परत दिलेल्या जागांत देखील उंच उंच हवाशोर पठारे पाहून तेथें दुष्पणाईत लोकांकरितां झोपड्या व घरे बांधण्याची परवानगी त्यानें मिळविली; व अखेर हीं लष्करी ठाणीं व हीं पठारे मिळून सिमल्याची वस्ती बनली. सिमल्याच्या सात टेंकड्यांवर मिळून आज थुमारे नव्वद् हजार वस्ती आहे व सगळ्या हिंदुस्थानचा कारभार बापरेही सात महिने या पहाडावरून चालतो !

हल्लीं सिमल्यावर चढून येण्याला मोटारी चालण्यासारखा रस्ता व प्रत्यक्ष आगगाडीहि झाल्यामुळे दळगडगंगाची काही अडचण वाटत नाही. पण पाहिले जे इंग्रज येथे आले त्यांना अमेरिकन वसाहतवाल्यांप्रमाणें येथें, काटकगंगा व स्वावलंबन या गुणांचा फार उपयोग करावा लागला. १८१९ साली सिमल्यावर साहेबाची पाहिली झोपडी बांधली गेली. तेथपासून पुढें उन्हाळ्यांत चार दिवस व्हाइसरोय व सेनापती यांनीं सुपतें हवेखातर येथें येऊन रहावे असा प्रथात पडला. १८२० मध्ये लॉर्ड आमहस्टे हे आपली खास कचेरी घेऊन सर्व उन्हाळ्यांमर येथें राहिले. अखेर १८६४ साली ग. ज. लॉर्ड लॉरेन्स यांनीं सिमला ही कायमची राजधानी बनविली. या शंभर वर्षांत सरकारी

रीत्या या ठिकाणावर किती कोटि रुपये खर्च झाले असतील याची कोणासहि सहज कल्पना करता येईल. या राजधानीत सरकारच्या सर्व खात्यांच्या कचेऱ्या, दफ्तर, छाव-
खाना, लष्करी आवणी, विनतारी व साधो तारायंत्रे, लष्करी विमाने वगैरे सर्व कारखाने
एप्रिलच्या प्रारंभापासून नोव्हेंबराच्या प्रारंभापर्यंत जोरात चालू असतात. उत्तरा पांच
महिण्यांत सिमला योगनिद्रा घेतो.

एवढ्या सगळ्या हिंदुस्थानची राजधानी व ती एकाद्या पर्वतशिखरासारख्या अड-
चणीच्या जागेत कां असा प्रश्न सहजच सुचतो. पण त्याचें उत्तर पूर्वीच्या इतिहासांत व
परंपरेंत आहे. कंपनी-सरकारचा राज्यसंपादनाचा उद्योग प्रथमतः उत्तर हिंदुस्थानांत
झाला; व कलकत्त्याहून राजधानी बदलून दिल्लीस आली तरी वरील कारणांत कांही फरक
झाला नाही. उलट कलकत्त्यापेक्षा दिल्लीला सिमला फारच जवळ, यामुळे ही सरकारणता
बळावली. नव्या दिल्लीची रचना व इमारती झाल्यापासून मात्र सिमल्याचें महत्त्व सर-
कारच्या मनांतून थोडें कमी झालें आहे. सर्व कचेऱ्या सात महिने येथे असतात त्या
सहून बाराहि महिने दिल्लीस राहाव्या, व मुख्य मुलकी-लष्करी अधिकारी यांनीच वाटेल
तर आपले खास नोकर व हस्तक बरोबर घेऊन उन्हाळ्यांत सिमल्यास राहावें अशी नवी
योजनाहि पुढेंमागे होण्याचा संभव आहे, नाही असें नाही; पण आज तरी सात हजार मैल
समुद्रापलीकडचा साहेब हिंदुस्थानांत येऊन सात हजार फूट उंचीच्या पहाडावर बसून
राज्य करतो अशी विपरीत दस्तुस्थिती आहे खरी ! हवाखोरीची आवड, एकतंत्री राज-
सत्ता, परक्या लोकांचा मुबलक पैसा इतके गुणदोष एकत्र झाल्यावर पर्वतावर तर
पर्वतावर पण सुखाला लागेल अशी राजधानी इंग्रजांनी कां न करावी !.....

पण इंग्रजांनी सिमल्यास राजधानी केली तिला वरच्या पैकीं कोणतेंच कारण लागू
पडत नाही. सुरक्षितपणा म्हणावा तर सिमल्यास सटबंदी कोठेंच नाही, उलट विरुद्ध
जागांतून वर सहज जातां यावें म्हणून वाटा सडका किती तरी केल्या आहेत. एकांत-
प्रियता म्हणावी तर कलकत्ता-मुंबई येथील सरकारी बंगल्योना जितकी गर्दी दूर तितकी येथे
नाही. मुख्य सडक अशी एकच म्हणजे मॉलरोड. आणि संध्याकाळी किंवा दुपारी पाहावें
तो रावाबरोबर रंकाहे येथें खांद्याला खांदा लावून हिंडलेले दिसतात. मुंबई-कलकत्ता
येथे गाढ्या मोटारी असल्यामुळे गर्दीत देखील थोमंताला संपर्क लागत नाही. येथे पहावें
तो सगळ्या सिमल्यावर मुलकी लाट (बहाइसरॉय), जंगी लाट (सेनापति), पतियाळाचे
महाराज व भोपाळाच्या बेगम साहेब या चौपाखेरीज इतर कोणासहि मोटार किंवा
घोडागाडी वापरण्याची परवानगी नाही ! यामुळे मॉलवरील अहंद रस्त्यांत सगळ्या
बऱ्या अधिकाऱ्यांना पायानेंच चालावें लागतें. एखाद दुसरा घोड्यावरून जातो. कांही
थोडे रिक्शामधून जातात, पण बहुतेक पायी जातात, यामुळे खांद्याला खांदा सहजच
भिडतो. बरें, पवित्रपणा म्हणावा तर इंग्रजांनी येथे देव-देवळांची मानगड फारशी ठेव-
लेली नाही. आणि सामाजिक व्यवहारांत पाहावें तर सहस्रपेक्षाहि येथे ह्याहीसुद्धा
व तदनुषंगिक गोष्टी अधिक माजता म्हणतात.

सिमल्याचा विस्तार सात टेंकड्या मिळून सहा मैल लांबीचा आहे. त्या मानाने हंदा फारच कमी भरेल. कोठे कोठे पर्वताच्या माथ्याचा सपाट भाग शंभर फूट देखील रुंद नाही. या सहा टेंकड्यांना आधारभूत असलेला मुख्य पर्वत घोडनालाच्या अकारा-चा आहे. त्याच्या मध्यभागी दाट वस्ती असून इतर वस्ती टेंकड्यांवर पसरलेली आहे. मुख्य वस्ती एकाच्या माथ्यावर एक, म्हणजे एकाचे आश्रया पडवीत असून दुसऱ्याच्या घुराड्यांतून खाली पहावे अशी वसत्यासारखी दिसते. काळ्या लोकांची वस्ती ही बाजार-पेठ व त्याखाली लागलेली वीस मजली घरांची उतरंड यांत सांठविलेली असून, सरकारी व युरोपियन लोकांचे खासगी मालकीचे बंगले बाजूच्या टेंकड्यांवर पसरलेले आहेत. तथापि बाजूस झाले तरी महाबळेश्वराप्रमाणे येथे बंगल्यांना विस्तीर्ण कंपाउंड किंवा आवाग नसतें. कारण माथ्यावर सराटी असो फार कमी. स्वाभाविक मैदानी जागा नसल्याने घर-बंगला बांधगाराला प्रत्येक ठिकाणी जातें तोडून डोंगराची; कड खोदून जागा साफ करून घ्यावी लागली आहे. कोणत्याहि एका घरांतून दुसऱ्या घरांत जावयाचे अमृत्यास चढले तरी पाहिजे किंवा उतरले तरी पाहिजे. अशा स्थितीत दळणघळण किती अवघड होत असेल याची कल्पना सहजच करता येईल. लांब पडद्याला चौघांच्या खांद्यावरून जावे लागतें ! पण मोठे गाडीरस्ते नसले तरी लहान सडका व पाऊल वाटा यांचा जणू काही नागमोडी मोक्षनटव पर्वताच्या सर्व अंगभर आंखत्यामारखा दिसतो. सिमल्याची इतकी वस्ती, पण कोणीहि कोणाजवळ असा राहत नाही असे यथार्थतेने म्हणता येईल. कोणत्याहि वस्तीला पाण्याची सोय मुख्य लागते. ती सिमल्यास असावी नितकी नाही. या पहाडीत पाण्याचा साठा फार होत नसावा असे वाटतें. कारण डोंगरपारीतून निघालेला जिवंत वाहता हारा असा येथे सहसा दिसत नाही. येथील म्युनिसिपालिटीने दुरून पाण्याचे नळ आणले आहेत. पण कित्येक बंगल्यांना पाणी बरेच लावून आणावे लागतें.

विजेची रोवनाई मात्र सिमल्याला भरपूर आहे. दुरून रात्री बड्या सिमल्याकडे पाहिले म्हणजे हिरेमोत्यांची ताटेच्या ताटे भरून ती लीलेने वर उधळून थावी असा दाट विखुरलेल्या विजेच्या दिव्यांचा लखलखाट दिसतो. आणि दूर बाजूच्या टेंकड्यांवर पसरलेले तुरळक दिवे पाहिले, म्हणजे आरग रस्त्याचा मोठ्या बंदरीत उभे असून, समोर रात्रीच्या वेळी समुद्रांत नांगरलेल्या शेंकडों आगबोटोंचा काफिला पहात आहो असा भास होतो. तारायंत्री तारांच्या जाळ्यांचा विस्तार पाहिला म्हणजे बिनबापराच्या जागेत कोठ्यांनी केलेल्या विगकामाची आठवण होते. एखादे वेळी एकादे लफ्फरी विमानाहि पहाडावर पिरव्या घातत; तेथ्हां खालच्या दरीतील चीड, देवदार वगैरे वृक्षांच्या झाडीत नव्या फुलांवर मधाकरिता घेंगावणाऱ्या भुंग्यांच्या गुंजारवाचा प्रतिध्वनिच आरण आकाशांत ऐकून आहो की काय असे वाटतें. तथापि अजूनहि सिमला सगळाच काही नवाळका नाही ! त्याच्या जुनाट परंपरेचा धागा अजूनहि शिथळ आहे. कारण पहाटेच्या वेळी ' कार्टरोड ' वरून लमणारी खेवरांचे तांडे बरे पाट चढून येतात, तेथ्हां त्यांच्या गळ्यांतील पंटा, आपल्या गोट आवाजाने जुनी परिचित रागदारी गाऊन, साखरझोप

घेणाऱ्या आठशा मनुष्याला जागे करून उपाऱ्यालाची वडी देत असतात. अजूनही माल देऊन माल विकत घेणारे म्हणजे अडाणी तिबेटी लोक हिमालयांतून येऊन आश्रयचकित मुद्देने सिमल्याच्या बाजाराकडे पाहत उभे राहतात. अजूनही आपले सगळे अंग नख-शिखांत झांकून घेणाऱ्या पहाडी स्त्रिया, अर्धे वस्त्रस्थळ उघडें टाकून फिरणाऱ्या गोऱ्या युरोपियन बायांकडे मित्र्या दृष्टीने पण तिरस्कारयुक्त मुद्देने पाहत जात असतात. अजून हि एखादा जंगली गुराखी पहाडाच्या माथ्यावर बसून जुन्या पद्धतीने अलगुज वाजवून खालचे दरीखोरे मधुर आवाजाने मारून टाकतो.

सिमल्यास सुमारे नव्वद हजार वस्ती आहे म्हणून सांगितले. पण ती उन्हाळी वस्ती होय. ऐन हिवाळ्यांत तेव्हां सरकारी कचेऱ्या येथून खाली जातात व चोहोंकडे बर्फ पडतें तेव्हां ही वस्ती चवथ्या दिश्याची राहते, बाकीची खाली निघून जाते. घरधऱ्या-पेशा पाहुण्यांचीच गदी अधिक, अर्थातला येथील कायम वस्तीचा प्रकार आहे. आणि उन्हाळी वस्तीत देखील उद्योगी मधमाशीपेशां गुलहारीशी फुलपाखरेच अधिक ! सरकारी पेठ्या, कागदाची पुडकी, पटेवाल्यांची गदी हें सर्व पाहून येथें चालणाऱ्या कामकाजाची कल्पना येते ती कांहीं अगदीच खोटी नसते. पण रस्त्यांत भेटणाऱ्यांपैकी खऱ्या कामांत गढलेल्या अशा एका माणसागणिक दोन माणसे ख्यालीखुशालीच्या दंगांत अवतात असे म्हटल्यास फारशी चूक होणार नाही. सरकारी कचेऱ्या येथून हलक्या म्हणजे मग येथील कायम रहिवासी पहाडी लोक व नेपाळ-तिबेटाकडून येणारे फेरीवाले यांच्या स्वाधीन सगळा सिमला होतो. या दोन जातींचे लोक पाहतांच, वेगळे म्हणून ओळखता येतात. पहाडी मनुष्य हा अर्धशुभ्र, नाकाडोळ्यांनी तरतरीत, व ठेवणोने किंचित छलकाटा असा असतो. आणि तिबेटी वगैरे प्रायः नकटे, खुजे, क्रूर, घागेरबे पण मोठे बळकट असे असतात. हातगाड्या वगैरे ओढण्याचे काम पहाडी लोक करतात. पण पळेदार मजली-घरचे किंवा भारी ओझे वाहण्याचे काम हे दुसऱ्या प्रकारचे लोक करतात. आमचे घाटी लोक खंबीर खरे, पण हे तिबेटी मोठी ओझी पाठीवर घेऊन उंचवट्यावरून खुशाल चढून गेलेले पाहिले म्हणजे आश्चर्य वाटल्याशिवाय राहात नाही. या कायम रहिवास्यांच्या यादीत सिमल्यावरील माकडांचाहि समावेश केल्यास चूक होणार नाही ! कारण त्यांची वस्ती तशीच जुनाट व कायम आहे. माणसाबरोबर माकडांचा उल्लेख केल्यास मनुष्यजातीचा अपमान केलासा वाटेल, पण तसे वाटण्याचे कारण नाही. क्वालिगने आपल्या एका कवितेंत सिमल्यावरील माकडांना विशिष्ट प्रकारच्या युरोपियन लोकांपेक्षा अधिक मान दिला आहे-या कवितेचे दोन चरण असे आहेत.

" Artful Bander, who, never in his life,

Flirted at Peliti's with another's wife. "

या कवितेतर्फे 'पेलिटी' याख्या धीमंती पाटाच्या हॉटेलांत फॅतनेबन व रोर लोकांकडून पातल्या जाणाऱ्या गोंधळावर कवीने कोरडा उखिला आहे. . .

सिमल्यावर सरकारने हिंदी प्रजेचे कोट्यवधि रुपये पाण्यासारखे नासले व वर्षातून सात महिने सगळ्या सरकारी कारभाराचा आळाडा। सिमल्यावर ठेवला; यामुळे दरवर्षी लक्षावधि रुपयांचा व्यर्थ चुराडा होतो हे तर झालेच. पण इंग्रज लोकांच्या दृष्टीनेहि पाहता त्यांना सिमल्याची कौर्ति फारशी प्रिय नाही. येथील समाजरचनेला असेच काही फाजील-कृत्रिम स्वरूप आलेले आहे की, ते सुजाण इंग्रजांना फारसे पसंत पडत नाही. 'रोग्यांना प्रकृति सुवारण्याची जागा' असे जोपर्यंत सिमल्याला स्वरूप होतं तोपर्यंत सर्वांना ते पसंत होतं. पण सगळा कारभारच्या कारभारच उचलून पर्वतावर नेण्यांत आला, तेव्हां खुद्द इंग्रजांनीहि त्याबद्दल तक्रार केली. १८५१ सालच्या 'दिझी स्केचबुक' नामक विनोदी पत्रांत या विषयावर फार चुचुरीत टीका आलेली आढळली. ती अशी—“पंजाबचा अंतःस्थ. मुलूख पाहण्याकरितां मुलकी लाट सिमल्याला गेला. मुलकी लाट गेल्यावर त्याच्या संरक्षणाला जंगी लाटला जागेच आले ! येवढे बरिष्ठ गेल्यावर कनिष्ठाचे कर्तव्य म्हणून लेफ्टनंट गव्हर्नर गेला. कमिशनर म्हणाला, पर्वतावर जायचें म्हणजे कौण त्रास ? पण कर्तव्य हे केलेंच पाहिजे म्हणून तो गेला. इतके अधिकारी वर गेल्यावर त्यांच्या टपालाची व्यवस्था करण्यास पोस्टमास्तर जनरलला जावेंच लागले. मग कोणी या सर्वांचा बंदोबस्त ठेवण्याला म्हणून गेले. कोणी सरकारी काम ठरकून काढून गेले. कोणी बडती मागण्याला म्हणून गेले. कोणी रजेचा रिकामपणा म्हणून गेले. कोणी आजारपें निमित्त कळून गेले. कोणी मुडचा आजार बांचवावा म्हणून गेले. कोणी स्वतःच्या करमणुकीला गेले. कोणी दुसऱ्याच्या करमणुकीला गेले. कोणी सुंदर बायका समाला मिळवावयाला गेले. कोणी आपल्या सुंदर बायका लोकांना दिमाखानें दाखवायला गेले. मुलें असलेल्या बायका मुलांच्या प्रकृतीकरितां गेल्या. मुलें नसलेल्या बायका रिकाम्या म्हणून गेल्या. आणि कितीक आपल्या नवऱ्यांच्या बडतीच्या किंवा वडलीच्या खटपटीकरितां म्हणून गेल्या. मिळून सगळे गेले. ज्यांना यांपैकी कांहींच निमित्त मिळना तेवढे मात्र राहिले !”

लंडन टाइम्सचा बातमीदार डॉ॰ रसेल सिसल्यास १८५८ त आला होता. तो लिहितो “मला आजारांत बरीच करमणूक आहे. येथें माकडेंगानरें पुष्कळ आहेत. त्यांच्याकडे पाहून कंटाळा आला म्हणजे सहूल करण्यास जाणाऱ्या इंग्रज लोकांच्याकडे पाहतों. दोषांच्याहि चेष्टा पाहण्यासारख्या असतात; आणि करमणूक सारखीच होते.” इतर कित्येकांनी येथें चाळग्यांना बेसुमार जुगारोचें वर्णन केलेलें आढळतें. येथें मुलकी अधिकार्यांना कांहीं तरी काम असतें. पण लष्करी अधिकारी रिकामेकडे असून फारच मोघळ पालतात. नाच, वनभोजने, शर्यती यांची मारे गर्दी उरते. १८७३ साली ईंग्लिश विल्सन नामक प्रंपकार लिहितो, “सिमल्याचें इतकें बदनाम झालें आहे की, एकादा स्टेटसेक्रेटरी हें अणें येथून हलवील तर फार बरें.” जागा लहान, लोक पुष्कळ जमतात. बरेचसे रिश्ते असतात, आणि वर्तमानपत्रांत प्रसिद्ध करण्याला येथें सामाजिक खाती-सुशालीशिवाय दुसरे फारसे कांहीं नसतें. यामुळे हें बदनाम होतें हीहि गोष्ट कांहीं खोटी नाही. लॉर्ड लिटन यांच्या वेळी सिमल्याच्या या अवकीर्तीचा कळस झाला होता असे म्हणतात.

हंद व निरनिराळ्या उपप्रवाहांनीं विस्तारलेला माहे की, कोठें कोठें तिला आखात व उप-
समुद्र यांचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. एकंदर बंगाल्यांत तळीं व डबकीं हीं इतकीं पसर-
लेलीं आहेत कीं कोठें कोठें जमीन अधिक कीं पाणी अधिक असा भ्रम पडतो. पण पूर्व
बंगाल्यांत नद्यांमधून प्रवाह करणाराला वस्तुतः समुद्रापासून शेकडों मैल दूर असतांहि
आपण समुद्रकाठावरच आहों असा मास होतो.....

नदीच्या दोनहि किनाऱ्यांवर वस्ती एकसारखी पसरलेली दिसते. याचें कारण
देशावरच्या प्रमाणें शेतकऱ्यांची राहणी गांवांत व शेती शेतांत असा प्रकार जेथें नाहीं;
तर शेतकरी आपल्या शेतांत बारमासच राहिले. ज्या तागाच्या लवंगडीकरितां बंगाल
प्रांत प्रसिद्ध आहे त्याचे मळे इकडे दुतर्फा लागून राहिले आहेत. हें पीक फारसें उंच
नसतें. त्याची उंची पुरुष दीड पुरुष म्हणजे फार झाली. त्याला पानें किंवा फांद्या यांचा
विस्तार फारसा नसतो. शाड बोरुसारखे एकदांडी सरळ वाढतें व त्याच्या अंगाला
घरून एकेरी दुहेरी पानांचें वेष्टन असतें. हें तागाचें पीक कापल्यावर तें कित्येक दिवस
पाण्यांत कुजेपर्यंत बुडवून ठेवावें लागतें व कुजलें म्हणजे मग काढून सोलून त्याचे मारे
बांधण्यांत येतात. व हें सर्व शेतकाम नदीच्या कांठांच करावें लागत असल्यामुळे शेत-
करी किनारा सोडून आत राहू शकत नाही. इकडच्या शेतकऱ्यांचें दुसरें पीक म्हणजे
भात-शेती. कोंकणांतलं खाजगी शेतीप्रमाणें ही शेती पाणथळींत करतात. व पाणी गोडें
असल्यामुळे भात चांगलें पिकतेंहि. या भात-शेतीला धोका म्हटला म्हणजे तो फक्त पूर
येण्याचा; व यंगेला असे पूर मधून मधून येतातहि. पण ते जसे लवकर येतात तसे लव-
कर ओसरतातहि. शिवाय पूर आला म्हणजे पाण्याची उंची फार वाढते असें नाही.
कारण आपल्या इकडील नद्यांप्रमाणें या इकडच्या नद्यांचीं पात्रें होंगर व खडक यांनीं
बंदिस्त झालेलीं नसतात. म्हणून पूर आला तरी पाणी फार दूरवर पसरतें, पण उयळच
राहतें. यामुळे या पुरांना शेतकरी लोक फारशी भीक घालीत नाहीत. किंबहुना त्यांचीं
घरे इतकी पाण्यालगत बांधलेलीं असतात कीं, केव्हां होडो हें जसें त्यांचें घर तसें घरहि.
कित्येक वेळां होडी बनतें. मात्र ती नांगरलेली होडी इतकें म्हटलें असतां चालेल. कारण
घराची रचनाच अशी असते कीं, खालीं उभे डांब उभारावयाचे, व सुमारे दोन फूट
उंचीवर आडवे वासे चौफेर बांधावयाचे आणि वर व बाजूला चटईचें आच्छादन करावयाचें.
असल्या घरांत हे लोक राहतात. यामुळे नदीला पूर येऊन पाणी पसरलें म्हणजे ते या घरा-
खालून खुसाल वाढतें. आणि या वाहत्या पाण्यावर हे लोक आपला सर्व चरितार्थ चाल-
वितात. असल्या घरांवर लोखंडी पत्रा सहसा आढळत नाही. व जेथें तो आढळतो
तेथें सहजच असें समजावें कीं, येथें आपल्याला गंगामाई त्रास देणार नाही; इतका
त्यांचा तिच्यावर सामान्यतः विश्वास असतो. पण प्रेमळ आईचा हात जसा एखादे वेळीं
रामांनं वसतो त्याप्रमाणें या विश्वासाचा गैरविश्वास होऊन शेतकऱ्याला तरंगावें लागतें.
व कित्येक ठिकाणीं अशा सोंपल्या दिसल्याहि कीं, आंतील घर वाढून गेलें व उभे डांब
व पत्रे येवढेच शिल्लक राहिले. पण ही सगळी परिस्थिति गिळम व पचनी पाडून शेत-
करी नदीच्या काठावर नांदत असतो.

इकडे प्रायः आधी उन्हाळी हवा म्हणून अंगांत काही नको व त्यांतूनहि उठल्या असल्या पाण्यांत व्यवहार म्हणून अंगावर काही नको. अशी स्थिति अंघल्याने शेतकऱ्यांचे नागवे दारिद्र्य आयतेंच गरजेने भागून जाते. पण त्यांचे अंग मात्र भांकले जात नाही ! रोज पाण्यांतोळ मासे धरून खाणाऱ्या या बंगाली शेतकऱ्यांनी जवळ जवळ स्वतः माशाचीच राहणी पत्करलेली आहे ! घरे म्हणजे ही खोपटी व ही चार पांच झाली की त्या ठिकाणी तो गांव संपला. यामुळे आपल्या राहणीला पाहून इतर कोणी हसेल किंवा इतर कोणाला पाहून आपण लाजावे अशी स्थितिच येई नाही. खी हो वा पुरुष हो, जितके व्यवहार या खोपडीतल्या तराफावर बसून होतात तितकेच खाली पाण्यांत होतात. कारण बाहेरिंदा, दंतधावन, स्नान हीं वरीं काम पण भुकेकरितां मावे घरणें व धेंदा म्हणून तागा-भाताची शेती करणें हीं कामेहि बहुधा पाण्यांतच चालतात. यामुळे पाण्यांतल्यापेक्षा पाण्याबाहेरच कमी वेळ जातो असे म्हणता येईल. खोपड्याच्या जागा आखून देण्याला सिटिसम्हें ऑफिसराचें काम नाही ! गंगामार्गच्या उदार प्रवाहांत कोणी कितीहि जागा आखून घेतली तरी कोणी विचारता नाही ! मौज हीं की, या कित्येक पाणझोपड्यांनीं कोंकणांतोळ अंगणाप्रमाणें आपल्या भोंवतीं अंगणहि राखून ठेवलेलें असतें. खोपडीच्या बाहेरच्या बाजूस ओळीने डांब उभे करून त्याला अंगणाचा आकार दिलेला असतो व बांबूच्या विजऱ्यांतून बाहेर पडण्याला एक फाटळ ठेवलेलें असतें. अशा रीतीने घरांत राहणें, अंगणांत वावरणें व रस्त्यावर येणें हे सर्व व्यवहार एका पाण्यांतल्या पाण्यांतच होतात असे म्हणण्यास हरकत नाही.

घांठवणाकरितां भांडेंकुडें, अगर कणगी-मुद्दे, यांचें कारण नाही. कारण तागाच्या पिकाची सर्व मशागत पाण्यांत; व ती सोदून झाला की, त्यानें कलकराचा रस्ता घरलाच. तसेंच भात पिकेपर्यंत मात्र शेतांत, पिकले की जमीनदाराच्या घराची वाट चालू लागलेच ! भूक भागण्याला मासे हवेत. ते ताजेच्या ताजे केव्हांहि मिळविता येतातच. येऊन जाऊन असेल तेथें एकदें नारळाचें झाड किंवा केळीचें झाड येवढीच काय ती त्यांची स्थायिक मिळकत व उत्पन्न. आपल्या इकडचा शेतकरी मूटला म्हणजे त्याच्या घरीं पांच चार जनावरें असावयाचींच. पण इकडचा हा शेतकरी धीमंत असला तर एकाऐवजी तीन होडगीं ठेवील व त्याहून धीमंत झाला तर खंडी दोन खंडी माल मावेल एवढी एखादी नाव ठेवील ! या छोट्या होड्या-नावांचें वर्णन करणेंच कठिण. चार फुटक्या सांपलेल्या फड्या, चार बांधू, फडीचें लावलेलें एखादे दुसरे बरें, मुद्दाम नाही व असलीच तर एखाद दुसरी चटई ! आपल्या इकडचा गांवढळ शेतकरी एखादे वेळी रंगीबेरंगी कगडा पाहून चैन किंवा मिजास करतो, तशी इकडच्या जलवार शेतकऱ्याची मिजास मूटली तर निरनिराळ्या दोन-तीन रंगांच्या फटकुरांचें शीट घोषा अनुकूल बारा मुटला व शीट वाऱ्यानें भरल्यामुळे बरें हलविण्याचे धम बांधले की त्याला राजासारखें सौख्यपदस्व घटते. मात्र वाऱ्याचा पूर्ण फायदा मिळाला म्हणून वेळीं बंधरेचें पटपूर सोडूनहि तो शीट म्हणून लावील ! — सप्टेंबर १९२९ सप्टेंबर १०

विलायतची वातमीपत्रे

ता. १ मे—आज दोन प्रहरीं बारा वाजेपर्यंत दोन दिवसांत आम्ही एकंदर ५५० मैल प्रवास केला. या दोन दिवसांत समुद्रांत शिडांच्या दोन होडयांशिवाय दुसरे काही एक दिसले नाही. वर आकाश, खाली पाणी. समुद्र अनंत अपार खरा, पण भोवती ठरा. विक परिघाचें घट्टळ म्हणजे २०।२५ चौ. मैलांचे आवार पडत असल्याने एकाद्या प्रचंड सरोवरांत आहो! इतकेंच वाटतें. समुद्र अत्यंत शांत असल्याने सरोवराची कल्पना दडच होते. समुद्र हा प्रवासांना लहरी बापासारखा वागवितो. तो शांत असला म्हणजे मुलांमा मांडीवर वाटेल त्या रीतीने खेळू देतो, पण तोच रागावला म्हणजे लाटांचे तडाखे देऊन त्यांचे हालहाल करतो. लिहावयाच्या खोलीत बसलों असतां आपण चल नसून स्थिर आहों की काय असा एखादे वेळीं भास होतो. करमणुकीकरितां म्हणून समुद्राकडे पहात बसल्यास या शांततेचा कंटाळाहि येतो. खरोखर शांतताप्रिय मनुष्याच्याहि मनाचा पांग फेडण्यासारखा हा प्रवास आहे. एकच देखावा एकच सहचर मंडळ, एकच नियमित व्यवसाय ! पण मला या प्रवासांत अधिक आवडणारी गोष्ट ही की, वाचावयास वर्तमानपत्रे नाहीत ! वाटतें, बरी पीडा ठळळी ! यामुळे चित्ताला व्यग्रता मुळीच नाही. मन समुद्राला व समुद्र मनाला काय गोष्टी सांगेल तेवढ्याच !

आमच्या बोटीचें नांव मॅनोरा. नांवाप्रमाणें हा एक पांच सहा मजली मनोरा आहे. जहाजाच्या कडेवर उभें राहिलें म्हणजे तर त्या प्रचंड लांकडी लोखंडी शोणाचें कौतुक वाटतें. त्याच्या बाजूला पहात गेलें म्हणजे ओळीनें खाडील देखावे दिसतात. प्रथम फेसाळलेला प्रचंड डोहा; या डोहावर लाटा उठून फुटतात, तेथ्हां निळ्या मखमलीच्या रुजाम्याचा कोणी राक्षस चोंढामोळा करून टाकित आहे व त्यांतून सागरसुंदरीच्या गळ्यांतोळीं अनेक लहान मोठ्या भोत्यांचे हार तुटून मोर्ती घळघळून खाली येत आहेत की काय असा अद्भुत रम्य देखावा दृष्टीस पडतो. आगबोटीच्या घारेनें तुटणाऱ्या लाटांचे सुषार क्वचित् अंगावरहि येतात; व त्यांवर तिरपे सूर्यकिरण पडले म्हणजे धावत्या इंद्र-धनुष्यांची शर्यत पहावयास सांपडते. या उच्छृंखळ फेसाळलेल्या डोहा पलीकडे पाहिलें म्हणजे प्रथम निळ्या स्फाटकानें बनविलेलें एक विस्तारणें आंगण, त्याच्या पलीकडे मंद मंद उठणाऱ्या प्रसन्न पण चंचल तरंगांची परंपरा, त्याच्या पलीकडे जवळ जवळ निश्चल, अशी काळी शितिजापर्यंत पसरलेली बैठक, त्या पलीकडे आकाश व पाणी यांचा शिति-जावर शालेला संयोग किंवा मधुरमीलन, व त्याच्या पलीकडे अमूर्तमिथ्या पर्वतांची एक आंखीव रांग. या पलीकडेहि जाऊन पहावेसें डोळ्यांना वाटतें पण दिसत नाही म्हणून निराशेनें परतावे लागतें. समुद्राच्या पोटांत पृथ्वीसारख्याच दऱ्या आहेत. पण सागर-पृष्ठाच्या समरसतेत हा सर्व उच्च-नीच भाव नाहीसा होतो. सागराच्या पोटांत पृथ्वी-पेक्षांहि अधिक विचित्र प्राणी व वनस्पति आहेत असें म्हणतात. पण एखाद्या कृपण भनिकाप्रमाणें त्यानें त्या सर्व दडवून ठेविण्या आहेत. हा दिसतांना एक मार्गी एकरूप

असा दिसतो. पण वातावरणाच्या सर्व लहरींचे उगमस्थान यात्र्यामधेच असतं हे बरबत पाहणारास काय कळणार ? असो; याच्या मुठीत असून आणखी २२।२३ दिवस काळ वायाचे आहेत तेव्हा त्याला इतक्यांतच बरापाईत न म्हटलेलं वर !

जहाजावर वेळ जाण्याला समुद्राकडे पाहण्याव्यतिरिक्त उपाय म्हटला म्हणजे हिंदी मित्रमंडळींशी संभाषण व युरोपियन सहचरांकडे कुतूहल दृष्टीने पाहणे हा होय....
.....हे युरोपियन लोक मात्र आपापल्यांत खूप खेळतात व करमणूक करितात. करमणुकीत थोर लहानांचे व लहान थोरांचे अनुकरण करितात. वृद्धांनी लगेच्या खेळाच्या आणि दोन वर्षांच्या मुलींनी आपल्या आक्षारक एवढ्या बाहुल्या हातागडीत घादून एखाद्या पोक्त आजीबाईप्रमाणे सहल करण्यास न्याय्या याहून अधिक मनोरंजक करमणूक कोणती ?.....

X

X

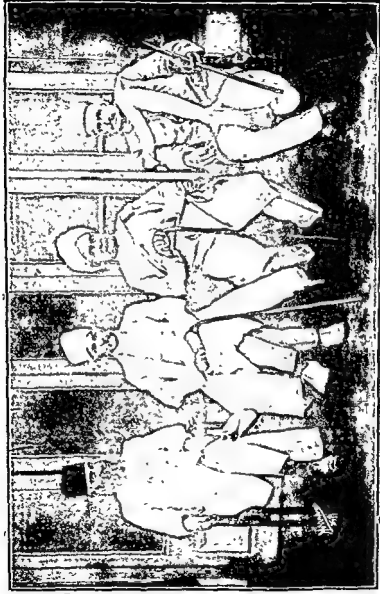
X

X

ता. २१—आज सर्व दिवसभर पोर्तुगालचा किनारा दिसत होता. रात्री एक दोन दीपगुहे आढळली. जवळपास एखादे मोठे बंदर असावे असे वाटले; पण अंधारामुळे दिसले नाही भूमध्य समुद्र सोंडल्यापासून आगबोट हालण्यास सुरुवात झाली. बारा-बादळ नाही. पण हा समुद्र स्वभावतःच उच्छृंखळ आहे. बोटीत सरळ उभे राहतांच येत नाही. सामानादि मधून पडतं. जेवणाच्या मेजावरचीं भांडीं पगेरे पडून येत म्हणून, कांढी चौकटी मेजा मोंवतीं आणून लावल्या आहेत. भोजनगृहांतली गर्दी बोटी कमी झाली आहे. बोट इतकी हालते की, एका कलाटणीत ४५ अंशावरचे तारे दिसतात न दिसतात तीं लागलीच पायाखालच्या पाण्यांतले मासे दिसतात. बिस्केचा उपसागर याहून कठिण म्हणतात. असो. आता प्रवास चार दिवसांवर आला ! काल सकाळी एकदम धुकें इतकें लोटलें की, २५ हातावरचा पदार्थ दिसेना. बोटीचा वेग थोडा कमी करण्यांत आला, व वाफेचा कर्ण वरचेवर वाजू लागला. धुकें पडलें म्हणजे इतर बोटीस इशारा मिळवा, एकमेकींचे अंतर कळावे, म्हणून हा कर्ण मधून मधूर वाजवीत अजतात.

ता. २२-२३—आज म्हणण्या सारखे काही घडलें नाही. फक्त एक दोन वेळा मोठे व्हेल मासे आढळले. व्हेल मासा पाण्याच्या पृष्ठभागाकडे येऊ लागला म्हणजे तोडांत पाणी घेऊन टाकून वर सोडतो, त्या योगाने मोठा कारंजा उडत असतो. तो बराच दुरून दिसतो. या कारंजाचे रोखाने पाहिले तेव्हा माशाचा निमा भाग पाण्यावर आलेला दिसला.

कालपर्यंत बोट बेसुमार हालत होती. आज हालणे कमी झाले. जे आंफ बिस्केची बोट हलण्याबद्दल पार ख्याति आहे. पण आम्हांस त्यापेक्षा अटलांटिक महासागराचे अधिक साक्ष दिला. इतर समुद्रापेक्षा येथे थोडा निराळा प्रकार आढळतो. तो असा की, इतरत्र लाटांची लांबी लहान असून त्या फुटतात व फेस येतो, तो स्थितिमापयेंत दिसत असतो; व या योगाने दिवण्यांत खळबळ पार दिसते. या महासागरांत लाटांची लांबी पार असून त्या बोटीहि फुटलेल्या आढळत नाहीत, फेस मुळीच दिसत नाही व बड



ना. पटेल, पं. मालवीय, दि. व. माधवराव, दे. भ. केळकर.

इ. १९१६

बळहि ऐकूं येत नाही, पण लांबून लाट येतां येतां समुद्राचा पृष्ठभाग इतका उंच होतो की, डोंगर वर उठल्यासारखा वाटतो. व त्याबरोबर जहाजावरची कड पाण्याला लागते. हें पाहून वाटतें की, खरोखरच समुद्राचें ऊर मग्न आलें ! इतर समुद्रांच्या खळबळीस ब्रियांच्या दुःखभराची उपमा साजली तर या महासागराच्या या भरतीस पुरुषांच्या दुःखाची उपमा साजेल !

आज सकाळीं आम्ही ये ऑफ बिस्के सोडून इंग्लिश चॅनलमध्ये प्रवेश केला असं जाहाजाच्या रोखावरून दिसूं लागलें. इंग्लिश चॅनल आल्याबरोबर इंग्रजांना घर आलेंचं सद्जव बाहेर सामलें. इंग्लंडचा किनारा दिसत नाही, पण बाव्या हातास कांहीं मैलांवर तो जवळ आहे असें मनास वाटतें ना ! रात्री झोपेंत आईचा हात मुलाच्या अंगावर नसला तरी ती शेजारी आहे या कल्पनेनें मुलास आईची सोबत पुरी होते तसेंच हें आहे. आम्ही मात्र हौसेनें इंग्लंडास जात आहों खरें; तरी पण इंग्लंड जवळ आलें या कल्पनेपेक्षा हिंदुस्थान तितकें दूर गेलें या कल्पनेचा पगडाच मनावर अधिक बसतो ! तूर्त आम्हांला आगबोट हेंच घर वाटत आहे खरें.

×

×

×

×

...पालमेंटचा हा मूड घोडा हिंदुस्थानातील दंगेधोपे धगैरेची चर्चा असली म्हणजे मात्र कान टवकारतो. सरइंदीवरील लडाईच्या बातमीच्या औपधाच्या एका घोडानें पार्लमेंटला दुष्काळी भूक लागते. मग सभासद सभापदांत भेजवानीला हजर ! जॉइलस साहेबांना टिळकांनीं एकदां असें म्हटलें होतें की, हिंदुस्थानच्या कारभारा-संबंधानें इंग्लंड निरंतर झोंपों गेलेला असतो, व तो टचकून राडबद्दल जाग होण्या-सारखें कांही घडतें तेव्हांच त्याची झोंप जाली, साक्षा हाकेनें तो जागा होत नाही. याचा अर्थ उघड व सरळ आहे. या पाकपाचा अर्थ विपरीत घेऊन त्यांनीं तेव्हा आपारावर त्याच्याविषय साक्ष दिली. वरील पाकपाचा अर्थ लोकांनीं दंगे करावे असा होत नाही; पण दंगे झाले म्हणजे त्याचा परिणाम असा होत असतो ही गोष्ट कोणा प्रामाणिक इंग्रजाला नाकवून करितां येईल ? ग्लॅडस्टन साहेब कांही आयर्लंडांत दंगे घोर्यांना उत्तेजन देणारे नव्हते, पण एका तुरुंगाला तुरुंगबत्ती लावून आयरिश बंड-खोरांनीं अत्याचार केला तेव्हां ते म्हणाले की, या आवाजानें आयरलंडची लोकस्थिती इंग्लंडला जितकी कळून आली तितकी इतर कोणाच्याहि ओरडीनें कळून आली नाही.

एका अर्थानें सर्व हिंदी राष्ट्रांचे बळे राजकीय सुधारणांकरितां लागलेले आहेतच. पण त्यांतल्या त्यांत मुसलमानांचे लक्ष याच बळेी दुसऱ्या एका गोष्टीकरितां इतकें वेधून राहिलें आहे की, त्यापुढे राजकीय सुधारणा ही बाब रयांना तूर्त छुडक वाटत. जर्मनी-आस्ट्रिया यांची वाट लागली की, पारिस येथील 'बग्रे चौकटी' टकीला पुढें आणणार. आजच्या शोकावरून ही चौकटी मुसलमानी सत्तापदाची घटकें कल्पन मुसलमान व मुसलमानी खलिफत यांची फूट पाडणार अशी धास्ती बाटूं लागली आहे. सर्व जगातील मुसलमानांना ही गोष्ट अग्रिम असून त्यांचा सम अग्रिम मंडळता आहे. जे हिंदी

मुसलमान पूर्वी इंग्रज सरकारला केवळ मायबाप मानीत होते तेच आता त्यांच्यावर एवढाले डोळे फुंफु लागले आहेत. राजकीय सुधारणांच्या बाबतीत चळवळ करण्याला इतर शिष्टमंडळें इतकी आली असतां मुसलमानातर्फे फक्त एकच गृहस्थ इंग्लंडला आले आहेत; पण त्यांचाहि येथे मुख्य उद्योग तद्वाच्या वाटाघाटीत टर्कांचे काय होणार या संवधाचा आहे ही गोष्ट ध्यानांत ठेवली पाहिजे. त्यांतो काँग्रेसप्रमाणें इंग्रज लोकांच्या पाठीस पडून काम न करितां स्वतःच्या नांवावर काम चालविलें आहे. ना. आगाखान वगैरे मंडळी राजकीय सुधारणांच्या बाबतीत फारसें बोलत नाहींत, पण हिंदुस्थानापेक्षा टर्कांच्या सुलतानाची चिंता त्यांना अधिक असून ते या दुसऱ्या विषयाची चर्चा उघड करितात. गेल्या सोमवारी लंडन येथील सेंट्रल मॉस्लेज असोसिएशनच्या वतीने सेक्रेटरी प्रि. इस्पहानी यांनी आम्हा सर्व शिष्टमंडळांना चहास बोलाविलें होतें. त्या वेळीं मुसलमान गृहस्थानी याच विषयावर भाषणें केली. येत्या शनिवारी बाबू सुप्रनाथ खानजी यांच्या अध्यक्षतेखाली मि. याकूब हसन यांचे या विषयावर 'एसेक्स' हॉल मध्ये भाषण होणार आहे. मि. मॉटेग्यु हे मुसलमानांचा पक्ष घेऊन प्रधान मंडळांत भांडत असतात असें म्हणतात. पण याचा मोबदला म्हणून मुसलमानांकडून राजकीय सुधारणांच्या वादांत तटस्थ व अल्प संतुष्ट राहण्याचे वचन मागून न घेवोत म्हणजे झालें.

—केसरी १९१९ जुलै २२

×

×

×

×

“मॉटेग्यु चेम्सफर्ड योजना मान्य आहे. तरी पण त्यांत न दिलेली अशी वरिष्ठ सरकारच्या कारभारांत आम्हाला येडोशी जबाबदारी हवी; स्वतः मुंबई सरकारने जमीन बायीमुद्दां बहुतेक खातीं तोडून देण्याची शिफारस केली असतां किथेंम-कमिटीने त्यांतहि कृपणपणा केला. सर्व जमाखर्चावर कायदे कौन्सिलाची सत्ता चालली पाहिजे, वरिष्ठ सरकारांत येडोशी जबाबदारी न मिळेल तर लोक नासुप होतील, बांगली माणसें परच्या कौन्सिलांत जाणार नाहींत, देशांत अशी भयंकर चळवळ होईल कीं कल्पना फरवणार नाहीं व ती पाहून सरकार थक होईल (There will be an agitation that will stagger imagination). मी कपू कमिटीपुढें साक्ष दिली त्यांतील बऱ्याच सूचना कमिटीनें मान्य केल्या आहेत” वगैरे गोष्टी समर्पानी सांगितल्या. सरतपासणीत व उलट तपासणीत समर्थ बरेच पाहवत नात; तेव्हा अध्यक्षांना ‘शुद्धीवर असमान्य’ या सारसीदारास शुद्धीवर आणून आतां पुढे करा असें अनेक वेळां सांगिते लागले.

समार्पाचा आविर्भाव पाहून कमिटीच्या काही समासदांस आश्चर्य वाटलें असावेसे दिसलें. उलटतपासणीत मि. बेनेट यांना म्हणाले, “समर्थ, दुसरी तर आपलें राष्ट्र तोडून मारून घेऊन गेले म्हणतात, मग जगाला थक करून टाकण्याचा चळवळीवरून चण्ड तोंडातून काढलेत ते जर येथुमार किंवा पात्रीलय (Extravagant) नसेल काय ! पण समर्थ आरले चण्ड मागे येणारे नव्हत. ते म्हणाले, “ते शब्द मी जाणून घेऊनच उभारले आहेत. रीडेट आवडानियमी झालेह्या चळवळीवरून सरकारनें, बोपंदा

जसे माझे म्हणजे आहे. ” पण या उत्तराने कमिटीचे समाधान झालेले दिसले नाही. “मो. - चे. - योजना जर समाधानकारक आहे, तर मग तोंड मुद्दाम न दिलेला वरिष्ठ राज्यकार- भारांतला अधिकार गाजवायला कां मागतां ? बरे, लोच ती काही आमची आप्रहाची मागणी नाही, त्याशिवायहि योजना आम्हांस मान्य आहे असेहि म्हणतां, आणि मग जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीचा धाक कां घालतां ? ” या प्रश्नाचे समाधानकारक उत्तर कमिटीला त्यांच्या कडून मिळाले नाही. लॉर्ड सिंघ यांनी त्यांचे उत्तर सुधारून घेण्याचा प्रयत्न केला. वरिष्ठसरकारांत अधिकार मिळाल्यास आधीच मान्य अवघांरी योजना अधिक मान्य होईल इतकेंच ना तुमचे म्हणजे ? अशा सूचक प्रश्न त्यांनी समर्थ्यास विचारला, पण बकील हा अडवण्याला सुधारून पेऊं शकतो, बकीळाची चूक सुधारूं शकत नाही या गोष्टीचा अनुभव या ठिकाणी आला. लॉर्ड सिंघनहॅम यांनी तर समर्थ यांस एक फारच नाजुक प्रश्न विचारला. ते म्हणाले, “ तुमची नेमस्तपणाची मागणी अमान्य झाल्यास प्रचंड चळवळ होण्याचा धाक तुम्ही घालतां, पण या जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीत तुम्ही स्वतः कांहीं भाग घेणार की नाही ? ” समर्थाना आढ व विहीर असे झाले. अशा भयंकर चळवळीत आपणः पडणार म्हणवें तर जहालांत आणि आपणांत फरक काय राहिला ? बरे पडणार नाही म्हणावें तर परस्पर तिन्हाइतांनी चळवळ करवी आणि आपण फक्त तिचा हवाला द्यावा यांत पुरुषार्थ कोणता ? तेव्हां समर्थ क्षणभर घोंटा- लून व हंसून म्हणाले “ हो-हो-हो, तशी वेळ येऊन ठेवली तर—तसा प्रसंगच आला- तर—तर पाहतां येईल, मोदी चळवळीत कशाचेच सामील होईन ! ” तेव्हां सर्वजण हंसूं लागले. तारवर्ष, जगाला थक करून सोडणाऱ्या चळवळीच्या धाकाचा अशा रीतीने हास्यरसांत घेवट झाला !

—फेब्रु १९१९ सप्टेंबर ९

... आम्हां लमपतांची मागणे झाल्यावर एक दोन स्थानिक वक्त्यांची मागणे झाली, पण आम्हांस अधिक धांवण्यास वेळ नव्हता. मध्यरात्रीच्या आंत परत छंदनला पोंबणे जरूर होतें त्याप्रमाणे आम्हो घाईने आलों. कारण मध्यरात्रीपासून आगगाडयो- वरील प्रचंड संपास सुरवात झाल्याची होती व त्याप्रमाणे ती झालीहि !

नाटकांत ट्रॅन्स्फर सीन करतात त्याप्रमाणे हा संशयाचा घाला अचानक पडला. शुक्रवारी सकाळी संप होणार अशी बातनी पत्रांतून वाचली व रात्री संप सुरू झाला. याच्याहि आधी एक दिवस गुप्त खलबते चालूं होती म्हणतात. पण सरकार व रेल्वेने लोक यांच्या दरम्यानच्या भांडणाचा कडेलोट, निर्यांणीवा खलिता व मुद्राचा पुकारा हो सर्व बोयीस तासांत पडून आली ! रात्री दहा व बारा यांच्या दरम्यान रेल्वेचे लोक आपल्या कामांत शिथिलता कंई लागले व बाराच्या ठेकपास सर्व इंग्लंड व स्कॉटलंड- नर रेल्वेक्षमणार काम टाडून घरोघर चालते झाले. स्टेशनस कुठों पडली. सानिवाटी सहाळी ट्रॅम व बस सुरू होत्या त्यांदरब कामक्षमतास जाणाऱ्या सर्व लोकांची धाड पडली. रोकडो लोकांच्या रांगा या वाहनांची पाट पडत तास-तास उभ्या होत्या. रात्रीच्या गुमास ही गरी पोरी कमी झाली. कारण अनेक जहालांच्या कामाशिवाय बाहेर पडून

आपलें चालत नाही म्हणून सरकारास बठणोला आणण्याचा घोपट मार्ग म्हणून मजूर पक्षानें त्यावर भिस्त ठेविली आहे. संपाचा हेतु बराचसा राजकीय आहे असें जाणून सरकार-पक्षाचीं वर्तमानपत्रें संपवाल्यांना जहाल, अराजक, अत्याचारी, क्रांतिकारक, बोलशेविक असलीं शेलकां विशेषणें लावीत आहेत. सुदैवानें जर्मनी या वळीं आपल्या पराभवामुळे बचावला. नाही तर इंग्लंडांत पैसा वेहून त्याच्या प्रभावानें संप धडवून आणल्याचा आरोप त्याच्यावरहि आला असता !

मजूरपक्षाची मंडळी खूप आहेत; अजून ढगमगली नाहीत. संपाच्याच रात्री व दुसऱ्या रात्री त्यांचा एक बडा नाच होवर्न येथील एका सभागृहामध्ये झाला. हा आधीपासूनचा बेत किंवा काकतालीयन्याय कळत नव्हों. पण नाचण्याच्या मंडळीला संग्रामांमुळे अधिक स्फुरण आलें होतें खास. या नाचाच्या प्रसंगां पुढानांहीं भाषणें व्हावयाची होती. ...

...आम्ही कांहीं मंडळी हीं भाषणें ऐकावयास गेलों होतो; पण भाषणें ऐकण्याऐवजीं नाच मात्र पहावयास सांपडला. एका अर्थी त्या भाषणांपेक्षां त्या नाचामध्येच मजूरपक्षाच्या खांपुरुषांचें खरें मनोगत अधिक व्यक्त होत होतें. कोण तो त्यांचा उत्साह ! व या उत्साहाचें कारण काय तर राजकीय उत्कर्षाची जाणीव ! सुमारे एक हजार खांपुरुष घेंडच्या सुरांत नुसता धुडगूस घालीत होते. या प्रसंगाचें-म्हणजे येथील गर्दी, खांपुरुषसंमर्द, न दमतां नाचण्याची हौस, हास्यावेगोद यांचें-वर्णन दणें कठीण आहे. थोडीशी कल्पना द्दवी तर एखाद्या संस्थानिकाच्या लग्नाच्या पदिल्या वर्षी राजवाड्यांत झालेल्या महालक्ष्मीच्या समारंभाची कल्पना करावी ! महालक्ष्मीच्या नाचांत दोघांचीघांच्याच अंगांत फार तर येतें. या नाचांत सुमारे पांचशें स्त्रियांच्या अंगांत चारें भरलें होतें असें वाटलें !... आलबट्टे होलनंतर संपवाल्यांची दुसरी प्रचंड सभा सोमवारी टोंबरहिलवर झाली. टोंबरहिलची टेंकडी व मैदान लंडन-टोंबरला लागून आहे. टोंबर हा सर्वांत जुनापुराणा किला पुष्कळ वर्षेपर्यंत तुरुंगासारखा वापरला जात असे. या किल्ल्यांत ठेवलेल्या राजकीय कैद्यांचा जाहीर शिरच्छेद करण्याची जागा म्हणजे टोंबरहिल. या दृष्टीनें राजकीय सत्तेला तुच्छ लेखगेन्या नव्या जनतेची जाहीर सभा येथें मरावी हें योग्यच होतें. सभेस सुमारे पन्नास हजार तरी लोक असावे. अनेक व्यासवीठांवरून भाषणें होत होती.

—केसरी ४।११।१९१९

आज्ञा सरहद्दीवरील दौरा

उपसंहारः—...आम्ही सरहद्दीच्या मुलखांतून सुमारे चारपांचशें मैलांचा प्रवास केला. या दौऱ्यांत सुलेमान पर्वताच्या पायथ्याच्या टेकड्यांच बहुरा आहेत. मुख्य पर्वताची शिखरे चारमास बर्फाच्छादित असतात व त्याचा नमुना आम्हीला एक दोन ठिकाणी पहावयास सांपडला. या मार्गांत सर्वांत उंच ठिकाण १४००० फूट आहे. त्याला तरु-इ-सुलेमान म्हणतात. सुलेमान म्हणजे सॅलोनन. ज्यू लोकांचा हा राजा पूर्वी इकडे येऊन येथानें हिंदुस्थानांतीक एका कुमारीकेशी विवाह केला. आपल्या गालिबाच्या विमानांत

बसून तो परत स्वदेशी जात असतांना, ह्या हिंदी कन्येला आपल्या मुलुखाचें शेवटचें दर्शन घ्यावेंच वाटलें. म्हणून तिच्या विनंतीवरून सालोमन यानें आपलें गालिचाचें विमान या ठिकाणीं लोंगरमाथ्यावर थांबविलें. पण मग येथून तें हलेंचना अशी दंतकथा आहे. तिचा बोध इतकाच की, अफगाणिस्तानच्या व त्याच्याहि पलीकडील मुलखांतील येर-क्षारा या आसपासच्या पर्वतावरून हिंदुस्थानांत पूर्वी होत असें आमच्या दौऱ्याच्या मुलखांत सिंधु, जंबोला, टोची, खुरम्, काबूल व स्वात इतक्या नद्यांचा प्रवाह व खोरी पहावयास सांपडली. या सर्वांत स्वात नदीचें खोरें फार प्रेक्षणीय आहे. या मुलखांतील लोकांना पठाण हें जरी नांव सर्वसामान्य आहे तरी त्यांच्या मध्यें पुष्कळ जाती आहेत. खालीं देराइस्माईलखानच्या बाजूला माशर, वर काश्मिरी, त्याच्याहिवर आफ्रिडी, त्याच्या पलीकडे मोहमंड असें या लोकांचें मुख्य वर्गीकरण असून या प्रत्येक वर्गांत पोटभेद आहेत. व त्यांना स्थलपरतवें नांवें मिळालीं आहेत. उदाहरणार्थ, शेरानो, पारिंडा, उस्तराण, खेखेल, शाकाखेल, बहादूरखेल, दुसफजाई वगैरे. अफगाणिस्तान तर पठाणमयच आहे म्हणा. पण या सरहद्दीच्या मुलुखाभलीकडेहि पंजाबच्या पश्चिमेकडच्या व उत्तरेकडच्या जिल्ह्यांतूनहि पठाण लोकांची बरोच वस्ति आहे. यामुळें नकाशा काढतांना रंग कसाहि दिला किंवा सरहद्दीच्या रेषा कसाहि मारलेल्या आढळल्या तरी, खालपासून वरपर्यंत एकच धर्म, एकच जात व एकाच भावनेचे लोक एकला एक लागून पसरलेले आहेत. यामुळें रस्त्याच्या एका टोंकाच्या इमारतीला आग लागली असतां वान्यांनीं ती जशी दुसऱ्या टोंकापर्यंत सहज पसरते, त्याप्रमाणें धर्मवेडानें थोडी कुठें चलबिचल झाली असता ती या पठाणी मुलुखांत दक्षिणोत्तर पूर्वपश्चिम अशा हजारों मैलांच्या प्रांतावर हा हा म्हणतां पसरते. जसां कांहीं रानांतील वणवाच म्हणाना. घाटीची नाकेबंदी करण्याचा उपयोग इंग्रजांनीं आरंभिला तो पठाण लोकांना आवडत नाही. पण तो त्यांच्या हातून थांबविला जाऊं शकत नाही. तथापि त्यामुळें त्यांचें कांहीं अडलेलें नाही. शिवाय मनांतून ते या नाकेबंदीला हुंखतात. कारण चोरानें घरांत येऊन मग दरवाजा लावून घेण्याचा हास्यास्पद खटाटोप करावा तसा इंग्रजांचा हा प्रयत्न त्यांना वाटतो. अफगाणिस्तान, पठाणिस्तान, (हें नांव चालूं नाही, पण तें मुहामया सरहद्दीच्या मुलुखाला मी देत आहे) व पंजाब या तिन्ही मुलुखांतील पठाणांचा अनिरुद्ध संचारहि इंग्रजांना थांबविता येत नाही. किंहुना कलकत्ता, मुंबई येथपर्यंत पठाण लोकांचा प्रवेश व सुकसुकळ कसा झाला आहे, त्याच्यापासून लोकांना उपद्रव कसा होतो व सरकारला तो कसा थांबविता येत नाही, या गोष्टींची माहिती वाचकांना आहेच.

तथापि इंग्रजांनीं या बाबतीत आशा सोडलेली नाही. सिंधु नदी व काबूलची सरहद्द यांमधील लांब विचोळ्या टापूतील पठाणांना आज नाही उर्जा, पण केव्हां तरी आपण आपले प्रजाजन बनवूं अशी इंग्रजांना उमेद आहे. तिला अनुसरून त्यांचे रोज पेंकेर पाऊल पुढें पडत आहे. देरा इस्माईलखान, बन्नु, कोहाट, पेशावर, मलकोट, हजारा येथपर्यंत बरोच विपरस्थाय झालेले असून या जिल्ह्यांना Settled म्हणजे

सुस्थित जिल्हे असें म्हणतात. याचे पश्चिमोत्तर भागांना-Unsettled अमुस्थित असें म्हणतात. पण अमुस्थितपणा म्हणजे स्वातंत्र्य असा अर्थास घेतला असता, तोच शब्द चांगल्या अर्थीहि समजता येईल. आणि खरोखरच या लहानशा टापूचें दर्शन म्हणजे एखाद्या जिवंत स्वतंत्र राष्ट्राचें दर्शन होय ! काबूलच्या अमीराला यांना आपल्या राज्यांत समाविष्ट करितां आले नाही व ईंग्रजांच्या हातूनहि ती गोष्ट अद्याप घडली नाही. या मुळें या पठाणीस्थानांत राजा कोणीच नसून राज्य आहे, संपन्नता नसून स्वातंत्र्य आहे, अधिकार नसून कदर आहे, अशी स्थिति पहावयास सांपडते. हे पठाण लोक हजारों वर्षांपूर्वी होते तसेच अजूनहि अद्वैत. त्यांची जात किंवा जमात हेंच त्यांचें राज्य किंवा राष्ट्र. पूर्वपरंपरा हाच त्यांचा कायदा, जिरगा किंवा पंचायत हेंच त्यांचें न्यायकोर्ट. हातांतील बंदूक हेंच त्यांचे पोलीस. आणि जमाती-जमातींत असेल त्याप्रमाणें स्नेहसंबंध किंवा वैर हेंच त्यांचें आंतरराष्ट्रीय राजकारण. आम्ही या बाजूला फिरत होतो त्या चार-पाच दिवसांत असें आढळून आलें कीं, सुस्थित जिल्ह्याच्या हद्दीच्या बाहेर पाऊल टाकलें कीं तो म्हणून पठाण भेटेल तो हटकून सशस्त्र असावयाचा. आपण जशी हातांत काठी घेतों तशी त्यांची बंदूक. याचा अर्थ तें आत्मसंरक्षणाचें जसें साधन तशीच ती चैनीची किंवा मिजासखोरीचीहि ह्मण समजावी. १९-१८ वर्षांच्या मुलाच्या हातांतहि बंदूक. या चार दिवसांत चाशत्या बोलत्या माणसांच्या खांद्यावर जितक्या बंदुका आम्हीं पाहिल्या तितक्या साम्या जन्मात मिळून आम्हांला पहावयास सांपडल्या नाहींत. यांत आतिशयोक्तीचें एक अक्षरहि नाही. मोलमजुरी करण्याला आलेल्या पठाणांच्या हातांहि काचित् बंदुका आढळल्या. याचें कारण त्यांचा शिकारी पेशा अद्यापि जारी आहे. मोल-धंदा करून घरीं जातांना सहज एखादा पक्षी किंवा ससा आढळला तर दुसऱ्या दिवशींच्या न्याहारीला तितकीच मदत. ज्याची स्वतःची बंदूक नाही त्याचें लग्नहि नाही. याचें कारण असें कीं, लग्न करावयाचें तर बायकोची अन्न संभाळण्याची जबाबदारी आली व ती स्वतःची बंदूक असल्याशिवाय थार पंढणें शक्य नाही. या पठाणिस्थानांतील दूरच्या भागांत राहो, परंतु सुस्थित जिल्ह्यांच्या दरम्यान प्रविष्ट होणाऱ्या भागांतहि ईंग्रजांचा भंमल नाही. यामुळें हत्याराचा कायदाच नाही. 'या मुलुखापासून इतका उपद्रव होतो तरी त्यांना हत्याराचा कायदा कां लागत नाही ?' असा प्रश्न आम्हांला सहज सुचला, पण तो विचारणें हें अधमपणाचेंच वाटेल म्हणून कोणां विचारला नाही. आम्हीं इकडे हत्यारें या म्हणतां आणि या स्वतंत्र लोकांची अद्वैत तो काय म्हणून काढून घ्यावयाची ? हत्यारांचा कायदा राहोच पण ईंग्रजी अमलांतील समन्स किंवा हुकूमनामाहि तिकडे लागत नाही. इकडला गुन्हेगार पाऊल टाकून पठाणिस्थानांत गेला म्हणजे तो सुरक्षित झाला ! मग गुण्याचा विशेष प्रकार पाहून अगर न्यायबुद्धि प्रगट होऊन शेजारच्या मुलुखांतील पठाणांनी गुन्हेगार घेऊन स्थायी केला तर मोठ निराळी ! या लोकांना इतक्या बंदुका मिळतात कशा हा प्रश्न सहजच सुचतो. पण त्याचें एक उत्तर पूर्वा खेवर-पाटांतील बंदुकीच्या कारखान्याच्या वर्णनानें मी दिलेंच आहे. पण बंदुकीचा खरा पुर-

पंठा वरून अफगाणिस्थानांतून व खांदन इराणच्या आखातांतून होतो. आणि हा पुरवठा बंद धरण्याचा घाट इंग्रजांनी कांहीं वर्षांपूर्वी घातला, त्यामुळे पठाणिस्थानांत बंद झाले म्हणतात. अशा लोकांना गुन्हेगारीचा विधिनिषेध करसा नसावा यांत आश्चर्य नाही. शेती किंवा स्थिर उत्पन्न फारच कमी यामुळे ऋतुमानाप्रमाणे स्थळांतर करून किंवा लूटमार करून यांची उपजीविका चालते. या मुळुखांत एक राजा नसल्याने इंग्रजांना पठाणाच्या प्रत्येक जातीशी वेगवेगळ्या तद्द करावा लागलेला आहे. पण पठाणिस्थानचें हें स्वातंत्र्य पांच पंचवीस वर्षांनंतर टिकेल असें मात्र वाटत नाही !

इंग्रजी राज्यांत सुधारणा म्हणजे स्वातंत्र्यनाश म्हणजे अधोगति हें समीकरण पुष्कळ ठिकाणीं अनुभवाला येतें तसें हें पठाणिस्थानांतहि येऊं लागलें आहे. पठाण लोक स्वातंत्र्याचा उपयोग ज्या मार्गांनी करीत त्यांतील कित्येक आक्षेपाई व निंदा होत यांत शंका नाही. पण तें स्वातंत्र्य जाऊन त्यांची सुधारणा होऊं लागल्यानें जी स्थिति निर्माण होत आहे तीहि कांहीं चांगलीशी नाही. पठाण लोकांच्या भिळकट्याचे अवकादास्पद मार्ग बंद केल्यामुळे त्यांचा चरितार्थ चालण्यासारखे कांहीं साधन त्यांना देणें हें इंग्रजांचें कामच आहे. व सरहद्दीच्या मुळुखांतून बांधलेलें कालवे, रस्ते, पूल, इमारीती इत्यादींच्या कामावर नजूर म्हणून, किंवा कंत्राटदार म्हणून, किंवा रस्त्याची रखवाली करणारे खातेदार म्हणून, किंवा अंतःसातता ठेवणारे पोलीस म्हणून, किंवा पठाण लोकांच्या टोळींचे नाईक मुकादम म्हणून त्यांना जिकडून जितके अधिक पैसे देता येतील तितके देऊन त्यांना बस करण्याचे इंग्रजांचे प्रयत्न एकसारखे सुरू आहेत. आणि हे पैसे देण्यांत इतका सडक हात असतो की, त्याला लांबचलवपत हें नांवहि शोभेल. पण कांहीं अपिकारी ही गोष्ट प्रांजलपणे कबूल करित असले तरी कांहीं ती कबूल न करित इतर रीतींनी त्यांचें समर्थन करूं पाहतात असें आम्हांला आढळले. पठाणिस्थानांत एक राजा तर नाहीच, पण निरनिराळ्या जातींचें वंशपरंपरागत हाडवैर असतें. यामुळे जाती-जातीत नेहमीं युद्ध माजतें व अंतःकलहांत परक्याची भक्ष वेष्टाचा मोह कोणत्याहि सहज पटतो तसेंच पठाणांचेहि होत आहे.

तें कसेहि असे. शांततेच्या मार्गाला लागून सुधारलेल्या पठाणांचें जें वर्गन ब्रिटिश अधिकाऱ्यांनी केलें आहे तें पाचलें म्हणजे स्वातंत्र्याच्या स्वातंत्र्य जाऊन बारी या लोकांची अधोगति होत आहे हें पाहून वार्ड घाटल्याशिवाय रहात नाही. एक अधिकाऱ्या लिहिताः—

“The Pathan of the settled districts has undergone a modification, natural consequence of the greater degree of Civilisation and still further mixture of descent. He is inclined in youth to substitute for the rifle, cartridge, bullet and dagger, of which British people deprive him, a gaudy waist-coat, embroidered shoes, gambling and other expensive

Luxuries, while later in life he is excessively prone to litigation."

उलटपक्षी स्वातंत्र्याचा कांही अंश दुष्टयोग करणाऱ्या रानटी पठाणांचे त्यांनीच दिलेले हे वर्णन पाहाः—

"This man (Pathan) may be a swash-buckling braggart, he may be cruel, treacherous, fanatical; he may have other vices, but he bends to none save to him who can uphold his right to be obeyed. To set against his vices, the Pathan is brave, sober-religious according to his lights, and on the whole clean living. He has a ready sense of humour and great traditions of hospitality. He is a lover of sport and athletic out-door games, and when his self-respect and esteem have been won, he is capable of great devotion. Such is the elemental Pathan.

असो. पठाणस्थानांतील पठाणांचे पुढे काय व्हावयाचे हा प्रश्न भवितव्यतेवर सोपवून अखेरचे दोन शब्द लिहितां. अफगाणिस्थान हा मुख्य आम्हांला परकी वाटण्यासारखा आज स्थिति आहे यांत संशय नाही. या मुलखांतील लोकांच्या धर्मातणुमें व गतकालीन इतिहासामुळे तशी गोष्ट होऊन राहिली आहे. तथापि इतर दृष्टीने पाहतां, हा मुलखादि आम्हांला आमचा आहे असे वाटावेगारी कांही कारणे आहेत. ज्या वाटेने ज्या मुलखांत पठाण वगैरे आले त्याच वाटेने त्याच मुलखांत आर्यांचे पूर्वज येऊन त्यांनी वस्ती केली. व धर्मांतर केलेल्या या पठाणांत आपले जातमाई जुने आर्य-वंशोत्पन्न किती तरी असतील याची सूझ कल्पना केल्यास मौज वाटते. किंबहुना भारतकालीन धोण्यांची व वीरांची वर्णने वाचलीं म्हणजे त्याची आठवण करून देणाला मध्य व दक्षिण प्रांतांतील हिंदु मनुष्यांपेक्षा, त्या उत्तरेकडील मुलखांतील पंजाबी व पठाण हेच अधिक उपयोगी पडतील. या मुलखांतील जुनीं देवळे सुप्रसमानांनीं जमीनदेस्त केली आहेत. तथापि या मुलखांत हिंदु व बौद्ध धर्माच्या आठवणी करून देणाऱ्या खुणा अगणित आहेत. पेशावरांतील गोर खात्रे नांवाची वास्तु जी पूर्वी मुसलमानांच्या व त्यानंतर शिखांच्या ताब्यांत होती ते हिंदु लोकांच्या यात्रेचे पवित्र स्थान होते असे १६ व्या शतकांत धार यांनी स्वतः लिहून ठेविलेले आहे. या मुलखाला गांधार देश ही संज्ञा होती. पुष्कळावतीसोरखी नगरे येथे होती. पोरस राजाची राजधानी याच मुलखांत होती. बुद्धधर्मीयांनी बांधलेले स्तूप खेबर घाटांत प्रसिद्ध दिसले. तस्त-ई-बोद्दी म्हणून मदीनजवळ एक टोंगरी ठिकाण आहे तेथे तर बुद्धाच्या प्रतिमेचे पेचव होते असे म्हणतात. सहाबाजपही हे जे ठिकाण होतिमर्दानगवळ आहे तेथे अशोकाचे शिलालेख आढळतात व तशिलेसुर्वधाने वर उल्लेख करण्यांत आलेलाच आहे. संस्कृत वाक्याचा

पूर्वापार इतिहास लक्षांत आणणाऱ्याला, कल्पना दृष्टीने कदाचित् असे पाहता येईल की, आपल्या वैदिक याज्ञयापैकी अमुक एक प्रकारचे वाजप या प्रांतांत निर्माण झाले ! तात्पर्य, इतिहासाला आपण जुना म्हणतो. पण इतिहासापेक्षाहि जुन्या अशा आमच्या आठवणी या सरहद्दीच्या प्रांताशी संलग्न आहेत. याच दृष्टीने सरहद्दीच्या प्रांतातील आमचा हा दौरा म्हणजे एका दृष्टीने आर्यसंस्कृतीच्या जुन्या क्षेत्राकडे काढलेली यात्राच होती असें की न म्हणावे ?

—रत्नाकर १९२८ मे

उतारे-धार्मिक, सामाजिक

भौतिक शास्त्रांचें महत्त्व

...भरतखंडांत अध्यात्मज्ञानाचा अभ्यास फार पुढातून कालापासून चालत आले आहे. आणि या ज्ञानांत आम्हा हिंदुस्थानवासी लोकांचो प्रगति इतर लोकांहून पुष्कळच अधिक झाली होती असें आमचे आम्हो तर मानतोच, पण परराष्ट्रीय विद्वानांदि पुष्कळ अंशी कबूल करतात. म्हणून त्यांचे भूषण आपल्याला मानण्याला काहीच हरकत नाही. पण दुर्दैवाने दुसरे पक्षी, आमचें भौतिकशास्त्राचें ज्ञान व अभ्यास ही इतकी कमी आहेत की, ह्या बाबतींत आम्ही युरोपियन राष्ट्रांच्या पासंगालाहि पुरणार नाही. वास्तविक आमच्या अध्यात्मज्ञानाच्या धेष्टपणाचें भूषण मानगारांमध्येंच, आमचें हें भौतिकशास्त्रज्ञानासंबंधी अज्ञानाचें दूषण मान्य करण्याइतका प्रोजलपणा असावा. ही दोन्हीहि कठीण तोच मनुष्य न्यायबुद्धीचा म्हणता येईल. परंतु दुर्दैवांत दुर्दैवाची भर अशी की, भौतिकशास्त्रासंबंधी हिंदी लोकांचें अज्ञान अतिशय गाढ आहे हें कबूल करण्याचें बाजूसच राहून, या अज्ञानाचा प्रश्न निघाला असता, ही अध्यात्मज्ञानाची धेष्टता पुढें आणून वेळ मारून नेण्याची व बरती प्रौढी मिरविण्याची संकय पुष्कळ विद्वानांमध्येंदेखील दिसून येते ही गोष्ट फार घाईट आहे. या संकयीचा दुष्परिणाम असा होतो की, आमच्या भौतिकशास्त्रविषयक अज्ञानाचा खेद वाढून तें दूर करण्याच्या प्रयत्नास लागण्याची जी बुद्धि एवढी झाली असती तीहि होत नाही.

वास्तविक अध्यात्मज्ञान किंवा Metaphysics आणि भौतिकशास्त्रज्ञान अथवा natural Science चें ज्ञान या गोष्टी अगदी स्वतंत्र असून रेषांतील एक दुसऱ्याची जागा केव्हाहि घेऊं शकत नाही. भयवद्भूतिवें व उगनिपशादि भ्रंशोनी ज्ञान व विज्ञान या दोन गोष्टी स्वतंत्र मानल्या आहेत. गीतेच्या १८व्या अध्यायांत ज्ञानाची व्याख्या अशी केली आहे—“एष्टीतील अनेक व्यक्त पदार्थांत एकच अव्यक्त मूळ द्रव्य आहे हें ज्ञानें समजतें तें ज्ञान.”

सर्वभूतेषु येनैकं भावमव्ययमीक्षते ।

अविभक्तं विभक्त्येषु तत् ज्ञानं विद्धि सात्त्विकम् ॥

तसेच गीतेंत विज्ञानाची व्याख्या अशी केली आहे-‘एकाच मूलभूत अव्यक्त-द्रव्यापासून भिन्न भिन्न अनेक व्यक्त पदार्थ प्रत्येकी कसकसे निर्माण झाले हे ज्याने समजते ते विज्ञान होय.’

यदा भूतपृथग्भावं एकस्थमनुपश्यति ।

तत एव च विस्तारं ब्रह्म संपश्यते तदा ॥

अशा रीतीने अनेकत्व व एकत्व या दोन तरांचा परस्पर संबंध दोन रीतींनी प्रस्थापित होतो व जाणावा लागतो. आधार तोच, पण मनाचे व्यापार दोन प्रकारचे. एक, अनेकत्वांतून एकाच पहाणे; व दुसरे, एकत्वांतून अनेकत्व पहाणे किंवा एकत्वापासून अनेकत्व कसे निर्माण झाले हे जाणणे. ...

.....ज्ञान म्हणजे अभ्यात्मज्ञान आणि विज्ञान म्हणजे वस्तुविषयक ज्ञान ही दोन्ही परस्परांची पूरक आहेत, अनुबंधी आहेत, व या दोहोंनाही एकंदर सृष्टि हेंच साधन होय. जग पाहूनच विश्वाची उभारणी कशी होते याविषयी चढती भांजणी लावून अनेकत्वांतून एकाच सिद्ध करावयाचे, व उलट उतरती भांजणी लावून सृष्टिज्ञानाचेंच एकत्वांतून अनेकत्व सिद्ध करावयाचे-म्हणजे ते सिद्ध कसे आहे याची प्रचीति घ्यावयाची. अर्थात् उभारणीशिवाय संहारणी हा शब्द व्यर्थ व संहारणीशिवाय उभारणी हा शब्द व्यर्थ होईल.

ही गोष्ट जाणते लोक आपल्या मनाशी करू शकतात. पण दुसरे एक प्रकारचे श्लोक असे आहेत की, विज्ञानाच्या बाबतीतलें आपलें न्यून झांकून टाकण्याकरिता सात्त्विक म्हणजे अभ्यात्मज्ञानाची स्तुति ते वेळी अवेळी करीत बसतात. व ही गोष्ट इतक्या थरापर्यंत जाऊन पोचते की, “आत्मा तेवढा खरा म्हणून आत्मज्ञान हेंच काय ते खरें ज्ञान; आणि जग, सृष्टि ही निवळ माया, आमास, भूगजळ अर्थात् त्याचें ज्ञान हें मिथ्या ज्ञान म्हणून विज्ञान हें टाकाऊ, घुषा शीण देणारें,” असा बहाणा ते करितात. पण असे करण्याचें कारण नाही. कां की, अभ्यात्मज्ञानाची किंवा Metaphysics ची महती कोणीच नाकबळ करीत नाही. कारण अंतिम स्वरूपांत सत्य काय आहे हें जर बरोबर-निदान सर्वसंमत रीतीने-कळतं तर ते इष्टच आहे. पण हें सत्य हुडकून काढण्याला विज्ञान हें प्रतिबंध न करितां उलट मदतच करील. आज भौतिक तत्त्वज्ञान किंवा शास्त्र यांचा प्रयत्न इतकाच आहे की, वस्तुज्ञानाच्या स्वरूपांत पृथक्करणाच्या रीतीने अधिकाधिक खोल शिरावयाचें, अधिकांत अधिक वस्तूंचे अधिकांत अधिक गुणधर्म प्रयोगांनी किंवा अनुभवांची नोंदणी व वर्गीकरण करून समजून घ्यावयाचे, आणि या निरनिराळ्या वस्तुधर्मांच्या ज्ञानानें, सात्पुरतें कां होईना, जे सिद्धान्त सुचतात किंवा सिद्ध झालेले वाटतात ते परस्पराना लावून लाहून पाहून हे एकेदर ज्ञान कितपत सुसंगत किंवा कितपत विसंगत आहे हें अजमावयाचें इतकीच भौतिक शास्त्राची महत्ताकांक्षा आहे.

अध्यात्मज्ञानाला पदच्युत करण्याची त्याला महत्वाकांक्षा नाही. होय; जग हे मिथ्या असेल किंवा मायामय किंवा स्वप्नवत् असेल ! म्हणजे ज्याला आपण सृष्टि म्हणून म्हणतो तो केवळ आभास असून त्याचे अधिष्ठान काही वेगळेच असेल. पण "यथा यशः तथा यलिः" या न्यायाने या खोट्या मानलेल्या जगांतले जे अंतर्गत व्यवहार ते परस्परांपुरते तरी खरे आहेत असे मानून त्यांची प्रचीति पाहू गेल्यास ती मोठीशी चूक होणार नाही.

स्वप्नांत सावकारीचा व्यवहार केला तरी ते स्वप्न म्हणून काही दोन आणि दोन हे चार होण्याऐवजी पांच होऊ शकत नाहीत. ऐन्स्टीन याने सिद्धान्तरूपाने हल्ली मांडलेली रिलेटिव्हिटी (Relativity) खरी ठरेल तर ठरे. त्याने आपले काहीच विपन्न नाही. परंतु ज्या जगांत आपण वावरतो त्या जगातील वस्तूंचा Relativity किंवा परस्पर-सापेक्षता, जी आज आपणाला दिसते ती, व्यवहारापुरती तशी घेऊन चाललेच पाहिजे. या दृष्टीने पाहता भौतिकशास्त्रातील संशोधनाचे प्रयत्न व्यर्थ ठरत नाहीत. जग हे मिथ्या आहे असे तोंडाने म्हणत म्हणत इतर रीतीने सांगोपांग संसार करण्याला जर काही कमी पडत नाही, तर संसाराइतकीच जिवी मद्दती. त्या विद्येची गोष्ट घेतली असता एक प्रकारची विद्या आम्हा हिंदी लोकांत कमी आहे-भौतिकशास्त्रज्ञानांत आम्ही फार मागासलेले आहो-असे कोणां म्हटले तर ती खरी गोष्ट सरळ कबूल न करितां, आमच्या अध्यात्मज्ञानाच्या श्रेष्ठतेचे चोळे पुढे आणजे ही केवळ आत्मवंचना होय. होय ! जग मिथ्या आहे ! त्रिगुणात्मक आहे ! तरी पण प्रकृतीपासून निर्माण झालेली व्यक्त स्वरूपाची सृष्टि, बुद्धि, अहंकार, ज्ञानेंद्रिये, कर्मेन्द्रिये, पंचतन्मात्रे व पंचमहाभूते ही सर्व खरी असल्यासारखी मानूनच सर्व व्यवहार आपण करितां ना ? व प्रज्ञाज्ञान किंवा अध्यात्म-ज्ञान, म्हणजे आत्मस्वरूपाच्या अंतिम स्थितीचे सात्त्विक ज्ञान, हाच जरी मोक्ष असे आपण मानिले-व त्या मोक्षामुळे पुढील जन्ममरणाची उपाधि जरी टळण्यासारखी असली-तरी लोकसंप्रदाकरितां कां होईना, ज्ञानी पुरुष जे कर्म अवश्य म्हणून किंवा आपाततः करित रहातात, ते कर्म सद्यःसमय मानून चाललेल्या जगांत किंवा सृष्टीतच घडायचे असते. म्हणून त्या सृष्टीचे यथार्थ विज्ञान अवश्यच ठरते. अद्वैती, द्वैती, विशिष्टाद्वैती, सांख्य, भौतसांख्य, वैशेषिक, योगी व भक्त ही सर्व औपयंत्य मनुष्ये आहेत. तौपर्यंत (त्यांच्या सात्त्विक विचारसरणीत फरक पडला तरी) त्यांच्या देहरचनेत व देहधर्मात फरक पडू शकत नाही. हे सर्व लोक पायाने चालतात, सोळांशी बघतात, जिणेने रव घेतात, बुद्धीने व मातजेने मिळून कर्तव्याकर्तव्याचा विवेक करितात, मुखाचा स्तंभ करितात, दुःख टाळण्याचा प्रयत्न करितात, त्या अर्थी अध्यात्मवादो व विज्ञानवादी यांना सृष्टि ही सारखीच उपयुक्त ठरते. अर्थात् तिच्यासंबंधी त्यांचे प्रकट किंवा गूढ विचार व व्यवहार एकाच स्वरूपाचे असणार. या दृष्टीने पहातां भौतिकशास्त्राने घेतलेल्या सर्वाना सारसं च लेखन निःपक्षपातबुद्धीने त्यांची सारखीच सेवा केली आहे. आणि वरती आत्मज्ञान-संगोपनाला मदतच केली आहे !

सुधारलेला काळ प्या किंवा तत्पूर्वीचा रानटी स्थितीचा काळ प्या. मनुष्याचें वर्तन एकच प्रकारचें होतें. म्हणजे तो एकीकडे वस्तुसृष्टि आहे तशी खरी घेऊन चालत असता, व त्या भावनेनें सर्व व्यवहार करीत असता, दुसरीकडे जगाकडे तो आश्चर्यभावनें पहात होता; व या सर्वांच्या मुळाशी काय आहे, किंवा या सर्वांचें स्वरूप दिसतें त्याहून खरोखरच काहीं भिन्न आहे कीं काय, हें हुडकून काढण्याचा प्रयत्न तो करीत आला आहे. जेव्हां पदार्थविज्ञान मागवलेलें होतें तेव्हां मनुष्याच्या उपपत्त्या वेगळ्या होत्या, व आज तें विज्ञान वाढीला लागल्यामुळे त्याच्या उपपत्त्या वेगळ्या झाल्या आहेत इतकेंच. परंतु उपपत्ति व सिद्धान्त मांडून सृष्टिप्रण्याचा अर्थ व अन्वय लावण्याची त्यांची महत्त्वाकांक्षा एकाच स्वरूपाची होती. पूर्वी तो पौराणिकपद्धतीनें किंवा अलंकारिक पद्धतीनें आपली उपपत्ति मांडीत असेल, तर आज वस्तुज्ञानाच्या आधारावर प्रयोगनिष्ठतेनें तो आपली उपपत्ति भौतिक पद्धतीनें मांडतो. पूर्वी दगांतून पाऊस पडलेला पाहून तो म्हणाला असेल की, ' ईंद्र आपल्या मोठपंतीला गाईच्या घारा काढतो आहे. ' ही उपपत्ति काय, आणि मेघांच्या गडगडाटाविषयी ' आमाळांत एक म्हातारी आहे ती हरमरे भरवते ' ही मुलांची उपपत्ति काय, सारखीच. पण त्याऐवजीं आजचा शास्त्रज्ञ हा अंतराळांतील वातचक्रांचे नियम, शीतोष्णादि सृष्टिगुणांचे परिणाम, इत्यादिकांच्या आधारेनें दगांची उपपत्ति काहीं वेगळीच सांगतो. आतां कोणी म्हणेल कीं विज्ञानाच्या शाळेंत घरच्या वगांत मनुष्य गेला असें यावरून ठरलें तरी त्याला सृष्टीचें अंतिम सत्य कळलें कशावरून ? अर्थात् ही शंका व हा प्रश्न रास्त आहे. परंतु असल्या अंतिम स्वरूपाच्या प्रश्नामुळे विज्ञानाच्या प्रगतीला थांबण्याचें कारण नाही, व त्या प्रगतीची किंमत कमी ठरत नाही. उलट तिचा किंमत अधिक वाढते हें कबूलच करावें लागतें. कारण विज्ञानाची बैठक कल्पनेवर नसून अनुभवावर आहे. इतकेंच नव्हे तर, विशिष्ट परिस्थितींत तोच तो अनुभव स्वतःला घेण्याची व दुसऱ्याला प्राप्त करून देण्याची पात्रता आधुनिक शास्त्रज्ञाना आलेली आहे. आत्मप्रतीति ही उपाची त्याची वेगळी असेल, पण भौतिक प्रतीति ही सर्वांची एकच असली पाहिजे, व ती तशी असेल तरच शास्त्रज्ञ तें सिद्ध किंवा सत्य मानतात.

भौतिकशास्त्राचा सर्व प्रकार फायदा जीविताला व सुखसोयीला घेऊन वरती विज्ञान हें तुच्छ बुद्धीनें लेखणें ही कृतप्रतेची परमावधि होय. गेल्या दीडशें वर्षांत भौतिकशास्त्रांत जे शोकां शोध लागले त्यांनीं मनुष्याच्या दिनचर्येत, रहाणांत, ध्येयांत, जमोन-अस्मानाची तफावत पाडली आहे. सर्व सुख भोगल्यानंतरहि ' ततः किम् ' असा प्रश्न तरुणांनाच्या ऐटीनें वाटेल तर विचारवा. पण निऊल त्या भौतिक सुराचा स्वीकार करून उपभोग घेण्यांत मनुष्यमात्र जी लोमबुद्धि, उत्सुकता व हावरेपणा दाखवितो त्यांतूनच बरील प्रकारचा प्रश्न विचारणाऱ्याला परस्पर उत्तर मिळण्यासारखें आहे. ' ततः किम् ' म्हणजे 'त्यानंतर काय ?' किंवा 'तरी काय झालें ?' याच्याच जोडीचा प्रश्न 'तेवपर्यंत काय झालें ?' हा आहे. समाधान हें थोडें किंवा इष्टाव्य मानलें तर विज्ञानबुद्धीनें त्याला बाध

येतो असे म्हणता येणार नाही. सुखसोयी वाढल्या म्हणून समाधान कमी होण्याचे कारण नाही. तर खरोखरी उलट समाधान वाढलें पाहिजे. निदान जुन्या काळी, म्हणजे भौतिक शास्त्राची वाढ झाली नव्हती तेव्हा, मनुष्य जी शारीरिक दुःखें सोशीत होता तीं आतां पुष्कळ कमी झाली आहेत कीं नाहीत ? याची उदाहरणें देत बसण्याचे कारण नाही. कारण सर्वांना तीं माहीत आहेत. म्हणून वरील सिद्धान्तहि त्यांना मान्यच करावा लागेल. म्हणून म्हणणें इतकेंच कीं, भौतिक शास्त्राचें ज्ञान म्हणजे विज्ञान होई अभ्यास. ज्ञानाइतकेंच श्रेष्ठ व उपयुक्त आहे अशी भावना ठेवून, तें वाढविण्याचा उत्क्रम, ज्याच्या अंगी ती पात्रता असेल त्यांनी, अवश्य केला पाहिजे. माझा टेबलावरचे 'सृष्टि-ज्ञाना'चे अंक मी चावूं लागलों तेव्हां मला किती तरी नवीन गोष्टी कळल्या. वास्तविक त्या इतक्या साध्या होत्या कीं त्यादेखील मला यापूर्वी माहीत नसाव्या याची मनाजें लाजच वाढली. पण त्याबरोबर आनंद असा वाटला कीं तरुणपणीं ज्या गोष्टी मला प्रथम समजल्या त्या हातीं पडून, बालपणींच समजाल्या त्या गोष्टी समजण्याची सोय सृष्टि-ज्ञान मासिक पुस्तकानें करून दिली. म्हणून या मासिक पुस्तकाच्या संपादक मंडळीचें मी मनःपूर्वक अभिनंदन करितों. इंग्रजी भाषेंत शास्त्रज्ञान भरपूर साठविलें आहे. पण मराठी भाषेंत शास्त्रीय ज्ञानाचे सुधीच ग्रंथ नाहीत म्हटलें तरी चालेल. ती उणीव, हें मासिक पुस्तक टिकून सतत चाललें तर अंशतः दूर होईलच. पण त्याहूनहि विशेष आशा ही वाढते की, विद्वान् मंडळीच्या पिढीचें तोंड ज्या अशीं मराठीतून ज्ञानदान करण्याकडे आतां वळलें आहे, त्याअर्थी महाराष्ट्र विद्यापीठ होण्याविषयी तें जसें एक शुभचिन्ह आहे तसेंच, तें पीठ निपात्यास यशस्वी होण्याचीहि आशा त्यांतच आहे.

—सृष्टिज्ञान व० ४ अं. २

धर्मशिक्षण विश्वविद्यालयानें द्यावें काय ?

माझे मत असें आहे कीं, धार्मिक शिक्षण देण्याचें कार्य कोणत्याहि विद्यापीठाच्या कार्यक्षेत्रांत अवश्यमेव अंतर्भूत होतें. कोणत्याहि धर्मपंथाचें मन न दुखवितां तें देणावी व्यवस्था करितां येणें शक्य आहे. इतर विद्यापीठांच्या मार्गांत उभ्या नाहीत अशा विशेष प्रकारच्या अडचणी मुंबई विद्यापीठाच्या मार्गांत आहेत असें मला वाटत नाही.

पण हा प्रश्न विद्यापीठांनीं मागे टाकला याचें कारण असें कीं, [१] एक तर धर्मशिक्षणाबद्दल कोणाला विशेष आस्था नाही. व [२] निरनिराळ्या धर्मांचीं मुलें एकत्र शिकत असल्यामुळें, धर्म-शिक्षण दिल्यानें कोणत्याना कोणत्यातरी पंथाच्या मनो-भावना दुःखविल्या जातील अशी कांही लोकांच्या मनानें विनाकारण धास्ती घेतलेली दिसते. पहिले कारण हें जर एकंदर जगाच्या स्थितीला धरून आहे असें म्हटलें तर, दुसरे कारण हिंदुस्थानच्या विशिष्ट व विपरीत अशा स्थितीला धरून आहे असें म्हणतें आगतें. धर्मशिक्षणाविषयी वाढती अनारद्या असण्याचें कारण मनुष्यसमाज दिवसेंदिवस अधिकाधिक भौतिक शास्त्रातील चमत्कार व सत्यग्रमेयें यांना मोहून जाऊं लागलेला आहे. भारतीय भौतिक शास्त्राचा जितका अधिक परिचय होतो तितका अधिकच विद्यार्थी

ईश्वराच्या अस्तित्वावर बसावा. अर्थात ईश्वर म्हणजे जगाची उत्पत्ति : व त्याचें नियमन करणारी अशी कोणीतरी मध्यवर्ति व सर्वकष शक्ति. किंवा सर्व शक्तींची वेरीज ! इतक्या स्थूल रूपानेदेखील आस्तिक्यबुद्धि माझी नाही असें म्हणणारा मनुष्य काचितच आढळेल असें वाटतें. बेकननें म्हटल्याप्रमाणें जगातील दुष्यमशक्ति व कार्यकारणें यांची जर चिकित्सा आपण करितों तर वर सांगितलेली जी आयशक्ति, जें आयकारण, त्याची चिकित्सा करणें किंवा त्याजबद्दल विचार करणें हें औघानेंच प्राप्त होत नाही काय ? व्यक्तिस्वातंत्र्याचा बहाणां समाज दिवसेंदिवस अधिक करीत असल्यामुळे धर्मविचार हा फक्त व्यक्तीच्या प्रयत्नाचा किंवा आवडीचा एक विषय आहे असें मानण्याची रीत पडूं लागली आहे. पण या दिवसांत झालें तरी व्यक्तिस्वातंत्र्य अधिक प्रभावी कीं समाजशासन अधिक प्रभावी आहे हा वादाचाच प्रश्न आहे. शिवाय आचारविचाराच्या बाबतीत व्यक्तीला स्वातंत्र्य असलें तरी तें मर्यादितच आहे; व व्यक्तीची सुस्थिति आणि प्रगति यांच्यासंबंधानें उपकारक अशा गोष्टी करणें हें समाजाचें व सरकारचें एक कर्तव्य मानलें जातें. या दृष्टीनें पाहतां एकंदर समाजाचा प्रत्येक कालांतील अघार म्हणजे जी नवी पिढी तिला सर्वांत श्रेष्ठ असें शिक्षण देणारी अशी जी विद्यापीठ-संस्था त्या ठिकाणीं धर्मशिक्षणाला मज्जाव व्हावा ही गोष्ट विपरीत वाटते.

ईश्वरावर असा बहिष्कार घालण्यासारखा त्यानें काहीं गुन्हा केला आहे असें खरोखरच वाटत नाही. निरनिराळ्या धर्मांचीं मुलें एकत्र शिकतात म्हणून कसल्याहि प्रकारचें धर्मशिक्षणच नको असें म्हणणें हें हिंदुस्थानांत अनेक जाती आहेत म्हणून हिंदुस्थानाला स्वराज्यच नको असें म्हणण्यासारखें आहे. किंवा हिंदुस्थानांत अनेक निरनिराळ्या लिपी आहेत व भाषा आहेत म्हणून सगळ्यांकरितां रोमन हा लिपी व इंग्रजी हांच भाषा असावी असें म्हणण्यासारखेंच आहे ! तीव विचारसरणी अनुसरली तर कॉलेजांत एका रंगाचे व एका शिलाईचे झणे तर घालावयाला लावावेच; पण निरनिराळ्या प्रकारचे पोशाख असणें हें संस्कृतीच्या भांडणाला कारण होईल म्हणून झग्याखालचा पोपाखहि मुलांचा एक करावा ! किंवा मी थोडें चुकलों-पोपाख ही विकृति म्हणून मुलांना पोपाखच नसावा असें म्हणण्यासारखें आहे ! वास्तविक विद्यापीठांत धर्मशिक्षण द्यावयाचें म्हणजे प्रत्यक्ष आचारधर्म शिकवावयाचा नाही, किंवा विशिष्ट धर्मांचे विधि शाळांतून व कॉलेजांतून मुलां-कडून करवून घ्यावयाचे नाहीत, तर तार्किक रीत्या धर्मांचें शिक्षण द्यावयाचें इतकाच अर्थ कोणीहि समजावा. धर्माची मुख्य तीन अंगें आहेत:-

- [१] ईश्वरस्वरूपाचा विचार,
- [२] व्यक्ति, जीव किंवा जीवात्मा यांचा विचार,
- [३] या उभयतांच्या परस्परसंबंधाचा विचार.

मग या तिहींत अशा कोणती गोष्ट आहे की, जिचे शिक्षण नेहमीच्या व्याख्यान-पद्धतीनें किंवा चर्चात्मक रीतीनें वर्गांत शिक्षकांनी मुलांना दिलें असतां त्या योगानें मुलांत खेगच तेंढेबसेढे किंवा मारामान्या होतील !

धर्मशिक्षण देणें म्हणजे मुसलमानांनी ईदच्या प्रसंगी गाईची कुरबानी केली करावी किंवा हिंदूंनी यज्ञविधि करितांना चमचा पालया घरावा की उलथा घरावा असल्या गोष्टी शिकविणें हें नव्हे. तर धर्माचें तत्त्वज्ञान शिकविणें हें होय. इतर रीत्या सामान्यपणें हकी देखील 'तत्त्वज्ञान' हा विषय कॉलेजांतून शिकवितातच की नाही? याही पुढें जाऊन असें म्हणतां येईल की, एम्. ए. च्या परीक्षेला हिंदु वेदान्तशास्त्र किंवा 'पूर्वमीमांसा' व 'उत्तर मीमांसा' हे विषय विद्यापीठाच्या शिक्षणक्रमांत येऊं दिले जातातच की नाही? तसेंच गोल्डन ट्रेझरीतील वर्डस्वर्थचे ओड इमॉर्टॅलिटी (Ode to Immortality) ही कविता शिकवितांना—

"And trailing clouds of glory do we come from God who is our home"

या ओळीचें मर्म शिकवावयाचें झालें असतां, हिंदू तत्त्वज्ञानातील कित्येक सिद्धांतांची साधकबाधक चर्चा अप्रत्यक्ष रीत्या करावी लागेल की नाही? Butler's Analogy हें पुस्तक कॉलेजांत शिकवितातच की नाही? पण कोणी म्हणेल की, "हें प्रत्यक्ष धर्मशिक्षण नव्हे. शिवाय हा विषय ऐच्छिक होतो. मुख्य वादग्रस्त प्रश्न असा की, धर्मशिक्षण हा विषय अवश्य विषयांमध्ये समाविष्ट करावा की नाही?" याचें एक उत्तर विस्तृत किंवा झोबियर कॉलेज यांच्या दाखल्यावरून एकदमच देण्यासारखें आहे. या कॉलेजांना सरकारी ग्रँट व सरकारी विद्यापीठांची मान्यता असतां, तेथें बायबलच्या शिक्षणाची एकप्रकारें सक्ति होते. तीं कां व कशी होऊं दिली जाते? पण या प्रश्नाची उत्तरें देत बसण्यापेक्षा दुसऱ्या टोकाने एक उदाहरण दिलें म्हणजे पुरें होईल. तें बनारस हिंदू युनिव्हर्सिटीचें. या युनिव्हर्सिटीची घटना वरिष्ठ कायदे मंडळाच्या १९१५च्या १९व्या अध्यादेशानें झाली आहे. त्यातील कलम ४ यांत असें लिहिलें आहे की, "हें हिंदु विद्यापीठ असलें तरी तें सर्व जातीच्या व धर्माच्या विद्यार्थ्यांना खुलें राहिलें पाहिजे. त्यांना तेथें मज्जाव होऊं नये. पण फक्त हिंदुधर्म शिक्षणाची तेवढीच सोय या विद्यापीठांत केली जावी. इतकेंच नव्हे तर हिंदु विद्यार्थ्यांना सदर युनिव्हर्सिटीने नियमान्वये देऊं केलेलें धर्मशिक्षण घेतलेंच पाहिजे अशी त्यांच्यावर सक्ति करितां येईल."

अलगीट युनिव्हर्सिटीचा अर्थ आज माझ्या हातीं नाही. त्यामध्येहि अद्याव प्रकारची अर्थात् मुसलमानी धर्मशिक्षणासंबंधीची व्यवस्था आहे असें मला स्मरतें.

हाका येथील युनिव्हर्सिटी ही मुख्यतः मुसलमानांकरिताच आहे. तिच्या घटनेतील कलम ५ यांत असें सांगितलें आहे की, विद्यापीठानें पसंत केलेल्या शिक्षणाच्या द्वारे धर्मशिक्षणाची व्यवस्था झाल्यास तशी करण्याला कायद्यानें हरकत नाही. मात्र उद्याची सुटी नसेल अशा विद्यार्थ्यांवर धर्मशिक्षणाची सक्ति केली जाऊं नये. ही विद्यापीठें सोडली म्हणजे बाकीच्या विद्यापीठांच्या कायद्यांत धर्मशिक्षणाचा उल्लेख कोठें आढळतो, तर कोठें आढळत नाही. उदा०—मुंबई विद्यापीठाचा कायदा सन १९२८ चा चर्चया. यातील कलम ६ यांत इतकेंच सांगितलें आहे की, मनुष्य जन्मल्या धर्माचा किंवा जातीचा असल्यामुळे

त्याला शिक्षक विद्यापीठा यांसंबंधाची सोब किंवा इतर यांचा उपयोग घेण्याला मनाई नसावी. पण धार्मिक शिक्षण देण्याच्या व्यवस्थेसंबंधाने त्यांत काहीच उल्लेख नाही. तथापि काही दिवसांपूर्वी सेनेटमध्ये प्रिन्सिपॉल 'गोखले यांच्या सूचनेवरून ठराव झाला त्यामुळे धार्मिक शिक्षणाचा हा प्रश्न इथी चर्चेला निघालेला आहे. किंबहुना 'रत्नाकरा'ने प्रश्नावलि पाठवून अभिप्राय मागविण्याचा उपक्रम केला आहे तो यावरूनच कदाचित् सुचला असावा.

आंध्र युनिव्हर्सिटीच्या मद्रास कायदे-मंडळाचा कायदा सन १९२६ चा २. यांतील कलम ५ यांत असे म्हटले आहे की, धर्मशिक्षणाची कोणावर सक्ति होऊ नये; पण त्याची व्यवस्था काही नियमानुसार विद्यापीठाने केल्यास त्याला हरकत नाही.

आम्हा युनिव्हर्सिटीचा अॅक्ट १९२६ चा ८. यांतील कलम ५ मध्ये असे लिहिले आहे की, विद्यापीठाला जोडून घेतलेली कॉलेजे किंवा वसतिगृहे यांमध्ये शिक्षक किंवा इतर कोणी अध्यापक यांचेकडून धर्मशिक्षण घेण्याची व्यवस्था केल्यास कायद्याने त्याला हरकत येता येणार नाही. मात्र या शिक्षणाची सक्ति विद्यार्थ्यांवर केली जाऊ नये.

नागपूर युनिव्हर्सिटीचा १९२३ चा कायदा ५ यांतील कलम ५ हेहि धरील, प्रमाणेच आहे.

बलाहाबाद युनिव्हर्सिटीचा १९२३ चा कायदा ३ यांतील कलम ६ मध्ये बरील अर्थाचाच मजकूर आहे.

रंगून युनिव्हर्सिटीचा कायदा सन १९२६ व १९२४ चा मिळून. यांतील कलम ५ मध्ये धर्मशिक्षणाचा उल्लेख असा किंवा तसा अजीबात टाकलेला आहे. त्यांत फक्त इतकीच तजवीज आहे की, विद्यापीठाला एखाद्या गृहस्थाने एखादी देणगी दिली व ती विद्यापीठाने स्वीकारली, आणि त्या देणगीबरोबर जातिविषयक व धर्मविषयक निर्बंधांची एखादी अट असली तर ती फक्त पाळली जाण्याला कायद्याची हरकत नाही. याचा अर्थ असा होईल की, देणगीच्या अटीला अनुसरून धर्मशिक्षण देता येऊ शकेल.

पाटणा युनिव्हर्सिटीचा कायदा सन १९१७ चा १६. यामध्ये धर्मशिक्षणासंबंधी काही उल्लेख नाही; पण विद्यापीठ सर्व जातींना व धर्मांना खुले राहिल असा स्पष्ट शब्दांनी इतर विद्यापीठांच्या कायद्यांतून घातलेला निर्बंधहि त्यांत मला आढळत नाही. पण ही गोष्ट या कायद्याने बहुधा गृहीतच घरलेली असावी.

तात्पर्य, विद्यापीठांचे हे निरनिराळे कायदे पाहता, त्यांचा झोक सर्व प्रकारच्या धर्मशिक्षणावर बहिष्कार घालण्याचा दिसत नाही, तर विद्यापीठांवर फक्त विशिष्ट धर्म-शिक्षण घेण्याची सक्ति होऊ नये इतक्यापुरताच दिसतो. म्हणजे बायबल, गीता किंवा कुराण यांच्या शिक्षणाच्या तात्त्वाला मुलांना बसण्याची सक्ति करावी किंवा नाही असा प्रश्न कोणी केला असता तशी सक्ति होऊ नये असे सहज उत्तर देता येईल. तथापि तात्त्विक धर्मशिक्षणाला विद्यार्थ्यांत मज्जाव नसावा व मुलनात्मक पद्धतीच्या धर्मविचारांवर तर मज्जाव नसावाच नसावा असे माझे निष्पत्तीमक मत आहे.

पण स्मृति अठरा का मानावयाच्या ? व इतर एकशेळाठाना गोपित का रावयाचे हे फेडें नुसत्या भ्रदेनें उलगडत नाही. स्मृतिकारानंतर निबंधकार वेतात व निबंधकारांपैकी काही निबंधव्याह्यां आजहि प्रमाण मानले पाहिजेत, असा ठराव काशांच्या संमेलनामध्येंच झाला आहे. अर्थात् भ्रदेची मर्यादा या परंपरेनें किती लांबवावयाची ? असा प्रो. नाईक यांनी प्रश्न केला आहे व तो बरोबर आहे असें मला वाटतें.

स्मृतीच्या तपशिलाबद्दल मतभेद दर्शवून वर्णाश्रमधर्माची कल्पना आपणाला आजहि मान्य आहे असें कोणी म्हटलें, तर कित्येकांना वाटतें की, ही खरी खरी प्रामाण्य-बुद्धि नव्हे ! पण यांत लबाडी कसली ? त्यांची ती प्रामाण्यबुद्धि खरीच असते. खाली पडून विनयानें व गोडवेपणानें घर घेतां आलें तर ते कां घेऊं नये ? तर्क व अनुमान यांचा यत्किंचित्ही उपयोग न करता केवळ 'शास्त्राचें अक्षर' म्हणून तें शिरसावंध मानणें यांतला नादानपणा माझ्या मनाला पटत नाही ! श्री. वि. वि. वैद्य यांच्याशीं या वायतांत माझा मतभेद आहे.

तर्क करणें ही बंडखोरी नव्हे

नुसतें प्रामाण्य एवढा शब्द उच्चारल्यामुळे निबंधकारांना शंभर खून माफ असावे; पण जो थोडाफार तर्काचा आश्रय करील, तो नास्तिक ठरावा, या गोष्टीच्या मी साफ विरुद्ध आहे. शंकराचार्यांचे वचन आपण प्रमाणभूत मानतो; पण तें प्रमाण कां मानावयाचें हें तरी आपण स्वतःच्या मनानें आणि तर्काचेंच ठरवतो. अलीकडच्या कोटांतून न्याय आपणासारखा मिळण्याकरितां जशा कारवाया होतात, त्याप्रमाणें धर्माच्या बाबतींत शंकराचार्यांकडून अनुकूल निष्काल मिळण्याकरितांही कसकसो दरबारी कारस्थानें केली जातात याहि गोष्टी लोकांना अगदीच माहीत नसतात असें नाही ! निबंधकारांनीं तर अप्रामाणिकपणानें धर्मप्रमांतून घमांत नसलेल्या अनेक गोष्टी प्रक्षेप करून लिहिल्या, याची शेंकडी उदाहरणें काढून देण्याला मी तयार आहे. हें तुम्हांला चालतें; पण प्रामाणिकपणानें व धर्मा ठेवूनहि एखाद्यानें तर्क चालवूं म्हटलें तर मात्र तुम्हांं लगेच कानावर चोट ठेवतां ! भ्रष्टप्रमाणें तर्क ही ईश्वरदत्त देणगीच आहे व म्हणून धर्मशास्त्रांतहि मारासार विचार करून तर्क करणें हां मनुष्याचा जन्मसिद्ध हक्क आहे असें मी म्हणतो. यांत बंडखोरी कसली ? जो हक्क पूर्वी नव्हता तो व्याह्यां मागूं अगर प्रस्थापित करूं, तर ती बंडखोरी होईल, पण व्याह्यां केवळ जुन्या हक्काची बजावणी करावयास मागतो; नवा हक्क उत्पन्न करीत नाही.

ज्ञान अनुभवात्मक आहे

तर्क व धर्मा ही अनुमानाचीच वेगळी स्वरूपे आहेत, मिस नाहीत. ज्याला आपण धर्मा म्हणतो, त्याच्याहि पाठीमागे अनुमान-परंपरा असतेच. आपण तोंडचाद्विधेच बंडकट करतो, त्याप्रमाणेंच या अनुमानशास्त्राचें कार्यहि जडद होत असतें इतकेंच. किंहुना जगातील सर्व ज्ञानाचा असा सिद्धांत सांगतो येईल की, ज्ञान हें सर्व अनुभवात्मक आहे.

मनुष्य नवे असे काहीच करीत नाही. मूल उपजतीसाठीच आईचे दुध पिते. त्याला दुध पिण्यास खरोखर कोणी शिकविलेले असते ? पण आपण हिंदु पुनर्जन्म मानतो. व हजारों पूर्वजन्मांत मनुष्याला लहानपणी स्तनपान करण्याचा संस्कार झाला आहे, म्हणूनच लहान मूल स्तनाला. तोंड लावताच त्याचे ओंठ हलं लागतात. बानराचे लहान पोर खाली पडून नये म्हणून झाडाची दाढाळी घरते किंवा आपल्या आईच्या पोटाला बिलगत, हे त्याला शिकवावे लागत नाही. याचे कारण शेंकडें पूर्वजन्मांतून वानरजात होऊ करीत आलेली आहे. या श्रद्धात्मक क्रियेला पूर्वानुभव होऊ कारण आहे.....

ईश्वर वेदापेक्षा मोठा म्हणून मी खुद्द परमेश्वराविषयीच्या प्रामाण्याबुद्धीबद्दलच प्रश्न करतो. परमेश्वराला तरा स्वतःप्रामाण्य कोठे आहे ? मनुष्य मानतो म्हणून परमेश्वराला प्रामाण्य, असेच नाही काय ? वृक्षापासून बीज निर्माण होते व त्या बीजातून पुन्हा वृक्ष निर्माण होतो. याचप्रमाणे परमेश्वराने मनुष्याला निर्माण केले व मनुष्याने पुन्हा आपल्या बुद्धीने व श्रद्धेने परमेश्वराची स्थापना केली ! परमेश्वराबद्दि अस्तित्व आहे, पण तें, मनुष्य मानतो म्हणून ! मनुष्यानेच तें अमान्य केले, तर मग परमेश्वराचे अस्तित्व जगाच राहिले कोठे ?

परमेश्वराप्रमाणेच वेदप्रामाण्याची गोष्ट. वेदांत विधिवचने थोडीच आहेत. त्यांचा व्यवहाराशी फरसा संबंध येत नाही म्हणून विचारे वेद संव्यापासून सुरक्षित राहिले आहेत ! पण वेद हे पौरुषेय, की अपौरुषेय असा वाद प्रामाण्यबुद्धि मानणारांतहि होऊ शकतो. खुद्द जिनसीवाले व टिळक यांच्यांतच हा वाद झाला ! टिळकाच्या प्रामाण्यबुद्धीबद्दल प्रश्नच नाही. पण कर्मठपणात जिनसीवाले हे टिळकापेक्षाहि बरे होते. पण असे असूनहि जिनसीवाले म्हणत वेद हे पौरुषेय आहेत व टिळक म्हणत वेद अपौरुषेय आहेत.

स्मृतिप्रवाबद्दल तशीच गोष्ट. केवळ अठरा स्मृति तुम्ही मानणार; पण बाकीच्या एकसो आठ तुम्ही तितक्याच प्रामाण्यबुद्धीने का मानून नये ? याचे उत्तर कोणी देत नाही. असे म्हटले की आला संता ! माझे म्हणणे इतकेंच की, नुसती प्रामाण्यबुद्धि आहे म्हणून व्यवहाराचे काम भागत नाही. स्मृति उघडून पाहिली तर त्यांत सौक्तिक, पारसौक्तिक व उभयविध अशा गोष्टी कोणत्या येथे तुम्हांला तर्कच चालविला पाहिजे. स्मृतीने असे वर्गीकरण केलेले नाही. कारण अयपासून इतिपर्यंत स्मृतीमये धर्माचे अवगुंठन नाही व धर्माच्या नावाने सांगितली नाही अशी एकहि गोष्ट सांगता येणार नाही. तोंडाने वेद-प्रामाण्य म्हणावयाचे, स्मृतींनाहि प्रामाण्य म्हणावयाचे, निबंधकारांनाहि प्रामाण्य दाखवावयाचे, पण त्यातील एकहि गोष्ट स्वतः न करता " स्वस्य च प्रियमात्मनः " असे बर्तन करावयाचे हा सर्व शब्दप्रामाण्याचा गुणदाच नाही काय ?

वेद व स्मृति यांचीच गोष्ट कसाला ? जेथे आपली पूर्ण धर्मा अगते असे अगदी व्यवहारातील उदाहरण घेता. म्हणजे तर्क हा श्रद्धेच्या बरोबर निबुना श्रद्धेच्या हाती व ह्या घाटनच वया काम करीत असतो, हे लक्षात घेईल. तुम्ही आज्ञा पडला आहे व तुम्हांला धर्म श्रद्धेच्याच आहे असे समजा. परमेश्वराच्या घरी तुमचे आदुष्य बाई

ठराविक वर्ष बांधलेलं आहे व तुमच्या नशिवाच्या संप्रदां नसलेलं आयुष्य, तुम्हां हे औषधोपचार करण्यांत परमेश्वराकडे मागत नाही. ही तुमची प्रामाण्यबुद्धि खरी आहे. असेल आयुष्य तें सुखानें जावें म्हणून तुम्ही केवळ पुरुषप्रयत्न करणार. तुमची परमेश्वरा-विषयीची प्रामाण्यबुद्धि खरी व औषध घेतल्यानें गुण येतो हीहि प्रामाण्यबुद्धि खरीच. पण औषध घ्यावयाचें तें डॉक्टरचें घ्यावयाचें कीं वैद्याचें घ्यावयाचें हें तुम्हीच प्रथम ठरविणार.....

शस्त्रक्रियेनें रोग बरा होतो असें असले तरी, स्वतःवर शस्त्रक्रिया करावी कीं नाही, हें अखेर आपणच ठरवितो कीं नाही ? वैद्य अगर डॉक्टर शस्त्र मातले आपणाला कांहीं कळत नाही. परंतु आपण परमेश्वराइतकीच एकदा इकीम अगर डॉक्टर यांच्यावर भक्ता ठेवली, वेदवचनाइतकेंच औषध पथ्यकर आहे असें मानून तें घेतलें, तरी अगर पावलो-पावली सारासार विचार अगर तर्कवाद हा आपणाला कसा सोडतां येत नाही हें लक्षांत घेण्यासारखें आहे. तर्कवाद आम्ही सोडूं न्हटलें तरी आपणाला शक्य नाही.

मनुष्यव्यवहार पाहिला तर प्रामाण्यबुद्धि खरी, पण ही प्रामाण्यबुद्धि स्वतःच्या तर्काला पटेल तरच ती मानावी असा हट्ट, आग्रह, किंवा हक्क, मनुष्य मग तो कितीहि धार्मिक असो, आपल्या हातीं राखून ठेवित असतो. स्मृतिवचनांत विरोध आला, तर त्याचा निकाल शेवटीं आपण आपल्या स्वतःच्या मनानें करावयाचा नाही, तर कोणी करावयाचा ? शंकराचार्यांनीं निकाल करावा व तो आपण मानावा असें धी. चितामणराव वैद्य म्हणतात; टीक आहे. पण या बाबतींत मी त्यांना खुद्द शंकराचार्यांचाच पूर्वदाखला देतो ! पुण्यांत ४० वर्षांपूर्वी प्रामाण्य झालें तेव्हां टिळकांच्या विरुद्ध बाळासाहेब नातूंनीं शंकराचार्यांकडे तक्रार केली. टिळक व नातू दोघेहि कटे धार्मिक व प्रामाण्यवादी. शंकराचार्यांविषयी प्रामाण्य दोघांनाहि कबूल. शंकराचार्यांनीं जीं शास्त्रवचनें काढलीं तींही दोघांना मान्य. येपर्यंत कोणाच्याहि प्रामाण्यबुद्धींत कमतरता नाही. पण आपल्या विरुद्ध व टिळकांच्या तर्कानें शंकराचार्यांनीं निकाल देतांच बाळासाहेब नातू म्हणूं लागले:—“मीहि शंकराचार्यांचा निर्णय मान्य करीन; पण तो सशास्त्र असेल तर !” त्या वेळच्या वादातील इतर बऱ्या-वाईट गोष्टी लक्षांत घेऊं नका. पण “शंकराचार्यांचा निर्णय मान्य, पण सशास्त्र असेल तर” या उतरांतच या वादाचें सर्व मर्म आहे ॥ निर्णय देण्याचा अधिकार शंकराचार्यांचा खरा, पण तो निर्णय अखेर मानावयाचा कीं नाही हें मीच माझ्या बुद्धीनें ठरविणार. व्यवहाराच्या दृष्टीनें प्रामाण्यबुद्धीची हीच अवस्था होत असेल, तर शब्दप्रामाण्य खरे सोडें म्हणाल की, प्रामाण्यबुद्धि खरी खोटी म्हणाल ?

स्मृतीत बदल करा असें म्हणणाऱ्या पक्षाच्या विरुद्ध धी. वैद्य आपले मत देतात; म्हणून जुन्या शास्त्रीमंडळाची व त्यांची एकवाक्यता होऊं शकणार नाही हें मात्र त्यांनीं लक्षांत ठेवावें. अवलोकांतिलेखमाला या पुस्तकांत धी. वैद्य यांनीं बाळाविशाहविरुद्ध मत देऊन शास्त्राच्या आधारेनेंच प्रौढ विवाहाचें समर्थन केले आहे. तें तुम्हांस मान्य आहे काय ? असेल तर सांगा. एकादा तरुण मुलगा खोश्यावर केस ठेवतो म्हणून त्याला दोष

देणें अगर जिद्देल शब्द आल्याबरोबर एकाद्याला नास्तिक म्हणणें हें फार सेपें आहे ! पण जें स्मृतिशास्त्र तुमच्या दृष्टीनें प्रमाण आहे, त्यांतिल तुम्ही काय काय पाळतां ! तुम्हांला तें लागू आहे की नाही ! ब्राह्मणानें सेवाश्रुति करूं नये, शील व उच्छ या वृत्तीचा स्वांकार करावा व तीन दिवसांखेरीज धान्याची अधिक सामग्री ब्राह्मणानें आपल्या घरांत ठेवूं नये, असें मनुस्मृतींत सांगितलें आहे. पण तुम्ही बेलाशक सरकारी नोकऱ्या करतां, सरकारचें पेन्शन खातां. ब्राह्मणांनीं कुसीद अगर व्याजबऱ्या करूं नये असें स्मृतींत सांगितलें असतां हि तो करून त्याबरोबर वैश्वदेव करतां. धनधान्य व सुखसोईच्या साधनसंपत्ति यांनीं घर भरतां, या सर्व गोष्टी तुम्ही करतां. फक्त लोक्याबरोबर केस ठेवीत नाही, इतकेंच की नाही ! मग दुसऱ्याला अधार्मिक म्हणून म्हणावयास तुम्हांला अधिकार काय ! सर्व आश्रमधर्म पोथ्यापुस्तकांत व स्मृतिग्रंथांत राहिले, पण वृद्धापकाळांतहि पोरवाळांनीं भरलेल्या संसारांत राहून व संसार करून दुसऱ्याच्या प्रामाण्यबुद्धीला मात्र तुम्ही नावें ठेवणार हें कसें जमेल !

‘नवी स्मृति करा’ असें म्हणणाऱ्या नव्या लोकांवर जुन्या लोकांचा विशेष राग आहे. पण नवी स्मृति ही मुद्दाम करवयासच कशाला पाहिजे ! ती आपोआपच होत आहे ! कोणी एकादा मनुष्य “ही पहा मी नवी स्मृति लिहितो” असें म्हणेल, तर “हो हो ! तुम्ही मनुष्ये नवे अवतारच कीं नाहीं !” असें उत्तर त्याला मिळून तो व्याक्रिय होईल. तुम्ही मनुष्ये नवे अवतारच कीं नाहीं !” असें उत्तर त्याला मिळून तो व्याक्रिय होईल. पण मनुष्यानें सर्व हिंदु समाजाच्या नांवानें अशी भाषा बोलण्याला काय हरकत आहे ! स्मृतिकारांचा कांही निर्वश झाला नाही ! आजच्या युगांत आजच्या समाजाला ही स्मृति बदलण्याची किंवा कालानुरूप नवा धर्मग्रंथ करण्याची पात्रता नाही कीं काय ! असें कोणालाहि हकानें म्हणता येईल, व तें खरेंच आहे.

तात्पर्य, धर्मबुद्धि ठेविली तरी धर्माच्या बाबतींतहि तर्क चालविणें व धेयस्वरूपबद्दल करणें हा मनुष्याचा हक्क आहे. यांत बंडखोरी नाही व यांत प्रामाण्यबुद्धीचाहि अभाव नाही. धर्म हा कांही केवळ पारलौकिक नाही. अभ्युदय व निःधेयस ह्या दोन्ही गोष्टी जर धर्मानें आपण साधणार, तर त्या अभ्युदयाकरितां प्रामाण्यबुद्धीनें आपला तर्क चालविणें यांत कांहीच वावगे नाही. थळा व तर्क या दोन्ही गोष्टी ईश्वरानें मनुष्याला दिल्या आहेत व त्याहि उपयोगाकरितांच दिलेल्या आहेत. थळा मात्र ईश्वरानेंच दिली व तर्क मनुष्यानें आपल्या घरचा आपला असें थोडेंच आहे ! त्या थडेबरोबर तर्काचाहि वागावयास थोडी वाट सोबाल तर व्यवहार चालेल. पण ठिकठिकाणी ही वाट बंद करून तर्काला कोडूं लागाल तर कोडेलें मांजर घरणाच्या गळ्यावर उडी मारतें तसें, तर्क हा शब्दप्रामाण्याच्या गळ्यावर उडी मारल्याखेरीज राहणार नाही ! थळा खरी पण ती सर्वेस्वी घेऊन कसें चालेल ! तर्काच्याबरोबर तीहि पुरवून पुरवून खा. सोन्याची अंटी चालणारी हंडी तुमच्या हातांत आहे, पण तिचा अधिकारानें असा घात करूं नका. शिकारी माणसाहत्तकीहि तर्काशीं माणसाविषयी बोलतांना न्यायबुद्धि तुम्ही ठेवीत नाही. सावज निजले असले तर शिकार करण्यापूर्वी खाला इराण देऊन जीव बचावण्यास

वाट मोकळी करून देतात. पण निजल्या सावजावर कोणी गोळी घातली तर त्याला शिकार (Sportsmanship) न म्हणतां खून म्हणतात. जे केवळ 'तर्क' हा नुसता शब्द उच्चारतात त्यांना जीभ उचलून नास्तिक म्हणणें हाहे. एक प्रकारें त्यांचा खूनच नव्हे काय ? तुम्ही 'प्रामाण्य' हा शब्द नांवाला उच्चारून तर्क चालवितां, एवढ्यामुळेच वाटेल त्याला वाटेल तें नांव ठेवण्याचा तुम्हांला परवाना मिळाला की काय ? आपण सर्वच धार्मिक आहोंत व एकाच प्रामाण्याच्या नांवेंत बसलों आहोंत. अतें असतांना 'तर्कवादी' हा शब्द तोंडानें म्हणून धार द्यावा, यांत अर्थ काय ? पण याहिनेशां सम-
र्पक उपमा म्हणजे आपण सर्वच प्रामाण्याच्या नांवेंत बसून परिस्थितीचा प्रवाह ओला-
ंडीत आहों. तर्क हें या नावेचें सुकणू आहे व निरनिराळीं साधनें हीं आरलीं वल्हीं
आहेत. तुमच्या आमच्या विचारानें वाटेल त्या स्थळीं ही नांव आपल्याला नेतां येईल.
मग एकाच नांवेंत बसणारांनीं, एकाच परिस्थितींत राहणारांनीं त्याच साधनाचा उपयोग
करणारांनीं, व एकाच निश्चित स्थळीं प्रवास करणारांनीं शब्दप्रामाण्याचा तेंटा का करावा ?

—नव्या सृष्टीची आवश्यकता पृष्ठ ७१-७८

केळकरांची सामाजिक मते

'संग्राम' हें पत्र नवीन आहे. तें एका विशिष्ट कार्याकरितां अवतरलें आहे. तें कार्य म्हटलें म्हणजे आडदांड सत्यशोधकांशीं 'जशास तसें' या न्यायानें झुंजणें. या झुंजण्यांत अर्थात् लढण्याच्या सर्व प्रकारांचा समावेश होतो. पुष्कळ वेळां संग्रामांतील कित्येक प्रकरणांची भाषा वाचून वाचकांस खेद होतो. पण ही भाषा बोलून चालून प्रति-
कारार्थ योजण्यांत आलेली असल्यामुळे या खेदाबरोबरच, ज्या लेखांना संग्रामांतील लेख ही उत्तरें असतात ते लेख लिहिणाऱ्या मूळ नाळाळ अवराच्याची आढवण झाल्यावाचून राहात नाही.

असो. पण मला आज या भाषेच्या वादांत शिरावयाचें नाही. आज मला ब्राह्मण-
ब्राह्मणेतर वादासंबंधानें कांहीं गोष्टी स्पष्ट करून अशा सांगावयाच्या आहेत. हेतु हा की,
कित्येक ब्राह्मणेतर पुढाऱ्यांचें म्हणणें ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर विषयांतील आमचीं मते स्पष्ट
कळून येत नाहींत व तीं तशीं कळून येण्यासारखीं असलीं तरी आम्ही त्यांचा एक-
सारखा पुनरुच्चार करीत रहात नाहीं. या दुसऱ्या आशेपासंबंधानें मला इतकेंच म्हणा-
वयाचें की, केवळ सामाजिक सुधारणा हा एवढाच विषय मी माझा म्हणून मानलेला
नाहीं. माझा व्यवसाय राजकारण हाच मुख्य असल्यानें इतर विषय मला तुरुनेनें गौण
असेच मानावे लागतात, याला माझा नाइलाज आहे. तथापि समाज-सुधारणेच्या निर-
निराळ्या अंगविषयीं आणि ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर वाद या त्यांतील उपांगाविषयीं माझीं
मते लोकांपासून मी झालून ठेवलेली आहेत असें वाटत नाहीं. मी त्यांचा डांगोरा पिडीत
नाहीं, पण तीं कधीं दंडपूनादि ठेवीत नाहीं. कोणत्याहि सार्वजनिक विषयांवरील कोणा-
चीहि मते ही सार्वजनिक मालमत्ता आहे, असें मानणारा मी आहे, म्हणून कोणी माझीं

मते विचारली असता मी तीं सघडून दाखविजे हें आपलें कर्तव्य समजतों. आणि कित्येक वेळां कोणी न विचारतां हि न्यायबुद्धीमुळे किंवा एखाद्या विषयाच्या कळकळी-मुळे मी ती स्वयंरफूतानेंहि सांगतो. माझीं मते बरीचशीं सदोष असूं शकतील. मी कोणत्याहि रीतीनें पूर्वग्रहदूषित नाहीं असें स्वतः समजत नाहीं. इतर चारचौदांप्रमाणें माझीं मतेहि, माझीं पूर्वपरंपरा, स्वार्जित संस्कृति आणि प्रत्यक्ष परिस्थिति या निरनिराळ्या शक्तींचा असाच संकीर्ण परिणाम असणार. पण माझीं मते सदोष व चुकीचीं असलीं तरी मनानें मी कोणत्याहि जातीचा किंवा वर्गाचा द्वेष करीत नाहीं व पूर्वी कधीं केलेला नाहीं, असें मात्र मी निष्ठापूर्वक म्हणतों.

‘संग्राम’ च्या या विशेष अंकाकरितां एक लहानसा लेख संपादकांकडून मजकडे मागण्यांत आला तेव्हां मी असा विचार केला की, सामाजिक विषयावरील आपली कांहीं मते सूत्ररूपानें मांडूनच त्याचा लेख बनवावा. पण तो लेख लिहिण्याला मला वेळ मिळाला नाहीं. हा लेखहि म्हणजे कांहीं एखाद्या अधिकाऱ्याचा जाहीरनामा नव्हे. वाटेल तर कोणी आरोपीचा कबुलीजबाब म्हणावा. मी सूत्ररूपानें सांगतो तीं मते ज्यांची तंतोतंत अद्वैत, असे शेंकडें हजारें लोक सुशिक्षितांतच काय पण ब्राह्मणांतहि अद्वैत असें मला वाटतें. अर्थात् या मताच्या वैशिष्ट्याबद्दल मी अहंकार धाळवावा असें त्यांत कांहींच नाहीं.

मनुष्य जात ही पुरुषसृष्टांत सांगितल्याप्रमाणें ईश्वराच्या चार निरनिराळ्या अंगांपासून निघाली असें मी मानीत नाहीं. पुरुषसृष्टांतलें ते एक प्रकारचें रूपक आहे. मनुष्य जात कांहीं प्रकारच्या उत्क्रांति तत्त्वाप्रमाणेंच कनिष्ठ जीवांपासून बनलेली आहे. अखिल मनुष्य जात ही एकाच खाणांतील माती होय. केवळ संस्कारानें निरनिराळीं रूपे येऊन तिचे निरनिराळे वर्ग बनले.

धर्मबुद्धि हा त्या सर्व संस्कारांत अतिशय प्रबळ असा संस्कार होय; व जगांतील मनुष्य जातीचे मुख्य वर्ग धर्मावरून केले जातात यांत मला आश्चर्य वाटत नाहीं.

सर्व धर्म हे मनुष्याला ईश्वराकडे नेण्यास तारिबक दृष्ट्या सारखेच समर्थ असून मोक्ष किंवा तत्सदृश अशी जी स्थिति असेल ती व्यक्तिः मनुष्याच्या कर्मानेंच त्याला प्राप्त होणारी आहे. ती प्राप्त करून घेण्याला, स्वतःच कनिष्ठ मानणाऱ्यानें, त्याला दुसरा कोणी श्रेष्ठ वाटत असल्यास त्याची मदत स्वछेनें घ्यावी. परंतु कोणासहि दुसऱ्याच्या धर्मकृत्वांत ईश्वराकडे दलाली करण्याचा ह्मण सांगतो येणार नाहीं. या दलालीला फक्त व्यावहारिक स्वरूप असूं शकेल, धार्मिक स्वरूप नाहीं.

सर्व धर्म सारखेच असले तरी मनुष्य ज्या धर्मांत जन्मास आला त्या धर्माचा त्याला अभिमान अवश्य असला पाहिजे. मी स्वतःला हिंदु म्हणून घेण्यांत अभिमान मानतो; व त्या धर्माला शक्य तितकें शुद्ध स्वरूप यावे पण त्याचे मूलतत्त्व मात्र नष्ट होऊं नये असें मला वाटतें. परमां एकानें मजवर असा आशेप घेतला की, केळकरांची दृष्टि अजून पोतीय आहे; ते हिंदुधर्माच्या अभिमानांतून अद्यापि बाहेर पडले नाहीं.

पण ही टीका करणाऱ्यानें माझा बहुमानच केला असें मी समजतां. हिंदुधर्मात राहून इतर धर्मीयांशी बंधूप्रमाणें ममतेनें व सहिष्णुतेनें वागावें व तसें वागतांहि येतें. त्याकरितां आपला धर्म टाकण्याची जरूरी नाही. धर्म टाकावा तर नांवागांवाचा अभिमानहि टाकावा ! अर्थात् व्यक्तित्वाचाहि अभिमान टाकावा असें ओघानें येईल. पण सडा तुटलेल्या वावडीप्रमाणें मनुष्यानें न वागतां नांगरलेल्या जहाजाप्रमाणें त्यानें वर्तावें.

मी हिंदु म्हणावितों तरी जातिभेद हाच. या धर्माच्या भेष्टतेचा किंवा शुद्धतेचा आत्मा आहे असें मी मानीत नाहीं. जाति जन्मसिद्ध नाही; ती कर्मसिद्ध आहे. अर्थात् कर्मपरत्वे जातीच्या मर्यादा बदलू शकतात; म्हणजे जातींत जाती मिसळू शकतात किंवा जातींतून जाती बाहेर निघू शकतात. हा नित्यक्रम सुद्धा आहे. पण त्याचे परिणाम इष्टीस पडण्यास कालावधि लागतो म्हणून ते लोकांच्या लक्षांत सहसा येत नाहीं.

हिंदुसमाजाचें चातुर्वर्ण्य हें एक प्रमुख अंग होऊन राहिलेलें आहे. पण चार हा शब्द अगदी वाच्यार्चानें घ्यावयाचा नाही. चार वर्णांत ब्राह्मण वर्णाला इतरांहून भेष्टत्व पूर्वी केव्हां होतें असें दिसतें; पण आज तें उरलेलें नाही व तसें उरण्याचें कारणहि नाही. ब्राह्मण याचा अर्थ जन्मविशिष्ट मनुष्य असा न घेतां गुणकर्मविशिष्ट असा घेतला पाहिजे. गुण हे पुष्कळसे उपजत असतात, पण कोणत्याहि गुणाचा मत्ता असा कोणत्याहि जातीला ईश्वर कधी देत नाही. चांगलें, वाईट, सात्त्विक, राजस, तामस या गुणांची वांटणी ईश्वरानें सर्व वर्णांत यथाप्रमाण केलेली असते.

कर्म हें उपजत नसून स्वच्छेनें घडतें. वर्णांचीं कर्मे बदलू शकतात व तीं स्वच्छेनें बदलण्याचा सर्वांना सारखा हक्क असला पाहिजे.

आपल्या गुणकर्माच्या जोरावर मनुष्याला वाटेल तितकें उच्चस्थान मिळवितों येतें, व तें इतरांना मान्यहि करावें लागतें.

जमीन नांगरून खालवर करावी त्याप्रमाणें हल्ली तरी व्यक्तित्वांत्य व कायद्याचें पाठबळ यांच्या योगानें कोणीहि हिंदु कोणताहि धंदा आपल्या इच्छेप्रमाणें करू शकतो; व तो करण्यास त्याला प्रत्यवाय आहे असें कोणी मानीत नाही. यामुळे वर्णव्यवस्थेचें अधिष्ठान डळमळीत झालेलें आहे. पण ही गोष्ट वाईट झाली असेंहि मला वाटत नाही. नवीन पीक येण्याला जशी नांगरणी अवयय तसेंच समाज जिवंत राहण्यास गुणकर्माच्या अनुरोधानें त्यांतील वर्गांची उलथापालथ होणें जरूर आहे. कारण कोणचाहि एक वर्ग नेहमींच वियेनें, संपत्तीनें, हक्कानें, अधिकारानें, कायद्याच्या सवलतीनें, धंद्याच्या चांगुलपणानें किंवा इतर कोणत्याहि रीतीनें कायमचा भेष्ट व पुढारी असणें हें स्वाभाविक नाही, आणि न्याय्यहि नाही.

समाजांतील पुढारीपण जन्मसिद्ध नसून तें त्या वर्गाकडून समाजाला मिळणाऱ्या सेव्यसेवेच्या भरावर लाभावर अवलंबून राहिल व राहिलें पाहिजे.

स्पर्शास्पर्श विचाराला खऱ्या धर्मात स्थान आहे असें मला वाटत नाही. स्पर्शदोष हा धार्मिक न मानतां तो स्वच्छाच्छतेच्या कारणपुरताच मानणें सयुक्तिक होईल.

कोणीहि स्वतःची स्वच्छता किती ठेवावी याला दुसरा कोणी किती व कशा मर्यादा घालणार? एकलकीच्या स्वभावाचा मनुष्य जसा इतरांचा उपसर्ग नको म्हणून शर लावून एकटा बसू शकेल, तसाच फाजोल सोवळा मनुष्यहि बसू शकेल. तसे बसण्याचा त्याला हक्कहि आहे. स्वच्छतेची इच्छा घेणाऱ्याची ही गोष्ट आहे. पण अस्पृश्य म्हणून कोणी असू शकतो व त्याच्या स्वर्णाने धर्म सुद्धा असे मी मानीत नाही.

अनुलोम विवाह पद्धति ही स्मृतिग्रंथांतून सशास्त्र म्हणून सांगितली आहे, पण ती आज रूढ नाही. तथापि या पद्धतीत अमुक एक श्रेष्ठ व तदपेक्षेनें अमुक कनिष्ठ ही गोष्ट प्रमुखपणे नजरेस येणारी असल्यामुळे व तो एक प्रकारचा अन्याय असल्यामुळे त्या पद्धतीचा पुरस्कार करणे बरोबर नाही. बेटीव्यवहार सरीस व्हावा असें कोणास म्हणा घ्यायें असेल तर त्यानें अनुलोम प्रतिलोमाच्या भानगडीत न पडतां सर्वसामान्य बुद्धिवादानेंच तो उपदेशावा. पण रक्ताचा अभिमान जगांत कोणत्याहि लोकांत आढळतो, आणि जसा धर्माचा तसाच इच्छाच आहे अभिमान घरणें हें युक्तिविद्ध आहे. उलट वधूवर पसंतीचें क्षेत्र अतिबंधुचित असल्यास सुप्रजाजननास प्रतिबंध होतो. याकरितां आपली वंशपरंपरा सुद्ध, सतेज अशी राहावी असें ज्याला वाटेल त्यानें वरील दोन मर्यादेत पण त्यांतल्या त्यांत चाक्य तितकी व्यापक दृष्टि ठेवून लग्नसंबंध करण्याची प्रवृत्ति ठेवावी. आज सर्व पोटजाती नष्ट होऊन मुख्य चार जाती लग्नसंबंधाकरितां उरल्या तरी या व्यापक दृष्टीनें मोठेंच कार्य होईल.

मला निरनिराळ्या वर्गातील श्रेष्ठकनिष्ठ भाव धार्मिक दृष्ट्या मान्य नाही. वैदविषा संस्कृत भराठी वाङ्मय, जपजाप्य, अनुष्ठानाचे प्रकार, पूजाविधि व हिंदुधर्माचे संस्कार यांवर सर्व हिंदूंचा सारखा हक्क असावा असें मी मानतो. बोलवेल्याशिवाय इतर वर्णांचे पौरोहित्य ब्राह्मणानें याचनावृत्तीनें करू नये व तें करण्याचा हक्क सांगू नयेच असें माझे मत आहे.

नवीन राजकीय पद्धतीत सार्वजनिक जनतेला मतदारीचे हक्क प्राप्त झाल्यामुळे ब्राह्मणेतरांनीं ते हक्क बजावून आपले लोक सरकारी नोकरीत मानाच्या अधिकारच्या जगांत जितके अधिक शिरतील तितके शिरवण्याचा प्रयत्न करणें ही गोष्ट स्वाभाविक आहे. तथापि त्यांनीं योग्य ती राष्ट्रीय दृष्टि न घरल्यास देशाचे नुकसान आहे, येवढें लक्षांत ठेवावें. ब्राह्मणांनींही प्रथम चाक्य तेवें राष्ट्रीय दृष्टीच्या ब्राह्मणतराला सार्वजनिक कार्यांत पुढें कळून त्याला मदत द्यावी व त्याचा पाठपुरावाहि करावा हें योग्य आहे. तथापि, जसा हिंदु तसाच ब्राह्मण या नात्यानें मला स्वज्ञातिविषयी अभिमान जरूर असणारच व आहे. ब्राह्मणेतरांनीं ब्राह्मणांना शिष्या दिल्यानें तो अभिमान कमी न होत पाडण्याचाहि संभव आहे. खेडेगांवांतील कुळकर्णी व पाटील हे असले तर दोघेहि सारखेच ग्रामकंटक होत, व यतनें पुढेवाक्याचीं तर दोघांचीहि सुद्धावी लागतील, असें माझे मत आहे. ब्राह्मणेतरांचे समाशे बगैरे प्रचार मला सर्वस्वी निघ पाडणार; आणि ब्राह्मणेतरांनीं केलेले आवाचार व व्यवहार निघ प्रचार बगैरे गोष्टीबद्दल तर मी असे हस

म्हणतो की, ब्राह्मणांना या गोष्टींचा जोरातून प्रतिकार करण्यांत आपले प्राण खर्ची घालावे लागले तरी ते खर्ची घालूनहि हा प्रतिकार केला पाहिजे. ब्राह्मणैतरांना सद्भावभूति अवश्य दाखवावी. पण त्यांचा जुलूम, त्यांची जबरदस्ती काडीइतकी देखील सोसू नये. घटास घट. या नात्याने वागून त्यांना आपले तेज दाखवून बरोबर शिस्त लावावी.

—‘संप्राम’ (पुणे.) राज्यारोहण अंक १९२६ पृ. २२-२३

ब्राह्मणसमाजाचे संघटन

रविवार ता. २७ सप्टेंबर (दसरा) रोजी श्री. केळकर यांनी मुंबईस ‘ब्राह्मणसभे’ च्या विद्यमाने श्री. आण्णासाहेब नेने यांचे अध्यक्षतेखाली मुरारबागेच्या सभागृहांत वरील विषयावर व्याख्यान दिले. त्याचा सारांश खाली दिल्याप्रमाणे आहे.

विजयादशमीच्या दिवशी सरस्वतीपूजन व सीमोलंघन आणि शस्त्रपूजन हे समारंभ होतात. पैकीं सरस्वतीपूजन हे ब्राह्मणसमाजापुरतें पाहिले असता अनादि आहे. मुंबईत सीमोलंघनाला जागा नाही असें अध्यक्षांनी सांगितले. समुद्रवलयंकित शहरांत असें होणारच ! पण प्रत्यक्ष सीमोलंघनापेशां एका वेगळ्या प्रकारचे सीमोलंघन ब्राह्मणसमाज आज शेंकडों वषें करीत आला आहे. कारण मुल्लखगिरी व शस्त्रपूजन ही ब्राह्मणांनी केल्याचा पुरावा ऐतिहासिक कालीं तर मिळतोच, पण पुराणांतही मिळतो. आपद्धर्म म्हणून या गोष्टी ब्राह्मणांनी केल्या, असें मानले तर हा आपद्धर्म शेंकडों वषें यश समाजावर येऊन पडला आहे असें म्हटलें पाहिजे !

विद्याभ्यासाप्रमाणें राज्यकारभार व शस्त्रग्रहण म्हणजे वीरवृत्ति या गोष्टी ऐतिहासिक कालांतील ब्राह्मण शेंकडों वषें करीत असता, त्यासंबंधानें हल्लीं काचित् कोणास शंका येते. ब्राह्मण-ब्राह्मणैतर-वादांमुळे ब्राह्मणांचे खरे कर्तव्य काय असाहि वाद पुण्यांतील कांही ब्राह्मणवक्त्यांतच झाल्याचे मी नुकतेंच वाचले. या वादांतील एका पक्षाला ‘भिक्षापक्ष’ असें नांव दिलें तर दुसऱ्या पक्षाला ‘लक्षसंचयपक्ष’ असें नांव द्यावें लागेल. पण ही दोनही मते एकांतिक असून माझ्या मते ब्राह्मण-कर्तव्याविषयी खरा सरास म्हणजे ‘संतोषयुक्त-स्वावलंबन-पक्ष’ हा होय. मोठ्या सार्वजनिक कार्याकरितां ब्राह्मणानें हवा तेवढा मोठा पदर पसरून वाटेला तितकी भिक्षा मागावी. पण स्वतःच्या आणि उपजीवी जनांच्या उदरपोषणार्थ ब्राह्मणानें कधीहि भिक्षा मागूं नये, तर इतरांप्रमाणेंच कोणतीहि शास्त्रोक्त वृत्ति स्वीकारून आपला चरितार्थ स्वावलंबनाच्या तत्वावर चालविला पाहिजे असें माझे मत आहे. स्वतःकरितां भिक्षा मागणें ही गोष्ट ब्राह्मणालाहि अशंत लाजिरवाणी होय. उलटपक्षी संतोष सोडून अगिर्भित द्रव्यसंचय करीत बघणें ही गोष्ट देखील ब्राह्मणाला कमीपणा आणणारी आहे. ‘असंतोषात् द्विजा नष्टः संतोषाच्च महीभृतः’ हे वचन मला मान्य आहे. हे वचन सर्व द्विजांना लागू असलें तरी तें मुख्यतः ब्राह्मणांनाच अधिक लागू पडतें.

स्मृतिकारिंनीं ब्राह्मणांचें वैशिष्ट्य किंवा श्रेष्ठत्व प्रतिपादिले असलें तरी ते भिक्षावृत्ति.

कर्तव्य केलेंच पाहिजे, तरच ब्राह्मणांनी उगळवृत्तीला चिकटून राहणें शक्य होईल. पण प्रस्तुत काळांत सर्वच वर्णांनी आपले धर्म स्वच्छेनें सोडून ही व्यवस्था मोडली आहे. याचें कारण, माझ्या मते असें कीं, ही व्यवस्था अमलांत राहण्याचा जो मूळ आधार तोच सर्वस्वी नष्ट झालेला आहे.

मुसलमानांच्या स्वान्या होऊन त्यांची बादशहाी भरतखंडांत स्थापिली गेली व पुढें 'गण्डस्योपरि पिटिका संवृत्ता' या न्यायानें खिस्ती लोकांचें अधिराज्य हिंदुस्थानावर आलें. अशा स्थितीत जुन्या ध्येयार्थक वर्णधर्माला किंवा जातिधर्माला चिकटून कोण कसा बसणार ? रघुवंशांत वर्णित्याप्रमाणें, वरतंतुशिष्य कौत्स हा गुरुदक्षिणेची भिक्षा मागण्याकरितां क्षत्रिय राजाकडे गेला असतां राजानें किती बारीकसारीक गोष्टीविषयी कुशल प्रश्न विचारून परामर्श घेतला हें पाहिलें म्हणजे चातुर्वर्ण्यात्मक व्यवस्थेचें खरें काव्य कल्पनेत उतरतें. पण कोणता मुसलमान बादशहा किंवा खिस्ती गव्हर्नर ब्राह्मण अतियीला आज असले कुशल प्रश्न विचारतो ? स्वधर्मांय राजा असला म्हणजे अशा गोष्टी थोड्याबहुत घडूं शकतात हें क्षत्रियकुलावंतंस श्रीशिवाजीमहाराज यांच्या उदाहरणावरून दिसून येतें. पण स्वदेशी अधिराज्य ज्या दिवशीं भरतभूमीतून नष्ट झालें त्या दिवसापासूनच आपद्धर्माला सुरुवात झाली व तो अजूनहि चालूच आहे. 'शाकिप्रद' दयातीला एक वचन असें आहे कीं, 'प्रवृत्ते भैरव चक्रे सर्वे वर्णा द्विजातयः । निवृत्तेभैरवे चक्रे सर्वे वर्णाः पृथक् पृथक्' परधर्मा अधिराज्य हें उपमेपुरतें एक भैरव-चक्रच होय. याचा लाक्षणिक अर्थ भीषण परिस्थिति इतकाच प्यावा. हें चक्र प्रवर्तित झाल्यापासून सर्व वर्ण जवळ जवळ एकच होत आले आहेत. कोणताहि वर्ण आपला शास्त्रोक्त धर्म पाळीत नाही. त्याला आपद्धर्माचा स्वीकार करावा लागला.

आपद्धर्मात ब्राह्मणांनी प्रथम क्षत्रिय-धर्म स्वीकारून पाहिला व त्यानें हिंन भागेत तर नंतर वैश्यधर्माचाहि अंगकार करावा अशी शास्त्राची सवलत आहे. यासुद्धें ब्राह्मणांच्या नित्य वृत्तीशिवाय ग्राम-नगररक्षण, सत्तास्त्रधारण, कृषि, गोरक्षण, वाणिज्य वगैरे गोष्टी करण्यास त्याला प्रतिबंध नाही. हा सिद्धांत आपण व्यवहारानेंहि खरा करून दाखवूं लागलों आहों ! पण जीं गोष्ट ब्राह्मणांची, तीच इतर वर्णांसाठींहि आहे. क्षात्रधर्म क्षात्रियाचें पुष्कळसें लोपलें. त्याला वाच उरला नाही. वैश्यांनी शिक्षण मिळविण्याला व नोकरीपेक्षा पत्करण्याला सुरुवात केली आहे. ज्यांना आपण शूद्र मानलों, ते खरोखरच शूद्र ठरतात कीं काहीं उच्चवर्ण त्यांना लाभतो याचाहि विचार झाला पाहिजे. शिवाय शूद्रांनीं नुसती सेवाच करावी हें म्हणणें आतां कोण मानील ? शूद्रांना धनसंचय-वर्ज म्हणून स्मृतिग्रंथांत सांगितलें आहे; पण एकादा शूद्र शुद्धिवान व मेहनती निघून तो श्रीमान झाला तर या दिवसांत किंवा केव्हांहि त्याच्या धनसंचयाला प्रतिबंध करता येईल काय ? तें करणें न्यायाचें होईल काय ? तात्पर्य, वर्णाश्रम धर्माची गळत झाली आहे, व नव्या आर्थिक व राजकीय परिस्थितीत ती अपरिहार्यहि आहे. हल्लीं समाजाचा खरा पाया म्हणता येईल म्हणजे स्वावलंबनी व्यक्ति हाच होय, व नव्या युगांत स्वावलंबन म्हणजे हें साधण्याला जुन्या वर्णधर्मांना सर्वस्वी चिकटून बसून चालावयाचें नाही.

कोणत्याही वर्णातील मनुष्याने जरूरी मेहनत करून आपले व उपजीवी लोकांचे पालनपोषण केले पाहिजे. ब्राह्मणांनी मित्रा मागावयाची हे तत्त्व निवडक किंवा संन्यस्त ब्राह्मणांपुरतेंच मानावयाचें कीं सरसकट सर्व समाजापुरतें ? ब्रह्मचर्याश्रमांत म्हणजे विद्यार्जनकालांत मित्रा शोभेल व कोणी ती घालील. पण उद्यां लग्न करून ब्राह्मण गृहस्थाश्रमी बनला तरी त्यानें बरोबर घायको घेऊन भिक्षेला जावें, आणि पुढें मुलें झालीं म्हणजे त्यांचेहि लटांवर बरोबर घेऊन भिक्षेला निघावयाचें कीं काय ? ब्राह्मण-समाजाची खानेसुमारी महाराष्ट्रांत ४१५ लक्ष तरी असेल; मग इतके सर्व भिकारी भोक लागत सुटलें तर त्यांना भिक्षा कोण व किती घालील ? गरीबीचें प्रत मुद्दाम पाळणारा एकादा उच्च विचारांचा मनुष्य निघेल, पण तोहि स्वाभिमानाी असेल तर निदान आपलो उपजीविका भिक्षेवर करण्याला शरमिदा झाल्याशिवाय राहणार नाही. तसेंच ब्राह्मण-समाजरक्षणाकरितां त्यानें लोकांचे तोंडाकडेच पाहावयाचें कीं काय ? क्षत्रियांनीं ब्राह्मणांचें रक्षण करावें हें तत्त्व बाजूस राहून कुंपणांनें शेत खावें त्याप्रमाणें प्रकार घडूं लागला तर शेतानें स्वतः आत्मरक्षणाचा उपाय योजलाच पाहिजे. इतर सर्व जाति आपआपलें नांव घेऊन उघडपणें संघटन करूं लागल्या असतां ब्राह्मणसमाजानें आपलें संघटन कीं करूं नये ? पण ब्राह्मणसमाजांत संघटन व्हावयाचें तर त्यांनीं आपस्यांतील सर्व पोटभेद नाहीसे करून व्यापक दृष्टीनें वागावयास शिकलें पाहिजे.

कोणाचेंहि श्रेष्ठत्व हें दुसऱ्यांनीं मानण्यावर अधिक अवलंबून असतें, व त्या श्रेष्ठत्वाच्या अहंकाराला दुसऱ्याच्या भावनेच्या उपमर्दानें अधिकच घाईत करूं येतें. आपद्धर्माच्या सवबीवर इतर वाटेल ते धंदे करावयास लागून शिवाय इतर वर्णांच्या धर्मविधींमध्ये पुरोहितत्व करण्याचा हक्क ब्राह्मण सांगूं लागेल, व पुरोहिताला न बोलावेल तरी दक्षिणा तरी दे असा वृत्तीचा संबंध जोडूं पाहील, तर तो हक्क म्हणून कायदेशीर ठरला तरी ती दक्षिणेची मागणी निघाच ठरेल. दुसऱ्याच्या धर्मकृत्यांत पडण्याचा—त्याच्या व त्याच्या ईश्वराच्या दरम्यान अंतराय होऊन उभें राहण्याचा—ब्राह्मणाचा हक्क तरी कसला ? विद्यासंपन्न असल्याकारणानें आपण होऊन कोणी आदरानें धर्मकृत्य चालविण्यास बोलाविलें तरच ब्राह्मणानें जावें, पण अनाहूत जाऊं नये व न बोलावले असतां हक्कहि सांगूं नये. धार्मिक कृत्य सफळ होणें न होणें हे जो जसें मानील तसेंच तें होईल.

स्वार्थत्याग हाच इतर रीतीनेंहि संघटनेचा पाया होय ! व हा स्वार्थत्याग झाला तरी ज्या व्यक्तिम भेदांनीं दुर्बोधपणा आला व सामाजिक हिताची दृष्टि संकुचित झाली ते काढून टाकणें इतकाच होय. जपानांतील खानदानांची मित्रास भोगणाऱ्या सरदारांनीं जेव्हां आपली खोटी श्रेष्ठत्वबुद्धि टाकिली व विशिष्ट हक्क सोडून देशाची तयारी दाखविली तेव्हांच जपानांत राष्ट्रीयत्व हें पायावर उभें राहिलें. ब्राह्मणवर्गानेंहि तोच किता गिरविला पाहिजे. उलट वशीं हद्दीच्यासारख्या विस्कट प्रसंगी ब्राह्मणाला परावलंबी पारोपजीवि हो असें सांगणें म्हणजे त्याला आत्मघाताचा उत्कृष्ट उपाय सांगणेंच होय !

मट्टप्रभु-पाध्ये

आजचा प्रसंग मी अनेक दृष्टींनी अपूर्व मानतो. गोवें प्रांतातील एका विशिष्ट ज्ञातीतून वगळल्या गेलेल्या एका उपवर्गाला आपल्यावर पडलेल्या बहिष्काराची दुःसहता भासून लागली. त्याने त्या ज्ञातीकडे आपले सामाजिक दुःख कळकळीने निवेदन केले. त्या ज्ञातीला सहानुभूति उत्पन्न होऊन तिने तो बहिष्कार दूर करण्याविषयी आपली इच्छा प्रदर्शित केली. या ज्ञातीच्या या दोन अंगांकडून फिलून एकजीव होण्याच्या प्रयत्नाला श्रीमच्छंकराचार्य यांनी आपल्या अधिकाराचा योग्य उपयोग करून संमति दिली. आणि हा बहिष्कार दूर झाल्याची गोष्ट ठरल्यास जगप्रसिद्ध करण्याकरिता आजची ही सार्वजनिक समा भरत आहे. वर ज्या गोष्टीचा निर्देश मी केला त्या माझ्या मते हिंदु समाजास्त्येतील उपकारक व उत्कर्षजनक अशा आहेत. अशा सुप्रसंगी भरणान्या समेचे अध्यक्षस्थान मी घेऊन समेचे कार्य करावे असे श्रीमच्छंकराचार्यांचे आज्ञापत्र मला आले आहे. मी मजवर मोठा अनुग्रह झाला असेच मी मानतो. कारण हिंदुसमाजाच्या सुस्थितीला कारणीभूत होणाऱ्या अशा कार्यात प्रमुखपणे माग घेतां येणें यादून हिंदुमात्राला अधिक भाग्य कोणतें लाभणार ?

आजच्या समेचे अध्यक्षस्थान स्वीकारण्याची आज्ञा मीकडून मला झाली यांत माझा बहुमान झाला हें तर खरेंच. परंतु माझ्यासारख्या एकाद्या व्यक्तीचा बहुमान करण्यापेक्षाहि अधिक उदात्त असाहि एक हेतु श्रीचा असावा असें मला वाटते. तो हेतु हा की, महाराष्ट्राच्या नैऋत्य दिशेच्या अगदी एका कोपऱ्यांत ही जी इष्ट सामाजिक सुधारणा श्रीच्या रूपेने व स्थानिक जनतेच्या स्फूर्तीने आज घडून येत आहे तिची प्रसिद्धि मजकडून सर्व महाराष्ट्रभर यथाशक्ति केली जावी. आणि आजच्या समेचे कार्य केवळ ठरावानेच नव्हे तर प्रत्यक्ष कृति व व्यवहार यांनी फलित झालेलें पाहतांच मी तें एक एकंदर हिंदुसमाजाला अनुकरणीय उदाहरण म्हणून त्याची शक्य तितकी प्रसिद्धि व पुरस्कार करीन. ही प्रसिद्धि करण्याचें एक साधन म्हणजे केशरी पत्राचें संपादकत्व हें मला सुदैवानें लाभलेलें आहे; व त्या साधनाचा उपयोग या कामी मी मोठ्या आस्थेने व आनंदानें करीन.

या प्रकरणांतील जे कागदपत्र मला पाह्यावयास मिळाले त्यावरून असें दिसतें की, कांहीं एका छलक कारणावरून पये नामक पंचद्विद्वान्तर्गत ब्राह्मण ज्ञातीतील कांहीं लोक सुमारे दोनशें वर्षांपूर्वी बहिष्कृत झाले व यद्दच्छेने त्यांना मट्टप्रभु हें नामाभिधान मिळालें. या दोनहि ब्राह्मणवर्गांत गोत्रप्रवर, कुलदेवता, घंयांचा प्रकार, मतानुष्ठानांचें आचरण, आहारपानादिकरून मुख्य व इतर किरकोळ आचार आणि रीतरिवाज ही सर्व अन्वय-व्यतिरेकानें समान असल्याचें पुराव्यानें जवळ जवळ निर्विवादपणे शाचीत आहे. असें असतां बहिष्काराचें मूळ कारण शोधूं जातां कागदोपती किंवा इतर निश्चयात्मक पुराव्यानें तें कारण उभगत नाहीं. जें उभगत तें फक्त एका दंतकथेवर अवलंबून आहे; व त्या दंतकथे-

तहि इतकच आढळते की, सुमारे दोनशे वर्षांपूर्वी या सप्तकोशीतील लोकांना श्रीच्या तीर्थ-
प्रसादास निमंत्रण आले, असता काही लोक उशीरा येऊन पोचल्यामुळे त्यांना मुख्य पंगत
साधली नाही; म्हणून त्यांना मागच्या पंगतीत जेवावे लागले. या पंक्तिभेदाला उभय पक्षाच्या
स्वभावदोषामुळे बहिष्काराचे स्वरूप आले, व तो बहिष्कार दूर करण्याचा प्रयत्न पुढे
लवकर न झाल्यामुळे तो बहिष्कार जवळ जवळ वज्रलेप बनून भद्रभूषे मूळच्या ज्ञाती-
तून कायमचे उच्चाटन झाले. बहिष्कृत झालेल्या या समाजाने आपला वेगळेपणा ही प्रथम
स्वामिमानाची खूण म्हणून कदाचित् मानली असेल. पण कदाचित् या बहिष्काराचा त्यांच्या-
वर जुद्धम झाला असेल हेहि संभवनीय आहे. ते कसेहि असो, असे कोणतेहि कारण या
बहिष्काराचे संबंधांत कोणास दाखवितां येत नाही की, तो बहिष्कार पूर्वी पडला तेव्हां
संयुक्त असला किंवा नसला तरी आजहि तो तसाच कायम राहावा. कारण समाजाची
अशी शक्ती पडल्याने हानि होते ती एकाच पक्षाची होते असे नाही, तर ती हानि उभ-
यतांचीहि सारखीच होते. कोणत्याहि बहिष्काराचे योग्य कारण म्हटले म्हणजे पतितत्व,
व ते विशेष प्रकारच्या पापाचरणामुळे किंवा समाजघातक अनिष्ट अशा आचारामुळे प्राप्त
होते. भद्रभू या ज्ञातीच्या बहिष्काराला तो पडला तेव्हां असले एकाच बलवत्तर कारण
घडून आल्याचे दिसत नाही. आणि त्यांचा आजचा आचारविचार पाह्या तर तो निर-
पवाद व पये ब्राह्मणवर्गाशी समरस होण्यासारखाच असल्याचा पुरावा अनेक सदृष्ट्या-
नी दिलेला आहे. असे असल्याने प्रस्तुतचा बहिष्कार निष्कारण व निरर्थक ठरतो;
आणि भद्रभू वर्गाकडून तो बहिष्कार निघून जावा अशी इच्छा प्रदर्शित होऊन प्रत्यक्ष
तशी अर्जरूपाने विनंति करण्यांत आल्यावरहि तो झाडून न टाकणे हा मोठाच सामाजिक
अन्याय होईल.

हिंदुसमाजातील ज्ञातिबंधने मोठी कठोर असतात. ती सहसा मोडून निघत नाहीत
व शिथिलहि होत नाहीत असा अनुभव आहे. होईल तितके एकाच दुसऱ्यापासून वेगळे
व स्वतंत्र राहावे अशी प्रवृत्ति हिंदुधर्मीयांत बहुशः सनातनच आहे हो गोष्ट खोटी नाही.
तथापि ही प्रवृत्ति अयुक्तिकपणे परमावधीस जाऊन समाजघात होतो असे दिसले किंवा
बहिष्कारामुळे उद्वेगजनक परिस्थिति उत्पन्न होते असा समय आला तर या समाजाच्या
मनांत तत्संबंधी प्रतिक्रियादि संभवते असा पूर्वापार अनुभव आहे. वंश, ज्ञाति, आचार-
विचार, संस्कृति व धर्माचरण यांची शुद्धता राखण्याची तीव्र इच्छा अबाधित राखीत असता-
हि हिंदु समाजाने पतितपरावर्तनाची परंपरा अबाधित राखलेली आहे. जुन्या काळी
हिंदुस्यानांत आलेल्या काही ग्रीक लोकांना हिंदुधर्माची दीक्षा देऊन त्यांना व्यवहारांत
समाविष्ट करून घेतल्याचा दाखला आढळतो. अर्थात् जो धर्म म्लेच्छ व यवन यांना स्वकीय
बनवू शकतो तो आपल्याच समाजातील भ्रष्ट व पतित लोकांना फिरून स्थानापन्न
करण्याची अनुज्ञा देईल यांत काय आश्चर्य ? आणि हल्लीप्रमाणे उपकार अशी ग्रामभ्ये
म्हणजे ग्रामस्थ लोकांच्या चळवळी घडून येऊन एक वेळ पडलेले बहिष्कार दूर झाल्याची
अनेक उदाहरणे दाखवितां येतील.

ब्राह्मण समाजाची हद्दींची विकट स्थिति लक्षात घेतां ब्राह्मण समाजांत जी फूट पडलेली आहे ती अशी उपकारक ग्रामण्याची चळवळ करून भरून काढणे हें समाजांतोळ पुढाऱ्यांचें कर्तव्य ठरतें. वेदशास्त्रसंपन्न पणशीकरशास्त्री यांच्या शब्दांनीं बोलावयाचें तर “ कोणत्याहि कारणांनीं फुटून वेगवेगळे झालेले समाजाचे तुकडे प्रेममय वज्रलेपानें सांघून विस्कळित झालेला समाज सुसंघटित करण्याला सर्वांनीं श्रदावें. जुन्या ग्रामण्यांना विकटून ग्रामण्याची ही वेळ नाही. आज जवळ जवळ तीनशें लोकांचा भट्टभूचा समाज आम्ही हकनाहक बाहेर ठेवून आमचा स्वतःचा समाज विकल आणि निर्बल करीत आहो. आपल्यांतोळच चाळीस घरे व आपल्या रक्कमासाचे तीनशें लोक कुचंबत ठेवून त्यांची नैरास्य करून व आपलें सामर्थ्य क्षीण करून घेणें मुळावें शहाणपणाचें होणार नाही. ” प्रसंगोपात्त बहिष्कृत झालेला शातिशेड फिह्रन मन मोठें करून स्वकीयांत समाविष्ट करून घेणें हें दुर्बल मनाचें लक्षण नसून सुदृढ मनाचें व आत्मप्रत्ययाचें लक्षण आहे. जातीला जर गंगेची उपमा आपण देतो तर मनांत आणल्यास जातीला गंगेप्रमाणेंच जें अशुद्ध तेंहि शुद्ध करून घेण्याचा पराक्रम कां करतां येऊं नये ?

केवळ दयाबुद्धीनें हि हो गोष्ट प्रस्तुत प्रकरणीं घडून येणें अपरिहार्य ठरतें. तीनशें लोकांच्या या समाजानें बहिष्कृत स्थितीत दिवस कसे काढावेत ? पंक्तिभोजनासारखें, सामाजिक सुख नाही. व हें सुख भट्टभूसारख्या निरपवाद आचारांच्या लोकांना कायमचें अंतरविणें यांत कोणाचा कोणता पुढार्य साधतो ? पण पंक्तिभोजनाचा आनंद ही एक क्षुद्र गोष्ट मानली तरी बहिष्कृत झालेल्या या तीनशें लोकांच्या समाजानें आपल्या मुलामुलींचा लमें कशीं करावी याचाहि विचार सद्य बुद्धीनें व्हावयास नको काय ? कोणताहि समाज संख्येनें कांही मर्यादेपलीकडे आकुंचित झाला म्हणजे योग्य समयीं मुलामुलींची लमें होणें अशक्य होतें, व वय, कुटुंबस्थिति, पात्रापात्रता या गोष्टींचें तारतम्य संमाळून वधूवरांची निवड करतां न आल्यास पुढें कौटुंबिक दुःख वाढून ठेवलेलें असतें हें सांगावयास नकोच. कोंडवाडयांत घातल्याप्रमाणें अतिसंक्षिप्त झालेल्या अशा किती तरी जातींची उदाहरणें महाराष्ट्रांत व विशेषतः गुजराथेंत दाखवितां येतील. तात्विक, राष्ट्रीय भावनेच्या मोठमोठ्या गोष्टी आपण बोलत असतां समाजामध्ये निष्कारण पडलेले तट टांसळून टाकण्याची जर इच्छा आपणाला झाली नाही, किंवा इच्छा होऊनहि किंवा घडली नाही, तर ती राष्ट्रीय बुद्धि खोटी किंवा दिव्हाळ असें म्हणण्यास हरकत नाही.

हे तट टांसळून टाकण्यामध्ये निवळ स्वेच्छाचाराची कोणाची बुद्धि असेल तर गोंष्ट वगळी. कोणीहि समंजस समाजसुधारक घेतला तर तो आपल्या समाजाची संस्कृति उच्च पदावरून डांसळावी असें इच्छीत नाही. तथापि समाजांत वर्ग, उपवर्ग, तट, हद्दी, कुंपणे वगैरे अस्वाभाविक प्रकार व तेहि निष्कारण घालणें किंवा कारण सरल्यावरहि राहूं देणें यांत समाजाचें संयोगन किंवा संवर्धन साधत नाही. उलट समाजांत जितकी फूट तितका समाज दुबळा राहतो, परस्पर सद्गुणभूति व साहाय्यता कमी होते, निराधार अहंकार मनांत राहतो, व एकंदरीनें समाजाचें अवनति होतें. सामाजिक अशाची गति बाहेर

कैकण्याची नसावी तर आत ओढून घेण्याची असावी. आपली पृथ्वी ही अत्यंत वेगाने परिभ्रमण करीत असते. तथापि तिच्या ठिकाणी आकर्षण शक्ति आहे म्हणूनच आपण सर्व स्थिरचर पदार्थ तिजवर राहतो व नांदतो; विषम संस्कृतीचे लोक एकदम एकजीव करणे हा जसा अविचाराचा एक प्रकार तसाच समान संस्कृतीचे लोक निष्कारण दूर ठेवणे हाहि अविचाराचा दुसरा एक प्रकार होय. आचारपरंपरा व रूढी यांची सर्वमान्यता प्रसिद्ध आहे. हिंदुधर्मशास्त्राचा तो पाया आहे. तथापि त्या हिंदुधर्मशास्त्रातच असेहि सांगितले आहे की, योग्य कारण उपस्थित असता आचार बदलण्यास प्रत्यवाय नाही. शिवाय बहिष्काराच्या शिक्षेविषयी तर असे म्हणता येईल की, शिक्षाविषयक आचार जितका जुना तितका तो बदलण्यास अधिक पात्र होतो. कारण अशी कोणतीहि शिक्षा नाही की जिला अंत नाही. किंहुना, शिक्षेचा काल जसजसा अधिकाधिक वाढत जातो तसतशी दया, अनुकंपा, सहानुभूति या भावना उदित होऊन शिक्षा हा ज्याचा परिणाम त्या रागद्वेषादि भावना कमी कमी होत जातात. स्मृतिग्रंथांतील प्रायश्चित्त-विभाग स्मृतेकारांनी याच तत्त्वावर रचला आहे. ते मुख्य तरव असे की, प्रायः असे कोणतेहि पाप नाही की ज्याची निष्कृति प्रायश्चित्ताने होत नाही. महाराष्ट्रातील शुद्धिसंस्काराचा इतिहास हीच गोष्ट सांगतो. कुबली दिलेल्या दिवा सिद्ध झालेल्या पातकासंबंधाने ही गोष्ट झाली, पण पुच्छळ सामाजिक बहिष्कार पापमूळकनसतात. त्यांना वरिष्ठाने दिलेल्या शिक्षेच्या स्वरूपापेक्षा प्रोवरीच्या लोकांनी आपसांतील भांडणामुळे एकमेकांना दूर राखण्याचेच स्वरूप असते. अशा ठिकाणी कालांतराने ते भांडण मिटावे व बहिष्कार घेद व्हावे हेंच समुक्तिक आहे. सत्य व्यवहार कोणता व असत्य व्यवहार कोणता याचा विवेक जागृत ठेवणे हा एक मोठा पराक्रम आहे.

प्रस्तुत बहिष्कारप्रकरणे भट्टप्रभू जनसेने आज दोन अडीचशे वर्षे बहिष्कारदुःख सोमून एक प्रकारची तपश्चर्याच केली; ती लक्षांत घेऊन तरसजातीय अशा मोठ्या वर्गाने त्याला अभीष्टित वर मागण्याची आज्ञा केली. त्या आशेनुसार आपणाला पंक्तिपावन व शरीरसंधर्षाई करून पेण्याचा घर त्याने मागितला; तो त्याला देण्याची त्याच्या धंदुवर्गाने इच्छा प्रदर्शित केली. हा सर्वच कथामाग अद्भुतरम्य वाटतो, व त्यापामून समाजगुधारेणविषयी उत्साह वाढणान्यांना आज्ञा घाटू लागेल असे मी आनंदाने म्हणतो. गज-दंड या विषयासंबंधाने जे कागदपत्र आले त्यांत इकडील गमाजापेढी फाही विद्वान् सोळांचे अभिप्राय मी पाचले व ते वाचून मला फार आनंद झाला. कारण मुक्तिसिद्ध समाजगुधारेला लोकमान्यता मिळावयाची तर ती जुन्या पद्धतीच्या शास्त्रीपंडितांकडून मिळाली तरच मिळेल, जुन्या शास्त्रीपंडितांच्या शास्त्रीवादिशाय हे कार्य शिथिल जावयाचे नाही. वर उल्लिखितेच्या अभिप्रायांत, शास्त्राधार घेऊन समाजपटनेचा मुक्तिकाला टाचटीक वृत्तिपदाचे काम अभिप्राय देणाऱ्यांनी निःसंशयपणेपणे व प्रोज्जल मनाने केले आहे. समाजाच्या आचारांत अतिव्याप्ति व अश्रमां ही पदोपदी पडत आहेत. परंतु मधून मधून पुढे देऊन मुक्ति व आचार यांची समन्वयिता मिद करणे हे काम उत्तमरीत्या विद्वानांचे आहे.

आमची ही समा देखील या प्रांताचे अभिमानी विद्यमान शास्त्रीपंडित यांच्या साहाय्याशिवाय घडून आलेच नसती असे मला वाटते. आणि या सभेचे हे उदाहरण इतर प्रांतांना अनुकरणीय वाटेल असे मी खात्रीने सांगतो. पण याहून विशेष महत्त्वाचे साहाय्य श्रीमजगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांचेकडून झाले असेच म्हटले पाहिजे. शंकराचार्य हे संन्यासवृत्ति धारण करून, आमच्या सर्व व्यवहारोपयुक्त वस्तूंचा त्याग करून, समाजांत कालपरिस्थितीने होणारे मालिन्य नाहीसे करण्याकरिताच बसले आहेत. त्यांना पक्षपात करण्याचे कारण नाही. अपेक्षित धार्मिक हक्क, नवीन कालांतील शिष्यांनाही येणाऱ्या धार्मिक अडचणींचे दूरीकरण, या सर्व गोष्टी जशा शास्त्रीय परिस्थितीने, शक्य असतील तशी वेळोवेळी या विषयांची मागणी संघशः केली पाहिजे, जर मागणीच नाही तर त्यांनी मठांत बसून नुसती आत्तापत्रे काढून उपयोग काय? समाजाच्या गरजा विद्वानां पुढे समाजाने आणाव्या, त्यांचा विचार विद्वान शिष्टांनी करावा, साधकबाधक प्रमाणांची एकवाक्यता करून त्या धोकडे पाठवाव्या, श्रींनी पुनः “अलूक्षधर्मकाम” विद्वान सामाजिकांची त्या प्रकरणी योजना करावी, व त्यांनी केलेल्या निर्णयाचा निर्विकार चिंताने निकाल घ्यावा, परस्परांची गरज परस्परांना आहेच, व असे केल्याने ती वाढत्या प्रमाणांत राहिल याबद्दल आम्हांस मुळीच संशय वाटत नाही.

शंकराचार्यांच्या पीठाचा उपयोग जनतेस दोन प्रकारांनी आहे—(१) संसार-विरक्त लोकांकरवी वेदान्त ग्रंथांचा अभ्यास करविणे. (२) समाजाच्या धार्मिक, नैतिक, सामाजिक अडचणी ज्या ज्या वेळी उत्पन्न होतील त्या त्या वेळी तिच्याईत हतकेंच नव्हेतर अधिकारी धर्मगुरु म्हणून त्या दूर करणे. याकरिताच जगद्गुरु संन्यासी असावा असा मठ-संप्रदाय आहे. त्या संप्रदायाला अनुसरून थोडेकडून व्यवस्था झाली तर जनता जी प्रसंग-विशेषी स्वकर्तव्यपराह्मुख होते ती होणार नाही. समाज व आचार्य हे एकमताने परस्परांची कार्यक्षेत्रे ओळखून वागल्यास आजच्या या प्रसंगासारखे सुप्रसंग पुष्कळ येतील व “परस्परं भावयन्तः धेयः परमवास्यथ” असे होऊन उभयतांसहि हितकारक होईल.

असे, वरील सर्व माषण मी केवळ प्रास्ताविक म्हणून केलेले आहे. आणि तेहि मजपुढे आलेल्या कागदपत्रांच्या आधारावरच केलेले आहे. त्यांत जी चूकभूल असेल ती कोणी माझ्या नजरेस आणून दिल्यास तिचा स्वीकार करण्यास मी सिद्ध आहे. शिवाय ही मोष्ट माझ्या लक्षांत आहे की, मी या ठिकाणी आलों तो केवळ या सभेचा नियोजित अध्यक्ष याच नात्याने आलेला आहे, प्रस्तुत प्रकरणी अधिकृत न्यायाधीश म्हणून नव्हे. या प्रकरणी न्यायाधीशाचा अधिकार व न्यायनिर्णय प्रत्यक्ष व्यवहारांत आणण्याचा अधिकार इकडाले जनतेचाच आहे. तो अधिकार सजावण्याकरिताच आजची ही सभा भरविण्यांत आलेली आहे. तसेच साधकबाधक विचारांची चर्चा कोणास कराव-
नाची आसल्यास त्यास अधिक अवश्य मिळेल. शेवटी विद्वान शास्त्रीपंडितांची मते आणि सभेतील वक्त्यांची मागणे ऐकून ही सभा जी निर्गम देईल किंवा जी ठराव करील त्या-

प्रमाणेंच या प्रकरणी इकडील जनतेचें मत आहे असें समजण्यांत येईल. श्रीशंकराचार्य हे फक्त सत्संस्मृति व आशीर्वाद देऊं शकतील. विद्वान् शास्त्रोपेक्षित हे शास्त्रार्थ सांगूं शकतील. माझ्यासारखा एकादा त्रयस्थ मनुष्य लौकिक दृष्ट्या प्राणप्राण काय हें सांगूं शकेल. तथापि कोणतीहि गोष्ट जनतेला प्राण वाटून मनाला पटेन तरच ती अमलांत येऊं शकेल. इंग्रजींत अशी एक म्हण आहे की, "तुम्हांला घोड्याला पाणवड्यावर नेतां येईल, पण पाणी पिणें न पिणें हें स्वतः घोड्यानेंच केलें पाहिजे." या म्हणीप्रमाणें प्रस्तुत प्रकरणी न्याय्य व समाजहित-साधक अशी जी गोष्ट असेल ती ही समाज ठरवील, व या सभेला ज्या जनतेचे प्रतिनिधि आले आहेत तीच पार पाडेल.

—कविलेश्वर (फोंडा गोवा) कसरी १९२६ एप्रिल २७.

अ. भा. हिंदु-महासभा

हिंदु-महासभेच्या या अधिवेशनाचें अध्यक्षस्थान मला देऊन आपण जो माझा सन्मान केला त्याबद्दल मी आपला आभारी आहे. या मानाचें केवळ मानाकरितां मला महत्त्व वाटत नसून आजकाल आपण ज्या शांतिनिविष्ट वादांत इच्छेनें वा अनिच्छेनें सापडलों आहों त्याविषयी माझें मज सांगण्याची संधि मला त्यामुळे मिळाली या दृष्टीनेंच मी त्याला महत्त्व देतों. जातिविषयक भावनेला सहसा बळी पडणाऱ्यांतला मी नाही.

जागृतीचें चिन्ह

कोणत्याहि एकाद्या विशिष्ट जातीच्या प्रगति-परागतीपेक्षा देशाची राजकीय प्रगति मी जास्त महत्त्वाची समजतो. किंबहुना एका आयरिश कवीनें म्हटल्याप्रमाणें, सांघास खांद्या लावून देशासाठीं लढणाऱ्या माझ्या शूर सेवत्याला आपली धर्ममते जुळतात का असें विचारणें न्याय्य होईल काय ? किंवा माझ्या विश्वासा व पुरातन मित्राचा व आमचा देव वेगळा आहे येवज्यासाठी त्याचा त्याग करणें न्याय्य होईल काय ? मी जातिद्वेषाच्या धुळवडीत मनापासून रंगलों आहे असें समजणाऱ्या माझ्या टीकाकारांस या माझ्या वृत्तीवर विश्वास ठेवा असें सांगणें मोठेंच धाडसाचें आहे. पण त्यानें मत कोहीहि असो, माझी स्वतःची मनोवृत्ति स्पष्ट करून सांगणें हें माझें स्वतःसंबंधीचें कर्तव्य आहे असें मी समजतो. कोणत्याच तऱ्हेची जातिविषयक चळवळ देशांत असूं नये असें माझें व्यक्तिगत मत आहे. परंतु देशांत आज जी निष्ठुर परिस्थिति उद्भवली आहे तिजकडे दुर्लक्ष करणें गुन्हा ठरेल. मोठ्या चमरझराची गोष्ट ही की, राजकीय सुधारणा दृष्टिपात येऊं लागतात समाजांत जातिविशिष्ट मध्ययुगीन भावना प्रादुर्भूत झाल्या. विशेष खेदाची गोष्ट ही की, अज्ञानी लोकांत धर्मवेदाच्या लहरीनें जे दंगे होतात ते चिरस्थायी असत नाहीत, पण सुशिक्षित लोकांत, शिक्षणाचा परिणाम म्हणूनच की काय कोण जाणे, या धर्मवेदाला शाश्वत पळहाचें स्वरूप येतें ! यिजुणाचा उपयोग धर्मद्वेषाच्या व जातिद्वेषाच्या भावनांना बौद्धिक आधार सोपण्यांत व्हावा हा एक मानसशास्त्रवेत्त्यांनी विचार करण्यासारखाच प्रश्न आहे.

पण हा प्रश्न वाटतो तितका काही गूढ नाही, थोडा खोल विचार केल्यास लगेच समजून येईल की, राष्ट्रीय समष्टीची जाणीव उत्पन्न होण्याला जातिविशिष्ट भावनांमधून समाजाला जाणें अवश्यच आहे. जातिविषयक जाग्रति ही राष्ट्रीय बुद्धि जाग्रत झाल्याचें च्योतक आहे असेंच मी म्हणें. अगदी सामान्य मनुष्याला देखील राजकीय हक्क व सवलतीचे फायदे दिवू लागल्यामुळे प्रत्येकाला आपल्या धर्माची व जातीची साहजिकच आठवण झाली. कारण त्यांतच आमच्या समाजाची बळकटी आहे असें वाटू लागतें.

धार्मिक चळवळीचें बीज

धार्मिक चळवळीचा जो इतका गान्धावाजा आपण ऐकतो त्याच्या सुडाशीं पारलौकिक सुख हा हेतु नसून ऐहिक सुखाची इच्छाच असते असें मी तरी म्हणें. यांत कोणाहि धार्मिक माणसाचा अवमान करण्याचा माझा उद्देश नाही. माझे म्हणणें असें की, परमेश्वरप्राप्ति ही एकांतांत ध्यान करून कोणीहि साध्य करून घेईल. परंतु ऐहिक सुख-साधनांत आरल्या भागीदाराशीं जेव्हां संबंध येतो तेव्हां त्याच्यापुढें या जातिविषयक चळवळीचा देखावा करणें जरूर असतें. देशाच्या राजकारणावर जातिविषयक वादाची जी छाया पडलेली दिसते तिची उपपत्ति माझ्या मतानें अशी आहे. माझे हें म्हणणें कित्येकांना अगदींच कुत्सितपणाचें वाटेल. त्यावर माझा खुलासा असा की, मी हल्लीच्या जातिविषयक जाग्रतीचीं एकूच बाजू-एक क्षणिक स्वरूप-येथें मांडलें आहे. केवळ धर्माकरितांच धर्मप्रसार करणारी निःस्वार्थी माणसें असूं शकतात हिंदि मी जाणून आहें. रोमन बादशाहीच्या वेळचे अशा प्रकारचे स्थित्यन मिशनरी व ईटो-चायना व सिलोन इत्यादी लोकांवर, बुद्धधर्माचा प्रसार करण्याकरितां गेलेले बुद्ध मिशनरी ही पूर्वकालीन उदाहरणे आहेत. स्वामी विवेकानंदासारखे हिंदु मिशनरी कोणत्याहि ऐहिक फायद्याचा हेतु मनांत न धरतां केवळ हिंदुधर्माच्या अद्वैत तत्त्वज्ञानाचें वैभव पटविण्यासाठीं अमेरिकेस गेलेले होते. मोगल बादशाहांच्या वेळीं शिखांनीं चालविलेला लढा अशाच केवळ धार्मिक स्वातंत्र्याकरितां होता. दिल्लीच्या राजदरबारी राजकीय मानमरातब किंवा हक्क मिळवावे हा कांही त्यांच्यापुढें प्रश्न नव्हता. तसेंच प्युरिटन लोक 'मेफडॉवर' मध्ये बसून अमेरिकेस गेले तेहि तेथें कांहीं जास्त सुख-साधनें त्यांच्याकरितां वाढून ठेवलीं होती म्हणून गेले नव्हते, तर तेथें तरी पूर्ण धार्मिक स्वातंत्र्य मिळेल अशाच बुद्धीनें ते गेले. सारांश, केवळ धार्मिक भावना एकाद्या मनुष्यांत किंवा समाजांत असूं शकते; पण आज जी जातिविषयक चळवळ हिंदुस्थानांत चालू आहे ती मात्र या शुद्ध स्वरूपाची आहे असें मी म्हणूं शकत नाही. फार तर इतकें म्हणतां येईल की, खरी खरी धार्मिक भावना राजकीय भावनेहून निश्चि आहे. पण इन्द्रधनुष्यांतील रंगप्रमाणें त्या वेगवेगळ्या दिसत असल्या तरी आजच्या स्थितीत त्या एकमेकींत इतक्या मिसळल्या आहेत की, प्रत्येकीची निरनिराळी सीमान्तीरेषा ठरवितां येत नाही.

प्रस्तुतच्या जातिविषयक वादांत मुख्यतः तीन समाज सामोले आहेत. प्रथम;

समाजापुढें त्याच्या कांहीं विशिष्ट अडचणी आहेत. मात्र या कलहांत कोणों कोणची भूमिका घेतली आहे हें समजण्यासाठी थोडा खोळ विचार केला पाहिजे.

ख्रिस्ती लोकांचा उद्योग

प्रथम हिंदी लिथन समाज विचारांत घेऊं. यांत अँग्लो-इंडियन, खुद्द इंग्रज व नेटिव्ह लिथन यांचा अंतर्भाव होतो. पैकीं इंग्रज ह्या देशांत पूर्ण सत्ताधीश असल्यानें लिथन धर्म-प्रसारनें त्यांच्या राजकीय हक्कांत कांहीं भर पडण्यासारखी नाहीं. लष्करी व औद्योगिक वर्चस्वाच्या जोरावर राजकीय सत्ता आपण हातीं ठेवूं शकूं असा त्यांचा विश्वास आहे. आणि या लिथन प्रचारकांच्या चळवळीची केव्हां केव्हां त्यांना कीव येते. आपल्या सत्तेच्या जोरावर हिंदुस्थानास इंग्लंडावर औद्योगिक बाबतींत अवलंबून राहण्यास भाग पाडून आपल्या मालाला हिंदुस्थानाची अफाट बाजारपेठ मिळवावयाची व आपल्या जातीचा वरपगडा कायम राखून हिंदी लोकांना अंकित ठेवावयाचें इतकें शक्य झालें तर दहापांच हिंदू ख्रिस्ती धर्मांत आले काय किंवा गेले काय याची पर्वा त्यांनीं कां करावी ? त्यामुळे लिथन मिशनऱ्यांच्या कार्यपद्धतीविषयी अनादर व्यक्त करणें त्यांना सोईचें असतें. आणि मिशनरीहि हिंदी जनतेच्या आकांक्षांविषयी सहाजुभूति दर्शवून व पुष्कळ वेळां त्यांच्या चळवळींत भाग घेऊन राज्यकर्त्यांना त्यांच्या अन्यायाचा मोबदला परत देतात ! तरी देखील या इंग्रजांनीं स्वतःला स्वतंत्र प्रतिनिधित्वाचा हक्क राखून ठेवलाच आहे !

अँग्लो-इंडियनाबद्दल बोलावयाचें म्हणजे आधीं सरकारी नोकरीतून त्यांची यथास्थित वरणी लागलेलीच आहे. शिवाय इंग्रजांच्या बरोबर त्यांच्या इमतीचा व निर्भय पणाचा अर्धा वांट्या त्यांनाहि मिळत असतो. म्हणून अँग्लो-इंडियन देखील शातिविषयक चळवळीबरोबर धर्मवेळाचें विष पसरवीत नाहींत. या बाबतींत नेटिव्ह लिथन लोकांची वृत्ति तारीफ करण्यासारखी आहे. एक तर ते लिथन असल्यामुळे हिंदू व मुसलमान यांच्यांत त्यांना मिसळतां येत नाहीं व ते हिंदी असल्यानें गोऱ्या लोकांची सत्ता, हक्क व सवलती यांचाहि त्यांना फायदा मिळत नाहीं. अशा स्थितींत आपलें संख्याबल वाढविण्याची आकांक्षा त्यांनीं बाळगावी हें स्वाभाविक आहे. तरी पण धर्मप्रसाराच्या बाबतींत इतर धर्मीयांचीं मनें न दुखविण्याची ते खबरदारी घेतात. त्यांनीं एक वेळ स्वतंत्र प्रतिनिधि मागितले असते तरी शोमले असतें. पण त्यांनीं या मार्गाचें अवलंबन केलेलें नाहीं. थॅ. वॅट्सटा व डॉ. दल यांसारखे त्यांचे पुढारी हे नेहमी राष्ट्रीय भावनेला प्रथम स्थान देतात आणि वैभवसूर्याचा प्रकाश लाभण्याचा बाबतींत स्वतःच्या योग्यतेवरच भिस्त ठेवतात.

मुसलमानांच्या आकांक्षा

पण या यादवीत पुढाकार घेणाऱ्यांचा उल्लेख करतांना मुसलमानांचा उल्लेख प्रथम करावयाय पाहिजे. कारण या मांडणीत इतर जातीपेक्षा त्यांचाच हात अधिक गुरफटलेला आहे. हिंदुस्थान देशातील सत्तेचा व धर्मसमूहांचा विचार करायचे ते हिंदूस्तकेच

दीन आहेत. पण परदेशांत मुसलमानांची स्वतंत्र व प्रबल राज्ये अस्तित्वांत आहेत आणि त्यांना पाश्चात्य राष्ट्रांकडून आंतरराष्ट्रीय राजकारणांत बरोबरीचा मान मिळतो. या मोठेपणाची किरण येथील मुसलमानांवर पडली नसती तर यांना इतके राजकीय महत्त्व आले नसतं व यांचा प्रश्न इतका अवघडहि होऊन बसला नसता. हिंदुस्थानातील नऊ-दशांश मुसलमान मूळचे हिंदूंचेच बाटून मुसलमान झालेले आहेत, व ख्रिश्चन लोकां प्रमाणे ते हिंदुस्थानांत समाधानाने राहिलेहि असते; पण बाहेरच्या मुसलमान राष्ट्रांतील घटनांमुळे त्यांच्यांत राजकीय चांचल्य उत्पन्न झालेले आहे. यांतच मुसलमानां धर्माच्या परधर्मप्राप्ती वृत्तीची भर पडून परिस्थिति अधिकच नाजूक झाली आहे. मुल्लूखगिरी व धर्मप्रसार यांचा परस्परपोषक अन्योन्य संबंध मुसलमानांच्या इतिहासाखेरीज इतक्या प्रमाणांत इतरत्र कोठे पाहावयास मिळावयाचा नाही. हिंदुस्थानांत मुसलमान ही सर्वांत मोठी अल्पसंख्याक जात होऊन बसली आहे. शिवाय त्यांच्या आकांक्षा त्यांच्या लोकसंख्येच्या प्रमाणाबाहेर आहेत.

कायदेमंडळातून परिणामकारक प्रतिनिधित्वाची मागणी करतांना त्यांना केवळ आपल्या भूतकालीन बादशाहीची आठवण होत नसून, मावी साम्राज्याचीहि स्मरणे पडत असतात ! ही स्मरणे सरकाराला तर विरोधी आहेतच; पण राष्ट्रीयत्वाच्या भावनेला विपरीत असल्याने हिंदूनाहि ती विरोधक आहेत. अंगोरपासून सहाराणपूरपर्यंत अप्रतिहत मुसलमानांचे वर्चस्व असावे असे त्यांना वाटतं, हे कोणालाहि नाकारता येणार नाही. ही इद् यापुढे लांबविणे हे तूने शक्य नाही. तरी केमालपाशासारखा मनुष्य जर पाश्चात्य राष्ट्रांपासून पराजित तुर्कस्थानाची मुक्ता करू शकतो तर अफगाणिस्थानासारखे संघटित राज्य हिंदू मुसलमानांच्या पाठीशी असतांना त्यांना इस्लामचा दिग्विजय असक्य का वाटावा ! आपले स्वतःचे वैशिष्ट्य लोकांच्या नजरेत ठसावे व आपले सामर्थ्यहि केंद्रीभूत व्हावे यासाठी मुसलमानांनी आपले राजकीय हितप्रबंध हिंदुस्थानाच्या राष्ट्रीय हितसंबंधापासून अलग केले आहेत.

यांत हिंदूंचा दोष काय ?

आतां हिंदु समाज देखील आपल्या शुद्धि-संघटनादि चळवळींमुळे या ज्ञातिकलहोत भाग घेतांना दिसतो. पण या बाबतीत त्यांचे वास्तविक घोरण काय आहे हे नीट समजून घ्यावयास पाहिजे, हिंदूंनी केवळ आपल्या हिंदू समाजासाठी विशेष सवलतीची मागणी करून देशाच्या राजकारणाचा विचका केला असे कोणासहि म्हणता यावयाचे नाही. हिंदु संघटनेचा राजकारणाशी प्रत्यक्ष संबंध कोहीच नाही. यावर कित्येकांचा आक्षेप येईल की, मतदारसंघ संमिश्र केल्याने व इतर बाबतीत आहे तीच स्थिति राखल्याने हिंदूंचे नुकसान काहीच नाही, झाला तर फायदाच आहे. यालाहि असे उत्तर देतां येईल की, निदान दोन मोठ्या प्रांतांतून तरी हिंदू अल्पसंख्याक आहेत, व सरहद्दोवरील प्रांत व सिंध येथे तर त्यांचे हाल कुत्रा खाणार नाही अशी स्थिति आहे. असे असूनहि या प्रांतांतल्या,

हिंदूंनी आपण होऊन जातवार सवलतीची मागणी केली नाही. एवढ्याने तरी हिंदूंच्या राष्ट्रीय भावनेविषयी शंका घेण्याच्या कुठित्त आक्षेपकांचे समाधान घ्यावे. शिवाय मुसलमानांच्या जातवार प्रतिनिधित्वाच्या मागणीला ते हरकत घेतात ती देखील विशेषतः ती मागणी अवास्तव आहे यासाठीच होय. जातवार प्रतिनिधित्वाचे तत्त्वच जरी त्यांना मान्य नाही, तरी पण मुसलमानांच्या समाधानासाठी सर्व प्रांतांना लागू पडेल अशी कोणतीही तज्ज्ञोक्त करण्यास ते कबूल आहेत. खरे पाहता जातवार प्रतिनिधि निवडावयाचे ते मतदारसंघामध्ये त्या जातीचे जे प्रमाण असेल त्या प्रमाणातच असावेत आणि मुसलमानांना जातवार प्रतिनिधित्व हवेच असेल तर ते त्यांच्या मतदारसंख्येच्या प्रमाणातच असावे. असा आमह धरणे न्याय्य होईल. तरी देखील दिलोच्या ऐक्यपरिषदेत हा आमह सोडून हिंदु पुढारी मुसलमानांना लोकसंख्येच्या प्रमाणात प्रतिनिधि देण्यास कबूल झाले ! असे करणे म्हणजे वास्तविक अस्तित्वात नसलेले सार्वत्रिक मताधिकाराचे अर्थही नष्ट करणे तत्त्व आज अमलात आणणेच होय. मुसलमानांना दिलेल्या या सवलतीमुळे दोन प्रांतांत हिंदूंचे कायमचे अल्पमत राहील. तरी देखील या अल्पसंख्याकांच्या संरक्षणासाठी विशेष सवलतीची त्यांनी मागणी केली नाही. हिंदूंचा एकच आमह आहे व तो त्यांनी सोडून नये असे मला वाटते, की, प्रत्येक प्रांतांतून त्या त्या प्रांताच्या विशिष्ट परिस्थितीप्रमाणे मुसलमानांनाच सोडस्कर होईल असा नवा नियम लागू करण्यांत येऊ नये. एकच नियम सर्वत्र लागू केल्याने दोनहि पक्षांनी एकमेकांना आपापले बांधव ओळोस ठेवण्यासारखे होतात. पंजाब, सिंध, बंगाल व सरहद्दीवरील प्रांत यांत मुसलमानांना बहुसंख्या असल्याचा फायदा मिळेल तर इतर प्रांतांतून तोच फायदा हिंदूंना मिळेल. एवढ्याने प्रांताप्रांतामधून अल्पसंख्याकांचा छळ होणार नाही याविषयी हमी मिळाल्यासारखीच होणार आहे.

हे केवळ आत्मसंरक्षण आहे

वरील विवेचनावरून हे समजून चुकलेच असेल की, राजकीय दृष्ट्या दुष्परिणाम होईल असे वर्तन हिंदूंचे मुळीच नाही. मग असे कोणी विचारतील की, तर मग संघटनेची तरी आवश्यकता काय आहे ? याला उत्तर इतकेच की, संघटनेची चळवळ ही राजकारणांत काय किंवा धर्मकारणांत काय, केवळ आत्मसंरक्षणाची चळवळ आहे. इतर परधर्मप्राप्ती धर्माच्या आकर्षणामुळे हिंदुधर्माला लागलेली ओहोटी याबाबेने इतकाच या चळवळीचा उद्देश आहे. इतर धर्मप्रमाणेच हिंदुधर्मालाहि जपण्याचा आधिकार आहे. इतके दिवस हिंदुधर्म एकलकोंडा व अवधिष्णु असा राहिला, ही त्याची चूक झाली की काय, हा येथे प्रश्न नाही. आजहि मोठा जयिष्णु हिंदु देखील पूर्वी कधी हिंदु नसलेल्या परधर्मीयांना हिंदु करून घ्यावे असे सर्रास म्हणत नाही. दुर्दैवाने हिंदु मनाला ही कल्पनाच नास्तिकपणाची वाटते. एकलकोंडेपणा हा त्याचा स्वभावच होऊन बसल्यामुळे त्याला हिंदु समाज संख्येने फार वाढला तर तो विस्कळित होऊन जाईल अशी भीति पडून आपल्या ऐहिक व पारलौकिक कल्याणासाठी आपण संकोचवृत्तीचाच अवलंब

करावा असे त्याला वाटते ! शुद्ध हा देखील त्यांना धाडसाचाच प्रयोग वाटतो. यापुढे तरी हिंदु परधर्मांत जाऊ नयेत यासाठी काळजी घेतांना सुद्धा तो आपली पुराणप्रियता सोडीत नाही व अस्पृश्यवर्गांना त्यांचे न्याय्य हक्क देण्यासहि तयार होत नाही ! याचून त्याच्या संरक्षकचळवळीची मर्यादा किती संकुचित आहे तें दिसून येते. असे असून सुद्धा आमच्यांतलेच काही ग्रहाणेतुरते हिंदूंनी, हिंदुधर्माच्या फाजील अभिमाना-मुळे, हिंदुस्थानाचें राजकारण विघडविलें असा त्यांजवर आरोप करतात ! इतर धर्मांचे लोक नुसते संघटनच नव्हे तर त्यादिपेशां पुष्कळच जास्त मानमंडी करीत असतांना हिंदूंनी मात्र स्वतःचें संघटनहि करूं नये हा कोठला न्याय ? पण या असल्या साध्या प्रश्नालाहि सरळ उत्तर देण्याची हे टीकाकार तयारी घेत नाहीत. इतर धर्म हिंदुधर्माच्या काळजाला हात घालीत असतांना हिंदूंचे मात्र परधर्मीयांच्या पायाला खडे खुपू नयेत म्हणून पायघऱ्या घालण्याची जबाबदारी कोणत्या न्यायानें टाकतां ? आमच्या या टीकाकारांनीं ख्रिस्ती व मुसलमान मिशनऱ्यांच्या चळवळीच्या निषेधपर चार शब्द तरी काढलेले कोणीहि दाखवून घाबेत. ज्ञातिविषयक चळवळीचा निषेध करतांना त्यांनीं जर प्रस्ताव केला नसता तर त्यांचे म्हणणें थोडें तरी विचारार्ह वाटलें असतें. हिंदूंचा क्षणीक्षणी जीवनन्दास होत चालला असतांना हिंदूंच्याच माथ्यावर यांच्या सडुपदेशाची शिंदोरी का लादवयाची ? मद्रासचे विरय श्हाईडहेडसाहेब हे सांगतात की, हिंदु समाजापासून ख्रिश्चन समाज दोन हजार सावजांचा कर दरआठवड्याला वसूल करीत असतो. मुसलमानांनी धर्मप्रसाराची अशी विश्वसनीय माहिती मिळू शकत नाही; तरी त्यांच्याहि सावजांची संख्या बरीच मोठी असावी हें आपणास तर्कानें जाणतां येतें. हिंदु प्रजेवर राज्य करणारे मुसलमानांनी संस्थानिकहि आपल्या सर्व साधनसंपत्तीसकट या चळवळीचा पाठपुरावा करीत असलेले दिसून येतात.

हिंदु हेच आर्यसंस्कृतीचे रक्षक

म्हणून हिंदूंना माझे सांगणें आहे की, अशा स्वार्थी टीकाकारांच्या टीकेकडे त्यांनी दुर्लक्षच करावें. स्वतः आपल्या स्वार्थी चळवळीचा त्याग न करतां हिंदूंच्या देशाभिमानाचा मात्र फायदा घेऊं पाहणाऱ्या या धूर्तांच्या आज्ञांत हिंदूंनी सांपडूं नये. आजवर झालेले नुकसान लक्षांत घेऊन आतां तरी त्यांनी डोळे उघडण्याचें धैर्य करावें. नांवाच्या स्वराज्याकरितां हिंदूंना आपला धर्म सोडावयाचा नाही. परधर्मीयांसाठीं आपण कोठवर आत्मार्पण करावयाचें यालाहि कांहीं मर्यादा असतात. आपल्या मातृभूमीत हिंदु बहुसंख्याक आहेत हाहि त्यांचा एक गुन्हाच आहे असें मानणारेहि कांहीं टीकाकार आहेत हें पाहून मला आश्चर्य वाटते ! परधर्मीय लोक हिंदुस्थानांत अल्पसंख्य आहेत हा काय हिंदूंचाच दोष ? आज कल्पनाचलूत येऊं शकणाऱ्या कालमर्यादित तरी सध्याचें प्रमाण उलट होईल असें तरी कोणी सांगू शकतो काय ? मग या अल्पसंख्याकांनीं धुसफुसण्याचें सोडून विवेकबुद्धीनें आहे त्याच स्थितीत समाधान मानावें, यांतच त्यांचे कल्याण आहे. परधर्मीय अल्पसंख्याकांच्या संरक्षणासाठीं जीं कांहीं समंजस तडजोड

कोणी सुचवू शकतील ती कबूल करावयाला हिंदू केव्हाहि तयार आहेत, असे मी त्यांच्या वतीने आश्वासन देऊ शकतो. परंतु इतरांना हिंदूंचा जर एकाचा गुबगुबीत शेळीप्रमाणे आहारासाठीच उपयोग करावयाचा असेल तर त्याला मात्र आपची संमति मिळण्याची आशा कोणी बाळगू नये हेहि मी तितकेंच निश्चून सांगतो. आपली आहे ती संख्या हरप्रयत्नांनी कायम राखण्याचा व झालेलें नुकसान भरून काढण्याचा हिंदूंचा हक्क इतर धर्मीयांनी कबूल केला पाहिजे. याहिपुढें जाऊन मी हिंदूंना असे सांगेन की, आपल्या धर्माचा अभिमान तुम्हांस असावयास पाहिजे आणि त्याचा प्रसार करण्याची महत्त्वाकांक्षाहि तुम्हीं बाळगेली पाहिजे. पौरस्त्य आर्य-संस्कृतीचे हिंदू हेच रक्षक असून अहिंदूंना त्या संस्कृतीचा लाभ-त्यांना द्या असल्यास-करून देणें हें त्यांचें कर्तव्यच आहे, असेहि म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होणार नाही. मात्र त्यांना इतकाच इशारा मी देऊन ठेवतो की, त्यांनीं ख्रिस्ती व मुसलमानां प्रचारकांचे वाममार्ग केव्हांहि अवलंबू नयेत. या विषयीं जास्त कोही न बोलणेंच बरें. कपट किंवा जुलूम यासारख्या नीच उपयांचा अवलंब करण्यापेक्षा हिंदुधर्म रसातळास गेला तरी पत्करला. धर्माचें क्षेत हें नेहमीं पन्नित्रच राखलें पाहिजे.

अंतस्थ कलह मिटवा

आतां मला एवढेंच सांगायलाचें आहे कीं, हिंदु संघटनेच्या चळवळीची आवश्यकता ज्यांना पटली आहे अशांपैकी पुष्कळांना आपल्या मार्गांतील अडचणींची योग्य जाणीव नाही. त्यांतहि दुःखाची मोठ ही कां, पुष्कळशा अडचणी आपणच आपल्या कृतीने उत्पन्न करतो ! हिंदु समाजानें आपले अंगभूत दोष व आंगठुक अन्याय काढून टाकल्याशिवाय तो संघटित व्हावयाचा नाही. संघटन संघटन असें सुसर्तें म्हणून कोही संघटन होत नसतें. हिंदु समाजाच्या कूर्मवृत्तीमुळे त्यानें आपले अवयव आंखडून घेतले आहेत आणि अंतस्थ रोगांनीं त्याचें शरीरहि पोखरलें येतें आहे. जातिभेदाचा अतिरेक होतां होतां जातीचा लहानपणा हाच एक अभिमानाचा विषय होऊन बसला आहे ! यामुळे प्रत्येक पोटाजाति आपल्यापुरतें पाहूं लागली आहे. पुढारलेल्या वर्गांनी मागसलेल्या वर्गांस दूर ठेवले व मागसलेल्यांनी पुनः आपल्यांत भेद पाहून तोच किता गिरविला ! शिवाय हिंदुधर्मांतर्गत निरनिराळ्या पंथांमधील कलहांच्या तीव्रतेमुळे समाजाला बाह्य संकटांचा प्रतिकार करण्याचेंहि मान उरलें नाही. द्वैती व अद्वैती, शांकर व माध्व, आर्यसमाजी व सनातनी, शाक्त व शैव या सर्वांनी आपले छुद्र मतभेद मिटवून सर्वांवर कोसळू पाहणाऱ्या संकटाला तोंड दिलें पाहिजे. इतर उपन्या धर्मपंथांपेक्षा स्थानिक हिंदु समाजाचे हितसंबंध हिंदुस्थानाच्या मागशी अधिक निगडित झाले आहेत.

खिलाफतीवरील संकटाचे वेळी हिंदी मुसलमानांना सामुदायिक देशरयागाची (दिजरात) कल्पना तरी करता येत होती. परंतु हिंदुस्थानाबाहेर या अफाट जगांत आम्हा अगतिष्ठ हिंदूंना कोठेंच घारा नाही. इतर समाजांचे बाग्न जगांत पुष्कळ लागेबाचे

आहेत, पण हिंदूंनी बाह्य जगाशी संबंध कधीच तोडून टाकला आहे. हिंदुस्थान हा हिंदुधर्माचा किला, पण या किल्याचे दरवाजे हे केवळ बाहेरूनच उघडतात व यामुळे हिंदु समाजाच्या कोणत्याही हितशत्रूला आत येऊन धुडगूस घालता येतो व स्वतः हिंदूंना मात्र किल्ल्याबाहेर पडून शत्रूचा वेढा उठवून लावता येत नाही ! चोहो बाजूंनी कोंडमारा झालेल्या या समाजाला आतां एकच तरणोपाय व तो म्हणजे मान्याच्या सर्व जागा बळकट करणे, अंतस्थ कलह मिटवून आपसांत बंधुभाव वाढविणे, आपले पंगू बांधव शत्रूला बळी पडणार नाहीत अशी खबरदारी घेणे, सर्व शिबंदींमध्ये उत्साहाचा व अभिमानाचा आवेश उत्पन्न करणे आणि त्याबरोबरच आपण क्षणभर जरी कचरलो तरी तेवढ्यानेही आपला सर्वनाश होईल याची जाणीव उत्पन्न करणे हा होय. हिंदूंना हिंदुस्थानांत स्वराज्य आणावयाचें आहे, इतकेंच नसून त्यांना त्या स्वराज्याचा उपयोगही पण करून घ्यावयाचा आहे. यास्तव लखनौला लो. टिळकांनी उदाहरण घालून दिल्याप्रमाणें त्यांनीं अल्पसंख्याकांना येथेय सवलती देण्यास तयार झालें पाहिजे; पण त्याच बरोबर लाला लजपतराय यांनीं परवां मुंबईला सांगितल्याप्रमाणें शक्य तर मुसलमानांच्या व इतरांच्या खांद्यास खांदा भिडवून आणि तें शक्य नसलें तर एकाकी व कदाचित् इतरांच्या जुडीविरुद्धहि स्वराज्याची लढाई तडीला नेण्यास सज्ज झालें पाहिजे. परंतु धर्मत्यागाशिवाय स्वराज्य मिळावयाचेंच नसेल तर तसलें स्वराज्य मिळविण्यांत अर्थ काय ?

—केसरी १९२६ जानेवारी ५

हिंदुमहासभेचें कार्य

गेल्या आठवड्यांत मुंबई येथें भरलेलें हिंदुमहासभेचें अधिवेशन अत्यंत यशस्वी रीतीनें पार पडलें. तेथील भाषणें व ठराव आणि सर्वसाधारणपणें या कार्याविषयीं मुंबई शहरांत दिसून आलेला उत्साह यावरून ही गोष्ट सिद्ध झालीच आहे. तथापि आमच्या मते सभेच्या या मुख्य भाषणेस उपयोग हाच की, उत्तर-हिंदुस्थानांतील हिंदु बांधवांना या चळवळींत आपण एकटे किंवा असहाय आहों असें आपुडें तरी वाटणार नाही. दक्षिण हिंदुस्थानांतील हिंदु समाजाच्या भावनेविषयी इतरांचा किंचित् विपरीत प्रदृष्टी झाला असल्याचें सभेंत झालेल्या एकदोन भाषणांवरून दिसून आलें. पण मुंबईच्या परिषदेनें तो प्रदृष्टि निर्मूल होईल याविषयी आनंद वाटतो. खरें पाहूं गेलें तर हिंदु संघटनेविषयी उत्तरेकडील हिंदुसमाजाची भावना व दक्षिणेकडील हिंदु समाजाची भावना यांमध्ये अंतर पडण्याचें कांहींच कारण नाही. कारण आज जें संकट म्हणून आहे ते एकंदर हिंदुधर्मावर आहे, एकाच प्रांतातील हिंदुसमाजावर आहे असें नाही. तथापि हें संकट कोणाच्या प्रत्यक्ष पायाशीं येऊन भिडलेलें असलें तर कोणापासून तें फारतर हातभर दूर असतें व त्या मानानें प्रतिकाराच्या चळवळीची तीव्रता 'कमीअधिक' होण्याचा संभव असतो. पण दक्षिणेतील हिंदु समाजापासूनहि हें संकट दूर नाही हें अस्मिकडील इतिहासावरून त्याला कळून चुकलेच आहे. अर्थात् उत्तर व दक्षिण हिंदुस्थानांतील हिंदु समाज यपुडें या चळवळींत समरस व एकजीवच होतील यांत शंका नाही.

हिंदु समाजाचा विचार केवळ धर्मदृष्ट्याच करता येत नाही तर त्याला सामाजिक, राजकीय व औद्योगिक अशीही अंगे आहेतच. यामुळे केवळ धर्माच्याच दृष्टीने हिंदु समाजाकडे विशेष न पाहणारे लोकहि या प्रश्नात आता अधिक लक्ष घालू लागले आहेत. विशेषतः श्री. मुकुंदराव जयकर यांच्यासारखे समतोल बुद्धीचे, उदार संस्कृतीचे, व सर्वस्वी शांतताप्रिय अशा सद्गृहस्थांना या चळवळीत प्रविष्ट होऊन तीत प्रमुख भाग घ्यावा असे वाटू लागले आहे. या एका गोष्टीवरूनच हिंदु समाजाचे सर्वांगीण संरक्षण व संवर्धन करणे किती अवश्य झाले असले पाहिजे हे दिसून येईल. हिंदु-मुसलमानांतील वाद जर केवळ मशिदीपुढील वाटांचा असता तर एक गोष्ट वेगळी होती. कारण वाघें वाजविण्याचे धर्माचाराचे सर्वस्व साठविलेले आहे असे स्वतः जयकर हे मानणारे नाहीत; व एवढा वाद मिटविण्याने सर्व कार्य निमण्यासारखे असते तर त्यांनी मुसलमान बंधूंचा याविषयीचा आग्रह मानावा व हा तंट्या मिटवावा असाहि उपदेश कदाचित् हिंदु समाजाकडे केला असता. पण वाटांचा वाद हे केवळ एक उपलक्षण व तेहि सुद्धा उपलक्षण आहे, ही गोष्ट आता डळढळीत लोकनिदर्शनाला आलेली आहे. केंसाला बांधून रेशमाची दोरा, रेशमी दोऱ्याला बांधून सुताचा दोरा, सुताच्या दोऱ्याला बांधून सुतळी, सुतळीला बांधून दोरी, दोरीला बांधून दोरखंड व दोरखंडाला बांधलेला स्फोटक विष्वंसक द्रव्यांनी भरलेला रणगाडा-अशा क्रमाने मुसलमान बंधूंचा आग्रह हळूहळू सरकत वाट काढीत पुढे येत आहे। आणि ही गोष्ट आता जयकर यांच्यासारख्या सात्विक बुद्धीच्या हिंदूलाहि पुरी पडली आहे. म्हणूनच त्यांनी या परिषदेच्या स्वागताध्यक्षांचे कार्य आपल्या शिरावर घेतले आणि सामान्यतः विशिष्ट धर्माचाराची आवड किंवा एकात्मिक सिद्धान्ताची अभिरुचि नष्ट करणाऱ्या अशा अठरापगड जातींच्या संकीर्ण, अशा सुंबई शहरातील सनाजात श्रावणाच्या हिंदु पुढाऱ्यालाहि हिंदुसंघटनेची चळवळ करणे हे आता टळत नाही असे सहजच वाटू लागले आहे.

श्रीयुत जयकर यांच्यासारखा पुढारी या चळवळीत प्रविष्ट झाल्याने दे. लाला लजपतराय व पंडित मदन मोहन मालवीय यांनी आजवर आपल्या शिरावर वाहिलेल्या टीकाकारांच्या आक्षेपांचे व दूषित प्रहांचे ओझे थोडेसे हलके होईल. शिवाय श्री. सरोजिनी नायडू किंवा पं. मोतीलाल नेहरू यांच्यासारखे जे आक्षेपक सुंबईच्या परिपक्व हजर होते त्यांच्या शंकाकुशकांचे निवारणहि वरील गोष्टीने काहीसे होण्यासारखे आहे. 'काहीसे' म्हणावयाचे कारण वरील जोडीसारख्या प्रतिनिविष्टपुढीच्या आक्षेपकांचे समाधान सर्वस्वी होणे दुरापास्तच होय. उदार संस्कृति किंवा उदार मते झाली म्हणून त्या माणसाने आपण कोणत्या धर्मात जन्मलो किंवा आहो याचा विचारच अजीबात करू नये असे ठरत नाही. पण मिसेस् नायडू किंवा पं. मोतीलाल नेहरू यांच्यासारख्या काही व्यक्ति अशा असतात की, त्यांना मुसलमान बंधूंची अडचण किंवा गैरसोय हीच काय ती दिसते, व त्यांच्या करिता हिंदूंनी घाटेल तो स्वार्थत्याग केला पाहिजे असे त्यांना वाटते. पण हा एक विषय थोडेच दिला असता लोकस्यवहारातील इतर सर्व विषयांना हे लोक हीच एकांगी किंवा

एकात्मिक दृष्टि लावतात असें मात्र नाही. मग येऊन जाऊन धर्मानेंच तेवढा असा यांचा काय अपराध केला आहे ? मिसेस् नायडू या बाई परकीय संस्कृतीवर अधिक प्रेम करीत असल्या तरी त्या जोंपर्यंत हिंदुधर्माचाराप्रमाणें आपल्या कपाळीं सौभाग्यचिन्ह म्हणून कुंकुमतिलक धारण करतात, किंवा दशवार्धिक शिरगणतीच्या वेळीं पंडित मोतीलाल नेहरू हे जोंपर्यंत स्वतःचा उल्लेख 'हिंदु' या नांवाखालीं करीत आहेत, तोंपर्यंत त्यांना वांस्तविक हिंदुत्वाचोच कळ घेऊन मांडणें प्राप्त आहे.

स्वराज्य पक्षांत राहून त्यांच्या म्हणून मानलेल्या घोरणाविरुद्ध बोलणें किंवा त्यांतील लोकांवर टीका करणें हा जर शिक्षा करण्यासारखा अपराध ठरतो, तर हिंदु समाजांत राहणाऱ्या व हिंदु म्हणवून घेणाऱ्या कोणी स्त्री-पुरुषांनीं मुसलमानी धर्माविषयीं पक्षपात दर्शविला तर तोहि हिंदु समाजाविरुद्ध अपराधच नव्हे काय ? हा प्रश्न आम्ही अर्थात् तात्त्विक म्हणूनच विचारतो. परंतु प्रस्तुत कानपूर येथें राष्ट्रीय समेच्या व्यवस्थापक मंडळांत याच विषयीं कसह माजून प्रकरण हातघाईपर्यंत गेलें त्यामुळे या बादाचें तत्त्व कृतीतहि उतरल्याचें सिद्ध होत आहे. एका बाजूस मिसेस् नायडू व पंडित नेहरू आणि दुसऱ्या बाजूस पं. मालवीय व लाला लजपतराय यांच्यासारखे सदगुरु असे घेऊन तुलना केली असतां उदारमतवादित्वाचें किंवा सध्या संस्कृतीचें पारहें कोणाकडे अधिक झुकलें हें आम्हां स्पष्ट करून सांगायला पाहिजे असें नाही. लाला लजपतराय यांनीं तर जगभर प्रवास करून सर्व समाजांची स्थिति जशी अंतर्बोध्य पाहिलेली आहे तशी नेहरू किंवा नायडू यांनीं पाहिलेली नाही. असें असतां लजपतरायांसारखे गृहस्थ हिंदु संघटनेसारख्या चळवळीवर इतका भर देतात याचें निर्णायक कारण त्यांचे ठायीं उदारमतवादित्वाचा अभाव आहे हें खरें नसून खरा स्वाभिमान आहे हेंच होय असें आम्ही तर स्पष्ट म्हणूं इच्छितों, 'स्व' या शब्दामध्ये आत्मव्यक्तीइतकाच आपला समाज व धर्म यांचा समावेश होतो. मिसेस नायडू किंवा पंडित नेहरू यांच्या अंगी व्यक्तिगत स्वाभिमान पूर्णपणें बसत आहे याविषयीं आम्हांस शंका नाही. पण त्यांच्या स्वत्वाची व्याप्ति धर्म व समाज यांच्यापर्यंत आज शकत नाही हें त्या धर्माचें किंवा समाजाचें वैगुण्य असें नसून तें त्यांचेंच व्यक्तिगत वैगुण्य मानलें पाहिजे. धर्म व समाज यांकडे स्वार्थी दृष्टीनें न पाहतां हि, म्हणजे केवळ मनुष्यगत न्यायबुद्धीच्या दृष्टीनें हि पाहिलें तरी आज हिंदु व मुसलमान या दोन समाजां पैकीं, अविवार, चढेलपणा, आततायीपणा, अत्याचार, अन्यायबुद्धि वगैरे गोष्टी कोणामध्ये अधिक दिसून येतात ? या एकदृष्टा व तुटक प्रश्नावरच मत यावयाचें तरी मिसेस नायडू व पंडित नेहरू यांना हिंदु समाजाला अनुकूल असाच निवाडा यावा लागेल असें आम्हांस वाटतें. पण निःस्वार्थ, स्वतंत्र बुद्धीचा परदेशी प्रेक्षक देखील याविषयीं हिंदुसमाजाला जी सद्दानुभूति दाखवील तिच्याहि पलीकडे जाऊन, पंडित नेहरू व मिसेस नायडू यांनीं आपण हिंदु म्हणून हिंदुत्वाचें कांहीं विशेष ऋण मानलें पाहिजे अशी अपेक्षा कोणी केव्ही तर त्यांत वावगें तें काय ?

पण हदैवांनें आज स्वतः हिंदुसमाजांतच जर असे हिंदुत्वामिमानशून्य आक्षेपक

दिसतात तर मग महत्त्वाकांक्षी मुसलमान समाज वा स्वार्थी इंग्रज यांनी हिंदु संघटनेच्या चळवळीवर भलतेचलते आक्षेप घेऊन बुद्धिभेद करण्याचा प्रयत्न केल्यास त्यांत फाय आश्चर्य ! हिंदुधर्मावरील संकटाची कल्पना सर्वांना सोरखी पटो वा न पटो, किंवा राष्ट्रीय हिताच्या दृष्टीने मुसलमान समाजाला कोणत्या राजकीय सवलती याभ्या याविषयी हि एकवेळ दुमत होवो; परंतु आम्हांला सर्वांत आश्चर्य वाटते ते एका गोष्टीचे; ती ही की, ख्रिस्ती व मुसलमानी हे दोनही आक्रमणाभिलाषी व सर्वसंग्राहक असे धर्म हिंदु समाजातील सांपडतील ते लोक सुवेळ त्या भागांने वाटवून हिंदु समाजांतून उचलून नेत असता हिंदु समाजांने मात्र ही हानि यांबविण्याकरितां यातिक्रित्तिहि हातपाय हलवून नयेत असें म्हणणें हे कोणत्या तत्त्वाला किंवा न्यायनीतील धरून आहे ? एकाला संहाराची भोक्कीक आणि दुसऱ्याला मात्र आत्मरक्षणाचीहि चोरी हा न्याय कोठला ! ज्या कारणाकरितां आपले धर्म व समाज हिंदुलोकांना आंत ओढून पुष्ट करणें हे मुसलमान व ख्रिस्ती लोकांना इष्ट वाटतें, त्याच कारणाकरितां आपल्यातील लोक बाहेर जाऊं देण्याचे यांबविणें हे हिंदूनाहि इष्ट वाटणें स्वाभाविक नव्हे काय ? पण आज्ञानानें म्हणा किंवा स्वार्थानें म्हणा, आक्षेपकांना ही साधी गोष्ट देखील कळत नाही किंवा न कळल्याचा ते बाहणा तरी करतात. पण ख्रिस्ती व मुसलमान आक्षेपक हे अर्थात् स्वार्थी असल्यामुळे त्यांचा राग येण्यापेक्षा त्यांचें हंसूंच अधिक येतें. यांनीं आपलें उदाणटपू तद्दृष्टी लोकांच्या शेतांतून व पिकांतून घराबयाला भोक्कें सोडणें यांत गुन्हा नाही ! पण लोकांनीं आपल्या शेताला कुंपण घालणें हा मात्र गुन्हा ! यांनीं मात्र आपल्या घराला कुलपें लावून ठेवाची व कंदण्या हत्यार बंद लोकांचे पडारेहि जागवावें. पण शेजाऱ्यानें मात्र आपल्या घराला कुलूप घातलें की यांच्या कपाळाला तिडीक उठून हें “अन्याय अन्याय” म्हणून आरडाओरड करीत सुटणार ! अर्थात् या आरडाओरडीचे खरें रहस्य काय तें कळतच आहे ! एका विनोदी लेखकानें कांहीं दिवसांपूर्वी ‘चोरांचें संमेलन’ या विषयावर एक विनोदी लेख लिहिला होता त्यातील चोर समासद असा ठराव सर्वांनुमते व टाळपांच्या गजरांत मंजूर करतात की, कोणत्याहि बोगद्यांतून आगगाडी जाण्याच्या वेळीं रेल्वे कंपनीनें दिवे लावू नयेत ! ख्रिस्ती व मुसलमान आक्षेपकांची चौर्यकर्मांची बुद्धि प्राविष्ट असल्यामुळे हा दाखला त्यांनाहि कोणी लाविल्यास त्यांत फारशी चूक नाही.

कोणाहि व्यक्तीनें प्रामाणिकपणें धर्ममते बदलून केवळ आपल्या इच्छेनें व स्वतंत्र बुद्धीनें धर्मांतर केल्यास त्याला कोणीच नांव ठेवणार नाही किंवा ध्याययहि करणार नाही. आणि हिंदु समाजातील कोणीहि मनुष्य अशा रीतीनें मुसलमान किंवा ख्रिस्ती झाल्यास हिंदुसमाजाला त्यांत तक्रार करण्यास जागाच उत्पन्न नाही. प्रोजेक्ट व प्रामाणिक हिंदूनें तुलनात्मक बुद्धीनें हिंदु धर्माचा त्याग केल्यास त्यांतून निष्पन्न होणारी हिंदु धर्माची हानि व निंदा ही न्याय्यच ठरेल. व त्याकरितां त्या व्यक्तीवर किंवा ती व्यक्ती ज्यांत जाईल त्या धर्मावर किंवा समाजावर न समावर्ता आपल्या पात अस्पष्टत्वा झालेली. अणुन आपण पर गुपारलें याहिजे एवग्रुव हितकर उपदेश हिंदु समाजानें

त्यापासून येणें हें योग्य होईल. पण वाटणाऱ्या हजारां लोकांत अशा प्रामाणिक बुद्धीनें धर्मांतर करणारा एकादा असला तर इतर ९९९ असे असतात कीं, त्यांची कोणी तरि फसगत केलेली असते, किंवा त्याजवर जुलूम जबरदस्ती झालेली असते, किंवा अपरिहार्य संकटामुळे ते दुसऱ्याचें अंकित किंवा ऋणी बनलेले असतात. अर्थात् अशा कारणांनीं होणारें धर्मांतर हें खरें धर्मांतरच नव्हे. भरलेल्या बाजारांत गल्ली चोरांनीं हातचलाखीनें लांबविलेल्या मालाला किंवा पठाणशाहीचे दंडुके उगारून डोक्यांसमोर उचललेल्या मालाला सौदा किंवा देवघेव म्हणतां येत नाही, त्याचप्रमाणें बरील दूषित प्रकारांनीं घडलेल्या धर्मांतरालाहि खरें धर्मांतर म्हणतां येत नाही.

यावर शेवटीं एकच आक्षेप उरतो तो हा कीं, इतर धर्माप्रमाणें हिंदुधर्म आक्रमणा-भिलापी नाही, व सर्वसंप्रदह करण्याइतकें त्याचें ठिकाणीं औदार्यहि नाही. किंवा आपली हानि कळत असूनहि ती थांबविण्याला लागणारे योग्य उपाय अनुसरण्याचें त्याला शहाणपण किंवा उत्साह नाही, तर त्याबद्दल त्यानें ख्रिस्ती व मुसलमान समाजांना नांवें कां ठेवावी? या आक्षेपांत पुष्कळ अर्थ आहे. पण त्या आक्षेपाचा परिहार असा कीं, आजवर झालेल्या हानीविषयी बोलणेंच नाहीं, पण यापुढें तरी आपले दोष कळू लागून ते दूर करण्याची इच्छा हिंदुसमाजाला झाली तर त्यानें तीहि सफळ करूं नये कीं काय? पूर्वी झालेली हानि कोणी भरून मागत नाहीं किंवा भरून देतहि नाहीं. पण पुढील हानि टाळण्याचा प्रयत्न करण्याला इतर धर्माप्रमाणें हिंदुधर्मालाहि स्वतंत्रता कां असूं नये व त्याच्या शुद्धिसंपन्नतादि चळवळीला कोणी नांवें कां ठेवावी? हिंदुधर्म पूर्वी मोफकीर होता असें म्हटलें तरी त्यानें पुढेहि तसेंच राहावें सावध होऊंच नये असा अप्रदह कोणी कां घरावा व तो कोणी धरल्यास हिंदुसमाजानें तो चालू तरी कां घावा? अशा कामीं चालू बहिवाट कसली? अज्ञानानें सज्ञान होणें, अशिक्षितानें सुशिक्षित होणें, विपन्नानें संपन्न होणें, दुर्बलानें प्रबल होणें इत्यादि गोष्टींत जशी चालू बहिवाट सांगतां येत नाहीं तशीच ती याहि बाबतींत सांगतां येणार नाहीं. कोणतीहि चालू बहिवाट किती काळ चालू होती यावरूनच जर तिला महत्त्व किंवा कायदेशीरपणा येत असेल तर, हिंदुधर्मातील लोक परधर्मांत जाण्यालाहि या चालू बहिवाटीनेंच प्रतिबंध कां मानूं नये? ज्यांच्या हिंदुधर्मांत शेकडों पिढ्या गेल्या त्यांना जर कोणी अन्यायानेहि डांबवून ठेवण्याचा अधिकार असला तर तो हिंदुधर्माचाच आहे; उपन्या झालेल्या किंवा आगंतुक परधर्मांना तो खास नाहीं. धर्मांतराच्या व्यवहाराला असलें हें विकृत, अप्रामाणिक व गुन्हेगारीचें स्वरूप असल्यामुळे कांही दिवसांपूर्वी एका गृहस्थांनीं अशी सूचनाहि पुढें आणिली आहे कीं, यापुढें हिंदुस्थानांत कोणाचेंहि धर्मांतर ब्हावयाचें असेल तर तें त्यानें एकाद्या मॅजिस्ट्रेटपुढें किंवा रजिस्टर कचेरीत नोंदवून मग धर्मांतर करावें तरच तें कायदेशीर ठरेल. कारण धर्मांतर करणारा मनुष्य तें केवळ स्वतंत्र बुद्धीनें व आत्मकल्याणाच्या इच्छेनेंच करतो अशी स्थिति असली पाहिजे. अशा प्रकारचा कायदा प्रत्यक्ष होवो वा न होवो, या सूचनेचें मर्म सहज लक्षांत येण्यासारखें आहे.

असो. हिंदुमहासभेनें हातीं घेतलेल्या हिंदू संघटनाविषयीं अगदीं सामान्य, वरवर दिसणारे व कोणा स्थूल चुद्धीच्या मनुष्यासहि पटणारे विचार आज वाचकांपुढे मांडले आहेत. तथापि या प्रश्नाचा इतर रीतीनेंहि विचार करतां येण्यासारखा आहे व तोहि आम्ही प्रसंगोपात्त करूं. एवढें आश्वासन देऊन हा लेख पुरा करतो.

—केसरी १९२५ डिसेंबर १५

हिंदुसंघटनाची आवश्यकता

गेल्या आठवड्यांत पुण्यास स्वामी श्रदानंद, पं. मालवीय, व डॉ. मुंजे यांची 'हिंदुसंघटन' या विषयावर व्याख्यानें झालीं. या महत्त्वाच्या विषयावर या परंप्रांतीय पुढाऱ्यांचे ताजे विचार पुण्यांतील हिंदु समाजास ऐकावयास सांपडले याबद्दल येथील हिंदुसभेच्या चालकांचे आभार मानले पाहिजेत. खुद्द पुण्यांतील पुढाऱ्यांचे विचारांत व या त्रिवर्गाच्या विचारांत बिलकुल फरक नाही, ही गोष्ट डॉ. मुंजे यांच्या व्याख्यानाने दिवशीं अभ्यस्त या नात्यानें श्री. केळकर यांनीं जें सविस्तर व सोपपत्तिक भाषण केलें त्यावरून दिसून आलीच आहे. तसेंच जी गोष्ट महाराष्ट्राची तीच इतर हरएक प्रांतांतील हिंदु पुढाऱ्यांची आज आहे असें आम्ही खात्रीपूर्वक सांगूं शकतो, आणि तसें होणें अ. परिहार्य आहे. प्रत्येक प्रांतांतील हिंदु-मुसलमान समाजाची लोकसंख्या वेगवेगळी असेल, किंवा हिंदु-मुसलमानांत होणाऱ्या प्रत्यक्ष मारामाऱ्यांसंबंधानें एक प्रांत दुसऱ्या प्रांतापेक्षा अधिक दुःखी असेल; तथापि मुसलमानांचा स्वभाव व हिंदु समाजाचा विस्कळितपणा या गोष्टी मात्र सर्व प्रांतांत सारख्याच आहेत. तसेंच राजकीय दृष्ट्या कायदे-कौन्सिलें, स्थानिक स्वराज्यसंस्था, व सरकारी नोकऱ्या यांविषयीं मुसलमानांच्या आकांक्षा व हिंदु समाजाच्या हितसंरक्षणाची जरूरी याहि गोष्टी सर्व प्रांतांत एकाच स्वरूपाच्या आहेत हें कोणासहि कबूल केलें पाहिजे.

मुसलमानांचा स्वभाव त्यांच्या धर्ममतांच्या वैशिष्ट्यामुळे तसा बनलेला असो, किंवा परदेशांतील मुसलमानी राष्ट्रांच्या वैभवदर्शनामुळे ते शेफारलेले असोत, किंवा हिंदु समाजाच्या खालोखाल मूर्खबाबल आपलेच आहे म्हणून त्याची बरोबरी करण्याची हाव त्यांना उत्पन्न झालेली असो; एक चमत्कार दृष्टकून घटतो तो हा की, परस्पर-विरुद्ध अशा परिस्थितीतहि त्यांचे आचरण एकच प्रकारचें म्हणजे चढेलपणाचें घडलेलें दिसून येतें. कोहाट येथें मुसलमानांची लोकसंख्या हिंदूपेक्षा दसपट अधिक आहे; शिवाय तो प्रांत सरहद्दीला लागून आहे; यामुळे तेथील मुसलमानांना हिंदूंची भीति वाटण्याचें कारण नाही. आणि मनुष्य निर्भय अमला म्हणजे प्रतिपक्षाची वागण्यांत तो सहजच थोडा उदार किंवा सडळ हाताचा असतो, निदान त्यानें तसें असावें. पण कोहाट येथें काय प्रकार घडला हें प्रसिद्ध आहे. याच्या उलट नागपूर शहरांतील प्रकार डॉ. मुंजे यांनीं आपल्या शोधानें समितला. नागपुरास मुसलमानांच्या पांचसहापट हिंदू आहेत, तरी तेथेहि धाक हिंदूंनाच ! काश्मीरमध्ये राजा हिंदू पण प्रजा मुसलमान, मुसलमान म्हणून तेथे लोकघातावादाच्या आपारावर राज्याविरुद्ध गडगवा; आणि दक्षिण देशास

राज्यांत मुसलमान प्रजेपेक्षा हिंदुप्रजा दसपट, पण राजा मुसलमान म्हणून तेथे 'ना विष्णुः, पृथिवीपतिः' या तत्त्वावर निजामसरकारच्या वागणुकीचे समर्थन ! तात्पर्य, मुसलमानांनी चढेलपणाने वागावयाचे हे ठरलेलेच आहे, व या वर्तनाला कारण जेथे जे मिळेल तेच त्यांना पुरते. किंबहुना मयप्राशकाप्रमाणेच त्यांचा युक्तिवाद दुहेरी व सोईचा असतो. आनंदाच्या वेळी आनंद वाढविण्याकरितां दाख आणि दुःखाच्या वेळी दुःखाचा विसर पडण्याकरितांही दाखव ! जेथे मुसलमान संख्येने अधिक तेथे ते अधिक म्हणून हक्काने आणि जेथे ते संख्येने कमी तेथे ते दुबळे म्हणून दयाबुद्धीने,—मिळून काय, सर्वत्र त्यांना त्यांच्या हिताच्या दृष्टीने व लहरीने वागू दिले पाहिजे अशी आज हिंदुस्थान-भर स्थिति उत्पन्न झाली आहे !

धार्मिक बाबतीत हा दुहेरी युक्तिवाद कसा सफळ होतो हे दिल्ली येथील ऐक्य-परिषदेत अनुभवाला आलेच आहे. कारण या परिषदेत जे दुतर्फा म्हणून ठराव झाले त्यांत गाई मारण्याच्या मुसलमानांच्या स्वाभाविक कायदेशीर हक्काचा स्पष्ट नामनिर्देश करण्यात आला; परंतु रस्त्यांतून बायें वाजवीत मिरवणुकी नेण्याच्या हिंदूंच्या हक्काचा मात्र उल्लेख वगळला गेला. हक्क किंवा सबलत कोणतेहि नांव दिले तरी देवाण-घेवाण घारख्या प्रमाणावरच झाले पाहिजे. गुलबर्गा येथील मुसलमानांनी देवळें जाळल्यापोळल्या-बंदल निषेध करण्याचा प्रश्न ऐक्य-परिषदेत निघाला तेव्हां फोठल्याशा एका गांवी फोठल्याशा एका मशिदीच्या बांधकामाला म्युनिसिपालिटीच्या-नियमांनी हरकत आली तिचाहि निषेध करावा अशी मागणी एका विद्वान् मौलवींनी केली ! आपल्या बाजूच्या दुसऱ्या तर्फेची तार फक्त इतकी सूक्ष्मपणे ढिली असली तरी ऐक्य-परिषदेचे गाणे बेसूर होतें असे म्हणून ती तार खेचण्याला मुसलमान मौलवी प्रवृत्त होतात, आणि गोवधाच्या हक्कादणीबरोबर वाद्यवादनाच्या हक्कादणीचा प्रश्न कोणी काढला तर "जाऊं दे कां, स्पष्ट शब्दच नसले म्हणून हक्क कोठे पडून जातो कां काय ?" असा उदार युक्तिवाद हिंदु पंडित करतात. यावरून न्यायबुद्धीप्रमाणेच गफिलगिरीचा कांटा कोणत्या बाजूस किती ढळतो आहे याचे अनुमान वाचकांस सहज करता येईल.

पण धर्माच्या बाबतीतले हिंदु-मुसलमानांचे ऐक्य जसे कोठों तरी भुलेंबुरें कागदा-वर चितारण्यांत आले तसेच इतर बाबतीतहि तें करण्याची जरूरी हल्ली उपास्थित झाली आहे. हिंदु-मुसलमानांच्या तंट्याचे बीज मुसल्या धार्मिक बाबतींतच नाही तर प्रातिनिधिक संस्थांतील हक्कदारीच्या जागा व सरकारी नोकऱ्या यांतहि आहे ही गोष्ट ऐक्य परिषदेच्याच वेळी उघडकीस आली होती. कारण त्याचे आधी कांही दिवस असें चिंतीतल मुसलमानांनी आपला एक वेगळा संघ बनविला होता, व आपल्या मागण्या पुढें मांडण्या-करितां स्वतःचे पंच नेमून हिंदूंना आपले पंच नेमण्याविषयी आव्हान करण्यांत आले होते. त्याप्रमाणे हिंदु सभासदांनीहि आपले पंच नेमलेले आहेत. या उभय पंचांची 'पंचायत' लवकर दिल्लीस भरून चर्चा होईलच. पण दरम्यान मुसलमानांनी आपले हक्क उजळा देऊन पुनः एकवार सोफ केले आहेत, व ते मानले जावेत असा हिंदूंना त्यांचा

आग्रह मुळ आहे. बंगाल्यांत दास यांनी आपल्यापुरता मुसलमानांशी तद् केला म्हणूनच बंगाल-कौन्सिलांतील स्वराज्य पक्षाची पहिली कुस्ती यशस्वी झाली. तो तद् इतका सढळपणाचा आहे की, इतर प्रांतांतील हिंदु पुढारी दासबाबूंना त्याचहल नांवेंहि ठेवीत आहेत. तथापि यापुढें होणाऱ्या कुस्तींत स्वराज्य पक्षाला मिळावयाची मुसलमान सभासदांची मदत किंतपत्र टिकेल याविषयी धागधूगच वाटूं लागली आहे. इकडे वेळगांव येथें खिलाफत परिषदेचे अध्यक्ष-डॉ० फिख्रु यांनी आपल्या जातिबांधवांची मागणी मुसलमानांच्या नित्य परिचयाच्या सौम्य शब्दांनी जाहीर केली आहे ! ' लखनौ येथें झालेला हिंदु-मुसलमानांचा तद् जाळून टाकला पाहिजे ' असे त्यांचे ठांशांव शब्द प्रसिद्ध झाले आहेत. वास्तविक तो तद् जाळून टाकण्याइतका मुळांत वाईट नाही; व त्यांत दुष्टी हवीच असेल तर भोजक्या शब्दांनी त्याविषयी फेरविचाराची मागणी केल्यास हिंदूंना शम येण्याचें कारण नाही. जो योग्य विचार तो ते करतीलच. पण तहनाम्यांत दुष्टी करा असें म्हणण्याऐवजी तहनामा जाळून टाका असे शब्द कोळण्यांत येतात हे आम्हां वर दर्शविलेल्या मुसलमानांच्या चढेलपणाचेंच दर्शक नव्हे काय ?

असो. लखनौचा तद् म्हणजे थोडक्यांत तो असा आहे—(१) नव्या कायदे-कौन्सिलांतून अल्पसंख्याक लोकांना आपले प्रतिनिधि हटकून निवडून देता येतील अशी योजना व्हावी. (२) मुसलमानांचे वेगळे मतदारसंघ प्रांतिक कायदेकौन्सिलापुरते असावेत. (३) मुसलमानांना वेगळे मतदारसंघ दिल्यास त्यांनी त्याच मतदारसंघाकडून निवडून यावे. इतर निवडणुकांस उभें रहाण्याचा त्यांस दुहेरी हक्क असूं नये. (४) प्रांतानिहाय मुसलमान सभासदांचें प्रमाण एकंदर लोकनियुक्त हिंदी सभासदांच्या संख्येत पुढीलप्रमाणें असावेः—पंजाब ५० टक्के, संयुक्त प्रांत ३०, बंगाल ४०, विहार २५, नाग-पूर प्रांत १५, मद्रास १५, व मुंबई ३३. (५) कोणत्याहि एकाद्या कौन्सिलांत धार्मिक स्वरूपाचा असा प्रश्न निघाल्यास कोणत्याहि विशिष्ट धर्माच्या कौन्सिल-सभासदांपैकी द्वै इतके लोक प्रतिकूल असल्यास तो प्रश्न विचारांत घेतला जाऊं नये.

थरिल तहनाम्यांत त्या वेळच्या लोकसंख्येच्या मानानें पंजाब व बंगाल यांना निम्मा-पेक्षा थोडे अधिक सभासद लोकसंख्येच्या दृष्टीनें मिळण्यासारखे होते. पण त्यांना तेथें फक्त ५० व ४० टक्के सभासद देण्यांत आले. पंजु इतर चहुतेक प्रांतांत त्याचा मोब-दला मुसलमानांना मरपूर देण्यांत आला होता, व सर्व प्रांत एकत्र लक्षांत घेता मुसलमानांना यथाप्रमाणाहून अधिक सभासद मिळाले होते. असें असतां हि जर या तहाची दुष्टी व्हावी असा मुसलमानांचा आग्रह असेल व ती केल्यानें त्यांचें समाधान होणारें असेल, तर तसें करण्यास हिंदु हरकत येतील असें आम्हांस वाटत नाही. पण असेंम्नी-तील नुर जिनासारखे नेमस्त विचाराचे मुसलमान पुढारी असें म्हणूं लागले होते (आणि अजूनहि त्यांचे ते म्हणणें कायम आहे असें वाटतें) की, पंजाब व बंगाल भांत मुसलमानांना बरोबर लोकसंख्येच्या प्रमाणानें कौन्सिल-सभासद मिळालेच पाहिजेत; पण ज्या इतर प्रांतांत त्यांना लोकसंख्येच्या प्रमाणाहून अधिक प्रतिनिधि देण्यांत आले आहेत

तेहि तसेच पुढे टिकले! पाहिजत ! अर्थात् दोन वेपवेगळ्या व केवळ मुसलमानांच्या सोयीच्या तत्त्वांचा अवलंब करून मुसलमानांची मागणी पुरी करावी असे जिना यांचे म्हणणे आहे ! पण कोणता समजस किंवा स्वामिमानी मनुष्य हे म्हणणे कबूल करील ? आधी लखनौच्या तहांत मुसलमानांना जे घेई दिले तेच प्रमाणाबाहेर, केवळ मोहवती-फरिता व दिलजमाईफरिता दिले. हा तहनामा घडवून आणण्यांत लो. टिळक यांनी बराच पुढाकार घेतला होता व या प्रमाणवाह्य देणगीला त्यांनी जाणून बुजून संमति दिली होती. या विषयाच्या ठरावावर लखनौ येथे भाषण करतां टिळकांनी या गोष्टीचा सल्लेख केला होता. ते म्हणाले “ हिंदूंनी या तहनाम्यांत फाजील घस सोसली असें कित्येक लोकांना वाटत आहे व ते खरेहि आहे. परंतु नोकरशाहीशी आपणाला भोडा-चयाचें व तिच्या हातून अधिकार हिसकावून घ्यावयाचे आहेत; त्याअर्थी सर्व स्वराज्याचे हक्क कोणत्याहि एका जातीला किंवा मुसल्या मुसलमानांनाच दिले तरीहि मी म्हणून ठीक आहे वा, पण हे अधिकार नोकरशाहीच्या हातून एकदांचे बाहेर निघोत म्हणजे मिळविली ! जातवार हक्काबद्दल भोडाचयाचें तर आपण पुढे भाई, आज मुसलमानांना झुकत्या काढ्याचें माप दिलें तरी फिकोर नाही. ” हे झुकतें माप मुसलमानांना मिळवून दगारे ये. जिना यांचे वर्णन कै. गोखल्यांच्या शब्दांनी *The best ambassador of the Hindu-Moslem Unity* म्हणजे हिंदु-मुसलमानी ऐक्याचा उत्कृष्ट वकील, असें श्री. सरोजिनी नायडू यांनी लखनौच्या राष्ट्रीय संमेलनच केले होते. लो. टिळकांच्या बोलण्याचा सरा आशय लघटच आहे. आणि म. गांधी हे देखील हल्लीं म्हणतात की, मुसलमान फाय मागतील ते या, पण एकी विषयवृत्त नका, यातील मर्महि तेंच होय. परंतु आतां शुद्ध जिना यांनीच या तहाला हरताळ फांसण्यास पुढे यावे हे कक्षाचें लक्षण खरे ! त्यांच्यासारख्या समतोल बुद्धीच्या वकिलालाहि पछाडण्याइतका मुसलमानांचा चढेलपणा गेल्या सात आठ वर्षांत वाढला इतक्याच त्याचा अर्थ. साधेल तेथे संव्हावलाच्या जोरावर व न साधेल तेथे अल्पसंख्याकांच्या लाडावर, असें जिनांचे हे दुहेरी नाप आहे. लहान मुलांना भरावितांना आपण त्याला फसवून म्हणतो, कीं ‘ नको असेल तो घास आधींच खा व हवा असेल तो घास मागाहून खा ’ व अशा रीतीने त्याला दोनहि घास खावयास लाविता. त्याचप्रमाणे हिंस्तेरशीचा अन्याय हिंदूंच्या गळी कोणीकडून तरी उत्तरविण्याचा हा जिना यांचा प्रयत्न आहे. पण ही गोष्ट कबूल करण्याइतका हिंदु समाज भोळा असेल असें आम्हांस वाटत नाही.

कसेहि असो, वरील एका गोष्टीवरून मुसलमानांचा चढेलपणा व्यक्त झाला तरी ज्या समाजसंघटनेच्या जोरावर त्यांना हा पोरखेळ नाचवितां येतो त्या संघटनेची कल्पना तरी खचित हिंदूंना अनुकरणीय आहे. मग आपल्या सनातन दाक्षिण्याला अनुसरून ते चढेलपणा न स्वीकारोत. पण संघटनेच्या नांवाने हिंदुप्रमाजांत आवळपाएवढे पूज्य आहे हे किती मोठ्या लोकांच्या लक्षांत येत असेल ? बहुतेक सर्व लोक शुद्ध पोद्दळ अमावरं तरंगत आहेत. एकीकडे मुसलमानांत खिळाफतीसारख्या धर्मविषयक संस्था

निर्माण होत आहेत, व मुस्लीम लीगसारख्या जुन्या राजकीय संस्थांचे पुनरुज्जीवन होत आहे. आणि दुसरीकडे पाह्यावे तो हिंदु-महासभेला कोणी विचारीतहि नाही. राष्ट्रीय समेत हिंदुलोक अधिक म्हणून मुसलमान लोक तिला हिंदूंची राष्ट्रीय सभा म्हणतात. आणि राष्ट्रीय सभा तर काही वेगळ्याच लहरीत असून हिंदु व मुसलमान यांच्या दरम्यान पूर्वीप्रमाणे निदान मध्यस्थ या नात्याने वागण्याचेहि ठाकून देऊन तिने चातुक पैरांग्य वृत्ति स्वीकारली आहे. म्हणजे कौन्सिलाविषयीच जेथे बेफिकीर किंवा निदा-प्यंजक वृत्ति तेथे कौन्सिलांत कोणत्या जातीचे किती प्रतिनिधि असावेत याचा विचारच बोलावयास नको. मुळी वांग्यांची भाजीच चातुर्मास्यांत निषिद्ध म्हटल्यावर तीत तिखट-भीठ किंवा मसाला यांचे प्रमाण काय असावे याची वायफळ चर्चा कोण करणार ? तात्पर्य, अशा रीतीने हिंदु समाजातर्फे म्हणून बोलण्याला खास त्याचा वकाल किंवा निदान निःपक्षपाती प्रयत्न असा कोणी उरला नाही, ही गोष्ट शोचनीय होय ! हिंदु समाज केवळ संख्येने मोठा म्हणून त्या श्रीमंतीचे तोटे त्याने आणखी किती दिवस सोसावयाचे ! आपल्यातील लोक ख्रिस्त्यांनी किंवा मुसलमानांनी वाटविले, वाटवू देत; अस्पृश्य, बंड करण्यास उठले, उठू देत; शीख, जैन, यांना सबते सुभे स्थापण्यास उत्तेजन देण्यांत येऊ लागले, लागू दे. अशा रीतीने चालढकल करून हिंदु समाजाने आज-वर आपले नुकसान करून घेतलेच आहे. परंतु उरलेल्या हिंदु समाजाची तरी प्रतियोगी स्वरूपाची मागणी काय आहे ? एकमुखाने सांगण्याला देखील त्याला काही साधन किंवा संघटना उरू नये हे केवढे आश्चर्य ? घराला आग लागली आणि जळते वासे आंगावर पडू लागले तरीहि हिंदु समाज निद्रावश होऊन तोंडावर पांघरून घेतच राहणार की काय ?

पण सुदैवाने ही स्थिति बदलण्याची चिन्हे किंचित् दिसू लागली आहेत. बेळगांव येथे हिंदुसभेच्या अधिवेशनप्रसंगी धर्मसमेत एक प्रकारचे राजकीय खाते उत्पन्न करून धर्म व राजकारण यांच्या संमिश्र प्रश्नावर हिंदु समाजातर्फे आपले म्हणणे तयार करून मांडण्याकरिता एक कमिटी नेमण्यांत आली आहे; व तिचे चालकत्व लाला लजपतराय यांनी आपणाकडे मोठ्या हौसेने घेतले आहे. तरी ठिकठिकाणच्या सर्व हिंदु पुढाऱ्यांना आमची अशी विनंति आहे की, त्यांनी कायदेकौन्सिल व स्थानिक स्वराज्यसंस्था यांत हिंदु, मुसलमान व इतर जाती यांचे प्रमाण कसे असावे, मतदारसंघांची योजना कशी करावी वगैरे गोष्टींची खासगी व जाहीर चर्चा करून आपले म्हणणे लाला लजपतराय यांना होईल तितके लवकर कळवावे. येत्या एप्रिलमध्ये हिंदु महासभेचे अधिवेशन कलकत्ता येथे भरण्याचे ठरले आहे, व दरम्यानचे दोनतीन महिने लालाजी हे हिंदुस्थानाच्या निरभिराळ्या प्रांतांतून हिंदु समाजाचे मत समजून घेण्यासाठी दौरा काढणार आहेत असेहि समजते. तरी त्याजकडून विचारणा झाली किंवा न झाली तरी ठिकठिकाणच्या पुढाऱ्यांनी आपापली मते त्यांना कळविण्याला विलंब करू नये. तसे न झाल्यास कलकत्ता येथील हिंदु महासभेपुढे हा प्रश्न चर्चेला निघून हिंदु समाजाची म्हणून एकादी एकमुखी

कैफियत मुसलमानांच्या व सरकारच्या हाती देण्याला सोयीचें होईल. हिंदु समाजाच्या संघटनेतील हा प्रसंग नैमित्तिक होय व त्याचें विधान वर सोमितलेंच आहे. तथापि नित्याचें म्हणून संघटनेचें कार्य शिळकच असून तें करावें तितकें थोडेंच होणार. दिल्ली येथील ऐक्य-परिषदेनें हि शुद्धि व संघटन या चळवळी चालू राहण्यास आपल्या ठरावांनीं एक प्रकारें समतिच दिली आहे. म्हणून या चळवळींना मागुली हरकतहि येण्यासारखी नाही. पण कोणाची हरकत असो वा नसो, कोणत्याहि समाजाला स्वतःचें संघटन करण्याला नैसर्गिक हक्क आहे. हिंदु समाज तो हक्क यापुढें न बजावील तर त्याच्यापुढें मूर्तिमंत मृत्यु ठेविलेला आहे असें त्यानें खात्रीनें समजावें. —केसरी १९२५ जाने. ६

अस्पृश्यांचा देवालय-प्रवेश व सत्याग्रह—ले. १

पुण्यातील श्रीपर्वतीचे देवालयावर सत्याग्रही वीरांचा हल्ला होणार असल्याची बातमी वाचक आज कित्येक दिवस ऐकतच आहेत. आणि या हल्लाचा दिवस उद्याचाच ठरला असल्याकारणानें त्यांतून फाय निघून होतें हें आतां लवकरच कळून येईल. या सत्याग्रहाच्या कदापूवीं पुष्कळ वर्षे पुण्यांत काँग्रेस-कमिटीच्या वतीनें, अस्पृश्यता-निवारक मंडळाच्या वतीनें, आणि कळकळीनें व आत्मस्फूर्तीनें काम करणाऱ्या कित्येक व्यक्तींच्या प्रयत्नानें, अस्पृश्यतानिवारण व अस्पृश्योद्धार यांचें काम पद्धतशीर रीतीनें सुरू आहे. आणि या कामीं मतपरिवर्तनामुळे होणारी टिकाऊ सुधारणा निरनिराळ्या रूपानें हळूहळू दिसून येऊं लागली आहे. तथापि केवळ 'जहाल सक्रिय सुधारक' म्हणवून घेण्यांतच इतिकर्तव्यता मानणाऱ्या कांही लोकांना, तिखटाची फक्की मारून स्वतः ठसका लागून घाबरें झाल्याशिवाय आणि दुसऱ्यांना काळजीनें घाबरें केल्याशिवाय धरेंच वाटत नसतें त्याला फाय करणार ? असो. पण हे मतस्वातंत्र्याचे दिवस असल्यामुळे आम्ही व्यक्तिः कोणाच्याहि धोरणावर टीका करण्याच्या विशेष भरीस न पडतां, पुढें आलेल्या या प्रश्नावर सामान्यपणें सुचणारे विचार वाचकांपुढें मांडणार आहोंत.

श्रीपर्वती देवस्थानावर सत्याग्रहाचा हल्ला करण्याची कल्पना थोडीशी उठी आहे असेंच प्रथमतः म्हणावें लागतें. कारण पुण्यास स्थापन झालेल्या अस्पृश्यतानिवारण-मंडळातर्फे रा. भोपटकर आणि रा. मोटे यांचे पर्वती संस्थानच्या ट्रस्टींना उद्देशून जें विनंतिपत्र काढलें तें केसरीच्या ता. २७ ऑगस्टच्या अंकांत प्रसिद्ध झालेलें वाचकांच्या लक्षांत असेलच. या विनंतिपत्रांत त्यांनीं ट्रस्टींना इतकीच विनंति केली आहे कीं अस्पृश्य हिंदूंना संस्थानाच्या देवळांत प्रवेश करण्याची त्यांनीं परवानगी द्यावी. आणि या विनंत्यनुरूप त्यांनीं ट्रस्टीशीं खासगी वाटाघाटीहि सुरू ठेवली आहे. पण कित्येकांना असली वाटाघाट व विनंति भंड्याच्या भाजीसारखी मिळामिळीत वाटली. त्यांची तिखटाची भूक तिनें भागण्यासारखी नव्हती. कित्येकांना आपली महत्त्वाकांक्षा सफळ व्हावी म्हणून दुसरा कोणी जें करतो त्याच्यापुढें जाऊन हातभर उडी मारून दाखविण्याची बोंबारी बुद्धि सुचली. आणि इतर कित्येकांना वाटलें कीं, ट्रस्टींनीं सुकून परवानगी

दिलीच तर त्यांत अस्पृश्यतानिवारक मंडळांतील लोकांची प्रतिष्ठा वाढेल, आपल्याला फाय लाभ ! म्हणून या लोकांच्या प्रयत्नांना स्वाधी, कागावखोर, पोकळ वहाणा करणारे असली विशेषण ठेवून, आपल्या 'पराक्रमा'च्या जोरावर अस्पृश्यतानिवारणाची मिळकत संपादण्याचा 'उमदा' विचार त्यांनी मनांत आणला.

पण असल्या आत्मघातकी प्रयत्नांनी मूळ कल्पनेला मात्र थोडासा धक्काच बसला, व उद्दिष्ट सुधारणेचें पाऊल पुढें पडण्याऐवजीं थोडेसें मागेच पडेल अशी भीति वाटते. याचीं तीन प्रकारचीं प्रत्यंतरे या आठव्यांतच आलीं. एक असें की, जें काम नव्यानें व्हावयाचें त्याला कुऱ्हाड लावण्यांत येणार असें दिसल्यानें, आणि सत्याग्रह करूं म्हणणारांनीं आपल्या मागण्यांची मर्यादा प्रगट न केल्यानें, पर्वती संस्थानाच्या द्रुष्टींना हक्क, कायदा, सरकारी मदत असल्या उंचवट्याच्या जागांवर चार पावलें मागे जाऊन तेथून आपला बचाव करण्याची बुद्धि झाली. आणि अस्पृश्यतानिवारक मंडळाशीं एरवीं द्रुष्टींनीं सामोपचारबुद्धीनें जी वाटाघाट केली असती तिजवाटून ते निवृत्त झाले. दुसरें प्रत्यंतर असें की, स्वतः अस्पृश्यतानिवारक मंडळाला पुढें येऊन " या सत्याग्रहाशीं आमचा संबंध नाही " असें जाहीर करावें लागलें, व पर्यायानें पर्वतीच्या द्रुष्टीशीं वाटाघाट करण्याचा त्यांच्या कार्यांत व्यत्यय आला. पर्वतीचे द्रुष्टी आणि रा. भोपटकर व माटे यांची या विषयावरील पत्रे भेत्त्या अंकांत आम्ही छापलीच आहेत. पण याहून तिसरें प्रत्यंतर असें की, खुद्द अस्पृश्यवर्गातीलच पुष्कळसे लोक या सत्याग्रहाच्या विरुद्ध आहेत व त्यांचीं पत्रेहि आजच्या अंकांत छापली आहेत. या सर्वांवरून हें उघड दिसेल की, सामोपचार सोडून सत्याग्रहाचा, आणि तोहि अमर्याद सत्याग्रहाचा, पुरस्कार काहीं लोकांनीं केल्यामुळे अस्पृश्यतानिवारणाच्या या कार्याला थोडीबहुत प्रतिक्रिया सोसावी लागत आहे.

क्रिया व प्रतिक्रिया हीं बरोबर असतात असें एक शास्त्रीय तत्त्वच आहे. यामुळे इतर गोष्टी बाजूस राहून पर्वती देवस्थान खासगी कीं सार्वजनिक ह्याच प्रश्न एकदम पुढें आला आहे. आणि असला प्रश्न पुढें आला कीं त्याला कायदा व न्यायकोर्ट या-शिवाय; इतर कोणी निर्णयात्मक उत्तर देऊं शकत नाहीं हें उघड आहे. देवळांतील अस्पृश्यतानिवारण, या तत्त्वाच्या मुळाशीं एक गोष्ट गृहीत धरलेली असते कीं खासगी मिळकत, जागा, देवस्थान यांच्या व्यवस्थेत हात घालण्याचा मालकाशिवाय किंवा अधिकृत व्यवस्थापकाशिवाय इतर कोणास काहीं हक्क पोंचत नाही. फक्त सार्वजनिक गोष्टी-पुरताच अस्पृश्यतानिवारणाचा वाद आहे; व हें निवारणकार्य आज सरकारी-निमसरकारी रस्ते, इमारती, शाळा, बाजार, पाणवटे, वाहतुकीची किंवा विधातीची स्थाने, वस्तुसंग्रहालयें, दवाखाने यांच्या संदर्भांत सुरूच आहे. परंतु देवस्थानांची गोष्ट तशी नाही. कारण सरकारी व निमसरकारी असें देवस्थान असतच नाही. असतें तें प्रायः खासगीच असतें. निदान खासगी देवस्थान म्हणजे काय व सार्वजनिक देवस्थान म्हणजे काय, याचा निर्णय करून घेण्यासंबंधानें कोर्टांतून फारथा किर्यादी व वरिष्ठ कोर्टांचे फारसे निर्णय आजवर झालेले नाहीत.

सरकारी व निमसरकारी देवस्थाने हल्लीं अमुं शकत नाहीत हें वर सांगितलेंच. पण सार्वजनिक फंड उभाऊन बांधलेलीं देवस्थानेहि थोडो असतात. असले फंड उभारण्यांत पुढाकार घेणारी व्याक्ते खासगी रीतीने काम करते, तिला अनेक लोक वर्गणी देतात, पण त्या वर्गणीचा उपयोग अमुकच प्रकारें व्हावा असें बंधन वर्गणी देणारे लोक सहसा घालीत नाहीत, व तसा लेख बगैरे कांहीं फायदेशीर होत नाही. परबां, श्रीसिद्धारूढस्वामींच्या मिळकतीसंबंधानें असला किंचकट वाद उपस्थित झाल्याचें प्रसिद्धच आहे, व तशींच आणखीहि कांहीं उदाहरणें देतां येतील.

ही झाली अर्धवट सार्वजनिक देवस्थानांची गोष्ट. पण पुष्कळशीं देवळें प्रायः खासगी स्वरूपाचींच असतात. तीं खासगी पैशांतून बांधलेलीं असतात. त्यांची नेमणूक खासगी मिळकर्तांतून बांधून दिलेली असते. पूजारी, सेवेकरी नेमणें काढणें याचे अधिकार मालकाकडेच असतात. कित्येक वेळां मालक स्वतः देवस्थानाच्या आवारांत राहातो, व देवळाचा म्हणून दिसणाराहि भाग भाड्याने देऊन त्याचे उपनांतून देवस्थानाचा कांहीं किंवा सर्व खर्च भागवितो. म्युनिसिपालिटी अगर गांवचे कामद यांत देवस्थानाची सर्व स्थावर मिळकत खासगी मालकाच्या नांवानें दाखल असते, व पिढी बदलल्यास या कामदांत वारसाईच्या हक्कानें जोईबदल होतो. अशा देवळांचा रीतसर उत्सर्ग किंवा स्वत्व-निवृत्ति झाली असली, व ट्रस्टडीड बगैरे होऊन सार्वजनिकपणा झाला असला, तरच देवस्थान खरें सार्वजनिक होतें. पण अशा गोष्टी सहसा होत नाहीत. परंपरेवरच सर्व कांहीं भागविलें जातें. पण अशा रीतीने सार्वजनिक स्वरूप खरें आलें नसलें तरी एक प्रकारच्या बहिर्वादीनें कित्येक देवस्थानांना सार्वजनिक स्वरूप आल्याचा 'भास' होतो. त्याचें कारण असें कीं एकट्या मालकाच्या उपयोगाकरितां देवघर पुरतें, त्याला देऊळ बांधण्याचें प्रयोजन नसतें; म्हणून देऊळ बांधिलें असतां चार लोकांनीं यावें जावें, कयाकीर्तन, निरूपण, नैमित्तिक पूजा-अर्चा, उत्सवसमारंभ व्हावेत, अशी मालकांची सहजच इच्छा असते. यामुळें लोकांनीं अशा खासगी देवळांचा सार्वजनिक उपयोग केल्यासारखा भास होतो. पण तो खरा फायदेशीर सार्वजनिकपणा नव्हे. कारण मालकानें देवळाचें द्वार बंद करावयाचें मनांत आणल्यास त्याला कोणी प्रतिबंध करूं शकत नाही.

असो. बरोल विवेचन करण्याचें कारण इतकेंच कीं, अस्पृश्यांच्या देवालय-प्रवेशाविषयी ज्या स्वरूप कल्पना वावरतातशा दिसतात त्यांच्या सफलतेची सुकांचित मर्यादा दाखवून द्यावी. आज खुद्द पुणें शहर घेतलें तर येथें सुमारे तीनशें देवळें असतील. पण त्यांतलीं सार्वजनिक अशीं खरोखर किती असतील याची कच्चीपक्की चौकशीच करावी लागेल. बहुधा ही सर्व देवळे जुन्या पिढींत बांधलेली आहेत. त्या वेळीं अस्पृश्यता-निवारणाचा प्रश्न हल्लींइतका पुढें आला नव्हता. अर्थात् त्या देवस्थानांच्या योजनेंत अस्पृश्यांना प्रवेश करूं देण्याची कल्पना किंवा कलम अत्रणें शक्य नाही. या तीनशेंपैकी कांहीं देवालये सार्वजनिक ठरलीं तरी त्यांच्या बहिर्वादादारांत अस्पृश्यप्रवेशाला साधक अशीं गमकें फारशीं मिळणें शक्य नाही. म्हणजे केवळ कायद्याच्या मुद्द्यावर हा प्रश्न समाधानकारक सुटेल असा संभव आम्हांला दिसत नाही.

मग कोणी म्हणेल की, हा प्रश्न सुटण्याची आशाच नाही ! तर तसें नव्हे. हा प्रश्न सुटण्याची आम्हांला आशा आहे, इतकेंच नव्हे तर पुण्यांतील देवळं खासगी असली किंवा ठरली तरी देखील, अस्पृश्यप्रवेशाचा प्रश्न सुटेल असा आम्हांला भरंवसा आहे. पण तो कसा सुटेल हें अगदीं सूत्ररूपानें सांगतां येण्यासारखें नसल्यामुळे त्या मुद्द्याचें विवेचन पुढील अंकावर टाकणें प्राप्त आहे.

—केसरी १९२९ आक्टो. १२

अस्पृश्यांचा देवालय-प्रवेश व सत्याग्रह—छे. २

देवालयांतून अस्पृश्यांचा प्रवेश व्हावयाचा तर तो सत्याग्रहापेक्षा सामोपचारानेंच होणें अधिक संभवनीय कां वाटतें, याचें एक महत्त्वाचें कारण मागील लेखांत आम्हीं दिलेंच आहे. तें कारण असें की, आजमितीला विद्यमान असलेलीं बहुतेक सर्व देवालये मालकी हक्काच्या दृष्टीनें खाजगी स्वरूपाची आहेत. यापुढें जीं देवालये बांधलीं जातील त्यांची गोष्ट कदाचित् वेगळी होईल. त्यांपैकीं कांहीं बोलून चालून सार्वजनिक स्वरूपाचीं म्हणून बांधलीं जातील. आणि तीं बांधणारे लोक देश, काल, परिस्थिति लक्षांत घेऊन, आणि अस्पृश्यता-निवारणाचें व्याप्य तत्त्व मनाला पटून, भावी व्यवस्थापकांना किंवा वारसांना अशी आज्ञा लिहूनच ठेवतील कीं अमुक एका मर्यादेपर्यंत तरी अस्पृश्यांचा प्रवेश आमच्या देवालयांतून व्हावा. ही गोष्ट सार्वजनिक म्हणून उद्घोशिलेल्या देवालयांनाच कांय पण खाजगी म्हणून उद्घोशिलेल्या देवालयांसंबंधानेंहि घडण्याचा संभव आहे.

तिसराहि एक प्रकार असा की, धर्मकृत्यें म्हणून यापुढें कांहीं देवालये कित्येक गांवांतून मुद्दाम अस्पृश्यता-निवारणासाठीं बांधण्यांत येतील. म्हणजे स्पृश्य व अस्पृश्य हा भेद मोडण्याकरितांच हीं देवालये वर्गणीनें बांधण्यांत येतील, व संकीर्ण देवालय-प्रवेशाचा हेतु पहिल्या दिवसापासूनच अमलांत येऊं लागेल. आणि कोणाला सामोपचारानेंहि विनंत्या करण्याचें कारणच पडणार नाही. परंतु आज बहुतेक देवालये खाजगी स्वरूपाची व जुनी, आणि अस्पृश्यता-निवारणाची कल्पना नवी व उरसाह नसा, अशी विचंगतीची जोड पडल्यानें, आजच्या घटलेला हा प्रश्न सुटण्याला सत्याग्रहापेक्षा सामोपचाराचाच अवलंब करणें अधिक उचित आहे.

पण कोणत्याहि हेतूनें या कामीं फाजील उत्साह दाखविणाऱ्या व केवळ हुसड करणाऱ्या लोकांना उद्देशून वरील परिस्थिति निर्दर्शनास आणल्यावर, मागील लेखांत दर्शविल्या प्रमाणें, आजच्या खाजगी देवस्थानांच्या मालकांना व व्यवस्थापकांनाहि उद्देशून आम्हांस कांहीं लिहितां येण्यासारखें आहे. म्हणून तें आज लिहितों आणि तें एका वाक्यांत सांगाययाचें तर असें की, “कांहीं एका मर्यादेपर्यंत अस्पृश्यांना देवालयांत प्रवेश व देवदर्शन करूं देण्याला त्यांनीं आतां मोकळपा मनानें पुढें याचें.” “कांहीं एका मर्यादेपर्यंत” हे शब्द आम्हीं अत्यंत विचारपूर्वक योजलेले आहेत. म्हणजे ते गितके अस्पृश्यांना उद्देशून तितकेंच स्पृश्यांनाहि उद्देशून योजले आहेत.

ही मर्यादा घालण्यांत आमचे हेतु दोन. एक असा की, देवालयाचा अगदी आंतला गाभारा व प्रत्यक्ष देवालयातील मूर्ति यांचा पवित्रपणा व स्वच्छता राहणें केव्हांहि इष्ट आहे, म्हणून थेट तेथपर्यंत जाऊन मूर्तीस स्पर्श करण्याच्या व त्यावर पाणी वगैरे घालण्याच्या धावतीत; अस्पृश्यांनाच काय पण स्पृश्यांनाहि प्रतिबंध असावा असें आम्हांला वाटतें. पवित्रपणा हा मानाव असला तरी स्वच्छता ही प्रत्यक्ष व शारीरिक आहे. म्हणून देवाची मूर्ति किंवा ती असलेला देवालयाचा गाभारा, यांत एखाद्या ठराविक व नियमबद्ध मनुष्या-खेराज कोणाचाहि प्रवेश होऊ नये. असा शारीरिक निर्बंध घातल्यास त्यापासून मानाव पवित्रतेला मदतच होईल व बळकटी येईल.

आपल्या घरच्या देवघरासंबंधानेंहि आपण असेच कांहीं निर्बंध घालीत व पाळीत नाहीं काय ? सदरेवर बसून करावयाच्या गोष्टी आपण देवघरांत वर्ज्य मानतो; व घरचे लोक सगळेच एका दर्जाचे असतां, म्हणजे स्पृश्यास्पृश्य हा भेद नसता, त्यांपैकी कोणी कोणत्या स्थितीत देवालयाचें दार उघडून प्रत्यक्ष स्पर्श करावा किंवा करूं नये याविषयी आपण होऊनच निर्बंध घालतो, व आपण होऊनच तें आनंदानें पाळतो. मा दृष्टीनें प्रथम घरांतले देवघर व फिरून देवघरांतला देवदारा असा प्रत्यक्ष भेद आपण पवित्रपणा राखण्या-करितां म्हणून करतो. तसाच खाजगी किंवा सार्वजनिक स्वरूपाच्या देवालयासंबंधानेंहि करावा असें आमचें स्पष्ट मत आहे. कोणी म्हणेल की, हें नवें बंधन अस्पृश्याकरितां म्हणूनच सुचविण्यांत येत आहे. पण खरी स्थिति तशी नाहीं. स्पृश्यांनींहि देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष शिवण्यासंबंधानें बंधन असावें असें आमचें पूर्वीपासूनच मत आहे, व पुष्कळ देव-स्यानांतून अशी बहिवाट पूर्वीपासून असल्याचेंहि आम्हांला माहीत आहे.

देवाच्या मूर्तीला प्रत्यक्ष स्पर्श केल्यापासून तो करणाराला अधिक बरें वाटत असेल. पण बिचाऱ्या देवाच्याहि दृष्टीनें यांत थोडेसें पाहिलें पाहिजे ! स्वच्छता राहण्याला संसर्ग कमी करणें हाच पहिला व मुख्य उपाय होय. आण देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करण्याला न मिळाल्यामुळें धार्मिक भावनेच्या समाधानांत जर किंचित कमीपणा येत असेल, तर देवाच्या गाभार्यांत स्वच्छता व पवित्रपणा अधिक राखला जाईल या भावनेनें दुसऱ्या प्रकारचें समाधान व मोबदला मिळाला असें होईल. देवादेवांतहि कांहीं देव गोडवे असतात, व ते भजकपूजकाला आपल्या अंगाला हात लावूं देतात किंवा गळा-मिठी घालूं देतात. पण उलट कांहीं देव तुसडे, तिरसट, माणूसघाणे असतात, व ते भाविक पूजकालाहि चार हात दूरच ठेवतात ! ही दुसऱ्या प्रकारची वृत्तिच सर्व देवांनीं यापुढें सरसकट स्वीकारावी अशी आमची त्यांना प्रार्थना आहे. कारण असें केल्यानें त्यांच्या परिस्थितींत स्वच्छता नांदेल व पवित्रपणाचें वातावरण अधिक निर्माण होईल.

नांदेड येथील शीख मंदिरासंबंधानें आम्ही तेथें गेल्या वेळीं असें सांगण्यांत आलें की, प्रख्यात गुरु गोविंदसिंग यांची समाधि गाभार्यांत बांधल्यापासून नंतरच्या इतक्या वर्षांत, वेळोवेळचे विद्यमान पुजारी सोडून दुसऱ्या कोणीहि त्यांत आजवर पाऊल घातलें नाहीं. खास हिंदूंच्याहि कित्येक देवस्थानांतून अशीच बहिवाट आहे. गाभार्याच्या

उंधऱ्याअलीकडे एखाद्या ठराविक मर्यादेमदळ कोणी उमें राहिल्यास त्याला देवदर्शन घडण्याला अडचण पडणार नाही; प देवाला उद्देशून ज्या वस्तू कोणाला अर्पण करावयाच्या त्या ठराविक पुजाऱ्याच्या हाती देऊन देवाला अर्पण झालेल्या पाहिल्यास विचारी माणसाच्या समाधानांत कांहीं कमी पडू नये.

अशी मर्यादा घातल्यानें देवळाच्या गाभान्याची म्हणजे मुख्य देवस्थानाची स्वच्छता व पवित्रपणा ही साधतात, त्याचप्रमाणें दुसऱ्या बाजूपट्टी त्याचे अनेक फायदे आहेत; व सर्वांत मुख्य हा की, या मर्यादेपर्यंत वाटेल त्याला जाऊं दिल्यास घरील स्वच्छता व पवित्रपणा यांना बाध न येतां, भजकपूजकांमध्ये आज जो भेदभाव व विषमता आढळून येते ती नाहीशी करणें होयें होईल. मर्यादा सुचविण्याचा हाच आमचा दुसरा हेतु. देवळांतहि खाजगी व सार्वजनिक माग असा किंविच स्थलभेद योग्य तारतम्यानें केल्यास, देवापरी-देवाचें व माणसापरी माणसाचें काम होईल. देवाचें काम म्हटलें तरी एक प्रकारें तेंहि आपलेंच काम, म्हणजे स्वच्छता व पवित्रपणा राहणें. आणि आपलें काम म्हणजे बोलूनचालून आपलेंच काम, म्हणजे हिंदुधर्मीयांतील अन्यायी व उद्वेगकारक विषमता काढून टाकणें.

ही विषमता ज्या वर्गांना पक्षपात करते त्यांच्या अंगावर धार्मिकतेचें किंवा पुण्याचें मूठभर अधिक मास ती चढवीत नाही. पण ज्या वर्गाविरुद्ध या विषमतेचा अंमल होतो, त्यांच्या मनाला ती खोल जखम करते यांत मात्र शंका नाही. ही विषमता घालविण्याकरितां कोठें ब्राह्मणांचे तर कोठें ब्राह्मणेतरांचेहि विशेष हक्क आज उपमोर्गांत असलेले काढून ध्यावे लागतील. पण ते काढून घेतल्यानें, व या गोष्टीला ब्राह्मण व ब्राह्मणेतरे यांनीं संमति दिल्यानें, एक फार मोठें कार्य होणार आहे. कारण स्वार्थत्याग ही एक दैवी किमया आहे, व तिच्या योगानें विद्वेषी भावनांच्या विषाचें प्रेममय भावनेच्या अमृतांत रुगंतर होतें असा अनुभव आहे. एकच उदाहरण द्यावयाचें तर तें जपानचें देतां येईल. इतिहासज्ञांना हें माहीत आहे कीं, पूर्वी जपानांत 'संमुराय' लोकांना विशेष हक्क होते. ते त्यांनीं आपसुपीनें सोडून दिल्याबरोबर त्या राष्ट्रांत ऐक्याचें चैतन्य एकदम संचारलें.

आणि देवदर्शनाच्या बाबतींत ब्राह्मण किंवा ब्राह्मणेतरे यांनीं आपआपले विशेष हक्क सोडून देऊन, अप्सृग्गंधुदां ते सर्व जर देवालयांत एकाच ठरीव स्थानापासून देवदर्शन करूं लागतील तर हिंदु समाज एकजीव होण्याला, त्याचें संघटन होण्याला, फार सोयें जाईल. देवाला प्रत्यक्ष स्पर्श करून त्याची पूजाअर्चा करण्याचें सुख हें कांहीं विशेष असलें तर तें घरच्या खाजगी देवघरांत वाटेल तितकें अनुभवितां येण्यासारखें आहे. पण बाहेरच्या म्हणजे सार्वजनिक किंवा अर्धसार्वजनिक देवालयांतहि या सुखाचा अभिलाष धरणें यांत धर्मभावनेचें खरें बीज नसून, मानवी अहंकाराचेंच तामस बीज आहे. देवासमोर सभे राहून माणसानें इतरांना विषमता आणवून स्वतः संवेधानें चढ्या हक्काचा

वाद सांगणें हें देवाला तरी कसें आवडेल ? निदान हल्लीं ते देवाला आवडेनासें झालें आहे म्हणूनच अलोकडे कांहीं वर्षांपासून देवालयप्रवेशाची ही नवी चळवळ या देशांत सुरू झाली असें आम्ही समजतो. असो.

अशा रीतीनें स्पृश्य वर्गांनीं आपल्या हक्कांना बंधन घालण्याची तयारी दाखविण्यास तें बंधन 'अस्पृश्यावरहि ओघानेंच पडणारें आहे. त्याचें अतिक्रमण करण्याचें मग त्यांना शोभणार तर नाहींच, पण सुचणारहि नाहीं. येऊन जाऊन प्रश्न इतकाच उरले की, त्यांना सभामंडपांत ठराविक मर्यादेपर्यंत इतरांबरोबर येऊं यावें की नाहीं ? व याचें नकारार्थी उत्तर कोणीहि देऊं शकणार नाहीं. कारण अस्पृश्य झाले तरी ते हिंदूच आहेत आणि हिंदूहिंदूंनीं आपापसांत 'देवदर्शना'च्या बाबतीत विषमता ठेवावी हें कोणत्या देवानें सांगितलें आहे ?

महाराष्ट्रांतील संतमालिका लक्षांत घेतली तर त्यांत अस्पृश्य वर्गांतले साधुसंत किती तरी आहेत। आणि या व्यक्ती साधुसंतांच्या पदवीला जाऊन पांचव्या म्हणूनच त्यांना विशेष हक्क प्राप्त झाले, असें म्हणणाऱ्या ब्राह्मण-ब्राह्मणेतरांना उलट विचारतां येईल की, "बाबा तूं जो हा आपल्यापुरता चढा व विशेष हक्क सांगतोस तो तूं तरी त्या साधुसंतांच्या पदवीला कोठें पांचलेला आहेस ?" अर्थात् तुझ्या हक्काचा आधार विशिष्ट जातीतील जन्म इतकाच होय. पण देवांपुढेहि जर हा हक्क तूं मिरवूं लागलास तर तो यापुढे टिकणें शक्य नाहीं. तूं तर आपल्याच हातानें यापूर्वी अनेक रीतींनीं आपलें वैशिष्ट्य काढून टाकलें आहेस. तुझ्या जातीतीलहि गुण किंवा कर्म तुझ्या ठिकाणीं राहिलेलीं नाहींत. मग तूं स्वतःला कितीहि मोठें मानलेस तरी तो तुझा मोठेपणा दुसरे लोक काय म्हणून मानतील ? "

बरें, नाहीं म्हणावें तर देवळाच्या सभामंडपांत अस्पृश्यांना येऊं देण्याची बहिवाद कोठेहि नाहींच असें नाहीं. कोंकण प्रांतांतले लोक मोठे शिवाशिवीचे वेडे असें आपण समजतो. पण कोंकणच्या कोणत्याहि देवळांत खुद्द सभामंडपांतच स्पृश्यांशिवाय अस्पृश्याकरितां म्हणून एक ठरीब भाग आखून दिलेला असतो, व यांच्या-त्यांच्या दरम्यान मर्यादा म्हणून एखादें आडवें लाकूड बांधलेलें असतें. पण स्पृश्य व अस्पृश्य यांतील प्रत्यक्ष अंतर चार दोन वितींचेहि नसतें. एकाच पंक्तीला बसलेले ब्राह्मण रांगोळीच्या पट्ट्यानें, किंवा वेगळ्या पाटानें, किंवा पानामोवतीं पाणी फिरविल्यानें जितके एकमेकांपासून वेगळे ठरतात, तितकेच कोंकणच्या सभामंडपांत स्पृश्य आणि अस्पृश्य हे या मर्यादेनें 'वेगळे' बसतात. मग कोंकणच्या देवळातून खुद्द सभामंडपांत अस्पृश्य बसल्यानें जर कोंकणचें ब्राह्मण, ब्राह्मणेतर किंवा कोंकणचा देव विट्याळत नाहीं, तर अस्पृश्यांनीं सभामंडपांत उभे राहिल्यानें देशावरचे ब्राह्मण, ब्राह्मणेतर किंवा देव हे तरी कां विट्याळ ?

हिंदु-मुसलमानांचे तंटे

कवीना विरोधाभास हा जसा सर्वात अधिक आंवंडता असा अलंकार आहे तसाच विरोधाभास हा दैवाचाहि सर्वात अधिक आवडंता असा खेळ असावा असे वाटते. एरवी ज्या हिंदुस्थानांत तीनचार वर्षांपूर्वी ' हिंदु-मुसलमानांची एकी ' याच्याइतका दुमदुमणारा दुसरा शब्द नव्हता, त्याच हिंदुस्थानांत आज ' हिंदु-मुसलमानांचे तंटे ' याच्या इतका दुमदुमणारा दुसरा शब्द ऐकू येत नाही. क्रिया व प्रतिक्रिया ही तुल्यबल असावयाचीच या भौतिक विद्वान्तानुरूपच ही गोष्ट घडून येत आहे असेहि त्याचे निदान करता येईल. दुःखांत सुख इतकेच मानता येईल की, जाणत्या बाणाक्ष माणसाना पूर्वीच्या हिंदु-मुसलमानांच्या एकीत जसे नैमित्तिक स्वरूप दिसल्याशिवाय राहिले नाही, तसेच हल्लींच्या हिंदु-मुसलमानांच्या या तंत्यांतहि त्यांना नैमित्तिक स्वरूपच आढळते.

पण या दंत्यांना नैमित्तिक स्वरूप असले तरी एकंदर देशाला अनेक दृष्टींनी तो एक चिंतेचा विषय होऊन बसला आहे यांत शंका नाही. कारण असा एकहि दिवस घात नाही की, ज्यांत एकाद्या नव्या दंत्याची वार्ता कानी पडत नाही. रणांगणावरची सेन्ये जशी खांद्या-कमरेला हत्यारं लटकावूनच शांततेचेहि व्यवहार करतात किंवा निरनिराळीं महत्त्वाकांक्षी भांडखोर राष्ट्रे तोंडाने विश्वबंधुत्वाचे महामंत्र जपत असतां आणि परराष्ट्राशी आमचे संबंध अत्यंत स्नेहवृद्धीचे आहेत असे सांगत असतां हकडे खप्कर व आरमार लढण्याला सिद्ध ठेवीत असतात तसेच हिंदुस्थानांतील हिंदु व मुसलमान हे स्वराज्य व संयुक्त राष्ट्रीयत्व यांच्या गोष्टी बोलत असतां आपापले समाज प्रबळ व आक्रमणशील कसे होतील याचेच उद्योग मुख्यतः त्यांचे हातून सुरू आहेत.

दिसतांना या भांडणाचे कारण हो एक धार्मिक बाब अशी दिसते. पण किंचित खोल पाहिले असतां तिला केवळ धार्मिक स्वरूप नसून बरेचसे राजकीय स्वरूप आहे. एका बाजूला बायांना मनार्ई व दुसऱ्या बाजूला शुद्धिकार्याविषयी उरसाह याच गोष्टी घोळ्यापुढे तंत्यांचीं कारणे म्हणून दिसतात तरी तीं कांही अंशी रोगलक्षणे आहेत रोगकारणे नव्हेत. खरे रोग-कारण म्हटले म्हणजे मुसलमानांना आज निदान हिंदूंच्या बरोबरीने व साधल्यास वरचढपणाने जगून-मिरवून घेता व वैभव भोगावयाचे आहे. आणि हिंदूंना खरी, काळजी ही कीं सर्व बाजूंनी पावलापावलाने मुसलमान लोक जर अतिक्रमणच करूं लागले तर हिंदुसमाज कालांतराने जाग्यावर तरी कसा उरणार ? आणि हिंदुत्व नष्ट व्हावयाचे असले तर स्वराज्याची तरी काय मातन्वरी ?

हे अंतिम प्रश्न उमयपक्षीं मनांत एकसारखे घोळत असल्याने धर्माचाराची म्हणून कोणतीहि बाब पुढे आली की, एका बाजूने अतिक्रमणासाठी व दुसऱ्या बाजूने संरक्षणासाठी जोराचे प्रयत्न सुरू होतात व या ओढाताणीत गारेवर लोखंड आपटावे त्या प्रमाणे होऊन कोठे तरी ठिणगी पडते व समोवतीं सर्वत्र ज्वालाप्राप्ती द्रव्यच पसस्न राहिलेले असल्यामुळे, आगीचा भडका होण्यास उशीर लागत नाही. अलीकडे दुसरीहि एक गोष्ट झाली आहे ती अशी की, टपाल, तारयंत्र व वर्तमानपत्रे यांच्या योगाने

घडलेल्या गोष्टींची हकीकत सर्व देशभर तेव्हाच पसरते, आणि प्रत्यक्ष दंगा जरी एके ठिकाणी झाला असला तरी इतर शेकडों ठिकाणी लोकांना तो दंगा आपल्या गांवीच झाल्याप्रमाणे सहानुभूतिजन्य दुःख होतं व चिंता वाढू लागते; आणि अशा रीतीने दंग्याची एक प्रकारची हवाच देशांत उत्पन्न होते.

हिंदु-मुसलमानांच्या तंट्याच्या खोल मुळाशी जें कारण आहे त्या दृष्टीने पाहतां हे तंटे केव्हांहि सर्वया निर्मूल होतील असें म्हणतां येत नाही. पण इतक्या सूक्ष्म स्वरूपांतच हा प्रश्न राहिला तर तो प्रत्यक्ष चिंतेचा विषयहि फारसा होऊ शकत नाही. जगांत मनुष्यामनुष्यांत, समाजासमाजांत व राष्ट्रांराष्ट्रांत द्वैत व तज्जन्य कलह सुरूच आहेत. एक धर्म जाऊन दुसरा धर्म त्याचे जागो येणे, एक राष्ट्र लयाला जाऊन दुसरें उदयाला येणे, एका घराण्याची राजसत्ता नष्ट होऊन ती दुसऱ्या घराण्याला मिळणे, श्रेष्ठ-कनिष्ठ हिंदूंच्या जाणाऱ्या सामाजिक वर्गांची अदलाबदल होणे अशा गोष्टी कालांतरानें व्हावयाच्याच; त्यांच्या चिंतेनें मनुष्य मरत नाही. पण मनुष्य हा मर्त्य आहे हें शुद्ध ज्ञान वेगळें व प्रत्यक्ष त्याच्या गळ्यावर सुरी येऊन पडणें हा अनुभव वेगळा !

मुसलमानांकडून एकंदर अतिक्रमण कसें चाललें आहे हें प्रसिद्धच आहे. कांही शतकांपूर्वी असा एक काल निर्दिष्ट करतां येतो की, मुसलमान असा हिंदुस्थानांत नव्हता. त्याच हिंदुस्थानांत आज पांच-सहा कोटी मुसलमान आहेत. पण हे इतके लोक सर्वच्या सर्व बाहेरून येऊन या देशांतलें रिकाम्या जागेत भरले व तेहि हिंदूंची जागा न घेतां न अडवितां आणून भरले असें असतें तर गोष्ट वेगळी, पण तसें नाही. या पांच-सहा कोटीपैकी परदेशांतून म्हणजे इराण, अरबस्थान, तुर्कस्थान वगैरेंतून आलेले भिन्न वंशांचे असे लोक एक-दशांशहि नसतील. बाकी सर्व हिंदूच असून धर्मांतर पावलेले किंवा बाटलेले असे आहेत. पण केवळ धर्मप्रसाराचेंच मुसलमानांचें समाधान झालेलें नाही. राज्यप्रसार हा त्यांच्या धर्मप्रसाराबरोबरच प्रवास करीत असतो हें हिंदुस्थानांत प्रस्थापित झालेल्या निरनिराळ्या बादशाह्या व राज्ये यावरून दिसून येतें.

आज दोघांवरहि परकी ईप्रजी राज्य असलें तरी आज आपली लोकसंख्या व हक्क वाढवून प्रबळ होऊन बसावयाचे; आणि उद्यां राज्यक्रांतीची संघि आली तर चट-दिशीं पुढें होऊन परदेशाच्या मुसलमानांच्या साहाय्यानें फिक्तून राज्य किंवा बादशाही मिळेल तशी स्थापन करावयाची असाहि त्यांच्या मनांत एक विचार असतो. हा विचार प्रायः गुप्त असतो. कारण ईप्रजांचें राज्य असतां तो बोळून दाखविण्यांत काय फायदा ? पण या ईप्रजी राज्यांतहि भविष्यपुराण म्हणून तात्त्विक रीत्या चर्चा निघाली असतां मुसलमानांच्या तोंडून ही गोष्ट भावनेच्या रूपानें बाहेर पडते. येवढेंच नव्हे तर ऐन असहकारितेच्या चळवळीत अफगाणिस्थानाकडून अमीर हा मोठें सैन्य घेऊन पंजाबावर चालून येत आहे तरी त्याच्या आगमनाची तयारी करण्यास मुसलमानांप्रमाणें हिंदूंनीहि कंबर बांधावी असें जबाबदार म्हणविणाऱ्या मुसलमान पुढाऱ्यांच्या तोंडून खासगी संभाषणांत निघत होतें हें अनेकांना माहीत आहे !

ह्या मावी व मुख्य महत्त्वाकांक्षेमुळेच मुसलमानांच्या तोंडून कॉन्स्टेंटिनोपलपासून दिल्लीपर्यंत एक सांखळी जोडण्याचे उद्गार निघतात. आणि त्या महत्त्वाकांक्षेचे उरांग म्हाणून स्थानिक स्वराज्यापासून वरिष्ठ कायदेकौन्सिलें व सरकारी खाती येथपर्यंत साधिल तेथें सवता सुभा स्थापून त्यांत साम्राज्य, व त्याच्या आधारावर इतर राजकारणप्रांतांतहि निदान कोरडा तरी वरचष्मा, गाजवावयास सापडावा असा त्यांचा उपक्रम सुरू आहे. आणि नव्या राज्यपद्धतींत शिरगणती हें लामाचें निर्णायक गमक ठरत. असल्यानें मुसलमानांच्या आजच्या संख्येंत या देशांत एकाला एक अशी भरच हरप्रयत्नानें पाडण्याचा त्यांचा उद्योग सुरू आहे.

या सर्व गोष्टी साधावयाच्या तर आपण प्रबळ व शक्तिमान् आहों, आपला जोर व आपला उत्साह आपल्या महत्त्वाकांक्षेइतकाच मोठा हें पदोपदीं सिद्ध करणें अवश्य आहे अशी मुसलमानांनीं सहजच आपली समजूत करून घेतली आहे. व हीच समजूत मशिदीपुढील वाद्याला प्रतिबंध होवो, किंवा तंझीम व तल्लीप ही चळवळ होवो, तिजमध्ये दिसून येते. सयुक्तिक काय व अयुक्तिक काय, न्याय्य कोणतें अन्याय्य कोणतें याचा विचार बाजूस साहून वाद निघाला कीं, तेथें इहच धरावयाचा; आणि मग तो कोणीकडून तरी, जुलूमप्रवरदस्तीनें का होईना, पुरा पाडावयाचा यांतच आपल्या हक्कांचें समर्थन व धोरणाचें यश आहे असें मुसलमानांनीं आपल्या मनाशी ठरवून ठेवलेलें दिसतें.

सयुक्तिक व अयुक्तिक, न्याय्य व अन्याय्य हा भेदच मुसलमानांच्या मनाला ज्वळ ज्वळ आज शिंतत नाही असें जे आम्ही वर म्हटलें आहे त्याचें थोडेंसें स्पष्टीकरण करणें जरूर आहे. हिंदूंना वाटविण्याचा जर मुसलमानांना अधिकार आहे तर प्रथम त्यांना वाद न देणें आणि ते वाटल्यावरहि त्यांना शुद्ध करून परत स्वधर्मांत घेणें हा अधिकार हिंदूंनाहि असला पाहिजे ही गोष्ट अगदीं सूर्यप्रकाशाइतकी स्वच्छ व स्पष्ट आहे. सुद्धि या शब्दांतच मूळ धर्मांतर अभ्याहत किंवा गृहीत आहे; आणि धर्मांतर म्हणजे हिंदु समाजाची ती हानि. असें असतां हिंदु समाजानें आपली हानिहि यांबवून ये आणि मुसलमानांना होणारा लाम अप्रतिबंध पीतीनें चालू द्यावा असा कांगावा मुसलमान अगदीं सरळ व प्रामाणिकपणाचा आव आणून करतात ! पण माझे तें माझे व तुझे तेंहि माझे हा न्याय कोठला !

प्रातिनिधिक संस्थांतील हिस्सेरशीचीहि तीच गोष्ट. ही हिस्सेरशी सरकार ठरवी किंवा हिंदूंच्या सहविचारानें ठरो. तीत मुसलमानांचें एक धोरण निश्चित आहे. तें असें की, ज्या प्रांतांत ते संख्येनें मोठे तेथें संख्येच्या तरावर मोठा हिस्सा मागावयाचा व जेथें संख्येनें ते कमी तेथें अल्पसंख्याकांचें मत परिणामकारक व्हावयास पाहिजे म्हणून तेथेंहि प्रमाणाबद्दल हिस्सा मागावयाचा. जेथें तीन जागा यांटावयाच्या असतील तेथें संह्याबद्दल दोन; संह्या अगदीं कमी असेल तर एकाहून खालीं जातां येत नाहीं, म्हणून एक; आणि जेथें आलटूनपालटून म्हणून निम्मेनिम वांटणी व्हावयाची तेथें, दोन

चेतां येत नाही म्हणून दोन; असे हिस्से ते मागत असतात. सारांश, हक्काच्या आधारावर तीन, करुणा व सहानुभुति यांच्या आधारावर कमीत कमी एक आणि सोयीच्या आधारावर दोन अशी त्यांची मागणी असते.

गोवधासंबंधाने पाहिले तरी तेंच. गोमांस खाण्याला मुसलमानांना धार्मिक प्रतिबंध नाही ही गोष्ट खरी आहे. पण त्यांच्यांतले रुचिविवेकाने खाणारे लोकहि गोमांस हे सर्वात श्रेष्ठ मानीत नाहीत. कुरबानीलाहि गोवध अनिर्वाह आहे असेंहि कुराणांत नाहीच आणि खूपीत असले म्हणजे मुसलमानच तद्विरुद्ध घचनेंहि फाहून दाखवितात, आणि काबूलच्या राज्यांत सर्वसत्ताधीश मुसलमान असतांहि तेथें बकरीदच्या सणाचे दिवशी गोवध करूं देत नाहीत असें म्हणतात. अशी गोष्ट असतां गोवधाचा आप्रह मुसलमानांनी कां धरावा ? याचेंहि कारण आम्हीं वर दर्शविलें तेंच होय.

हिंदूंचे म्हणणे इतकेंच की, मुसलमानांना गोवध करावयाचाच तर त्यांनी तो सरकार किंवा म्युनिसिपालिटी यांच्या परवानगीने घातलेल्या दूर गांवाबाहेरच्या खाटिक-खान्वांत करावा. आणि नैमित्तिक धर्मप्रसंगी जरी तो त्यांना करावासा वाटला तरी त्यांनी तो हिंदूंच्या दृष्टीआड कोठें तरी आपल्या वस्तींत करावा. पण ही साधी गोष्ट देखील मुसलमानांना पटत नाही. ते हटकून गोवध करतील; इतकेंच नव्हे तर वध करावयाच्या गाई हिंदु मोहल्यांतूनच ते नेतील व त्या देखील चांगल्या बाजतगाजत नेतील ! त्या शिवाय त्यांच्या मनाचें समाधान व्हावयाचें नाही. हिंदु मोहल्यांतून बाजतगाजत गायी मारावयास नेणे यांत खऱ्या धर्मबुदीचा वास्तविक काय संबंध ? पण आम्हीं वर दर्शविलेल्याप्रमाणे यांत खऱ्या धर्मबुदीचें समाधान नसून आक्रमणशील अशा हठाचीच ती परिसीमा होय.

मशिदीपुढील वाद्यांचा प्रश्न घेतला तर तेथेंहि हाच प्रकार. मुसलमानांनी दृष्टीआड गाय मारली असतां त्याला हरकत करणें हे हिंदूंना हक्काच्या दिवसांत योग्य होणार नाही हे अगदीं उघड आहे. पण मशिदीपुढील वाद्यांच्या बाबतींत इतकाहि अयुक्तिकपण हिंदूंच्याकडे येत नाही असें आम्हांस वाटतें. धर्माचाराच्या दृष्टीनें मंगलवाद्य हे वास्तविक अखंड चालू राहावयास पाहिजे. शिवाय हें मंगल वाद्यहि केवळ सार्वजनिक अशाच रस्त्यावरून जावयाचें. आणि याहूनहि विशेष हें की, आजघटकेला जेथें जुन्या मशिदीपैकी ज्यांच्या पुढून वाजवीत जाण्याचा हक्क वहिवाटीनें प्रस्थापित झालेला आहे त्यांच्यापुरताच तो बजावण्याचा हिंदूंचा आप्रह. अशी स्थिति असतांहि राष्ट्रबांधवांच्या भावनेला मान देण्याकरितां म्हणूनहि हिंदु पुढारी आपल्या ज्ञातिबांधवांना असा सल्ला देऊं इच्छितात की, प्रतिष्ठित मशिदीपुढून जातांना, वहिवाटीचा हक्क असला तरी, चार पावले मोठीं वाद्ये न वाजवितांच मिरवणूक न्यावी.

पण याच्या उलट मुसलमानांची मनोवृत्ति कशी आहे ती पाहा. त्यांचे म्हणणे असें की, रस्ता सार्वजनिक झाला तरी मशिदीपुरता तो जवळ जवळ खासगी स्वरूपाचाच मानावा. वर्ये मोठीं तर वाजवूं नयेतच, पण मंथुळहि वाजवूं नयेत ! एक वेळ मुसल-

मानांनीं वायें वाजवीत नेली तरी चालेल. इंग्रजाला म्हणजे सरकारला तर कांहीच हरकत नाही. पण हिंदूंनीं मात्र तीं वाजवीत नेतां कामा नयेत. या कामीं आम्ही जुनी चाल बघिवाट मानणार नाहीं, मग नवी कोण पाई देतो ? मशीद म्हणजे तीं प्रार्थनेची जागा, आणि तींत प्रार्थना चालू नसली तरी ती प्रार्थनेचीच जागा ! तेथें प्रार्थना एक करील, दहा करतील, किंवा मुळीच कोणी करणार नाही, त्याबद्दल प्रश्न विचारूं नये. आणि मशीद ही प्रार्थनेची जागा म्हटल्यावर ती नवी काय अगर जुनी काय सारखीच ! वायें मशिदीच्या पुढच्या बाजूसच थांबवावीं असें नव्हे तर चौकेर आजूबाजूसहि ती थांबविली पाहिजेत. किंबहुना आजूबाजूच्या खासगी घरांतूनहि हिंदूंनीं मजन करूं नये किंवा लमकार्याकरितांहि वाजंत्रींहि वाजवूं नयेत ! तात्पर्य, आज किंवा यापुढे केव्हांहि हिंदुस्थानांत कोठेंहि मशिदीच्या आकाराची किंवा ही आमची मशीदच असें म्हणण्यांत येणारी कोणतीहि, कसलीहि, केवढीहि इमारत असो; मग तें दोन बासे, चार कामठ्या यांनीं उभारलेलें छप्पर किंवा बिनइमारतीची पण स्वेच्छेनें कोणीहि एखादा मुसलमान नमाज पढण्याची सार्वजनिक भोकळी जागा कां होईना—तिच्यापुढें हिंदूंचीं वायें थांबलीच पाहिजेत. याचाहि फिळून अर्थ असाच कीं, मुसलमान म्हणेल तेथें हिंदूंनीं वायें वाजवूं नयेत.

मुसलमानांच्या अतिक्रमणशील मनोवृत्तीचें जें वर्णन निरनिराळ्या प्रकारांनीं घर केलें आहे त्यांतून अर्थात् रोकडा असा हाच प्रश्न उत्पन्न होतो कीं, मुसलमानांकरितां हिंदूंनीं गय खावयाची किती व हक्क सोडावयाचे तरी कोणकोणते ? दुसरा प्रश्न असा कीं, मुसलमानांनीं कांहीं म्हटलें तरी या अतिक्रमणाच्या हक्कसंरक्षणाचे बाबतींत सरकार स्वतःचें असें कोणतें धोरण स्वीकारणार ? बंगाल व संयुक्त प्रांत येथील सरकारांनीं नुकतेंच हिंदु-मुसलमानांच्या दंग्यासंबंधानें ठराव प्रसिद्ध केले आहेत. त्यांत बंगालसरकाराच्या ठरावांत हक्कसंरक्षणाविषयी कांहींच उल्लेख नाही. फक्त शांततासंरक्षणाच्या नांवानें घर सर्व अधिकार पोलीस कमिशनराला दिले आहेत. संयुक्त प्रांताच्या सरकारनें काढलेल्या ठरावांत मात्र दंग्यांच्या मूळ कारणांच्या बाबतींतहि हक्क म्हणून कांहीं असतात; व त्यांचें संरक्षण सरकार म्हणून जें एक कोणी आहे त्यानें कर्तव्य म्हणून केलें पाहिजे अशी दोबळ पुसट भावना तरी व्यक्त केली आहे हें सुदेवच समजावयाचें.

बंगालसरकारच्या ठरावाप्रमाणें पोलीस कमिशनरला फि. प्रो. को. च्या १४४ व्या कलमाप्रमाणें जाहिरनामा काढून एकादे येळीं दंग्या थांबवितां येईल. पण त्यानें कायमचा निर्वाह लागत नाही. दर दोन महिन्यांनीं एक याप्रमाणें दरवर्षी सहा जाहिरनामे काढून त्यांच्या आधारेनें हे दंगे थांबवूं पाहणाऱ्या सरकारस शतमूर्खच म्हणावें लागेल. कारण पोट थांधून भुकेची कळ क्षणभर थांबेल, पण पोट थांधल्यानें कायमची भूक थांबवितां आली असती तर मनुष्याला या जगांत संयोग म्हणून करण्याचें कारणच राहिलें नसतें. तोच मोट हक्कसंरक्षणाची होय. अर्थात् दिवाणी स्वरूपाचे हक्क म्हणून कांही चीज आहे की नाही ? व ते ठरवून घेण्याचा कांही कायदेशीर म्हणून मार्ग आहे

की नाही ? तसेच अशा रीतीने प्रस्थापित झालेल्या हक्कांचे संरक्षण करणे सरकारचे कर्तव्य आहे की नाही ? आणि मुसलमानांनी जुलूमजबरदस्ती, भांडखोरी, आततायीपणा, मायेफिरुपणा, किंबहुना प्राणत्यागाची तयारी दाखविली तरी सरकार न्यायाच्या बाजूला उभे राहून अन्यायवर्ती लोकांशी झगडण्याला, व आपली इश्रत सांभाळण्याला, तयार आहे की नाही, हा आज सरकारपुढे विनतोड प्रश्न उपस्थित झाला आहे. असहकारितेच्या काळांत कायदा, सुव्यवस्था व शांतता यांची जपमाळ घेऊन ज्या ज्या युक्तिवादाने व न्यायनिष्ठतेने सरकार लोकांना सवाल टाकित होते त्याच रीतीने तसलेच प्रश्न देवाने आज खुद्द सरकारपुढेच उपस्थित केले आहेत. त्यांचे उत्तर सरकारने द्यावे.

—केसरी १९२१ आक्टोबर १८

वतनदार जोश्यांची वृत्ति

प्राज्ञांची जोशीपणाची वृत्ति कायद्याने नष्ट करणे कां योग्य नाही याचे दिग्दर्शन आम्ही या विषयावरील मागील लेखांत केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीने केले आहे. त्याचेहि कारण इतकेच की, परंपरागत वृत्ति हा एक प्रकारचा कायदेशीर हक्क बनून न्यायकोर्टेहि तो मान्य करितात, व त्यावरहुकूम हुकूमनामा देण्यांत न्यायकोर्टांनाहि आपण कांही अनीतिप्रवर्तन करित आहो असे वाटत नाही. असा हा वृत्तीचा हक्क, केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीपुरतेच बोलावयाचे तर, इतर सर्व वर्ण, जाती व धंदेवाईक लोक बजावीत असत प्राज्ञांपासूनच तेवढा कायद्याने तो कां हरण करण्यांत यावा ? जोश्यांच्या वतनदारी इतकीच पाटील-कुळकर्ण्यांचीहि वतनदारी जुनी आहे, पैकीं कुळकर्ण्यांचे वतन बुडाविण्यांत आले त्या वेळीं आम्ही चरील तत्त्वानुसार हरकत घेतली. आज जोश्यांच्या वृत्तीसंबंधाने केवळ व्यवहाराच्या दृष्टीने आम्हांस हरकत घेणे प्राप्त आहे. दुर्दैवाने ज्या पाटलांच्या वतनावर गदा येईल तेव्हांहि आम्हांला अशीच हरकत घ्यावी लागेल. ही शेवटची गोष्ट फार दिवस उल्लेख असोहि आम्हांस वाटत नाही. कारण सरकारला सगळेच वतनदार बुडवावयाचे आहेत.

पण प्रस्तुतच्या नादांत केवळ व्यवहाराचीच दृष्टि ठेवून भागावयाचे नाही. मागील लेखांत आम्ही असे दर्शविले होते की, जोश्यांची वृत्ति कायदा करून गेले करण्यांत येऊ नये, पण तीच गोष्ट इतर रीतीने घडून येणे शक्य झाले तर अवश्य करावी. ही रीत म्हणजे वतनदार जोशी लोकांची या बाबतीत संपन्न पाडून, उपदेश करून, विनंति करून, किंबहुना त्यांचे होणारे लुकसान सामुदायिक रीतीने भरून देण्याकरिता एखादा फंड उभारून यापुढे जोश्यांकडून जोशिकी हक्काबद्दल कोर्टांत होणाऱ्या फिर्यादी टाळाव्या ही होय. यापूर्वी झाले तरी अशा फिर्यादी कोर्टांपुढे फारशा गेल्या होत्या असे नाही. कारण जोशिकीचे वतन झाले तरी त्याचे वेतन ते किती असणार ? व त्याकरितां प्रिकामे तीन कोर्टे कोण भांडणार ? म्हणून ज्या फिर्यादी झाल्या त्या लाभबुद्धीपेक्षां हक्काविती-करिताच अधिक झाल्या असे मानिल्यास त्यांत चूक होणार नाही. उदाहरणार्थ, १९११

साली यळवंत लक्ष्मण। घाटपांढे नांवाच्या जोश्यांनी जी किर्यादे-मुन्सफ कोर्टात दाखल केली, व जिचा निफाल १९१८ साली हायकोर्टात लागून अखेर दावा रद्द झाला, तो ख.र. ११ भा. इतक्या रकमेकरिता होती, व तीन कोर्टे भांडण भांडण्याला सदर घादीला फदाचित् ४०० रुपयेहि पुरले नसतील. १८७९ पासून १९१८ पर्यंत अशा किर्यादींची संख्या दहापांचावरहि येलेली नाही व त्या बहुतेकांत मागितलेल्या रकमा प्रायः अशाच किरफोळ असण्याचा संभव आहे, एवंच जोशी-वतनाचें हें भांडण आम्हीं वर म्हटल्याप्रमाणें मुख्यतः परंपरागत हक्कसंरक्षणाकरितांच आहे.

व्यवहारापुरतीच दृष्टि ठेविल्यास अशा प्रकारचे दावे भांडणान्या जोश्यांना आपल्या हक्काकरितां दक्ष असणारा कोणीहि संसारी मनुष्य फारशी नावे ठेवणार नाही. याच दृष्टीने, आणि 'म्हातारी मेल्याचें दुःख नाही पण काळ सोळावतो' या वाक्यानुसार-सदर बिल अनिष्ट आहे असें आम्हीं आपलें मत दिलें आहे. तथापि, आज या विषयावर लिहिण्याचा आमचा मुख्य हेतु हें बिल टळावें कसे यासंबंधानें आपलें मत देण्याचा आहे, व हें बिल टळल्याला जोशिकी वतनाच्या हक्कावितीबद्दल आज ज्या थोड्याशा तरी किर्यादी होतात त्या टळल्या पाहिजेत, व त्या टळण्याचाहि खरा मार्ग म्हटला म्हणजे जोशिकी वतनासंबंधानें एकंदर समाजानें नवीन धोरण स्वीकारणें हा होय. नवीन लोकमत बनलें म्हणजे तें व्यक्तीच्या आचरणांतून आपोआपच प्रत्ययास येऊं लागेल. या नवीन धोरणाचें स्वरूप एका वाक्यांत सांगायचा तर आम्ही असें म्हणूं की, वतनदार जोश्यांनी यापुढें जोशिकीच्या दक्षिणेवर फारशी दृष्टि ठेवूं नये, निदान तिजककरितां कोर्टाची पायरी आपण चढणार नाही अशी मनाशी शपथ घ्यावी. या उपदेशावर अनेक प्रकारचे आक्षेप येतील हें आम्ही जाणून आहों. पण तें सर्व जमेल धरले तरी घरील प्रकारचा उपदेशच समाजहिताच्या दृष्टीने अधिक भ्रयस्कर ठरेल अशी आमची खात्री आहे.

वतनदार जोशी असा आक्षेप येतील की, "बोलावयाला ठीक आहे, यांत उपदेश करणाराचें काय जातें ? पण आमची कुळपरंपरागत वृत्ति आम्हीं कां घुडवावी ? हक्कसंरक्षणाकरितां झगडण्याचे हे दिवस आहेत, आणि आम्हीं न झगडल्यानें आमचें प्रत्यक्ष नुकसान होईल तें कोण भरून देणार ?" हे तीनहि आक्षेप आमच्या मते निरुत्तर नाहीत व त्यांना खालीलप्रमाणें सप्रमाण उत्तर देतां येईल. प्रत्यक्ष कामाचा विचार करितां हा काम खरोखर फार थोडा आहे असेच म्हणावें लागेल. दरएक संबंध गांवाला एक जोशी असें जरी सरसकट प्रमाण धरलें तरी जोशांपणाच्या वतनाच्या चाटण्या होऊं शकतात, यामुळे या गांववतनाच्या इतक्या ठिक-या उटलेल्या असतात की, जोशी-घराण्यापैकीं प्रत्येक घरटी वतनाच्या उपभोगाची पाळी फिरेक वर्षांनीं एखादे वेळीं येते ! अर्थात् पुष्कळ वर्षांनीं एखादे वर्षी होणाऱ्या या कामावर कोणाहि पुढ्या-चा चरितार्थ चालणें शक्य नसतें आणि प्रत्यक्ष पाहूं गेलें तरी कोणत्याहि गांवच्या वतनदार जोश्याच्या घरी नुसत्या मिश्रुचीवर चरितार्थ अवलंबून आहे असें आढळून

येणार नाही. कोणाची शेती असते, कोणी व्यापार करतो, कोणी नोकरी पतकरतात. घरी पुष्कळ मुलें असली व त्यांपैकी एखादा सनाढ किंवा इतर कामाला निरुपयोगी असला आणि घतनांत इतर अंशमागी फारसे कोणी नसले, तर त्याला वैदिकी शिकवून भिक्षुक बनविल्या जातो. पण एरवीं भिक्षुकी वतनाकरितां आधुनिक विद्या व तिजपासून होणारा लाभ कोणी सहसा बुडवीत नाहीत. तात्पर्य, जोशीपणाचें वतन नष्ट झाल्यानें पैशाच्या दृष्टीनें कोणाचें म्हणण्यासारखें सुकसान होण्याचा संभव नाही.

राहतां राहिला हक्काचा प्रश्न. भिक्षुकी करून दक्षिणा मिळविणें याला रुढीनें कायदेशीर हक्काचें स्वरूप येतें ही गोष्ट खरी; तथापि हक्क झाला म्हणून फारसें सुकसान नसतान् हि तो ह्मणनें बजावलाच पाहिजे असें घोंढेंच आहे ? विशेषतः देशाची आजची स्थिति लक्षांत घेतली असतां, किंवा ब्राह्मणांचें खरें कर्तव्य काय हें लक्षांत आणल्यासहि, हा हक्क बजावणें गैर आहे असेंच कोणासहि दिसून येईल. आज असल्याच हक्काकरितां ह्मणनें भांडलें पाहिजे कीं, ज्या योगानें सामुदायिक हित वाढीस लागेल, चलट ज्या हक्काच्या भांडणामुळे समाजाच्या निरनिराळ्या अंगांमध्ये अधिक फाटाफूट होईल त्या हक्काच्या बाबतींत माघारच घेतली पाहिजे; मग त्यापासून व्यक्तिशः थोडेंसे सुकसान झालें तरी चालेल. हक्काच्या दृष्टीनें पाहिलें असतां, ब्राह्मणानें दुसऱ्याची धर्मकृत्ये चालवावयास जाऊन दक्षिणा घेण्याच्या हक्कास रुढीमुळे हक्काचें स्वरूप (Civil Right) आलें तरी खऱ्या धर्मदृष्टीनें तो हक्क होऊं शकत नाही. तो 'अधिकार' आहे व अधिकार हा हक्काप्रमाणें केवळ पैशावर दृष्टि ठेवून गाजवावयाचा नसतो. शुद्ध प्रसंगीं शुद्ध कारणाकरितां शुद्ध रीतीनें अधिकाराचा उपयोग केल्यास त्यांतोळ गांभीर्य निघून जातें व तो उपहासास पात्र होतो. अधिकाराची थोरवी तो दुसऱ्यानें मानण्यांत असते, तो ह्मणतानें प्रस्थापित करण्यांत नसते. ब्राह्मणाला जर खरोखर वर्णगुरू म्हणून ध्यावयाचें असेल तर " मी गुरू, मजकडून विद्या शिका, मजकडून आशीर्वाद घ्या, मला न बोलवाल तर तुमचें धर्मकृत्य सफल होणार नाही असा शाप देईन; शिवाय दक्षिणेबद्दल न्यायकोर्टांत वकील लावून भांडेन व पदरचे पैसे भरीन, पण दक्षिणा वसूल करीनच करीन " असें स्वतः ब्राह्मणानें हटवादीपणानें म्हणतां कामा नये. इतर वर्णांनीं वाटेल तर खुशीनें ब्राह्मणाला गुरू म्हणानें व अशा खुशीनें दिलेल्या पद्धतीलाच मान राहिल. त्यांनीं आदरातें बोलावून आनंदानें दिली तीच दक्षिणा; व वृत्ति म्हण्टली तरी किर्यादीनें वसूल करावी असें कोठेहि सांगितलें नाही खऱ्या धर्माविषय ब्राह्मणानें स्वजातीयांविरुद्ध परधर्मी राजाकडे किर्याद नेऊन त्याजकडून प्रतिकार करविणें हें शास्त्रप्रमत्त नाही. त्यानें स्वधर्मी राजाकडेहि किर्याद नेऊं नये; मग विधर्मी राज्यांतोळ न्यायकोर्टांत किर्याद भांडणें गैर आहे हें कोणीहि कबूल करील ! ऋषिचर्य मनु म्हणतो—

न ब्राह्मणोऽवेदयत किंचिद्वाजनि धर्मावित् ।

स्ववीर्येणैव ताच्छिष्यात् मानवानपकारिणः ॥

'ब्राह्मणानें आपल्या तेजावेंच अर्वाकाचा प्रतिकार करावा, राजाकडे जाऊन

कागाळी करू नये. ' आणि याला कारण म्हणून जे दिले आहे ते: विशेष लक्षांत ठेवण्या-
सारखे आहे.

स्वदीर्घात् राजदीर्घाच्च स्वदीर्घं बलवत्तरं ।

तस्मात्स्वेनैव दीर्घेण निष्कृष्टायादरीन् द्विजः ॥

महात्मा गांधी ज्या शांतताप्रधान अवहकारितेचा उपदेश करितात तीच तत्त्वतः
बरील वाक्यांत मनूनं सांगितली आहे. मात्र ती ब्राह्मणांपुरती सांगितली आहे. आत्मतेज
व राजतेज यांपैकी आत्मतेजच अधिक दुर्घर असा निश्चय असेल तोच खरा ब्राह्मण,
म्हणून त्याने प्रतिकारार्थ सरकार-दरबार करणे हे आपणास कमीपणा आणणारे असेच
मानले पाहिजे.

जुन्या धर्मशास्त्राप्रमाणे ब्राह्मणाच्या सहा कार्यांपैकी अध्ययन, यजन व दान ही
जमेची खाती अर्थातच नमूद. अध्यापन, याजन व प्रतिग्रह या तीन कर्मांत जमेची बाब
आहे; व यावरच ब्राह्मणाची उपजीविका मुख्यत्वेकरून अवलंबून असते. व या उप-
जीविकेवरच त्याने अवलंबून राहावे, इतर काही कर्म त्याने करिता कामा नये. नाही तर
दोन प्रहरच्या वेळी सरकारी नोकरी करीन व सकाळीं भिक्षुकी ठेवलेलीच आहे असे
त्याला म्हणता येणार नाही. शिवाय वृत्तिकर्मापैकी एखादे कृत्य केल्याचा मोबदला जरी
कोणी दिला नाही तरी तो सर्वांनी वसूल करण्याचा अधिकार धर्माने ब्राह्मणास ठेवलेला
नाही हे वर सांगितलेच आहे. अध्यापनाची गुरुदक्षिणा, किंवा यज्ञ केल्याबद्दलची ऋद्धिज
—दक्षिणा, या कोणी चुषीने दिल्या तरच ध्यावयाच्या, त्या हक्कांने अमुक इतक्या देण्याच्या
करारावर अध्यापन किंवा याजन करावयाचे नसते; इतकेच काय, पण पूर्वाचार किंवा
संकल्प असला व तो कोणी मोडला तरी ब्राह्मणाने तामसोपणाने तो पुरा करण्याचा हट
धरणे हे ब्राह्मणाच्या वाण्याला शोभण्यासारखे नाही. तिसरे कलम प्रतिग्रहसंबंधाचे, पण
येथेहि “विशुद्धाच्च प्रतिग्रहः” असा निर्बंध घातला आहे. म्हणजे प्रतिग्रह झाला तरां
तो विशुद्ध मनुष्यापासून घेतला पाहिजे, वाटेस त्यापासून घेऊन चालणार नाही. आपली
वृत्ति चालत नाहीशी झाली असे वाटले तरच ब्राह्मणाने आपद्धर्म म्हणून क्षात्र-वैश्य-धर्म
स्वीकारावा. पण तसे झाल्याने त्याचा ब्राह्मणधर्म सुटला हे मात्र लक्षांत ठेवले पाहिजे.
आपद्धर्म हा अगदी जहरीपुरता नाइलाज म्हणून अनुसरण्याचा आहे. तो सोईचा म्हणून
त्याला निरंतर चिकटून बसणाराला कोणीहि ब्राह्मण म्हणणार नाही. ज्याची वृत्ति अध्या-
पनादिकावर चालत नाही, त्याने इतर वर्णांचे धर्म स्वीकारण्यापूर्वी फार तर हीन लोकां-
नाहि अध्यापनादि करून द्रव्य ध्यावे अशी सवलत ठेविली आहे. पण कोणत्याहि प्रसंगीं
त्याने कोटांत दावा मांडून दक्षिणा उकळावी असे सांगितले नाही. दक्षिणा ही स्वीकारण्याची
गोट आहे, आपण होऊन मागून घेण्याची गोट नाही. ज्याचा चरितार्थ वृत्तिकर्मावर अबा-
धित चालत नाही त्यांना स्मृतिकार्यांनी शिल व उच्छ या वृत्तींचा स्वीकार करण्यास सांगि-
तले आहे, व या वृत्ति, आपद्धर्मांतर्गत निषिद्ध कृत्ये व परवर्णधर्माची कृत्ये करण्यापेक्षा,

अधिक प्रशस्त होत. धान्य कापून नेलेल्या शेतातून पडलेलीं कणसं किंवा सांडलेलें धान्य त्यानें खुशाल वेंचून आणावें, ती चोरी होऊं शकत नाहीं व या मार्गांत यांचनाहि घडत नाहीं; पण ब्राह्मण्य कडकडीत असेल, म्हणजे केवळ उदरनिर्वाहापुरती व देहभारणापुरतीच ज्याची दृष्टि असेल, धनसंचय करण्याची दृष्टि नसेल अशा ब्राह्मणाला कडकडीत उपवास पडल्यानंतर स्मृतिकारांनीं याहून विशेष सबलत ठेवून, बलात्कारानेंहि धान्य हरण करण्याचा अधिकार दिला आहे. व अशा कारणानें अपहारास प्रवृत्त झालेल्या ब्राह्मणाला राजानें शिक्षा करूं नये अशीहि त्या वेळीं स्मृतिकारांनीं शिफारस केली आहे. कारण सत्कर्मरत वृत्तिनिष्ठ अशा ब्राह्मणाला उपाशी मरण्याची पाळी येणें याचा दोष तो स्वतः राज्यकर्त्याच्या मूर्खपणाच्या मार्याच मारतात.

न तस्मिन् धारयेद्दंडं धार्मिकः पृथिवीपतिः ।

क्षत्रियस्य हि बालिश्यान् ब्राह्मणः सीदति भुधां ॥

राजानें स्वतःच अशा ब्राह्मणाच्या पोटाला द्यावें अशीहि सांगितले आहे. या सर्व सोई वृत्तिनिष्ठ अशा ब्राह्मणाकरिताच आहेत. पण वृत्तिनिष्ठता ही गोष्ट संभाळण्यास किती कठीण आहे याचाहि विचार करावा. किंचित् गैरसोय होतांच आपद्धधर्माची सबब सांगून मोकळे होणाऱ्या व इतर वाटेला तें वर्णकृत्य करण्यास तयार होणाऱ्या ब्राह्मणाला या सबलतीचा फायदा कसा मिळणार ? व त्यानें आपद्धधर्माचा विनाकारण स्वीकार केल्यास त्यापुढील त्याची धर्मकृत्यें सफळ तरी कशी होणार ?

सात्त्विक, ब्राह्मणाचा अधिकार जसा मोठा तशीच त्याला बंधनहि फार आहेत. स्वकर्मनिष्ठ ब्राह्मणाला सहसा उपाशी मरावें लागत नाहीं. त्याला कोणी तरी दाता भेटतोच. अतिथीनें ज्याप्रमाणें त्रिरात्र एका ठिकाणी राहूं नये, त्याप्रमाणें खऱ्या ब्राह्मणानें धनसंचय तर राहोच, पण धान्यसंचय देखील तीन दिवसांच्या पलीकडे करूं नये; व इतकी निर्लोभबुद्धि बालगणांच्या ब्राह्मणाला इतर वर्णाहि बंधच मानतील. स्वार्थत्यागाचें तेज असेंच कांहीं विलक्षण आहे. पण स्वार्थत्यागाचें नांवहि नाहीं, ब्राह्मणकर्माचें अनुष्ठानहि यथातथाच, शमदमादि गुण पाहावे तर ते अंगीं सुळीच नाहींत, अशा ब्राह्मणानें दुसऱ्याची धर्मकृत्यें बालविण्याचा अधिकार गाजवूं पाहावा, व तीं बालविण्यास कोणी न बोलाविलें तरी देखील स्वाभित्वादाखल दक्षिणेंवर हक सांगावा, व तो हक कोणी न मानला तर कोर्टांत फिर्याद मांडावी याहून ब्राह्मणधर्माची विटेबना ती दुसरी कोणती ?

—केसरी १९२१ आक्टोबर २५

धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे काय ?

ता. २० रोजी सायंकाळीं तरवडे गणपतीपुढें रा. नरसिंह चिंतामण केळकर यांचें 'धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे काय ?' या विषयावर डॉ. नरहर शिवराम पराजपे यांच्या अध्यक्षत्वाखाली व्याख्यान झालें. त्याचा सारांश असा:—'वर्तमानकाळ चाईट

म्हणणाऱ्या लोकांचा एक पक्ष नेहमी समाजांत असतो वसा आज आमच्यांतहि आहे. त्याच्या मताने आमच्यांतील धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे. मला हें मत मान्य नाही. धर्मबुद्धीच्या न्हासाचा आरोप समाज एकसारखा निर्वाय, निर्धन, बेदमान होत चालला आहे, अशा प्रकारच्या इतर आरोपांइतकाच खरा आहे. नव्या काळावर लोक नेहमी न्हासाचाच आक्षेप आणतात. याचें कारण जुने फार अंतरावरून म्हणून मोहक दिसतें. पण समाजाचें तितक्याच दूरचें भविष्यहि वास्तविक त्यांना मोहक दिसावें, पण दिसत नाही याचें कारण ते स्वभावतः आत्मविश्वासहीन व नैराश्यवादी असतात. जुन्याच्या स्तुतीला धम लागत नाहीत; पण आजच्या कृतीला ते लागतात, यामुळे दुर्बल व आळशी लोक समाज हा एकसारखा घसरणीलाच लागला आहे, अशी समजूत करून घेऊन दुःख करीत असतात. धर्मग्रंथेची ही तक्रार आजची नाही. प्रत्येक जुन्या काळी, नेहमी तो काळ वर्तमानकाळ होता तेंव्हा, आपल्या धर्मबुद्धीचा न्हास होत आहे असेंच त्या वेळच्या लोकांस वाटत असावें. धर्मराजाच्या काळीदेखील धर्मबुद्धीच्या सुवर्णयुगाचा काळ त्याच्या वर्तमानकाळी नव्हता, तर त्याच्याहून फार जुन्या भूतकाळी होता. आदिपर्वत अवतार-निश्चय सांगतांना वैशंपायनाने धर्मनिष्ठ समाजाचें उदाहरण आपल्या वेळचें दिलें नाही, ऐकेंच अशा जुन्या काळाचेंच दिलें. धर्मबुद्धीच्या दृष्टीनें वर्तमानकाळाविषयी अनादर वाटण्याचें कारण हें असावें कीं, धर्माचें काल्पनिक स्वरूप व धर्माचा प्रत्यक्ष आचार-व्यवहार यांमध्ये मनुष्याला केव्हांहि पुरा मेळ पडलेला दिसत नाही. मनुष्याच्या आंगच्या सावलीप्रमाणें प्रगतिपर लोकमत हें नेहमी धर्म व कायदा यांच्या नियमाला योडेबहुत सोडून पुढेंच असतें. फक्त मध्यान्हाच्या एका क्षणास सावली बरोबर पायाखाली येऊन वस्तु व छाया यांचा सोळा आणे मेळ पडतो. तेवढा एक क्षण सोडला म्हणजे बाकी सर्व काळ विसंवादित्वच असतें. धर्म हा दिसण्यांत स्थूल असतो, पण प्रत्यक्ष हातांत धरावयास गेलें असता तो कधीहि सांपडत नाही इतका सूक्ष्म असतो. 'अणीयान धुरधारायाः गरीयानपि पर्वतात्' अथवा

गंधर्वनगराकारः प्रथमं संप्रदश्यते ।

अन्वीक्ष्यमाणः कविभिः पुनर्गच्छत्यदर्शनम् ॥

ही भारतातील धर्माची वर्णनें फारच मार्मिक आहेत. धर्माचाराचें स्वरूप पावलोपावली पालटत असतें; आणि मागेचें जसें एक पाऊल व्याकरणापुढेंच असतें, तसें रुढाचाराचें एक पाऊल नेहमी धर्मशास्त्राच्या नियमाच्या शब्दापुढें असतें. अर्थात् जुन्याविषयी आदर पण नव्याविषयी नावड यामुळे समाजाच्या मनांत रुढाचाराविषयी नेहमी एक प्रकारची रुखरुख वाटत असते. ही स्थिति जशी आज आमची आहे तशीच त्रेतायुगांत भीरामचंद्राच्या वेळीहि खचित असेल. अशा वेळी छप्ताचार वगळून, शिष्टसंमत असे नवे आचार घेऊन, नवीन स्मृति बनवून तिचा आधार आमच्या मनास देणारा कोणी महारामा आज मिळाला तर धर्मबुद्धीच्या न्हासाची रुखरुख कदाचित् नाहीशी होईल. पण वर्तमानकाळाविषयी अनादरबुद्धि असल्यामुळे असा कोणी स्मृतिकार मुनि झाला तरी

त्याचें बीज आज न होतां तो जेव्हां बोंकडों वपांचा जुना होईल तेव्हांच त्याला महत्त्व येईल ! तात्त्विक दृष्टीनें पाहिलें तरी धर्मबुद्धीचा न्हास होण्याचें आज काय कारण ! धर्म म्हणजे ईश्वर व आत्मा यांच्या संबंधाची उपपत्ति व या उपपत्तांविषयी चिकित्सा पूर्वी-इतकीच आज चालू आहे. धार्मिक म्हणून मानलेल्या प्रत्यक्ष आचारांचें स्वरूप काहींस पालटलेलें दिसेल; पण देशभिन्नत्व, कालभिन्नत्व, समाजभिन्नत्व व व्यक्तिभिन्नत्व यांच्या योगानें धर्माचारांत भिन्नत्व हें राहणारच. एकाच गुणधर्माच्या, चार हातांएवढ्या, जमिनीच्या तुकड्यांत दोन निरनिराळ्या जातींचें बीं लावलों असतां निरनिराळीं झाडें येतात, किंबहुना तेवढ्याच क्षेत्रांत एकाच झाडाच्या दोन विधा लावल्या तरी त्यांपासून येणाऱ्या वृक्षांची वाढ व विस्तार सर्वस्वीं सारख्या प्रमाणानें झालेला आढळत नाहीं. तीच गोष्ट धर्माचाराचीहि आहे. भौतिक शास्त्राच्या परिणतीनें खरोखर धर्मबुद्धीची हानि न होतां धर्मबुद्धीला उत्तेजनच मिळालें आहे. आत्म्याच्या स्वरूपाविषयी आश्चर्य किंवा ईश्वराच्या स्वरूपाविषयी विचारसंभोरता हीं मुळींच कमी झालीं नाहींत. सर्वांत आधुनिक व प्रमुख युरोपियन तत्त्ववेत्ता हेनरी बर्गसन यानें धर्मबुद्धीचा न्हास होत नसून ती वाढत आहे असाच अभिप्राय दिला आहे. तो म्हणतो:—“The progressive deepening of the religious idea may make the religious sense clearer and ever clearer; it cannot modify that which is essential in it, still less effect its disappearance.” धर्माच्या अनित्य स्वरूपांत कालांतरानें फरक पडला आहे व पडलाच पाहिजे. पण धर्मबुद्धीच्या नित्य स्वरूपांत तसा फरक पडलेला नाहीं. ” (हे व्याख्यान पाऊष पड्ड लागल्यामुळें येथेंच थांबलों.)

—केसरी १९१५ सप्टेंबर २८



उतारे-चरित्रे

कै. ना. रा. व. गणेश व्यंकटेश जोशी

महाराष्ट्राचे नष्टचर्य अद्यापि संपले नसल्यामुळेच की काय, हळूहळू वाटण्यासारखी बातमी कानी आली नाही, असे दिवस फार थोडे जातात. नामदार ग. व्यं. जोशी यांच्या आकास्मिक मृत्यूची बातमी ही अशाच वर्गापैकी असल्याने ही अशी बातमी केसरीच्या वाचकांस कळविण्याचे आमचे नशीबी आज आले आहे. हे आम्ही मोठेच दुर्दैव मानतो. रा. व. जोशी यांचे विषयी यापूर्वी जो ताजी म्हणून बातमी लोकांस केसरीमार्फत कळली होती ती सातारच्या जिल्हापरिषदेत हजर राहून त्यांनी समारोपादाखल सुंदर भाषण केले होते. या गोष्टीस तीन आठवडेही झाले नाहीत; त्यानंतर ते कन्हाड, मिरज वगैरे ठिकाणी हिंडून आले. फार काय पण केसरीचा मागचा अंक प्रसिद्ध होईपर्यंत रा. व. जोशी यांची प्रकृति उत्तम असून गेल्याच्या मागील सोमवारी ते वसंत व्याख्यानमालेस हजरही होते. परंतु गेल्या मंगळवारच्या संध्याकाळपासून ती बिघडली; घरेच दिश्यापासून रावबहादुरांना अंतर्गळाच्या व्यथेची बाधा होती खरी; तथापि, तात्पुरत्या उपायांनी ती दटत असे. मजल मारणे, जिऱ्यावरून चढणे उतरणे वगैरे गोष्टी त्यांना जपूनच कराव्या लागत. पण बसणे ठठणे, हिंडणे फिरणे, व्यायाम घेणे ही नित्य व्यवहाराची कामे करण्यास त्यांस अडचण पडत नसे. व त्यांचा आवडता असा जो व्यवसाय म्हणजे लिहिण्यावाचण्याचा तो तर गेल्या मंगळवारपर्यंत अमाधित चालला होता. पण मंगळवारी संध्याकाळी अंतर्गळाचा विकार वाढून एकदम शस्त्रक्रिया करावी लागली. पुषवारी पुणे शहरातील सर्व नामांकित डाक्टर-लोकांची कमिटी भरवून शस्त्रप्रयोग करण्यांत आला व तो सफल होऊन मूळ विकार दटलाहि. पण शिवलेल्या अखमेचे टांके तुटून नयेत म्हणून त्यांस अमूक एका स्थितीतच पडून राहणे भाग झाले; व एकाच कुशीवर निजल्याने छातीत रक्त उतरून फुफ्फुसे बिघडली व श्वासोच्छ्वासाची अडचण पडून गेल्या शनिवारी सकाळी ९ वाजतां त्यांस देवाशा झाली. रावबहादूर आजारी आहेत ही बातमी शहरांत पसरते व पसरते ती त्यांच्या मृत्यूची बातमीहि लोकांच्या कानी पडली. फार काय, त्यांची गांठ वारंवार पडणारी अनेक स्नेही मंडळी याच दिवसांत कर्मधर्मसंयोगाने विशेष कामानिमित्त पुण्याच्या बाहेर गेली असल्याने तेहि इतर लोकांप्रमाणेच रावबहादुरांच्या भेटास अंतरले. अशा तऱ्हेचा हा आकास्मिक घाला पडून आजकाल पुण्यातलाचसा काय पण सर्व हिंदुस्थानातील नामांकितांपैकी एक नेता पुरव नाहीसा झाला !

रा. व. जोशी यांचा जन्म सन १८५३ च्या जून महिन्याच्या ८ व्या तारखेस मिरज मुकामी झाला. जोशी यांचे पराण्यास 'उत्तुरकर' या नांवाने मिरजेकडे ओळखतात.

केवळ ३५० रुपयांच्या जागेवरच त्यास पेन्शन घ्यावे लागले हे खरे. पण त्याला इतर कारणे आहेत, व त्यापैकी मुख्य म्हणजे जोशीबुवा हे निःस्पृह व ताठर होते, आणि अधिकाऱ्यांस फाजील नमून त्यांचे स्तुतिपाठ गाणारे नव्हते हेच होय. किंबहुना जोशीबुवासारख्या मनोरचनेचा मनुष्य सरकारी नोकरीत मुळी शिरला कसा याचेच आजच्या घटकेस पुष्कळांना आश्चर्य वाटेल. एका काळच्या समजभावनेवरून दुसऱ्या काळाच्या कृत्यांचे गुणदोष आपण पुष्कळ वेळा ठरवितो. पण ही वास्तविक चूक आहे. जोशीबुवा नोकरीत शिरले त्यावेळी सरकारी नोकरीस हल्लीहून अधिक मान व नोकरीत हल्लीहून अधिक स्वातंत्र्य होते; लोककार्य व राजकार्य यांमध्ये हल्लीइतका दुःसह व बिनतोड विरोध भासत नव्हता; किंबहुना तो काळ असाच होता की, राजसेवा ही लोककार्यक्षमतेस थोडी बहुत उपकारच होती. जोशीबुवा हे शिक्षणप्रिय असल्यामुळे त्यांना शाळाखात्यांतील नोकरी आकर्षक वाटली; व शाळाखाते हे सर्वात सालस व निरुपद्रवी असे खाते असल्यामुळे त्यांना त्यांतील नोकरी पटली. पण सरकारी नोकरीत राहूनहि लोक सेवा करी करी येते याचे उत्कृष्ट उदाहरण जोशीबुवांनी घालून दिले. या पुढच्या पिढीस ते उदाहरण गिरवणे कठिण झाले आहे खरे; परंतु जोशीबुवांशी समकालीन असणाऱ्या बहुतेक सरकारी नोकरांना ते पाहून लज्जेने मान खालीच घालावी लागेल यांत शंका नाही. न्यायखात्यांत राहून कै० रा. व. रानडे यांनी व रेव्हिन्यु खात्यांत राहून रा. नाना साहेब मावगी यांनी ज्या प्रकारचे लोकसेवाक्षमत्व दाखविले त्याच प्रकारचे लोकसेवा क्षमत्व शाळाखात्यांत राहून कै० विष्णुशास्त्री चिखळूणकराप्रमाणे कै० रा. व. जोशी यांनी दाखविले असे म्हणण्यास हरकत नाही. जोशीबुवांनी जे लेख लिहिले, सरकारी कारभारावर जी टीका केली व लोकहिताचे जे मार्ग दाखवून दिले ते सर्व सरकारी नोकरीत असतानाच ! पेन्शन घेतल्यावर उघडपणे त्यांना सभोना वगैरे जातां आले; पण नोकरी सोडल्यावर त्यांनी बहुधा काही लिहिले नाही—नवीन लिहिण्याचे असे त्यांस काही उरले नव्हते—असेच म्हटले तरी चालेल.

नोकरी करताना जोशीबुवांनी आपले स्वातंत्र्य वाजवाहून फाजील असे केशांच गमावू दिले नाही. राज्यकारभाराच्या बाबोवर आपले मत व्यक्त करणे हा प्रत्येक नागरिकाचा स्वभावसिद्ध हक्क आहे, असे ते मानित; व या हक्कास अनुसरूनच खुद्द जार्जसहाहांच्या रावणराज्यांतहि जोशीबुवांनी 'टारुस ऑफ इंडिया' पत्रामध्ये सरकारी रेव्हिन्यु खात्यावर सणसणीत पत्रे 'जे' या सहीने लिहिले. तसेच खाजगी संभाषणांत व पत्रव्यवहारांत, पुस्तके वगैरेवर अभिप्राय देताना, बरिष्ठ अधिकाऱ्यांचो मीढ न ठेवता ते आपली मते प्रतिपादन करित. अशा कृशोरासून आपणावर अधिकाऱ्यांची मनांतून इतराजी होण्याचा धंभड आहे हे ते जाणून नव्हते असे नाही; परंतु बरतीपेशी आरक्ष्य मतांचेच त्यांना अधिक भूषण वाटे. आरक्ष्य नोकरांच्या मुदतीत त्यांनी दोन तीन पेक्षा राजीनामा देऊं केला होता. पण तो स्वीकारणे अधिकाऱ्यांसच बरे वाटले नाही. रोसापुरास देड मास्तराच्या जागेवर असताना सेंगच्या कारभारांत त्यांचा व

तेथील युरोपियन अधिकाऱ्यांचा बेबनाव झाला. तेव्हा राजीनामा देण्यास तयार होऊन जोशीबुवांनी तो वाद वरिष्ठ अधिकाऱ्यापर्यंत नेला. तेव्हा सदर युरोपियन अधिकाऱ्यास त्यांची माफी मागावी लागली व झगड्यावस्थेचा कारभार उत्कृष्ट केल्याबद्दल सरकारकडून त्यांस रावबहादूर हा किताबहि देण्यांत आला. पेन्शन घेतल्यानंतराहि त्यांच्या मागचा जाच सर्वस्वी सुटला नव्हता; कारण १९०८-९ सालच्या दडपशाहीच्या अवधीत त्यांनी राजकारण प्रकरणी जी स्पष्टोक्तिपूर्ण भाषणे केली, व राष्ट्रीय स्वरूपाच्या चळवळीस आपली उघड सहाय्यभूति दाखविली, तो सरकारास अमान्य होऊन, पुण्यास एका वरिष्ठ युरोपियन अधिकाऱ्याने “आपण सरकारचे पेन्शन घेत आहोना? सरकार नोकरांस पेन्शन चालवितें तें कोणत्या अटीवर याची दाखलगिरी आपणास आहे ना?” असें दटावून विचारिलेहि होतें. पण त्याळा जोशीबुवांनी “होय, मला त्याची पूर्ण माहिती आहे” असा शांतपणे जबाब दिला, असें आम्हांस माहिती आहे. नोकरां सोडल्यावरहि सरकारने नोकरांच्या विचारस्वातंत्र्यांत हात घालावा ही गोष्ट जोशीबुवांस मान्य नव्हती; व पेन्शन जाण्याचा धोका कदाचित् आरणास बसण्याचा संभव आहे, हें नेहमीं मनांत बाळगूनच त्यांनी आपलें लोकसेवेचें काम चालू ठेविलें होतें.

पण रावबहादूर जोशी यांचो हो न्यायाची व रातसर दांडगाई पक्क्यास आमच्या मते एक मुख्य कारण होतें; व तें असें कीं ते टांकाचे खंबीर असून, ओ कोणताहि लेख ते लिहीत, जो कोणतीहि टीका ते करित ती सर्वस्वी सशास्त्र व साधार अशीच असे. विरुद्ध टीका साधार असली तरी ती सरकारास मानवतेच असें नाहीं; पण अशा टीकेचें निमित्त करून टीकाकाराचें उघड नुकसान करणें जड जातें. भरपूर आंकडे व माहिती—आणि तीहि खुद्द सरकारनें प्रसिद्ध केलेल्या रिपोर्टांतून घेतलेली—अशी त्यांच्या प्रत्येक लेखांत असल्यामुळे खुद्द अधिकाऱ्यांसहि त्यांच्या ज्ञानाबद्दल पूज्यबुद्धि वाटे; व केवळ यामुळेच, सरकारच्या रोहिण्यू धोरणाबद्दल अत्यंत अनादर उत्पन्न करणारी टाईम्समध्ये प्रसिद्ध झालेली त्यांची पत्रे कोणी लिहिली हें सरकारास माहीत असतांहि त्यांना मग गिळून गप्प बसावें लागलें. कच्च्या टांकाच्या टीकाकाराची उचलबांगडी सरकारनें केव्हांच केली असती. पण केवळ सरकारविरुद्ध टीका करितोनाच काय तें जोशीबुवा आपलें आंकडेशास्त्र पुढें आणीत असें नव्हें, तर त्यांचें हें अमोघ शस्त्र सदोदित पाजळलेलें असे. कोणचाहि विषय निघो, त्याचा पूर्वापर इतिहास आणि त्याचे मुद्देसूद आंकडे जोशीबुवांजवळ तयार नाहींत असें कधीहि होत नसे. एखाद्या विषयावर नुसतें तर्कचालविणें किंवा वावटळीच्या वाऱ्यासारखें वाटेल त्या बाजूनें धूळ उडविणें फार सोपें आहे. पण या विषयाचा सांगोपांग अभ्यास करून व मिळतील तितके आंकडे मिळवून त्यावरून सिद्धांत बनविणें हें काम फार कठीण आहे. असलें हें काम साध्य होईपर्यंत जितकें परिश्रमानें तितकेंच तें साधलें म्हणजे मग बहुमोल असें ठरतें. आंकड्यांवरून कोणत्याहि प्रश्नाचें यथार्थ व प्रमाणबद्ध असे ज्ञान होतें; व त्याच्या सर्व नाज्या आपल्या हातीं येतात. आंकडेशास्त्रांत जोशीबुवांनी जसें प्रावीण्य मिळविलें होतें

तसे या काय किया इतर इलाख्यांत काय, फारच थोड्यांनी मिळविलें असेल. चार वर्षांपूर्वी मॅचेस्टर गाढियनचे प्रतिनिधि मि० नेभिन्सन हे एकडे आले होते. त्यांनी The new spirit in India, या नावाचें एक पुस्तक लिहिलें आहे; त्यांत जोशीयुवांच्या आंकडेशास्त्रप्रियतेचें फारच मार्मिक व विनोदी वर्णन केलें आहे. जोशी-युवांना आंकड्याचा छंद किंवा नादच होता असें म्हटलें तरीहि चालेल. पण त्या छंदाचा व्यावहारिक उपयोग किती आहे, हें सार्वजनिक विषयांची चर्चा करणारे लोकच जाणूं शकतात !

सार्वजनिक प्रश्नांचा अभ्यास करण्याचें काम जोशीयुवांना सुमारे ३५ वर्षांपूर्वी सुरू केलें, तें मरणकालपर्यंत चालूच होतें. याच काळांत महाराष्ट्रांमध्ये राजकीय शिक्षणाचा प्रसार झाला; व या प्रसाराचें श्रेय ज्यांस आहे, अशा पुढाऱ्यांमध्ये जोशीयुवांचा दर्जा बराच वर लागेल यांत शंका नाही. जोशीयुवा हे रा. सा. रानड्यांहून वयानें लहान होतें, तथापि त्यांना रानड्यांशीं समकालीन असें गणण्यास हरकत नाही. निदान रानडे व जोशीयुवा यांचें समब्यवसायित्व व सहकारित्व सुमारे पंधरा वर्षेपर्यंत सतत चालू होते. जोशीयुवांचे भरपूर आंकडे व रानड्यांची मार्मिक मांडणी असा भेळ पडून त्या काळांत किती तरी महत्त्वाचे सार्वजनिक प्रश्न सजले गेले असतील ! रानड्यांना जोशी-युवा हे गुरूप्रमाणें मानीत. व निरंतर त्यांचा उल्लेख आदरपूर्ण अशा प्रेमानेंच करीत. रानड्यांच्या अनुपगानेंच जोशीयुवा व नामदार गोखले यांचा स्नेह जमला; व रानड्यांस जोशीयुवा जो मान देत तोच ना. गोखले हे जोशीयुवांस देत असत. नामदार गोखले व जोशीयुवा हे सार्वजनिक कामे परींच वर्षेपर्यंत एकविचारानें व परस्पर सद्गमसलतीनें करीत असत; व १८९७ सालीं वेल्थ कमिशनपुढें झालेल्या साक्षींत अथवा कायदे कौन्सिलांच्या सभांतील भाषणांत सरकारपुढें व लोकांपुढें ना. गोखले जी माहिती ठेवीत त्यापैकी काहीं काहीं माहिती जोशीयुवांनी पुरवलेली अगर त्यांच्या विचारें तपासून सुलाखून घेतलेली असे. जोशीयुवा पुण्यास येईपर्यंत त्यांचा व रा० टिळक यांचा परस्पर अत्यंत आदर असे, पण निकट स्नेह असा नव्हता; तो १९०५ सालापासून जडला व तेव्हांपासून तो एकसारखा शुद्धितच होत गेला. राष्ट्रीय पक्षाचीं मतें जोशीयुवांस बहुतांशीं प्राप्य असत; व गेल्या तीन वर्षांत असल्या विकट परिस्थितीत त्यांनीं राष्ट्रीय पक्षाचें धुरीणत्व पत्करून त्या मतांस पाठिंबा देण्याचें काम घेयानें व उत्साहानें कसें केलें, हें महाराष्ट्रास आज नव्यानें सांगण्याचें कारण नाही.

अलीकडे जोशीयुवांवर जहाल मताची छाया पडली होती, असें त्यांच्यावरील गटुलेखांत आमचे व्ययसाय-चंद्र 'ज्ञानप्रकाशकार' यांनीं म्हटलें आहे. मत बदल त्याचा हा आरोप आमच्या मतें खरा नाही. पण एके काळीं जोशीयुवा नेमस्त मनाचे होते, असे गृहीत घेऊन चाललें तरी, त्यांची अलीकडील जहाल मतें हें, जन्मभर केलेली आंकडेमोड निष्फळ झाली असें पाहून वाटणाऱ्या निराशेचें स्वाभाविक फळ तरी नसेल कसायरून ? कोणत्याहि प्रश्नाची चर्चा भरपूर माहिती मिळवून मग करावी हें बरोबर

आहे; व जन्मभर जोशीबुवा याच तत्त्वग्रामां वागत आले. पण, आंकडे आणि कारणां यांचें माप भरपूर पदरांत घातलें. तरी, शेवटीं अधिकारी लोक स्वतःच्या 'मर्जीचा' सवाई सोटाच सरसावून प्रतिपक्षी जमीनदोस्त करतात, असा जन्मभर अनुभव आल्यानें जोशीबुवांसारखा शांत बोक्याचा मनुष्यहि रागावूं शकतो; या गोष्टीवरून जोशीबुवांचीं मतें बदललीं म्हणून त्यांस दोष देण्यापेक्षा, भेरावी सवाई सोट्यापुढें आंकड्यांचें आणि शुक्तिवादाचें ज्या राज्यकारभार पद्धतीमध्ये कांहीं चालत नाहीं, त्या पद्धतीस नांव ठेवणें हेंच अधिक न्याय्य होईल. ढळढळीत अन्वयानें व तीव्र निराशेनें हि ज्यांचें स्वाति-मन्त्र-पद-ढळत नाहीं त्यांचें तें पद त्यांसच लखलाभ असो. पण जोशीबुवांस नांव ठेवण्याच्या कुरिस्तबुद्धीनें त्यांस 'जहाल' हें पद लावणाराला खरोखरच लाज वाटली पाहिजे. सुदैवानें 'जहाल' हें विशेषण खरोखर दूषणास्पद नाहीं. तें जोशीबुवांस लावल्यानें लोकांत त्यांची किंमत तर कमी होणार नाहींच. पण मृत्युलेख लिहितांनाहि, ज्यांना आपल्या पक्षमूलक वैराचा विसर पडत नाहीं, त्यांची योग्यता मात्र जग चांगलीच पारखील यांत शंका नाहीं.

जोशीबुवा हे जरी मोठे प्रयत्नकार नव्हते तरी त्यांची विद्वता जाडी होती यांत शंका नाहीं. त्यांचा मुख्य व्यासंग सरकारी राज्यकारभारासंबंधाची माहिती मिळविण्याचा असे, व ही माहिती मिळवून त्यांनीं बहुधा सर्व खात्यांच्या कारभारावर टीकात्मक लेख लिहिले आहेत. तथापि शिक्षण, जमीनमहसूल व देशाची सांपत्तिक स्थिति हे तीन विषय त्यांच्या विशेष आवडीचे होते. अलीकडे हिंदुस्थानच्या सांपत्तिक स्थितेसंबंधानें सरकारी अभिकार्यांकडून जो आग्रहपूर्वक पूर्वपक्ष करण्यांत येत आहे त्याला उत्तरादाखल एक निबंध लिहिण्यांत ते गुंतले होते. परंतु दुर्दैवानें त्यांच्या मृत्युमुळे आतां तें काम अपूर्णच राहणार !

जोशीबुवांच्या अंगी जे विशेष गुण म्हणून होते ते विद्याव्यासंगित्व, निस्पृहता व लोकशिक्षणाची हौस हे होत. केव्हांहि त्यांजकडे जा, जिकडे तिकडे पुस्तकें व कागद-पत्र पसरलेलें असून मध्यें बसून हातांत पेन्सिल घेऊन ते त्याचा काळजीपूर्वक अभ्यास करीत आहेत असेच दिसे. कोणीहि केव्हांहि गेला तरी त्यास कोणत्याहि प्रश्नाची सांगोपांग माहिती सांगणें व पुस्तकांची मदत करणें याची त्यांस फार आवड होती. आचरणा-नें ते शुचिर्भूत नियमानिष्ठ व धार्मिक भावनेंचे अग्रत. श्रौगणपतीला दूर्वा वाहिल्या-शिवाय ते कधीहि अन्नग्रहण करीत नसत. गरीबांस अन्न देणें याची त्यांना विशेष आवड असे. जोशीबुवांमध्ये हि स्वभावाचे असे किरकोळ थोडेसे दोष होते. पण जगांत निर्दोष असा मनुष्य कोण आहे ? विशेषतः राष्ट्राच्या दृष्टीनें व्यक्तीची किंमत करतांना असेल किरकोळ दोष कोणत्याहि देशांत अगर समाजांत उपेक्षणीय असेच मानले जातात. जोशीबुवांच्या अंगी ठळक असा कोणताच दोष नव्हता. ठळक असे गुणच पुष्कळ होते. महाराष्ट्रा-नें अभिमान बाळगण्यासारखाच हा पुरुष होऊन गेला, असें आज सर्व जनता एकमतानें म्हणत आहे; व भविष्यकालीं इतिहासहि हेंच लिहून ठेवील.

वासुदेवशास्त्री खरे यांचा मृत्यु

जुन्या पिढीतले पण नव्याहूनहि अधिक उमेदीने संशोधनाचे कार्य करणारे मिरजेचे सुप्रसिद्ध इतिहाससंशोधक, कवि व नाटककार वासुदेवशास्त्री खरे यांचा मिरज सुफामी बुधवार ता. ११ रोजी रक्तशयाच्या विकाराने देवाज्ञा झाली हे कळविण्यास आम्हांस अत्यंत वाईट वाटते. केसरी-मराठा संस्थेच्या जन्मापासूनच शास्त्रीबुवांचा संबंध या संस्थेशी जडला होता. केसरीच्या मयळ्यावर असलेल्या 'स्थिति नो रे दध्याः' या श्लोकाचे 'गजालिथेष्टा या' हे समवृत्तांतले पद्यमय भाषांतर शास्त्रीबुवांनीच करून दिले होते. टिळक डेक्कन कॉलेजांत असतांनाच त्यांचा टिळकांशी परिचय जडला; परंतु पुढे शास्त्रीबुवांचा व्यवसाय भिन्न तऱ्हेचा सुरू झाला व त्यांतूनहि त्यांस संस्थानांत राहण्याचा प्रसंग आला, म्हणून ते प्रत्यक्ष राजकीय चळवळीत पडले नाहीत; तथापि लोकमान्यांच्या राजकारणाविषयी त्यांना अंतःकरणपूर्वक सहानुभूति वाटत असे.

खरेशास्त्री यांचे मूळ गांव कोंकणातील गुहागर हे होय. त्यांचे घराणे शास्त्रविशेषविषयी प्रसिद्ध आहे. कोंकणांतून वर आल्यावर त्यांनी प्रथम सातारा येथे कै० विद्वच्छेष्ठ अनंताचार्य गजेंद्रगडकर यांचे घरी राहून संस्कृत विद्येचा परिश्रमपूर्वक अभ्यास केला. तेथे असता ते कै० बाळाचार्य गजेंद्रगडकर यांचे सहाय्याधी होते. गजेंद्रगडकरघराण्या संबंधाने खरेशास्त्री यांची नेहमी आदरबुद्धि असे. शास्त्रीबुवांनी पुढे पुण्यास नवीन निघालेल्या न्यू इंग्लिश स्कूलमध्ये संस्कृत शिक्षकाची नोकरी धरली. त्या वेळी त्यांचा व टिळकांचा स्नेहसंबंध विशेष दृढ झाला. पुढे मिरज येथे नवीन हायस्कूलची योजना झाल्यामुळे कै० अण्णाजी रामचंद्र अत्रे यांना हेडमास्तर व खरेशास्त्री यांना संस्कृत शिक्षक म्हणून मुद्दाम नेण्यांत आले. लोकमान्य टिळकांचे शिफारशीवरून या उभयतांची मिरजेस नेमणूक झाली होती. पुण्यास असेपर्यंत शास्त्रीबुवांना इंग्रजी फारसे येत नव्हते. परंतु मिरजेस गेल्यावर रात्रीचा दिवस करून केवळ स्वतःच्या प्रयत्नाने त्यांनी इंग्रजीचा उत्तम अभ्यास केला, व दोन-तीन वर्षांत मिरज त्रायबरीतील सर्व इंग्रजी ग्रंथ त्यांनी याचून टाकले ! पुण्यासारख्या ठिकाणी ते असते तर संस्कृत व मराठी भाषाप्रमाणे इंग्रजी मापेवरील त्यांचे प्रभुत्वहि लोकांच्या निदर्शनास खचित आले असते. पण हुद्द्याने त्यांची आयुष्यक्रमाची गाडी एका मागसलेल्या संस्थानाच्या आडकूलावर गेली त्यामुळे त्यांचे सर्व प्रकारे नुकसान झाले. या अद्या स्थितीत असतोहि त्यांनी उत्तम ग्रंथकार व लोकोत्तर इतिहासशोधक म्हणून कीर्ति मिळविली हेच त्यांच्या मुद्दिमतेचे व ध्येयनिष्ठेचे खरे लक्षण होय. ग्रंथवाचनाचा गोडी लागली असता तद्दानभूक धिक्करणे हे वर्णन शास्त्रीबुवासंबंधाने अशुभदाः पाहावयास सांपडे, व खेळण्याचा अशा काय किंवा दिवाभ्यासंग काय, दोहोंसंबंधाने त्यांची बेटक येवढी दाढगी असे की, आठ आठ प्रहर देतील ती कित्येक प्रसंगी टिकलेली आहे. कविता करण्याचा नाद शास्त्रीबुवांना लहानपणापासून असे. मिरज हायस्कूलांत गेल्यानंतर लगेच त्यांनी "यसंयंतराव" नांवाचे

महाकाव्य मिहिलें. त्यांच्या फुटफळ कविताहि मर्यादित आहेत. विद्यार्थ्यांना संस्कृत शिकवीत असतां प्रसिद्ध संस्कृत काव्यग्रंथांतील श्लोक घेऊन त्यांचें समवृत्त मराठी भाषांतर ताबडतोब ते करून दाखवात. ते शिक्षक या नात्यानें मोठे रागाट व मारके असत; तथापि त्यांच्या शिक्षणप्रसंगी विद्यार्थ्यांना कोट्या, हास्यविनोद, कथाकलाप, काव्यस्फूर्ति व सुभाषितसंचय यांचा जो अपूर्व लाभ घडें, त्यामुळे विद्यार्थी त्यांचा राग व मार दोनहि विसरून जात व त्यांजवर नेहमी खूष असत. पुढें स्वतः त्यांनीं इतिहास विषयाचा व्यासंग सुरू केल्यानंतर काव्य न नाटक या दोनहि गोष्टींना सहजच गौणत्व आलें व पुढें केवळ ते जरूरीपुरत्याच त्यांना हातीं धरित. तथापि त्यांच्याशीं संभाषण करण्याचा प्रसंग ज्यांना सुदैवानें लाभला असेल त्यांना खरी बहुभुतता हा पदार्थ काय असतो हें कळून आल्याशिवाय राहिलें नसेल. यांच्या आख्यायिका म्हणजे चालतें-चालकें उदार शिक्षण होतें.

मिरज हायस्कुलांत संस्कृत शिक्षक बनल्यापासून तेथें ३० वर्षे काम करून पेन्शन घेतल्यावरहि आमरण ते मिरजेसच राहिले. १८९८ सालीं त्यांनीं आपल्या 'ऐतिहासिक लेखसंग्रह' मासिकद्वारा संशोधन कार्यास प्रारंभ केला आणि यावज्जन्म तें कार्य त्यांनीं अत्यंत एकनिष्ठेनें व कळकळीनें चालविलें. ऐतिहासिक पत्रांच्या भाराभर गळाळ्यांतून महत्त्वाची पत्रे नेमकी निवडून काढणें आणि त्यांतला बेंचक भाग बाबकांपुढें व्यवस्थितपणें मांडणें ही हातोटी शास्त्रज्ञांना फारच उत्तम साधली असल्यानें 'ऐतिहासिक लेखसंग्रह' हें मासिक फारच लोकप्रिय झालें. शास्त्रज्ञांनीं पुढें या मासिकाचें पुस्तकांत रूपांतर केलें. त्याचे आतांपर्यंत ११ भाग छापून प्रसिद्ध झाले असून १२व्या भागाची लेखी प्रत शास्त्रज्ञांनीं तयार करून ठेवली आहे. शास्त्रज्ञांवा हे शैक्षिक विद्वान असून त्यांच्या साध्या भाषणांत देखील मनोरंजक कोट्या व विनोदपर अलंकार भरपूर असत, यामुळे त्यांचीं नाटकेहि फार लोकप्रिय झाली आहेत. 'गुणोत्कर्ष' हें त्यांचें पहिलें नाटक प्रसिद्ध होऊन चाळीस वर्षे होत आली, तथापि त्याची लोकप्रियता नव्या नाटकाइतकीच ताजी आहे. त्यांचें 'तारामंडळ' हेंहि नाटक वाखाणण्याजोगें झालें आहे; पण 'उग्रमंगल' आणि 'शिवसंभव' या शेवटच्या नाटकांनीं सर्वांवर ताण केली आहे. या नाटकांतील प्रसंग ऐतिहासिक माहितीला धरून असून अत्यंत उठावदार बनले आहेत. ऐतिहासिक लेखसंग्रहाखेरीज त्यांनीं नाना फडनविसांचें चरित्र, अधिकारयोग, राहाजी वगैरे ग्रंथांनीं व निबंधांनीं इतिहास विषयांत चांगलीच भर टाकली आहे.

जुन्या काळी केवळ इंग्रजी शिक्षणानें भिलंगारी पदवी संग्रही नसल्यानें, बुद्धिमान तेजस्वी व कर्तृत्वशाली अशा ज्या अनेक गृहस्थांना गरिबीत दिवस काढावे लागले व कर्तृत्वाला शोभण्याजोगी कीर्ति ज्यांना लाभली नाही अशांपैकींच खरेशास्त्रज्ञांवा हे एक होत. ते कोणत्याहि युनिव्हर्सिटीचे उच्च पदवाधर अथवा फडें वकील किंवा बॅरिस्टर होण्याइतकी त्यांची बुद्धिमत्ता होती. आपले रॅग्डर परांशपे यांना सुदैवानें प्रो. कर्वे यांच्या उत्तेजनानें विद्येचें निराळें वळण न लागतें तर त्यांचा सर्व बुद्धिचमत्कार वेदांचा जडापाठ किंवा

घनपाठ म्हणण्यांतच निदर्शनास आला असता, व निवळ स्मरणशक्ति हेंच त्यांच्या कर्तृत्वाच्या परिमाण होऊन बसलें असतें. ही जी गोष्ट रंगर परांजेपे यांच्यासंबंधी घडावयाची टळली ती किंचित् रूपांतरानें, खरेशास्त्री यांच्या बाबतीत प्रत्यक्ष घडून आली. असें म्हणता येईल. एरवीं येवढी बुद्धिमत्ता व एवढी उद्योगप्रियता यांची फलश्रुति एखाद्या मागसलेल्या संस्थानांत मोडकळसेल्या हायस्कुलांतील पंतोजीगिरीत व्हावी या चमत्काराचा प्रयत्न उलगाडत नाही. खरेशास्त्रीबुवांना सर्व जन्मांत चाळीसपंचेचाळीस रुपयांहून अधिक पगार मिळूं नये व खालसातीत एखाद्या यःकश्चित् प्राथमिक शिक्षकाला जें पेन्शन मिळूं शकतें त्याच्या निम्न्यानेंहि “खरेशास्त्री” यांना पेन्शन मिळूं नये ही दुर्दैवानें केलेली त्यांच्या योग्यतेची विटंबनाच होय. तथापि शास्त्रीबुवांच्या स्वभावांत संतोषशुद्धि असून शिवाय संसारच्या छानछुकतीं मिळणाऱ्या सुखापेक्षां विद्याभ्यासंगानें मिळणारें सुख अधिक मानण्याची पात्रता खरोखरच होती. यामुळे स्वतःच्या स्थितासंबंधानें त्यांचे तोंडून कोणास कधी पश्चात्तापाचे किंवा दैन्याचे उद्गार ऐकावयास सांपडले नाहीत.

शास्त्रीबुवांनी इतिहाससंशोधनाचें जें काम पंचवीस वर्षे केलें तें इतकें भरीव व सुव्यवस्थित झालेलें आहे कीं कोणत्याहि पिढीतील आंगलविद्याविभूषित विद्वानांना तें शोभेल व अभिमानास्पद होईल. रा. व. पारसनीस यांच्याप्रमाणें साधनांची अनुकूलता किंवा राजवाडे यांच्याप्रमाणें पदरी संसार नसल्यामुळे मिळालेले संचारस्वातंत्र्य, या दोन्ही गोष्टींचा लाभ शास्त्रीबुवांस घडलेला नसता, या उभय इतिहाससंशोधकांपेक्षांहि त्यांचें संशोधनकार्य अधिक सूत्रबद्ध व व्यवस्थित झालें हें कोणीहि कबूल करील. खरेशास्त्र्यापेक्षां पारसनीस यांचे संग्रही अधिक मातबर मौल्यवान् कागदपत्र असतील; किंवा राजवाडे यांच्या अंगी असलेली कल्पनेची भरारी किंवा शीघ्र-ग्रहणशक्ति खरे यांचे अंगी नसेल. परंतु खरेंच बोलावयाचें तर या उभयतांच्यापेक्षांहि खरेशास्त्री यांचे अंगी अधिक निकोप अशी विवेचक बुद्धि होती. इतकेंच नव्हे, तर त्यांच्या एकंदर ग्रंथप्रसिद्धीमध्ये जी सारासाराबुद्धि, प्रमाणबद्धता, शिस्त, पद्धत व वाचकांना आपल्याशीं समरस कारण्याची हातीटी होती ती खरोखरच अवर्णनीय होय. पारसनिसांचा ऐतिहासिक साधनसंग्रह पाहून मनुष्याला हेवा वाटेल, आणि राजवाड्यांची संशोधकीय रंगीबेरंगी आतपबाजी पाहून मनुष्य क्षणभर आश्चर्यचकित होऊ शकेल. परंतु ऐतिहासिक चिकित्सक सुद्धीला रुचकर सहजें पचणारें व कायमची पुष्टि देणारें असें खाद्य खरेशास्त्री यांच्या ग्रंथांत जसें मिळतें तसें इतरत्र क्वचितच मिळेल. मोठ्या पायावर सहान इमारत ते रचीत, यामुळे त्यांची अनुमानें सहसा अधाधित रहात; व आपल्या ऐतिहासिक माहितीचा ते कधीहि मीनाबहार फरून मांडीत नसल्यामुळे त्यांच्या-निबंध प्रबंधांतील प्रमेय आपल्याभाषाक्यांतील आदृत असेंच सर्वांस पाटे.

पटवर्धनी कागदपत्र हा एकच जरी त्यांनी आपला मुख्य विषय केला होता तरी इतिहासाच्या बहुतेक सर्व अंग-उपांगांत त्यांची गति जथे. त्यांनी प्रसिद्ध केलेला कोणताहि ग्रंथ वाचून पाहिल्यास त्यांच्या कामाचा शुभरूपणा, शुभसाधितपणा, व उपयुक्तता

कोणासहि दिसल्यावांचून राहणार नाही. पटवर्धन-घराण्यासंबंधानें तर खरेशास्त्री हे प्रामाण्यतेच्या दृष्टीनें वेदश्रुतिच होऊन बसले होते. पण चाईट येवढेंच वाटतें की, ज्या घराण्याचा लौकिक वाढ्याद्वारा चिरंतन करण्याचे श्रम खरेशास्त्री यांनीं घेतले, त्या घराण्यातील संस्थानिकांनीं, क्वचित् प्रसंगी त्यांना खैरात म्हणून देणग्या दिल्या असल्या तंत्री, आपल्या घराण्याचे उपकारकर्ते म्हणून योग्य मान किंवा प्रत्यप्रकाशनांस भरपूर द्रव्यसाहाय्य दिलें नाहीं. परंतु परक्याच्या मदतीवर अवलंबून राहणें हा खरेशास्त्री यांचा स्वभावच नव्हता. मिळेल त्या साधनांत निर्वाह करून आपल्या चिकाटीच्या व उद्योगाच्या बळावर संशोधनकार्य सिद्ध करावयाचें हा त्यांचा वाणा होता व तो त्यांनीं आमरण पाळला यांत शंका नाहीं. उपास तर उपास काढून, पायांनीं मजला मारून, प्रहारां-सुप्रहर दसरे चिवडून, आपल्या हातांनीं मकला करून, परगांवीं बसून पुके वाचून, व पुढच्या ग्रंथाच्या विक्रीनें छापखानेवाल्याचें मागच्या ग्रंथाचें कर्ज फेडून-तात्पर्य-शक्य तितक्या अडचणी सोसून-खरेशास्त्री यांनीं इतके ग्रंथ छापून फाडले कीं, पुणें मुंबई-सारख्या विपुल साधनसंपन्न शहरां राहणाऱ्या भीमान् संशोधकासहि त्यांचा हेवा वाटेला. स्वतः पदवीधर नसतां ज्यांनीं केलेले ग्रंथ युनिव्हर्सिटीच्या अभ्यासक्रमांत प्रमाणमूत मानले व शिकविले जातात, आणि सर्व जन्मभर उदरनिर्वाहाकरितां भांडारकरांची संस्कृत पुस्तके शिकवावीं लागलीं असतां, मराठी इतिहाससंशोधनाच्या मर्यादित क्षेत्रांत को होईना, पण डॉ. भांडारकर यांसारखी कीर्ति ज्यांनीं मिळविली, त्यांचें उदाहरण कोणत्याहि समाजांत कोणत्याहि पिढीपुढें आदर्शभूत म्हणून ठेवण्यास हरकत नाहीं.

शास्त्रीबुर्वांच्या मृत्युमुळे महाराष्ट्राच्या ऐतिहासिक वाङ्मयाच्या अभिवृद्धीला जो जबर धक्का बसला त्याचा दुष्परिणाम सर्वथैव नाहीसा करणें शक्य नाहीं. इतका चतुररत्न, निरलस, मार्मिक, माहितगार आणि निष्ठावंत इतिहाससंशोधक पुनः लाभणें दुर्घटच आहे.

—केसरी १९२४ जून १७

हेन्री ग्रॅटन

ग्रॅटनच्या अंगचे मुख्य गुण म्हटले म्हणजे अत्युत्कट देशाभिमान, तीव्र बुद्धिमत्ता, व पराकाष्ठेचा निःस्पृहपणा. देशकार्यासाठीं त्यानें वकीलांचा घंटा पहिल्यापासून जन्मभर सोडून दिला, हें मागे सांगितलें आहेच. पण त्याहून लक्षांत ठेवण्याची गोष्ट ती ही की, लाचलुचपतीनें वुजवुजलेल्या त्या काळामध्यें आयरिश पार्लमेंट सभेमधून ग्रॅटन इतका निर्भळ व निकोप असा त्याचा तोच निघाला. पार्लमेंट सभेताळ त्याच्या कारकीर्दीच्या बहुतेक भागांत प्रधान मंडळापैकी एकाद्या प्रधानाइतकें वजन त्याच्या शब्दाला व मताला नेहमीं असे. परंतु प्रत्यक्ष प्रधानकीचें काम असें त्यानें फक्त एकच वेळ केलें. पण प्रजापक्षीय पुढाऱ्यांच्या नशीबीं नुसती टीका व चळवळ करीत बसण्याचें यावे, प्रत्यक्ष राज्यकारभाराचा अनुभव त्यांस फारसा मिळूं नये, हा अनुभव परकीय अंमलाखालीं असणाऱ्या देशभक्तांस सर्व देशांत नेहमींच येणारा आहे. तो निःस्पृह

असल्यामुळे अधिकारी वर्गाची मर्जी संपादन करण्याकडे जितकें त्याचें दुर्लक्ष असे, तितकेंच लोफप्रियता संपादण्याकडेहि त्याचें दुर्लक्ष असे. कोणत्याहि बाबतीत त्याची मते चोख व ठाम असत, व ती धोळत दाखविण्यास तो कधीहि मागें घेत नसे. मग त्याचेयोगानें अधिकारीवर्ग व समाज यांचा राग होवो वा लोभ होवो. मात्र त्याचीं मते चोख व ठाम असत, म्हणून तो दुराग्रही होता असें नाहीं. कोणत्याहि मतभेदाचे प्रसंगी प्रत्यक्ष कृतीच्या संबंधांत शक्य तितकें मिळतें व मिटतें ध्यावें, असें त्याचें नेहमी धोरण असे. परंतु प्रतिपक्षाचा केवळ राग अगर खाजगी स्नेह्यांची भीड यांस त्यानें कधीहि भीक घातली नाहीं. सार्वजनिक कामकाजांत तरतरीत खुदीप्रमाणें उज्ज्वल अशा वक्तृत्वाची त्यास मदत होई; व आजमितीस सर्व आयरिश वक्त्यांमध्ये त्याची गणना प्रमुखत्वानें करितात. त्याच्या शरीराची ठेवण व रूप यांत अलौकिक असें कांहींच नव्हतें. आवाज असावा तितका गोठ नव्हता व केव्हां केव्हां त्याचे हातवारे हसूं येण्यासारखे होत. पण त्याच्या भाषण-प्रसंगी पहिली दोन-चार मिनिटें प्रस्तावनेदाखल जाऊन, मग उत्कृष्ट अलंकार व रम्य विचारसरणी यांनी ओतप्रोत भरलेल्या अशा त्याच्या अमोघ वक्तृत्वाचा अस्खलित प्रवाह एकदां सुरू झाला, म्हणजे धोतुर्द तासांचे तास तल्लीन होऊन ऐकत बसे. त्याचें वक्तृत्व अशिक्षितांपेक्षा सुशिक्षितांनाच अधिक आवडण्यासारखें होतें. कारण त्यामध्ये ग्राह्यपणा मुळीच नसून सुप्रसूतीची लक्षाक्षी भरलेली असे. व पार्लमेंटमधील नांवाजलेले वक्तेहि त्याचें भाषण ऐकतांना प्रेमानें तल्लीन होत. त्याची कल्पनाशक्ति फारच विशाल होती, व आपोताळ अलंकार योजणें हा त्याच्या हातचा सुसता मळ होता. यामुळे कोणत्याहि विषयासंबंधानें उत्कृष्ट शब्दवित्र रेखाटून त्यांतील देखावे कोटीबाज व खुसखुशीत शब्दांनी त्याला दाखविता येत असत. प्रॅटन हा आयरिश मुखरी व वक्ते यांमध्ये मूर्धाभिषिक्त होऊन येला आहे असें म्हणण्यास हरकत नाहीं.

आयर्लंडचे राष्ट्रपति. भाग १ ला. पृष्ठे २४-२५.

वूल्फटोन

इतर आयरिश लोकांप्रमाणें टोन हा अमेरिकेंत जाऊन कामधंदा करून अगर सैन्यांत नोकरी करून राहता तर छटफन नांवारूपास आला असता. परंतु त्यानें आरंभिलेला उद्योगच त्यास अधिक प्रिय वाटून तो आपल्या पराक्रमी श्री-सहवर्तमान पॅरिस येथें आला; व त्या वेळचा फ्रेंच युद्धमंत्री कानों याच्याशी त्यानें बोलणें लाविलें. टोन यानें कानों याची अशी खात्री करून दिली की, जरकरितां फक्त बस हजार फ्रेंच सैन्य आयर्लंडांत उतरलें तर आयरिश लोकांच्या बंडास जर तेबडी मदत होऊन आयर्लंड स्वतंत्र होईल. कानों यानें ती गोष्ट मान्य करून सैन्य पाठविण्याचें ठरविलें. सन १७९६ चे डिसेंबरचे १६ तारखेस प्रेस्ट येथून लहान मोठी अशी तीस जहाजे, पंधरा हजार सैन्य, आयरिश लोकांस पुरविण्याकरितां हत्यारे घेऊन आयर्लंडवर स्वारी करण्यास निघाले. टोन यास फ्रेंच सैन्यातील ऑटग्युव्हेंट जनरल असा हुद्दा देण्यांत आला होता. आरमारपार, ऑटमिरल होंच नांवाचा अधिकारी मुख्य होता. हे सर्व सैन्य आयर्लंडच्या किनाऱ्यावर

जाऊन पोहोचतं तर कदाचित् दोन धाच्या कल्पनेप्रमाणें सर्व मोठी घडून आल्याहि असल्या. परंतु आरमाराच्या दोन भागांची चुकामूक झाली. एक भाग दोन व हांच या-सह बॅन्टीवे नांवाच्या उपसागरांत येऊन बरेच दिवस मुकाम करून राहिला; पण या एकाच भागातील सहासात हजार लोकांनी किनाऱ्यावर उतरून आपल्या कामास प्रारंभ करावा किंवा नाही, याविषयी कांहीं दिवस वाटाघाट चालली. इतक्यांत मोठें वादळ झालें, जहाजांचे नांगर तुटले व या आरमारास प्रॉन्स येथें परत यावें लागलें. यामुळें दोन याची अव्यंत निराशा झाली; परंतु त्यानें घोर सोडला नाही. सन १७९७ सालीं डच लोकांनीं स्थापिलेल्या प्रजासत्ताक मंडळानें केन यास मदत देण्याचें कबूल करून पूर्वीएवढें आरमार व सैन्य त्याचे स्वाधीन केलें. परंतु फिह्रन पूर्वीप्रमाणेंच वाऱ्याच्या प्रतिकूलतेमुळें स्वारी-करण्याचा बेत फसला. फिह्रन १७९७ सालीं प्रॉन्स येथील मंत्रि-मंडळानें इंग्लंडवर स्वारी करण्याकरितां सैन्य तयार करून त्यावर जनरल बोनापार्ट यास मुख्य नेमिलें. हें पाहून तर दोन यास अधिकच आशा उत्पन्न झाली, आणि त्याच्या व बोनापार्ट याच्या कित्येक भेटी होऊन संभाषणाहि झालें. परंतु अगदीं आयत्या वेळेस इंग्लंडवर स्वारी करण्याचा बेत रद्दित होऊन पुढील सालीं मे महिन्यांत, जमलेलें सैन्य येऊन बोनापार्ट हा इजिप्तवर स्वारी करण्यास निघून गेला. यामुळें दोन यास 'वरंडलेंडूक इव दूरमुत्क्षिप्य पातितः' असें होऊन तो निराशेनें जवळ जवळ वेडा झाला. आयलंडां-तील अधिकाऱ्यांनीहि कांहीं तरी तजवीज ठवकरच केली पाहिजे, नाही तर बंडाचा फैलावेल, असा विचार करून लॉर्ड एडवर्ड फिह्ररड व दोन याचे आणखी कित्येक सहकारी पकडले. इकडे आयरिश शेतकऱ्यांमध्ये वेवंदशाही माजली होती व त्यांजवर होणारा जुलूम व जाच त्यांना असह्य वाटूं लागला होता. या सर्व कारणांचा एकदम परिणाम होऊन बोनापार्ट हा इजिप्तवर स्वारी करण्यास निघाल्यापासून तीन दिवसांचे आंत आय-लंडांत उघड रीतीनें बंड सुरू झालें व दोन हा उताभीळ होऊन 'हीच बेळ आहे, तरी या वेळेस काय मिळेल तें सैन्य आयलंडवर धाडा' असें सांगण्याकरितां फ्रेंच लष्करी अधिकाऱ्यांकडे खेपा धालूं लागला. फिह्रन स्वारी करण्याच्या बेताची वाटाघाट होऊं लागली. जनरल हन्बर्ट नांवाचा एक फ्रेंच लष्करी अंमलदार थोडोशी युद्धाची सामग्री घेऊन दोनसहवर्तमान अधिकाऱ्यांच्या हुकुमांची वाट न पाहतां फक्त एक हजार सैन्या-निशीं आयलंडच्या किनाऱ्यावर जाऊन उतरला, व तोंड देण्यास आलेल्या इंग्रजी सैन्याचा पराभव करून तो पुढें चाल करून जाऊं लागला. परंतु जनरल लेक हा वीस हजार सैन्यानिशीं आडवा येऊन त्यानें त्याचा पराभव केला. हें पाहतांच आणखी पांच हजार सैन्य देऊन हारडी नांवाच्या सरदारास दोन याजबरोबर आयलंडास पाठविण्यांत आलें, या छोट्या आरमाराची व इंग्रजी आरमाराची गांठ पडून तुंबळ युद्ध झालें, व शेवटीं फ्रेंच आर-माराचा पराभव झाला. मुख्य जहाजावर दोन हा लष्करी अधिकाऱ्यांचा पोयाख घालून लडत होता व आपल्या हातानें तोफांस सरबत्ती देत होता. दोन यास प्रथम कोणी न ओळखल्यानें त्यास इतर फ्रेंच अधिकाऱ्यांप्रमाणें प्रथमतः लष्करी सन्मानानें वागविण्यांत आलें. परंतु

हुदैवाने सयकरच त्याच्या एका आयरिश मित्राने त्याच ओढखिले, व लगेच आयरिश पॅटर्नोर या नात्याने टोन यास वागविण्यास गुरदात होऊन त्यांनी त्याच्या पायांत बिऱ्या घातल्या. पण मात फ्रेंच लष्करी पोपाखाचा अपमान होत आहे तो होऊ नये म्हणून त्याने तो पोपास अंगावरून काढून फेंकून दिला, व 'सन्मानाच्या किताबाचा बिऱ्या लटकविणाऱ्या : सैन्याच्या साखळीपेशी मला स्वदेशहिताकरिता पायांत पडलेल्या बिऱ्याच अधिक प्रिय वाटतात,' असे म्हणून त्या खोखंडी सांख्य्यांचे त्याने चुंवन घेतले.

सन १७९८ च्या नवंबरच्या दहावे तारखेस त्याची लन्डन येथे लष्करी कोर्टा-मार्फत चौकशी होऊन त्यास देहांत शिक्षा ठरविण्यांत आली. सदर चौकशीचे वेळी दोयारोपातील सर्व गोष्टी त्याने एकदम कळूळ केऱ्या व लिहून आणलेले सणसणीत भाषण कोर्टापुढे वाचून दाखविले. ते भाषण अत्यंत प्रेमळ व आवेशयुक्त असे होते. त्याच्या भाषणातील मुख्य मुद्दा असा होता की, "मी स्वदेश स्वतंत्र करण्याकरिता उघड लढाई केली ही गोष्ट सरी आहे, परंतु हे सर्व मी देशांत चाललेले मूर्ख अत्याचार, गुप्तबध वगैरे बंद व्हावे एवढ्याकरिताच आरंभिले होते. मी वॉशिंग्टनप्रमाणे यशस्वी झालों असतों तर मला खचित कोणी नावे ठेविली नसती. परंतु माझे प्रयत्न केवळ निष्फळ झाले एवढ्याकरिताच मला बंडखोर अगर गुप्तबध करणारा वगैरे अपमानकारक विशेषणें लावणें गैर होईल." हे भाषण चालले असता न्यायपीठावर बसलेले लष्करी अधिकारी व टोन यांजमध्यें बरीच प्रश्नोत्तरे झाली, व त्यावरून टोन याचा पाणीदारपणा कळून आला. तसेंच आपल्या भाषणांत त्याने कयाधोलिक लोकांविषयी जी अत्यंत कळकळ व जो प्रेमभाव उदारपणाने व्यक्त केला, तो पाहून या आयरिश देशभक्ताच्या देशमत्तीचा विस्तार खरोखर किती व्यापक होता, व त्याचे मन किती मोठे होते हे कोणासहि तेव्हाच दिसून येईल. अखेर शिक्षा सांगण्याचे वेळी आपणास गोळी घातून मारण्याचा लष्करी मान तरी मिळावा अशी त्याने कोर्टाची निववणी केली, परंतु शेवटी त्यास फांशी देण्याचीच शिक्षा लॉर्ड कॉर्नवालीस याने ठरविली. दुसरे दिवशी सकाळी म्हणजे तारीख १२ रोजी त्यास फांशी देणार तो, आदले दिवशी रात्री तुरुंगाच्या अंधारकोठड्यांत कोणास न कळत त्याने चाकूने आपली रक्तवाहिनी शीर कापण्याइतकी जबर जखम गळ्यास करून घेतली व भयंकर रक्तस्राव होऊन तो उज्याडेपर्यंत आसन्न-मरण होऊन पडला. ही बातमी बाहेर कोणास कळली नाही. इकडे १२ वे तारखेस सकाळी त्या-वेळचा प्रसिद्ध वक्ता व वकील वयूरन हा गडबडीने हायकोर्टापुढे उभा राहून त्याने अशी तक्रार केली की, टोन याचा गुन्हा बंद करण्याचा जरी असला, तरी त्याची चौकशी लष्करी कोर्टामार्फत होणे हे बेकायदेशीर आहे, व ही तक्रार मान्य करून हायकोर्टाने टोन यास तुरुंगातून काढून आपणासमोर हजर करण्याबद्दल 'शेरीफ' यास तातडीचा हुकूम व वारंट सोडले. कारण की, कदाचित् हुकूम पांघण्याच्या आधीच फांशीच्या शिळेची अंमलबजावणी व्हावयाची ! शेरीफ तुरुंगांत जाऊन पद्दातो तो, टोन जखमी

होऊन पडलेला. ही बातमी हायकोर्टास लागतांच हायकोर्टाच्या चौक जजानें त्याच्या फांशीची शिक्षा तहकूब केली, व नंतर सात दिवसपर्यंत अत्यंत कष्ट होऊन तो तारोख १९ नवंबर सन १७९८ रोजीं तुरुंगांतच मरण पावला. अशा रीतीनें आयर्लंडचा एक उत्कृष्ट देशभक्त मोहरा अकालीं खर्ची पडला.

दोन यानें आपल्या वयाच्या पंचविसाव्या वर्षी बॅरिस्टरची परीक्षा दिली होती. परंतु वकीली वगैरे न करितां सार्वजानिक कामास वाढिलेल्या त्याच्या आयुष्याचा अंत पुढें नऊ वर्षांतच अशा अद्भुत व अकालित रीतीनें व्हावा असा ईश्वरी संकेत होता व तसेंच घडून आलें.

आयर्लंडचे राष्ट्रवीर; भाग १ ला. पृष्ठ २८-३२

ओकॉनेल व पार्नेल

ओकॉनेल व पार्नेल यांच्यामधील साधर्म्य लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. दोघेहि मुख्यतः पार्लमेंटांत कायदेशीर असेच काम करणारे होते. आपलें कार्य अखेर पार्लमेंटच्या द्वारे व तिच्याच हातून घडून येणार असा त्यांचा भ्रंवसा होता व तेंच घडवून आणण्याची त्यांची महत्त्वाकांक्षा होती. पार्लमेंट ही राष्ट्रपक्षाचे प्रतिनिधीनीं भरलेली सभा आहे; सबब त्यांजकडून आपखुषीनें असें कांहीं मिळणार नाही; व याकरितां त्यांच्याशीं कायद्यास धरून ओढून ताणूनहि भांडलें पाहिजे असें दोघांसहि वाटे. दोघांनींहि पार्लमेंट सभेला अगर तिचा आपणाला बाळ वाटतो असें कधींहि दाखविलें नाही. तर आपणास नावें ठेवणाऱ्या, निश्च करणाऱ्या व पाण्यांत पादणाऱ्या पांचशें सभासदांवर ते दोघेहि लुटून पडत व 'लांडगेतोड' करित. दोघांचीहि इच्छाशक्ति, करारपणा व धैर्य हीं कांहीं विलक्षण होती, परंतु या दोघांमध्ये फरकहि पुष्कळ होता. ओकॉनेल हा अधिक बुद्धिमान व लोकांत खरोखर निवून मिसळून काम करणारा होता. ओकॉनेलच्या पाठीमागे सर्व आयर्लंड असे, तथापि प्रत्यक्ष पार्लमेंटमध्ये त्याला आपल्याबरोबर मत देण्यास ३०।४० पेक्षां अधिक आयरिश समासद मिळत नसत. परंतु पार्नेलच्या शब्दावरहुकूम वागण्यास व तो सांगेल तशीं कर्जाईत करण्यास कमीत कमी ८० सभासद नेहमीं सज्ज असत. ओकॉनेल आपल्या वक्तृत्वानें आयरिश लोकांस नुसता लाजवित असे, व कित्येक वेळां आपल्या मनःच्या लहरीप्रमाणें त्यांजकडून परस्पर विसंगत अशा गोष्टीहि करवी. आज त्याच्या मापणाचा रोख राजरस्त्यानें वळला, आणि अधिकार, कायदेकानून, सनदशीर चक्रवर्तीचे मार्ग वगैरे गोष्टीविषयी तो बोलूं लागला म्हणजे सर्व समाजांत राजनिष्ठेचा पूर आल्यासारखा दिसून आयरिश लोक अधिकारी लोकांचा सरकार करून, केवळ प्रेमानें त्यांच्याशीं भांडत असून मोहबर्तीनेंच काय मिळेल तें घेतील असें वाटे. परंतु दुसरे दिवशीं जर तो ओष जय निराळ्या दिशेनें वळला, म्हणजे मग समाज खळबळून जाऊन चार दोन दिवसांत बंडाचा झेंडा उभारण्यांत येणार अगर लडाईचें विगुळ फुंकलें जाणार असें वाटे. पार्नेलचें धोरण नेहमीं एका प्रकारचें असे. पार्लमेंट, अधिकारीवर्ग हे 'आयर्लंडचे' हितशत्रू असून अडवून घेतल्याशिवाय काडी

इतकेंहि कांहीं कधीं ते देणार नाहीत अशी त्यांची पक्की खात्री असे. त्यांच्याविषय
 त्याची तलवार नेहमी उपसलेली असे; तथापि कायदेशीर अगर सनदशीर मार्ग सोडून
 आपण कधींहि कांहीं करणार नाही असे त्यांचे प्रीति होते. कारण बंडाळी वगैरे करण्यास
 देश असावा त्या स्थितीत नाही, म्हणजे लोकांत संघर्ष, त्राण, ऐक्यबळ, व भांडणास
 लागणारी इतर सामग्री नसून केवळ बंडाळीने लोकांची दुःखें मात्र वाढतील असे त्यास
 घाटे. किनीयन वगैरे लोकांशीं मिळून तो लँडलीगचे काम करी. कारण जो तो मनुष्य
 आपापल्या पुरता जबाबदार असतो. आपलें कर्म व कर्मफल याचा ज्याचा तो मालक व
 मुखत्यार असतो असे तो म्हणे. लँडलीग ही कायदेशीर आहे, सबब तीत मिळून
 जो त्या संस्थेचे कार्य करील त्यास तीत घेण्यास तो कांहीं प्रत्यवाय करीत नसे.
 ओकॉनेलचे तसे नव्हते. बेकायदेशीर अशा 'कोणत्याहि चळवळींत' कोणी 'उचडपणे'
 अगर गुप्तपणे काम करीत असला तर त्याच्याशीं ओकॉनेल हा संबंध ठेवण्यास राजी नसे
 व आपल्या 'रिपील' सभेत अशा माणसाचा शिरकाव होऊं नये अशाविषयी त्याचा
 मोठा कटाक्ष असे. पार्लेमेंटचे म्हणणे असे असे कीं, काम घाल्याशीं कारण, मग तें
 कोणीहि करी. ओकॉनेल हा आपल्या मताप्रमाणें लोकमतास वळण लावण्याचा प्रयत्न करी,
 पार्लेमेंट लोकमतास धरून चाले व लोकांस आपणापेक्षां बरेवाईट अधिक कळतें, त्यास
 रागायला नको असे तो म्हणे. ओकॉनेल हा पार्लेमेंट सभेत भांडणारा खरा, तरी
 पण होता होतां लिबरल पक्षास मिळून व समाजून काम करणारा होता. पार्लेमेंट
 यांने लिबरल पक्षास स्वतः होऊन कधींहि अनुकूलता दाखविली नाही, तर
 आपल्या बाजूस बहुमत व्हावे म्हणून अगर आयर्लंडच्या हिताकरितां पुढें आणलेल्या
 विलास आयरिश लोकमत अनुकूल व्हावे म्हणून लिबरल प्रधानमंडळास त्याची खुशामत
 करी असें दिसे. ओकॉनेल हा पार्लेमेंटमध्ये एखादे वेळीं तरी ख्यालीखुशालीत व खेळी-
 मेळीत येई. पण पार्लेमेंट हा नेहमीं रतलेला, उद्ध्वस्त व धाव घालण्यास इत्यार सावरून
 बसलेला असा असे. ओकॉनेलला संधि मिळती तर तो प्रधानमंडळांत शिरता, अगर
 विशिष्ट कार्यांकरितां नोकरीहि धरता. एक वेळ जवळ जवळ तसा प्रसंग आलाहि होता;
 परंतु पार्लेमेंट हा जर प्रधानमंडळांतील एखादे पद स्वीकारता तर त्यास लोकांनीं बहुधा
 शणमारच केला असता. इतकें पार्लेमेंटविषय त्याच्या वेळीं आयरिश लोकमत शुद्ध
 झालें होतें. ओकॉनेलचा असा प्रयत्न असे कीं, आपल्या मताखेरीज इतर मत देशांत
 प्रचलित असूंच नये. पार्लेमेंटचे तसे नव्हते. तो लोकमताचा मुख्य प्रवाह तेवढा धरून
 बसे, मग अर्वांतर कोणी कांहीं ज्याच्या त्याच्या मताप्रमाणें केले तर त्यांत तो मन
 घालीत नसे. ओकॉनेलला प्रामाणिकरणानें असें घाटे कीं, इंग्लंडचा व आयर्लंडचा संबंध
 राहणें यांतच आयर्लंडचे सरोवरच दित आहे. पार्लेमेंट या बाबतीत मुळीं लक्ष्य घालीत
 नसे. तो म्हणे कीं, अमुक एक गोष्टी आयर्लंडास मिळाल्या पाहिजेत, मग त्या हा संबंध
 राहून मिळोत अगर त्या मिळण्यांत हा संबंध तुटण्याचा प्रसंग आला तरी हरकत नाही.
 ओकॉनेलच्या मताप्रमाणें 'रिपील' करणें अगर न करणें ही गोष्ट सगळ्या राष्ट्रांच्या

संलोक्याने होता होईतों व्हावी; पार्नेल म्हणे की, 'आयर्लंडचे' स्वांत्र पार्लमेंट. इंग्लंडने युद्धविलें त्या अर्षी आयरिश लोकांना काय हवें व काय नको हें त्यांचें त्यांनी ठरविलें. पाहिजे व ते मागतील तें इंग्लंडने दिले पाहिजे. ओकॉनेल हा गुप्त मंडळ्यांचा उघड निषेध करी व त्या त्यास मनापासून आवडतहि नसत. पार्नेल यांसहि गुप्त मंडळ्या व गुप्तवध यांचा मनापासून तिटकारा असे; परंतु त्याचें धोरण असे की, तो त्यांजविरुद्ध मुद्दाम होऊन उघडपणें बोलत नसे. तो म्हणे तें काम सरकारचें आहे, आपलें नाही. 'आयरिश लोकमताच्या पुढाऱ्यांची मदत घेतल्याशिवाय अधिकार-यास, तीनशें वर्षे अंमल चालवूनहि, जर शांतता राखता येत नाही तर त्यांनी आपल्या कामाचा राजीनामा द्यावा व राज्यकारभाराचें काम या पुढाऱ्यांकडे सोपवावें. परंतु आपण अधिकार गाजविणार व त्याच्या दुष्परिणामापासून होणारा शांतताभंग वाचविण्याचा प्रयत्न करून पुढाऱ्यांनी मात्र आपणास लोकनिर्देस पात्र करून घ्यावयाचें हा न्याय कुठला ?' असे तो विचारी. ओकॉनेल याला आपण नुसता पुढारी नसून राजा आढे असे वाटे व लोकांवर निग्रहानुग्रह करण्याचा अधिकार पुढाऱ्यास येतो असे तो समजे. पार्नेलचें मत असे होतें की, पुढाऱ्यांनी चळवळ करण्याचें आपलें काम आपण करावें. 'जॉर्जियन' अनुग्रह करण्याचें आपले हातीं नाही तोंज्यंत पुढाऱ्यांनी निग्रह करण्याचे भानगडीत तरी धा पडावें ?

पार्नेलच्या वेळीं आयरिश पक्ष पार्लमेंटांत जितका प्रबळ होता तितका तो पूर्वी कधीहि नव्हता. १८९० सालीं आयरिश पक्षांत भांडणें होईपर्यंत पार्नेलनें आयरिश समासदांची अशी काही विलक्षण जूट ठेविली होती की, ते सर्व मिळून पार्लमेंट समेध केव्हां केव्हां भारी होत. त्याच्या अनुयायांत त्यावेळीं बिगर, विलियम ओब्रायन, हॅरिंग्टन, रेडमंड टिमहिली, सेकटन, वॅरी, मॅकार्थी, ओकॉनर, जॉन डिलन, सलिव्हन वगैरे निवडक मंडळी असत. हे बहुतेक लोक हुशार वक्ते, वादविवादांत पटाईत व कसलेले लेखक असे असत. ओकॉनेल हा स्वतःच कामकाजांत वाघासारखा असे, परंतु तो एकटा असल्यामुळे त्याच्या हल्ल्यांचा परिणाम केव्हां केव्हां होत नसे. परंतु पार्नेलच्या अनुयायांची ही टोळी मोठी कठिण होती. व तिला हल्ल्यांत यश आलें नाही असे सदसा कधी होत नसे. पार्लमेंट सुरू झालें म्हणजे मग काम असो नसो, ही आयरिश मंडळी आपापल्या जागी दया धरून बसे, व केव्हां गनिमी काव्याने तर केव्हां उघड एकजमावानें तोंड देऊन काय साधेल तो हात ते साधून घेत. त्यांचा पुढारी पार्नेल याला पार्लमेंटच्या कामकाज करण्याच्या कामांतील बिनें माहीत असत, व कोठें संधि सांपडेल तेथें डाव साधण्यास तो दोळ्यांत तेल घालून उघून बसे. योग्य संधीचा इपारा मिळताच त्याची मंडळी वादांत घुसून, केव्हां टाळ्या वाजवून केव्हां हास्यकारक उद्गार काढून, केव्हां मापणें करून, केव्हां पार्लमेंटचें काम थांबविण्याच्या सूचना पुढे आणून अशा रीतीने चालत्या गाड्यास ते खीळ घालीत. पार्लमेंटमध्ये नेहमाच बहुधा वादविवाद चालावयाचा, त्यांत आयर्लंडचा संबंध नसावयाचा, व अर्थात् कोणास जय मिळाला व कोणाचा पराभ झाला यात्र-

बद्दल त्यांस काळजी करण्याचें कारण नसे. यामुळे त्यांचें अडवणुकीचें काम म्हणजे कोरबी गंमत असे. खुशाल हवें तें बोलावें, हठ्या त्या सूचना पुढें आणाव्या व हवें तसें मत द्यावें. मात्र या सर्वांत एक मुख्य हेतु साधला म्हणजे त्यांचें काम झालें. तो हेतु हा की कोणीकडून तरी पार्लमेंटच्या कामास उशीर लागावा; अडथळा व्हावा, व अशा रीतीने प्रधान मंडळानें त्रासून जाऊन आयरिश लोकांच्या मागण्यांकडे लक्ष द्यावें. या अडवणुकीचें काम ही आयरिश फौज वाटेले तेव्हां गनिमी काव्यानें भराऱ्या मारून नुसती भालेराई, करण्यास किंवा कंपू करून जमीन धरून चारी बाजूंनीं तोंड देऊन लढाई देत देत एकेक पाऊल पुढें सरण्यास तयार असे. त्यांची कवाईत पुरी बसलेली होती व या सर्व कवाईतीचें श्रेय पार्लेल याजकडे होतें.

—आयर्लंडचे राष्ट्रवीर; भाग १ ला,

पृष्ठ १२५-१२९.

कॉफर्ड

कॉफर्डसाहेब हे एक अस्तल ईंग्रज सिव्हिलियन होते. ते मोठे बुद्धिमान असत. पण बुद्धिमान मनुष्यांच्या अंगी असणारा आळसहि त्यांच्या अंगी पूर्णपणें बसत होता. मदिना मदिनाभर ख्यालीखुशालीत रहावें, व काम तुंबलें म्हणजे एखाद्या रात्री अवशीच्या प्रवृत्ती टेंबलावर एका बाजूस शेलक्या प्रकरणांचा डोंगर रचावा, दुसरे बाजूस दारूच्या वाटल्या व सिगारेटच्या पेट्या ठेवून द्याव्या; व उजाडेपर्यंत ती प्रकरणें, ती दारू व त्या बिडपा सर्व संगवून सूर्योदयाच्या वेळीं साहेबांनी पांचरुणांत शिरून ऐन मध्यान्हीची मध्यरात्र करावी, असा त्यांचा प्रघात असे. ते लिहिणारे मोठे फडें असत; व त्यांचे कित्येक भाविक भुत्ये साहेब एकाच वेळीं द्याव्या उजव्या हातानें निरनिराळे दोन दोन रिपोर्ट किंवा थोर लिहूं शकतो असें मानीत. त्यांचा स्वभाव अत्यंत स्वार्थिक असून ते ज्या जिऱ्यांत असतील त्या जिऱ्यातील सुखावलेश्या सर्व युरोपियन वी पुरुषांचा अद्दा त्यांच्या बंगल्यांत कायमचा पडलेला असे. या वी वर्गाला जिच्या तिच्या लायकीप्रमाणें मोत्यांच्या हारापर्यंतहि कॉफर्डसाहेबांकडून देणग्या मिळत. हा सर्व पैसा बोलस पगारांतून किंवा बांधव्या भरणांतूनहि पुढा पडणें अर्थात्च शक्य नव्हतें; व लांचलुच. पतीची खोड साहेबमजकुरांना अगदी पडिल्यापासूनची होती. या लांचापेकी काही ते कर्ज म्हणून घेत व काही देणगी म्हणून स्वीकरीत. पण त्यांच्या तफें एक गोष्ट सांगणें न्यायाचें होईल; ती ही की त्यांचा स्वभाव खरोखर दिलदार व सरदारी असून, रयांनी ज्यांचा लांच घेतला त्यांचीच काय पण ज्यांचा न घेतला त्यांचीहि कामें करून दिली. रयांनी कोणाच्या लोक्यांत दगड पातला असेल तर तो सरकारच्याच. किरकोळ नोकऱ्या वगैरे तर बोलावयासच नको; पण जमिनतिऱ्या देणग्या व बतनाच्या. सोडवणुकी या रयांच्या हतक्या आजवर कोणत्याहि साहेबांनीं दिल्या किंवा केल्या नाहीत. नेटिबलोकांत मिळून मिपळून पांगण्याची रयांची दातोटी काही विशेषच होती. रयांतल्या रयांत कोकण

प्रांत हा त्यांना फार प्रिय वाटे. रत्नागिरी ही ते आपल्या जन्मभूमीप्रमाणे मानीत. असल कोंकणी मराठी भाषा तर ते इतकी उत्कृष्ट बोलत की, पडद्याआडून ऐकल्यास युरोपियन बोलतो की नेटिव बोलतो हे कोणासहि कळून यावयाचे नाही. रत्नागिरी येथील सुप्रसिद्ध धनिक सावकार काका फडके यांना ते प्रत्यक्ष चुलत्याप्रमाणे मानीत; व लहर लंगेल तेव्हा अभावितपणे काकांच्या माजघरापर्यंत जाऊन बसून गोष्टी बोलून हवे तो पदार्थ मुद्दाम मागून घेऊन खात असत असे म्हणतात. तात्पर्य, नेटिव लोकांशी इतक्या खेळांमेळीने वागणारा दुसरा कोणी सिव्हिलियन झाला नाही ही गोष्ट अगदी निश्चित आहे.

—लो० टिळक यांचे चरित्र. खंड १ ला भाग १० वा.

पृष्ठे २१९-२२०.

गोपाळराव जोशी

गोपाळराव जोशी ही एक मोठी विचित्र घाली होती. त्यांचे शिक्षण बेताचेच होते; तरी सामाजिक प्रगतीच्या बाबतीत ते घरेच पुढे असत. पण मनाची जात थोडी कुत्सित असल्यामुळे सोपरास्तिक चर्चा, विवायक सूचना वगैरे रीतसर न करिता त्यांना आपल्या समाजाला हरएक बाबतीत नावे ठेवून कुचेष्टा करण्याची फार आवड असे. त्यांचा स्वभाव मोठा विनोदी, आणि बोलतांना जीभ बिनहाडाची, असल्यामुळे ते कोणाविषयी तेव्हा काय बोलतील व कसे हसें इत्यन्न करतील त्याचा नियम नसे. नाही म्हणावयास त्यांनी विधायक अशी एक गोष्ट केली व तोहि फारच घाड्याची आणि खरोखरीच वाखाणण्यासारखी होती. तेव्हा एका गोष्टीकरिता कां होईना त्यांना वाकी सर्व खून माफ करावे असे पुष्कळांना वाटे. ती गोष्ट म्हणजे त्यांनी आपली वायको अमेरिकेस डॉक्टर होण्याकरिता अगदी अल्पवयांत व असाहाय्य स्थितीत पाठवली, व तोहि आपल्या समाजाला धाडसाचे उदाहरण घालून देण्याकरिता.....त्या एका गोष्टीमुळे गोपाळराव हे प्रसिद्धीस आले; व या दृष्टीने त्यांना मिळालेली प्रसिद्धी यथायोग्यच होती. पण कोणत्याहि गोष्टीत वाहवण्याचा गोपाळरावांचा स्वभाव असल्यामुळे, हिंदुधर्माची यत्न-करण्याचा बाबतीत त्यांनी जे कृतीचे घाडस दाखविले ते त्यांच्या अंगावर आले. धर्म म्हणजे ती एक थेटची गोष्ट आहे, हवे त्याने हवे तेव्हा हृष्या त्या धर्मात जावे, धर्मातराचा विधि ही यत्न होय, धर्मांतर केलेल्या व न केलेल्या मनुष्यांत काहीच फरक नसतो, असले काही सिद्धांत सिद्ध करण्याच्या मानगडीत पडून, त्यांनी पुण्याच्या संगमावर चार लोकांदिष्टत बाप्तिस्मा घेतला, व तो घेतल्यावर या बाप्तिस्मांत काही अर्थ नाही असे म्हणून पुनः गंध लावून ते पाद्रीमंड्याच्या अंगावर उलट मुद्दन पडे पाहे लावले. यामुळे त्यांना त्रिस्तो म्हणता येत नाही ही त्रिस्तोना अडवण झाली, व ते हिंदु आहेत असे हिंदूना म्हणता येईना. कुचेष्टेखोर-पणाची मजल जो गृहस्थ स्वतःच्या बाबतीत इतकी दूरवर नेऊ शकतो, तो दुसऱ्याचा

मुलाजो काय धरेंणार? सनातन धर्माभिमानांनी 'सुन्या' पक्षाची चेष्टा तर गोपाळराव अनिवार करीतच; परंतु सुशिक्षित लोकांवरहि भ्याडपणाचा आरोप करून त्यांच्या अंगां खरा सुधारकी वाणाच नाही, त्यांचे उदार शिक्षण सगळे फुकट गेलं, असे म्हणून ते त्यांचीहि चेष्टा करीत !

लो. टिळक यांचे चरित्र. खंड १ ला, भाग ११-पृष्ठ २८९-८७.

कर्मधर्मसंयोगाने हिंदूंनी ख्रिस्ती धर्माची दीक्षा घेणे हा विषय दुसऱ्या एका रीतीनेहि याच वेळी लोकांपुढे आला होता. गोपाळ विनायक जोशी म्हणजे डॉ. आनंदीबाई जोशी यांचे पति. यांच्या विनोदमिश्रित कुटिल बुद्धीचे वर्णन मागे एका प्रकरणात आम्ही दिलेच आहे. तथापि या धर्मांतराच्या विषयाला लागू म्हणून पुण्यातील प्रामाण्यप्रमाणे ख्रिस्ती-धर्म-विटंबनेची त्यांनी जी एक गमतीदार लीला याच वेळी केली तिचाहि उल्लेख येथे करणे जरूर आहे.....गोपाळराव जोशी यांनी एक मोठा व अंधाशी मिशनरी गाठला, व चल मो मुला एक सुशिक्षित हिंदु येशूच्या फळपात जाहीर रीतीने, शिरणारा देतां असे मासवून नादाला लाविले. आणि अमुक दिवशी अमुक वेळी आरण संगमावर जाऊन बाप्तिस्मा घेणार अशी वर्तमानपत्रांतून जाहिरातहि दिली.

...गोपाळराव धर्मांतर करून स्वयंवाहिष्कृत होणारच; परंतु धर्मांतर केल्यानेहि मनुष्यम्ववहाराला वाहिष्कृत होण्याचे कारण नाही व हेच आपण सिद्ध करून देणार आहो, असा एक नवीन मनोरंजक वादाचा मुद्दा त्यांनी उपस्थित केला. व त्यांनी दीक्षा घेण्यापूर्वीच पुढे त्यांच्याशी कसे वागावयाचे हा याद लोकांत जोराने सुट्टे झाला.

...एक गोपाळराव ख्रिस्ती झाल्याने येवढ्या मोठ्या हिंदुसमाजाची कितीशी हानि होणार? पण त्यांनी उपस्थित केलेला प्रश्न महत्त्वाचा खरा. हिंदु लोक अनेक देव व दैवते मानतात, त्यांतच कोणी येशुख्रिस्त हाहि एक माझा देवच आहे असे म्हटले तर त्याला हरकत कशी घेतां येणार? इतर सर्व हिंदुधर्माचे रीतारिवाज बरोबर पाळावयाचे, त्यांपासून किंचितहि भ्रष्ट व्हावयाचे नाही; फक्त तेव्हातीस कोटी देवांत आणखी एक ख्रिस्ताची भर टाकावयाची, यांत काय पाप? दशावतारांत वेदविरोधी बुद्धाची गणना केल्याने हिंदु बौद्ध ठरत नाही. मोहरमामध्ये हातांत गंडा बांधून कोणी हिंदु नाचला व त्याने महंमद पैगंबराला मान दिला म्हणून तो सुसलमान होत नाही. प्रार्थना-समाजिस्ट वेद, कुराण कायबल, वगैरे धर्मग्रंथ सारख्याच योग्यतेचे समजतात म्हणून ते कांही हिंदु नाहीसे होत नाहीत. तर मग ख्रिस्त हाहि आपला देव म्हटल्याने कोणी हिंदु समाजवाहिष्कृत कां व्हावा?

पण गोपाळरावांनी हे एक काटेरी तारेचे कोडे जितके हिंदूच्या पोटांत सुपण्याकरितां तितकेच मिशनऱ्यांचे आंतडे फाडण्याकरितां निर्माण केले होते. त्यांना असे दाखवावयाचे होते की, ख्रिस्ती धर्माची दीक्षा घेणारा मनुष्य जर फिस्न आपल्या धर्मात येईल, व समाज त्याला घेईल, तर ते एक मोठेच कार्य झाले. कां की, एकाचा जबाब हिंदुधर्मात

पुनः संप्रहं करावयाचा, तसाच इतरांचा; व पूर्वी स्वतः किंवा वाडवाडिलांच्या चुकीने जे हजारों हिंदु ख्रिस्तीधर्माच्या जाळ्यांत सांयडले आहेत त्यांना तें जाळें तोडून परत हिंदुधर्मांत येण्याच्या मार्गाची ती एक सूचनाच होणार होती. ख्रिस्ती धर्मदीक्षेची यष्ट करण्याकरितांच मुख्यतः गोपाळराव ती घेणार होते. केसरीचा अंदाज असा होता की, गोपाळरावाच्या या तडजोडीस हिंदूंपेक्षां ख्रिस्तीच अधिक प्रतिकूल होतील; कारण आमच्या हिंदु देवापेक्षां ख्रिस्तांदेव हाच खरा असहिष्णु आहे. त्याला जोडीदार देव खपत नाही.

—लो० टिळक यांचें चरित्र. खंड १ ला. पृष्ठे ३२२ ते ३२४.

करवीरचे छत्रपति यांचा मृत्यु

आम्हांस कळविण्यास दुःख वाटतें की, करवीरचे छत्रपति, श्रीशाहूमहाराज यांना गेल्या शनिवारी मुंबई येथे देवाज्ञा झाली. महाराजांची शरीररूपि अतिशय भव्य असल्यामुळे ते आजारी असले तरी तसें सहसा दिसून येण्यासारखें नव्हतें. यामुळे त्यांचा देह अनेक रोगांचें घर होऊन बसला असत हिं, त्यांची प्रकृति क्षीण झाली असेल असे कोणास वाटलें नाहीं. किंबहुना अखेरपर्यंत त्यांच्या हालचाली व सर्व प्रकारचे उपयोग नेहमीप्रमाणें चालले असून, ते अंथरू णाला खिळून असे अवघे एकदोन दिवसच पडले होते. त्यांचा मृत्यु अमावस्येपूर्वी मुंबईस झाल्यामुळे त्यांचें शव स्पेशल ट्रेननें शनिवारी पुण्यास आणून तेथून मोटारीनें कोल्हापुरास अखेरच्या भेंडाराकरितां नेण्यांत आलें.

शाहूमहाराजांचा जन्म सन १८७४ साली कागलच्या घाटगे कुळांत झाला. त्यांचे वडील सजेंराव आषासाहेब घाटगे हे, कोल्हापूरचे माजी शिवाजीमहाराज मृत्यु पावल्यावेळी कोल्हापूरचे रीजंट म्हणजे मुख्य कारमारी होते. शिवाजीमहाराज निपुत्रिक धारल्यामुळे त्यांचे पश्चात त्यांचे कुटुंबाचे मांडीवर शाहूमहाराज यांस त्यांच्या दहावें वर्षी दत्तक देण्यांत आलें. महाराजांचें मामुली शिक्षण राजकोटास झाल्यावर १८९४ साली त्यांना राज्याची मुखत्यारी मिळाली. तव्हांपासून त्यांनीं केलेला राज्यकारमार लोकांस विदितच आहे. महाराज हे आपल्या दौलतीचे अभिमानी असून त्यांनीं आपल्या कनिष्ठ रजवाड्यांचे हातीं आपले अधिकार सहसा जाऊं दिडे नाहींत. राज्यांत इमारती, शिकार-राने वगैरे अनेक बांधले, व राज्यांतील बतनदार वगैरे लोकांना पूर्ण कक्षांत ठेविले. महाराजांची बुद्धिमत्ता चांगली असल्यामुळे राज्यकारमारासंबंधानें विशेष परिणामकारक अशी कोणतीहि सूचनां सल्लागारांनीं केल्यास ती त्यांना तेव्हांच पडून अमलांत आणली जाई. शिवाय राज्यकारमाराच्या सूझ बाबतींत स्वतः त्यांनाहि पुष्कळच सुचे !

महाराजांचे शरीरण व बुद्धिगुण लक्षांत घेतां ते सामान्य प्रजांचे मनुष्य नव्हते हें कोणीहि कबूल करील. शरीरसामर्थ्याच्या बाबतींत ईश्वराची त्यांना कांही एक वेगळीच देणगी होती. सर्व हिंदुस्थानांत शरीरबलानें त्यांच्या तोंडीचा एकहि संस्थानिक असेल असे

-वाटत नाही. अनेक मर्दानी खेळांत ते निष्णात होते. शिकार व पांढलवानगिरी या गोष्टी त्यांना अत्यंत प्रिय असत. शिकारीला छागले की मग आपला राजेवणा सर्व विसरून निवळ रानटो शिकार्याप्रमाणे ते पहाड व जंगलं घाटेल तशी तुडवीत जात, पडतील ते कष्ट सोशीत, व शौर्यानें सर्व प्रकारच्या घाबसाचीं कामें करित. वाघ व अस्वलें यांच्याशी त्यांनी अनेक सामने केले म्हणतात. त्यांच्या धिप्पाड शरीराच्या मानानेंच त्यांची शक्ति अवाट असे. सरपंच या नात्यानें कुस्ती सोडाविण्याचें प्रसंग आले असतां ते मोठमोठ्या जवानांना चढीत हात घालून उचलून ठेवीत. कोल्हापूरच्या पागेला एकदां आग लागली असतां महाराजांनी हातानें खर धरून घोडे टाणावरून उचलून बाहेर काढले असें सांगतात. महाराजांची बुद्धिमत्ताहि अशीच मोठी होती, व कारस्थानपटुता हा तिचा विलक्षण गुण असल्यामुळे, जुन्या काळां असते तर त्यांना ऐतिहासिक कीर्ति लाभण्यासारख्या गोष्टी त्यांचा हातून घडल्या असत्या यांत शंका नाही. आपल्या हयातीचा काल मनुष्याला रक्ष व नीरस वाटतो. पण अशाहि काळांत बुद्धिमत्ता, मनुष्यस्वभावाचें ज्ञान व जबर महत्वाकांक्षा या त्रयीच्या जोरावर त्यांनी 'खास दरबारांत' व 'आम दरबारांत' ज्या अघटित घटना केल्या व करविल्या त्यांचें वर्णन तज्ज्ञ माणसानें यथास्वरूप लिहिलें तर, तो एक अत्यंत मनेवेधक असाच ग्रंथ होईल यांत शंका नाही. धर्मशास्त्र, राजकारण, शास्त्र, समाजशास्त्र या तिन्हीमध्ये चक्रबुद्धीचा नांगर खोल घालून सत्तेच्या बळवर शाहू महाराजांइतकी हल्लींच्या काळांत दुसऱ्या कोणीहि बिचारी जमीन उलयत पावली केली नसेल. त्यांनीं केलेल्या मेहनतमशागतीनें कोणत्या प्रकारचें पीक आलें हें लोकांना दिसतच आहे; तथापि बाजूम पडलेल्या अनेक मनुष्य-वर्गांना अपूर्व पुढारी मिळून त्यांची बुद्धिजागृति झाली हें जितकें खरें, तितकेंच महाराजांची उद्योगशीलता, प्रयत्नाची चिकाटी व ध्येयाची एकनिष्ठता लोकोत्तर होती हेहि खरें आहे. सूक्ष्म दृष्टीनें पाहणाऱ्या तत्त्वज्ञान्यास मनुष्यस्वभावाच्या शाखांत अनेक अपूर्व सिद्धांत सुचविण्याइतकी विपुल सामग्री महाराजांनीं आपल्या चरित्रानें पुरविली आहे यांत शंका नाही. त्यांच्या दोषांप्रमाणें त्यांचें कांहीं गुणहि लोकोत्तर होते; व महाराज निवर्तल्यावर जनता त्यांचे गुणच तेवढे स्मरणांत ठेवून दोष विस्मरून जाण्याचें औदार्य दाखवील अशी आमची खात्री आहे.

केसरी १९२२ मे ९.

श्रीधर विठ्ठल दाते

हें महाराष्ट्रांतलें जुन्या काळचें एक बरें प्रकरणच होतें. त्यांचें सर्वच कांही अजय होतें. त्यांचें पूर्वचरित्र बहुतेक पुण्याबाहेर पडलें अवलें तरी त्यांची कीर्ति पुण्यास त्यांच्या पूर्वीच येऊन धडकली होती. या कीर्तीचें वर्णन एका शब्दांत यथार्थतेनें करावयाचें म्हटलें म्हणजे 'स्वारी प्रत्येक गोष्टीत दांडगेधर होती' असें करितां येईल. दाते हे पदवीधर नसले तरी त्यांना इमत्री शिक्षण चांगलें मिळालें होतें आणि आरल्या बुद्धिमतेनें व वाचनानें त्यांनी ते बरेच पावविलें होतें. त्यांना चांगळा इमत्री लेखक ठिया वणा

अशी संज्ञा देतां आली नसती; कारण त्यांच्या लिहिण्याबोलण्यांत खऱ्या वाक्याची
 झांक फारशी नसे. सदमिहचि व औचित्य यांच्या बांधनांची ओळखहि त्यांना फारशी
 नसे. पण लेखन व भाषण यांचा ओघ त्यांजपाशीं अखंड असे. भरमसाट लिहिणे,
 भरमसाट बोलणे यांत त्यांचा हातखंडा असे. पूर्ववयांत त्यांनीं सरकारी नोकरी केली व
 घावटीं ते मामलतीवरून बडतर्फे झाले होते असे म्हणतात. त्याची इतर कारणे कांहीहि
 असतील, परंतु साहेब लोकांची देखील वेळ पडल्यास मीढमुर्वत ठेवावयाची नाही व
 त्यांना वाटेत तसें टाकून बोलावयाचें व लिहावयाचें हा दोष त्यांना भोंवला असल्याचा
 संभव आहे. त्यांच्या दांडगेधरपणाबद्दल लोकांची जी समजूत होती तिला मात्र साहेब
 लोकांशीं असणारें त्यांचें उद्धट वर्तन येवढेंच कारण खास नव्हतें. स्वतः लोकसमाजाशींहि
 ते तसेच बागत. अधिकारी या नात्यानें दाते यांची नाठाळाशीं गांठ पडली असतां,
 आपणास सवाई नाठाळ भेटला अशीच त्याची खात्री होईल असें वर्तन त्यांजकडून होई.
 सलट एकादी गैरवाजवीदेखील गोष्ट करण्याचें मनांत आलें, व लोकमत त्याला विरुद्ध
 पडलें, तरीहि हरप्रयत्नांनीं ती गोष्ट घडवून आपण्याचे कामीं दाते यांचा हातखंडा
 होता. आपलें कार्य सिद्ध करण्याला जरूर तर ते सगळ्या गांवच्या मुसक्या बांधतील,
 किंवा सगळ्या गांवाला आग लावून देतील. किंवा हवीं तीं पोरें एका रात्रीत जमीनदोस्त
 करून व त्यावर नांगर फिरवून, सकाळीं 'काय झालें' म्हणून विचारण्यास स्वतः स्वारी
 जाण्यावर हजरच, असा त्यांचा लौकिक असे. कुशाग्रबुद्धि, जबरदस्त स्मरणशक्ति व
 सरकारी कागदपत्रांच्या दाखल्याचें उत्कृष्ट ज्ञान यांच्या योगानें मुलकी वकीली करण्यास
 ते सर्वस्वी लायक होते, व नोकरीतून सुटल्यावर सरकारी खात्याकडील अर्ज लिहून
 देण्याचें काम ते करीत असत. या कामाकरितां त्यांनीं थोडाबहुत कायदाहि वाचला होता
 व वकील या नांवानेंच त्यांना लोक विंशप ओळखीत. त्यांना तयार केलेले कांहीं अर्ज
 आम्ही पाहिलेले आहेत. त्यांत वकिली आधारपेक्षां जुनी वाहिवाट व दप्तरी दाखले यांचे
 आधार देण्याची त्यांची हातोटी अधिक समर्पक दिसून येते. पण सामान्यतः मुलकी
 प्रकरणांतले निकाल कायद्याच्या किंवा दाखल्याच्या आधारपेक्षां अंतस्थ दरबारी खट-
 पटीच्या आधारावरच अधिक अवलंबून असतात ही गोष्ट महेश्वर आदे, व अंतस्थ
 खटपट करी करावी याचें ज्ञान धोषर विठ्ठल यांना पुष्कळ होतें. या ज्ञानाच्या जोरावर
 त्यांनीं अनेक कामे भिकून पुष्कळ पैसा मिळविला होता. इनाम कमिटीचें काम नुकतेंच
 होऊन गेलें असल्यामुळे इनाम चौकशीचे अर्ज त्या काळीं घरेचसे होत असत. मुलकी
 खाल्याच्या दांडगाईनें इनाम गांव जप्तीत पडत, इनामदार हे स्वतः मिजारी व अज्ञानी
 असल्यामुळे ते अनेक वर्षे तसेच जप्तीत पडून रहात, व त्यांच्या उत्पन्नांचा ऐवज
 पुष्कळसा यांचे. पण जप्तीच्या या कुलमाला धोषर विठ्ठली किंवा लागली को, वाहेरून
 अर्ज, आंतून खटपट, अशा प्रयत्नांनीं अनेक वेळीं जप्ती सुली होई व शिलकी ऐवजाची
 रास इनामदाराच्या हातांत पडण्याची वेळ आली की धोषर विठ्ठल हे आपल्या फौदरितां
 आधीं ठरवून ठेविलेली मोठी रक्कम हातून उचलीत. अगदीं तालुक्यांतील एका घेडकीहाड

गावाच्या जप्तीसंबंधानें त्यांना अर्जांची व खंडपटींची फी म्हणून एक लक्ष रुपये मिळाले होते असे सांगतात. जुन्या व नव्या मिळकतीने समृद्ध होऊन सुखवस्तु म्हणून ते पुण्यास येऊन राहिले होते; व मेहुणपुऱ्यातील, हल्ली लोकसंग्रह छापखाना असलेला, त्यांचा वाडा हल्लीच्या स्थितीत पाहणाऱ्याला हिऱ्याचा मालक कसा असावा याची स्थूल कल्पना येऊ शकेल. पण स्वतः श्रीधर विठ्ठल या वाऱ्यांत नांदत असता त्यांचे ऐश्वर्य ज्यांना पाहिले असेल त्यांनाच तें खरें माहीत.

श्रीधर विठ्ठल यांची उंची सहा फुटांवर असून त्यांतच त्यांच्या पागोट्याची उंची मिळविली म्हणजे तो एखादा मनुष्य ज्वालत नसून कपड्यांचीं ठाणें अंगावर चढविलेला, नालपार चालला आहे असे वाटे. त्यांचे शरीर जसे उंच तसेच रुंद व भरदार असे. त्यांच्या डोक्यावरील पागोट्यायेवढे मोठे पागोटें त्या वेळी सर्व पुण्यांत दुसऱ्या कोणाचें नव्हतें. त्यांचा आवाजहि शरीराच्या प्रमाणानेंच होता. विंचुरकरांच्या वाऱ्याशी येऊन दारांतून त्यांनी 'टिळक' म्हणून हांक मारली म्हणजे वाऱ्यांतला कानाकोपरालाहि दणाणून निघे. भाषणपद्धतीहि आवाजासारखीच दणकट. तोंडांतून कोणाला उद्देशून काय शब्द निघेल याचा नेम नाहीं. एकदां शिष्यांची फेंक सुरू झाली कीं शिष्या खाणाऱ्यावरोबर नुसता ऐकणाराहि चीत होऊन जावयाचा. संभाषणामक ईम्रजी घोलण्याची संवय त्यांना फार असे व एकदां पद्म ईम्रजीत सुरू झाला म्हणजे तोहि अर्धा अर्धा तास सारखा चाले; मग त्यांत किती खऱ्या गोष्टी, किती दंतकथा, किती उत्तारे, किती आधार येतील यांचा नेम नाहीं. टिळकांपेक्षा दाते हे वयानें बरेच मोठे असल्यामुळे ते त्यांना सहजच मुलाप्रमाणें बागवीत. टिळकांसारख्यांशीं बोलावयाचे तेंहि बहुतेक सगळें आशार्थी. तळतुलत युक्तिवाद किंवा विवेकशील चर्चा ही दाते यांना कधीं माहीतच नव्हती. त्यांच्या भाषणांत गोष्टी येतील त्या तशा 'असल्याच पाहिजेत किंवा नसल्या तरी झाल्याच पाहिजेत,' निदान त्यांच्या जड जोड्याच्या पायाची ठोकर व भीमसेनी मुठीचा आघात यांच्या जोरानें होणार नाही अशी गोष्टच नव्हती. घोलण्याप्रमाणें त्यांचे हसणेंहि ठाणें रुंद घोल्याच्या खिंकाळण्यासारखेंच असे. टिळक त्यांच्यापुढे उभे राहिले व संभाषण जोरांत चालू असले म्हणजे पाहणारास वाटे की, हा टिळकांना आतां खाकेंत मारून गाडीत घालून घेऊन जातां कीं काय? पण वामनमूर्ति टिळकांचीहि योग्यता श्रीधर विठ्ठल जाणून असत. आहे मूल पण तलवारबहादूर आहे, असें ते टिळकांविषयी म्हणत. पुढे पुढे रिकामपणीं येऊन गप्पा मारण्याचें एक स्थान म्हणजे टिळकांचे घर असे त्यांना झाले होतें व टिळकांनाहि नाइलाजानें आपला बहुतेक वेळ खर्च करून, मनांतून कंटाळा आला तरी, या घट्या घेंडाला नाष्ट करवत नाही म्हणूनच त्यांच्याशीं बोलत पसावें लागे. एखादे वेळीं टिळकांनाच ते परीं बोलावून घेत, आणि आपलें घर लोकांना दिहून दाखविण्याची जी खोड पुढकांना असते तिची लहर आली असतां, तळपरांत माहून टेबलेच्या पांच पन्नास प्रकारच्या लोणच्या-मुऱ्याच्या बरण्यांपासून तों तिजोरीतील मनगटासारख्या सोन्याच्या सन्यांचे जोड व टपोऱ्या मोठ्यांचे सर येपपर्यंत सर्व निष्ठा दाखवून ते आपलें ऐश्वर्य टिळकांना नीट समजावून देत.....

पण हे ऐश्वर्यप्रदर्शनच. या मंडपाच्या वादांत टिळकांना थोडेंसे सपकारक झालें. तो प्रकार असा. श्रीधर विठ्ठल हे मोठे धर्मनिष्ठ नसले तरी मंडपाच्या वादांत त्यांचा ओढा नातूपक्षाकडे होता व राष्ट्रीयसभेच्या मंडपांत सामाजिक परिषद भरविली जाऊं नये हें यांचें मत हळू हळू गांवांत प्रगट झालें. नातूगडाला हा एक मोठा लाम घडला. तथापि दाते या भांडणांत उबड रीतीनें पूर्वी फारसे पडले नव्हते. जो त्यांच्या ताबडीत सांपडेल त्याच्या देखत ते परिषदेला लाखोली वाहून तिचा चक्काचूर करीत. पण राष्ट्रीयसभेला झडून मदत करणारांपैकी ते नव्हते. पुढें बर्किंग कमेटीतील वाद जोराला लागला व कोणत्या तरी एका पक्षाच्या हातीं राष्ट्रीयसभेची व्यवस्था देणें प्राप्त होईल असें दिसूं लागलें. पण हे ठरवितांना पैशाच्या दृष्टीनें कोणता पक्ष अधिक पात्र आहे हीहि गोष्ट विचारांत घेतल्याशिवाय निर्वाह नव्हता. नुसत्या मेहनतीच्या दृष्टीनें टिळकांचा पक्ष कांहीं कमी नव्हता, पण पैशाचा प्रश्न आला म्हणजे सहजच त्याला खाली पहावें लागे. बाळासाहेब नातू यांची मदत असली तर कोरडी असावयाची हें मागे सांगितलेंच आहे. पैसे खर्चण्याचा प्रश्न निघाला कीं त्यांच्या हजारों सवयी पुढें आल्याच. टिळकांनीं जोडलेले नवीन रुही बाबामहाराज हे नांवानें धीमंत असले तरी बारा वर्षे कोर्टांत चाललेल्या दत्तकाच्या वादामुळे स्वतःच कर्जाखालीं जिकिरीस आलेले. टिळकांनीं वाटेल त्या रकमेची प्रामिसरी नोट लिहून पुढें टाकली तरी ते सहीला साधार न घेण्याइतके मनानें उदार होते. पण त्यांच्याहि प्रामिसरी नोटोला या वेळीं सावकार लोकांत फारशी किंमत उरली नव्हती. अशा स्थितींत बर्किंग कमेटीचा वाद जवळजवळ या मुद्यावर आला कीं, राष्ट्रीयसभेची व्यवस्था हातीं घेण्याची ज्याची इच्छा असेल त्यानें ती पार पाडण्याच्या जामिनकीबद्दल आधीं कमीत कमी दहा हजार रुपये मोजावे. गोखलेपक्षांत मोठेमोठे बकोल पेन्शनर वगैरे झोक व सानड्यांची अप्रत्यक्ष जामिनकी असल्यामुळे ते दहा हजार रुपये वेव्हाहि मोजू शकते. उलट टिळकांच्या बाजूला बहुजनमत खरें, पण हुकमी दहा हजार रुपयांची रक्कम नाही. हा रुपयांचा प्रश्न नेटाला लागला तेव्हां टिळक बाळासाहेब नातूंकडे रक्कम कर्जाऊ मागण्यास गेले; पण योग्य तारणाशिवाय आपण हक्क देऊं शकत नाही असा नातूंनीं जबाब दिला. या अडचणींत सांपडल्यामुळे टिळकांना श्रीधर विठ्ठल यांची आठवण सहजच झाली व तळपरांत नऊन ऐश्वर्य दाखविणाऱ्या या गृहस्थाच्या श्रीमंतीइतकेंच त्याचें भारिष्टहि आहे कीं नाहीं. हें पहावें असें टिळकांस वाटलें. आणि आश्चर्याची गोष्ट ही कीं, श्रीधर विठ्ठल या धाडसाच्या परोक्षेंत खरोखरच पहिल्या वर्गांत उतरले ! एके दिवशीं रात्री टिळक व त्यांचे जेही बाबुदेवराव जोशी हे मुठीत जीव घेऊन अवेळीं श्रीधर विठ्ठल यांचे घरी गेले. अशा वेळीं टिळक कधीं यावयाचे नाहींत, ते कीं गाले याचें दात्यांना सहजच आश्चर्य वाटलें. आणि विचारपूस होता होता ओघानें टिळकांनीं ही पैशाची गोष्ट काढली; आणि सांगितलें कीं, दहा हजार रुपये जर मोजता येतील तर राष्ट्रीय समा आपल्या हातीं येते. पण ते कसे मिळणार ? दाते यांनीं क्षणमरिदि विचार न करितां सांगितलें कीं रुपयांची तजवीज होऊं शकेल, तुम्ही समा हातीं घ्या. पण रुपये रोकड. पाहिजेत त्याचो वाट काय ? याविषयी

टिळकांनीं सांगितलें कीं नातूंच्याजवळ रोकड वाटेल तितकी आहे. पण ते योग्य तारण मागतात. तेव्हां श्रीधर विठ्ठल म्हणाले तारण काय वाटेल तेवढें देतो. असें म्हणून त्यांच पावली ते टिळक व जोशी यांना घेऊन तळघरांत गेले व दहा हजारांहून अधिक किंमतीच्या सोन्यामोत्यांच्या दागिन्यांचा डबा, पावतीदाखल एक चिटोरेहि न मागतां, त्यांनीं टिळकांच्या स्वाधीन केला.

या उदारपणाच्या कृत्यानें परिषदेच्या प्रतिपक्षाच्या प्रमुखस्थानीं दाते यांची गणना एकदम होऊं लागल्यास नवल नाहीं. ते गांवांतील एक वजनदार गृहस्थ म्हणून सभेच्या कामीं त्यांचा उपयोग करून पाहण्यांत येऊं लागला. त्यांनीं रा. व. रानडे यांची गोठ घेतली व परिषद् मंडपांत भरविण्याचा आग्रह आपण धरणार नाहीं असें आश्वासन रानडे यांचेकडून घेतलें. अशा रीतीनें परिषद बाहेर पडली व दहा हजार रुपयांच्या जोरावर काँग्रेसची व्यवस्था टिळकपक्षाच्या हातीं घेण्याचा संभव दिसूं लागला. पण इतक्यांत मुंबई स्टॅंडिंग कमिटीनें मध्यें पडून सर्व व्यवस्था चिटणीस-सतकाच्या हातीं देण्याची योजना केली, ती टिळकांनीं मान्य केल्यामुळें बाजू उलटली. वॉकिंग कमिटी सुधारकांच्या हातीं कायम झाली व परिषद बाहेर भरविण्याविषयीचें आश्वासन परत घेण्याला रानडे यांच्या अनुयायांनीं त्यांना चिथवून यशदि संपादलें. यामुळें श्रीधर विठ्ठल दाते यांना आपलें अखेरचें क्षत्र बाहेर काढवें लागलें. ता. १० नोव्हेंबर रोजी रेमाकॅंटच्या मैदानांत प्रचंड जाहीरसभा भरविण्यांत आली. लोकसमूह सुमारे दहा हजार असावा म्हणतात. अध्यक्षस्थानीं डॉ. गदें यांची निवडणूक करण्यांत येऊन एक दोन ठरावहि करण्यांत आले. मुंबई कमिटीनें ज्याअर्थी पुण्यांतील लोकांना धान्यावर वसविलें त्याअर्थी पुण्यास होणारी राष्ट्रीय सभा ही निवळ एकपक्षीय होय, व सामाजिक परिषदेचा व आपला संबंध राष्ट्रीय सभेनें कायमचा तोडून टाकावा, अशा अर्थाचेहि ठराव होते. या सभेंत टिळकांनीं भाग घेतला नाहीं. तिचें अपूर्वत्व एकाच गोष्टीनें सिद्ध झालें. ती ही कीं श्रीधर विठ्ठल दाते यांनीं मुख्य ठरावावर दीड तास भाषण करून त्यांत कोणाची काही बाकी ठेविली नाहीं. त्यांचे भाषणांतील मुख्य मुद्दा कांहीं गैरवाजवी नव्हता. राष्ट्रीयसभा ही सर्वांना पूज्य आहे. तिचे उत्पादक रानडे हेहि पूज्य आहेत. त्यांच्या अनुयायांच्या हातीं सभेची व्यवस्था गेली तरीहि त्यांत कांही अस्वभाविक नाहीं. पण परिषद मंडपांत भरविण्याचा आग्रह वॉकिंग कमिटी धरते ही गोष्ट मात्र गैर आहे. यांत अधिकाराचें अतिक्रमण होतें. सुधारकप्रमुख वॉकिंग कमिटीवर पुण्यांतील लोकांनी विश्वास टाकला असला तर तो राष्ट्रीयसभेच्या बैठकीच्या व्यवस्थेपुरता. पण सामाजिक परिषद ही बहुजनमताला अग्रिय आहे असें पक्के ठाऊक असतां, हातीं आलेल्या अधिकाराचा उपयोग कमिटी जर परिषदेस मंडप देण्याकडे करील तर तो विश्वासघात होईल. वॉकिंग कमिटीतील लोक सुधारणावादी आहेत तसेच मोठे टिळक हेहि आहोत. किंवा इंग्रजी शिक्षणाचें वारे लागलेले सर्वच लोक सुधारक असतात. पण सामाजिक परिषद व तिचे सुधारे लोकांत अग्रिय आहेत व लोक जर परिषदेला मंडप देण्याच्या विरुद्ध आहेत तर यांनी तो कायवा !

पण दाते यांच्या भाषणातील खरी-खोच या युक्तिवादात नव्हती; तर भाषणाच्या ओघात त्यांनी दहशतीची अशी जी एक दोन वाक्ये उच्चारली त्यांत होती. ती वाक्ये अशी:- "लोकांच्या विरुद्ध जर समा भरेल तर ती राष्ट्रीय होईल काय ? तेथे विरुद्ध मताचे लोक गेले तर त्यांच्याने त्यांना घालवून देववेल काय ? अशाने गोंधळ होईल, राष्ट्रीय संभला आग लागेल, दयानंदाचे वेळचा प्रसंग येईल. संमतिविल सरकारला सत्तेमुळे पास करता आले. पुण्यातील सुधारकांची आमच्याविरुद्ध जाण्याची काय मगदूर आहे ? इंद्रायतक्षकाय स्वाहा याप्रमाणे यांचो दशा होईल. या बादशाही शहरांत आम्ही यांचे चालू देऊ काय ? सामाजिक परिपद हा रोष आहे. हे कुलंगी कुजे आहे. ते पुण्यास एकदां मंडपाच्या बाहेर काढून दिले म्हणजे इतर गरीब शहरी त्रास देणार नाही." वगैरे वगैरे. धीधर विठ्ठल यांची कीर्ति आधीच लोकांना माहीत होती. अशा स्थितीत हे भाषण झाले. मग काय विचारावे ? समा ही येवढी मोठी होती की, तिचे ठराव मंजूर झाल्याचे जाहीर करण्याकरितां कर्णे, शिंप व चौघडे आधीच आणून ठेविले होते. ठराव मंजूर होताच 'कर्णा बजाव' म्हणून धीधर विठ्ठल यांनी हुकूम द्यावा व यांच्या गोंगाटांनी, ठरावाची मंजुरी जाहीर व्हावी असे चालले होते. असल्या संभेत प्रतिपक्षी येऊन काय करणार ? संभेतून परत जाताना लोकांच्या तोंडां राष्ट्रीय संभेत गोंधळ होईल, मंडपाला आग लागेल, इंद्रायतक्षकाय स्वाहा होईल हेच शब्द घोटाळत होते. मंडप अद्यापि बांधवमाचाव होता ! पण कल्याणप्रधान लोकांना तो आधीच जळालेला दिसूहे लागला ! लोक म्हणत, एकीतेची लोकांना पशु म्हणतां खरे, मग त्यांनी पशुसारखे वर्तन केले तर त्यांत आश्चर्य का मानतां ? पुढे मंडप बांधण्यास सुरवात झाली, तेव्हा धीधर विठ्ठल हे संघाकालचे प्रहरी गार्डित वसून मंडपाच्या जागी जात व मुद्दाम कुचेष्टा करण्याकरितां कमरेवर हात ठेऊन शेजारच्या लोकांस म्हणत 'मंडपास आग लागायला ही जागा फार छान दिसते.' वास्तविक आग लागणारा दुष्ट मनुष्य आपले बेट असे जाहीर रीतीने बोलून दाखवीत नसतो. पण भीतीने गांगरलेल्या मनुष्याला हे सांगून काय उपयोग ? पुढे एक दोन आठवड्यांत हा यादव मुळी मिटला. कारण सामाजिक परिपद आपण दुसरे जागी भरविणार, असे तिचे सेक्रेटरी रा. व. रानडे यांनी जाहीर केले,....

लो. टिळकांचे चरित्र खं. १ पृ. ४५४-४६०

सर फेरोजशहा मेथा

सर फेरोजशहा यांचे थोडक्यांत वर्णन करावयाचे तर आम्ही असे म्हणू की त्यांच्या इतका दणदणीत पुढारी मुंबई शहराला आजवर लाभला नव्हता. त्यांचे वय मरणसमयी सुमारे सत्तर वर्षांचे होते. पण त्यापूर्वी सतत चाळीस पंचेचाळीस वर्षे त्यांनी देशसेवा केली होती. त्यांचा जन्म १८४५ साली झाला. मेथा यांनी विद्यार्थी-दशेत दाखविलेली बुद्धिमत्ता पाहून सर अलेक्झांडर ग्रॅन्ट हे त्यांच्यावर रुप झाले आणि त्यांनी यांना विलायतेस जाण्याला मदत केली. १८६८ साली मेथा हे पॅरिस्टर होऊन परत आले. विलायतेत असतांच त्यांनी काहीनिबंध लिहून काही व्याख्याने देऊन आपल्या

कामगिरीला सुरवात केली होती व तेव्हा काम त्यांनी इकडेहि सुरू केलें. प्रारंभीच कांहीं सटल्यांत त्यांना चांगलें यश आल्यामुळे पॅरिस्टर म्हणून त्यांची चांगली प्रसिद्धि झाली आणि कोल्हापूर प्रकरणांत आगवर व टिळक यांच्यातर्फे त्यांनाच वकीलपत्र देण्यांत आलें होतें. वकिलीच्या धंद्यांत पुढे त्यांना गुजराथ-क्रांतेवाटमधील संस्थानिकांचा आश्रय लाभला आणि पैसेहि भरपूर मिळूं लागले. यामुळे आणि जात्या थोडेसे आळशी असल्यामुळे हळूहळू ते मिजाशी बनले. पण कांहीं नियमित वेळ सार्वजनिक कार्याकडे देण्याची पद्धति त्यांनी चालू ठेवल्यामुळे ते केव्हांहि पुढारीपणांत मागे पडले नाहींत. लॉर्ड रिपन यांच्या कारकीर्दीत स्थानिक स्वराज्याची प्रगति झाली तेव्हां बरेंच दिवस तथ्यबजी व तेलंग यांच्याबरोबर त्या प्रगतीची लाट उचलून धरण्याला त्यांनी घरीच खटपट केली. पण ही मुसती चरची खटपट नसून मेधा यांना स्थानिक स्वराज्याची खरी आवड होती यामुळे ते मुंबई म्युनिसिपालिटीत लवकरच शिरले आणि तेथील धुरीणत्व, त्यांनी आजन्म आपणाकडे टिकविलें. नांवाचा अध्यक्ष कोणांहि असो पण केव्हां विरोधी चळवळीची तर केव्हां अधिकाऱ्यांनी उपस्थित केलेल्या योजनेची सूत्रे त्यांच्या हातीं येत असत. शिवाय त्यांच्या अंगी एकदलीपणा नसल्याने त्यांचे साहाय्य आपणांस मिळवें असें सर्व पक्षांना वाटे आणि ते तारतम्य पाहून ते साहाय्य देतहि. १९०६ साली म्युनिसिपालिटीतील कांहीं संभासदांनी त्यांच्या वतनदारीविरुद्ध मोठा गदगवा केला, पण त्यांत मेधा हेच यशस्वी झाले. कायदेकौन्सिलांत मुंबई म्युनिसिपालिटीला एक प्रतिनिधि निवडण्याचा हक्क मिळाला तेव्हांपासून अनेक वर्षे त्या जागेवर त्यांच्याशिवाय दुसऱ्या कोणांची निवड झाली नाहीं. पण हे वर्षेच मिळण्याला त्यांचा एक गुण विशेष कारणीभूत झाला तो हा की, कॉरपोरेशनमधील सभांना नियमितपणे हजर राहून काम करण्याविषयी त्यांनी दक्षता ठेवली. आणि या सभांच्या दिवशी लाभदायक अशी वकीलपत्रे आली तरी तीं ते नाकारीत व आठवड्यांतील हे दिवस रोजनिशींत प्रायः मोकळे राखून ठेवीत. वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत निवडणुकीचा अधिकार मिळाला तेव्हां प्रथम त्यांचीच निवडणूक झाली. आणि पुढेहि अनेक वर्षे ते निवडले जात. पण गोपालराव गोखले यांना पुढें करून त्यांनी तरुण पिढीविषयी गुणग्राहकता दाखविली. कायदेकौन्सिलांत लोकपशाला बहुमत नसल्याकारणानें मेधासारख्यांनाहि टीका करण्यावरच आपलें कर्तव्य व हौस भागवून घ्यावी लागे. पण ही टीका करण्यांत त्यांनी जो बाणेदारपणा व घीटपणा दाखविला तो वाखाणण्यासारखा होता. सरकारी सेक्रेटरी, भेंबर वगैरे लोक त्यांचे टीकेला नेहमी भोत असत. कारण ते कोणावर तुटून पडले म्हणजे त्याची कांहीं याकी ठेवीत नसत. राजकारणांत तात्त्विक दृष्ट्या ते नेमस्त असत; पण ह्याभिमानाची गोष्ट आली म्हणजे ते जहालाहून जहाल होत. वरिष्ठांतल्या वरिष्ठ युरोपियनंना ते परीबरीच्या नात्यानें घागवीत आणि वेळ पडली असता त्यांना ते तोडून टाकीत. त्यांच्या तात्त्विक नेमस्तपणावरून अधिकार्यांना असें वाटे की स्वराज्य पक्ष व नवीन मताचे लोक यांचेविरुद्ध मोहीम करण्याला मेधा हे आपणांचे मदत करतील. आणि त्यांनी ही मोहीम केली ही गोष्टहि खोटी नाहीं. पण 'मला वाटे

ते मी करीन, माझ्या लोकांना मी सोडेल, परंतु या कामांत तुमचें माझे संगनमत होणें शक्य नाहीं. किती केलें तरी ते लोक माझे धाडेत आणि तुम्ही लोक तरी काय मोठे गुणवान् आहांत ?' असें ते अधिकाऱ्यांना बजावीत. या त्यांच्या वृत्तीमुळे लॉर्ड सिडन-हॅमचा व त्यांचा उघड बेधनत्व झाला होता. मुंबई युनिव्हर्सिटीमध्येहि त्यांनी घरेच काम केलें. आणि सरकारनें तेलंग, चंदावरकर, भांडारकर यांच्याप्रमाणें त्यांना जरी कवी व्हाईस चॅन्सेलरची जागा दिली नाहीं तरी, युनिसिवालिटीप्रमाणें युनिव्हर्सिटीतहि ते पुढारी म्हणूनच गाजत असत. तेथेंहि अधिकाऱ्यांचा व त्यांचा शटका उडे. राष्ट्रीय सभेचे ते प्रारंभीच्या वर्षांतच अध्यक्ष होऊन गेले. आणि सुमारे वीस बावीस वर्षे कॅम्पेस-चीं सूत्रे मुंबईस त्यांच्याकडूनच हलविलीं जात. इतर प्रांतांत त्यांच्या बरोबरीचे पुढारी प्रायः नव्हते व जे होते तेहि त्यांना दबून पावत. मुंबई शहराची आघाडी राजकारणांत ठेवण्याचें पुष्कळचें थेंब मेघा यांच्याकडेच आहे. गोखले यांना ते एखाद्या शिष्याप्रमाणें किंवा मुलाप्रमाणें वागवीत. पण राजकीय विषयाच्या अभ्यासांत, परिश्रमांत आणि विदेश-पतः स्वार्थत्यागांत त्यांची सजल आपल्यापुढें पुष्कळच आहे हें ते ओळखून असत आणि त्याबद्दल गोखल्यांना ते बहुमानहि देत. टिळक हे गोखल्यांपेक्षां बरील असले तरी मेघांपेक्षां बारा वर्षांनीं लहान, यामुळे त्यांनाहि मेघा हे तरुण पिढीच्या माणसाप्रमाणें वागवीत. मेघांचें व टिळकांचें कंठ्ठांदि फारसें बनलें नाहीं; याचें कारण त्या समयतांचा संबंध म्हणजे लोखंड-गारबोटोच्या संयोगासारखा असे. दोघेहि टणक, मानी व हठी. तथापि प्रति-पक्षांतील झाले तरी टिळकांची योग्यता ते जाणून होते. राष्ट्रीय समेत ते हट्टहट्ट मार्गे पद्धत्याचें खरें कारण असें कीं टिळकांचोच काय पण गोखल्यांचीहि शक्ती पुढें पुढें त्यांना क्षेत्रनाशीं झाली. वर्षांतून एकवेळ जमून राजकारणाचा आढावा घ्यावा, समालोचन करावें, ही त्यांची राष्ट्रीय सभेची कल्पना गोखले यांनाहि मान्य नव्हती. तसेंच गोखले यांनी राजकारणाचा मार्ग म्हणून घालून दिलेलें स्वार्थत्यागाचें उदाहरण त्यांच्या मुदीला पटत नसे. पण तारिख राजकीय मतविज्ञाहि सामान्य लोकांना मेघा अप्रिय होण्याचें खरें कारण म्हणजे म्हणजे सामान्य जनतेपासून नेहमीं तुटून व अलिप्त राहणें हा त्यांचा अव-गुण होय. आधीं मुंबई शहरांत थारमास वस्ती. मुद्दी भिळाली कीं थंड हवेंत राहण्यास नित्य जात. यामुळे त्यांना भेटणें हें देखील सामान्य मनुष्याला मोठें मुश्किलीचें होई. आणि त्यांतहि त्यांचा दररा विशेष, यामुळे त्यांची भेट घेणें म्हणजे आपीं झोंतार नुह-वीत जावा आणि दोबटो बापाची गांठ पडायी असें होई ! आपल्या वादिलीच्या सोलीत रोज तासभर संण्याकाळी बसून त्या वेळांत आपली हस्तक संदळी बरोबर घेऊन त्यांना सज्जनसलत पायी, त्यांना कामाला पिटाळावें व आपल्या आज्ञा त्यांच्या उपयोगानें अंमलीत आणाय्या, याशिवाय अधिक पासापेस त्यांना सोधत नसे. पण अशा रीतीनें राज-कारण व्हावें तसें निद्व होत नाहीं. पुढें पुढें तर त्यांनीं राष्ट्रीय सभेला आग्याचेंच टाहून दिलें आणि एखाद्या बिछट प्रसंगीं हजर राहण्याविषयी गळ घालून वेगळी त्यांची वारा-धना कपडे, तेथें ते हजर राहावनाचे, त्यांची व्यवस्था ठेवणें हा कोट्यादि रक्कम

मंडळाला एके मोठा पंचच असे. पण पुढारी होण्याला जी बुद्धिमत्ता लागते ती असून शिवाय जे कांही बाह्यस्वरूपाचे गुण लागतात तेहि त्यांच्या ठिकाणी होते. पाहताच रुबावदार दिसणारा मनुष्य त्यांच्यासारखा हजार-पांचशेंतहि मिळणार नाही. एकाच राजकीय मताचे असतांहि गोखले हे जितके सौम्य घाटत तितकेच मेया हे उग्र वाटत. त्यांची उंची, विशाल भालप्रदेश, उघट नासिका, भरदार मिशा, ऐटदार कले, उंची पोपाखाची ढब, उठण्याबसण्याबोलण्यांतला ताठरपणा; भापेंतील जोर, ठासून बोलण्याची ऐट आणि या सर्वांना शोमणारा एखाद्या खोल दरीतून झालेल्या भुभुःकारासारखा आवाज या सर्वांची छाप स्वकीय-परकीय कोणावरहि पडे. थोडक्यांत यथ कर्तुन. प्रतिपक्षांला पातळ करून टाकण्याची विद्याहि त्यांच्याजवळ असे. एवढेंच काय, पण प्रसंगविशेषी मिस्त्रिलपणानें कोणाकडे डोळे मिचकावून, कोणाला शाबासकीनें मोठेपणा देऊन, कोणाला तात्पुरती ममता दाखवून जवळ बोलावून अशा रीतीनेंहि ते आपलें कार्य साधीत. त्यांना पाहणाऱ्या प्रत्येकाला हा 'पुरुषसिंह' आहे असेंच त्यांचें वर्णन करावेंसें वाटे, पण घरचे पुष्कळसे गुण असतांहि ते लोकांना अप्रिय होण्याला कारण त्यांचा मानी स्वभाव. जो त्यांचा गुण साहेब लोकांशीं वागतांना परिणामकारक होई तोच स्वकीयांशीं वागतांना अप्रीति उत्पन्न करी. टिळकांनीं त्यांच्यासंबंधानें असें म्हटलें आहे की, त्यांचा हा बेसुमार आढ्यताखोर ताठरपणा व मानधनस्वभाव यांचा अतिरेक होत असला तरी या गोष्टी आमहां लोकांच्या स्वभावांत इतक्या कमी आहेत की, त्यांच्या अवगुणाची गणना कदाचित् गुणांतहि करावी लागेल. मुंबईतील 'पंच' हा त्यांचें चित्र काढतांना नेहमी सिंहाची आयाळ लावून काढी. आणि लिओ म्हणजे सिंह आणि फेरोजशाहा मेया हे शब्द जवळ जवळ समानार्थक ठरले होते.

—लो. टिळकरित्र, खंड ३ रा, भाग १, पृ. ३२-३५

गोपाळ कृष्ण गोखले

गोपाळराव गोखले हे एका गरीब कुळांत जन्मले. कागल येथील त्यांच्या वडील भावानें त्यांचें एकंदर शिक्षण केलें आणि अल्पवयांतच ते बी. ए. झाले. पण स्वार्थत्यागाची श्रुति मनांत असल्यामुळें टिळकांच्या उज्ज्वल उदाहरणानें मोहून त्यांच्याच बोलावण्यावरून ते न्यू इंग्लिश स्कूलला येऊन मिळाले व लार्डफ मॅग्नर झाले. पुढें त्यांचे व टिळकांचे ग्रह जमले नाहीत ही गोष्ट वेगळी. शिक्षकाचें काम थोडे दिवस केल्यावर त्यांची बुद्धिमत्ता, इंग्रजी लिहिण्याबोलण्याची हातोटी, कोणत्याहि विषयाचा अभ्यास करण्याची इच्छा आणि मर्मग्राहकता व सर्वांत विशेष म्हटलें म्हणजे विनयशीलता हे त्यांचे गुण पाहून माधवराव रानप्यांनी त्यांना निवडून आपल्या आवडत्या शिष्यवर्गांत घासील घेतले. आणि तेव्हांपासून त्यांनी रानप्यांच्या ठिकाणी जी गुरनिष्ठा ठेविली ती यावज्जन्म. आणि या गुरनिष्ठेचें फळहि त्यांना तसेंच मिळालें. कारण 'आपणासारखे धरिती तारवाळ' ही म्हण या ठिकाणी खरी ठरली. गोखले यांचा बी. ए. च्या परीक्षेचा

विषय गणित असला तरी इंग्रजी भाषेच्या आवंडीने त्यांनी तिचा परिधर्मानें अभ्यास करून ती चांगली हस्तगत केली. स्मरणशक्ति रूप कमावलेली असल्याने त्यांचे इंग्रजी भाषेचे पाठांतर फार चांगले होतें. पण पुढें हळू हळू इंग्रजी हा शिक्षणाचा विषय सोडून देऊन त्यांनी इतिहास व अर्थशास्त्र घेतलें आणि शिक्षकांचें काम सोडून देईपर्यंत त्यांनी त्या विषयांतील आपली प्रवीणता जशी वाढविली, त्याप्रमाणें आपल्या उत्कृष्ट व्याख्यानानीं शिष्यांचेहि कल्याण केलें. हे दोन विषय त्यांना सार्वजनिक आयुष्याच्या प्रवेशद्वारासारखे उपयोगी पडले. १८८७ पासून रानच्यांनी त्यांचा सार्वजनिक समेत प्रवेश करविला. आणि सीतारामपंत चित्रकूणकरानंतर ते समेचे चिटणीस व त्रैमासिकाचे संग्रहक झाले. या सुमारास आगरकराबरोबर त्यांनी 'सुधारक' पत्र काढलें; पण पुढें लवकरच त्यांनी त्याचा संबंध सोडला. टिळक त्यांहून नऊ वर्षांनीं वडील, तथापि दोघांचेहि सार्वजनिक चरित्र बरोबरच सुरू झाले व प्रथम घरांचे कामे उभयतांनीं भागीदारीनें केली. एका चाजूनें टिळक हे चिटणीस निवडून घावे तर दुसऱ्या चाजूनें गोखले. पण थोड्याच दिवसांनीं त्यांची जोडी फुटली आणि दोघांनींही दोन मार्ग आक्रमिले.

सन १८९२ किंवा १८९३ सालीं मुंबईस एका समेत लष्करी खर्चाच्या विषयावर गोखल्यांचें मुख्य वक्तें म्हणून भाषण झालें. अध्यक्ष मेधा व उपवक्ते वाच्छा हे होते. पण आपल्या वक्तृत्वानें व विषयप्रतिपादनाच्या शैलीनें गोखल्यांनीं दोघांवरहि ताण केली आणि हें पाहून मेधा व वाच्छा या दोघांच्याहि चेहऱ्यावर गोखल्यांविषयीच्या कौतुकाचें तेज चमकत होतें हें सर्वांनीं पाहिलें. यावेळीं गोखले अक्षे सभ्योस किंवा सत्तावीस वर्षांचे असावे. सार्वजनिक कामांत त्यांचे पाऊळ जें एकदां पुढें पडलें तें कधींच मागे आलें नाहीं. १८९६ सालीं हिंदुस्थानतर्फे घेतले कमिशनपुढें त्यांना साक्षीदार म्हणून पाठविण्यांत आलें आणि तेथें झालेलीं त्यांचीं प्रश्नोत्तरे पाहिलीं म्हणजे कोणालाहि त्यांच्या शुद्धिमत्तेबद्दल अभिमान वाटे. १८९९ सालीं ते मुंबई कायदेकौन्सिलांत शिरले, पण तें क्षेत्र त्यांच्या कर्तृत्वाला अपुरें असलें तेव्हांच दिवून आलें. १९०२-०३ सालीं सूर फेरोज शाहा मेधा यांनीं वरिष्ठ कौन्सिलांतील आपली जागा खालीं करून त्यांना दिली तेंपनासून सतत अकरा बारा वर्षे ते तेथें होते; पण त्यांची जागा घ्यावी असें दुसऱ्या कोणाला वाटेना व याची असे कोणास म्हणजेना. कौन्सिलांतील त्यांचो मापणें वाचलो म्हणजे तो मादितोनें पूर्ण भरलेला व अव्यंत परिणामकारक असो सहज दिसतात. शिवाय त्यांची पाणी नुड, मोहक असल्यामुळे आणि त्यांच्या बोलण्यांत सभेरणा व कळकळ ही मूर्तिमंत प्रगट होत असल्यानें त्यांची छान तज्ज्ञ, निष्पान अशा अनुभवी व हुशार अधिकाऱ्यांवरहि पडे. त्यांच्या भाषणांत मुख्य गुण म्हटले म्हणजे भाषण तहान असो मोठें असो. त्यांत प्रमेय व अनुमान ही एखाद्या मुंदर इमारतीप्रमाणें प्रमाणबद्ध असत. आधार व आंकडे पाहून पारखून पेतलेले असावयाचे. विषयांतर कोठेहि नसावयाचे. चरम मेजके, रेखांव, तोलीव असे असावयाचे. प्रत्येक वाक्यागणिक उरियाचें पाऊळ पुढें पडत असावयाचें. आणि या सर्वांवर प्रामलपणा व मृदुलपणा ही बारीक हातानें पसरलेली असावयाची. पण उलट

त्यांच्या भाषणांत विनोद सहस्र कोठे आढळावयाचा नाही. ज्याप्रमाणें डॉ. रास बिहारी घोष वगैरेंच्या भाषणांत अभिजात वाङ्मयाचे संदर्भ व रुचिर ध्वनि पदोपदो उमटलेले दिसतात तसे यांच्या भाषणांत आढळत नसत. वक्तृत्वाची जी एक ठरीव कल्पना आहे त्या दृष्टीनें गोखल्यांना कदाचित् वक्तृतेहि म्हणतां येणार नाही. पण मन वळविणें किंवा दुसऱ्यांना आपलेसें करणें हा जो वक्तृत्वाचा हेतु व परिणाम तो सिद्ध करण्यांत इतर नामांकित वक्त्यांपेक्षां हि गोखल्यांचा हातखंडा असे. नाचें कारण एकच की, त्यांत प्रसाद, प्रांजलपणा, बुद्धिमत्ता व कळकळ हीं खेचून भरलेलीं असत. यांतच त्यांचा वर्ण व वाह्यरूप यांची भर पडे. व त्याहिपेक्षां खरा गुण म्हटला म्हणजे त्यांच्या भाषणांतच ज्यांना एकदां गुहजन किंवा नेते त्यांना मानले त्यांच्या विषयींच काय, पण समोरच्या प्रेक्षकांविषयीहि त्यांची विनयबुद्धि प्रगट होई. त्यांच्या भाषणांत आवेश असला तरी अपशब्द नसे आणि मर्मशपणा असला तरी कुचाळी नसे. हे जे त्यांचे गुण सभापंडित्यांत तेच खासगी संभाषणांतहि दिसून येत. यामुळें नेमस्त पक्षाकडून परदेशी पाठविण्याला जर कोणी एकच मनुष्य योग्य असल तर ते गोखले असें त्या पक्षानें कायमचें ठरवून टाकलें होतें आणि ते सार्वजनिक कार्याला दिवसभर वाहिलेले व पडेल तें काम अंगावर घेण्याला तत्पर असे असल्यामुळें, इतर धंदेवाईक, वकील, सॉलिसिटर, व्यापारी, कारखानदार, शाळामुत्सदी व पर्यकंपंडित, यांना त्यांच्यापुढें हारच खावी लागे.

पण इतके गुण असूनहि त्यांच्या ठिकाणी होती तशी उज्ज्वल देशभक्ति, कर्तव्यनिष्ठा व स्वार्थत्यागबुद्धि नसती तर त्या गुणांचे तेज जनतेवर पडलें नसतें. त्यांच्या प्रतिपक्षांना देखील हे त्यांचे दुहेरी गुण मान्य होते. पक्षाभिमानामुळें टिळकांचे गुण उघडपणें मान्य करण्याला नेमस्त हे खळखळ करीत व त्यांची जीभ किंवा लेखणी होईल तितकें अंग चोरी. तोच प्रकार गोखल्यांच्या संबंधानें राष्ट्रीयपक्षाचाहि होत असे. आणि दुर्दैवानें जन्मभर या दोन पक्षांच्या मूर्खाभिषिक्त पुढाऱ्यांचे चावतें युद्ध चालू राहिल्यामुळें आणि परस्परांनीं परस्परांविषयीं मर्यादेबाहेर अनादर दाखविल्यामुळें अनुयायांच्या वर्तनांत अनादराला अप्रीति व द्वेष यांचेहि स्वल्प आलें होतें. पुष्कळांना असें वाटे कीं हें दोन पुढारी एका बाजूला राहून एकच घुरा मनेवर घेऊन काम करतील तर काय बहार होईल; पण अशी अपेक्षा करणें म्हणजे सूर्यचंद्र एकाच वेळीं आमाळांत राहून सारखेच प्रकाशमान व्हावे अशी अपेक्षा करण्यासारखेंच व्यर्थ होतें. एका शितिजाच्या दोन टोंकांवर राहूनच त्यांनी आपापले काम आपापल्या निम्न्या आपापुर्तें करावे असाच ईश्वरी संकेत होता. आतां ते दोघेहि कालवशा क्षाल्यानेंच त्यांची नांवें जनतेच्या मुखांत एकत्र नांदू शकतात. त्यांच्यातील वाद दुष्ट स्वप्नाप्रमाणें व्येक आनंदानें विसरले. व राजकारणी महा-राष्ट्राची स्मृति ओंपयत कायम राहिल सोंपयत हे दोन राष्ट्रपुरुष एकदम सारखेच बोळवी-पुढें आत्म्याशिवाय राहणार नाहीत.

टिळकांप्रमाणें गोखल्यांच्याहि स्वभावांत ध्येयें नव्हती असें नाही. ते तापट नसले तरी त्राणिक होते. त्यांचा स्वभाव जोडा हावळा व विरचिता होता. वेळ आला असतां

कोणाला टाकून बोलणार नाहीत किंवा त्याचा पाणउताराहि करणार नाहीत असें नव्हतें. टिळकांनीं त्यांची निंदा केली तरी त्यांनींहि टिळकांची करावयाला सोडलें नाही. टिळकांची एक प्रकारची तर त्यांची दुसऱ्या प्रकारची. पुण्याच्या दुखवव्याच्या समेत एका वक्त्यानें केलेलें त्यांचें वर्णन येथें दिलें असतां अप्रस्तुत होणार नाही. "ऑरिस्टॉटल याच्या व्याख्येप्रमाणें गोखल्यांनीं अवगुण व गुणातिरेक या दोहोंमधल्या सुवर्णबिंदूचा बरोबर वेध केला होता. त्यांच्या अंगी धारिष्ट्र्य नव्हतें पण धैर्य होतें. तीव्र मतभेद-वाग्रता होती, पण मांडखोरपणा नव्हता. शब्दांत गोडी किंवा मवाळी होती, पण तोंडदेखलेरणा किंवा तोंड-पुजेपणा नव्हता. त्यांचा शब्दस्पर्श मृदु पण तत्त्वाला ते कठोर होते. त्यांनीं हातांत मख-मलीचे हतमेजे घातलेसे वाटले तरी आंत यळलेली मूठ लोखंडी किंवा पोळादी असे. ते सुविनीत असत पण भिऊन वागत नसत."

—लो. टिळकांचें चरित्र, खंड ३ रा, भाग १ ला. पृ. २१-२४

बाबू मोतीलाल घोस

बाबू मोतीलाल घोस हे गेल्या ता. ५ रोजी कलकत्ता येथें मृत्यु पावले हें कळविण्यास आम्हांस अत्यंत दुःख वाटतें. मोतीबाबू म्हणजे 'अमृतबक्षार पत्रिका,' आणि 'अमृतबक्षार पत्रिका' म्हणजे बंगाल्यांतील कथा राष्ट्रीय पक्षाचें लोकमत, ही विचार-सरणी आज कित्येक वर्षे लोकांच्या मनांत दृढमूल होऊन राहिलेली असल्यामुळे, सर्व हिंदुस्थानभर राष्ट्रीय पक्षाला आरला एक मोठा आधार नाहींसा झाला असें वाटूं लागल्यास नवल नाही. बाबूजींच्या पक्षात ही 'पत्रिका' चालेल, कदाचित् पूर्वीइतकी चांगली हि चालेल. त्यांच्या म्हातारपणी हाताखाली तयार झालेले मदतनीस, त्यांच्यापासून जें कर्मकैशान्त शिकूजे, तें आगदीच फुट्ट जाईल असें नाही. पण स्वतः बाबूजी आपल्या जागेवर बसले असतां त्यांनी प्रसन्न कांही न लिहिलें तरी, तुमच्या देशरेखीनें किंवा साक्षिष्य, नैहि मदतनिचांना जसा आधार व आत्मविश्वास वाटत असे तसाच, ते केवळ ह्यात असल्यामुळे, सर्व कांही ठीक आहे असा बाहेरच्या लोकांनाहि भावसा वाटे. बाबूजी मृत्यु पावल्यामुळे तो आधार व तो भावसा तुटला असें कांही दिवस तरी सर्वांनाच जागवेल यांत शंका नाही. अलीकडे आज्ञापत्रांमुळे ते आपल्या पत्रांत केव्हां लिहीत व केव्हां लिहीत नसत. मरणसमयी त्यांचें वय ७७ वर्षांचें होतें; अशा वयांत इच्छा असली तरी हातून काम कितीचें होणार ! तयारि मोतीबाबूंचो प्रत्यक्ष माहिती ज्यांना आहे त्यांना अशी कल्पना खचित करता येते की, हातानें आतां अक्षर उमटत नाही, तोंडानें स्पष्ट उच्चार होत नाही; अर्धवट प्रमानें विचारसंगीत विषय सांगली तेपर्यंत, आपल्या डेबछाची बसून कागद उलथेनालथे करणें, कांतेसां गणें-येणें व पुस्तकास ठेंबेंगे हे त्यांचे व्यवसाय चालू राहिले असावे.

जेवळ वर्तमानपत्रांतील लेखक होऊन त्यांनी आपलें कर्तव्यक्षेत्र जरी संकुचित करून ठेवलेलें होतें, तरी त्यांतहि त्यांच्यापुढची कर्तव्यवृत्ति इतर कोणाच्या अंगे

नसती तर तें कामहि त्याच्या हातून झालें नसतें. दिवशांतून कदाचित् बारा तास व वर्षांतून कदाचित् साडेअकरा माहिने इतका वेळ, मोतीबाबूंची मूर्ति वाग-वझारमधील त्यांच्या पराच्या आतल्या तोंडच्या गॅलरीत ठराविक वाटोळ्या मेजाशी बसलेलीच पाहणाराला आढळली असती. त्याच चार-दोन हात जागेंत, बंगाल्यांतल्याच काय पण सर्व हिंदुस्थानीतील राजकीय घडामोडींची चर्चा, हमरीतुमरीचे वाद, आस्थेचे उपदेश, व प्रेमाचे आशीर्वाद आज कित्येक वर्षे ऐकवयास सांपडले असतील. मोतीबाबूंना त्यांच्या तरुणपणी कोणी पाहिलें असेल तें असे; पण आम्हांलां जी त्यांची आठवण होते ती वेसुमार कृश; अशा पोक आलेल्या; पावले लपटपण्याऱ्या, दमेकरी म्हाताऱ्याची ! आज वीसपंचवीस वर्षे हें एकच वर्णन कदाचित् त्यांना लागू पडलें असतें. पण या पंचवीसहि वर्षांत त्यांच्या डोळ्यांतील तेज, त्यांच्या स्मृतीचा ताजपणा, बुद्धीची धार, वादविवादाची आवड, राष्ट्रीय भावनेची तीक्ष्णता, कारस्थानी मनाचा खवचटणा, विशेषतः इसापनीति-घजा त्यांच्या कहाण्यांतील विनोदाची लंकेर, आणि गूढ निंदेचा तिखटपणा यांपैकी एकहि गुण नष्ट झाला नव्हता. या गुणसमुच्चयामुळेच 'पत्रिका' ही आजवर इतकी लोकप्रिय होऊन राहिली होती व मोतीबाबूंच्यामागे त्यांचे बंधू व मदतनीस यांनी आपले कार्यकौशल्य जर असेच चालू ठेवले तर, बंगाल्यांतील एक प्रमुख राष्ट्रीय संस्था या नात्याने तिचा उपयोग व लौकिक कायम राहील याविषयी शंका नाही.....

शेवटीं इतकेंच सांगतों की, मोतीबाबू व लो. टिळक यांचा निकट संबंध असल्यामुळे मोतीबाबूंच्या मृत्युमुळे टिळकांच्या सर्व अनुयायी वर्गाला आपला एक बूट बडेल बंधू गेला असेच वाटून दुःख होईल यांत शंका नाही. फार वर्षांपासून काँग्रेसच्या निमित्तानें महाराष्ट्रीयीयांचा व मोतीबाबूंचा परिचय दृढ होत आलेला आहे. आणि टिळक नामजोश्यांच्याहि आधी, रानडेप्रभृति लोकांची व मोतीबाबूंची ओळख झालेली होती. तथापि, राजकीय व सामाजिक मतांच्या विविधतेमुळे टिळक व नामजोशी यांचा आणि मोतीबाबूंचा स्नेहसंबंधच, मागाहून जडलेला असला तरी, तो अधिक दिवस टिकला. शिबिर फुमार व मोतीलाल पोस हे दोघेहि टिळकांना आरत्या धाकट्या भावाप्रमाणें मानीत. समतिव्याचें बिल, पुण्यांतील राष्ट्रीय सभेच्या भंडपाचा वाद वगैरे बाबतींत तर 'पत्रिके'ची सहाजुभूते टिळकांकडे होतीच; पण १८९७ साली टिळकांवर खटला झाला तेव्हां 'पत्रिके'ने टिळकांना जितका आधार दिला तितका दुसऱ्या कोणाकडहि मिळाला नाहीं. टिळकांना पकडल्याची बातमी लागतांच मोतीबाबूंनी धीर देण्याचो पडिली तार केली; एवढेंच नव्हे, तर कलकत्त्याहून युरोपियन बॅरिस्टर पाठवून त्या कामी लागणाऱ्या सर्व खर्चाची रक्कम उभारण्याला त्यांनी कंभर दांपलो; व खरोखरच बॅरिस्टर प्यू यांचा खर्च बंगालने सोसला. १९०७ साली मुल्लेच्या राष्ट्रीय अभेद्य प्रकरण माजलें त्या वादांत, व १९०८ साली झालेल्या टिळकाबरील खटल्यांत, टिळकांना 'पत्रिकेची' पूर्ण सहाजुभूति होती. मेघाप्रभृतींनी काँग्रेसची वळंभेनान बनाविह्यावर; स्वतंत्र राष्ट्रीय सभा भरविण्याचो पी विचारचो झाला-ती प्रायः 'पत्रिके'च्या कचेरींतच झाली. टिळक. फिस्न. राष्ट्रीय

सभेत शिरण्याचे वेळीं जो वाद माजला त्यांत 'पत्रिके'ने टिळकांसच साहाय्य केलें, व होमरूल लीगच्या चळवळीलाहि 'पत्रिके'ची सहाय्य होती. मोतीबाबूंची टिळकांना जी केव्हां केव्हां पत्रें येत त्यांतील छेदोद्गार पाहिले म्हणजे तर कौतुक वाटे; पण टिळकांच्या राजकारणविषयक उपजत बुद्धीसंबंधानें आणि युक्त्यायुक्त विचारांबद्दल वयान वडील असणाऱ्या मोतीबाबूंची आदरबुद्धि पाहिली म्हणजे टिळकांविषयींचा अभिमान दुणावे. कलकत्त्यांत शिवाजी-उत्सव करण्याला टिळकांना मोतीबाबूंचीच मदत झाली; व पुण्यास जी पहिली व शेवटची भेट मोतीबाबूंना दिली ती टिळकांची सार्वजनिक सभेंतील तसवीर उपडण्याकरितां दिली, हें पुण्यांतील लोकांना माहितच आहे. टिळक मंडालेहून परत आल्यानंतर त्यांना पाहिल्या मुलाखतीचा मान 'पत्रिके'च्या बातमीदारांला दिला, यावरूनहि ते परस्तरांना कसे लेखीत होते हें दिसून येईल.

मोतीबाबूंचा सर्व जन्म संवादकोय खुर्चीवर वसून गेला हें वर सांगितलेंच आहे. त्यांचा स्वभावच थोडासा एकांतप्रिय होता. घरी कोणी गेलें असतां ते त्याशीं मनमोकळेपणानें पुष्कळ बोलत, व खुर्चीत असले म्हणजे विनोदी पद्धतीनें आवडत्या गोष्टीहि सांगत. पण कोणत्याहि चळवळींत सुढारीपणानें पडणें, किंवा अनुयायी बनून दुसऱ्यानें ओढल्यामुळें फरपटत मागाहून जाणें, हें त्यांस होत नसे. शरीराची दुर्बलता, आवाजाचा कोतेंपणा, तोंडी वक्त्रवाचा अभाव, व दैनिक पत्राची जबाबदारी-इत्याद्या गोष्टीमुळें त्यांना कोणत्याच चळवळींत फारसें पडतां आलें नाहीं. " न धरी शस्त्र करीं मी, गोष्टीं सांगेन युक्तिच्या चार " हेंच त्यांचें ब्रीदवाक्य म्हणून तरी चालेल. आणि ते युक्तिच्या गोष्टी सांगत त्या तर शास्त्र असतच, परंतु त्यांच्या केवळ कर्मदृष्टीचा आधार देणेंल पुष्कळ चळवळींना जिवाच्या मदतीदत्तकाच उपयुक्त वाटे. त्यांची प्रकृति आज पुष्कळ दिवसांपासून फार क्षीण झालेली होती, दहापंधरा वर्षांपूर्वी टिळकांस लिहिलेल्या पत्रांतून, " मी मराठ्यांस टाकलों आहे व तुमची आमची फिरून गांठ पडणार नाहीं " असेच त्यांचे उद्गार निघालेले असत. पण त्यांची व त्यांच्या जिवाची मैत्री खंपीर म्हणून कण्हत कुपत ते आजवर जमले, व मरेपर्यंत त्यांनीं हातून होईल तें काम केलें. त्यांच्या स्वभावांत गोडी व कडवटपणा हे दोनहि गुण यथाप्रमाण मिश्रळलेले होते. धर्मबंधानें ते वैष्णव असून, शिशिरबाबूंप्रमाणें मोतीबाबूंचेहि खऱ्या वैष्णवाचा प्रेमळपणा नव्हता असें नाहीं. पण कडबोलण्याची लक्ष्मणहि त्यांजमध्ये होती. हेनरी नेव्हिलसन यांनीं १९०८ सालीं हिंदुस्थानाविषयीं जें वर्णनात्मक पुस्तक लिहिलें आहे, त्यांत मोतीबाबूंचा साद्ध नामक प्राण्याची उपमा त्यांनीं दिली आहे. साद्ध गरीबशी दिसते, पण तिच्या अंगावर बाणासारखीं विषें मारलेलीं असतात; व तिनें अंग झाडल्याबरोबर कोणाच्या अंगांत तिचे पीस कसें घुसेल याचा नेम नसतो. मोतीबाबू देखील रागावून फुरिसत कल्पनांचे बाण सोडूं लागले कीं ते प्रतिपक्षाच्या अंगांत असेच घुसत; व मवाळरक्षांतील अनेक लोकांच्या अंगावर त्या बाणांचे वण असावे दिसून येतील. तथापि त्यांचे प्रतिपक्षांहि या दुःखद आठवणी विस्मरून आम फक्त त्यांचे शुभच आठवात आहेंत, व कोणाहि संबधानें झालें तरी त्यांच्या मृत्यूनंतर अशुभ गोष्ट

करणे योग्य होईल. सरकारचे अमोघ टीकाकार, व राष्ट्रीय भावनेचे कठे पुरस्कर्ते, या नात्यानेच पुढील पिढ्या त्यांचे स्मरण ठेवू इच्छितो; व स्मरण ठेवण्यासारखीच ही एक व्यक्ति होऊन गेली खरी !

—केसरी १९२२ सप्टेंबर १२

लोकमान्य टिळक

टिळकांच्या राजकारणाचा व्याप मोठा त्यांचा लोकसंग्रह मोठा. आणि चळवळींची तीव्रता कायदेशीरपणाच्या मर्यादांला भेट जाऊन भिडलेली. यामुळे त्यांच्या साधनासंबंधाने अगर मार्गासंबंधाने शत्रूंच्याच काय पण भिन्नांच्याहि कल्पना सोळा आठे सरष्ट आसव्या यात आश्चर्य नाही. पाहणाराला केव्हां ते जहाल, केव्हां ते मवाळ, केव्हां कायबाबडल आदर बाळगणारे, तर केव्हां कायद्याला झुगारून देणारे, केव्हां सनदशीरपणाचे भोक्ते तर केव्हां बंडखोरीचे गुण आळविणारे असे दिसत. पण एकाच स्वभावाची ती निरनिराळ्या प्रकारची दृश्ये होती. आंतून प्रतिष्ठित-प्रज्ञ व सुस्थिर धोरणाचे असता टिळकांची स्वरूपे इतक्या निरनिराळ्या प्रकारची दिसत याचे कारण ज्या ज्या विशेष प्रसंगी त्यांच्या विशेष भावनांचा आविर्भाव तीव्रतेने दिसत असे, त्या त्या विशेष प्रसंगी त्यांचे विचार, त्यांची वागणूक, त्यांचे लिहिणे, त्यांचे बोलणे हे एकाच कल्पनेभोंवतीं फिरतां राहिले. यामुळे त्या कल्पनेचे ते एकनिष्ठ उपासक असा भास होई. पण हे आविर्भाव नैमित्तिक म्हणून काही मर्यादित काल टिकणारेच असत. त्या आविर्भावावरून नित्य स्वरूपाच्या अशा त्यांच्या धोरणाची कल्पना बांधणे चुकीचे होतें. व ही चूक उपांची घाली त्यांच्या हातून टिळकांना परस्परविरोधी अशी निरनिराळी विशेषणे मिळाली. पण त्यांचे नित्य स्वरूपाचे धोरण काय होतें याचा निर्णय नैमित्तिक प्रसंगावरून होण्यासारखा नव्हता तर त्यांच्या एकंदर चारित्र्याचे सामग्र्याने अवलोकन करणारालाच देतां येईल. व तो निर्णय हाच की टिळकांचे नित्यस्वरूपाचे राजकारण हे कायदेशीर व सनदशीर असून दांडगाई, उद्धटपणा, हुल्लड, शारीरिक प्रतिकार, भाषेचा अत्याचार, धाडस, धोका सोसण्याची तयारी, कायदेमंग, बंडखोरी या गोष्टी त्यांच्यासंबंधी नैमित्तिक या सदराखालीच पडतात. टिळक बंडखोर नव्हते, अराजक नव्हते, अत्याचारी नव्हते, असे असतांही त्यांचे वर्तन प्रसंगविशेषी इतके काणेदार, तेजस्वी व धडाडीचे असे की त्यामुळे प्रातिपक्षाला व सरकारालाहि ते काय कत्तील अशाविषयी एक प्रकारची दहशत बसे !.....

अत्याचारी लोक व टिळक

राहतां राहिला एकच मुद्दा, तो हा की आयाचारी चळवळीत सापडलेले लोक नेमस्तांविशीं टिळकांच्या सान्निध्यांत अधिक आदळत. कांही अंशी ही गोष्ट खरी आहे. पण तिचाहि विचार थोडा सुमपणानेच केला पाहिजे. पहिला विचार असा की जे असे लोक टिळकांना भेटत त्यांना टिळक बोलावले तर पाठवत प्रसन्नच. पण पुढेकडीं ते त्यांच्या परिचयावेदि नसत. 'माग ते नेमस्तांकडे व जातां टिळकांकडेच की जात ! तर यांचे

उत्तर असें कां टिळकांचें धैर्य, टिळकांचें सरकारशीं बाणेदार वर्तन, टिळकांचा स्वार्थत्याग व टिळकांची राजकारणांतील घडाडी हे त्यांचे गुण पाहून असले लोक मोहून जात. शिवाय स्वभावतः टिळक मनुष्यघाणे नव्हते. त्यांच्या घरी पदारा नव्हता. त्यांना शिक्षितिंग काई पाठवून भेटावें लागत नसे. किंवा आधीं वेळ ठरवून मग जावें लागत नसे. आपला वेळ खर्चून प्रत्येकाचें ऐकून घेऊन त्याच्याशीं शक्य तितकें समरस होऊन व त्याच्याकरितां शक्यतितकी झीज सोसून टिळक त्यांजकडे जाणाराचें काम करीत म्हणूनच लोक त्यांजकडे जात. याविरुद्ध सर्व गुण ज्याच्यामध्ये त्यांच्याकडे हे लोक कशाला जातील ! टिळकांना दोहोंच्या ऐवजीं चार हात नव्हते किंवा त्यांच्या दिवसाचे तास चौबिसाऐवजीं अठेवाळीस नव्हते म्हणून लोकांचेहि काम करण्याला त्यांना कांहीं मर्यादा होत्या ही गोष्ट खरी. तरी पण पुष्कळ शिक्षित व काय पण अशिक्षित लोकांनाहि असा आपल्या ठिकाणीं दड विश्वास होता कीं आपण टिळकांकडे गेलों तर ते आपलें कांहीं तरी काम करतील. अर्थात् ज्या भावनेनें संसारव्यवहारांतील आर्त लोक टिळकांकडे जात त्याच भावनेनें देशाभिमाना अत्याचारी लोक टिळकांकडे जात. पण स्वार्थी लोकांचें काम तडीस न्यावयाला जितकी मर्यादा होती तितकीच अत्याचारी लोकांचें काम होण्यालाहि. ही भावना टिळकांच्या लोकसंग्राहक बुद्धीमुळे व ते लोकसंग्रह करतात या कांतिमुळे उत्पन्न होत असे. कायद्याचा मुद्दा विचारायला कोणी गेला तर टिळक लगेच उठून सगळे लॉरपोर्स् धुंडाळून त्याला कांहीं आधार काढून देत नव्हते. तर संशयणें त्याचीं हकिकत ऐकून घेत. व चांगलासा वकील पाहून त्याच्याकडे काम दे असें त्याला सांगून घाटेस सावीत. तशीच कल्पना त्यांना कोणी अत्याचारी मनुष्य भेटावयाला गेला असतांना टिळक कसे वागत असतील याबद्दल आपण केली पाहिजे. अर्थात् वर विश्वास ठेवणारा मनुष्य जसा टिळकांकडे जाऊन कृतार्थ झालोंसें वाटून येई तसेंच अत्याचारी मनुष्याहि आपल्या स्वार्थत्यागी व देशाभिमानाी वृत्तीचें कौतुक करणारा भेटला असें म्हणून कृतार्थ मानून परत येत असावा. नेमस्त लोकांकडेहि ते गेले असते, पण कांहींनीं त्यांना एकदम दरवाजा दाखविला असता व कांहींनीं त्यांना कदाचित् पोलीसच्या स्वाधीन केलें असतें. मग ते त्यांच्याकडे कशाला जातील ! आपलें दुसऱ्याला न पडो, कदाचित् तो आपल्याला मोहूनहि धडो, पण आपलें ऐकून घेतलें, आपल्याशीं युक्तिवाद केला येवढ्यानेंहि मनुष्याचें समाधान होत असतें. व तितकें समाधान अत्याचारी लोकांना टिळकांपासून मिळत असेल असें कोणी म्हटलें तर तें मात्र योग्य होईल. पण या बरोळ सर्व विवेचनांत अत्याचारी याचा अर्थ एखादा पातपात करून खाजगी संरक्षणासाठीं आलेला किंवा प्रत्यक्ष अत्याचाराच्या कृत्याला निघालेला असा प्यावयाचा नाही. आणि खरें पाहिलें असतां असा मनुष्य दुसऱ्याकडे सहसा जातहि नाही. खरे कार्यप्रवण लोक दुसऱ्याचा संज्ञा घेत बघत नसतात. आत्मसहर्ष हाच त्यांचा घरागुरू असतो, आणि ज्यांनीं प्रत्यक्ष गुन्हा केला ते लोक पकडले तरी जातात किंवा दडून उरून बसतात किंवा देशत्याग करतात. टिळकांच्या परच्यासारख्या दुसऱ्या दरबाराच्या ते कशाला जातील ! येऊन जाऊन

तीम प्रतिकाराचा मार्ग हा देशसेवेचा एक मार्ग असे विचार ज्यांच्या डोक्यांत घोळत असतील—म्हणजे जे अजून विचाराच्या, विवेकाच्या, सल्लामसलतीच्या, युक्तिवादाच्या, किंवा उपदेशाच्या कक्षेत असतील—असेच लोक कदाचित् टिळकाकडे जावयाचे, व असे लोक त्यांच्याकडे गेले असतांना रजोगुणी व प्रवृत्तिमार्गी टिळक नित्यकर्मीला महत्त्व देणारे टिळक त्याला अत्याचाराला प्रवृत्त न करता बहुधा निवृत्तच करित असावेत असे अनुमान कोणीहि करील. हाच गोष्ट थोडीशी छुलासेवार सांगण्याकरिता अशा लोकांशी होणाऱ्या त्यांच्या संभाषणाचे एक वर्णन आम्ही खाली देतो. पण ते वास्तविक घडलेले असेहि आम्ही सांगत नाही किंवा निव्वळ काल्पनिक अशीहि खातरजमा आम्ही करित नाही !

एके दिवशी परदेशाहून आलेला एक पाहुणा टिळकाकडे उतरण्याला आला. गावांत कोणाची ओळख नाही आणि टिळक सर्वांचा परामर्श घेणारे म्हणून तो त्यांच्याकडे जाऊन उतरला. पाहुणा घरी आला तेव्हां यजमानाचे कर्तव्यच की, त्याला उतरून घेऊन जेवावयाला घालावे.....

पाहुणा—म्हणूनच मी म्हणतो की तशी खटपट करून त्या पायरीपर्यंत मंजूर नसल्याशिवाय हिंदुस्थानचा तरणोपाय नाही.

टिळक—पण हिंदुस्थानच्या स्थितीसारखा देखावा तुम्हांला इतर कोणत्या देशांत आढळला काय ?

पाहुणा—खरेच नाही. संख्येने इतके पुष्कळ लोक इतक्या घोळ्या लोकांकडून आपल्यावर राज्य करून घेतात असा दाखला इतर ठिकाणी मिळणे शक्य नाही. आणि याच सुद्धावर तर जगांतले लोक आम्हांला हंसतात !

टिळक—पण ज्या राष्ट्रांनी बंडे करून स्वातंत्र्य मिळविले त्यांना इतर एखाद्या राष्ट्राची तरी सहायभूति नव्हती काय ? व त्या सहायभूतिपूर्ण राष्ट्रांकडून युद्धाची साधने मिळाली नव्हती काय ? उदाहरणार्थ इटलीला ऑस्ट्रियाविरुद्ध लढण्याच्या कामी फ्रान्सची मदत झाली. आज युरोपखंडास लहान सडान राष्ट्र जिवंत आहेत ती इतर मदतगार राष्ट्रांच्या बळावरच नाहीत काय ? आयरलंडला पूर्वी फ्रान्सची मदत झाली व अलीकडे अमेरिकेचा झाला आहे. दुर्दैवाने हिंदुस्थानाला कोणत्याच राष्ट्राची आज तशी मदत नाही. म्हणून हिंदुस्थानच्या लोकांनी बंड करण्याला तयार झाले तरी लढण्याची साधने कोठून मिळणार ?

पाहुणा—साधने मिळविण्याच्याच नादाला मनुष्य लागला म्हणजे त्याला ती मिळतात. हे पहा. माझ्या टुंकेत मी सर्व अधिष्ठान्यांचा डोळा चुकवून एक पिसुळ आणलेले आहे.

टिळक—पण हे मिळविण्याला तुम्हांला परदेशांत जावे लागेल, तेव्हा तेथून तुम्ही से आणले. तुम्हांला परदेशी जाऊन येण्याला खर्च किती लागला !

पाहुणा—गुमारे तीन हजार रुपये.

टिळक—मग या पिस्तुलाची किंमत तीन हजार रुपये व शिवाय परदेशचा प्रवास हें ठरत नाही का ? असा खर्च कडून प्रवास करणारे लोक हिंदुस्थानांत किती ?

पाहुणा—पण सर्वांना कांहीं असा खर्च आणि असा प्रवास करावा लागणार नाही. बंगाल्यांत दरोडेखोरांना पिस्तुलें कशी मिळतात ? बंगाल्यांतील अरानक चळवळींत किती तरी पिस्तुलें बाहेर निघाली होती !

टिळक—पण इतकी पिस्तुलें बाहेर पडून परिणाम काय झाला ?.....

पाहुणा—मग अशा पिस्तुलांचा कांहींच उपयोग नाही असें म्हणता का ?

टिळक—मी तसें म्हणत नाही. स्वाभिमानाचें संरक्षण करण्याचे प्रसंग हिंदी प्रजेवर अनेक वेळां येतात. अशा वेळां म्हणजे एखाद्या न्याय्य प्रसंगी सर्वांना खरोखर जुलुमी वाटणाऱ्या अधिकाऱ्याविरुद्ध, पण तेहि प्रलक्ष जुलुमाच्या कृत्यांत प्रतिकार करतांना, जर एखाद्या पिस्तुलाच उपयोग झाला तर तो लोकांना पडेल. आणि मग विस्तुल कोणी कसे मिळविलें याचा विचार लोक करणार नाहीत.

पाहुणा—पण पिस्तुलाचें एक असो. इकडे लोकांना बाँबगोळे करता येऊ लागले होते त्याला तर परदेशी जाण्याचें कारण नाही ना ?

टिळक—पण जो प्रथम मी पिस्तुलाबद्दल विचारला तोच मला या बाँबसंबंधीहि विचारता येईल. जनरल डायर घारख्यावर कोणी तो फेकून दाखविला असता तर लोकांना त्याचें कांहीं कौतुक वाटलें असतें. उल्टे लॉर्ड हार्डिज यांच्याघारख्या हिंदुस्थानाविषयी खरी सद्धानुभूति बाळगणाऱ्या व्हाईसरॉयवर तो टाकल्यानें अद्भुतरस आळविणारी कांहीं धर्णनें लोकांना वर्तमानपत्रांत वाचावयाला सांपडलीं; पण सुज्ञ जनतेच्या मनावर घाचा काय परिणाम झाला, याची कांहीं कल्पना आहे काय ? आणि मुझफरपूरच्या अत्याचारांत तर विचान्या दोन गोऱ्या बायाच मेल्या ! माझ्या म्हणण्याचा मुद्दा हाच की ज्या लोकांच्या हातीं ही साधनें जातात, त्या सर्वांचेच शील चांगलें असतें असें नाही व शहाणपणा तर फार थोड्यांच्या ठिकाणीं असतो. म्हणून त्याचा परिणाम विपरीत होतो.

पाहुणा—म्हणून सुशिक्षित लोकांनींच या गोष्टी स्वतःच्या हातीं घेतल्या पाहिजेत.

टिळक—पण त्यांत अडचण ही की बंडाची कल्पना सुशिक्षिताला एक वेळ मानवते, पण वैयक्तिक अत्याचार त्याला मानवत नाहीत. याला काय करणार ?

पाहुणा—पण पाण्यांत पडल्याशिवाय पोहतां तरी कसे येणार ? अंग मित्रेले म्हणून पाण्यांत पडावयाचें नाही. आणि पाण्यांत पडल्याशिवाय पोहतां याक्याचें नाही. एकदम प्रयत्न पाण्यांत पडलेला मनुष्य सुद्धतो. तो तेथें पोहायला शिर्ष शकत नाही.

टिळक—हें खरें आहे. पण बंड ही तुम्हीं सांगितलेल्या देशांतहि आकस्मिक उद्भवती ! कीं पुढें केव्हांतरी बंड करावयाचें म्हणून रोज त्यांची चोडयोडी कोणी तयारी करीत होते ! १८५७ साली बंड झालें तें 'उद्भवले' असेंच म्हणतात. तें आधी तयारी कडून कोणी केलें नव्हतें. आणि जो नानासाहेब देशपा मोरे लोकांना भेजवल्या

देण्यात व बॉलमर्चे नाचण्यांत देण असे म्हणतात, तोच प्रसंग पडल्याबरोबर बंडवास्यांचा पुढारी झाला की नाही? झांझीच्या राणीचाहि इतिहास पाहिल तर तिने इंग्रज सरकारकडे अर्ज करण्याकरिता जितकी खेचणी क्षिजवली तितकी कांही धार येण्याकरिता १८५७ पर्यंत तरवार घासली नव्हती. पण प्रसंग आला तेव्हां ती धोरा ठरली की नाही? इतिहासांतील पुष्कळ बंडांचे असेच असते. ती 'उत्प्लवतात.' तुम्हांला मी दैववादी असा वाटेन—पण त्यांना साधनेंहि तशीच आयल्या वेळी तयार होतात. पाण्याचे बर्फ होतांना त्याची थंडी एकेक डिग्रीच्या क्रमाने कडेपर्यंत खाली येत नाही. तर कांही एका मर्यादिला बंडपणा पोंचल्याबरोबर व धक्का लागल्याबरोबर 'फ्रिस्टलायझेशन' होतें. ज्यांना तुम्ही बंडे म्हणता त्यांचा प्रकार बहुधा असाच असतो.

प्राहुणा—तर मग दैवावर हवाला ठेवून नुसती वाटच घडत घसावयाची काय?

टिळक—मुळीच नाही. प्रत्यक्ष बंडाच्या बाबतीत मी दैववादी असलो तरी त्यांची मला जी तयारी म्हणून वाटते त्या बाबतीत मी पक्का उद्योगवादी आहे. माझ्या मते इंग्लीच्या स्थितीत कधी काळी जे बंड होईल किंवा न होईल त्याची तयारी म्हणजे आजच्या आज पित्तुलें आपवून ती तरुण लोकांत वांटून देणे किंवा बाँबचे कारखाने काढणे ही नव्हे. तर सार्वत्रिक व सामुदायिक असंतोष उत्पन्न करणे ही होय. अर्धसंतोष हा शब्द सरकाराला वाईट लागो, पण तो सर्वथा न्याय्य आहे. देशाच्या आज्ञेवर स्थितीत आम्हांला असंतोष वाटू नये तर काय संतोष वाटावा? पण तो असंतोष आजच्या घटकेला तरी काडी ओढून पेटविण्यासारखा नसावा तर पाणी तापवून हळूहळू तें अधिकाधिक उष्ण करण्यासारखा असावा. काडी पेटविल्याने हात भाजेल व लागलीच तर कोठे घोडीशी आग लागेल. तिने कदाचित् डोळे दिपले तरी काम होणार नाही. आग न लागता व डोळे न दिपता पाणी अधण येण्यापर्यंत तापविता येत व त्यानेच पाकनिष्पत्ति होते. आजच्या बंडाची माझी कल्पना इतकीच आहे की देशातील शक्य तितक्या अधिक लोकांना संस्कारण रीतीने असंतुष्ट व्हावे, आणि जो लहानसहान स्वार्थत्याग करावा लागेल तो करण्याला शिकून ज्या ज्या ठिकाणी परको राज्याच्या देहाचा स्पर्श होईल तेथे तेथे त्याच्या शक्तीचा प्रतिकार करावा. व्यक्तिपराक्रमाने व्यक्तिस्वभावाचे समाधान होतें. उलट देशातील दहावीस लक्ष लोक लढाईला उभे राहण्याला एकदम सिद्ध होणार नाहीत व सिद्ध झाले तरी त्यांना साधने एकदम मिळणार नाहीत. म्हणून पहिल्या पायऱ्या आपल्या स्वाधीन व शेवटची देवाच्या स्वाधीन असे समजून लोकांना असंतुष्ट, घीट, यागेदार, स्वाभिमानी व स्वार्थत्यागी होण्याला शिकविलें पाहिजे. अशा गुणांनी केलेल्या चळवळीत व्यक्तिपराक्रमाला जागा असते, संधि सांपडते व पराक्रमाचे बीजहि होतें. पण पुढे बंड करण्याकरिता आज अत्याचार शिकवावयाचे ही गोष्ट मला सयुक्तिक वाटत नाही. तुम्हीच सांगा की, हे पित्तुल, रसायनविद्या व यंत्रविद्या अशा तीन गोष्टी पेऊन तुम्ही आज आपल्या गांवी परत चालला आहात. मग तुम्ही स्वतः त्यांचा उपयोग काम करणार आहात?

पाहणा—प्रथम मी यंत्रकलेचा उपयोग करून पाहणार. कारण खंही असले तरी मला जगले हें पाहिजे. आणि चरितार्थ चालवितां चालवितां इतर दोन विद्यांचा उपयोग मला किंवा लोकांना काय करून देतां येईल तो देईन.

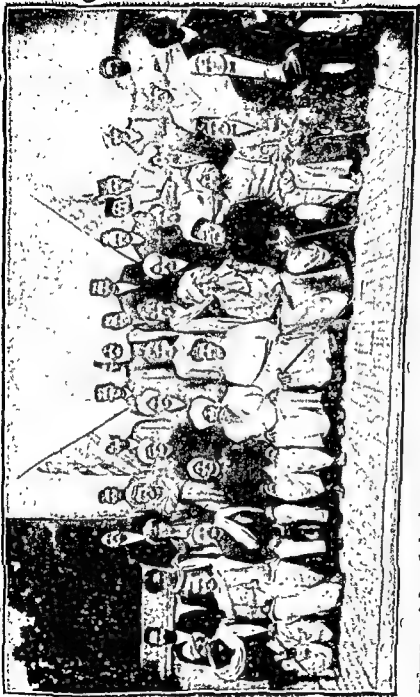
टिळक—पण तुम्ही तरी ही बंडाची तयारी करता आहांत असें मी म्हणूं का ? पण मी हें आज कशाला बोलूं ? तुम्ही आज गांवीं जा. यांत्रिक कारखाना सुरू करा. संसाराच्या मार्गे लागा. आणि पांच वर्षांनी पुनः भेटा म्हणजे याच विषयावर बोलूं. असें माझ समजू नका की तुमच्या अंगांतील तेज व भाडसीपणा यांची किंमत मी करीत नाही. पण तुमचे विचार कृतीत उतरण्याला या देशांत किती मोठ्या मर्यादा आहेत ! तुमचें विस्तृत गंज खात कसे पडेल, आणि तुमच्या, रसायनविद्येला लयक विद्यार्थी किती मिळतील हें तुमचें तुम्हांलाच फळून येईल हाच माझ्या बोलण्याचा अर्थ. सामान्या वेदांतांतलेच उदाहरण तुम्हांला देतो. आत्मा हा शुद्ध शुद्ध व चैतन्यात्मक आहे ही गोष्ट खरी. तथापि त्याला जड देहाचाच आश्रय करावा लागतो. त्याप्रमाणें बंडखोरीची बुद्धि हा स्वातंत्र्याचा आराम खरा. तरीपण त्याला नित्यस्वरूपाच्या राजकारणाच्या जड देहाचाच आश्रय करावा लागतो. राजकारणाचें हें नित्यकर्म सहजच कश, नरिच, नाशिर्षत असें घाटतें. पण त्याचा आधार घेतल्याशिवाय बंडखोरी ही फळाला येत नाही. आतां मनुष्यास ते तितके सगळे देहधारीच असले तरी मनुष्यामनुष्यांत फरक असतोच.....

खरोखर मनांत भीति न धरतां मी स्पष्टपणें प्रजेच्या न्यायनिष्ठ हक्कासंबंधानें बोलत आलों. योपेक्षा मी वास्तविक अधिक पराक्रम तरी कोणता केला ? पण लोकांमध्ये अजून ही साधी गोष्टहि आली नाही. येवढ्याचकरितां ते मला मोठा म्हणतात. माझी इच्छा इतकीच की, हा माझा मोठेपणा निघून जावा व मी करतो इतकें पुष्कळ लोकांनी करावें. कारण माझ्याइतके व माझ्याहून अधिक बुद्धिमान असे लोक या देशांत कितीतरी आहेत. मीहि तामसीकृतीचा आहे. नाही असें नाही. तुमच्यासारखें, माझ्या हातीं विस्तृत असलें आणि मी कोठें न सोसवेल असा प्रत्यक्ष वैयक्तिक जुद्धम पाहिला तर माझा किंवा इतरांचा स्वाभिमान व अग्र रक्षण करण्याकरितां मीहि हटकून त्याचा उपयोग करीन व अत्याचारी या नांवाला पात्र होईन. व तसा. झालो तर त्याचें भूषणच मानीन. तुम्ही देखील अशा उपयोगाकरितांच हें तुमचें विस्तृत जरूर राखून ठेवा. पण तुम्ही बंडखोरीच्या उपा कल्पना परदेशाहून घेऊन आलेले आहांत त्यांचा उपयोग आज या देशांत नाही इतकें मात्र मी तुम्हांला म्हणें. न्याय्य मार्गांत झालेल्या सशस्त्र प्रतिकाराला अज्ञाचार कोणीच म्हणत नाही. पण असे सशस्त्र सत्याग्रही यद्दच्छेनें कोठें कोठें निर्माण झाले, तरी त्याला मी बंडाची तयारी मात्र म्हणणार नाही.

अत्याचारी लोकांशीं टिळकांचा संबंध येत असे यादिरयी आनंदी दोन शब्द सांगतो. कोणतीहि चळवळ करणारा कंपू घेतला असता त्याला एकप्रकारे सैन्याचें स्वरूप असतें. म्हणजे सैन्यांत जशीं निरुनिराळीं पोटदळे असतात, तशींच चळवळ करणान्य

कंपूमध्येहि' असंतात. आणि सैन्यांतील 'प्रत्येक पोटादळाच्या' वर्तनाची जबाबदारी सेनापतीवर असते, त्याप्रमाणे चळवळी कंपूतील प्रत्येक भागाच्या वर्तनाची जबाबदारी पुढान्याः वर असते ही गोष्ट तात्त्विक दृष्ट्या खरी आहे. दोहोंत फरक इतकाच की, सैन्यामध्ये शिस्तीचे नियम अधिक कडक असतात, पण खासगी पक्ष किंवा कंपू यांच्यामध्ये शिस्तीची अवश्यकता असली व ती त्यांतील लोकांनी सामान्यतः मानली तरी लष्करा-इतक्या परिणामकारक रीतीने त्या शिस्तीचा अंमल होऊं शकत नाही. ऑलिम्पिक कॉम-बेल याच्या चळवळीत त्याच्या हाताखालील लोकांना कांही लष्कराचे व कांही राष्ट्रीय चळवळ करणाऱ्या खासगी कंपूचे स्वरूप होतें. आणि त्याला वरील दोन्ही स्थितीतला अनुभव आला होता. त्या संबंधाने त्याने उद्गार काढले ते लक्षांत ठेवण्यासारखे आहेत. तो म्हणतो "हल्लीच्या परिस्थितीत मी जें कांही स्वतः करतां त्याची जबाबदारी मी भेतच आहे. पण ज्या गोष्टी मी स्वतः करीत नाही त्यांचीहि जबाबदारी मला घ्यावी लागत आहे. याचें कारण मी पुढारी बनलों आहे. म्हणून एकादे वेळी पहावें तों असें घडतें कीं भावना अतिशय तीव्र वाढते, मूर्ख वेढे बनतात, आणि सहाय्यांना देखील असे प्रसंग येतात कीं हे लोक बोलतांना व वागतांना झुझीवर तरी आहेत कीं नाही कोण जाणे !"

कॉम्बेल याचा चरित्रकार जॉन मोर्ले याने या गोष्टीला उद्देशून असें म्हडलें आहे कीं "पुष्कळदा अशा पुढार्यांचें काम म्हणजे अनुयायांनी उत्पन्न केलेल्या परिस्थितीशी झगडत बसणें हेंच होऊन बसतें. अनुयायांनीं कांही असें सुचवावें कीं तें याला प्रत्यक्ष मोडून तर काढतां येत नाही. पण फारच झालें तर तें लांबणीवर टाकणें, त्याला थोडी कलाटणी देणें, अंगावर घेतल्यासारखें दाखवून परतवणें, समजूत पावून मोडून काढणें, इतकेंच त्यालां करतां येतें. यामुळे तो परिस्थितीचा कांहीसा दासच होऊन राहतो; पण ही अदृष्टच खरी म्हणून जर तो पुढारी बनणार नाही, अनुयायांचा कंपू जुळवून तयार करणार नाही, तर त्याच्या हातून कोणचेंहि कार्य तरी कसें होईल ? अर्थात् अशा मनुष्यावर टीका करतांना टीकाकारांनीं थोडो सूक्ष्मदृष्टि चालवावी लागते व त्या दृष्टीत सहाय्यभूतिहि असावी लागते." कोणताहि सरकारी नोकर जी एखादी चूक करतो तिची तात्त्विक जबाबदारी सरकारावर असते, तितकीच अनुयायांच्या कृत्याबद्दलची जबाबदारी पुढान्यावर आहे अगर नाही असें समजलें पाहिजे. म्हणजे तात्त्विक दृष्ट्या ती आहे खरी पण प्रत्यक्ष व्यवहारदृष्ट्या ती नाही. एखाद्या सैनिकाच्या अत्याचाराबद्दल जर सेनापतीला फाशी देत नाहीत तर अनुयायांच्या अत्याचाराबद्दल पुढान्याला फाशी देण्याला कां काढावें ! कांही एका मर्यादेपर्यंत जबाबदारी ही प्रत्येक व्यक्तीच्या कृत्याबद्दलच ठरवावी लागते. एरवीं समाजांत देखील लोक एकत्र राहतात, त्याप्रमाणें राहतां येणें शक्य नाही. राजकीय पक्ष घेतले असता त्यांच्या घटनेत व कार्यांत फरक पडत असतो हे वर दर्शविलेंच आहे. अर्थात् अशा पक्षांतील एखाद्यानें स्वतंत्र रीतीनें व आपल्या जबाबदारीवर जर एखादी गोष्ट केली आणि ती सामुदायिक उद्देशांत पडत नसली तर तिजकरतां पुढान्याला जबाबदार घरणें किंवा दोष देणें हा अन्याय होय.



डाक्टर दून उजवीकडे खुर्चीवराल मंडळी—

गंगाधराय, केलकर, करंदीकर, वेळवी,

छोकमागध, खापडे, उद्योजी, मुंजे, वेळकर, साळो.
होमरल्लोग, मॅटिंग्यू, ड्युपेसान विही. इ. १९१८

टिळकांचें गेल्या ४० वर्षांतील चरित्र लोकांच्या संज्ञ्यांपुढें आरक्षांत पाहिल्याप्रमाणें स्वच्छ आहे. क्वचित् त्यांची विचारसरणी, क्वचित् त्यांचा एखादा स्वभावगुण, क्वचित् त्यांच्या एखाद्या प्रसंगाची कार्यपद्धति, याविषयी कोणाचा मतभेद होऊं शकेल, पण टिळक हे काहीं झालें तरी लोकोत्तर पुढे होते याविषयी कोणाचा मतभेद होणार नाही. गेल्या १०० वर्षांचा विचार केला असतां त्या अवधींत असा दुसरा एकहि मनुष्य झाला नाही कीं ज्याला टिळकांइतकी लोकप्रियता लाभली व टिळकांइतकें लोकांच्या तोंडी नांव झालें. बद्रिकाश्रमाच्या यात्रेत भेटणारा हिमालयाच्या पहाडांतील वनचर ज्या कौतुकानें यात्रेकडे टिळकांची माहिती विचारतो त्याच कौतुकानें कोलंबो व कॅडो या शहरांतील सिव्हील लोक त्यांची विचारपूस करतात. जंगलांतील किंचित् माणसाळलेले भिल्ल व बेरड यांनी टिळकांचें नांव काहीं पडतांच आपल्याशीं हात जोडून त्यांना नमस्कार केल्याचें लोकांनी पाहिलें आहे. टिळकांच्या अनुयायी-गणांत फक्त सामान्य प्रतीच्या किंवा अशिक्षित मनुष्यांचीच गणना होते अशी एकवेल समजूत होती. अडीकडील अनुभवावरून तरी या भ्रामक कल्पनेचा उच्चार त्यांचे वैरीहि करीनासे झाले आहेत. प्रथम राजश्री, नंतर नामदार, नंतर लोकमान्य, नंतर महाराम अशा चढत्या परंपरेनें त्यांना उपपदें लागत आलेली असून एकादा त्यांचा वेडा भाविक भक्त त्यांचा उल्लेख करतांना भगवान हें विशेषणहि दडपून देतो. कित्येक लोकांना टिळकांची लोकोत्तर मान्यता कबूल असूनहि लोकमान्य म्हणण्यांत येणारा गतानुगतिस्वरूपाचा दोष न आवडून त्यांना ते 'विद्वन्मान्य' असें नांव देतात. कोणाला त्यांची विद्वत्ता पडत नाहीं; पण त्यांचें निभूतिमत्त्व पडतें म्हणून ते त्यांना 'धि प्रेड' किंवा 'महातुमाव' अशा शब्दांनी उल्लेखितात. पण छत्रभेदानें बौद्धिक पावलेली ही सर्व उपपदें परस्परविरुद्ध लावली तरीहि त्यांजून लोकोत्तरपणाचाच अवशेष निघतो। अर्थात् एकाद्या शतकांत क्वचित् निर्माण होणारा असा हा गुरूप नाहींसा झाल्यामुळें या देशाची किती हानि झाली असेल याची कल्पना वाचकांस सहसा करता येणार नाही. टिळकांचा सन्मान करणें, टिळकांना प्रिय किंवा देणान्यास प्रिय अशा वस्तु त्यांना समर्पण करण्याचा आनंद उपभोगणें, त्यांचें काव्यमय गुणवर्णन करणें वगैरे बाबतींत अचाट कल्पना खर्च करुनहि अतिशयोक्तीचा दोष आपल्या हातून पडत नाही, उलट आपले शब्दच आपणास अपुरे पडतात अशी प्रेमळ पण प्रामाणिक भावना बाळगणारे हजारों लोक आज प्रांतोप्रांतों आढळतात. राजाच्या शब्दालाहि मान नाही तो टिळकांच्या शब्दाला आज मान होता. शहाणे व समंजस लोकहि 'uncrowned king' म्हणजे 'ज्याच्या राजवैभवांत केवळ सुगुदच कमी आहे असा राजा' असें टिळकांचें वर्णन विशिष्ट अभिप्रायानें करीत, आणि हरेक प्रांतों झालेला त्यांचा अधुनपूर्व सत्कार ज्यांनी डोक्यांनी पाहिला असेल त्यांना हें वर्णन अवास्तविक आहे असें मुख्यच वाटणार नाहीं. उलट राजाच्या सत्कारसमर्भांत जो कृत्रिमपणा दिगून येतो तो टिळकांसंबंधानें कोठेहि दिसून येत नये. टिळकांना जसा राजा या नात्यानें सुगुद नव्हता तसेच टिळकांना राजा या नात्यानें सिद्धासनाहि नव्हतें.

खन्दी-राजांची परंपरा अखंड चालत असली तरी राजा हे त्यांचे केवळ आवर्णाव होऊन बसत. राजा या शब्दांत जे खरे तेज आहे ते त्यांमध्ये आढळत नाही, व राजा या शब्दाला जो खरा आदर आहे तोहि त्यांना लाभत नाही. टिळकांसारख्या राजांचे सिंहासनालोकांच्या मुनींमंदिरांत अक्षय स्थापलेले असते. अशा सिंहासनावर बसणाऱ्या लोकांना जशी पूर्वपरंपरा नसते, तसेंच त्यांच्या पश्चात् त्यांच्या सिंहासनावर परंपरेने म्हणून कोणीहि बसू शकत नाही. अशांच्या निघनप्रसंगी "The King is dead, Long live the King" हा दुतर्फा जयजयकार खोटा ठरतो. त्यांचे सिंहासन मोकळे राहणे, हेच त्यांच्या लोकोत्तरपणाचे वैशिष्ट्य व त्यांची आठवण ठेवून ते सिंहासन तसेंच मोकळे ठेवणे हेच लोकांनाहि भूषण ! टिळकांवर लोकांचे जर खरे प्रेम असेल तर लोकमान्य या पदवी त्यांनी यापुढे अनंत कालपर्यंत अनन्यसामान्यच ठेविली पाहिजे. लोकमान्य या शब्दाने यापुढील हिंदुस्थानच्या इतिहासांत कोणाहि कितांहि मोठ्या व्यक्तीचा उल्लेख होता कामाच ये. 'लोकमान्य म्हणजे बाळ गंगाधर टिळक' हे समीकरण मराठी भाषा ह्यात असेपर्यंत अबाधितच राहिले पाहिजे.

असे 'टिळकाविषयी' लिहावे तितके थोडेच होणार. लिहितांना प्रस्तुत लेखकाला स्वतः त्याच्या मनांत येते त्यापैकी एक दशांशहि या लेखांत लिहितां आले नाही, मग हजारों लोकांच्या मनांत आजच्या प्रसंगी येणारे हजारों विचार तो कसे रेखाटणार ? टिळकांचे सर्व यथातथ्य चरित्र आजच्या काळांत कोणी लिहू शकल की नाही याची शंकाच आहे. तथापि त्यांच्या खासगी व सार्वजनिक चरित्राचे एकेक विषयावर पैलू पाडले असता कर्मांतकरी प्रकरणात्मक तरी ह्यांचे चरित्र होईल असे आम्हांस वाटते. कोणी टिळकांच्या चरित्रे पुढे मोगे लिहितोलाहि, व हजारों लाखों लोक ती याचीत राहतील, तथापि आज त्यांच्या मृत्युमुळे देशाची जी हानि झाली ती मात्र भरून येणे सर्वथा असंभव आहे. सर्वप्रमाणे टिळक मर्त्यमूर्तीतच वास करीत होते. त्यांनी १४ वर्षेपर्यंत आयुष्य व चांगल्या प्रकारचे आरोग्य मोगले ही गोष्ट आम्हांस नाकवूल नाही. फार काय, पण खुद्द टिळकांनाहि अपेक्षास इतके आयुष्य कसे लाभेल याविषयी एक प्रकारचे आश्चर्य वाटत असे आणि त्यांनी जन्मभर स्वदेशाकरिता केलेले कष्ट, सोसलेले हाल व वाहिलेली चिंता ही सर्व लक्षांत घेता त्यांनी घालपणी कमावलेली बोलादी शरीरप्रकृतिच त्यांच्या उपयोगी पडली ही गोष्ट निर्विवाद आहे. सन १८९६ सालच्या मार्च महिन्यांत प्रस्तुत लेखक टिळकांच्या बोलवण्यावरून सातान्याहून पकिलीचा र्थदा सोडून व 'मराठा' पत्राचे संपादकत्व पकडून पुण्यास आला त्यावेळी त्यास टिळकांनी लिहिलेल्या पत्रातील एक वाक्य असे होते, "I want in you not a servant but a friend of the last days, as it may be, of my life." म्हणजे "तुम्ही येथे येणार ते नोकर या मांथ्याने नव्हे तर माझ्या या शेवटच्या दिवसांत मला र्थदारी स्नेही पाहिजे म्हणून." ही २४ वर्षांपूर्वीची गोष्ट या वेळी टिळक अवघे ४० वर्षांचे होते, पण बरोबरीचे सर्व स्नेही मृत्यु पावले असल्यामुळे आपल्या तारण्याच्या ऐन उमेदीतच आपल्यावर 'शेवटच्या

दिवसांची' छाया पडली असे वाटून कदाचित् आपल्या गतस्नेहांप्रमाणे आपणांसहि आपले काम अर्धवट टाकून जावयाचें आहे कीं काय अशी शंका त्यांना मधून मधून येत असावी हें उघड दिसतें. सुदैवानें त्यांची ही शंका व्यर्थ ठरली, व पुढें २४ वर्षे आयुष्य लाभलें इतकेंच नव्हे तर पूर्वी कांहींच झाली नाहीं अशी लोकोत्तर व भरीव कामगिरी करण्याचें समाधानहि त्यांना मिळालें. हें सर्व खरें, पण टिळकांचें चरित्रच असें आहे कीं, त्यांना कितीहि आयुष्य मिळालें तरी आम्हांस तें अपुरेंच वाटणार, याला आमचा इलाज नाहीं. मृत्यु आमची मागणी वेताल म्हणो, पण आम्हांलाहि मृत्यूला उलट विचारतां येईल की, ८०।९० वर्षांपर्यंत देखील वांचलेलीं मनुष्ये जर आम्ही प्रत्यक्ष पाहतों तर तुझा कृपणपणा येऊनआऊन आमच्या भोंवतीं कां ? एकाचें आयुष्य दुसऱ्यास देण्याच्या मोहवल्याचा व्यवहार यमाच्या पेढीवर होत नाहीं म्हणूनच नाइलाज; पण तसा होऊं शकता तर महा-राष्ट्रांतील शेंकडो मनुष्यांनीं आपल्या आयुष्यांतील एकेक वर्ष टिळकांना देऊन त्यांना शेंकडों वर्षे जगविलें असतें. पण हे विचार कितीहि मनांत आले व कितीहि बोललों तरी टिळकांच्या मृत्यूनें देशाची जी आज हानि झाली ती नको आहे ती कांहीं परत येत नाहीं.

सर्व देशाचीच जेथे एवढी हानि झाली तेथें केंसरीच्या वाचकांच्या हानीची गोष्ट बोलण्याचें अवघड होऊन बसतें; पण तिचा उल्लेख केल्याशिवाय मात्र आम्हांस राहवत नाहीं. टिळक स्वतः केंसरीचे संपादक होते सांप्रत वाचकांना खुद्द टिळकांच्या हातचे स्फूर्तिदायक लेख वाचावयास मिळत. पुढें त्यांनीं संपादकत्व प्रत्यक्ष सोडलें तरी त्यांची स्फूर्ति, त्यांचें ज्ञान, त्यांचा अनुभव, त्यांची सद्गामसलत, यांचा फायदा माझे मित्र रा. कृष्णाजीपंत घाडिलकर यांना व मला यथाप्रसंग मिळून त्यांचा लाभ परावर्तनरूपानें केंसरीच्या वाचकांस मिळत असे. यापुढें या लाभाला आम्ही व केंसरीचे वाचक अंतरलों ही गोष्ट लक्षांत आली म्हणजे छाती मरून येत व एक प्रकारची खेदकारक शून्यता सभोंवार अवतरली असें वाटतें. पण लोकमान्यांचो स्मृति हा यापुढें केंसरीचे संपादक व वाचक यांना एकच आधार असून या अधारावर नजर देऊन आणण उभयतां शक्य ती परस्पर सेवा करूं एवढेंच सुचवून हा लेख पुरा करतो.

—केंसरी १९२० आगष्ट ३

ब. सावरकर

त्यांच्या देशभक्तीचा याद आयरिश देशभक्तीच्या देशभक्तीसारखा होतो....दूरच्या आयरिश देशभक्तीचें जर आम्हीं कौतुक करतो तर जवळच्या व आपल्याच समाजांत उत्पन्न झालेल्या अशा देशभक्तीचें कौतुक आम्हीं न करणें हा गुन्हा होय.....

श्री. सावरकर यांच्या पूर्वचरित्रावर त्यांनाच आपल्या अलोकजील जाणत्या उद्गारांनीं पडदा टाकला असल्यामुळे, या पूर्वचरित्रास आतां पदार्थ-समहालयांतील काचेच्या कपाटां-तील वस्तूचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. प्रत्यक्ष व वर्धमान यांच्याशीं संबंध न येणाऱ्या हकी-कृतीकडे कोणीहि निर्द्विकार मनानें पाहूं व केवळ शकतो.....समकालीन तद्यन पिडीला त्यांचा देशभक्तिभरित खोडकरपणा सर्वेसां अनुकरणीय नसला तरी स्पृहणीय वाटला नास.

पर्वतांच्या माथ्यावर अशा जागा असतात की त्यावर पडलेले पावसाचे पाणी जे पूर्वसमुद्राला जाऊन मिळते तर जवळच एका बेटाच्या अंतरावर पडलेले पाणी पश्चिम समुद्राला जाऊन मिळते. मनुष्याच्या उच्चत भावनांचाहि असाच प्रकार असतो. देश-भक्तीची उत्कटता तीच असता स्वभावभेदांमुळे काही देशभक्त सद्यःपरिणामी क्रांति-कारक मार्गाला लागतात तर दुसरे सनदर्शीरपणाचा केंद्राळवाणा मार्ग चोखाळत जन्मभर अंतःकरण पिचवीत असतात. अर्थात् दोघांचीहि निष्ठा एकच, पण मार्ग मात्र वेगवेगळे असल्याकारणाने त्यांत अनुभवहि वेगळे व प्रत्येकाला वेगवेगळ्या प्रकारच्या कीर्तीचे फळ मिळते. पण त्यांतल्यात्यांत सावरकरांना मात्र दोन्ही मार्गांचा अनुभव व दोन्ही प्रकारची फळे लाभण्याचा संभव दिसतो. पहिला म्ह० क्रांतिकारक मार्ग त्यांचा चोखाळून संपला व हिंदुस्थानचा स्वराज्याची घटना मिळाल्यामुळे यापुढे बंडाला अवसर उरत नाही हे उद्गार काढल्यापासून त्यांच्या दुसऱ्या मार्गाचे आक्रमण सुरू झाले. त्यांच्या एका जवळच्या मित्राने मला मुकतेच निघून सांगितले की, प्रतियोगी सहकारितेच्या धोरणावर सावरकरांचा पूर्ण विश्वास आहे. आणि दैवाला ही घटना करणेच असेल तर तुरुंगवासामुळे त्यांना जडलेली अपात्रता (Disqualification) धुवून निघून पुढेमागे प्रांतिक कौन्सिलांत शिरून मुंबई इलाख्याला प्रांतिक स्वातंत्र्य मिळाल्यावर ते प्रधानहि होतील. तथापि अद्भुत-रम्यत्वाच्या दृष्टीने पाहता सावरकर हे उद्यां प्रधान क्षात्रे तरी त्यापेक्षा त्यांनी विलायतेतून परत येतांना जो पराक्रम केला तोच भावी तरुणपिढीच्या दृष्टीने अधिक सरस बटेल यांत शंका नाही. युद्धानंतर लॉग ऑफ नेशन्सच्या दरबारांत हिंदुस्थानाला आम्ही जागा दिली अशी वढाई सरकार मारते. पण जहाजाच्या पोर्टहोलमधून समुद्रांत उडी टाकून, मान्सच्या भूमीवर पाय ठेवून, इंटरनॅशनल लॉची तक्रार सांगून व 'बोलाहो बोलाहो बोलाहो सर्व सभ्य बोलाहो' असा सवाल जगांतील सर्व राष्ट्रांना करून विनायकराव सावरकरांनीच ते स्थान हिंदुस्थानाला महायुद्धाच्या आधी पांच वर्षे मिळवून दिले होते.

—सावरकरचरित्र-प्रस्तावना १९२४

उतारे-संस्थानी राजकारण

संस्थानिक व त्यांची प्रजा

ता. ७ रोजी दिल्ली येथे राजेरजवाड्यांची द्वितीय परिपद भरली त्यावेळी लॉर्ड रोडिंग यांनी त्यांना संदेशून मोठे भाषण केले. त्यांतील बराच भाग औपचारिक होता, पण शेवटचा भाग आमच्या दृष्टीने खऱ्या महत्त्वाचा होता. विंचवाची नांगी त्याच्या शेपटीत असते, तसाच प्रकार राजकीय सुधारणांचा उपदेश, व्हाइसरॉय साहेबांच्या भाषणाच्या शेपटीत म्हणजे शेवटी होता, व विंचवाच्या नांगीसारखाच तो राजेरजवाड्यांना दुःखद वाटला असल्यास नवल नाही. उपदेश मुग्न स्वरूपाचाच होता. ते एवढेच म्हणाले की, "संस्थानी प्रजेचा आत्मा आतां जाग्रत झाला आहे हे घ्यानांत आणा व त्याला योग्य असे वतन त्यांच्याशी ठेवा." शब्द थोडे आहेत, पण त्यांत अर्थ फार खोल आहे. लॉर्ड रोडिंग यांचे संस्थानिकांशी सासूभाईचे नाते आहे म्हणून ते अधिक स्पष्ट आणि कडक बोलते तरीहि शोभते. पण शहाण्याला सौम्य शब्दाचा मार पुरतो या तत्त्वाला अनुसरून लॉर्ड रोडिंग वागले हे त्यांना भूषणावह आहे. आतां संस्था-
निकमहाशय मात्र कसे वागतात हे पाहणे आहे. प्रजेचा अंतोप ही एक शक्ति आहे, ही गोष्ट कित्येक संस्थानिकांच्या गांबांदि नाही; मग ती शक्ति भिर्वत आहे हे यांना कसे कळणार ! धनगर व मंडपांचा कळप यांच्यामध्यें जो संबंध तोच आपण व संस्थानी प्रजा यांच्या दरम्यान आहे असा वहाणा संस्थानिक करितात. पण तोहि खरा नाही, कारण धनगर फार तर लोंकर जराशी अंगाबरोबर कापील, पण स्वतःचे बकरे कधी जिवानिशी खाणार नाही.

आमचे कित्येक संस्थानिक शुद्धते मंडपाळ असते तरी पुरवते; कारण त्यांतील कित्येक वाघासारखे झुरकमे आहेत. कोणी अजून आपण खरोखरच ईश्वरांश आहो अशा धुंदीत आहेत; कोणी संस्थाने ही आपली चराबयाचीं कुरणे समजतात; आपली छळप्याची हास भागविण्याकरितां प्रजा ही सामुग्री, म्हणून आपल्याला ईश्वराने दिली आहे असे कित्येकांना वाटते; कोणाला हिंदुस्थानांतून अजून गुलामगिरीची जुनी पद्धति नष्ट झालीच नाही असे वाटते. तात्पर्य काही थोड्या समजस, विनमशील न्यायप्रिय व कनबाळ व्यक्ति सोडून दिल्या तर आमचा संस्थानिकवर्ग हे एक जुनाट राजकीय करणो. चे प्रदर्शनच ठरेल. ब्रिटिश सरकारला आपल्या व यांच्या राज्यवस्थेतील खरे अंतर कळत नाही असे नाही. पण, संस्थानिकांना संस्थानांत राजकीय सुधारणा करा व प्रजांना योग्य ते हक्क द्या, असे अधिकारयुक्त वागणे सांगण्याची वेळ आली म्हणजे मात्र त्यांना जगातील भसेल-नसेल तो सर्व शिष्ट संभावितपणा व सर्व मीठनुरवत आठवते. काही स्वार्य सापावयाचा असला म्हणजे जे पोलिटिकल एजंट किंवा रेसिडेन्ट बरिष्ठ राजसत्तेचा

कोरडा हातांत घेऊन खाऊं कां गिळूं असें करून उठतात तेच संस्थानांतील प्रजेच्या हितसंबंधाचे प्रश्न निघाले म्हणजे पूर्ण सान्ति-व्रद्ध बनतात. न्यायदेवतेप्रमाणें त्यांचे डोळे मिटतात व पापमीर मनुष्याप्रमाणें त्यांचे हात लटपटूं लागतात. त्यांना वाटतें कीं, संस्थानिकांना सत्ता देण्याच्या अधिकाराचा अतिरेक आपल्या हातून चुकून कोठें होतो कोण जाणे ! लॉर्ड रेडिंग यांनी थोड्याच नाजूक शब्दांनीं जात जात शिताफीनें राजकीय सुधारणा करा असा उपदेश करण्याचा जो देखावा केला तो अशाच बुद्धीनें ! उघडच आहे कीं, ज्या गोष्टी निरुश्यानें आपल्या घरीं आपण करतो त्यांचा आग्रहानें दुसऱ्याला उपदेश करण्याला उत्साह कसा येणार ? पण ब्रिटिश सरकार सक्तीनें हुकुमवजा सत्ता देवो वा न देवो; संस्थानिकांना आपल्या प्रजेला स्वराज्याचे कांहीं अधिकार दिल्याशिवाय आतां गत्यंतर नाही. — फेब्रुवारी १९२१ नोव्हेंबर १५

आरोपी व अध्यक्ष

थोडक्याच वेळापूर्वी मी आरोपी होतों व आतां दोन तासांनंतर अध्यक्ष झालों. मी आरोपी असतांना माझेबरोबर दुसरेहि पुष्कळ आरोपी होते; पण अध्यक्ष मात्र मी एकटाच झालों आहे (हंशा). पण तसें नव्हे. थोड्या वेळापूर्वी जितके आरोपी होते तितके सर्व अध्यक्षच आहेत असें समजा (हंशा). जमावेळीं आम्ही कोर्टांत आरोपी म्हणून खेचलों त्यावेळीं आम्ही एकमेकांचे वांटेकरी, मग आतां या अध्यक्ष-पदाच्या मानाच्या वेळींच आम्ही एकमेकांचे वांटेकरी कां होऊं नये ? पाठीवर कोरडा बसायाचे वेळीं “ हा हात आटोपा, या कामांत माझे वांटेकरी आहेत ” असें म्हणावयाचें मग मानाच्या वेळींहि तसें कां म्हणूं नये ? म्हणून म्हणतों कीं, या अध्यक्षपदाचे मानाचे वेळींहि ते सर्व वांटेकरी आहेत (हंशा व टाळ्या). आजच्या या प्रसंगाची पूर्वपरंपरा जरा धुंडाळून पहा म्हणजे मी म्हणतों याचा अर्थ लक्षांत येईल. आज ही मोठी प्रचंड सभा भरली आहे; व तिचा मी एकटाच अध्यक्ष झालों आहे; परंतु याचें मूळ पहा म्हणजे यांत पुष्कळ अंशभूत लोक आहेत हें दिसून येईल. या खटल्यांत माझ्याबरोबर पटवर्धन, कोठारी, गुंजाळ, वाळिंबे व शेते ही मंडळीहि होती आणि म्हणून या खटल्याचा गवगवा झाला असला तरी वरील नांवाचे नंबर वरीलप्रमाणे न लावतां शेते, वाळिंबे, गुंजाळ, कोठारी या अनुक्रमानें लावले पाहिजेत. कारण वाळिंबे व शेते बोलयांत नव्हते तर कोठारी येत नव्हते; व कोठारी बोलवात नव्हते तर मी येत नव्हतों. माझ्यावर खटला झाला तरी मी तर परका, पुण्यास गेलों म्हणजे मोकळा झालों; परंतु शेते, वाळिंबे या मंडळीची तशी गोष्ट नव्हती. ती संस्थानची माणसें. त्यांच्या होक्यावर जबाबदारी मोठी होती. म्हणून त्यांचा नामनिर्देश प्रथम केला पाहिजे (टाळ्या). डॉ. नारिक व सौ. इंदुमतीबाई नारिक व अष्टपुत्रे यांचाहि नामनिर्देश करणें अवश्य आहे. त्यांनीं येथें येऊन व्याख्यानें दिलीं. यासाठीं तेहि या कामांत माझे वांटेकरी आहेत. माझ्याहि पूर्वीं जाऊन मी आठवले व चांदवडकर यांचा नामनिर्देश करतो. माझ्यापेक्षा

त्यांचा मान अधिक आहे. संस्थानांत चळवळी करणे अतिशय अवघड व जबाबदारीचे काम, परंतु प्रत्येकी पांचपांचवें रुपयांचे जातमुचलके वगैरे ओझी सोसून तेंहि काम त्यांनीं केलें यासाठी त्यांचे अवयव आभार मानले पाहिजेत (टाळ्या).

दोन तासांपूर्वी मी आरोपी होतो, व आतां अध्यक्ष झालों याबद्दल एका दृष्टीनें अधिकाऱ्यांचेहि आभार मानले पाहिजेत. उगीच तुहंगांत बसण्याचें कोणास बरें वाटेल ? या मानीव दुःखांतून त्यांनीं आमची सुटका केली त्याबद्दल त्या अर्थांनं त्यांचे आभार मानले पाहिजेत. यांत एक मात्र गोष्ट आहे, ती ही की, अधिकाऱ्यांनीं आम्हांस सोडलें, एवढ्यावर त्यांची सत्प्रकृति कळली असें मात्र नव्हे. जगताप वगैरे लोकांवर अजून खटले आहेत. त्यांचोहि मुक्तता झालो पाहिजे. ते व मी सारखेच. त्यांना जर शिक्षा झाली तर मी फिरून येथें येईन व परवागीशिवाय भाषण करीन (टाळ्यांचा कडकडाट). जसें आम्हांला सोडलें तसें त्यांनाहि सोडलें पाहिजे. व दुसऱ्या दोन गृहस्थांचे जामीन रह झाले पाहिजेत अशी माझी स्पष्ट मागणी आहे (टाळ्या). आतां तह झाला, समेट झाला, असें जर म्हणावयाचें व त्या खुदीनें जर काम करावयाचें तर त्यांचेहि जामीन रह होणे जरूर आहे. एरवीं तह खरा नव्हे ।

हा सांप्रतचा प्रसंग म्हणजे कायदा करणारे व तो मोडणारे यांचें तुमुल युद्ध होय. अधिकारी लोकांना लोकांविषयीं आपलेपणा जर दाखवायचा असेल तर त्यांनीं दाखवा त्या चुका संपरुषा, आतां नकोन संशय सुरू झाले असें जगाला दाखवून दिलें पाहिजे. नाही तर इतकी जेराची चळवळ होईल की, संस्थानिकांना व त्यांच्या बद्दसल्लागारांना नको नकोसें होऊन जाईल (टाळ्या). ही मी धमकी म्हणून बोलत नाही. कार्यकारणभाव मी सांगत आहे. झाला एवढा प्रकार आतां पुरे झाला. यापुढें तरी चांगलें भय अधिकाऱ्यांनीं संपादन करावें, नाही तर शांततेच्या मार्गांनं संस्थानांतील पांचही तालुके इतकी जेराची चळवळ करतील की, अधिकाऱ्यांचा धरकांप होऊन जाईल ! ही धमकी नव्हे. हें मी पुन्हां पुन्हां बजावून सांगतो (टाळ्या). एक गोष्ट अशी विचारण्यांत येते की, या गोष्टी आम्हांला सांगणारे तुम्ही कोण ! असा जर प्रश्न विचो-रला तर मी प्रथम सरळ सांगिन 'की, मला बोलावले म्हणून मी आलों व अध्यक्षस्थान स्वीकारलें. माझे या गोष्टीत हितानहित कांहीच नाहीं. हें एक उत्तर झालें. मी परका आहे ही गोष्ट कबूल आहे. पण मी असें विचारतो की, तुम्ही तुमच्या प्रजेचे काय ऐकलें आहे तर आमचे ऐकणार नाही म्हणता ? कोर्टालाहि फें आणि वकीलांनाहि फें अशी येथील अधिकाऱ्यांची वृत्ति (हंसा). मी बाहेरचा म्हणून मला ' फें ' व तुम्ही प्रजा म्हणून तुम्हांला ' फें ' (हंसा). मला काय संस्थानचा घातपात करावयाचा आहे, म्हणून मी आलों ! आपले हक्क बहावण्याचा झगडा जगमर चाललेला आहे. व त्या दृष्टीनें आपणांसहि बोलण्याची परवानगी असावी असें जर भोरच्या प्रजेस वाटलें तर त्यांत काय वावगे ? संस्थानिकांविषयीं आमच्या मनांत द्वेष असण्याचें काय कारण आहे ? कांहीच नाही. या संस्थानानें माझे कांहीच नुकसान केलेजें नाही. माझ्याबरोबर मित्र-

संस्थान कसें असावे ?

संस्थान कसें असलें पाहिजे या विषयाची माझी कल्पना फार उज्ज्वल आहे; परंतु त्या बाबतीत संस्थानिकांनी थोडीशी मदत केली पाहिजे. त्यांनी थोडा स्वार्थत्याग करून सत्तेस आळा घातला पाहिजे. असें झालें तर खरे स्वराज्य संस्थानांतून रंगलेलें दिसेल. मोर संस्थानांत काय असावे याचा पाडा मी वाचोत नाही, परंतु माझ्या कल्पनेप्रमाणें जर संस्थान असतें तर काय काय दिसलें असतें तें सांगतों. वयोवृद्ध संस्थानिक पण ते कसे रघुवंशांतल्या राजाप्रमाणें ! त्यांच्या वयास सोमण्यासारखी धर्मबुद्धि त्यांच्या ठायीं वास करते ही समाधानाची गोष्ट आहे. त्याबद्दल वाद नाही; पण रघुवंशांत जसें राजाचें वर्तन दिलेलें आहे तसा राजा असला पाहिजे. वृद्धपणीं आपल्या हातानें आपल्या मुलाला गादीवर बसविण्याचें वय झालें, वानप्रस्थाश्रम स्वीकारण्याची वेळ आली, अशा वेळीं आपण सिंहासनावरून उतरावयाचें व राजकुमाराला सिंहासनावर बसवून आपण सिंहासनाला नमन करावयाचें ! केवढी ही सत्यवृत्ति ! जगाला या वृत्तीनें केवढा तरी आनंद होईल ! परमेश्वरानें महाराजांचे स्वाधीन १॥ लक्ष प्रजा केली आहे हें केवढें भाग्य आहे; पूर्वपुण्याचा जोर असल्याशिवाय असें भाग्य लाभत नसतें. इतक्या प्रजेचें कल्याण करण्याची सांधे परमेश्वरानें दिली असतां प्रजेस केवळ स्वतःचा न्याय स्वतः करणें इत्यादि स्वराज्यांतील सुराज्याचे हक्क दिण्यांत येऊं नयेत ही दुःखाची गोष्ट आहे. ज्या गोष्टी ब्रिटिश मुलुकांत झाल्या नाहीत त्या संस्थानांत करून त्यांनी ब्रिटिशसरकाराला धडा पाडून दिला पाहिजे. काय, सामान्य व्यवहार जाणण्याची अद्भुत लोकांना नाही काय ! घनी तुम्ही आहातच, परंतु प्रजाजनपिकांच सांगले राहाणे लोक नेमून त्यांच्याकडे न्याय पंचायतीची गोष्ट सोपविली तर त्यांत काय वावणें ? रूप पैसा जमविला आहे पण त्याचा काय उपयोग ! परंतु तो पैसा मी कसा खर्च करूं हें लोकांना विचारलें पाहिजे. लोकांना विचारून त्या पैशाचा जर खर्च केला तर ५० वर्षांचे शिष्वाभाष एका योजनेत नाहीसे होतात. पण तशी बुद्धि असली पाहिजे ! नाही तर काय उपयोग !

प्रजापरिपदेची फलश्रुति

या सभेची फलश्रुति काय ? हा राजकीय चळवळीचा पाडा वाचला याची फलश्रुति काय ? याची ताबडतोब जर कोणती फलश्रुति झाली असेल तर प्रजेला वाचा फुटली हीच होय ! यामुळे आज निमें काम झालें आहे, व निमें काम व्हावयाचें आहे, तें फार महत्वाचें आहे. पुष्कळ दिवस बिनबाराशी झालेलें घर प्रथम झाडून साफ करतों त्याप्रमाणें आज भोरची स्थिति झाली आहे. परागंदा झालेल्याचें घर प्रथम कसें दिसतें ? उंदीर-मुशींनी उचरलें आहे, जमिनी खराब झाल्या आहेत, कोटिष्टकें माजलेली आहेत, हांगळे, मुंग्या वावात आहेत. अशा वेळीं घर उघडल्याबरोबर आपण केरमुगी हातांत घेतों व पर साफ करतों. त्याप्रमाणें आज ही मादणें होऊन मी असें म्हणतों की, ही केरमुगी येऊन कोटिष्टकें झाडली आहेत ! भीतीची, संकेची, संघापाची येथेर सर्व कोटिष्टकें झाडून

मंडळी दामले, गोखले वगैरे होंहि आलेली आहेत. संस्थानाबद्दल आम्हांला द्वेष वाटतो म्हणून आम्ही आलों नाहीं, तर संस्थानाची जी बेअमु बाहेर होत आहे, ती कानावर घालण्यासाठी आलों आहों. आम्ही पर इलाख्यांतले, येथें आम्हांस येण्याचें काय काम ? पण मी असे विचारतो कीं तुमचे महाराज पगारी मनुष्य अकल शिकवावयास आणत तर फुकट सांगणारा मी काय परका झालों ? (टाळ्या). तुमचे पगारी अँडव्हाइसर आहेत तर मीहि प्रजाजनांचा फुकट अँडव्हाइसर आहे (टाळ्या). असें उत्तर मीहि शेवटीं दिल्याशिवाय राहाणार नाहीं. प्रजेच्या तक्रारी योग्य आहेत कां नाहींत व त्यांचीं साधनें योग्य आहेत का नाहींत हें नीट पहावें. उगीच हिणविण्यांत कांहींच अर्थ नाहीं. आम्ही येथें जे येतो ते प्रजेला सुख लागावें व तें कानांनीं ऐकावें या हेतूनें येतो. वर्तमानपत्रावर तर तुमच्या अधिकाऱ्यांचा फार राग. कारण तीं लिहितात म्हणून ! (हंशा). पण त्यांनीं तरी कां लिहूं नये ? खुनाला ज्याप्रमाणें वाचा फुटतें त्याप्रमाणें अन्यायाला कोठें ना कोठें तरी वाचा फुटते. तुमची प्रजाच आमच्या पत्राच्या द्वारानें बोलतें त्याला आम्ही काय करावें ?

संस्थानें जरूर पाहिजेत

संस्थानें हीं मुळींच नको आहेत असें म्हणणारे लोक आहेत; पण मी संस्थानें हीं जरूर पाहिजे आहेत असें म्हणणाऱ्यांपैकी आहे. हीं संस्थानें म्हणजे डोंगर टेकच्या आहेत म्हणूनच तांबड्यां रंगाचा समुद्र हिंदुस्थानभर पसरलेला दिसत नाहीं. या दृष्टीनें संस्थानें ही अभिमानाला जागा आहे, पण तीहि अन्यायाची होते असाहि विरोधाभास होतोच. ख्रिस्तो पुराणांत मोहाची एक गोष्ट सांगितली आहे. त्यानें एक बोट बांधली व तीवर वाणगीदाखल एक एक प्राणी घेतला व तो बांधविला, त्याचप्रमाणें हीं संस्थानें आहेत. पुढें लोकशाही यावयाची आहे खरी; पण तिचा उगम मूळचा पाहिजे म्हणून हीं संस्थानें जरूर पाहिजेत....

संस्थानें हीं आमचीं म्हणून आम्हांस त्यांच्याविषयी अभिमान वाटतो. परंतु सत्तेचा दुरुपयोग होऊं लागला म्हणजे मात्र वेगळीच कल्पना मनांत येते. तिकडे ज्याप्रमाणें मुख्य प्रधान, सेक्रेटरी लॉर्ड रीडिंग वगैरे असतात त्याप्रमाणें इकडे संस्थानांतहि लॉर्ड जॉर्ज वगैरे होता येत. तिकडेच जसे लॉर्ड जॉर्ज, तसेच इकडेच सर्वाधिकारी राजा, राणी, लॉर्ड जॉर्ज, लॉर्ड रीडिंग, राजपुत्र वगैरे सर्व कांही या ठिकाणीं असतात, व तीहि आमचीं माणसें असतात; मग संस्थानांचा अभिमान कां पाहूं नये ? लोकमान्य टिळक पहिल्या प्रथम जे तुरंगांत गेले ते एका संस्थानाकरतां-कोल्हापूर संस्थानाकरतांच गेले. हेंच उत्तर आम्हांला संस्थानचा अभिमान आहे याबद्दलचें आहे. संस्थानिक आम्हांला आपलेसे वाटतात. आम्ही ब्रिटिश सरकारावरहि टीका करतो, ती टीका वाचा. मग आम्हांला घाल लावा. संस्थानसंबंधीं याहेर होत असलेली बेअरु ऐकत नाहीं म्हणून आम्ही टीका करतो. सादेवाला विचारलें तर सादेष हिणवितो कीं, स्वराज्य पाहिजे काय ! जा कोल्हा-पूरला ! जा मोरला ! अशा प्रकारें त्यांनीं हिणविलें म्हणजे काळजाला परो पडतात !

संस्थान कसे असावे ?

संस्थान कसे असले पाहिजे या विषयीची माझी कल्पना फार उज्ज्वल आहे; परंतु त्या बाबतीत संस्थानिकांनी थोडीशी मदत केली पाहिजे. त्यांनी थोडा स्वार्थत्याग करून सत्तेस आळा घातला पाहिजे. असे झाले तर खरे स्वराज्य संस्थानांतून रंगलेले दिसेल. मोर संस्थानांत काय असावे याचा पाडा मी वाचोत नाही, परंतु माझ्या कल्पनेप्रमाणे जर संस्थान असते तर काय काम दिसले असते ते सांगतो. वयोवृद्ध संस्थानिक पण ते कसे रघुवंशांतल्या राजाप्रमाणे ! त्यांच्या बयास शोभण्यासारखी धर्मशुद्धि त्यांच्या ठायी वास करते ही समाधानाची गोष्ट आहे. लाबदल वाद नाही; पण रघुवंशांत जसे राजाचे वर्तन दिलेले आहे तसा राजा असला पाहिजे. वृद्धपणी आपल्या हाताने आपल्या मुलाला गादीवर बसविण्याचे बय झाले, वानप्रस्थायाम स्वीकारण्याची वेळ आली, अशा वेळी आपण सिंहासनावरून उतरावयाचे व राजकुमाराला सिंहासनावर बसवून आपण सिंहासनाला नमन करावयाचे ! केवढी ही सत्यवृत्ति ! जगाला या वृत्तीने केवढा तरी आनंद होईल ! परमेश्वराने महाराजांचे स्वार्थीन १॥ लक्ष प्रजा केली आहे हे केवढे भाग्य आहे; पूर्वपुण्याईचा जोर असल्याशिवाय असे भाग्य लाभत नसते. इतक्या प्रजेचे कल्याण करण्याची साधे परमेश्वराने दिखी असता प्रजेस केवळ स्वतःचा न्याय स्वतः करणे इत्यादि स्वराज्यातील सुराज्याचे दृष्टी देण्यांत येऊ नयेत ही दुःखाची गोष्ट आहे. ज्या गोष्टी ब्रिटिश मुलुखांत झाल्या नाहीत त्या संस्थानांत करून त्यांनी ब्रिटिशसरकाराला धडा घालून दिला पाहिजे. काय, सामान्य व्यवहार जाणण्याची अकल लोकांना नाही काय ? धनी तुम्ही आहातच, परंतु प्रजाजनतेपैकीच सांगले दाहाणे सोडू नसून त्यांच्याकडे न्याय-पंचायतीची गोष्ट सोपविती तर त्यांत काय बाबगे ? रूर पैसा जमविला आहे पण त्याचा काय उपयोग ? परंतु तो पैसा मी कसा खर्च करू हे लोकांना विचारले पाहिजे. लोकांना विचारून त्या पैसाचा जर खर्च केला तर ५० वर्षांचे शिष्याप्राप एका भोजनंत नाहीसे होतील. पण तशी शुद्धि असली पाहिजे ! नाही तर काय उपयोग !

प्रजापरिपदेची फलश्रुति

या सभेची फलश्रुति काय ! हा राजकीय चळवळीचा पाडा वाचला याची फलश्रुति काय ? याची ताबडतोब जर कोणती फलश्रुति झाली असेल तर प्रजेला वाचा फुटली हीच होय ! यामुळे आज निमं काम झाले आहे, व निमं काम व्हावयाचे आहे, तें फार महत्वाचे आहे. पुष्कळ दिवस दिनवारती झालेले पर प्रथम झाडून साफ करतां त्याप्रमाणे आज मोरची स्थिति झाली आहे. परांगदा झालेल्याचे पर प्रथम कसे दिसते ? तंदीर-पुशानी उकरले आहे, जमिनी खराब झाल्या आहेत, कोळिटके माजलेली आहेत, रोंगळे, भुंग्या वाढत आहेत. अशा वेळी पर उपद्रव्याबरोबर आपण केरसुगी हातांत घेतो व पर साफ करता. त्याप्रमाणे आज ही मापणे होऊन मी असे म्हणतो की, ही केरसुगी येऊन कोळिटके झाडली आहेत ! मीतीची, संकेची, संघाची वगैरे सर्व कोळिटके झाडून

टाकली आहेत. घर उघडल्यावर जर बायको सुप्रण असेल तर चुलीची व्यवस्था करते, पुरुष पाणी लाव असेल तर आणण्यास जातो. गडी लाकडांचा व्यवस्था करतो. त्याप्रमाणे शिष्टमंडळ तयार केले, ठराव केले यावर निष्ठा ठेवा. या ठिकाणी अपमानास्पद टीका कोणत्याहि व्यक्तीविषयी झाली नाही. खाजगी द्वेष कोणी कोणाचाहि केला नाही. ठराव मांडतांना जर टीका केली असेल तर ती व्यक्तिद्वेष म्हणून व्यक्तीची केली नाही. सभेची किंमत व्यक्तीपेक्षाहि जास्त आहे, यत्किंचित् माणसाची ठरावरूपाने निंदा करावयाची यांत काय पुष्पार्थ आहे ? एकच गोष्ट आपण निर्भिडपणे केली ती कोणती तर राजकारणावर केलेली टीका होय ! कायदे-मंडळाचा ठराव हे कायम शिष्टमंडळ होणार आहे. कायदेकौन्सिले म्हणजे कांही मोठे घर, मोठे लोक, भपकेबाज ड्रेस हे नसून लोकांच्या प्रतिनिधींनी बसून कायद्याची चर्चा करण्याचे जे ठिकाण ते कायदे-कौन्सिल होय. फांशीच्या शिक्षेचा अधिकार दोघांना आहे. तर मग लॉर्ड रीडिंग जे करीत आहेत तेच भोर सरकार आपल्या खोलीत बसून करणार. प्रजेच्या प्रतिनिधींनी कायद्याची चर्चा करावयाची यांत संस्थान लहान आहे ही सबब काय कामाची ? ज्यांनी कर द्यावयाचे त्यांच्याच प्रतिनिधींनी कायदे केले पाहिजेत आणि त्या कायद्यांची चर्चा केली पाहिजे. आतां वर्णन केलेल्या जुलमी बाबी फारच चमत्कारिक आहेत. जुन्या पुराण्या म्हणून कांही बाबी चालत आल्या आहेत. जंगलांत चरणाच्या म्हशीवर म्हैस-कर बसविला आहे तो तसाच चालू आहे. सम्राचा करहि चीड आणणारा आहे. आणखी कांही चीड आणणारे कर आहेत तर कांही पूर्वपरंपरा म्हणून चालत आलेले आहेत. दोघांच्या सभेसाठी अजून 'राजंड टेबल' भरावयाचे आहे. सरकारच्या बाजूचा जबाबदार मनुष्य आणि लोकप्रतिनिधि यांची चर्चा झाली पाहिजे. प्रजेला याचा फुटली आहे; आतां राजाला याचा फुटली पाहिजे सचिवांनी या गाव्हण्यांचा निकाल लावण्यासाठी एक मनुष्य नेमावा. प्रजा तयार झाली. आहे. राजांनी तयार झाले पाहिजे. एका बाजूने विनंत्या-अर्ज चालू आहेत. बारा घाबो बंद केल्या-सिवाय आम्ही शेतसारा देणार नाही, या म्हणण्याचे जे अभिनंदन केले ते ठीकच झाले. सर्वांनीच असा ठराव करावयास पाहिजे होता. पण तसा तो केला नाही. यांत विवेकबुद्धि आहे. पण त्या विवेकबुद्धिवरून तरी येथील नोकरशाहीने शाहाने व्हावे. सचिवांना एकच माझे सांगणे आहे. सचिवांच्या भोरांत सभा भरली. 'आतां भोर पेटले' असे म्हटले आहे हे मात्र माझ्या मनांतून व्हावयास नको आहे. जर सचिव मागण्या देणार नाहीत तर मात्र भोर पेटेल यांत मुळीच संकानाहीं. अपरिहार्य असे मानणारा जो मनुष्य त्याच्या तोंडून भाग पेटेल असे शब्द न निघतील तर काय होईल ?

जर राजाला प्रामाणिकपणे असे वाटत असेल तर त्यांनी लहान लहान देणग्या देण्यास आतांपासून सुरुवात करावी ! एका कुटुंबांत एक याई कर्ता होती ! त्या घरावर दरोडा आला ! नवऱ्याचा खून होणार हे पाहून त्या बाईने आपल्या गळ्यातील कंघर तोडून त्यांतील मोती ती दरोडेपोरांच्या अंगावर फेकू लागली. व अशा रीतीने त्या बाईने नवऱ्याचा खून यांचविला. [ही बाई सचिवांच्याच वंशातली आहे असे म्हणतात.]

हे चळवळे लोक मी एक प्रकारे दरोडेखोर समजतां. ते जर राज्यावर आले तर यांनी त्या बाईप्रमाणे थोडथोड्या देण्या त्यांच्या अंगावर टाकण्यास सुरवात करावी. चळवळीला सातां सुरवात झाली आहे. आतांच भिग्याचे कांही कारण नाही. प्रजेची मागणी हीच आहे की, आमचे हक्क आम्हांला मिळावेत. तेव्हां सचिवांनी थोडथोड्या देण्या देण्यास सुरवात करावी. एकनिष्ठेने कार्य करा ! येवढेच माझे तुम्हांस सांगणे आहे. कार्य करतांनासुद्धा निष्ठा ठेवून जे कार्य होईल ते कशानेहि होणार नाही. स्वावलंबन शिका ! महात्माजींनी आत्मशुद्धि करण्यास सांगितले आहे. त्याचे कारण तरी हेंच आहे; तेव्हां स्वावलंबी व्हा. आत्मशुद्धि करा ! दारु बंद करा ! गोरक्षण करा ! शेवटी एकच गोष्ट सांगतां की स्वावलंबनावर एकनिष्ठा ठेवा म्हणजे तो पाठीराखा परमेश्वर तुम्हांला कार्यसिद्धि करून देईल इतके बोलून मी आपली रजा घेतां. ”

१ ली भोर संस्थान प्रजा-शरिपद् १९२२—अध्यक्षीय भाषण

संस्थानांबद्दल वाटणारे ममत्व

मी स्वतः एका संस्थानचा प्रजाजन असल्यामुळे व माझे शिक्षणहि एका संस्थानांत झाल्यामुळे संस्थानिकांबद्दल माझ्या मनांत कोणत्याहि प्रकारचा अनादर असणे शक्य नाही. संस्थानी कारभारावर मी आजपर्यंत टीका करीत आलों व पुढेहि संस्थानांत जबाबदार राज्यपद्धति स्थापन होईपर्यंत मी ती करीत राहीन. पण संस्थानिकांबद्दल सद्बुद्धीने प्रेरित होऊन मी हें करीत आहे. संस्थानांचे ऋणानुबंधी नसलेले असे जे इतर संस्थानिकांचे टीकाकार आहेत त्यांच्या मनांतहि हीच सद्भावना आहे. राज्यसंस्थांना बुद्धिमान्या लोकसत्तेचा पूर आला असतां हि व हे संस्थानांचे अनियंत्रित सत्तेचे ढाग हिंदूमूमीवर मध्येच पसरलेले किती वाईट दिघले तरी, हिंदी लोकांच्या अंतःकरणांत संस्थानिकांबद्दल एक प्रकारची उपजत पुज्यबुद्धि आहे. कारण ते गतस्वराज्याचे स्मृतिंश होत आणि त्यांनी जर जबाबदारीची राज्यपद्धति सुरू केली तर सर्व प्रकारे भिन्न संस्कृतीच्या अधिकाऱ्यांरक्षी हिंदी लोकांस ते किती तरी जवळचे आहेत. जुलमीपणाने न वागतां जर लोककल्याणेच्छेने प्रातिनिधिक राज्यपद्धतीतील प्रमुख म्हणून ते वागतील तर त्यांस सर्वजण आनंदाने शिरसाबंध मानतील. ब्रिटिश सरकारलाहि सुराज्याचे उदाहरण घालून देण्याची त्यांना उत्तम संधि आहे.

परंतु दुर्दैवाने पूर्वीच्या वैभवाचे अवशेषरूप असलेल्या संस्थानिकांत पुष्कळच चांगल्या अंशाबरोबर अनिष्ट बीजेहि शिल्लक राहिली आहेत. या अनिष्ट बीजांचे पोषण होणे हें जगाच्या दृष्टीने घातक आहे. संस्थाने खालसा करण्याचे सत्र अखेर सत्तावन सालच्या बंधांत संस्थानप्रेमी प्रजेने आपल्या प्राणांचे बळी देऊन थांबविले. याबद्दल कृतज्ञता बाळगून प्रजेचे कल्याण करण्याच्या ऐवजी तिने मिळवून दिलेल्या अधिकाराचे जोरावर संस्थानिक लोक जुलमाचा फांस अधिक घट्ट आबळीत आहेत. आणि संस्थानिक-संरक्षण कायद्याने सरकारने त्यांस तसे करण्यास मुक्तद्वारच दिले आहे।

संस्थानिक व त्रि. उमराव

हिंदुस्थानांतील संस्थानिक हे एक प्रकारे इंग्लंडांतील उमरावांसारखे होत. वैय-
क्तिक शौर्याबद्दल त्यांचे पूर्वजांस या वंशपरंपरा देण्या दिलेल्या आहेत. इंग्लंडांतील
उमरावांप्रमाणे संस्थानिकांकडेहि राज्ये रहावीत, पण त्याबरोबरच हें साम्य आणखी एक
फायरी पुढें नेऊन असे म्हणतां येईल की, इंग्लंडांतील उमरावांच्या जमिनी व संपत्ति हीं
कायम असलीं तरी त्यांच्या हातांत पूर्वीची राजकीय सत्ता बिलकुल राहिली नाही; त्याच-
प्रमाणे हिंदुस्थानांतील संस्थानिकांहि जर आपली सत्ता लोकांच्या हातीं देण्यास तयार
होतील तर त्यांच्या संपत्तीचा व वैभवाचा कोणासहि हेवा वाटणार नाही. परंतु असे
करावयाचें सोडून ते या विसाव्या शतकांत " ना विष्णुः पृथिवीपतिः " या जुन्या युगां-
तील तत्त्वास चिकटून राहिले आहेत.

हिंदुस्थानांत श्रीमंत जमीनदार लोक पुष्कळ आहेत व कित्येकांचें उत्पन्न संस्था-
निकांपेक्षाहि मोठें आहे. सुबई, कलकत्ता या ठिकाणीं कांहीं व्यापाारी लोक इतके धनाढ्य
आहेत की, ते एखादें लहानसें संस्थानहि सहज खरेदी करून विशांत टाकूं शकतील, पण
लहानशा संस्थानिकांचा लोक जितका द्वेष करतात तितका या श्रीमंत जमीनदारांचा किंवा
व्यापाऱ्यांचा करीत नाहीत. चैन व द्रव्य आणि काळ यांचा अपव्यय याबद्दल फार तर
लोक या श्रीमंतांस दोष देतील. पण त्यांच्या स्वतःच्या यशस्विता नोकरावर देखील
त्यांनी गैरवाजवी अधिकार गाजवला तर तो त्यांस कोर्टांत खेचूं शकतो. त्यांच्याविरुद्ध
असलेला असंतोष फार तर संरक्षकांच्या विषय वांटगोबद्दल असूं शकेल, पण ती राजकीय
स्वरूपाची चटवळ होऊं शकत नाही. संस्थानिकांची गोष्ट मात्र तशी नाही. त्यांचें वैशिष्ट्य
त्यांच्या संपत्तींत नाहीं; तें त्यांच्या अनियंत्रित अधिकारांतच आहे. वाटेल तितके कर
लादणें, कराचा पैसा मन मानेल तसा खर्च करणें, हवे ते दिवाणी व फौजदारी कायदे
करून अमलांत आणणें, व फांतीची अगर मालमत्तेच्या जप्तीची शिक्षा देणें हे सर्व
अधिकार त्यांस आहेत. यामुळे प्रजा व संस्थानिक यांमधील झगडा आर्थिक स्वरूपाचा
नसून मनुष्याच्या नैसर्गिक हक्कांबद्दलचा आहे. यांत बोलशेविसम नसून स्वराज्याची
पवित्र चळवळ आहे. संस्थानिक आणि प्रजा यांमध्ये हक्कांची योग्य वांटणी होणें हा
त्यांतील मुख्य हेतु आहे.

आपल्याला परिपूर्ण राजसत्ता आहे असा आव धारण्यांत संस्थानिक आपलीच
फांसबणूक करून घेत आहेत. कारण केवळ नांवाने ते हिंदुस्थानसरकारचे बरोबरीचे मित्र
म्हटले जात असले तरी प्रत्यक्ष व्यवहारांत संस्थानी प्रजा जितकी असहाय व परतंत्र
तितकेच संस्थानिकांहि ब्रिटिश सरकारचे सत्तेखाली असहाय व परतंत्र आहेत. या परतंत्र-
तेचा जाच संस्थानिकांस मोगाचा लागतो. या स्थानुमत्तावरून तरी त्यांनी प्रजेला आपल्या
अनियंत्रित सत्तेमुळे होणाऱ्या जाचाची जाणीव ठेवावी, आणि ज्याप्रमाणें ते स्वतः नरेंद्र-
मंडळासारख्या संस्था स्थापून ब्रिटिश सरकारशी बरोबरी करूं पाहतात त्याप्रमाणें
आपल्या प्रजेलाहि त्यांनी प्रातिनिधिक संस्थांच्या द्वारे राज्यकारभारांत हक्क दिले पाहिजेत.

प्रातिनिधिक संस्थांबद्दल अपवाद

प्रजेच्या या मागणीला फेटाळून लावण्याकरिता असा एक आक्षेप घेण्यांत येतो की, लोकसत्ता ही येथील लोकांच्या संस्कृतीशी विषम आहे, पण यांत फारसा अर्थ नाही. सर्व देशांत नवी राजकीय चळवळ चालू आहे आणि ही संस्थानें या देशांशी इतकी संलग्न झालेली आहेत की ती निराळी काढणें शक्य नाही. म्हणून त्यांतहि ही लाट पसरणें अपरिहार्य आहे. ब्रिटिश मुलखांत काय किंवा संस्थानांत काय, मनुष्य-स्वभाव हा एकच आहे. शिवाय स्वतः संस्थानिक देखील परकीय संस्कृतीचे भोक्ते बनले नाहीत काय ? विलायतेंत राहण्यांत बहुतेक संस्थानिक लार्डों रुपये खर्च करतात व अप-टु-डेन्ट पाश्चात्य राहणी मोठ्या अभिमानानें स्वीकारतात ! स्वतःचा अशा रीतीने पाश्चात्य गोष्टीकडे कल असता प्रजेनें लोकसत्तेच्या पाश्चात्य कल्पना बाळगल्यावर तिला त्यांनी काय म्हणून दोष द्यावा ?

त्याचप्रमाणें अल्प राज्यविस्ताराची सबब अमुक होय. राज्यविस्तार अल्प असला तरी त्यांत त्यांना अधिकार परिपूर्ण असतात. अल्प राज्यविस्तार हा जर स्वतः संस्थानिकांच्या सत्तेस बाधक होत नाही तर त्याच सत्तेवरील नियंत्रणाच्या स्वरूपाच्या प्रजेच्या हक्कास त्यानें बाध कसा येणार ? ज्या लहानशा राज्यांत व्यापिकाः संस्थानिकाला पूर्ण सत्ता गाजवितां येते त्यांत प्रजेलाहि कायदेकौन्सिलच्या द्वारे सत्ता चालविण्यास काय हरकत आहे ? प्रातिनिधिक संस्थेला अमुक इतका राज्यविस्तार असलाच पाहिजे किंवा लोक अमुक इतके शिकलेले व सुपुढ असलेच पाहिजेत असा काही नियम ठरलेला नाही. स्वतः अशिक्षित व अज्ञानी संस्थानिक देखील जर आपल्याला सहर येईल तसे कायदे करतो तर त्याच्याच भोंवती असलेल्या प्रातिनिधिक समेत ब्हायसरोयच्या कौन्सिलच्या सभासदां-इतके विद्वान् समासद नाहीत याची त्यास लाज कां वाटावी ? स्वतः तो जर सर्वाधिकारास पात्र तर लोकहि कायदेमंडळाचे द्वारे कायदे करण्यास पात्रच मानले पाहिजेत.

संस्थानिकांच्या मार्गांत अनेक अडचणी आहेत याची जाणीव सर्वांनाच आहे. कित्येकांचें उत्पन्न इतकें अपुरें आहे की, त्यांना अधिकाऱ्यांस योग्य पगारहि देता येत नाही. मोठ्या ब्रिटिश सरकारशी तुलना करतां त्यांचा अल्प राज्यविस्तार हा त्यांस्पद होतो खरा, पण याला त्यांच्या राज्याच्या अल्पपणापेक्षा त्यांचा पोकळ दिमाखच जास्त कारणीभूत होतो. त्यांनी थोडेंसे तारतम्य व उदारपणा दाखविला तर ब्रिटिश हद्दीतील पुढाऱ्यापेक्षाहि प्रागतिक कल्पनांना योग्य रूप देण्यास ते समर्थ होतील. ब्रिटिश हद्दीत नवीन सुधारणा प्राप्त झाल्या तरी सिव्हील सर्व्हिस अजून आपल्या हातचा अधिकार सोडीत नसल्यामुळे प्रसन्न व्यवहारांत फारच थोडी सत्ता शिथळ राहते. पण संस्थानांत असला प्रकार नसल्यामुळे ते यापेक्षा चांगले व खरे स्वराज्य आपल्या प्रजेस देऊ शकतील.

संस्थानांतील स्वराज्याची चळवळ ब्रिटिश राज्यांतील स्वराज्याच्या चळवळीच्या मानानें अगदी अलीकडची आहे. अजूनहि कॉमिन्समधील कित्येक लोक ब्रिटिश सरकारला

संस्थानांत हात घालण्यास अधिक वाव मिळेल म्हणून संस्थानांतील स्वराज्याचा प्रश्न हातीं घेऊं नये असें म्हणतात. पण प्रजेला जबाबदारीचे हक्क दिल्याने संस्थानिकांना परकीय सरकारच्या नियंत्रणाचा प्रतिकार करण्यास अधिक जोर येईल असें मला वाटते.

—अ. भा. सं. प्र. परिषद् (दिली)—अध्यक्षीय भाषण, १९२३. सप्टेंबर १५

इंग्रज सरकारचा बहाणा

संस्थानचा प्रश्न तीन कारणांनी आज डोळ्याआड केला गेला आहे. इंग्रज सरकार असा बहाणा करतें की, संस्थानिक हे आमचे दोस्त, तद्बाले बरोबरीचे मित्र, त्यांच्या अंतर्व्यवस्थेत व स्वातंत्र्यांत आम्हीं हात कसा घालावा ? म्हणून ते हा प्रश्न दृष्टीआड करतें. खुद्द संस्थानी प्रजेत कर्तृत्वसंपन्न व स्वार्थत्यागी पुढारी फारसे लाभत नाहीत व जे थोडे लाभतात त्यांच्या पाठीवर संस्थानिकांकडून ताबडतोब तडाखा बसतो म्हणून ते हा प्रश्न दृष्टीआड करतात, व दुर्दैवाने राष्ट्रीय सभेनेंहि, तिला तसें कांहीं कारण नसता, हा प्रश्न केवळ अनास्थेनें डोळ्याआड केला आहे.

इंग्रज सरकारचें या प्रश्नाकडे दुर्लक्ष कां हें उघडच दिसत आहे. देखावा स्नेहांकित संस्थानिकांचे स्वातंत्र्यांत हात घालणें अन्यायाचें होईल असा; पण असा कानाडोळा करण्यांतच त्यांचा स्वार्थ साधतो व चैन साधते. इंग्रजांना शिकार करण्याकरितांच संस्थानें हीं शखीव कुरणें किंवा रानें ठेवलेली आहेत. ही शिकार वाच्यार्थप्रमाणें लाक्षणिक अर्थां-नेंहि होत असते. संस्थानी जंगलांत गेल्यास चारदोन वाय मारतां येणें हें एकाद्या गोण्या शिकान्याला जितकें सोपें तितकेंच एकाद्या बघ्या अधिकाऱ्याला संस्थानिकाच्या दिवाण-खान्यांत बसून एकादा मोत्यांचा कंठा किंवा सुंदर हस्तिवंति नक्षीकाम केलेलें लाकडी सामान देणगीदाखल मिळविणें सोपें असतें. खालसा प्रजेच्या सर्वस्वावर जितका अधिकार सरकारचा चालत नाही तितका तो संस्थानांच्या सर्वस्वावर चालू शकतो. सुधारलेल्या इंग्रजी राज्यपद्धतीचा रंगीत भपका लोकांना दाखवावयाला त्यामागे संस्थानांतील अधिकाऱ्या कोशिंबिरीचा काळा पडदा सरकारला चांगलाच उपयोगी पडतो. अशा स्थितींत निज-लेल्या संस्थानी प्रजेला त्यांच्या हक्कांची जाणीव उत्पन्न करून डिवचून जाणें करण्याचें सरकारला काय कारण ? खालसांतील चाललेल्या स्वराज्याच्या चळवळीची काळजी त्यांना काय थोडी घाली !

पण इंग्रज सरकार संस्थानिकांच्या कारमारांत हात घालीत नाही ही गोष्ट मुळांत खरी सरी आहे काय ? नाही. या बाबतींत जाईल तेथें हत्ती जाईल; मग तेथें तहनामे, न्यायबुद्धि ही सर्व बाजूला राहतात; आणि मनानें नाही म्हटले म्हणजे मुंगीचाहि रिषाव होण्याइतकी सरकारला जागा सारबत नाही ! म्हणजे एका जुन्या गोष्टीतील “ दिवा फाकरबाझीतो रात्री तरति गर्मदाम् ” या संस्कृत म्हणीसारखे सरकारचें वर्तन असतें. संस्थानी प्रजेनें तय्यार केली म्हणजे मात्र सरकारचा हात संस्थानिकांच्या स्वातंत्र्यांत धरत नाही. पण त्यांच्या स्वतःचा स्वार्थ साधावयाचा असला म्हणजे मग तो हात हवा तितका धोल कातो; मग तेथें न्यायान्यायाचा प्रश्न नाही. तद्दोतील शब्दांचा अर्थ घोषी-

प्रमाणे हवा तसा करता येतो. संस्थाने खालसा करावयाची झाल्यास नवीन कायद्याची तत्वे सुचतात; दत्तक घेऊन संस्थानाची गादी चालविण्याचा संस्थानिकांचा हक्क संपुष्टांत आणतां येतो; संस्थानिक सज्जन होऊन त्याला मुखत्यारी देण्याची वेळ आली म्हणजे त्या संधीत स्वतःला फायदेशीर अशा नव्याच अटी लादून आपले कल्याण करून घेतां येते; परकीय मांडवलवाल्या रेल्वे कंपन्यांच्या फायद्याकरिता नांवापुरती अल्प किंमत देऊन संस्थानातील जमीन हवी तशी घेतां येते; संस्थानातील नद्यांना बंधारे घालून गावेच्या गावे पाण्याखाली बुडवून त्या तळ्यांतील पाण्याने काढलेल्या कालव्यांनी खालसांतील प्रजा व इम्रज सरकारची तिजोरी यांचे कल्याण करता येते; बहुमूल्य अशी संस्थानांच्या हद्दीतील खनिज द्रव्ये नकळून काढून परदेशी लुटून नेण्याला फार थोड्या नजराण्याने परवाने मिळवितां येतात; सर्व देशांत एकच नाणे चालणे व्यापाऱ्यांच्या सोयीचे आहे या सावबीवर नाणे पाडण्यांत होणारा संस्थानिकांचा नफा बुडवितां येतो; व विशिष्ट हक्कांचे मक्के स्वतः घेऊन संस्थानिकांना थोड्या मोबदल्यावर संतुष्ट राहण्यास भाग पाडतां येते ! या सर्व गोष्टी होऊ शकतात. त्यांनी मात्र संस्थानिकांच्या अंतर्ब्यवस्थेत हात घातला असें होत नाही; पण संस्थानी प्रजेने राजाविरुद्ध तक्रार केली तर ती मात्र इम्रज सरकार हातीं घरीत नाही ! कां ? तर संस्थानिकांच्या अधिकारांत हात घातल्याचे पाप लगेच लहणून !

संस्थानिकांना रीत लावा

मॉटेर्यु-चेम्सफर्ड रिपोर्टांत राजकीय सुधारणा करण्याविषयी संस्थानिकांना सर्व-साधारण उपदेश केला आहे हें खरें. या सुधारणा त्यांना फार दिवस टाळतां येणार नाहीत असेंहि त्यांत सांगितलें आहे. गव्हर्नर-जनरल हे देखील जात जात, कोठे कोठे, संस्थानिकांच्या या कर्तव्याचा पुष्ट उल्लेख करतात. पण इतर रीतीने संस्थानिकांवर स्तुतीची जी फुले उधळण्यांत येतात त्यांत हे पुष्ट इशारे सहजच लोपून जातात. त्यांना दिलेल्या शाबासकीच्या नगाऱ्यापुढे ताकिदीची टिमकी ऐकू कशी जाणार ? दुसरेहि असें की, संस्थानिक व हे बडे अधिकारी यांच्या भेटी क्वचित् प्रसंगी होणार व हे प्रसंग म्हणजे पाहुणचाराचे व सत्कारसमारंभाचे. ज्ञासो रुपये खर्चून हे समारंभ करण्यांत येतात. अशा वेळी नावडते किंवा मानगडोचे प्रश्न काढणे हे उभय पक्षांहि सहजच सडचणीचे होतें. बिबहुना असले प्रश्न काढणे हें शिष्टाचाराच्या विरुद्ध ठरेल. आणि कोणाच्याहि झालें तरी पाहुणचारांत शिष्टाचाराचा मंग झाला तर तें चालेल असें कसें म्हणावे ! पण आमची तक्रार इतकीच की, हे खासगी पाहुणचाराचे समारंभ सोडून संस्थानिकांना रीत लावण्याचे इतर प्रसंग व मार्ग जे खुले असतात त्यांचाहि उपयोग सरकारकडून व्हावा तसा होत नाही. वसंतऋतून अकाली ढग येऊन मादळ व्हावे आणि त्याच्या आनंदाचा मंग व्हावा असें कोणी इच्छेणार नाही. पण वसंतऋतू प्रमाणे वर्षाकाल हाहि ईश्वरानेंच मनुष्याच्या हिताकरितां नेमून ठेवला आहे; व ग्रीष्मऋतूंत सांठलेल्या दटक उष्णतेप्रमाणे प्रजेचा अर्धतोष पाडण्यावरहि सरकारदरबाराच्या

राजकारणांत उगांनी गर्जू नये. च विजांनी चमकूं. नये असें. कोणी म्हणूं लागल्यास सर्वच ग्रंथ आटोपला ! मग पर्जन्य पटणार कसा व लोकांना अन्न मिळणार कसे ? तात्पर्य, सत्काराच्या वेळी शिष्टाचार व कामकाजांत करवी शिस्त असें यथोचित धोरण इंग्रज सरकार न स्वीकारील तर संस्थानांत राजकीय सुधारणा कसा होणार ?

नरेंद्रमंडळाचा फार्स

नरेंद्र-मंडळ स्थापिलें गेलें तेव्हां वाटलें होतें की, त्यांत संस्थानिकांचे योग्य हक्क व प्रजेविषयी त्यांचे योग्य कर्तव्य यांची चर्चा होऊन कांही तरी शिस्त लागेल. पण तेथें संस्थानिकांना अजून आपल्या योग्य हक्कांच्या चर्चेला प्रारंभहि करतां आलेला नाही, व तुम्ही राजकीय सुधारणा कोणत्या करणार असा साधा प्रश्नहि सरकारने त्यांना भजून विचारला नाही. नरेंद्र-मंडळ म्हणजे राजकारणाच्या कोरल्या बिज्या फुंकीत बसण्याकरितां रंगवून सजवून तयार केलेला एक दिवाणखाना, याहून त्यांना अजून अधिक महत्त्व नाही. आज दोन वर्षे त्याची दारें लागलेलीच होती. यंदा ती उघडून जागेचा धुरळा निघाला असला तरी तेथें काम असें थोडेंच झालें, व खऱ्या महत्त्वाच्या प्रश्नांना हातहि लागला नाही. नरेंद्रमंडळ हें नांव प्राचीन, संस्कृत, कर्णमनोहर असें आहे. पण आज त्याच्या उच्चारानें त्याच्या प्राचीनत्वापेक्षां म्हणजे निरुपयोगिवापेक्षां दुसरा कांही अर्थ निघत नाही. त्याची रचना कळत नाही, त्याचे नियम बनलेले नाहीत, कित्येक बडे संस्थानिक नरेंद्रमंडळांत जाऊन बसणें हें अपमानास्पद मानतात, व जे जाऊन बसतात त्यांपैकी कांही सरकारचे मानसपुत्र व कांही बिनखटपटीनें खुशाल निवडून येणारे असे आहेत. पण माझ्या मतें पूर्वीच्या कौन्सिलबहिष्काराप्रमाणेंच नरेंद्रमंडळावर बहिष्कार घालणें ही बऱ्या संस्थानिकांची चूक होत आहे. असे. या मंडळांत बिकानेरचे व स्वातंत्र्यचे महाराज हेच काय ते बडे संस्थानिक आहेत, बाकीच्यांना अव्वल दर्ज्याचा महत्त्वाचे प्रश्न चर्चेत तोलण्यासारखे नाहीत, अशा स्थितीत घोड्यांची चांगली अवलद कशी निर्माण करावी अशासारखे प्रश्न नरेंद्रमंडळांत चर्चेला निघाल्यास त्यांत आश्चर्य नाही ! इततः जाऊन नरेंद्रमंडळांत बसल्यानें लहानमोठ्याची खिचडी होते व आपण भुशुंदांच्या पंक्तीला बसतो असें बऱ्या संस्थानिकांना वाटत असल्यास इततः कोणाच संस्थानिकांना न जातां आपआपले दिवाण चर्चेला पाठवावेत व नरेंद्रमंडळाऐवजीं वाटेल तर मंत्रिमंडळ बनवावे. पण हा खटाटोव करण्यांत काय अर्थ ? कौन्सिलनें व असेंब्ली यांत एकत्र बसणारे समासद काय सगळेच सारख्या दर्जाचे किंवा धीमंत आहेत ? मग संस्थानिकांनाच तेवढें खिचडीचें कुपय कां वाटावें ? पण मला संस्थानिकांच्या दृष्टीनें नरेंद्रमंडळाचा फारसा विचार कर्तव्य नाही. या मंडळांत संस्थानी प्रजेच्या हक्कांचा जर देण्याचा कांहीच विचार द्यावयाचा नसेल तर तें मंडळ सगळें मोडलें तरी मला त्याची पर्वा नाही.

संस्थानांतलें होमरूल

अधो. हें मंडळ एका बाजूस ठेवले तरी प्रजेच्या बाबतीत संस्थानिकांचे जें अवश्य कर्तव्य म्हणून आहे तें थोडें जाईल ! पण ही गोष्ट संस्थानिक अग्नीवात विघ्नरह्या

सारखे करतात. बिकानेरचे महाराज हे नरेंद्रमंडळाचे आधारस्तंभ ते संस्थानिकांच्या हक्कावद्दल सरकारला चुरचुर उपदेश करतात. पण प्रजेच्या हक्काचा प्रश्न निघाला की, 'आम्ही प्रजेचे मायबाप, ममतेने सर्व कारभार चालवून म्हणजे झाले, त्यांत प्रजेच्या हक्काची गोष्ट कशाला ?' असा सूक्ष्म भेद ते काढतात. त्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे देशी संस्थानांतून खालसापेक्षा एका अर्थाने होमरूल अधिक आहे ही गोष्ट सरी, पण संस्थानांतले राजे, दिवाण, अधिद्वारी हे सर्व हिंदी असतात, परके असत नाहीत, इतक्यापुरताच तो सिद्धांत खरा आहे. पण प्रातिनिधिक संस्थांच्या द्वारे आपली गा-ह्याणी बोलण्याच्या व आपल्या इच्छेप्रमाणे गोष्टी घडवून आणण्याच्या बाबतीत संस्थानापेक्षा खालसांतच अधिक मजल गांठली गेली आहे. कारण, इकडे आता 'भाषान सरकार' हा जुना शब्दप्रयोग कोठेच ऐकू येईनासा झाला आहे व जबाबदारीचा अधिकार डोळ्यासमोर दिसतो तो पकडून हस्तगत करण्याला हिंदी प्रजेची थोडे आतां सळसळू लागली आहेत.

बिकानेरच्या महाराजांसारखे सुशिक्षित राजेच असे बेबडक बोलू लागल्यावर इतरेजनांची गोष्ट सांगावयासच नको. त्यांतील कित्येक अजून जुन्या काळच्या बेवैद-शाहीतून जागेहि झालेले नाहीत. कित्येकांना अजून असे वाटते की, आपण प्रत्यक्ष ईश्वर. त्याच्या आसांतून नसे वेद निघाले तसे आपल्या आसांतून जे कायदे व हुकूम निघतील ते प्रजेने वेदतुल्य मानलेच पाहिजेत. कित्येकांना असंहि वाटते की, ईश्वराचा स्वर्ग व आपल्या वाढ्यांतला दिवाणखाना या दोहोंत अंतर असे काहीच नाही. स्वर्गांतून उत्तराचे दिवाणखान्यांत यसावे; दिवाणखान्यांतून उठावे ते स्वर्गांत जाऊन यसावे. इतका घरगुती संबंध यांचा व ईश्वराचा जणू काय आहे ! तरी यरे, ईमज सरकार यांना पदो-पदी अधिकाराचे धके देऊन व न करत कां होईना अपमान करून यांच्या डोळ्यांत अंजन घालतच आहे; त्या अंजनाने तरी आपण ईश्वरतुल्य अशी जी यांची धुंदी किंवा भूल ती उत्तराची अशी कोणीहि अवेशा करील. सापण कोण व ईमज सरकार कोण हे पाहून तरी त्यांना असे वाटते की, संस्थानचे राज्य झाले तरी तेथेहि हिरोव याचा लागतो व प्यावा लागतो. प्रजा झाली तरी तिलाहि कांही हक्क असतील व राजाचे झाले तरी तिजविषयी कांही कर्तव्य असेल. पण हे लक्षांत येईल तेव्हा ! कारण अजून पहावे तो ते जुन्या वंशपरंपरेच्या धुरंतच आहेत. परवा काठेताडांत तिकडचे सर्व राजेरजवाडे जमून त्यांनी लॉर्ड रेडिंग यांना मेजवानी दिली, तेव्हा आमसाहेबांनी केलेले माग वाचून कोणालाहि हसूच येईल. त्यांनी बहुतेक सयांची पूर्वपीठिका सूर्यचंद्रसारखा किंवा रामकृष्णसारखा देवतापर्यंत नेऊन मिडविली. आतां आपण सर्वच आमावसा पराण्यांचे आपापल्या परीने अभिमानी असतो हे ठीकच आहे, व त्या दृष्टीने आमसाहेबांच्या घडे-जावीवर मला टीका करावयाची नाही. पण मला इतकेच जाणवावयाचे आहे की त्यांची प्रजा झाली ती देखील त्यांच्याप्रमाणे ईश्वरानिमित्तच आहे. त्यांनाहि आपला मूळ पुरुष परमेश्वर आहे असा दावा मागता येईल. ही गोष्ट चुकून देखील त्यांच्या आनांत येत नाही, ईश्वराला झाले तरी त्याने मनुष्यरूप घेतले तेव्हाच अवताररूप करता आले.

हे श्रीकृष्णाचे वंशज !

काठेवाडचे वित्थेक राजेरजवाडे म्हणे थेट श्रीकृष्णाचे वंशज आहोत ! जणू काय श्रीकृष्णापासून त्यांची कितवी पिढी हें नक्की सांगता येईल. पण हें माध्यमाने तरी दुसरी एक गोष्ट त्यांनी लक्षांत पाळायली पाहिजे की, स्वतः श्रीकृष्ण झाला तरी त्याचे आईबाप माणसेच होती. त्याचा जन्म तुरंगांत झाला. बाळपणी गवळी या खोट्या नावाखाली त्याला दिवस कंठावे लागले, गवळ्यांच्या घाणेरक्या मुळांच्या संगतीत त्याचे दिवस आनंदांत गेले. त्यांच्या कांबळ्यावर तो बसे, त्यांच्याबरोबर गाणे गाई,..... तो राजा झाल्यावरहि आपल्या खेळगळ्यांना विसरला नाही, त्याच्या राजधानीत सोन्याची घरे होती. पण सुदामासारखा बाळगणाचा दरिद्री मित्र फार दिवसांनी बरी आला तेव्हां आपल्या सगळ्या चायकांच्या तांड्याकडून श्रीकृष्णाने त्याचे पाय धुविले व त्याने बरोबर आणिलेल्या मूठभर पोसांच्या प्रसादातील वाटा आपणाला मिळावा म्हणून त्याचे चाललेले भांडण श्रीकृष्णाने कीतुकाने पाहिले. पांढवांच्या घरी यज्ञसमारांभात त्याने उथी काढिली, व ज्या मानवी शिष्याला त्याने गीतेत सांगविलेले उत्कृष्ट सुंदर तरबेजाने उपदेशिले त्याच्याच घोष्यांना रणभूमीवर श्रीकृष्णाने आपल्या हाताने खरारा केला. काठेवाडी संस्थानिकांचा आद्य-पूर्वज श्रीकृष्ण हा सुष्टांचा कैबारी व दुष्टांना कर्दनकाळ होता. त्यालाहि कपट माहीत होते. पण कपटाशिवाय ज्यांचा इतर रीतीने पराभव होण्यासारखा नव्हता त्यावरच त्याने कपटप्रयोग केला. म्हणून मला काठेवाडी संस्थानिकांना सन्नगणे असे सुचवाययाचे की, त्यांना आपल्या दैवी पूर्वजांचा खरा अभिमान असेल तर त्याच्या गुणांचे त्यांनी श्रुतकरण करावे. विशेषतः मनुष्यज्ञातीविषयी श्रीकृष्णाने वाळगलेले प्रेम त्यांनी आपल्या धांगी आणावे. तसे ते न करतील तर त्यांचे प्रजाजवहि त्यांच्यापुढे धोटीपणाने उभे राहून त्यांना हुटकून सांगतील की, ज्या दैवी खाणीत तुमचा जन्म त्यांतच आम्हीहि पण जन्मलेले आहोत. व्यर्थ आपल्या घराण्याचा बडेजाव सांगून जुलमी अधिकारींचे समर्थन का करता ? शिवाय घराण्याची गोष्ट सोडली तरी कर्णाने अश्वत्थाम्याला ज्या सणसणीत शब्दांनी उत्तर दिले त्याच म्हणजे “दैवायत्तं कुले जन्म मदायत्तं तु पौरुषम्” या शब्दांनी काठेवाडातील प्रजाजन या कृष्णवंशीय संस्थानिकांचा धिक्कार करतील व खरोखरच संस्थानिक लोक यापुढचे धोरण, काळवेळ पाहून योग्य असे न ठेवतील तर त्यांच्या संस्थानांची धडमट राहणार नाही.

संस्थानी प्रजेच्या उन्नतीचा मार्ग

बरील विवेचनावरून हें दिसून येईल की, असले इंग्रज सरकार व असले संस्थानिक यांच्यावर विसंबून राहिल्याने संस्थानी प्रजेला स्वराज्य मिळण्याची आशा नको. प्रारंभी व शेवटी त्यांना स्वतःच्या पायावरच खंवीर उभे राहिले पाहिजे. कॉम्रेस-घाले व स्वराज्यवादी वगैरे लोकांवरहि त्यांनी भार टाकून घसण्यात अर्थ नाही. विलायतेतील पार्लमेंटरी पक्षावर हिंदी लोकांनी अवलंबून राहण्यासारखेच ते भ्रामक

होईल. कांहीं गोष्टी केवळ प्रतिनिधिद्वारा होत नसतात; स्वतः मेल्याशिवाय स्वर्ग दिसत नाही ही म्हण प्रसिद्ध आहे. बाहेरून लोक मदत देतील, नाही असे नाही. पण भोजनांत जसे तिखट तशीच ही बाहेरची मदत केवळ सत्तेजनार्थ होय. कुस्ती पाहण्यास जमलेले लोक शावास म्हणून टाक्या वाजवितील किंवा पंच जवळ उभे राहून कुस्ती धरोवर नियमांप्रमाणे चालली आहे व तीत कांहीं बेडावाकडा प्रकार होत नाही एवढेच फार तर पाहतील; पण कुस्ती जिंकण्याला जे शरीरबल, जो जोर, व जी ईर्ष्या लागते ती स्वतः पहिलवानाचीच पाहिजे. संस्थानी प्रजेला बाहेरून सलामसलत व सहानुभूति मिळेल, पण संकटे आली तरी ती सोसून त्यांनी आपले भांडण आपणच भांडले पाहिजे. खालसांतील लोकांना संकटे सोसावी लागलीच आहेत. स्वराज्य फुकट किंवा स्वस्तहि मिळत नसतें. सभा भरविण्याचाच प्रश्न येऊं. आजवर संस्थानी प्रजाजनांनी बाहेरून बाहेरून सभा भरविल्या, पण यापुढें त्यांनी त्या स्वतःच्या संस्थानांतच भरवाव्या, व बंदीचे हुकूम अयोग्य असतील तर ते सुसाल मोडवेत; पण सुत संस्थानिक सहसा इतक्या थराला गोष्टी नेत नाहीत व अद्या एकादा संस्थानिक भेटल्यास प्रजेनें हि त्याला संभाद्वन घेतलें पाहिजे. कारण त्यानें सुनीनें सभा भरवूं दिल्या तरी पोलिटिकल अधिकारी त्याबद्दल त्यांना जाय करतात. संस्थानिकांची स्थिति अडकित्यातील मुजारी-चारखी असते हें प्रजेनें ध्यानांत घालें पाहिजे. म्हणून संमतीनें किंवा हद्दनें संस्थानाच्या हद्दीत सभा भरविली असतां तेथें इंग्रज सरकारावर टीका किंवा आपल्या अंगर परकी संस्थानिकांची व्यक्तिः निंदा करूं नये, किंवा बेजबाबदार आचरण वक्तें उभे करूं नयेत. सर्वसामान्य रीत्या प्रजेचे हक्क काय आहेत याची चर्चा किंवा स्वतःच्या संस्थानी-तील खातेवार कारभारावरील टीका एवढा विषय सभेला योग्य व पुरेसा असतो. एकादा संस्थानिक जर असें म्हणेल कीं, सभा भरवा पण माझ्या स्वतःच्या संस्थानाशिवाय इतर गोष्टी येथें काढूं नका, तर त्यानें आणखी अधिक काय करावें? उलट, एकादा नाठाळ संस्थानिक भेटला व अशाहि अर्थीवर सभा भरवूं देत नाही म्हणाला तर आपण-स्वातंत्र्य व समितिस्वातंत्र्य यांचे हक्क बजावण्याकरितां, पण तेवढ्याचपुरता, सत्याप्रदाचा अवलंब केल्यास असा संस्थानिकाला त्या प्रसंगी तें तर योग्य उत्तर ठरेलच; पण या प्रयोगानें त्याची जन्माची खोडहि निघून जाईल.

संस्थानी प्रजाजनांनीं असें केल्यास त्यांना बाहेरून मदत व सहानुभूति मिळेल. राष्ट्रीय सभा यावी तितकी मदत देत नाही, ही त्यांची तक्रार मला न्यायाची वाटजे. देशी संस्थानांच्या खातेवार कारभारांत राष्ट्रीय सभेनें मन घाळूं नये हें ठीक आहे. तसें न केल्यास अनवस्था होईल. पण हल्ली संस्थाने जिझावार वाटून दिली आहेत व संस्थानी प्रजेला कॉम्रेस कमिट्यांचे सभासद व राष्ट्रीय सभेचे प्रतिनिधि होतां येतें व हा हक्क दिवजावला जातो. असें असतां राष्ट्रीय सभेत दरसाल संस्थानी प्रजेच्या स्वराज्याविषयी निदान एकादा सर्वसाधारण ठराव राष्ट्रीय सभेनें फां करूं नये हें समजत नाही. तसें झाल्यास कॉम्रेसच्या प्रमुख पुढाऱ्यांची या विषयावर आपणें होतील व संस्थानी प्रतिनिधि

आपले जसे हे-राजे (संस्थानाधिपति) तसेच ह्या राजांचे अधिराजे एक आहेत. तेव्हा त्यांच्यासंबंधाने येथे चर्चा करणे अवाढ्यी होय. तेव्हा ब्रिटिश मुलखांतील तत्कारविहल आपण येथे चर्चा करणे रास्त नाही. (२) आपणांस वाटेल तर आपल्या चीफ साहेबां-विषयी चांगला शब्द बोलू नका; पण व्यक्तिशः राजांची व राजघराण्यांची निंदा किंवा व्यक्तिशः अधिकाऱ्यांची निंदा करू नये. (३) धर्मासंबंधाने व जातिद्वेषासंबंधाने बोलू नका. याच्या उलट अमुक मागाल तरच परिपदेस परवानगी देतो असे संस्थानिकांनी म्हणू नये. ब्रिटिश राज्यव्यवस्थेत, व्यक्तिशः निंदा करण्याची पद्धत गौण मानली आहे व असले ठराव जरी कोणी तिकडे आणले तर अध्यक्षाला तसे ठराव काढून टाकण्याचा अधिकार असतो, हे ध्यानी धरले पाहिजे. हेच तत्त्व मी प्रत्येक ठिकाणी सांगतो. परवा भोर येथे जी परिपद भरली होती त्या ठिकाणी मी हेच सांगितले व आपल्यासहि हेच सांगतो. तीच गोष्ट घर्माची आहे व जातीजातीबद्दल आहे. जातीजातीतील तंत्र्यांचा प्रश्न अगदी स्वतंत्र आहे.

परिपद ही सर्व घर्मांच्या लोकांची आहे. ही एकाच जातीची अगर धर्माची नाही. सर्वांना जे हक्क पाहिजेत त्यांची मागणी एकमुखाने करण्याकरिता ही परिपद पाहिजे. हे ध्यानीत घेऊनच मी हे तत्त्व येथे सांगत आहे. आपल्या संस्थानाधिपतीचे राज्यांत सर्व जातीचे व सर्व धर्माचे लोक येतात. आपली एकमेकांची सुखदुःखे परस्परां-वर अवलंबून आहेत, हे विसरता कामा नये. मग असे जर आहे तर धार्मिक भावना दुखविण्यासारखे वादविवादाचे प्रश्न अशा समेत चर्चेस घेणे बरोबर नाही; हे क्रमप्राप्तच आहे. सचब हे बंधन पाळणे अगदी अवश्य आहे. तेव्हा या परिपदेचे खरे बाज आपण यावेळी जबाबदारीने काम चालविले तरच होणार आहे. आपल्या परिपदेचे आधिकाराने लोकांना राजकीय हक्कांची जाणीव उत्पन्न करून देण्याकरता व राजकीय हक्कांचे शिक्षण देण्याकरता व घेण्याकरता दरवर्षी भरले पाहिजे व अशा परिपदा भरल्या तरच राज-कारणाचे शिक्षण संस्थानी प्रजेला मिळेल.

संस्थानिक व प्रजा ह्यांचा संबंध

संस्थानिक व प्रजा यांच्या संबंधाच्या तीन रूपरूपा संभवतात. (१) रामराज्यां-तील राजा व प्रजा यांचे पितापुत्रप्रमाणे नाते. याचे उलट आपण काठेवाडीतील संस्थानां-कडे दृष्टि फेक्या. आपली प्रजा म्हणजे गोठपातील गुरू यांचेपेक्षा कमी किंमत देणारे असे तेथे संस्थानिक मिळतील. अशांना आपण काय म्हणणार ? (२) राजा हा प्रजेचा भक्षक व (३) राजा हा प्रजेचा रक्षक. पहिल्या प्रतीच्या संबंधात राजा प्रजेचे संरक्षण पुत्रा-प्रमाणे करतो तर दुसऱ्या संबंधात प्रजा ही गोठपात बांधलेली गुरे असे समजण्यापर्यंत राजांची मर्यादा गेलेली असते. आणि याच्या उलट तिसरे नाते लक्षांत घेता राजा व प्रजा यांचे नाते "ट्रस्टी व बेनिफिसियरी" ह्यासारखे असते आणि हल्लींच्या परिस्थितीला तेंच नाते योग्य ठरेल. बेनिफिसियरीच्या हिताकरता वाटेस त्या रीतीने पैसा खर्च करण्याचा

अधिकार द्रुस्तीला असतो. द्रुस्तीनें येवूनतीकरितां कांही एक ध्यावयाचें नाही व ध्यावयाचेंच तर तें नेमून ध्यावें लागतें. संस्थानिकांनीं प्रजापरिपदेची चळवळ मांतिकारक आहे अशी भावना करून घेतली आहे; पण ती निघालव खोटी आहे. मी संस्थानचा अस्मि-
मानी आहे. रयतेला ज्याप्रमाणें दक्षिणार्जित इस्टेटीवर हक सांगण्याचा अधिकार असतो त्याप्रमाणेंच पूर्वजांनीं आपल्या दोलतोवर व स्थापकेच्या राज्यावर संस्थानाधिपतींनीं बंध-
परंपरा हक सांगू नये असें म्हणण्याचा तुम्हांला काय अधिकार आहे ?

आपले संस्थानिक हे आपल्या पूर्वजांच्या कृतत्वाची साक्ष आहेत व आपलें कर्तृत्व दाखविण्याची ही जागा आहे. आमच्यांतील कांही शिष्ट लोक हिंदुस्थानच्या नकाशास फेव्हां एकदां तांबडा रंग लागेल असें म्हणतात; पण हें म्हणणें बरोबर नाही. पूर्वीची संस्कृति अशा प्रकारे नष्ट होऊं नये, ही स्मृतिचिन्हें नाहीशी होऊं नयेत अशा मताचा मी आहे. ही राहावीत असें माझें मत आहे. आपल्या पुण्यशील पूर्वजांची ही आश्रयस्थानें आहेत. भावी यशाची ही आश्रयस्थानें आहेत. परकीयांच्या लज्जांत ती त्यांची आश्रय-
स्थानें होऊं नयेत म्हणजे झालें. काळाच्या पोटांत काय आहे व पुढें कोणता प्रसंग येईल कोणी सांगवें ? तरी पण वेळप्रसंगीं संस्थानिकच उपयोगीं पडतील, यांत शंका नाही. पूर्वकालीं जलप्रलय झाला तेव्हां ज्याप्रमाणें नोव्हाच्या विनंतीवरून नोव्हाच्या बोटींत समाविष्ट असलेल्या निरनिराळ्या वस्तूंच्या अस्तित्वापासून सर्व जगाची उत्पत्ति झाली आहे असें प्रदिपादण्यांत येतें, त्याचप्रमाणें संस्थानांतील लोकसंख्या व खालसांतील लोकसंख्या यांचें प्रमाण लक्षांत घेतां हा ३ भाग “ Nova's Arch ” आहे अशी कल्पना करून ३ भागांतील प्राण्यांचें जलप्रलयापासून रक्षण करण्याकरतां एकमेकांनीं एकमेकांच्या पर-
स्पर हक्कांची जाणीव करून घेऊन आपलें सामर्थ्य वाढविणें इष्ट होईल.

अधिकार हें दुधारी शस्त्र

अधिकार हें दुधारी शस्त्र आहे. अधिकार मागण्याचे आधी व ते दिल्यानंतर आपली जबाबदारी ओळखून कार्ये करण्याची पात्रता व शक्ति अंगांत पाहिजे. खेडेगांवांतून ग्रामपंचायती स्थापन करून खेळांची व्यवस्था नीट ठेवतां येते हें जनतेनें दाखविलें पाहिजे. स्थानिक संस्था, ग्रामपंचायती व सहकारी पतपेढ्यांच्या द्वारे आपली लायकी आपण अगो-
दर सिद्ध केली पाहिजे. तात्पर्य, प्रजेनें राजनिष्ठ असणें हें प्रजेचें कर्तव्य आहे व आपली जबाबदारी ओळखून हक्कांची मागणी करणें जरूर आहे.

—अध्यक्षीय भाषण, जमखिंडी सं. प्रजापरिषद्, १९२७ आगष्ट.

प्रजापरिपदेविषयीं लज्जास्पद गोष्ट

ज्या संस्थानांत ११ कोटी लोक रहातात व ज्या संस्थानाचें क्षेत्रफळ हजारों चौरस मैलांचें आहे, त्या संस्थानांत कोणत्याहि एका ठिकाणीं परिषद भरविण्याला पर-
वानगी मिळूं नये व तेथील प्रजेला मधुकन्याप्रमाणें परिषद भरविण्याकरतां पुण्याकडे पदावें लागावें ही फार शरमेची गोष्ट आहे.

या लज्जेत तीन भागीदार आहेतः-(१) खुद्द निजाम साहेब; यांनी थोडीशी अंतः-
 दृष्टि केली तर त्यांना असे आढळून येईल की, प्रजेला आपली गान्धाणी व सुखदुःखे
 यांचा एकत्र जमून विचार करण्याची बंदी करणे ही अन्यायाची गोष्ट आहे, परंतु असा
 विचार करतो कोण ? हैद्राबाद सरकारने या प्रजेच्या आरशांत आरले तोंड पाहिले तर
 त्यांना आपल्या स्वऱ्या स्वऱ्याची जाणीव होईल. दुसरीकडे कोडे सभा भरवून आपली
 सुखदुःखे व गान्धाणी निजामसाहेबांकडे पाठवावी म्हणून तर पोहचू शकत नाहीत
 अगर पोंचली तर सल्लागार मंडळी त्यांचेपुढे नेत नाहीत व निजामसाहेबांचे डोक्यांत
 कोंबणारे प्रतिनिधिही नाहीत. निजामसाहेबांस उपजत बुद्धिही नाही व समजून सांग-
 ण्यास चांगले सल्लागारही नाहीत, तेव्हां सल्लागारही यांत भागीदार आहेत असेच म्हणावे
 लागेल. त्याला इलाज नाही. (२) दुसरे भागीदार आपले ब्रिटिश सरकार. आपले सर-
 कार आपल्यास अधिराजे म्हणवितात आणि जरूर पडल्यास आपला स्वार्थ साधण्या-
 करतां संस्थानिकांच्या कारभारांत ढवळाढवळ करतात. लॉर्ड रोडिंग साहेबांनी एका
 विटोन्त्याच्या साहाय्याने निजाम साहेबांस धाव्यावर बसविले की नाही ? मला माहित
 आहे की निजाम साहेबांविरुद्ध चार गाढवांच्या ओझ्याइतका भरपूर कामगोपत्री पुरावा
 सरकारजवळ आहे. तो जरी मी पाहिला नाही तरी मला कलनाशाकी आहे त्या योगाने
 मी जाणू शकतो; आणि सरकार आपल्या स्वार्थाकरतां त्याचा उपयोग करतात व पुढे
 बेळ पडल्यास आपली खात्रीपूर्वक करतीलच. हे पुरावे किती गाढवांनी लिहिले आहेत हे
 मात्र फळाम्यास मार्ग नाही. सरकारचे मनांत येईल तेव्हा रेसिडेन्सीच्या ऑफिसांतून
 एकादे प्रकरण हल्लेच बाहेर येते व काम करते. अशा साम्राज्य सरकारला निजामसाहेब
 आपल्या राज्यांत प्रजेची परिपद भरवू देत नाहीत हे को कळत नाही ? तेव्हा आपले हे
 अधिराजे निजामसाहेबांना असा प्रश्न करतां नाहीत की, आम्ही ज्याप्रमाणे प्रजेला सभा
 भरवून आपल्या गान्धाण्यांची चर्चा करण्याची सुंधि देतो त्याप्रमाणे तुम्ही कां करीत
 नाही ? आम्ही आमच्या प्रजाजनांच्या शिब्याहि घेतो; जर अधिकार पाहिजे तर शिब्याहि
 घेतल्याच पाहिजेत. अधिकाराबरोबर शिब्याहि येतातच. तेव्हा तुम्ही आपल्या प्रजा-
 जनांना आपल्या राज्यांत परिपद भरविण्याचो परवानगी दिलीच पाहिजे असे जर यांना
 सांगितले तर त्यांची नाही म्हणण्याची काय छाती आहे ? ब्रिटिश सरकार मोठे व
 तुम्ही लहान असा काही भेद नाही. अधिकाराचे दृष्टीने उभयतां आरापल्या परीने
 सारखे आहे. बादशहाचे राज्य समुद्रवळ्यांचित आहे. ते तुमच्या दशाष्ट मोठे आहे. असे
 असून ते आपल्या राज्यांत सभा मंरू देतात. मग तुम्ही तसे कां करू नये ? हे प्राथमिक
 हक्क (Primary rights) कां दिले जाऊ नयेत हेंच कळत नाही. सरकार मुरामच
 त्यांना सांगत नसावे असे दिसते. एकने ही मावना जरा प्राप्य चव्वांत प्रगट केली आहे,
 ती सांगणे प्राप्त आहे. संस्थाने ही परसू अगर परबोप्रमाणे आहेत. पर म्हणजे म्हुणजे परास
 परसू अगर परबोहि असावयाची, परबोप्रमाणे अगर परसामध्ये फर्कीही सक्तीने ठोठता येतात.
 माजीहि राहून घेता येते, पैसाहि उकरता येतो. त्या ठिकाणी अमूच घना लवण्याची

कृत्येहि करण्यास हरकत नसते. थोडक्यांत सांगायचाचें म्हणजे गृहस्थास ज्या गोष्टीः सदरेवर करता येत नाहीत त्या गोष्टी तो परसांत करतो. तेव्हा सरकारला त्यांचें मन त्यांचेवर सक्ति करून दुखवितां येत नाही. कारण तीं राखीव जंगलें अगर कुरणें आहेत. तेव्हां ते सडेतोड सद्धा देऊं शकत नाहीत. याचें उदाहरण म्हणजे माटेग्यू-चेल्म्सफोर्ड रिपोर्ट । त्या रिपोर्टामध्ये हिंदुस्थानच्या हंटीनें चर्चा केली आहे, पण त्याच संस्थानाचा भाग आल्याशिवाय तो पूर्ण होऊं शकत नाही म्हणून त्यांत चर्चेस एक भाग खर्ची घातला आहे. यांताहि नोंद झाली नसती तर सर्व काम अपुरें झालें असतें. या भागांत सरकारचें मनोगत काय आहे हें प्रगट झालें आहे. अर्थात् तें न कळत झालें आहे. रिपोर्ट मात्र अगदीं मोहक व गोड भाषेंत लिहिला आहे. तरी आतां वर मी जें मनोगत न कळत प्रगट केलें म्हणून सांगितलें त्याचें कारण या रिपोर्टांत संस्थानांत सुधारणा होणें जरूर आहे अशाबद्दल जी उपमा दिली गेली आहे ती निराळ्या शब्दांत त्यांना देतां आली असती. त्यांनीं रस्त्याच्या एका बाजूस आग लागली असतांना त्याच्या ठिणग्या दुसऱ्या बाजूवर पडण्याचा संभव आहे अशा अर्थाची वाक्ययोजना केली आहे; यापेक्षा त्यांना निराळ्या रीतीनें सांगतां आलें असतें. उदाहरणार्थ वसंत ऋतूचा समय प्राप्त झाल्यानें झाडांझुडांना नैसर्गिक रीतीनें पालवी फुटली आहे व वनस्पतींनाहि बहार आला आहे वगैरे रम्य शब्दांत त्यांना सांगतां आलें असतें. परंतु अंतरंगांत खालसा प्रजेच्या मागणीबद्दल वैषम्य घाटून ही योजना केली आहे. रस्त्यावरील एका बाजूचे घरास आग लागली आहे त्याची झळ व ज्वाळा दुसऱ्या बाजूस लागेल, असें जें म्हटलें तेव्हा दोन्ही पंरांस आग लागली म्हणजे दोन्ही घरे नवीन होतील व रस्ताहि नवीन वनावितां येईल. आम्हांस कांहीं विधिनियेध घाटत नाही. असो, सांगण्याचा मुद्दा म्हणजे शेजारच्या प्रदेशांत जी नवीन सत्त्वांची लाट आली आहे त्याकडे लक्ष देऊन आपल्या प्रजाजनानां एकत्र जमण्यास परवानगी दिलीच पाहिजे असें निजामसमूहेबांस सांगणें सरकारला प्राप्त आहे व त्यांनीं तें केलें पाहिजे, असें माझे मत आहे. (३) आतां तिसरे भागीदार म्हणजे स्वतः संस्थानी प्रजा हें बोलणें जरा वाईट आहे, पण सत्य आहे व भाग आहे. संस्थानी प्रजेनें तरी संस्थानांत अशी काय चळवळ केली आहे ? कोणत्या राज्यांत प्रासाशिवाय इक मिळाले आहेत ? आम्ही खालसांतील लोकांनीं अनंत हाल व कष्ट सोसलेच कीं नाही ? किती मुद्दंगांत गेले, किती फांसावर लटकले, कितींना जन्मठेजी झाल्या याचा विचार करा. इतके छळ सोसले म्हणूनच थोडींकार सुधारणा झाली. तथा प्रकारची चळवळ संस्थानां प्रजेनें कां करूं नये ? माझे असें म्हणणें नाही कीं, आम्ही जशी चळवळ करीत आहों तशी चळवळ आपण संस्थानांत आजच करावी. आम्ही ज्या पद्धतीनें आतांपर्यंत चळवळ केली त्या पद्धतीनेच चळवळ करण्यास हरकत नाही. इकडे जो छळ होतो तो कायद्याचे नावाखाली होतो व व्यक्तिगत होतो हें ध्यानांत ठेवावें. थ. सावरकर त्यांनीं स्वराज्याकरतां भंदमान पाहिलें कीं नाही ? व तेथूनहि परत आलेच. संस्थानी प्रजेनें चळवळ सुरू केल्यावर लहान मोठी संस्थाने अशा कांही त्यांत येद नाही. प्रश्न चळवळ करूं लागेल तर त्यांच्यावरहि

अनिष्ट प्रसंग येतील अशी खात्री बाळगा. लायब लोक हजारों गडप होतील; पण त्यास इलाज नाही. आम्ही वाहेरचे आपल्यास मदत करू शकू, आम्ही वर्तमानपत्रद्वारे जीव तोडून अगदी सुंदर असें तुमचें म्हणणें पुढें मांडूं, पण आमच्या पत्रांना एका फटकाऱ्या-बरोबर जेथें बंदी होणार तेथें त्याचा उपयोग तुम्हांला नाही आम्हांलाहि नाही.

प्रजेचीं तीन कर्तव्ये

पहिल्या प्रथम आपण आपल्या समेत राजनिष्ठेचा ठराव जरूर पास करा. व्यक्तीला खूप करून आपला मतलब न सोडतां सनदशीर मार्गानें आपली चळवळ सुरू करा. भोरमध्यें आम्ही सत्याग्रह केला त्याचेपूर्वीं आम्ही अन्यायाचें माप त्याचे पदरांत घातलें (We put them in the wrong). त्यावेळीं भोरच्या लोकांना कायदा मोडावा असें सांगितलें; त्याबरोबरच लोकांनीं कोणत्या गोष्टी करूं नयेत त्याहि सांगितल्या. त्या अशा-(१) आपण कधीहि राजाची व्याप्तिशः निंदा करूं नये अगर् त्याचे कुळासंबंधानें पाईट घालूं नये. कारण सार्वजनिक स्वरूपाच्या मागण्या करतांना एका व्यक्तीची निंदा करूं नका. तो एकट्याच जबाबदार नाही. व्यक्तीचे गुणदोष त्याचे बरोबर. तशीच कुळासंबंधानेंहि निंदा उपयोगाची नाही. (२) दुसरी गोष्ट जाती-जातींत वैरभाव उत्पन्न होईल अशी चळवळ सुरू करूं नये. राजकीय स्वरूपाची मागणी सर्व जातींकरतां करतांना उगीच एका जातीची निंदा करणें गैर आहे. मुद्दा सोडूं नका, पण भरमसाट निंदा करूं नका. असें झाल्यानें public sympathy म्हणून ज्याला म्हणतात ती तुमच्या बाजूस मिळेल. तसेंच बंदाराचे बिन्हाडाप्रमाणें रानोमाळ आपलें बिन्हाड भेजून भटकत पडूं नका. तेथेंच संस्थानांत भरभकाम पाय रोंवा. राया ठेचून ठेचून मरून मजबूत करा. उतावीळ होतूं नका. हाथी बराच काळ पालटला आहे. यन्पाच संस्थानहदीत सभा होत आहेत. धोंध धगैरे संस्थानांचें उदाहरण आपल्यास घेण्यासारखें आहे. (३) संस्थानें चालसा करण्याची भाषा बोलूं नका. या आतां ज्या तीन गोष्टी सांगितल्या त्या वगळून मग वाटेल तें करा. हल्लीं असा एक पक्ष निघाला जाहे कीं तो देशी संस्थानें बुडवावीं असें म्हणतो; पण तें मत मला मान्य नाही. संस्थानें टिकली पाहिजेत असें मला अनेक कारणांनीं वाटतें. एकतर ही संस्थानें आपल्या पूर्वजांच्या पराक्रमाच्या शुणा आहेत. त्या शुणा शिल्लक ठेवल्या पाहिजेत. मूळ संपादकानें-मग तें राज्य कशाहि प्रकारे मिळो-पराक्रमानें ही संस्थानें मिळविळी आहेत. त्यांच्या या जिवंत शुणा आहेत. ईमज सरकारनीं तरी काय केले ? कसें राज्य मिळविलें ? ते आहेतच ना ! मग ही संस्थानें बुडवावीत काय म्हणून ? पुराणवस्तुसंशोधन खात्यामार्फत जुनी घटनी उकरून राष्ट्राचा मागचा इतिहास सोपळात आणि ही हक्काची राजवटी मोडून तिचें नंतर संशोधन करावें हें कोणी सांगितलें आहे ? होळकर व शिंदे यांनीं राज्य कसें मिळविलें हें समजलें म्हणजे " पुरुषस्य भार्ये " कसें असतें याची कल्पना येईल. तशीच स्वराज्याची ही जुनी बिन्हे आहेत ती स्मृतिशेष तरी कां करावी ? दुसरें एक कारण आपण शिटिस हिंदु-

म्हणजे तो त्यांत आपोआपच पडणार, हें साहजिक आहे. त्याप्रमाणें ही त्यांची चळवळ पाहिली असतां बरीलप्रमाणें उद्गार आरोआपच सुचतात. तेव्हां ही त्यांची चळवळ म्हणजे वंशपरंपरेनें जुळूम करण्याची हांव आपण दावांत राखिली पाहिजे.

नि० हैद्राबाद-परिपद-पुणे, अद्यक्षीय मापण, १९२८ मे ५

संस्थानी चळवळींच्या बाबतींत चमत्कारिक अनुभव

मी आजचे व्याख्यानांत काय व कसें बोलावें हां एक मजपुढें विकट प्रश्न एका तऱ्हेनें उभा आहे, परंतु माझा संस्थानी चळवळींच्या बाबतींत चमत्कारिक अनुभव असल्यामुळे त्यांतोळच हा एक प्रसंग आहे असें व मी घडून चालतो. रा. वामनरावजी पटवर्धन यांनी व मी ही चळवळ सुरू केल्यावर दक्षिणेंतील एका बड्या संस्थानच्या मरहूम अधिपतींनीं आम्हां चळवळीच्या आपल्या संस्थानच्या तुरुंगाची हवा खाणेस पाठाविणेबद्दल बरिष्ठ सरकारास सुचविण्यापर्यंत मजल नेली होती. एका संस्थानांत माजी पंत सचिव-साहेबांनीं कायदेमंगाचा खटला ज्या दिवशीं केला त्या दिवशींच त्यांचे चिरंजीव यांनी मला व रा. वामनराव यांना चहास बोलाविलें होतें. दुसऱ्या एका संस्थानचे अधिपति श्रीमंत सर बाळासाहेब यांचें माझ्याबद्दल ममत्व आहे. खालसा मुलुखांतील "चळवळे" लोक भिरजेस जाऊन व्याख्यानें देतात सबब या गोष्टीस आळा घालावा असें त्यांना पोलिटिकल एजंटकडून लिहून गेल्यावेळीं त्यांना संस्थानहद्दींत कोणाकोणाचीं व्याख्यानें होणें बरिष्ठ सरकारास इष्ट वाटत नाही त्याची नांवनिशी आल्यावर त्याप्रमाणें बंदोबस्त करण्यांत येईल असें उत्तर श्रीमंत सर बाळासाहेब यांचेकडून गेलें. त्यावर पोलिटिकल एजंटकडून आलेल्या यादींत माझे नांव साहजिकच होतें, परंतु अधिपतींनी या पत्रास उत्तर पाठवितांना 'केळकर यांना मी प्रतिबंध करणें शक्य नाही, ते भिरज संस्थानाच परके नाहीत. सबब त्यांचेवांचून इतरांचे बाबतींत मी विचार करीन' असा जबाब श्रीमंत बाळासाहेब यांचेकडून गेला. चवथ्या एका संस्थानांत असाच चमत्कारिक अनुभव दोन कारकीर्दींत भिन्नभिन्न असा आला आहे. वेळगांव येथे दक्षिणी सं. प्रजापरिपदेचें ३ रें अधिवेशन झाल्यावर पुण्यास परत येतेवेळीं वाडेंत एका संस्थानांत जावयाचें ठरलें होतें. त्यावेळीं संस्थानाधिपतींनीं आम्हां मुकाय्यानें परत जावें अशी तजवीजहुकुम पठावून केली होती; परंतु अशा हुकुमाचा परिणाम निष्कारण वाईट होईल असें त्यांना उभयान्वयी मित्रांकडून स्पष्टपणें दाखवून देण्यांत आल्यावर सरकारी व निमसरकारी संस्थांमार्फत माझ्या भेटीची कसलीहि जबाबदारी होऊं नये अशा बाबतींत तारेनें वेळगांवहून हुकुम मेले व माझ्या स्वागताकरितां नगरसभेनें केलेली तयारी रद्द करण्यांत आली. या हुकुमा-मुळे माझ्या सार्वजनिक व्याख्यानाच्या वेळीं हजार असलेल्या श्रोतृसमाजांत जास्तच मर पडली, हा भाग निराळा. त्याच संस्थानच्या नंतरच्या अधिपतींनी याचे उलट जमसंदी सं. प्रजापरिपदेचें अधिवेशन भरविण्यास अभ्यर्थ्यांनी माझी योजना केल्यास परवानगी देतो असें सांगितलें. स्थानिक सरकारी म्युनिसिपालिटीनें मला मानपत्र देण्याचें ठरविलें. त्या बाबतींत आदकाळी पातळी नाही. इतकेंच नाही तर संस्थानिकांनीं माझी भेट घेतली

असा प्रकार त्याच संस्थानांत पुढें झाला. औंध संस्थानचे अधिपति श्रीमंत बाळासाहेब हे माझे कॉलेजांतील सहपाठ्याजी जरी आहेत, तरी ते संस्थानाधिपति आहेत, हें मी विसरलों नाहीं. परंतु त्यांचें राज्यकारभाराचें धोरण प्रगमनशील असल्यामुळेच त्यांनीं मला त्यांच्या प्रातिनिधिक सभेचें कामकाज पाहण्याकरितां आमंत्रण मोठया अगत्यानें दिलें, व मी तें आमंत्रण तशाच उत्खुळतेनें स्वीकारलें; त्याचाच परिणाम आजचें हें व्याख्यान होय.

माझे धोरण संस्थानें टिकविण्याचें आहे, तीं घुडविण्याचें नाहीं, यामुळे मला संस्थानी विषयासंबंधानें संस्थानिकांसमोर भाषण करण्यास मुळींच भय वाटत नाहीं. प्रजेच्या साहाय्यर संस्थानिकांचें बळ आहे हें संस्थानिक हल्लीं विसरले आहेत व त्यामुळे त्यांची दिसाभूल झालेली आहे. आम्हां “चळवळ्या”ना संस्थानें अनेक कारणांकरितां पाहिजे आहेत. आम्ही श्रीमंतांचे द्वेषे नाहीं. आम्हांस सोशल इन्स्ट्रक्शॅनलिटी जगांतून जाईल असें वाटत नसल्यामुळे आम्हांस मथुरादासाचा द्वेष करावयाचा नाहीं किंवा संस्थानिकांचाहि करावयाचा नाहीं. संस्थानिकांच्या पूर्वजांच्या कर्तबगारीनें त्यांच्या पदरी संस्थानें आहेत, तेव्हां एखाद्या फोटपधोशाच्या मुलाचो इस्टेट काढून घेणें हें जसें आम्हांस न्याय्य वाटत नाहीं तसेंच संस्थानिकांनाहि स्थानभ्रष्ट करावें असें वाटत नाहीं. संस्थानिक स्वकीय प्रजेचे अवशेष आहेत. ज्यांना भूतकाळ आहे, त्यांनाच भविष्यकाळ आहे, या तत्वाचें निदर्शक चिन्ह म्हणून संस्थानें आम्ही मानतां. कालानें परिणत झालेल्या ऐतिहासिक चिन्हांचें संरक्षण ऑर्किऑलॉजिकल खालामार्फत पैसे खर्चून आम्ही जर करतो, तर संस्थानासारखे जिवंत अवशेष नष्ट व्हावे असें मानणें योग्य नाहीं. संस्थानी पिढ्या मुलुखावर तांबडा रंग फासल्यानें इंग्रजी राजप्रता आम्हांस कांहींहि देणार नाहीं, हें पूर्णपणें माहीत असल्यावर आम्ही पिढ्याचें तांबडें व्हावें असें कां इच्छावें? बायबलमधील नोहाच्या बोटी (Arc) मध्ये सजीव सृष्टीचे सर्व नमुने राखून ठेवल्यामुळे प्रलयानंतर सृष्टीची वाढ होण्यास साधन जसें उपलब्ध झालें तीच भावना आमची संस्थानिकांचे याबतीत आहे. आमचे पूर्वज पराक्रमी होते हें उदाहरण दाखवूनच आम्ही संधि मिळाल्यास पराक्रम करून दाखवूं असें प्रतिपादन करण्यास समर्थ आहोंत. जोडे, उचळणारा शिंदे व मॅथ्या मळविणारा होळकर यांनीं केलेल्या कर्तबगारीवरून आम्हांस भविष्य काळांत कर्तबगारी करण्यास संधि या असें म्हणूं शकत आहोंत. खालसा मुलुखांत आम्ही इंडियनायक्सेशन मागत आहोंत; मग संस्थानांत असलेलें इंडियनायक्सेशन घुडविण्यांत फाय सहानुभूति आहे ? औंध प्रातिनिधिक सभेच्या एका समासदानें आपल्या भाषणांत आज सकाळीं जें उद्दिष्ट औंध प्रातिनिधिक सभेनें आपल्यापुढें ठेविलें आहे म्हणून सांगितलें तेंच उद्दिष्ट आमच्या चळवळीचें आहे. संस्थानांतील कारभार खालसा मुलुखांतील राज्यपद्धतीपेक्षा जास्त चांगला व नमुनेदार करून दाखवून आम्ही हिंदुस्थानांतील स्वराज्याची मागणी योग्य व आवश्यक आहे असें दाखवून देणार आहों. अशी आमची महत्वाकांक्षा आहे व तसें दाखविता येईल अशी आम्हांस आशा आहे.

संस्थानांतील कारभार वाईट किंवा कमी दर्जाचा असाच रहावयाचा असेल तर दुःखाने संस्थाने नामशेष होवोत असे म्हणावे लागेल. बटलर कमिटीच्या रिपोर्टात संस्थानांतील घटना नुसत्या नांवाच्या आहेत असे म्हटले आहे व तशी स्थिति बऱ्याच ठिकाणी आहे; परंतु संस्थानिक प्रागतिक विचाराचा असल्यास व त्यास साहाय्य करण्यास लोक चांगले मिळाल्यास किती कार्य होतं याचे उदाहरण औंधचे आहे, असे म्हणण्यास मला मुळीच हरकत वाटत नाही. राजसत्ता समता ठेवण्यास तयार नसली म्हणजे किती असंतोष होतो याचे उदाहरण पेशवाईत कायस्थाना भाताचा पिंड न करता तांदुळाच्या पिठावर भागवून घेणे प्राप्त केल्याने काय स्थिति झाली हे सर्वांच्या ध्यानात आहे. आज औंधच्या प्रातिनिधिक सभेने विपमता वाटणारी गोष्ट कायदा पास करून रद्द करून अन्यत्र ठिकाणाच्या कायदेकौन्सिलांना धडा घालून दिला आहे.

बटलर कमिटीच्या रिपोर्टापासून फायदा

बटलर कमिटीच्या रिपोर्टात संस्थानांतून ज्या घटना केल्या आहेत त्या तत्कालीन स्वरूपाच्या आहेत व संस्थानांतून ज्या सुधारणा आज दिसत आहेत त्या वरिष्ठ सरकारच्या सख्खीमुळेच झालेल्या आहेत असे प्रतिपादन केलेले आहे व ते बहुतांशी खरे आहे हे लक्षात ठेवून औंध येथील प्रातिनिधिक सभेची घटना व तिच्या मार्फत होत असलेली कामगिरी यांच्या विवेचनावरून संस्थानांतून काय करता येईल हे दाखवून आम्हांस संस्थानांबद्दल आशा का वाटते त्याचे दिग्दर्शन केले आहे. बटलर कमिटीच्या रिपोर्टात संस्थानिकांनी ज्या गोष्टी मागितल्या आहेत, त्यांबद्दल जो निर्णय केला आहे, तो नवीन स्वरूपाचा आहे असे मुळीच नाही. संस्थानिकांच्या दोन मागण्या प्रामुख्याने होत्या, एक संस्थानिकांचे संबंध विलायतंतील काऊन्सिली आहेत असे ठरवून घेणे व दुसरी संस्थानी कारभारात वरिष्ठ सरकारने हात न घालणे. या दोन बाबतीत बटलर कमिटीने संस्थानिकांना सयःफलदायी असे काय दिले आहे असे म्हणावे तर काही नाही हेच उत्तर आहे. लॉर्ड रीडिंग यांनी निजामसाहेबांना खालिता पाठवून जे कळविले तेच जास्त पक्षी स्वरूपांत बटलर कमिटीने ठरविले आहे. संस्थानिकांनी संस्थानी कारभारात वरिष्ठ सरकारने हात घालू नये असे मागणे करून "हालवून घेऊ वळकट वसवून मात्र घेतला" दुसरे काही नाही. संस्थानिकांचा संबंध विलायतंतील काऊन्सिली आहे असे बटलर कमिटीने ठरविले, यामुळे संस्थानिकांना आपल्या मागणीपैकी ५० टक्के पदरी पडले असे वांटण्याचा संभव आहे; परंतु हिंदुस्थानला स्वराज्य मिळाल्यानंतर संस्थानिकांचे संबंध हिंदुस्थान सरकारशी राहू नयेत असे या निर्णयाने होणार आहे. परंतु हिंदुस्थानास स्वराज्यप्राप्तीची गोष्ट "दिदी तो यशोत दूर है" यापैकी आहे. आज संस्थानिकांच्या दररोजच्या कारभारात हात घालण्याचा आपला अधिकार इंग्रजी राजसत्तेने जास्त निश्चित स्वरूपात जाहीर रीतीने प्रस्थापित केला आहे. संस्थानांतून अंदाधुंदी असल्यावर वरिष्ठ सरकारने हात घालण्यात गैर ते काय आहे? बटलर कमिटीने आपल्या रिपोर्टाच्या ५० व्या कलमात "संस्थानी प्रजेने

संस्थानांतून सुधारणा करण्याकरिता चळवळ करून संस्थानिकाला नकोसे करून सोडण्यास परिष्ठ सरकार संस्थानिकांच्या अधिकारास टेकू देणार, परंतु त्याबरोबरच संस्थानांतून प्रजाजनांनी मागितलेल्या सुधारणा अमलांत आणण्यास संस्थानिकांना सत्ता ऊर्फ हुकूम करणार ” असे स्पष्ट शब्दांत सांगितले आहे. परिष्ठ सरकार हात न घालण्याचें आश्वासन देतें असें मानणें चुकीचें आहे. संस्थानिक व संस्थानी प्रजाजन एका खाणींतील मातीसारखे आहेत. असें असून संस्थानिकांनीं सर्व माती एक राजण बनविण्याकरितां राखून ठेवणें केव्हाहि मान्य होणार नाही. संस्थानिकरूपी धागर बनवित्यास संस्थानी प्रजाजनांचीं लोटकीं बनवून या साऱ्यामध्ये अधिकाराचें पाणी वाटल्यास त्यांत काय वाईट आहे ? संस्थानांत सुराज्य असल्यावर संस्थानी राज्यकारभारांत हात घालण्याचें परिष्ठ सरकारास कारण उरणार नाही व अंधाधुंदी असल्यास संस्थानी कारभारांत हात घालणें चुकीचें होणार नाही. संस्थानिकांनीं परिष्ठ सरकारकडे जी मागणी केली तिचें स्वरूप कसें आहे हें एका दाखल्यावरून आपल्या ध्यानीं उत्तम येणार आहे. एखाद्या वृद्ध पुरुषानें तरण्या स्त्रीशीं विवाह केल्यावर तो आजारी पडून अंधरणास खिळून जावा म्हणजे त्या तरुण स्त्रीची मनोवृत्ति जशी होते तशी संस्थानिकांची झालेली आहे. त्यांना ईंग्रजी राज्यरूपी भ्रतार प्रजाजनांच्या चळवळीच्या आजारांनीं आसन्नमरण झाला असें वाटून त्याजपाशीं संस्थानिकरूपी या तरुण भायेंनें “ माझी वाट काय ” ? असा प्रश्न करण्यासारखी स्थिति संस्थानिकांच्या मागणीची आहे. भावी हिंदुस्थानच्या स्वराज्यरूपी स्वतंत्रीच्या मुलाच्या हातीं आपली मान देऊं नये असें या संस्थानिकांना वाटत आहे. ईंग्रजी राज्यसत्तेनें संस्थानिकांचे संबंध ब्रिटिश काजूनशी आहेत असें सांगून काय केलें म्हणवें तर “ उगी रहा रडूं नको, तुला सवतीच्या मुलाच्या तोंडाकडे पाहण्याची गरज पडणार नाही, अशी मी व्यवस्था करणार आहे. मात्र आजच माझ्या कमरेचो किडी तुझ्या अंगर त्याच्या हातीं देत नाही. ” या उत्तराने संस्थानिकांचें समाधान होत असल्यास त्याबद्दल आम्हांस मुर्तीच वाईट वाटत नाही. संस्थानिकांची सत्ता बेबंद राहूं देण्यास सरकार तयार नाही. उलट संस्थानांत सुराज्याच्या गोष्टी करविण्यास लोकांनी चळवळ केल्यास सरकार तयार आहे हें बटलर कमिटीच्या रिपोर्टाच्या द्वारे जाहीर झालें आहे. या रिपोर्टाच्या खरा विचार केला असतां संस्थानिकांना काहींच मिळालें नसून मिळालें असलें तर संस्थानी प्रजाजनांचाच चार दोन पैसे खिशांत टाकण्यास मिळाले आहेत व संस्थानी प्रजाजन आणखी चळवळ करतील तर आणखीहि चार दोन आणे खिशांत पडल्यावांजून रहाणार नाहीत. या गोष्टी आपण सर्वांनी लक्षांत ठेवाव्यात एवढेंच माझे आपणांस सांगणें आहे.

औंध येथील व्याख्यान, १९२९ जून ३१.

संस्थानी प्रजा व राउंडटेबल

आजपर्यंत संस्थानांत एकतंत्री अमलाचा प्रजेवर जुलूम होता. आतां उलट अनियंत्रित राज्यकर्त्यांना लोकसत्तेचें भय उत्पन्न झालें आहे. पण परस्परांचें भय

नाहींसें होऊन सन्या प्रतिनिधिक संस्थांचे रूपानें दोघांनाहि राज्यघटनेंत योग्य स्थान मिळावें, अशी आमच्यासारख्या दोघांच्याहि हितचिंतकांची इच्छा असणार. संस्थानांतील स्वराज्याची प्रगति ब्रिटिश मुलखांतल्या स्वराज्याच्या मार्गांनेच होणारी आहे. या दोनहि स्वराज्यांचा मेळ घालणाऱ्या राजडंडेबल परिषदेत संस्थानी प्रजेला स्थान मिळेल कां नाहीं ही गोष्ट संशयित आहे. व्हाइसरॉयांच्या जाहिरनाम्यांतील संस्थानी प्रतिनिधि या शब्दांचा अर्थ केवळ संस्थानिक असा ठरविण्याचे प्रयत्न सुरू आहेत. ब्रिटिश हिंदु-स्थानाला डोमीनियन स्टेटस् मिळण्याच्या मार्गांत संस्थानिक आडकाठी करणार नाहींत अशी बिकानेरच्या महाराजांनी संस्थानिकांचे वतीनें घोषणा नुकतीच केली आहे. आजपर्यंतच्या त्यांच्या वृत्तीवरून येवढ्याबद्दलहि त्यांचे उपकारच मानले पाहिजेत ! त्यांना यापुढे असा अडथळा आणणें कितपत शक्य आहे, ही गोष्ट सोडा. पण ब्रि० मुलखांतील स्वराज्याच्या प्राथमिक लढ्यांत हें स्वराज्य आपल्याला भोवून नये म्हणून संस्थानिकांनीं विरोधी भाव ठेवला नव्हता काय ! हिंदुस्तानाला सुधारणा देण्यांत ब्रि० सरकारनें कमकुवतपणा दाखविला असें मानणारे व हे स्वराज्यवादी चळवळीये आमच्या संस्थानांत असते तर त्यांना गडावराल तुरंगांत कायमचें डांबून त्यांचा निकाल केला असता, असें आढपतेनें सांगणारे संस्थानिक मला माहीत आहेत. आतां नव्या जाहीर-नाम्यानें अशा प्रकारच्या राजा महाराजांना स्वराज्यद्रोह करून सरकारशीं स्नेह वाढ-विण्याची संधि कायमची गेली याबद्दल ते मनांतल्या मनांत ब्रि० सरकारला शिव्याशाप देत असतील ! आजपर्यंत ह्या स्वराज्य-द्रोहाच्या मोबदल्यांत संस्थानांतील जुलमाकडे ब्रि० सरकारचा कानाडोळा होण्याची व्यवस्था होई. ही पापमय देवदेव आतां संपली.

बटलर कमिटीनें संस्थानाच्या अंतर्गत राज्यकारभारावरहि देखरेख करण्याचा साम्राज्य सरकारचा हक्क व वहिवाट आहे असाच निर्णय दिला. बटलर कमिटीच्या बाबती-त हात दाखवून अवलक्षण करून घेतलेल्या संस्थानिकांना राजडंडेबल परिषदेत आप-ल्याला स्थान मिळेल व ब्रिटिश मुलखांतील लोकप्रतिनिधीबरोबर न बसतां वेगळें बसतां येईल या योजनेनें त्यांतल्या त्यांत समाधानाची दुहेरी संधि लाभली. कारण लोकांच्या प्रतिनिधीबरोबर खांचाशीं खांदा लावून बसण्यांत त्यांना कमीपणा वाटतो आणि आपल्या-च प्रजेच्या प्रतिनिधीशीं बरोबरीनें वागण्यांत तर अपमानाचा कडेलोटच ते मानतील. वेगळ्या बैठकीनें त्यांचा मान राखला गेला व बटलर कमिटीचा निकाल आपण अजून स्वीकारला नसून त्याबद्दल राजडंडेबल परिषदेत विरोध करूं असें भासविण्याची संधि सध्यां त्यांस सांपडली आहे.

आपलें अंतर्गत स्वातंत्र्य अबाधित राखूं इच्छिणाऱ्या बिकानेरच्या महाराजांना राजडंडेबल परिषदेत संस्थानी प्रजेच्या प्रतिनिधींचा उल्लेख नाहीं याबद्दल समाधान वाटलें, आणि राष्ट्रीय सर्व-पक्षीय परिषदेत सरकारचे प्रतिनिधि नव्हते व संस्थानी प्रजेचे प्रतिनिधि होते म्हणूनच संस्थानिकांनीं तीत भाग घेतला नाहीं, असें बिकानेरच्या महाराजांनीं आत्मसमर्पण केलें आहे. सरकारचे प्रतिनिधि नाहींत, तेथें संस्थानिकांनीं न

येणें हें त्यांच्या स्वभावानुसारच झालें ! पण परिषदेत प्रजेचे प्रतिनिधि आहेत म्हणून तांतें भाग न घेणें या दुसऱ्या सबबीनें मात्र आम्हांस अतिशय चीड येते. राजांना प्रजेच्या अधिकृत प्रतिनिधीचा विटाळहि खणून नये काय ? राजा हाच प्रजेचे मनोरथ खरे जाणतो आणि हे प्रतिनिधि जाणत नाहीत असें विकानेरचे महाराज म्हणतात. पण हा जुनाट युक्तिवाद आतां यापुढें टिकणार नाही. संस्थानांत प्रातिनिधिक संस्था स्थापन करून त्यांना अधिकार देईपर्यंत स्वस्थ बसावयाचें नाही व राजांनाहि स्वस्थता लाभू यावयाची नाही असा संस्थानी प्रजेचा आतां निश्चय झाला आहे. संस्थानिक हेच जर प्रजेचे प्रतिनिधि म्हटलें तर सेक्रेटरी ऑफ स्टेट हेच ब्रिटिश प्रजेचे प्रतिनिधि मानावे लागतील ! पण स्टेट सेक्रेटरीचें असें प्रातिनिधित्व हिंदी लोकांनीं कधीच मान्य केलेलें नाही. सरकारी अधिकारी व लोकप्रतिनिधी हा भेद जसा खालसात मानला, तसाच तो संस्थानांचे बाबतीतहि कां मानूं नये ? असे प्रजेचे प्रतिनिधि फार तर दोन-तीन घेतां येतील. यांत संस्थानिकांचा अपमान कोणत्याहि प्रकारें होण्यासारखा नाही. विकानेरचे महाराज हे आपल्या संस्थानांतील प्रजेच्या प्रतिनिधीची सल्लामसलत घेण्यांत कमीपणा मानीत नाहीत, असें त्यांच्या आपणावरूनच दिसतें. मग संस्थानांचे प्रतिनिधि म्हणजे एकडे संस्थानिक असा मक्का त्यांनीं आपणाकडे कां ब्यावा ? या बाबतींत इतकें विवेचन करण्याचें कारण हेंच की, हिंदुस्थानांत अनियंत्रित राजसत्ता कायमची चालू ठेवण्याच्या संस्थानिकांच्या प्रयत्नाला जोराचा विरोध करण्याची वेळ आली आहे.

पतियाळाच्या महाराजांची कोटी

पतियाळाचे महाराजांनीं परवां अशी उपमा घेतली की, “ संस्थानिक हे आईच्या घरी (ब्रिटिश साम्राज्यांत) कन्या या नात्यानें बागले तरी आपल्या घरांत (संस्थानांत) ते घरधनिणीप्रमाणें स्वतंत्र आहेत. ” पण लग्न झालेल्या मुलीची दोन प्रकारची स्थिति असूं शकते. सधवा किंवा विधवा. संस्थानिक सधवा मुलीप्रमाणें मानले तर त्यांचा पति कोण ? ब्रिटिश सरकार हें माझाप असल्यामुळें तें पति होऊं शकत नाही. तेव्हां तो पति दुसरीकडेच हुडकला पाहिजे. तो प्रजेशिवाय दुसरीकडे कोठें सांपडणार ? बरें या मुलीची वैधव्यावस्था मानली तर तिला इस्टेटीवर मर्यादितच अधिकार राहणार. भावी वारसाच्या हक्काला बाध येईल, अशा रीतीनें इस्टेटीची बिल्हेवाट तिला लावतां यावयाची नाही. हे भावी वारस म्हणजे त्यांची प्रजाच होय. अशा रीतीनें आपल्या मतलबासाठीं पतियाळाच्या महाराजांनीं पुढें केलेली उपमा त्यांच्यावरच बरोबर उलटवितां येते. जुन्या परंपरेन वाढलेले संस्थानिक झाले तरी ‘ मी म्हणजेच संस्थान ’ असें ते वाटेर त्या वाचतीत मटणू शकत नाहीत. स्वयंनिर्णयाचें सग्या युग मुलें आहे, हें खरें. पण हाच स्वयंनिर्णयाचा हक्क फेकळ अनियंत्रित राजांनाच बहाल केलेला नाही. उलट या राजांना न जुमानतां प्रजेनेंच हा हक्क चालवावयाचा आहे. पाश्चात्य देशांतील सर्व राजमुकुट वितळविण्याच्या कदरेंत पडले आहेत. आजचें वातावरण ओळखण्याच्या दृष्टीनें ही गोष्ट संस्थानिकांच्या निदर्शनास आणावीशी वाटते, त्यांचा पाणउतारा

करण्यासाठी नव्हे. अशा वेळी भोंवतालच्या परिस्थितीकडे संस्थानिकांनी दुर्लक्ष करणे वेडेपणाचे ठरेल. एका बाजूने ब्रिटिश सरकार व दुसऱ्या बाजूने ब्रिटिश प्रजा या दोन शक्तींच्यामध्ये सांपडलेल्या संस्थानिकांनी यापुढे शहाणपणाने व जपूनच वागले. पाहिजे. नाही तर लोकसत्तेच्या क्षोभाच्या तुफानात काही एका मर्यादेपलीकडे त्यांना ब्रिटिश सरकाराह वाचवू शकणार नाही.

केमरी, ता. ३ डिसेंबर १९२९.

संस्थानिकांना इपारा

मी जरी कोणत्या व्याख्येच्या शब्दाच्या काटेतोलपणाने मिरज प्रजाजन होत नसलो, तरी माझा जन्म मिरज संस्थानच्या भूप्रदेशांत झालेला आहे, इतकेच नव्हे तर मिरज हायस्कूलमध्ये माझे शिक्षण झालेले आहे. माझे वडील सेवानिवृत्त होईपर्यंत संस्थानचे नोकर असल्याकारणाने माझे बालपणचे गणगोत मिरजेचे लोक आहेत. संस्थानच्या गादाबद्दल मला अभिमान वाटत असून श्री. बाळासाहेब यांच्याबद्दल माझ्या मनात प्रेम व आदर वसत आहे. श्री. बाळासाहेब यांचा ज्यांच्या ज्यांच्याशी परिचय झाला, त्या सर्वांना श्रीमंतांची साधी रहाणी, उच्च विचारसरणी व निर्मळ वर्तन पाहून त्यांच्याबद्दल सादर कौतुकच वाटावे यांत नवल नाही.

बेजबाबदार कारभार व शुलमी राजसत्ता या बाबतीत उत्तर हिंदुस्तानांतील संस्थाने दक्षिणेपेक्षा वरचढ आहेत ही वस्तुस्थिति प्रजेच्या जबाबदार राज्यपद्धतीच्या मागणीस नकार देण्यास सगळ्या कारण होऊ शकते असे मात्र म्हणता येणार नाही परंतु एक-तंत्री राज्यकारभार अगर सोडोशाही कारभार हा संस्थानी प्रजेचा उपमर्द करणारा आहे, एवढेच नव्हे तर हुशार व सुविय जनतेची यामुळे वेगळी होत आहे. सुराज्याच्या निर-निराळ्या बाबींची कसोटी लावून त्यांत संस्थाने उतरल्याप्र बेजबाबदार कारभाराचा त्यांस कदाचित् पाठपुरावा करता येईल; पण ही कसोटी दक्षिण महाराष्ट्रातील किती संस्थानांना लावता येईल ? या संस्थानांतून सुराज्याचा पूर्ण अभाव आहे व संस्थानाधिपति केवळ विद्वान् अगर उत्तम आहे, एवढ्याच गुणाने संस्थानी प्रजेचे काय समाधान होणार ? संस्थानिकांची इज्जत व त्यांचा दर्जा संस्थानांत नांदत असलेल्या सु-राज्याने ठरवावयाचा असतो, वैयक्तिक गुणावरून नव्हे !

‘सुराज्याची तहान सुराज्याने भागत नाही’ या म्हणीत पुष्कळ खोल अर्थ भरलेला आहे. संस्थानाधिपति हे आपण संस्थानांचे प्रातिनिधि आहेत म्हणून शेखी मिरवितात, परंतु या त्यांच्या वरगनास आतां संस्थानी प्रजा भोक घालणार नाही. संस्थानी प्रजेत झालेल्या जागृतीने संस्थानिक जर जागे होणार नसले, तर मग त्यांचे नशीब त्यांच्याबरोबर असे म्हटले पाहिजे. बाळाचा ओष ओळखून संस्थानच्या राज्य-कारभारांत त्यांनी प्रजेला अंशमार्गी केले पाहिजे. परंतु असे करण्यास ते जर चुकताले तर संस्थानी प्रजेची चळवळ जलाल स्वरूपाची झाल्यास त्याचा दोष कोणाकडे ? व मग या चळवळीस अडकाव करणे संस्थानी सामर्थ्याच्या पलीकडे आहे, हे त्यांनी खूप समजून असवे ! व त्यांनी ब्रिटिश सरकाराकडून आपणास नेहमी सक्रिय मदत मिळेल अशी,

आशाहि पण बाळगूं नये ! संस्थानांत राजकीय सुधारणा करण्याची सक्ति जरी ब्रिटिश सरकारला करता आली नाही तरी जुन्या पुराण्या काळातील राज्यकारभार, ब्रिटिशांच्या सुधारलेल्या राजवटींत, पूर्वीप्रमाणे संस्थानांत चालविल्यास तें सरकारला पसंत पडेल अशी संस्थानाधिपतींची कल्पना अथेल तर ती मात्र त्यांच्या हातून, मोठी धोडचूक होत आहे, असे म्हणणें भाग आहे.

खालसांतील राज्यकारभारांत जबाबदारीचें तत्त्व समाविष्ट केल्यास आपण संघटनात्मक राज्यघटनेला संमति देऊं अशी कबूली संस्थानिकांनीं गोलमेज परिषदेंत दिली आहे; परंतु स्वतःच्या गुणकारी औपधाची प्रौढी मारणान्या देशानें स्वतःचा रोग आपल्या औपधानें नाहींसा करणें युक्त नाहीं काय ? तद्वत्च संस्थानिकांची आज परिस्थिति आहे. बिकानेर व इतर संस्थानाधिपतींनीं आपल्या संस्थानांत एकतंत्री सत्ता ठेवून ब्रिटिशांना जबाबदार राज्यपद्धतीचा स्वीकार करा असें म्हणणें ह्यास्यास्पद नाहीं काय ? खालसाप्रमाणें संस्थानी मुलुखांत जर राज्यकारभार चालविल्यांत आला तर संस्थानिकांना लोक होक्यावर धेऊन नाचतील; पण ब्रिटिशांनीं हिंदुस्थानास वसाहतीचें स्वराज्य जरी दिलें, तरी सुद्धा हिंदी जनतेकडून त्यांना तसा मान मिळणार नाही ! याचें इंगित काय आहे हें संस्थानिकांनीं समजून घ्यावें.

मी जरी देव्ही पक्षांचा हितचिंतक असलों तरी दरबार व प्रजा यांच्यामध्ये किरकोळ बाबतींतील लज्याशब्द मध्यस्थ्याचें काम करण्यास मी तयार नाहीं. मिरजेच्या जोड-अधिपतींचा विश्वास माझ्यावर आहे. हा भाग निराळा ! मी येथें अगर कोणत्याहि संस्थानप्रजापरिषदेचें धुरीणत्व जरी स्वीकारलें तरी मी जे विचार प्रदर्शित करणार, त्यांत संस्थानिकाबद्दलच्या आवडल्या नावडल्या भावनेमुळें फरक पडणार नाहीं. संस्थानाधिपतीला व प्रजेला मी तोच सल्ला सर्वत्र देणार.

मी संस्थानिकांना असें आश्वासन देव्हांहि देण्यास तयार आहे, कीं संस्थानें नष्ट करण्यास अगर तीं नामधारी करण्याच्या कल्पनेस अगर त्यांचें आधिरत्य कमी करणें, अगर तह-करारांचा मलता अर्थ करून त्यांचें नुकसान करण्यास कोणी तयार झाला तर आम्ही विरोध करूं. अत्याचारी चळवळ, जातिविषयक वैमनस्य, करसंदेहीची चळवळ, न्यायदानांत नसती लुब्धुड करून जर कोणी संस्थानी कारभारांचा विचका उडवील तर त्यांत प्रतिकार करावयास आम्ही तयार आहों. संस्थानांमध्ये क्रांति न होता उत्क्रांति होऊन त्यांची उन्नति व्हावी अशा मताचा मी आहे. संस्थानिक जर बाह्याने असतील तर त्यांनी राजशाहीचा व लोकशाहीचा मिलाफ करून एक सुंदर राज्यपद्धति अस्तित्वांत आणावी.

भविष्यकाळांत संस्थानांचें पुढें काय होणार असेक तें होवो, पण आज संस्थानांतून जी राज्यपद्धति आहे त्यामुळें आपल्याला सज्जेनें मान खाली घालावी लागते. हुशार व विद्वान् राज्यकार्यांना गुढां प्रजेला राज्यकारभाराचे हफ घावेसे घाटत नाहींत; मग बाकीच्यांची तर काय कया ? भिरज संस्थानांतील परिस्थिति तर फारच लाजिरवाणी व अपमानारपद आहे. राजकीय सुधारणांच्याबाबत आरण दाखारचा निषेध करूं तेवढा

थोडाच होणार आहे स्वकर्तव्याविषयीची दरबारची बेफिकिरी अश्वम्य आहे. येथे संस्थानाधिपतींचा शब्द म्हणजे कायदा आहे. मुद्रणस्वातंत्र्य, भाषणस्वातंत्र्य व संघटनास्वातंत्र्याचा अभाव आहे ! अटीतटीवर भरविण्यात आलेल्या या परिपदेचे अध्यक्षाच्यान मला स्वीकारावे लागले याबद्दल मला खरोखर लाज वाटत आहे व माझ्याच अध्यक्षतेखाली परिपद भरावी अशी अट परिपदेस परवानगी देतांना दरबारने घातली, यामुळे तर मला फारच वाईट वाटत आहे.

खालसातील 'परस्या'च्या कायद्याची येथे नकळ करण्यांत आली म्हणून श्रीमंतांना हर्षवास झाला आहे. परंतु ही नकळ अविचारी व हलक्या मनोवृत्तीची द्योतक आहे. स्वदेशीचे कडे पुरस्कर्ते श्रीमंत बाळासाहेब स्वदेशीच्या उघड उघड प्रचारास बंदी करतात, हे दृश्य मोठे मनोहर आहे का ? ग्रामपंचायतीचा अभाव आहे व स्थानिक स्वराज्याचे बीज जर पेरले नाही तर रोपटे कोठून दिसणार ? कायदेमंडळाची गोष्ट अजून 'दिल्ली तो बहोत दूर आहे !'

खालीस पन्नास मैलांवर असलेल्या औंध संस्थानशीं मिरजेची तुलना केल्यास दोन्ही संस्थानांच्या राजकीय परिस्थितींत महदंतर, दृष्टीस पडणार आहे. तेथे संस्थानी प्रजेला आपण अधिकार कसे चालवावे व आपल्या प्रभूचे आम्हान कसे स्वीकारावे याची विवेचना पडली आहे मिरजेचे प्रजाजन व औंधचे प्रजाजन यांच्या पात्रतेमध्ये इतका फरक नसून तो संस्थानिकांच्या मेंदूत आहे. फाजील अधिकारतुष्णेचे परिणाम कोठेहि दुरगोचर होतात, व मग त्यांस संस्थाने तरी अपवाद कशी असणार ? संस्थानी प्रजाहि संस्थानिकांच्या विरुद्ध पराकोटीस जाणे मनुष्यस्वभावास अनुसरून आहे.

संस्थानचे उत्पन्न हे जर संस्थानिकांचे वैयक्तिक उत्पन्न आहे असे संस्थानाधिपति म्हणावयास लागले तर संस्थानी प्रजेने उत्पन्न असे म्हणणे साहजिक आहे की, संस्थानची पै न पै आमची आहे व संस्थानाधिपतीने आम्ही देऊ त्या तनख्यावर गुजराण केली पाहिजे. सभा भरविण्यास बंदी करण्यांत आल्याने ती मोठ्याकडे लोकांची प्रगति झाली, पिनलकोडाच्या राजद्रोहाच्या कलमाच्या धिंगाण्यामुळे घाडसी लोक तो निर्मात्य. वत् करण्यास तयार झाले. कायदेमंडळाची उपयुक्तता श्री. मिरजकरांना पटत नाही, याबद्दल खेद वाटतो. राजाने अधिकारी व लोकप्रतिनिधि यांची गुंज लावून देऊन सभा पहात आरामशीर बसावे व कधी कधी सटीसहामाशी सत्ता देण्यासाठी राजकारणाच्या प्रादुर्गणांत उतरावे हेच योग्य आहे.

खालसातील राजकीय चळवळीची नकळ संस्थानांत करणे योग्य नाही. संस्थानांत प्रजेला आठ आणे स्वराज्य मिळाले असून व याकीचे आठ आणे स्वराज्य मिळविण्यासाठी प्रजेने घडपड केली पाहिजे. संस्थानचे उत्पन्न व इतर परिस्थितीचा साधकपाधक रीत्या विचार करून प्रजेने आपले धोरण ठेविले पाहिजे. खालसाचे अनुकरण करून भागणार नाही. संस्थानाधिपतींच्या मानमरातबासाठी व त्यांच्या इज्जतीसाठी प्रजेने योग्य पैसा

मंजूर केला पाहिजे. राजघराण्याच्या विरुद्ध अंमद टीका करणे हे प्रजेस शोभणार नाही. करण्यासारखी चळवळ हाती न घेतां सलोखा व समेट यांस वाट ठेवून एक विवक्षित ध्येय साध्य करण्याच्या हेतूनें सत्याग्रहाची अनत्याचारी चळवळ करण्यास हरकत नाही. परिपदेनें दूरदृष्टि ठेवून योग्य तेवढेच ठराव पास करावेत व ब्रिटिश सरकारवर टीका करण्याचा मोह टाळावा. खालसांतील प्रजा तेथील सरकारचा समाचार घेण्यास भरभक्कम आहे. संस्थानी प्रजेवर संस्थानी हितसंबंधाची पुष्कळच जबाबदारी आहे व तिला खालसा मुलखांत लुडबुडण्याचें कांहीच कारण नाही. सुदैवाने संस्थानांत जातिविषयक तंटे नाहीत व परिपदेमध्ये असले वाद न काढणें हेंच श्रेयस्कर होय. संस्थानिकांच्या मदतीशिवाय किती तरी गोष्टी करतां येणें शक्य आहे. संस्थानी प्रजेनें आत्मनिरीक्षण करून सामाजिक सुधारणा जर केल्या तर तिला अधिपतींवर सहज दाब टाकतां येईल. संस्थानी प्रजेनें विधायक कार्य करून अशी शक्ति उत्पन्न केली पाहिजे की तिचा प्रतिकार करणें संस्थानाधिपतींना असंभव्य होऊन बसेल व मग संस्थानिकांना एकतर संस्थानचें सन्मान्य सेवक म्हणून राहिलें पाहिजे अगर लोकशाहीच्या वावटळांत कोठें तरी नाहीसें झालें पाहिजे ! याशिवाय तिसरा मार्ग नाही.

—मिरज-सं० प्रजा परिषद् अध्यक्षीय भाषण, १९३१ मे



उतारे-राजकारण

आमचें स्थानिक स्वराज्य

एकंदर राज्यकारभाराच्या मानानें स्थानिक स्वराज्याचा कारभार लहान खरा. पण त्यावेळीं म्हणून एक प्रकारचें महत्त्व आहे हें विसरतां येत नाहीं. राजकीय सुधारणा-वाद्यानें आपलें अत्यंत श्रेष्ठ ध्येय मनांत धरून स्वराज्य मागितलें व तें त्याला मिळालें तरी, स्थानिक स्वराज्य हा त्यांतल्याच एक भाग असणार यांत शंका नाहीं. स्वराज्याच्या कल्पनेच्या किंवा मागणीच्या केव्हांहि असा अर्थ नाही की, हिंदी लोकांस स्वराज्य मिळालें म्हणजे त्यांच्या शहरांच्या सफाईची-सुधाराईची कामें कोणी परके येऊन करतील. ज्यां तुम्ही संघन झालां व स्वराज्याचीं सूत्रें तुमच्या हातीं आलीं म्हणजे, कित्येक थोमान् लोक ज्याप्रमाणें आपल्या गांध्या हांकण्यास युरोपियन कोचमन ठेवतात, त्याप्रमाणें, तुमच्या स्थानिक स्वराज्याचीं कामें करण्यास फार तर मोठ्ठोटे युरोपियन नोकर ठेवून त्यांजकडून तुम्ही तीं कामें घ्याल. परंतु तीं कामें झालीं अगर न झालीं याविषयी देखरेख करण्याची जबाबदारी सर्व तुमचीच राहिल. गरीब मनुष्य आपल्या घरचा केर आपल्या हातानें काढतो; व थोमेताच्या घरी केर काढण्यास नोकर असतात. पण गरीबाप्रमाणें थोमेताच्याहि घरचा केर 'निघावा' लागतो; व तो निघालेला नसला तर त्याबद्दल लोक नांवें ठेवतील, तीं नोकराला न ठेवतां यजमानालाच ठेवतील। स्वतंत्र देशांत झालें तरी स्थानिक स्वराज्याचें काम ज्या त्या गांवचे लोकच करत.त, कोणी परके करीत नाहीत; व हिंदुस्थानांत-स्वराज्याचे श्रेष्ठ अधिकार नसणाऱ्या हिंदुस्थानांतहि-गांवचीं कामें गांवांनंच केली पाहिजेत हें उघड आहे. लोकांनीं हीं कामें अंगाबाहेर टाकलीं तर तीं पडून राहतील असें नाहीं; कारण तीं झालींच पाहिजेत; आणि तुम्हीं न केलीं तर सरकार तीं आपल्या अधिकारी नोकरांकडून, अगर तुमच्यांतलेच दुसरे कोणी लोक आणल्या सत्तेनें नेमून त्यांजकडून, आपल्या अधिकाऱ्यांच्या नजरेखालीं करून घेईल. पण मग गांवच्या लोकांस त्यांत भूषण तें काय राहिलें ! हल्लीं अहमदाबादच्या लोकांस अगत्र ठरवून सरकारानें अहमदाबादचेच कांहीं निवडक ग्रहस्थ म्युनिसिपालिटीवर नेमिले असून त्यांच्या हातून म्युनिसिपालिटीचें काम होत आहे, व हल्लीं तें बरें होत आहे असें गव्हर्नरसाहेबांनीं पूर्वां बोलूनहि दाखविलें. पण अहमदाबाद शहरच्या नागरिकांच्या-एकंदर जनतेच्या-दृष्टीनें यांत भूषणास्पद असा कोणता भाग आहे ? सरकारानें आमच्यांतून निवडून नेमलेल्या माणसांस काम करतां येतें, पण तींच आमच्यांतलीं माणसें आम्हीच निवडून दिलीं तर त्यांच्या हातून मात्र तें होत नाहीं, यांत स्वाभिमानाचा असें तत्त्व कोणतें आहे ? निवड करणारे लोक तरी आपलें कर्तव्य नीट करीत नाहींत, किया लोकप्रतिनिधींना लोकांच्या दावाखालीं व पाकाखालीं काम

किरता येत नसून, पर दाय ठेवणारा व धाक दाखविणारा अधिकारी युरोपियन असेल तर मात्र त्याच्या हातून काम पठसें अशाच त्याचा अर्थ होत नाही काय ?

“स्थानिक स्वराज्याचें काम अशा रीतीनें प्राप्त व अनिवार्य आहे, व तें झालेंच पाहिजे. पण आम्ही मागतां तें जोंपर्यंत आम्हांस मिळत नाही, तोंपर्यंत हें तरी करा कशाला ? जोंपर्यंत आम्हांस केवळ ताटाखालच्या मोजपप्रमाणें ठेवून तुपाचे गोळे सरकार व' परकी लोक खाणार, तोंपर्यंत नुसतीं ताटाखालचीं शितें घेंचून आम्हांस फायदा किंवा भूषण कोणतें ? आम्ही स्थानिक स्वराज्याचीं शितें सावळ्याच्या भरीस न पडतां जे तुपाचे गोळे खाणार त्यालाच सावळ्याला तों कां ठेवूं नयेत ? त्यांत अप्रियता असेल तर ती सरकारच्या बोटक्यावर बसविणें ही शिक्षा त्यांना योग्य अशीच आहे. बरें, स्थानिक स्वराज्य नीट करून दाखवून लोकप्रियता मिळण्यासारखी असली तरी ती ते खुशाल घेवोत ! सर्व मोठे अधिकार नेहमीं आपल्या हातीं बळकावून घेण्यानें सरकार जी राष्ट्रीय अप्रियता संवादने करितें ती या योग्याला लोकप्रियतस ठीक भंजन आहे. आम्हांस तें कामहि नको, ती प्रियता नको, व ती अप्रियताहि नको. जोंपर्यंत खरे स्वराज्याचे अधिकार मिळत नाहीत तोंपर्यंत स्थानिक स्वराज्याचे अधिकार मिळून काय व न मिळून काय सारखेच ! बरें, जेव्हां ते अधिकार मिळतील तेव्हां हेहि त्याजबरोबरच आपोआप येतील; व मग ते जसे नीट करण्यास आम्ही पात्र ठरूं तसे हेहि बजावण्यास आम्ही पात्र ठरूच ठरूं. तोंपर्यंत आम्हांस त्या कामांत सुळी पडावयाचेंच नाही. सरकार जणे व तें स्थानिक स्वराज्य जाणे !” अशा तऱ्हेचा युक्तिवादहि दुसऱ्या बाजूनें करतां येण्याजोगा आहे. सरकाराशीं वाद घालीत घालीत जन्मचे जन्म जाऊन फलनिष्पात्ति कांहीं होत नाही, पालध्या घायरीवर पाणी पडल्यासारखेंच तें होतें; व त्यामुळे सरकाराशीं स्थानिक स्वराज्याच्या कामांत जेवढें साहचर्य व सहकारित्व येतें, तेवढेंहि दुःसह वाढून मनुष्य निराशेनें पैतागून थोळूं लागला म्हणजे त्याला शोभेल अशाच प्रकारचा हा युक्तिवाद आहे यांत शंका नाही. पण अशा युक्तिवादानें स्थानिक स्वराज्याचें काम अंगाबाहेर टाकणारी माणसें राष्ट्रीय गुणानोंहि तशींच श्रेष्ठ व लोकोत्तर असावीं लागतात हें विस्तरतां कामा नये. बरील युक्तिवादांतील राग व वैराग्य हीं दोन्हीहि एकदम कबूल करावीं जागतात. पण, ज्यांना श्रेष्ठ व अंतिम राष्ट्रीय प्रश्नां शिवाय कांहीं सुचतच नाही, ज्यांचा अहर्निशमरचा व्यवसाय अशा प्रश्नांसंबंधानेंच चालू आहे, ज्यांना जळीं स्वळीं काष्टीं पापाणीं ‘राष्ट्र’च दिसतें अशा लोकांनाच कदाचित् बरील युक्तिवादांतील सबबीचा फायदा भिळाला तर मिळेल; व अशांनीं स्थानिक स्वराज्यासारख्या ‘छुद्र’ बाबींत लक्ष न घातलें तर त्यांचें एक वेळ कौतुकहि करावेंसें वाटे. आकाशातील तारकांचे वेध घेणारा मनुष्य, त्याचें लक्ष पायाखालच्या डबक्याकडे न गेल्यानें त्यांत पडला तर त्याचेंहि हंसें झाल्याशिवाय राहणार नाही. पण डबक्यांत पडल्याबद्दल लोकांनीं न हंसण्याची गय केलीच तर ती कदाचित् अशाच माणसाची एखादे वेळ होईल. कारण तो खगोलस्य तारकांचे शोध तरी लावतो, व

अशा रीतीने समोजावर खरे उपकार तरी करतो. ज्याला आकाश-समुद्राच्या खोलीचा खरा ठाव लागला त्याने हवे तर एखाद्या सरोवराकडे पाहून तुच्छताबुद्धीने हंसावे; पण ज्यांच्या अंगां ती योग्यता नाही त्यांनी सरोवरास तुच्छताबुद्धीने हंसणे हे सरोवराच्या काल्पनिक तुच्छतेपेक्षा त्यांच्या स्वतःच्या वियमान झुडतेचेंच चोतक अधिक होय यांत शंका नाही. मोठ्या स्वराज्याकरितां जन्म खर्ची घालणारींनी स्थानिक स्वराज्याकडे पाहून नाक मुरडावे; ते त्यांना शोभेल. पण ज्यांच्या जिव्हेच्या वळवळीपेक्षा अधिक मौल्यवान् असें काहींच स्वराज्याच्या पायी खर्ची पडत नाही, ज्यांना स्वराज्याच्या कल्पने-इतकाच स्वतःचा देह तुळतुळांत ठेवण्याची हीस असते, त्यांनी स्थानिक स्वराज्याची अवहेलना करण्यांत सारासारविचारशून्यतेच्या अपकीर्तीपेक्षा काहीं एक अधिक मिळविले असें म्हणतां येत नाही. मॅक्सिनी, डॉ. सन्यत्सेन—ज्यांनी स्वराज्याच्या वेळांत देह किंवा व्यवहार काहींच मानला नाही, अशा लोकांनी स्थानिक स्वराज्याकडे दुर्लक्ष केल्यास ते त्यांस माफ होईल. पण ज्यांचा सारा जन्म दुसऱ्याची नोकरी करण्यांत, व्याजवटा करून पैसे कमावण्यांत, किंवा वाढ्यात्मक धंद्या करून स्वार्थबुद्धीने सौम्याच्या नाण्यांच्या चवडी बांधून ठेवण्यांत गेला, त्यांनी मोठ्या स्वराज्याच्या भल्या मोठ्या गोष्टी सांगून स्थानिक स्वराज्यासारख्या लहान पण उपयुक्त गोष्टीकडे तिरस्कारबुद्धीने स्वतः पहावे, अगर दुसऱ्यास सांगावे हे आश्चर्य नव्हे काय ?

मोठ्या गोष्टी बोलून धाकट्यो गोष्टीकडे दुर्लक्ष करण्यास सांगण्याने ऐकणाराची काहीं थोडा वेळ चूकभूल होते खरी; परंतु ती फार वेळ टिकू शकत नाही; यास दुहेरी कारणे आहेत. एक असें की, मोठ्या गोष्टी बोलणाऱ्या लहान मनुष्यास अहर्निश तेंच काम करितां येणें शक्य नसल्याने व्यवहारांतल्या लहान गोष्टींची त्याची आवडनिवड लोकांनिदर्शनास आल्याशिवाय राहत नाही. व्याकरण खाऊन पोट भरणेंहि खरोखर शक्य असतें तरी, चलावाचाग्रांने वाढलेले पंचपक्वान्नांचें ताट मागे लोटून पाणिनीची 'अष्टाध्यायी' पुढें ओढणें हे प्रत्येक पंडिताच्या हातून घडलेंच असतें किंवा फाय याचिपयी शंका आहे. काव्य-रसानें तृपा भागत नाही हे तर खरेंच; परंतु ती भागती तरी देखील शुद्ध गंगेचा तांद्याचा जूस सारून 'रस-नांगाधरा'चे प्यालेच प्रत्येक पंडित प्याला असतां असें व्यवहारावरून निर्विवादात्मक रीतीनें म्हणतां येत नाही व्यवहारांतल्या लहानसान गोष्टीवर मोठ्या मनुष्याचे मोठेपण, सौने कसोटीवर घासावे त्याप्रमाणें, घासले जाते व या कसोटीत जें मोठेपण कसास उतरतें तेंच मोठेपण खरें हे उघड आहे. मनुष्याचे गुण व अवगुण हे कामाच्या लहानमोठेपणावर अवलंबून असत नाहीत, तर मनाच्या लहानमोठेपणावर अवलंबून असतात. काम लहानमोठे असल्यास त्या गुणाचे माग दृश्य परिणाम लहानमोठे होतील हे सरळ आहे. पण गुणांची जात व किंमत तीच, बदलत नाही. जळत्या झोपडोतून मुलास सुरक्षित बाहेर काढण्यासाठीं आत शिरून आरले प्राण धोक्यांत घालणारा भिकारी आणि परचकापासून प्रजेचा बचाव करण्याकरितां स्वतःचे प्राण व राज्यसुख यांजवर उदक सोडणारा सम्राट्—या दोघांच्या कृतीच्या परिणामांत बाह्य, दृश्य व भोज्यमात्रता येण्यासारखें अंतर पुष्कळच

आहे; पण 'प्रेम' व 'स्वार्थत्याग' या गुणांच्या दृष्टीने दोघांची किंमत सारखीच आहे. सराफकट्यावरचा तिमार्जी नार्हेक बाजार उठल्यावर केर गोळा करून फार तर दहापांच कवड्या जुळवील; तेंच समाराधनेच्या उष्ट्या पत्र्यावळीचा लिलांव करणारा, एखादा संस्थानिक आपल्या दक्षतेच्या कृत्याने सहज धोपभास रुपयेहि मिळवील. परंतु दोघांच्याहि अंगचे दुर्गुण वर्णन करावयाचे तर 'फाजील कृष्णपणा' हा एकच शब्द त्यांस लावता येतो व पुरतो. एखाद्या म्युनिसिपासिटीच्या कारभारांत लक्ष घालून एखादा मनुष्य फार तर हजारपांचशें रुपये बांधवून सार्वजनिक हित साधील; तेंच तो हिंदुस्थानसरकारचा फडणीस असेल तर त्याच दक्षतेने व मितव्ययबुद्धीने दहापांच लक्ष रुपयांची वचत करूं शकेल. आतां ज्याला म्युनिसिपल प्रेसिडेंट होतां येतें त्याला हिंदुस्थानचा फडणीस होतां येत नाही हा हल्लींच्या सद्दोष व अपमानास्पद परिस्थितीचा एक परिणाम असेल. परंतु सार्वजनिक हित साधण्याच्या बुद्धीचा गुण ही तरी सर्वस्वी स्वाधीनची गोष्ट आहे; व मनुष्याची किंमत होते ती त्याला पराधीन असणाऱ्या गोष्टीवरून लोक करीत नाहीत, तर त्याच्या स्वाधीन असणाऱ्या गोष्टीवरूनच करितात. मोठें स्वराज्य आपणास आज देत नाहीत ही सरकाराची चूक असेल. पण लहान स्वराज्य हातीं असलेलें आपण अगदरेतो ही आपली चूक होय.

—केसरी, १९१२ फेब्रुवारी २०

चला आतां शिपाई व्हा

लॉर्ड चेल्मर्सफर्ड यांनीं ता. ७ फेब्रुवारी रोजच्या आपल्या भाषणांत हिंदी लोकांस लष्करी नोकरीचें दार उघडण्याचें जें जाहीर आश्वासन दिलें त्याला कायदेशीर स्वरूप देणारें बिल उघां दिल्लो येथील कायदेकौन्सिलांत प्रविष्ट होणार आहे. पण विलाची वाट न पाहतां हिंदी पुढाऱ्यांनीं समा भरवून व्हाइसरॉयसाहेबांचे आभार मानण्याला, आणि लष्करी नोकरींत शिरण्यास तयार होण्याबद्दल लोकांना उत्तेजन देण्याला आगाऊच सुरवात केली आहे. गेल्या एका आठवड्यांत सातारा, पुणे, मुंबई वगैरे ठिकाणी झालेल्या सभांतून या बाबतींत लोकमत इतक्या स्पष्ट रीतीने जाहीर झालें आहे की, लष्करी नोकरीचें दार आपण उघडणार खरें पण त्यांतून कोणी आंत येईल कीं नाहीं याविषयी शंका घेण्याचें व्हाइसरॉयसाहेबांस बिलकुल कारण उरलेलें नाहीं. जी काय शंका उरलेली आहे ती लोकांना, व या सभांतून उच्चार झाल्याप्रमाणें, सरकार ब्रिटिश व हिंदी सेनिकांच्या बाबतींत समानतेचें धोरण ठेवतें कीं अजूनहि व याहि बाबतींत काळ्या-गोऱ्यांतील पंक्तिप्रपंचाचीच परंपरा चालवितें याबद्दल. सरकार आमच्यासो कसेहि वागलें तरी आम्ही सरकाराशीं कसें यागावयाचें हें आतां ठरून गेलेंच आहे. पण हल्लींसारख्या फठिण प्रसंगां तरी पक्षपात व पंक्तिप्रपंच यांचे भूत सरकारास सोडतें किया पूर्वींसारख्याच भिकाऱ्यांनीं तें त्यांस पछाडून बसतें हें पहाण्याविषयी, म्हणजे त्यांच्या खऱ्या मनाची परीक्षा करण्याविषयी, आमच्या मनाची उकळटा जात नाही हें आम्हांस प्रांजलपणानें कबूल केलें पाहिजे. पुढाऱ्यांनीं लोकांना भिनवार्त, लष्करी नोकरींत शिरण्याचा उपदेश केला आहे हा त्यांचा धोरपण.

झालो, व त्या उपदेशाप्रमाणे लोक विनश्वर लष्करी नोकरांत जातील तर तो लोकांचा थोरपणा होईल, पण सरकारच्या थोरपणाची परीक्षा होण्यासारख्या कित्येक 'शर्ती' नसल्या तरी स्पष्ट सूचना म्हण किंवा विनंत्या म्हण वरील सभांत मंजूर झालेल्या ठरावांतून ग्रथित झाल्या असून, त्यांजवरील भाषणांत ठरावापेक्षाहि त्यांच्यावर विशेष जोर देण्यांत आला होता. अर्थात् या विषयाची जितक्या नाजुक रीतीने चर्चा होणे शक्य आहे, तितक्या नाजुक रीतीने ती जबाबदार लोकांप्रणींनी केली आहे. पण या नाजुकपणास शोभेल इतका नाजुकपणा उलट सरकारच्या कृतींत दिसून येतो की नाही, हे मात्र अद्यापि पहावयाचे आहे. व त्याची परीक्षा उद्यांच्या विलावरील सरकारतर्फेच्या भाषणांत आपोआप होणारी आहे. या सूचनांत किंवा विनंत्यांत झाले तरी सरकारांस काही अलौकिक औदार्य दाखविण्यास आव्हान केलेले नसून सामान्य न्यायबुद्धीलाच आव्हान केलेले आहे. वरील सभांतून एकच गोष्ट सुचविण्यांत आली आहे. ती हीच की, "काळ्या लोकांना गोऱ्या लोकांसारखे वागवा; त्यांचे पगार त्यांच्या बढत्या व त्यांचा दर्जा गोऱ्या लोकांसारखा ठेवा; गोऱ्यांप्रमाणेच काळ्यांनाहि लष्करी मानाच्या व अधिकाराच्या जागा द्या; हत्यारांचा कायदा ठेवणेच असंल, सरकारास तो रद्द करवत नसेल तर काळ्यागोऱ्यांना तो सारखाच लागू होईल, अशी तरी कायद्याने व्यवस्था करा." या मागण्या कोणी केवळ अडवणुकीकरितां केलेल्या आहेत असें नाही. तर नेमस्तांतले नेमस्त, विचारवंतांतले विचारवंत, राजनिष्ठांतले राजनिष्ठ विश्वायुक्तांतले विश्वायु अशा सर सत्प्रेमसम सिद्धान्तांनी, म्हणजे ज्यांना आज सरकारने आपले प्रतिनिधि म्हणून विलायतेस साम्राज्याच्या युद्धपरिपदेष पाठविले आहे, त्यांनी १९१५ सालच्या राष्ट्रीय सभेचे अध्यक्ष या नात्याने आपली जबाबदारी ओळखून, व इतर राजकीय सुधारणांच्या बाबतींत हात आंखडल्याने लोकांची अप्रतिहि पत्करून, केलेल्या आहेत. अशा मागण्या जर सरकाराकडून दिल्या गेल्या नाहीत तर लोकांत नवीन असंतोष उत्पन्न झाल्यास, व कदाचित् लष्करी नोकरांत शिरण्याचे आमंत्रणहि त्यांनी अवमानित्यास, त्यांत दोष कोणाचा ?

वरील मागण्यांस इतके महत्त्व आम्ही कां देतो याचा थोडासा खुलासा करणे जरूर आहे. लष्करी नोकरांचे दार आज सरकारने हिंदी लोकांना खुले केले, याचा वास्तविक अर्थ काय आहे ? हा अर्थ सांगतांना कदाचित् स्पष्टीकीचा थोडासा दोष आम्हांस पत्करला पाहिजे हे आम्ही जाणून आहो. पण तो पत्करूनहि हा अर्थ एका वाक्यांत सांगायचा तर आम्ही असे म्हणू की, सरकारचे आज हिंदी लोकांच्या लष्करी मदती-शिवाय अगदी अडले आहे, म्हणून हे दार खुले केले जात आहे; यांत दुसरा निसरा अर्थ काही एक नाही. हा अर्थ समजून घेतांना फाजील राजनिष्ठेने सुद्धीला येणारे मांघ आपण दूर सारले पाहिजे; फाजील साम्राज्यप्रेमांमुळे मनावर पडणारी मुरळ काढून टाकली पाहिजे; व फाजील गोडबोलेपणाने येणारा जिभेवरील चिकटा झाडून टाकला पाहिजे. सरकाराला आम्हांस जर खऱ्या मनाने व निःस्वार्थ सुद्धीनेच आज पौढपदान करा

वयाचे आहे असे म्हणावे तर त्यांना आज शंभर वर्षे की धावावे लागले असते ? येवढेच नव्हे तर आम्हांस निःशस्त्र की करावे लागले असते ? पूर्वी आमच्यावर जर सरकारचा विश्वास बसण्यासारखा नव्हता, तर आज तो बसावा असे तरी पुण्य आम्ही आज काय संपादन केले आहे ? १८५७ साली बंड झाले खरे, पण ते सर्वसामान्य प्रजेने केले की, सरकारच्या नोकरीतल्याच लष्करी शिपायांनी ? आणि हातात हत्यार होते येवढ्याच थोड्या कारणाकरिता तेव्हा त्यांनी बंड केले असे म्हणावे तर, उर्बा लोकांच्या हाती सैनिक म्हणून हत्यारे पडली व त्यांना लष्करी शिक्षण मिळाले म्हणजे ते फिरून बंड करणार नाहीत याची तरी हमी राष्ट्रापासून त्यांनी कोणती घेतली आहे ? १८५७ साली लोक स्वराज्य तरी मागत नव्हते, आज ते स्वराज्यच मागू लागले आहेत. म्हणजे बंडाला जो प्रबळ हेतु पूर्वी नव्हता तो कोणी वावदूक तसे म्हणणाराच भेटला तर आज नव्याने उत्पन्न झाला आहे १८५७ साली जर्मन किंवा इतर परराष्ट्रीय शत्रूचा धाक तरी सरकारास नव्हता, आज पहावे तो सरकारच्या कडेकोट पहाऱ्यातूनही जर्मन हे हिंदुस्थानात प्रवेश करितात, व माथेफिरू हिंदी तरुणांना गांठून त्यांच्या मनांत बेदिली उत्पन्न करून हातांत पैसा व हत्यारे बांधतात ही मोठे सरकारने स्वतः आपल्या न्यायकोर्टांनी शाबीत धरलेली म्हणून प्रसिद्ध केली आहे, तात्पर्य, आम्हांला निःशस्त्र करितांना जी स्थिति होती. तिच्यापेक्षा आजची स्थिति सरकारच्या दृष्टीने अधिक चांगली नाही, वाईटच आहे. असे असता सरकार आम्हांस सरास सैन्यांत दाखल करू इच्छिते, किंबहुना हे पौरुषदान आम्ही पदरांत खुषीने घेतले नाही तर साक्षी करून ते कदाचित् आमच्या गळ्यांत बांधण्याचा उपकार आमच्यावर करणार, याचा खरा अर्थ काय ? तर त्याचा अर्थ, फिरून सांगावयाचा तर, हाच की, हिंदी लोकांच्या लष्करी नदतीखेरीज सरकारचा यापुढे निभाव लागणें कठिण आहे असे खुद्द सरकारचे सरकारसच वाटू लागले आहे. ही लोकोत्तर औदार्याची निपज नमून लष्कर-भरतीची गरज आहे. आज स्थितिच अशी आहे की, हिंदुस्थानांत गोरें लष्कर कायमच ठेवून झाले, हिंदी सैन्यांत सरहद्दीपलीकडील म्हणजे परक्या काळ्या लोकांची जितकी खेचून भरती करिता येईल तितकी करून झाली, हिंदुस्थानांतून काळें गोरें पगारी खडे सैन्य विलायतेस नेल्यामुळे तात्पुरत्या नोकरीचे गोरें टेरिटोरियल सैन्य हिंदुस्थानांत आणून झाले, हिंदुस्थानांतील गोऱ्या रहिवाश्यांस पूर्वी स्वयंसेवक व आज सक्तीचे शिपाई करून झाले, फार काय पण स्नेहाचे तह केलेल्या जपानसारख्या परराष्ट्राकडून तरी सैन्याची कुमक कितपत मिळेल याचा अंदाज पाहून झाला; तात्पर्य, खुद्द हिंदी प्रजेला आपल्या मातृभूमीचे संरक्षण करू देण्याकरिता हाती हत्यार व लष्करी शिक्षण देण्याशिवाय इतर, म्हणजे परक्या भाडोत्री हत्यारबंद लोकांची मदत शक्य तितकी व शक्य त्या उपायांनी घेण्याचे सर्व प्रयत्न होऊन चुकले, पण काही केल्या लष्करभरतीच्या गरजेचा खळगा भरून येईचना ! तेव्हा सरकारने झाले तरी हिंदी लोकांशिवाय आता दुसऱ्या कोणाकडे जावे ? पूर्वी संप्रदायार्थ्याने मानसपुत्र निर्माण करिता येत असत, तसे आज सरकारास करता

येते, किंवा शालिवाहन राजाच्या एका जुन्या दंतकथेत सांगतात त्याप्रमाणे शेणामातीची गोऱ्या शिपायांची चित्रे करून त्यांच्या ठिकाणी प्राणप्रतिष्ठा करता, येणे आज शक्य असते, तर हत्यारांच्या घातक खेळापासून व युद्धाच्या दगदगीपासून आम्हांस आजवर दूर ठेवणाऱ्या अपत्यवत्सल इंग्रज सरकारने असली नवी फौज निर्माण करण्यांत आपली सर्व पुण्याई खर्च केली असती, व नष्ट झालेली ही पुण्याई मिळविण्याकरितां फिरून शांततेच्या वेळी तपश्चर्येस आरंभ केला असता. पण नास्तिकपणाने घेरलेल्या या विसाव्या शतकांत ही मंत्रसिद्धि कोणाच्या संप्रदायास असणार ? अर्थात् कोणत्याहि दृष्टीने पाहिलें तरी हिंदी लोकांना खाकी पोपाख व हातांत हत्यार दिल्याशिवाय आतां गत्यंतर नाही असें दिसून आल्यामुळेच केवळ लष्करी नोकरीचे दार खुलें होण्याचा योग आतां आला आहे. आम्ही पूर्वीचीं तीच माणसें आहों, आमची मातृभूमिहि पूर्वीची तीच आहे. आम्ही आज कांही दुसऱ्या एखाद्या राष्ट्रमातेच्या मांडीवर दत्तक गेलों नाही, किंवा आमच्या राष्ट्र-पित्यानेंहि कांही दुसरे लग्न करून आम्हांला नवी राष्ट्रमाता मिळवून दिलेली नाही. आम्हांसारख्या सख्ख्या राष्ट्रपुत्रांनी आमच्या सख्ख्या राष्ट्रमातेचे संरक्षण करण्याच्या कामी सरकारने आमचे जे हात बांधून ठाकून आम्हांस आजवर लाचार करून ठेवले होते, ते हात आज कदाचित् सर्वग्यायी काळालाच त्याची लाज वाटून त्यानें सरकाराकडून सत्तीने व प्राणसंकटाची भीति घालून सोडविले हतकाच अर्थ आम्हांस लष्करी नोकरीचे दार खुलें झालें याचा आहे.

पण झालें तें होऊन गेलें, त्याचा फिरून उच्चार करण्याची आमची इच्छा नाही. पण अजून झालें तरी सरकार न्यायबुद्धीने वागणार किंवा आज झालें अमावस्येस संकट कसें तरी टाळण्यापुरतें आम्हांस तात्पुरते सैनिक बनविणार ? आम्हांला देऊं केलेली लष्करी नोकरी आमचे जन्मसिद्ध असे जे पौष्ट्य तें अनुभविण्याकरितां देणार ? की स्वतःच्या कार्याकरितां बंदुका उडविणारी हजारां लाखों जिवंत यंत्रे पैदा करण्याकरितां देणार ? यांचे स्पष्ट उत्तर आम्हांला पाहिजे आहे. कारण आमचा लष्करी नोकरीत शिरण्याचा सर्व उत्साह या उत्तरावर अवलंबून आहे. आमच्या हातो बंदूक देण्यास सरकार तयार झालें आहे व ती घेण्यास आम्हांहि तयार झालों आहों. पण स्वाभिमानी अशा स्थितीत आम्हांस घेतां आली तरच ती बंदूक, नाही तर तें केवळ बंदुकांच्या वजनाचे एक ओसे; याहून दुसरे कांही नाही असेच आम्हांस वाटणार. " अलिखित " अशा इसापनतितींत एका गोष्टीची आम्हांस या वेळी आठवण होते. ती गोष्ट अशी. एका परदाच्या घरोत रात्री चोर शिरले व त्यांनीं घरधन्यास पळवून लाविलें. ह्यापाहून तबेच्यांत बांधलेला एक गाढव आपल्या सोबत्यास म्हणजे दुसऱ्या गाढवास म्हणूं लागला, " भाऊ, चल आपण दावे तोडून मालकाच्या घरोबर पळून जाऊ. " तेव्हां दुसऱ्या गाढवाने पहिल्यास उत्तर केले " दादा, तूं घाटेल तर जा. मी येत नाही. घरधनी परागंदा होऊन त्याच्या जागी उद्यो स्वतः चोर घरधनी झाला तरी मला तो फार तर भेडोब वाहावयास लावणार । मला तो कापून खात नाही काम. जुना घनी ' माझा ' होता तरी मी त्याच्या ओस्याचाच गाढव

होतो. झाले तर, ओसेच वाहाण्याचें काम जर मला करावयाचें असेल तर मला घरबनी काय आणि चोर काय दोनीहि सारखेच." या गोष्टीतील तात्पर्य उघड आहे. केवळ लढण्याची यंत्रे या नात्यानेच हिंदी लोकांचा उपयोग; सरकारास करावयाचा असतुन तर तें करे; तसें करण्यास तें समर्थ आहे. आज आम्ही खुपीनें सैन्यांत शिरून स्वतःचीं नांवें लष्करी पटांत नोंदवून न घेतलों तर उद्यां सरकार एका घटकेत सत्कीच्या लष्करी नोकरीचा कायदा करील व मग तरां आम्ही सैनिक होऊंच को नाही ? तात्पर्य, आम्ही राजत होणारच, पण 'लढत राजत' कीं 'रढत राजत' एवढाच फरक ! व हा फरक सरकार जें घोरण स्वीकारील त्यावरच सर्वस्वी अवलंबून राहिल. " तुम्हांस निःशस्त्र करणारा जर्मनी व निःशस्त्र करणारे इंग्लंड यांत तुमच्या बुद्धीला सरस-नीरस वाटण्यासारखें वास्तविक काय आहे ? " असें जर आम्हांस कोणी विचारलें तर आमची राजनिष्ठा झाली तरी आम्हांस काय उत्तर देण्यास शिकविणार ? " कोर्हा झालें तरी आम्ही राजनिष्ठ आहों व रहाणार " असलें उत्तर फार झालें तर आम्ही देऊं शकूं किंवा तें समर्पक न वाटल्यास मूग मिळून हातांनै गुसता ' युनिअनजॅक ' हलवीत गप्प बसूं; पण तेंच इंग्लंड आमच्या हातीं शस्त्र देणार येवढेंच नव्हेतर आमच्या स्वाभिमानास साजेल असेंहि वागविणार—म्हणजे आमच्यांत व गोऱ्या सैन्यांत पंक्तिप्रबंध करणार नाही. आम्हांस योग्यतेप्रमाणें लष्करी मानाच्या व अभिचाराच्या जागा देणार, आमच्या जातमाईच्या वरिष्ठ हुकूमतीखालीं पूर्वीच्या काळाप्रमाणें आजहि आम्हांस शिपाहीगिरी करतो देणार, आम्हांस लष्करी शिक्षण देण्याकरितां डपूक ऑफ कॅनॉट यांच्या योजनेप्रमाणें कॉलेजें काढणार, युद्ध संपलें तरी आम्हांला व्हॉलंटियर होऊं देणार, आम्हांला गोऱ्या लोकांप्रमाणें हत्यारबंद राहण्याची परवानगी देणार व मातृभूमीवर केव्हांहि संकट आलें तरी तिच्या संरक्षणार्थ ताबडतोब दंड भोपटून उभें राहण्यास आम्हांला कायमचें पात्र करणार, अशी आमची खात्री पटेल तर आम्ही झोपेतूनहि असें सांगत उठूं कीं, " हिंदी राष्ट्र आमचें आहे. तसेंच साम्राज्य व ब्रिटिश सरकार हेहि आमचें आहे. आम्ही आपलें प्राण वेंचूं, पण आमच्या सरकारच्या किंवा आमच्या साम्राज्याच्या केंसालाहि धक्का लावूं देणार नाही; शत्रूला यावयाचेंच तर आमच्या भेतांच्या दिगांवां तुडवून यावें लागेल. " पण असले स्फूर्तिदायक शब्द आमच्या तोंडून बघविणें हे सर्वस्वी सरकारच्या हातीं आहे, दुर्दैवानें तें आमच्या नाही, एवढ्याचेंच मनापासून बाईट वाटतें. " तुम्ही स्वराज्य मिळवून स्वतः वरिष्ठ अधिकारी झाल तर तुमच्या हाताखालीं कोणता लष्कराचा स्वाभिमाना इंग्रज सिव्हिलियन नोकरी करावयास मिळेल ? " असला असंबद्ध प्रश्न वावडूक अँग्लो इंडियन आम्हांला भेडसावण्याकरितां विचरतात. खुद्द प्रस्तुत लेखकालाच हा प्रश्न एकदां " एका बऱ्या गोऱ्या अधिकाऱ्यानें विचारलेला होता. मग आम्हांला तरी उलट असें कीं विचारतां येऊं नये कीं, " लष्करी वरिष्ठ मानाच्या व अधिकाराच्या जागांवर जर नेहमी युंटेपियनच राहणार तर तुमच्या तरी हाताखालीं कोणता लष्कराचा स्वाभिमाना संभावित हिंदी व्हॉलंटियर व्हेलेहप्पी करावयास येईल ? सरकार पणार देईल, तोंपर्यंत आज सर "

काराला मिळतें तितकें व तसलें सैन्य त्यांना केव्हांहि मिळेलच. पण आज ज्यां दर्जाचे इंग्रज लोक आपले उद्योगधंदे झुगारून देऊन कर्तव्य म्हणून खाकी पोशाख चढवून व बंदूक सरसावून केवळ 'प्रायव्हेट' म्हणून निशाणाखाली जाऊन उभे राहतात त्या दर्जाचे हिंदी लोक बॅरॅलंडेअर म्हणून मिळणार नाहीत, इतकेंच काय तें आमचें म्हणणें. एरवीं सत्तीचा कायदा केल्यावर काय वाटेल तें होतच आहे. पण सर्व सौदा आपणुपीचा व्हावा ही सरकारला व प्रजेला मिळून उभयतांनाहि सारखीच भूषणास्पद अशी जी गोष्ट ती घडून यावी अशी जर सरकारची इच्छा असेल, तर केवळ लष्करी नोकरीचें बिल मंजूर करून कांही भागणार नाही. निरनिराळ्या समांतील ठरावांतून-विशेषतः वक्त्यांच्या भाषणांतून-नाजूक रीतीनें व भलेपणांनं घनित केलेल्या व सर सत्यप्रसन्न सिंहासारख्या विचारी मुत्सद्धानें उपड मागितलेल्या गोष्टी देण्याचा जाहीरनामा बिलावरोबर लागू पाहिजे; नव्हे, नुसता जाहीरनामा लागूनहि भागणार नाही, तर त्याच्या अंमलबजावणीस प्रत्यक्ष सुरवात झाली पाहिजे. हें घडवून आणण्याची पुण्याई आम्हां घरकोंबच्या सुशिक्षित लोकांच्या युक्तिवादोत किंवा जीव तोडून केलेल्या प्रार्थनेंत नसेल; पण ज्या हजारों हिंदी वीरांनीं इंग्लंडच्या अपयशाला आपल्या हाडांचे पर्वत रचून अडवून धरलें आणि रक्षांच्या नद्या वाहवून त्यांच्या पुराणें वेढून ठेवलें त्यांच्या निमालेल्या प्राणवायूंत तरी ही पुण्याई असल्याचें प्रत्ययास येवी एवढीच आमची प्रार्थना आहे ।

गेली शंभर वर्षे ब्रिटिश सरकारानें एकसारखें हिंदी शास्त्रतेज नष्ट करण्यांत घालविली; पण सरकारची खरी इच्छा असल्यास तें शास्त्रतेज त्यांना अद्यापिहि सचेतन व जागृत करतां येईल. शास्त्रतेज हें पोलादासारखें आहे. त्याची वाटेल तर तरवार होते किंवा वाटेल तर त्याचा नांगर होतो. गेली शंभर वर्षे तरवारीचे नांगर करण्यांत गेली, पण सरकारची खरी इच्छा असल्यास त्यांना अजूनहि तेच नांगर तापवून त्याच्या तरवारी सहज बनवितां येतील. शिपाई ही चीज प्रत्येक देशाच्या मनुष्यजातींत दरएक पिढींत निर्माण होत असते. पण खाणींतून वर काढून पासलीपुसली तर ती आहे, नाही तर नाही. स्वतः इंग्रज हे 'तागडीतुकाण्या' असतां व युद्धांभी इंग्लंडचें व बसाहतीचें मिळून फक्त दीड लक्ष खंडे सैन्य असतां आज सेंच सैन्य तीस चाळीस लक्षांपर्यंत कसें गेलें ? व जन्मांत कधीहि हातांत हत्यार न धरलेल्या लोकांचें हें 'लडाऊ सैन्य' असें कसें गणलें जातें ? अवघ्या सहा महिन्यांच्या लष्करी शिक्षणानें इंग्लंडांतला पिढीजाद कारकून, खाणाबळवाला, बागी किंवा कलाल जर लडवण्या व नूं शकतो, तर हिंदुस्थानातील लोकहि तेवढ्या शिक्षणानें शिपाई कां व नूं नवेत ? योद्धा व लडाऊ शिपाई यांत फरक आहे तो नित्य असून सर्व जगांत सारखाच असणार. केवळ हातांत माळ येतल्यानें किंवा अंगास राख फासल्यानें कोणी जसा साधु होत नाही, तसाच केवळ खाकी पोशाख चढवून खाशावर बंदूक टाकल्यानें कोणी वीर योद्धा बनत नाही. वीर व योद्धा हा जन्मसिद्ध असतो; पण लडाऊ मनुष्य हा शिक्षणसिद्ध राख आहे व केव्हांहि कोणत्याहि राष्ट्रांत राष्ट्ररक्षणार्थ जें सैन्य निर्माण होतें तें सामान्य मनुष्यांस अशा प्रकारचें शिक्षण

देऊनच होतें. नेपोलियनला सैन्याची गरज लागली म्हणून काही त्याची प्रार्थना ऐकून ईश्वराने स्वर्गातून फ्रान्स देशांत वीर योद्ध्यांचें पार्सल पाठविलें नव्हतें. त्याच्या दिग्विजयाचें काम सामान्य फ्रेंच लोकांनीच केलें. वसंत ऋतूचा संचार झाल्याबरोबर पळस जागजागीं फुलून ज्याप्रमाणें रक्त पर्वतशिखरांहि लालमढक करून सोडतात, त्याप्रमाणें शिवाजीमहाराजांच्या उच्छ्वासांतील देशभक्ति वाऱ्याबरोबर पसरतांच सद्मादि पर्वताचे सर्व पाटमाथे जागच्या जागीं निर्माण झालेल्या मावळे शिपायांनीं सजीव होऊन गज, बजून गेले, म्हणून काही प्रत्येक मावळा हा असल्ल वीर्यविभूतिच होता असें म्हणता येत नाही. त्याचप्रमाणें आजच्या हिंदुस्थानचीहि स्थिति आहे. अमुक जात लढवण्याची व अमुक विनलढवण्याची हा सूक्ष्म भेद कोण काढीत बसतात ? तर ज्यांना खरें राष्ट्रीय सैन्य निर्माण न करितां नुसता चावटपणो करीत बसावयाचें असतें तेच. पण सुदैवानें हा अपमानकारक भेद लोपून मातृभूमीच्या संरक्षणाचा प्रसंग आल्यास तिचे सर्व पुत्र लढाऊ सैनिक होऊं शकतात हें सिद्ध होण्याची वेळ आतां आली असून, हिंदुस्थानचे लोक आपल्या उदाहरणानेंच तें सिद्ध करून देतील अशी आम्हांस आशा आहे.

—केसरी, १९१७ फेब्रुवारी २०.

एकाच पक्षाचे दोन पंख

कलकत्ता येथील राष्ट्रीय समेनें मुख्य एकच ठराव संजूर केला, पण तें करण्यास सहा दिवस घेतले; याचा खुलासा करण्याचें आम्हांस आम्ही मार्गाल अंकी दिलें होतें. हा खुलासा असा कीं, असहकारितेचें तरव गांधी व इतर राष्ट्रीय पक्षाचे पुढारी या उभयतांना सारखेंच मान्य असजें तरी तपशिलाच्या बाबतींत त्यांची एकवाक्यता होईना व वादविवाद. सहा दिवस चालतहि ही एकवाक्यता अखेर झाली नाही ती नाहीच. गांधींच्या कार्यक्रमांत, त्यांच्या पहिल्या मनुष्याप्रमाणें खालील गोष्टींचा अंतर्भाव होत होता —(१) सरकारनें दिलेल्या पदव्या टाकणें, (२) सरकारनें दिलेल्या बिनपगारी अधिकाराचे हुद्दे सोडून देणें, (३) सरकारी खर्चानें सर्वस्वी किंवा अंशतः चालणान्या शाळांतून तसेंच सरकारी मदत न घेतली तरी सरकारच्या हुकमतींत असणान्या शाळांतून, व अर्थात् कॉलेज धरितूनहि विद्यार्थी काढून घेणें, (४) वकिलांनीं वकिलीचा धंदा सोडून देणें, (५) कायदे-फौजिसलावर उमेदवार व मतदार या उभयतांनींहि बाहिष्कार घालणें. या मनुष्यांत नसलेल्या अशा दोन बाबी पूर्वीं जाहीर झालेल्या त्यांच्या कार्यक्रमांत अधिक होत्या. पैकीं एक, सरकारी नोकरीचा राजीनामा देणें व दुसरी प्रजेनें सरकारास कोणतेहि कर न देणें. पण राष्ट्रीय समेपुढें आपल्या ठरावाचा मसुदा मांडण्यापूर्वीं गांधींनीं दुसरी गोष्ट तर अजिबातच विचारांतून वगळली, आणि पहिली गोष्ट मर्यादित मनुष्यांत फक्त असें पातळें की, हिंदुस्थानाबाहेर म्हणजे मेसोपोटेमिया वगैरे प्रांतांत सरकारी नोकरीवर कोणीहि जाऊं नये. आजच्या आज प्रजेनें कोणतेहि कर सरकारास देऊं नयेत हें म्हणणें योग्य नाही अथें गांधींच्याप्रमाणें राष्ट्रीय पक्षाच्या इतर मनुष्यांनाहि वाटत असल्यामुळे व ती

बाब मसुद्यांतून गळाल्यामुळे तंट्याच उरला नाही. मेसागोटेमियोत जाऊन हिंदी लोकांनी नोकऱ्या कराव्या आणि ब्रिटिश साम्राज्यवाद्यांना विवाच्या एशिआटिक लोकांच्या मानेवर जे ठेवण्यास मदत करावी ही गोष्ट कोणाहि विचारी मनुष्यास पटण्यासारखी नसल्याने गांधींना त्यांच्या इतर मित्रांकडून या कार्यां दुजोराच मिळाला; तेव्हा हीहि बाब वादग्रस्त नव्हे म्हणून बाजूस काढून ठेवू. पदव्या व विनपगारी अधिकाराच्या जागा यांच्या त्यागाचा उपदेश गांधींनी राष्ट्रीय सभेच्या संमतीशिवाय आधीच सुरू केला होता व या दोन गोष्टींपुरती ते पश्चात् संमति मागते तर ती एकमताने सर्वांनी दिली असती. अर्थात् ही बाब देखील वादग्रस्त नव्हे म्हणून बाजूला काढता येईल. राहतां राहिली बाब म्हणजे कायदेकौन्सिलें, शाळा व न्यायकोर्टे यांजवरील बहिष्कार. याहीपैकी गांधींनी संबंध एका दिवसाच्या वादविवादानंतर शाळा व न्यायकोर्टे यांजवरील बहिष्काराला 'हळूहळू' किंवा 'क्रमशः' असे उपपद लाविल्याने त्याविषयांचाहि वाद बोटचेपा झाला व शेवटी खऱ्या वादाची व विनतोड विरोधाची अशी एकच बाब उरली व ती कायदेकौन्सिलावरील बहिष्काराची. या बहिष्काराला क्रमशः हें उपपद गांधींनी लावण्याचें कवूल केलें असतें तर त्यांच्या आवडत्या सिद्धान्तांतील स्वारस्य नष्ट होऊन कां होईना, पण केवळ समेट म्हणून सर्वांनी एकमताने गांधींचा सर्व ठराव कदाचित् मान्य केला असता. पण शाळा व न्यायकोर्टे यांसंबंधाने गांधींनी लाविकपणा दाखविला असता, कायदे-कौन्सिलापुरतीच साठरपणाची हौस त्यांना अकल्पितपणाने आली व ती त्यांच्या अनुयायांनी पुरविली आणि म्हणूनच वाद माजला आणि राष्ट्रीय सभा सहा दिवस चालली. पण राष्ट्रीय सभेच्या प्रतिनिधींचे-सहा दिवस मोडले, त्यांच्या कालाचा अपव्यय झाला, ते खर्चात आले, कलकत्त्याच्या वार्ड हवेंत त्यांना प्रास झाला इत्यादि झुडक आक्षेप घेऊन गांधींना दोष लावण्याचा आमचा विचार नाही, तर त्यांच्या प्रतिपक्षीयांनी सहा दिवस मोडून समजूत घालण्याचा प्रयत्न केला तरी गांधींची समजूत पटली नाही, याच दृष्टीने आम्ही या सहा दिवसांवर जोर देत आहों. आपल्या स्वतांच्या मताविरुद्ध इतक्या पुढाऱ्यांचें मत आहे हें पाहून, त्यांनीं हार खावयास पाहिजे होती, पण ती त्यांनीं खाल्ली नाही, यापुरता त्यांना दोष देणें भाग आहे.

पण गांधींवर टीका करण्याच्या आधी प्रथम एक गोष्ट सांगणें जरूर आहे; ती ही की, गांधींवर आम्ही कितीहि टीका केली तरी त्यांच्याविषयांचा आमचा आदरभाव किंचित्हि ढळलेला नाही. या दृष्टीने पाहतां जुन्या राष्ट्रीय सभेतील मांडणें व आजच्या राष्ट्रीय सभेतील मांडणें यांच्या स्वरूपांत कोणासहि महदंतर दिसून येईल. पूर्वीच्या मांडणांत दोन पक्ष होतेच; पण त्या पक्षांत नुसता विरोध नसून नेमनस्य होतें हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. पूर्वी राष्ट्रीयांचे प्रतिपक्षी नेमस्ताप्रणी लोक असत. त्यांतील अनेक प्रायः अंगचोर, स्वार्थी, भिडे असे असत; त्यांना राष्ट्रीय पक्षाचें तेज, धैर्य व निःस्वार्थपणा खपत नसे ! ते तो नुसता तोंडानें कळूळहि करीत नसत ! मग प्रतिपक्षी पुढाऱ्यांचा गौरव करणें ही गोष्ट तर दूरच. आज ही दिवसि पालउलेली आहे. गांधी व

त्यांना विरोध करणारे राष्ट्रीय पक्षाचे इतर, पुढारी यांचे दोन वेगळे पक्ष मानले तरी परस्पररोपकारी असेच पक्ष आहेत. आकाशांत उडणाऱ्या पक्षाच्या दोन पंखांसारखेच ते होत; व ही जाणीव उभयतांसहि आहे. पक्षाला आभाळांत उडायचाचें तर त्यांचे दोनहि पंख शाश्वत असावे लागतात. त्यांतील एक जर विकल किंवा विरोधी झाला तर दुसऱ्याचाहि उपयोग नाही. अशी स्थिति पूर्वी नव्हती. तेव्हां नेमस्त पक्ष राष्ट्रापेक्षा सरकारच्या अंगासच अधिक चिकटून राहाण्याचा प्रयत्न करी व दुसरा म्हणजे राष्ट्रीय पक्ष राष्ट्राचा आश्रय घरी. यामुळे या दोन पंखांची गति परस्परविरोधी होऊन अखेर राष्ट्रीय सभारूपी पक्षी यशस्वी रीतीने आकाशांत उडण्याऐवजी जमिनीवरच कोसळून पडला ! या दोन पक्षांच्या विरोधानें निर्माण झालेले तेव्हांचें तें अपशब्दमांडार पाहिले म्हणजे वाईट वाटतें. याच्या उलट यंदांची राष्ट्रीय सभा सहा दिवस कडाव्याने चालली तरी दोनहि पक्षांतील वक्त्यांकडून एकहि अपशब्द जाहीर अगर खासगी रीतीने उच्चारला गेला नाही. रमा सहा दिवसांनंतर वर्तमानपत्रांतून जोराचा वाद सुरू झाला आहे. निरनिराळे पुढारी आपापलीं मतें जाहीर करीत आहेत; तथापि त्यांतून द्वेषाचा यत्किंचित्हि ध्वनि उमटत नाही ही गोष्ट लक्षांत आल्याशिवाय राहात नाही व ती लक्षांत आली असता संयुक्त राष्ट्रीय पक्षाच्या थोरलीचें तें एक लक्षण म्हणून त्याचें कौतुकच वाटतें. गांधींना आपल्या प्रतिपक्षीयांविषयी संशय घेण्यास जशी जागा नाही, तशीच गांधींच्या विरुद्धहि संशय घेण्यास इतरांना जागा नाही. सरकारशीं कोण कसा वर्तन ठेवितो, आपल्या राजकीय मतांचा उपयोग लोभीपणानें ऐहिक स्वार्थ साधण्याकडे कोणी करितो की नाही याचें दृष्टीनें जुने पक्ष एकमेकांकडे पहात व तेव्हांचे नेमस्त लोक सर्व नसले तरी घरेचसे भिन्ने, अंगचोर व स्वार्थी असत; यामुळे राष्ट्रीय पक्षाला त्यांचा तिटकारा वाटे. पण गांधींच्या निःस्वार्थीपणाबद्दल सैतानालाहि शंका घेतां येणार नाही. आपण तुहंगाला भीत नाही ही गोष्ट त्यांनीं आतां सर्व जगास पटविली आहे. सरकाराविषयी त्यांचीं मतें कांय आहेत हें अलीकडे त्यांच्याच तोंडून स्पष्ट झाले आहे. शिवाय विरोधी लोकांविषयी बोलतांना गांधींच्या तोंडून अपशब्द कधीं निघत नाही. गांधींना हें माहीत आहे की, आपले प्रतिपक्षी घोट, स्वार्थत्यागी व प्रामाणिक आहेत, तेव्हां त्यांच्या तोंडून इतरांविषयी वाईट उद्गार निघण्यास जागाच नाही. यामुळेच बिनडणतेच्या प्रकाशाप्रमाणें हल्लींच्या राष्ट्रीय पक्षांतील निर्दोषमूलक मतभेदादि आनंददायकच वाटतो.

तथापि हा मतभेद मात्र फारच महत्त्वाचा आहे व म्हणूनच त्यावर सहा दिवस रण-माजले. या मतभेदाचें मुख्य मर्म असें की, गांधींना आपल्या कार्यक्रमाचा सर्वस्व व ताबडतोब अंमल करण्यास राष्ट्र आजच्या घटकेस तयार आहे असे वाटतें, इतरांस राष्ट्र आज तितकें तयार आहे असे वाटत नाही. गांधींना वाटतें की, सरकार व लोकपक्ष यांच्यामध्ये आज प्रत्यक्ष लढाई संपली आहे व एकदां लढाई संपली, कीं मग सर्व नियम व्यवहार अर्थातच यांबतात. लढाईत न्यायफोर्ट बंद पडतात, शाळा बंद पडतात, म्हणून त्याच न्यायानें हिंदुस्थानातील

‘केळकर’



श्री. न. चि. केळकर

संस्मरण गमरंभ पेज. ६. १९३०

सरकारी न्यायकोर्ट व शाळागृहे ताबडतोव ओस पडली पाहिजेत. या दोहोंच्या बाबतीत राष्ट्रीय समेच्या प्रत्यक्ष ठरावांत आतां 'आस्ते आस्ते' 'हळुहळु' असे शब्द आहेत. पण ते शब्द गांधींनी पंडित मोतीलाल नेहरू यांच्या भिडेस्तव मान्य केले. म्हणजे विषयनियामक कमिटीच्या दुसऱ्या बैठकीपर्यंत गांधींचे मत शाळा व न्यायकोर्ट ताबडतोव बंद करावी असे होते ! पण आजच्या घटकेला, म्हणजे खासगी न्यायकोर्ट व शाळा निर्माण झालेल्या नाहींत अशा स्थितीत आपल्या मुलांना ताबडतोव शाळांतून काढून घेऊन त्यांच्या त्यांचे काय करावयाचे ? गांधींचे म्हणणे असे की, शाळा व कॉलेजे यांतील मुले ही राष्ट्रीय सैन्यातील तक्षण सैनिकांसारखी आहेत; त्यांची शाळा सुटली तर ती सार्वजनिक कार्यांत पडतील व त्यांना मग आयतेंच राष्ट्रीय सेवेंत शिराईगिरीचे शिक्षण मिळेल. पण हा युक्तिवाद आज बोकडा किती आर्द्रापांना, पालकांना किंवा स्वतः मुलांनाहि पटेल याचा विचार गांधींनी केला असता तर बरे झाले असते. बंगभंगाच्या वेळी राष्ट्रीय समेने राष्ट्रीय शिक्षणाचा ठराव पास करावा असा राष्ट्रीयपक्षाचा आमह होता. या बाबतीत नेमस्तांना राष्ट्रीय शिक्षण ही चीज काय आहे हे माहोत नव्हते व ते शिक्विण्यास राष्ट्रीयपक्षास फारच प्रयास पडले. त्या ठरावाचे पर्यवसान लोकांना स्वतंत्र शाळा काढा अशी शिफारस किंवा उपदेश करण्यामध्ये होत होते. पण स्वतंत्र शाळा काढण्याच्या आधीच मुले शाळांतून काढून घ्या असा त्या ठरावाचा आमह नव्हता, तीच गोष्ट न्यायकोर्टांची. खासगी रीतीने न्याय करून घेतल्यास खर्च, भ्रम, गांवांतील तडे वगैरे बाबतात ही गोष्ट हिंदी लोकांच्या घरेच दिवसांपासून लक्षांत आलेली आहे. खुद्द पुण्यास लवादकोर्टाची स्थापना पन्नास वर्षांपूर्वी झालेली आहे. बंगभंगाच्या चळवळीत व स्वावलंबनाच्या तत्त्वांत या गोष्टीचा समावेश होतहि होता. तथापि सर्व वकिलांनी ताबडतोव वकिली सोडावी असा ठराव राष्ट्रीय समेने त्या चळवळीच्या वेळीहि केला नाही. आज पंधरा वर्षांनी आपल्या देशाच्या न्यायाची मजल आणखी पुढे गेली आहे म्हणून आपणांस पूर्वी पेक्षाहि अधिक तडकाफडकीचे उपाय योजले पाहिजेत हे खरे, तथापि सर्व मुले शाळांतून एकदम काढता येतील काय ? किंवा सर्व न्यायकोर्टे, वकिलांनी वकिली सोडली तरी एकदम बंद पडू शकतील काय ? याचा विचार गांधींनी करावयास पाहिजे होता. पंडित मोतीलाल नेहरू यांच्या मध्यस्थीने 'हळुहळु' हा शब्द घातला गेल्याने पोढी तरी अटू बांचली म्हणायची ! नाही तर ठराव मात्र केला, पण अंमल कोही एक झाला नाही असे होऊन राष्ट्रीय सभा हास्यास्पद ठरली असती, ही एकच गोष्ट गांधींच्या मनांत बिबविण्यास सहा दिवस लागले. एरवी भांडण असे काढीच नव्हते.

गांधी व इतर राष्ट्रीय पक्षाचे लोक यांच्या दरम्यान कायदेकौन्सिलचा बहिष्कार ही सर्वांत मोठी मतभेदाची बाब होती व गांधींच्या मताप्रमाणे राष्ट्रीय समेचा ठराव झाला, किंबहुना राष्ट्रीय पक्षाच्या सर्व उमेदवारांनी निवडणुकांतून आपले अंग काढूनहि घेतले, तरी मतभेदाची बाब उलगडली असे मात्र म्हणता येत नाही. कारण जेथे जेथे हा प्रश्न निघून मते घेण्याची वेळ येईल तेथे तेथे राष्ट्रीय पक्षाचे बहुतेक लोक या विशिष्ट

बहिष्काराविषयक मत देतील अशी आम्हांस खात्री आहे. आम्हांस ही गोष्ट माहीत आहे की, अशा वादाच्या पुढील पहिल्याच प्रसंगी, म्हणजे उदाहरणार्थ नागपूरच्या राष्ट्रीय समेत, हा प्रश्न उपस्थित झाला व राष्ट्रीय सभेने गांधींच्या विरुद्ध निकाल दिला तरी त्या निकालाचा प्रत्यक्ष उपयोग आणखी तीन वर्षेपर्यंत राष्ट्रीय पक्षाला काहीच होणार नाही; ही गोष्ट माहीत असता व शक्य त्या बाबतीपुरता हा ठराव बसवून घेण्याची इच्छाहि नसता राष्ट्रीय पक्षाच्या सर्व उमेदवारांनी उमेदवारीचे राजीनामे दिले, याचा अर्थ त्यांनी या बाबतीत आपल्या मताचा आग्रह सोडला असा नव्हे तर राष्ट्रीय सभेविषयी, योग्य ती निष्ठा व्यक्त करून आपल्या मताचा आग्रह धरण्यास निस्वार्थीपणाची जी भूमिका पाहिजे ती मिळविली. ना० खापडें यांना सिमल्यास एका वर्तमानपत्रास या-विषयी आपले जें मत सांगितलें आहे तेंच बहुतेक सर्व राष्ट्रीय पक्षांचें मत आहे. फरक इतकाच की, स्वतः निवडणुकीस उभे रहाण्याचा आग्रह ना० खापडें हे अद्यापि सोडीत नाहीत व इतरांनी तो सोडून देऊन निवडल मतभेदाचा तेवढा आग्रह ठेविला. कदाचित् ना० खापडें हेहि लवकरच निवडणुकीस उभे रहाण्याचा आपला आग्रह सोडतील व राष्ट्रीय पक्षाच्या आपल्या इतर स्नेह्यांस येऊन सर्वांशी मिळतील. पण तें कसेहि असे, त्यांनी सिमला येथें एका वर्तमानपत्रकाराच्या बातमीदाराशी केलेला युक्तिवाद बरोबर आहे. सरकार जर लोकांशी वागतांना साम, दाम, दंड, भेद हे चारहि उपाय सारखे अमलांत ठेवतें तर लोकांनीहि तसेंच करणें योग्य होईल. सरकारच्या मालांत हवे तितके बाण असतां प्रजापक्षांने मात्र आपल्या धनुष्यास एकच बाण ठेवावा अंत शहाणपणा नाही. शिवाय, गांधींचें मतहि असें नाजुक आहे की, तें कोणी सोडलें असें गांधींना वाटल्यास ते चळवळीचा सर्व डोलारा मोडण्यासहि मागे घेणार नाहीत. याच सुधार र० केळकर यांनी असहकारिता ही व्यापक करण्याकरिता 'सत्याग्रह व अडबणुकीचे इतर सर्व मार्ग' यांचा समावेश करावा अशी उपसूचना विषयनियामक कमिटींत सुचविली होती. पण अखेर कोणत्याहि उपसूचनेवर मते घ्यावयाची नाहीत असें वेळेच्या अभावा अध्यक्षांनी ठरविल्यामुळे तिचा विचार झाला नाही. तात्पर्य, असहकारितेचें तत्त्व गांधींप्रमाणेंच सर्व राष्ट्रीय पक्षास मान्य असलें तरी राष्ट्रीय सभेच्या ठरावांतील तपशील बराच वादग्रस्त आहे. असहकारितेचा अर्थ व्यापक करणारे शब्द ठरावांत नाहीत म्हणून तो अव्याप्त हें जसे पुष्कळ लोकांना वाटतें, तसेंच परदेशी मालावर बहिष्कार घालण्याचे शब्द ठरावांत आले यामुळे ठराव अतिव्याप्त झाला असें स्वतः गांधींचाच वाटतें ! एतावता ठराव झाला तो मान्य करून त्याचा आदर करणें ही गोष्ट राष्ट्रीय पक्षाच्या दृष्टीनें शिष्टाचाराची असली व आपला नुद्द हेतु व्यक्त करण्याकरितां राष्ट्रीय पक्षाप्रमाणें घाटेल तितका स्वार्थत्याग करण्यास कोणी तयार झाला, तरी पुढेंमाणें आपल्या मताप्रमाणें ठराव दुरुस्त करून घेण्याचा आग्रह सोडण्याची सक्ति किंवा नैतिक बंधनहि कोणावर नाही हें उघड आहे.

असहकारितेची स्वरूप चर्चा

तीव्र मतभेदाच्या काळांत गैरसमज सहजासहजी होत असतात. असहकारिते-विषयी, विशेषतः महात्मा गांधीविषयी, आम्ही अनुसरलेल्या धोरणासंबंधाने असांचे विनाकारण गैरसमज झालेला दिसतो. प्रायः एकाच लेखाच्या आधारावर परस्पर अगदी विरुद्ध अशा दोन अपराधांचा आरोप आमच्यावर करण्यांत आलेला आहे ! कित्येक पत्रकारांनी किंवा वर्तमानपत्रांतून आपलीं मते प्रसिद्ध करणाऱ्या सभ्य गृहस्थांनी आमच्यावर असा आरोप केला आहे की, महात्मा गांधीविषयी लोकांमध्ये अनादर उत्पन्न करणारी विधाने आम्ही केली आहेत. कोणी आम्हांस म्हणतो फिल्लन असले अनादर-कारक देख लिहिले न जावेत. कोणी विचारतो गण बसायला काय घ्याल ? जणू काय आम्ही असहकारितेविरुद्ध किंवा व्यक्तिशः म० गांधीच्या विरुद्धच आहो. एका अभिव्यक्ती नूतन बंधूने म० गांधीविषयी आम्ही आदरबुद्धीचें निवळ सोंग घेतलें आहे, पण वस्तुतः त्यांचो हेडाळणी चालविली आहे, असें म्हणून येवढ्याचकरितां केसरीशीं आम्ही आमच्या संबंध तोडून टाकावा असा प्रौढ उपदेशहि केला आहे ! पण मौज ही की, असले आक्षेप ज्या लेखामधून निघू शकतात, त्याच लेखांच्या आधारावर अकोलें येथील एका स्नेहानें, स्वतःवर नूतनगणाचा शिक्का पडण्याचा धोका सोसून, महात्मा गांधीच्या व्यक्तीची व त्यांच्या मतांची 'माटगिरी' सुरू केल्याचा आरोप आमच्यावर केला आहे; व उलटपा बाहुल्यांच्या नूतन बंधुप्रमाणें या माटगिरीच्या पुन्हाकरितां 'केसरी' पत्र टिककांचे पाडुकां-वर त्यांचे धादतिथीचे दिवशीं बाहून टाकून मोकळे होण्याचा मित्रत्वाचा सन्नाहिले त्यानें आम्हांस दिला आहे ! ज्यानें भाटाचें काम उचललें तो निंदा करी करील ! व जो निंदा करील त्याला माट कसें म्हणतां येईल !

तंतोतत परस्परविरोधी अनुमानें उत्पन्न करणारे लेख अशा रीतीनें आमचे लेखणी-तून उतरूं शकतात असा वाचकांच्या भ्रमाविषयीचा हा पुरावा पाहून थोडा अर्चवा वाटतो ! पण येवढें मात्र आम्ही निश्चित सांगू शकतो की, असहकारिता किंवा म० गांधी यांच्यासंबंधी लिहितांना कोणासहि सुख करण्याच्या हेतूनें आम्ही आतांपर्यंत एक शब्दहि लिहिलेला नाही. आणि आमच्या वाचकवर्गास आमची अशी विनंति आहे की, त्यांनीं हि पूर्वप्रहस्यित अर्थ आपलें मन थोडें साफ करून आमचे लेख वाचले असतां त्यांना आमच्या लेखांत फार तर स्पष्टचेंगणा भरलेला आढळेल. केवळ निष्कपट मनानें मुचलेले विचार निर्मादपणानें कोणाचा राग किंवा कोणाचा स्नेह यांची पर्वा न करितां लिहिलेले असल्यामुळेच उभयपक्षां पसंत न पडण्यासारखे शब्द त्यांत आले आहेत असेंहि त्यांस आढळून येईल. आमच्या वाचाकर मित्राप्रमाणें जे आम्हांस समतेला पुढींचे सर्टिफिकेट उदारपणें स्वतःच देतात त्यांनीं शांतपणानें विचार केल्यास आम्ही म्हणतो हांच गोष्ट त्यांना अघोर कडूट करावी लागेल. ताजव्याचा कांटा जेव्हां कोणत्याहि बाजूनें पाहिले, अगतीं किंचित् उलटपा बःजूस झुकलेला दिसतो तेव्हाच तो खरोखर मध्यमिद्वार असते

या विचारानें आम्ही तर आमच्या मनाचें समाधान केलेंच आहे. पण आमच्या टीकाकारांनीहि हें लक्षांत ठेविलें बरें की राष्ट्रीय सभेमध्ये ज्या विषयावर सहा दिवस वादविवाद झाला, राष्ट्रीय सभेच्या इतिहासांत पहिल्यानेच प्रोतवार मते मोजण्याचा प्रसंग ज्या विषयानें आणला, व हल्लींहि राष्ट्रीय पक्षासारख्या संघटित व शिस्तीकरितां नांवाजलेल्या पक्षांतहि प्रामाणिक मतभेदासुद्धें काचित् दुमत होण्याची आपत्ति ज्या विषयासुद्धें आली, त्या विषयावर प्रांजलपणें लिहिणारा मनुष्य दोनाहि बाजूनां साधकबाधक अशा गोष्टी लिहू लागल्यास त्यांत कांहीं थोडे शब्द एक ना एक पक्षास नापसंत व्हावे यांत आश्चर्य नाहीं. मुर्दाडपणानें डोक्यावर कातडें ओढून मुद्दाम आंधळें बनून फक्त एकाच बाजूनें लिहिण्याची संवय असणारांना समतोल स्थिति संभाळण्याचें हांल सोसावे लागत नाहींत ही गोष्ट नेगळी, पण आंधळेपणानें एकमाणीं सुख मिळावें अशी आम्ही केव्हांहि इच्छा केलेली नाही.

असहकारितेसंबंधानें कोणाला आमची निश्चित मते स्वरूपानेंच कळावयास पाहिजे असली तर तीहि थोडक्यांत खालीलप्रमाणें देतां येतील.—अर्थात् त्यांचा विस्तार पुढें करावा लागेल. आमच्या मते असहकारितेचें धोरण हिंदुस्थानानें आतां स्वीकारावें अशी वेळ आलेली आहे. सहकारितेच्या धोरणाची आजवर ईंग्लंड व बरेच परीक्षा पाहून झाली व त्या धोरणाचा आतां लोकाना पुरा वांट आला आहे; कारण सहकारितेनें कांही एका मर्यादेपर्यंतच प्रगति होऊं शकते, त्यापलीकडे प्रगतीची मर्यादा जाऊं शकत नाहीं, हें अनुभवसिद्ध आहे. देशांतील सर्वच लोक असहकारितेची चळवळ करतील असें नाहीं. ज्यांचा सहकारितेवर अद्यापि विश्वास आहे ते अर्थातच सहकारिता करित राहतील; पण सरकारच्या दुर्दैवानें असे लोक आतां फार थोडे राहिले आहेत. सरकारशीं सामोपचारानें वागून आपणांस हवें तें हड्या तितक्या वेळांत मिळेल अशी आशा यापुढे सहसा कोणी करील असें वाटत नाहीं. सहकारितेवर ज्यांचा खरा विश्वास नाहीं असेहि कांही लोक सहकारिता करित राहतील. पण ती सहकारिता शाब्दिक असेल, खरोखर मनांतून नव्हे. असे लोक अद्याप बरेच आहेत. हेहि लोक असहकारितेच्या चळवळींत सामील झाले असते; पण असहकारितेच्या चळवळींत जीं दुःखें भोगावी लागतात व जो स्वार्थत्याग करावा लागतो त्याला त्यांची तयारी नसते. एरवीं सरकारला आपल्या लोभाच्या प्रतीतिपेक्षां रागाची प्रतीति आपण दिल्यानें कार्यभाग अधिक लवकर होतो हें त्यांनाहि मनांतून पुरतें वाटत असतें. नेमस्तांपैकी पुष्कळ लोक खऱ्या मनानें नेमस्त नाहींत. पण ते नेमस्तपणानें लेबल आपल्या कपाळाला चिकटवितात, याचें कारण विचाराच्या यावर्तीतील कमकुवतपणा हें नसून आचाराच्या यावर्तीतील कमकुवतपणा हेच होय. व ही गोष्ट नेमस्थांशीं ज्यांना खासमी घोलण्याचा प्रसंग येतो अशांना माहीत असते. उरतां उरल्या राष्ट्रीय पक्ष; हा मात्र सर्वस्वी या मताचा आहे की, सरकारशी सहकारितेपेक्षा असहकारिताच झाली तर अधिक यशस्वी होण्याचा संभव आहे व तें घोलून दाखविण्यास तो माघार घेत नाहीं.

या परांतहि अर्थात् दोन वर्ग आहेत. पैकीं एक असहकारितेला उघड मान्यता देत असतां हि दाव्यासमर्थतेचे विचार त्याच्या मनांत येतात; व मनुष्यसंभाव आणि

लोकस्थिति लक्षांत घेतां असहकारितेचें फळ हातीं पडण्यास बरेच दिवस लागतील, ही गोष्ट तडकाफडकी होणारी नव्हे, हे तो जाणतो व यामुळे त्याच्या तपशीलांत विवेकबुद्धि दिसून येते. याच पक्षांतील दुसऱ्या वर्गाचें लक्षण असें की, तो सक्तासक्तीकडे पाहत नाही, त्याच्या आकांक्षेची उडी लांब जाते, त्याच्या कल्पनेची भरारी मोठी असते; तथापि चळवळ अर्धवट चालून थांबली व सद्यःपरिणामकारक न झाल्यामुळे हास्यास्पद ठरली तरी त्याचें त्याला काहीच वाटत नाही. मविष्णवेत्याप्रमाणें या वर्गाला अदृश्य गोष्टी इतरांपेक्षा अधिक स्पष्ट दिसतात ही गोष्ट खोटी नाही. तथापि त्या अदृश्य कल्पनेस जाऊन भिडतांना वाटेंत जड अशा लोकस्थितेवर अदखळून पडायें लागतें व गुडघेफोड होते, हें त्याच्या लक्षांत येत नाही. त्यामचें स्वतःचें मत असें आहे कीं, गांधी म्हणतात त्याप्रमाणें असहकारितेची चळवळ एक वर्षांत हल्लीच्या स्थितींत यशस्वी करून दाखविणें शक्य नाही. कारण ज्या तपशिलाच्या बाबी त्यांनीं हल्लीं योजिल्या आहेत तेवढ्या फक्त अमलांत येऊन कार्यमाग साधावयाचा नाही, येवढेंच नव्हे, तर या योजने बाबीहि पूर्णपणें हातीं पडण्याला बराच अवधि लागेल. कौन्सिलावर बहिष्कार घालणें ही गोष्ट सर्वांत सोपी, कारण ती व्यक्तिमात्राच्या हातची आहे व ती अमलांत आणण्यास फार तर व्यक्तिविषयक स्वार्थत्याग करावा लागतो व तो करणारी माणसें आपल्यापुरती जबाबदार असल्यामुळे त्यांना ती गोष्ट करितां येते. शिवाय कौन्सिलावर बहिष्कार घालण्यांत वृत्ति-च्छेदाचा प्रश्न उद्भवत नाही. कायदेकौन्सिलांतील नामदारीच्या मानाला भुलणारे पुष्कळ लोक असले तरी त्यावर उपजीविका चालविणारा एकहि मनुष्य सहसा आढळणार नाही; उलट तो मान संभाळण्याकरितां त्याला पदरमोडच करावी लागते.

याहून अधिक अवघड गोष्ट म्हणजे वकिलीचा धंदा सोडण्याची. कारण येथें प्रत्यक्ष वृत्तिच्छेदाचा प्रश्न येतो व सर्वच वकिल या गोष्टीला तयार असून राहिले नाहीत. शिवाय सर्व वकिलांनीं वकिली सोडली असें क्षणभर मानलें तरी महात्मा गांधींना अभिप्रेत असलेली गोष्ट म्हणजे न्यायकोटि ओस पडून सरकारच्या नाझ्या आंखडणें ही गोष्ट शक्य नाही. तथापि आपण असेंठि घेऊन चालूं कीं, जो वकिली पास होतो त्याचें आधींचच शिक्षण इतकें असतें कीं त्यावर त्याच्या आत्मंतीचीच नसली तरी मध्यम प्रतीची तरी उपजीविका करितां येईल. पण विद्यार्थ्यांनीं द्याळा सोडण्याचा प्रश्न याहूनहि अधिक अवघड. कारण वकिलांनीं वकिलीपेशा सोडला असतां अवशिष्ट असें शिक्षण काही तरी त्यांना उरतें; तेहि विद्यार्थ्यांस त्यांनीं तापडतोय द्याळा सोडल्या तर लाभणार नाही; निदान नवीन प्रतीचें शिक्षण देणाऱ्या संस्थांची थोडीशी सोय आधी झाल्यास आम्ही द्याळा सोडण्यास तयार आहोंत असें विद्यार्थ्यांनीं म्हटल्यास व ते रुरे असल्यास, त्यांना फारसा देय लावितां येणार नाही. कोणतें शिक्षण अधिक चांगलें असा प्रश्नच यांत येत नाही. फक्त योज्यांत थोडे किती शिक्षण मिळालें असतां गरीबीनें तरी उपजीविका करितां येते, व ते शिक्षण तरी विद्यार्थ्यांना कसें मिळेल हाच मुख्य प्रश्न असतो, व त्याची सरसद सत्त्वास मुलांनीं हल्लीच्या शिक्षणसंस्थांवर बहिष्कार घालणें ही गोष्ट करती

फठिण नाही. याहून कठिणपणांत वरची पायरी म्हटली म्हणजे विदेशी मालावर बहिष्कार घालण्याची. कारण मनुष्य कौण्डिल सोडील, बकिली टाकील, थोडे शिक्षण पुरेसे म्हणेल व फक्त दोन वेळ मिलेल ती भाकरी खाऊन जगण्यास तयार होईल. पण हल्ली देशाच्या प्रत्येक रोमरंध्रांत परदेशी माल शिरलेला असल्यामुळे व सुई टांचणी देखील स्वदेशांत निर्माण होत नसल्यामुळे परदेशी मालावरील बहिष्कार काही मर्यादेरतीकडे म्हणजे निव्वळ चैनीच्या पदार्थांपलीकडे गेल्यास अव्यवहार्य ठरेल. असहकारितेची सर्वांत अवघड गोष्ट म्हटली म्हणजे सरकारास कर देणे ही होय. आता एका अर्थाने ती खरोखर तितकी अवघड नाही व ताबडतोब कोणत्याहि एका गोष्टाचा परिणाम व्हावयाचा तर तो याच गोष्टीचा होईल हे उघड आहे. तथापि ही बाब हाती घेण्यास सहजाबधिलोकाची सर्वनाश करून घेण्यास तयारी पाहिजे; व हे घडेल तो सुदिन असें म्हटलें तरी तो दिवस तूर्त उजाडण्याचा संभव दिसत नाही. म्हणून गांधींनी देखील ती बाब प्रत्यक्ष पुढे आणिलेली नाही.

असहकारितेच्या बाबींची कठिणपणाच्या दृष्टीने अशी ही उत्तर लढाविलेली पाहून कोणी कदाचित् असे विचारील की, तुम्हीच असे म्हणता तर मग नेमस्त्र व राष्ट्रीय यांत फरक तो कोणता ? याचें उत्तर हेंच की, हा फरक अगदी उघड आहे. नेमस्ताला असहकारिता हा शब्दहि उच्चारण्यास नको ! त्याचा सहकारितेवर खरा विश्वास असला नसला तरी असहकारिता हा शब्द उच्चारणे हे तो पाप मानितो. म० गांधी यांची गोष्ट याच्या अगदी उलट्या दिशेची व एकांतिक स्वरूपाची आहे. राष्ट्रीय पक्ष या दोहोंच्या दरम्यान येतो. त्याला सहकारितेचें धोरण यापुढें त्याच्या वाटतें व असहकारितेचें प्राथम्य पाटतें, येवढेंच नव्हे तर असहकारितेच्या ज्या बाबी व्यक्तिशः अमलात आणण्यासारख्या असतील त्याहि तो अंमलांत आणण्यास कबूल असतो. पण सर्व बकिलाना एकदम बकिली सोडून शुक्तिछेद करितां येईल, अगर सर्व मुलांना ताबडतोब शाळा सोडतां येतील, किंवा त्याच्या शिक्षणाची तरतूद होण्याच्या आधीहि त्यांनी त्या सोळाव्या हे मत मात्र त्यास प्रत्यक्ष वाटत नाही. शिवाय त्यांच्या मते असहकारिता ही गोष्ट समाजातील एखाददुसऱ्या वर्गांने स्वार्थत्यागाच्या कडेलोट्याचा पराक्रम करून दाखविण्याने पुरी पळणारी नाही, तर सर्व वर्गांनी त्यांत सामील झालें पाहिजे. प्रारंभी त्यांना शेंकडा शंभर इतका स्वार्थत्याग न करितां आला तरी प्रथम शेंकडा दहा, मग शेंकडा बीस, अशा क्रमाने स्वार्थत्यागाचें शिक्षण त्यांनी घेतल्यास असहकारितेचें परिणतस्वरूप नजरेस येऊन त्याचा सरकारवर परिणाम झाल्याशिवाय राहणार नाही. असहकारिता ही सार्वत्रिक आहे, असहकारिता ही सामुदायिक आहे, व असहकारिता ही अनंतकाल चालणारी नसली तरी एखाददुसऱ्या वर्षात मात्र ती यशस्वी होण्यासारखी नाही, तथापि तिला सुद्धाच आजच येले, पाहिजे व दिवसेंदिवस तिचा मार्ग अधिकाधिक आश्रित गेले पाहिजे. अशा प्रकारचे स्थिर, धीराने, पण पक्क्या निश्चयाचे राष्ट्रीय पक्षानें मत आहे.

हैं क्या तुमचें 'मायाप' सरकार !

परवां ट्रेड्म्यूनियन कॉम्रेसच्या तर्फे वाष्टिस्टा प्रभृति मंडळींचें एक डेप्युटेशन आमच्या गव्हर्नरसाहेबांकडे गेलें होतें. तेव्हां डेप्युटेशनच्या पुढाऱ्यानें वाचलेल्या अर्जांत असें विधान करण्यांत आलें होतें कीं, सरकार हें श्रीमंत कारखानदार व भांडवलवाले यांचें पक्षपाती आहे, गरीब लोकांच्या हिताकडे सरकार तितकें लक्ष देत नाही. हें विधान आमच्या तरतरीत गव्हर्नरसाहेबांस फार झोंबलें, व ही खोटी कल्पना तुम्ही आपल्या मनांतून जितकी लवकर काढून टाकाल तितकी बरी असें त्यांनीं दिमाखानें सांगितलें. पण मुंबई सरकारच्या दिमाखाइतकी त्यांची कृति उमदी नाही असें कटानें म्हणावें लागतें. सर जार्ज लॉर्ड यांनीं मुंबई सुधारणेच्या नांवानें काढलेल्या गोऱ्या लोकांच्या पोटभरू उद्योगांत आपलें खरें अंतरंग प्रगट केलेंच आहे. आणि टाटा कंपनी-करितां सद्याद्रीच्या घाटमाथ्यावर तळीं बांधण्यास दिलेल्या परवानगीनें तर श्रीमंतांचा पक्षपात त्यांनीं अधिकच व्यक्त केला आहे. 'उद्योगवृद्धीची सुधारणा' असलें अगडबंभ नांव दिल्यानें भांडवलवाल्यांच्या सैतानी द्रव्यतुणेचें खरें स्वरूप शकत नसतें. त्यांत वॉईट हेंच कीं, सरकारी सत्ता व साधनें यांचा उपयोग श्रीमंतांच्या जुलमापासून गरीबांचें संरक्षण करण्याकडे व्हावा तो न होतां उलट श्रीमंतांचे लाड व चोचले पुरविण्याकडेच अधिक होतो. शेतकऱ्यांच्या हिताकरितां कांठ्याचें कुण शेताला घालावें, आणि त्या कांट्यांनीं उलटें फिरून चोराला प्रतिबंध न करितां शेतकऱ्यांचेंच रक्त काढावें तसा हा प्रकार आहे.

उद्योगवृद्धि हें जसें एक आमक गोड नांव तसेंच टाटा कंपनी हेंहि एक आहे. परलोकावासी सर जमशेटजी टाटा यांनीं आपल्या पैशाचा व बुद्धीचा सदुपयोग व उद्योग-वृद्धीचे नवे मार्ग खोलाळ्याचा प्रयत्न केला होता ही गोष्ट खरी आहे. पण त्यांच्या पश्चात् तें स्वरूप फारसें राहिलें नाहीं; व पुढच्या पिढींत तर अमेरिकेंतील नवक्रोड नारायणांच्या नांवाप्रमाणें टाटांचें नांव हिंदी लोकांस तिरस्करणीय वार्द लागेल अशी आम्हांस भीति वाटते. एक तर संपत्तीच्या जोरावर हे असे उद्योग काढूं लागले आहेत कीं, त्यांनीं गरीब लोकांच्या नैशर्गिक संपत्तीचा नाश होऊन ते परतंत्र बनावे; व त्या हूनहि वॉईट हें कीं, आपल्या भांडवलदारीत व कारखानदारीत ते युरोपियन लोकांचा हात अधिकाधिक शिरकू देऊं लागले आहेत. इंग्रज भांडवलवाल्यांता हें दोनहि प्रकारें इष्टच आहे. खुद्द इंग्लंडांत मजुरी फार व कच्चा माल कमी, याकरितां इंग्लंडबाहेर शक्य तितके कारखाने काढावे असें इंग्रज भांडवलवाल्या लोकांचे मनांत येऊं लागलें आहे. विलायती मजुरांनीं आपलें उग्र रूप प्रकट केल्यामुळे या भांडवलवाल्यांची यापुढें तिकडे धडगत उरली नाही. म्हणून ही टोळघाड आतां हिंदुस्थानावर येणार. कारण इकडे त्यांना सर्वेच गेष्टी अनुकूल; कच्चा माल हाताशी तयार; मजुरी विलायतेच्या मानानें स्वस्त व सर्वांत मोठी सोय ही कीं, हव्या त्या सवलती देण्याला सरकार यांच्या घरचें. गेल्या तीन

घरांत विलायती भांडवलचा ओष हळू हळू हिंदुस्थानाकडे पळू लागला आहे. व सरकारला तें हवेंच आहे. कारण हिंदुस्थानांतल्या गोऱ्या अधिकाऱ्यांवर विलायती साम्राज्यवाद्यांनीं ठपका ठेवला आहे की, “असा सोन्यासारखा समृद्ध व गाईसारखा गरीब हिंदुस्थान देश तुमच्या ताब्यांत दिला असतो, तुमच्याकडून युद्धांत इंग्लंडला जितकें साधन-साहाय्य व्हावयाला पाहिजे होतें तितकें घालें नाहीं.” हें साहाय्य अर्थात् विलायती कारागिरीचे कारखाने इ.कडे काढून होणार. व ते काढण्यांत गोऱ्या भांडवलवात्यांचा स्वार्थ साधणार व शिवाय साम्राज्याला मदत करण्याचें ध्येय लाभणार ! हिंदुस्थानसरकारचें आयतें परस्पर काम झालें. त्यांना त्यांत करावयाचें येवढेंच की, या सर्व उद्योगाला उपयोगी असे कायदे नसतील ते नवे घनवायूचे व असतील त्यांचा वाटेल तसा वेढावळकडा. हि उपयोग करावयाचा ! त्याला सरकारची वाटेल तेव्हां तयारी आहेच; शिवाय इकडे कायदेकौन्सिलचा जाच अद्यापि फारसा नाहीं. मात्र या सर्वांचा परिणाम, भुसभुशीत जमिनींत घाफेचा नांगर घातल्यासारखा, रयतेवर होणार आहे. गरीब शेतकरो वर्गरे घर्गाचें पूर्वीचें स्वातंत्र्य व स्वास्थ्य हें उलथेंपालथें होऊन त्यांना हातावर पोट घेऊन देशभर भटक्यां लागणार; आणि हें सर्व करूनच्या करून बरती श्रीमंतांचें पक्षपाती अर्थे सरकारला कोणो म्हटलें कीं राग नाकावर ठेवलेलाच !

सरकार जर खरोखरच देशी उद्योगवृद्धाच्या मागे लागलें असतें तर तें आज करीत आहेत त्याहून फार वेगळ्या तऱ्हेची कृति करीत असतें. त्यांनीं पहिली गोष्ट म्हणजे कायदेकौन्सिलाना पूर्ण आर्थिक स्वातंत्र्य दिलें असतें. या आर्थिक स्वातंत्र्याच्या एका पोटांत हिंदुस्थानच्या खऱ्या फायद्याच्या अशा शेंकडों गोष्टी येतात. हिंदुस्थान सरकार स्वतंत्र, व राष्ट्रीय दृष्टीचें असतें तर त्यांनीं लष्करी खर्च निम्माअधिक तोडला असता; आयात मालावर अधिक कर बसविला असता; देशी गिरण्यांतील मालाच्या पैदाशीवरचा कर काढून टाकला असता; देशांत सोन्याचें चलनी नाणें चालू केलें असतें; विलायतेच्या तिजोरीत पडल्याकारणानें निरुत्पादक होऊन राहिलेला किंवा विलायती व्यापाऱ्यांना किरायात शीर व्याजाच्या दरानें कर्जाक मिळणारा कोट्यवधि रुपयांचा ऐवज हिंदुस्थानच्या हिंदुस्थानांतच ठेवून त्याच्या योगानें हिंदी उदमी व्यापाऱ्यांची पत आणि त्यांच्या उद्योगाचें क्षेत्र वाळविलें असतें; हिंदुस्थानांतील निमसरकारी बँका हिंदी लोकांच्या संघानें चालाव्या असा निर्बंध घातला असता; त्यांच्या द्वारे सरकारी तिजोऱ्यांत लोळत पडणारा पैसा देशी व्यापार-धंद्यास सावकारी रीतीनें उपलब्ध करून दिला असता; शिक्षण सच्चीचें व मोफत करून कनिष्ठ वर्गाची सुधारणा व एकंदर हिंदी राष्ट्राची धनोत्पादनाची शक्ति वाढविली असती; उद्योगशिक्षणाच्या सहानमोठ्या शाळा काढून लहान सहान धंदे क्षेत्रापाऱ्यांच्या लोकांना घरघरवस्थादि कसे करावे हें शिकविलें असतें; व्यापारी शाळा काढून सामान्य व्यापाऱ्यालाहि व्यापारी शिक्षणाशिवाय दुकानावर बसण्याचें कारण उरूं दिलें नसतें. तात्पर्य, अद्या रीतीनें हो याद किती तरी लांबयितां येण्यासारखी आहे; व या सर्व कात्पनिक गोष्टी नसून इंग्लंड, जर्मनी, जपान यांसारख्या देशांत अनुभवासिद्ध येत

आहेत. पण हें सर्व तेथील अधिकाऱ्यांचें व प्रजाजनांचें हित यांत सर्वस्वी अमेद आहे म्हणून ! हिंदुस्थानांत तसें नाही; इकडे उद्योगशुद्धीची कोणतीहि सरकारी सूचना निघाली की, तिच्या पोटांत गोऱ्या लोकांच्या फायद्याचे पाय गुप्त आहेत असें बेधडक समजावें. उद्योगशुद्धीचा स्वयंपाक करण्याचा वेत सरकारनें जाहीर केला म्हणजे असेंच खुशाल समजावें की, भारी पगाराच्या तीन चार गोऱ्या दगडांची स्थापना या स्वयंपाकाच्या चुलीकरितां आधीं होणार, मग चुलीवर एकादें मांडें चढलेंच तर एकादा अर्धकचा घांस हिंदी लोकांच्या तोंडों पडणार ! इकडचा कोणताहि मोठा उद्योगधंदा वा व्यापारउर्दाम घेऊन त्याचें नीट ध्येयकरण केले तर त्यांतल्या फायद्याचा मुख्य भाग गोऱ्या लोकांकडेच, या नाहींतर त्या मार्गानें, कसा जातो हें तेव्हांच कळून येईल.

सह्याद्रीच्या घांटमाथ्यावर पाण्याचे तलाव पूर्वी झाले व हल्लीं होऊं घांतले आहेत ही देखील सरकारच्या मायावी उद्योगशुद्धीचीच उदाहरणें होत. कारण या कारखान्यांचें भोंवतण उभारण्यापासून तों, कढेलोड होऊन समुद्राला जाऊन मिळणाऱ्या सांडपाण्याच्या उपयोगापर्यंत पुष्कळसा नफा जागनागों गोऱ्या लोकांच्या पदरांत पडणारा आहे. ही तळीं इलाख्यांतील शेती सुधारण्याकरितां कालव्यांच्या द्वारे उपयोगी पडणार असती तर त्याबद्दल इतकी तक्रार झाली नसती. पण घांटमाथ्यावरील हा जलसंचय खऱ्या कोणांतल्याप्रमाणें देशावरील शेतजमिनींना उतागानें दूरवर पोंचवितां येण्यासारखा असतांहि, तसें न करितां तो वियुच्छक्ति उत्पन्न करण्याकडे खर्चावयाचा, म्हणजे दारिद्र्याचें दारिद्र्य घालविण्याऐवजीं आधींच धीमंत असलेल्या लोकांना अधिक धीमंत करण्यांचा हा उद्योग आहे असें म्हटल्यावांचून राहवत नाही. बरें ! टाटा कंपनी ही नांवांनं हिंदी खरी, परंतु ही तळ्यांची कामें होणाऱ्या भोंवतळांत युरोपियन सामील आहेत. कंपनीची व्यवस्था बरीचशी युरोपियनांच्या हाती, इंजिनियर वगैरे युरोपियनच, मुंबईस धाज बुरविली जाईल त्यांत युरोपियन कारखानदार बरेच असणार, फार काय पण समुद्राला मिळणाऱ्या सांडपाण्याचा मक्काहि प्रॅहॅम नामक युरोपियन कंपनीला देण्यांत आलेला आहे. गेल्या मार्च महिन्यांत मुंबईच्या देशी व्यापारी समेतेन या मक्केदारी विरुद्ध जाहीर तक्रार केली, व जाहिरात वगैरे न देऊं एका गोऱ्याकंपनीला हा मक्का चोरटा दिल्याचा आरोप केला हें प्रसिद्धच आहे. दररोज सुमारे दोनशें बावीस कोटी गॅलन इतकें पाणी या प्रॅहॅम कंपनीला जवळ जवळ फुकटांत सरकारनें मक्त्यानें दिलें आहे ! मुंबईतील म्युनिसिपल पाण्याचा दर घेतला तर तो या कंपनीकडून मिळणाऱ्या दराच्या तीन हजार पट अधिक भरेल.

बरें, हें पाणी पुरविणारी तळीं कोठें बांधली जाणार तर बिचाऱ्या मावळे लोकांच्या मालकीच्या शेकडों चौरस मैलांच्या जमिनीवर ! म्हणजे 'गोरा तुक्या ठबविण्याकरितां काळा नाऱ्या नागवावयाचा' असाच याचा अर्थ होतो. पण या तळ्यांचा कारखाना हे गोरे किंवा त्यांच्या नादीं लागलेले काळे भोंवतळाचे खाजगी व्यवहारानें जमिनी मिळवून घेते तर कोणासच बोलतां आले नसतें. डोळे फिरव्याइतकी निमत

मिळाली तर ती घेऊन कोणी आपली जमीन अग्नर घरदार विकल्यास ती त्याच्या खुपोची गोष्ट आहे. पण या तळ्याखाडी सांपडलेल्या जमिनीचे सर्वच मालक आज खुपोने आपल्या जमिनी देत नसून सरकार कायद्याच्या सक्तीने त्यांच्या जमिनी हिरावून घेत आहे व केवळ कांहीं थोड्या श्रीमंत लोकांच्या फायद्याकरिता हजारों गरीब लोकांवर हा जुलूम करित आहे; हाच ह्यांत मुख्य दोष व हीच चीड येण्यासारखी गोष्ट होय.

मुळशी पेटण्यातील रयतेच्या तोंडी आज एकच शब्द आहे, त्यांचे काळोज फोडून आज एकच उद्गार बाहेर पडत आहे. ते म्हणतात, 'गिरिधारी जलमल्यापासून असा परसंग आला नव्हता !' आणि ते तर खरेच आहे. मुळशी पेटण्यातील पृथ्वी, भूक व जलप्रलय होऊन सद्याद्रिपर्वत व त्यांतील दऱ्याखोरीं वर निघाली तेव्हां झालो. आणि त्या जलप्रलयानंतर असा जलप्रलय त्याक्षेत्रांत आजच प्रथम होणार ! पण रयतेचे दुःख भुरचना बदलणार हें नसून त्यांची शेंकडों वर्षांची घरेदारें बुडणार व स्वतः ते देशोघडीस लागणार हें आहे ! ! मुळसान-भरपाई सरकार देऊन किती देईल ! सान्याची कितीहि पट केली तरी ती फुकट ! हातांने लावलेजें लहानसें रोपें वाईट वाटल्याशिवाय कोणाला काढून टाकत नाही. आणि येथे तर काय उरावर दगड नेऊन बांधलेली घरे, पाठीवर वाहून गेलेल्या मातीच्या ताली घालून बनविलेली शेते, जन्ममर मनुष्याद फळे खावयास मिळालेली झाडे, प्राचीन देवालये, यांची किंमत सरकार देऊन किती देणार ! या प्रत्येकाकडे पाहून, ' आतां हे पाण्याने बुडणार ना ! ' असें वाटून या मावळी लोकांना आज अजहि गोड लागत नसल्यास नवल नाही. बरे, यांतले बरोबर नेऊन ते नेणार किती ! उचलून नेलेल्या सामानांने नवे संसार घाटणार म्हणावे तर घाटणार कसे ! व जुन्यासारखी नवी घडी वसण्याला लागणारी साधने व पैसा या लोकांना कोठून मिळणार ! बैद्याने रोगी असाध्य म्हणून संगितल्यावर त्याचे आसेट त्याचा प्रत्यक्ष प्राण जाईपर्यंत ज्या चिंतित त्याच्या जवळ बसून काळ काढतात, तीच चिंता या मावळी लोकांपुढे त्यांचे घरदार व शेतीवाडी यांसंबंधाने आज मूर्तिमंत उभो आहे. अशा स्थितीत त्यांचा कळरळा जर सरकारला आला नाही, व त्यांची चिंता दूर होण्यासारखे समाधान कोणत्या ना कोणत्या तरी उपायाने सरकाराने केलें नाही तर त्या सरकारला ' माबार ' सरकार कोण म्हणेल ! किंहुना त्यास त्यांनी आपले जन्माचे बैरी म्हटल्यास त्यांत काय आश्चर्य !

राष्ट्रोपयोगी असे तत्त्व आहे हे ओळखून महाराष्ट्रातील राष्ट्रीय पक्षांनी ती चळवळ महात्मा गांधी यांनी सुरू केली असली तरी तिला मदतच केली. कारण, एक तर हे तत्त्व पूर्वापासूनच अडवणुकीच्या व स्वावलंबनाच्या नांवाने प्रसिद्ध आणि महाराष्ट्राला प्रिय होते; व दुसरे असे की, टिळकांनंतर आज गांधी पुढे झाले तरी त्यांत वैपम्य मानण्यासारखे असे काहीच नाही. कोणाच्याहि परिश्रमाने किंवा स्फूर्तीने राष्ट्रोपयोगी चळवळीचे काम सुरू झाले, तरी ते आपलेच आहे असे मानून ते पुढे रेटणे हे त्रिदश महाराष्ट्राचे प्रीद वंगभंगाच्या चळवळीपासून देशाला माहीत झालेच आहे. असहकारितेच्या चळवळीपैकी मतभेद होण्यासारखी काही काही कलमे कागदावर राहिली तरी व्यवहारांत ती आतां वाजूस काढल्याची कबुली महात्मा गांधी यांनीच दिल्यामुळे, असहकारितेतील गांधीशाही निघून गेली व उपयोगी किंवा व्यवहार्य असाच भाग राहिला. त्यामुळे असहकारितेविषयी मतभेदाचे चट्टार पूर्वी जे महाराष्ट्रांत ऐकू येत असतील ते आतां विशेष ऐकू येणार नाहीत असे म्हणणे धाडसाचे होणार नाही. मग असहकारितेच्या शत्रूंना या मतभेदाचे काहीहि वाटो.

एक वर्षभर चळवळ झाल्यानंतर असहकारिता ही अशा एका मुद्यावर येऊन पोचली आहे की, तेथे मतभेदाला जागाच उरत नाही. हा मुद्दा स्वदेशी व बहिष्कारासंबंधाचा होय. बहिष्कारासंबंधाने कोणाची थोडीबहुत खळखळ असली तर पूर्वी ती स्वतः महात्मा गांधी यांचीच होती हे कलछरयास दिसून आले. पण ज्या कारणामुळे ही खळखळ ते तेव्हा करीत होते, ते आज दहा महिन्यांच्या अनुभवाने निघून गेले आहे. महात्मा गांधींची बहिष्काराला हरकत अशा मुद्यावर होती की, त्याच्या मुळाशी परकीयांच्या द्वेषाचे बीज आहे. ही विचारसरणी त्यांनी प्रायः आरल्या गुरुजीपासूनच उचललेली असावी. पण कोणाकडूनहि त्यांनी ती घेतली असली तरी आपलीशी केली होती यांत शंका नाही. असे; दैवगतिच अशी विचित्र की, द्वेषबुद्धीचा आळ सतः त्यांच्यावरच जेव्हा आला तेव्हा आपण महाराष्ट्रियांना व्यर्थ अन्याय केला असे त्यांचे त्यांनाच आडकून आले असावे. गांधी इतरापेक्षा अधिक मोठ्ठ्या मनाचे म्हणा, निर्भीड म्हणा, त्यांनी असहकारितेच्या चळवळीला सुरुवात केली ! ती ब्रिटिशराज्यपद्धतीला घेतानी हे शेलके विशेषण लावून ! या पद्धतीवर पूर्वादि पुष्कळांनी हजे केले, परंतु असले हे उग्र विशेषण कोणाच्याहि तोंडून निघाले नव्हते. तपस्वी दादाभाईंचा गौरवर्ण चहूरा रागाने लाल झाला तरी 'अन्ब्रिटिश' 'अदाक्षिण्यं अदाक्षिण्यं' या प्रतिष्ठित शिबीपत्तीकडे त्यांची मजल बहुधा गेली नाही. गोखल्यांनी सरकारला कधी फारसा शिब्या दिल्याच नाहीत. कारण टिळकांनी एकदां विनोदाने वर्णन केल्याप्रमाणे 'गोडं च बोलयेत् कार्यच साधयेत्' हे 'गोपालाधिशासित' मवाळांचे प्रीद होते. स्वतः टिळक हे फटकट म्हणून प्रसिद्ध; पण हिंदुस्थानांतील ब्रिटिश राज्यपद्धतीला 'नोकरशाही' हे नांव दिल्यावर त्या पद्धतीची अधिक निंदा करण्याला जागाच उरली नाही असे त्यांना वाटे. एका अर्थाने ते खरेहि अहे. कारण ज्याने नोकराप्रमाणे वागावे तो बादशहाप्रमाणे वागू लागल्यावर राज्यपद्धति अधिक

विकृत किंवा विपरीत होण्याला 'आगा ती कोणती राहिली ?' पण 'नोकरशाही' हा तारिफक निषेधाचाच शब्द होतो, शिवोचा होत नाही. या सर्वांहून अधिक सार्वत्रिक असे स्वतःस म्हणवून घेणाऱ्या गांधींनी 'सैतानी' हे विशेषण प्रथम अंमलात आणिले, व त्या विशेषणाची पुनर्दीक्षे इतके येव्हा त्यांनी केली आहे की, त्यामुळे सैतानी हे आमच्या सरकारचे जणू काय आडनांवच होऊन बसले आहे. अशी कडक भाषा मनांतील द्वेषबुद्धि-खेरीज तोंडातून कशी निघेल असा आक्षेप प्रतिपक्षाकडून सहजच घेण्यांत आला. गांधींनी जीव तोंडतोडून सांगितले की, माझ्या मनांत द्वेषबुद्धि बिलकूल नाही, इंग्रज लोक जोंपर्यंत जातीच्या अभिमानाने आपणांस सर्वश्रेष्ठ म्हणवितो तोंपर्यंत जलट जातीच्या अभिमानाने हिंदी लोकहि या श्रेष्ठपणाचा पाडाव करू इच्छितात म्हणून त्याला काही द्वेषबुद्धि म्हणता येणार नाही. पण हा सर्व युक्तिवाद व्यर्थ ठरला व द्वेषबुद्धीचाच शिक्का गांधींच्या कपाळावर बसला तो बसलाच. गेल्या शनिवारच्या टाइम्समध्ये अग्रलेखांत लेखकाने गांधीशाहीची निःपक्षपातीपणाची म्हणून जी मोमांसा केले आहे, तींत या द्वेषबुद्धीलाच अग्रस्थान दिले आहे. अर्थात् गांधींची यापूर्वी अद्वेषित्वाविषयी जी द्वापति होती ती गेली, आणि त्यांना 'सार्वत्रिक दुष्ट' असे का होईना पण दुष्ट हे नांव मिळालेच. मग बहिष्कारवादी लोकांना तरी दुष्ट असे त्यांनी म्हणण्यांत काय स्वास्त्व उरणार ! बहिष्कार हे एक फक्त राजकीय शस्त्र आहे, स्वदेशीचा तो प्रतियोगी शब्द आहे, सरकारला सैतानी म्हणण्यापेक्षा परदेशी कपड्यावर बहिष्कार घाला म्हणण्यांत अधिक दुष्टपणा खास नाही, हे गांधीजींना थोड्या उशीराने का होईना पण कळले हे फार चांगले झाले.

असे; असहकारितेच्या कार्यक्रमापैकी सर्वांत कमी वादग्रस्त असे कोणते एखादे कलम असेल तर ते स्वदेशी-बहिष्काराचे होय असे आम्हांस वाटते व ते कसे हे थोडक्यांत पाहू. कोणत्याहि कलमाची वादग्रस्तता त्याच्या व्यवहार्यतेवर अवलंबून असणार, व व्यवहार्यताहि किंवा स्वार्थत्यागकारितेवर अवलंबून असणार. स्वार्थत्याग हा बोळावयास सोपा, पण करण्याला फार कठिण असतो. त्यांतूनहि थोडा थोडा स्वार्थत्याग कोणीहि विनतकार करील. पण सर्वेशी वृत्तिच्छेद करण्याचा प्रश्न उपस्थित होईल तर त्याला तयार होणारे लोक विरळा हे चघड आहे. एखादी व्यक्ति पूर्वसुकृताच्या बलाने, किंवा काही अकल्पित मूर्ताने, किंवा वैतागाने रागाच्या मारात आपल्या घरावर तुळसीपत्र ठेवून बाहेर पडण्यास तयार होऊ शकेल, नाही असे नाही. पण ती गोष्ट 'हीरोइझम' किंवा वीरवृत्ति किंवा महानुभावित्व या सदराखाली पडते. पण स्वदेशाभिमानाची लाट देशावर आली तरी सर्व वर्गांच्या वर्ग तर राहोतच, पण एखादा संबंध वर्ग तरी अशा आत्यंतिक स्वार्थत्यागाला तयार होणे शक्य नसते. आणि म्हणूनच नागपूरच्या राष्ट्रीय संभेच्या असहकारितेच्या ठरावापैकी विद्यार्थ्यांचे, वकिलांचे, व व्यापाऱ्यांचे, म्युनिसिपालिट्यांचे वगैरे कलमे अव्यवहार्य ठरली. अव्यवहार्य ठरली याचा अर्थ त्या कलमान्वये मुळीच काम झाले नाही असे मात्र नाही. कारण पुष्कळ विद्यार्थ्यांनी शाळा व कॉलेजे सोडली, अनेक वकिलांनी वकिल्या थांबविल्या, आणि कोही थोड्या व्यापाऱ्यांनी

परदेशीय व्यापारी संबंध तोडून टाकले. पण राष्ट्रीय समेचा आदेश सर्व वर्गांना होता. या दृष्टीने पाहतां झाले हे काम थोडे झाले असे म्हणण्यास हरकत नाही. एकाद्या युरोपियन देशांत युद्ध पुकारले गेले असतां, सत्तीचा कायदा तर राहोच, पण निषळ स्वयंसेवक म्हणून जितके लोक लष्करांत गेऊन दाखल होतात व रणसैन्यावर जातात तितके लोक हिंदुस्थानांत असहकारितेचा ठराव अमलांत आणण्याकरिता वृत्तिच्छेद करून घेण्यास तयार झाले नाहीत, ही गोष्ट स्वतः बांधीदेखील कवूल करितील.

असे; स्वदेशीचा अंगीकार केल्याने देशाचा तर फायदा होईलच, पण व्यक्तिमात्रा-चेंहि त्यामुळे नुकसान होण्याचा संभव नाही. असहकारितेच्या पाठीमागे लागून विद्यार्थ्यांना शाळा किंवा कॉलेजे सोडावयाला लावल्यास काचित् एकाद्या विद्यार्थ्याचें विशेष नुकसान होण्याचा संभव आहे. एकाद्या अतिशय तरतरीत बुद्धीचा होतकरू विद्यार्थी कॉलेज न सोडतां तसाच पुढे जाता तर विद्वत्ता, कीर्ति व द्रव्यलाभ ही लोकोत्तर रीतीने त्याच्या वांट्यास आली असती. पण शिक्षणास खंड पडल्यामुळे त्याला आपल्या आयुष्यांत पुढे स्वार्थत्यागाच्या जाणीवपेक्षां दुसरे काहीं सुखसमाधान उरलें नाही असा संभव मानितां येईल. वकिली धंद्याचा झरा झुळझुळ वाहत असतां असहकारितेच्या शिशाचें सुच त्याच्या तोंडावर एक वर्ष मारल्याने पाण्याचा ओघ दुसरीकडे वळला व झरा आहून गेला आणि फिरून वकिलीलां सुखात केली तो काहींच बस्तान बसेना अशीहि गोष्ट काचित् घडूं शकेल. परदेशी व्यापाऱ्यांशी निकट स्नेहसंबंध ठेवून लाखों रुपये मिळविणाऱ्या व्यापाऱ्याने असहकारितेच्या नादी लागून एखादे वर्ष पेढीला कुळार लावल्यास त्याचें सर्व व्यापारी वळण हटेल असेंहि संभवतें. तीच गोष्ट विशेषतः असहकारितेमुळे सरकारी नोकरीचा राजिनामा देणारा व लष्करी हुद्दा सोडणारा यांचीहि घडेल. आतां वरीलपैकी कोणतीहि उदाहरण घेतलें तरी तो मनुष्य अप्रमत्त महागच होईल असें नाही. दिवाळखोर व्यापारी जसें एका धंद्याच्या राखडपणांतच दुसऱ्या नवीन धंद्याचा पाया खोदतात, त्याप्रमाणें वरीलपैकी प्रत्येक उदाहरणांतील मनुष्याने हातपाय हालविले व डोकें यथामति चालविलें तर चारचौपांच्या रीतीने त्याचाहि संसार चालेल. पण असहकारितेच्या फंदामुळे फार नुकसान झाले असा शेर प्रतियक्षांना त्यांचे भारतां येईल व तो फारसा टाळतांहि येणार नाही. पण याच्या उलट मनुष्याने काँग्रेसच्या ठरावाप्रमाणें बहिष्कारवाद पतकरून स्वदेशीशिवाय दुसरा कपडा घालणार नाही असा निश्चय केल्यास त्याचें कोणत्या रीतीने नुकसान होईल हें कोणी तरी दाखवूं शकेल काय ?

आमच्या मते असहकारितेचे कटे शत्रु प मयाळांतील मवाळ यांनाहि बहिष्काररूपी असहकारितेस कांही नांवें ठेवतां येणार नाहीत. परदेशी कपडा न वापरण्याचा निश्चय केल्याने कोणाचा कोणताहि गुन्हा पडत नाही, दुसऱ्या कोणाचा पातपात होत नाही, स्वतःलाहि मोठे दुःख भोगावें लागतें असें नाही, उपजीविकेला व्यत्यय येऊं शकत नाही; फार काय पण सरकारदरबारीहि मानखंडना होण्याचें कारण नाही. महात्मा गांधी हे सार ब्हादसरोयसादेवांच्या भेटीला गेले तेव्हां ते साधा खादीचा एक सररा व टोपी हीं व घरे अंगावर घालून गेले म्हणून ब्हादसरोयसादेवांनी त्यांची भेट घेतली नाही किंवा त्यांना

दोन हात दूर घडविलेले असे पडले नाही. सार्वजनिक कार्यांत पडणाऱ्या मनुष्याने स्वदेशी कपडा वापरणे ही गोष्ट त्याला कोणत्याही प्रकारे भ्रष्टाचाराचा असून त्याच्या कार्यालाहि मदतच देईल. फार काय, पण खुद्द सरकारी नोकरीने स्वदेशी कपडा किंवा जूता आढावरला खादीचाच नवशिखान्त पेहराव केला तरी त्याला नोकरीला मुकाबे लागेल असे नाही. गांधी-कॅम्प ही नुसत्या स्वदेशीच्या प्रेमापेक्षा असहकारितेच्या प्रेमाची खूण म्हणून आज अधिक मानली जाते, यांत शंका नाही. असे असताहि हॅडरसनसाहेबांनी गांधीकॅम्पवर वचलेली गदा अखेर स्वतः त्याच्याच जोक्यांत घसून त्यांना मूर्ख म्हणवून घ्यावे लागले; आणि नागपूरसरकारने तर एका कलेक्टरचा हुकूम फिरवून, सरकारी नोकरीने गांधीकॅम्पदेखील घालण्यास हरकत नाही असे फर्माविण्याचे प्रसिद्ध आहे. असहकारितेच्या खास निशाणा-लां जर एवढी सफलत मिळे शकते तर खादीचा किंवा शुद्ध देशी गिरणीच्या कापडाचा पेहराव करून कोणी नोकर फवेरोला गेला तरी त्याला श्रुतिच्छेदाची भीति बाळगण्याचे कांही कारण नाही. एवंच समाजातील असा कोणताहि वर्ग नाही की, ज्याला परदेशी कापडावर बहिष्कार घालण्यापासून कोणतीहि तोशीस लागेल. येऊन जाऊन अडचण काय ती मानीव गैरचोईची, चैनी लोकांच्या भिजावोईची, किंवा मानीव सामाजिक रुढीची. परंतु या तीनहि पोटविषयांसंबंधाने स्वतंत्र समर्पक विवेचन करता येण्यासारखे आहे. तूर्त आम्हांस इतकेच सांगवयाचे की, असहकारितेच्या इतर बाबींसंबंधाने नुसत्यांनीची सवय दाखवून जी वाद घालता येण्यासारखा तरी आहे, तोहि वाद परदेशी कपड्यावरील बहिष्कारासंबंधी मुळी उपस्थितच होऊ शकत नाही. उलट या कामी जेवढे केले तितके फळास आले अशीच स्थिति असल्यामुळे, मोठमोठ्या संघटनांची अपेक्षा न धरता, केवळ आपल्या हाताने करता येण्यासारखे कार्य आपणाला स्वतंत्रपणे व सहज करता येण्यासारखे असूनहि जर आपण ते केले नाही तर आपल्यासारखे शहाणे जगाच्या पाठीवर आपणच, यावेगळे आणखी काय म्हणता येणार ?

केसरी, १९२१ जुलै १६

स्वदेशीकडे व्यावहारिक दृष्टि द्या

गेल्या अंकांत स्वदेशीबहिष्काराच्या चळवळीला यश येण्याचे मुख्य मार्ग कोणते याविषयी स्थूल विवेचन आम्ही केलेच आहे. तथापि त्याच लेखांत आम्ही दर्शविल्याप्रमाणे सूक्ष्मपणे विचार करण्याचे आज योजिले आहे. विचार करण्याच्याहि किंवा बाबी या प्रश्नात उपपन्न होतात त्यांपैकी एक दोन गोष्टींचा स्वदेशीबहिष्काराच्या चळवळीवर केवळ अर्थशास्त्रदृष्ट्या जे आक्षेप येऊ शकतात, त्यांचा विचार झालाच पाहिजे खरा. तथापि त्याविषयां अधिक जरूरीची गोष्ट म्हटली म्हणजे, सामान्य व्यवहाराच्या दृष्टीने जे आक्षेप घेण्यांत येऊन सामान्य माणसांचा बुद्धिभेद करण्याचा प्रयत्न प्रतिपक्षाकडून सुरू असतो, त्याला आधी उत्तर देणे जरूर आहे. अर्थशास्त्राची दृष्टि तात्त्विक असते. इतकेच नव्हे तर केवळ आंकडेमोडीनेहि अर्थशास्त्रविषयक जी चर्चा करता येते तिचा निष्कर्ष एकाच प्रकारचा नसतो, तर तीत मतभेद होऊ शकतो. या मतभेदाचे कारण हेच की, अर्थशास्त्राकडेहि पाहतांना राष्ट्रीय दृष्टि म्हणून ठेवावी लागते; व दृष्टि राष्ट्रीय

झाली म्हणजे जी वाच केवळ आंकड्यांवरून सकृदर्शनां तोट्याची म्हणून सिद्ध करिता येते तीच, पुढच्या कालावर नजर देतो, परिणामी फायद्याची म्हणून आजहि आदरणीय अशीच ठरेल. जर्मन अर्थशास्त्री लिस्ट याने जर्मनीकरिता व न्यायमूर्ति रानडे यांनी हिंदुस्थानाकरिता राष्ट्रीय अर्थशास्त्राचा जो पुरस्कार केला त्याचें कारण हेंच होय. एरवीं खुल्या व्यापाराचे गुण या दोघांना माहीत नव्हते असें नाहीं. फार काय, बारा-पंधरा वर्षांपूर्वी राष्ट्रीय समा स्वदेशीच्या विषयावर जे ठराव करी त्यांत “झीज सोसूनाहि” असें सश्ट शब्द घाली, याचाहि अर्थ तोच होता. स्वदेशीच्या तत्वाला अनुसन्धन घागण्याचा ज्याचा निश्चय झाला, त्याला कदाचित् स्वदेशी मालाकरितां परदेशी मालापेक्षा अधिक किंमत द्यावी लागेल; व एकाच प्रकारच्या मालाला किमी-अधिक किंमत पडत असतां मुद्दाम अधिक किंमत देणें म्हणजे जाणूनबुजून नुकसान करवून घेणें हें उघडच नाहीं काय? पण हें जरी खरें तरी झीज सोसण्याचा उपदेश करणाऱ्या राष्ट्रीय संभेला वेढी किया आत्मघातकी ठरविणें योग्य होईल काय?

जी गोष्ट व्यक्तीला लागू तीच राष्ट्रालाहि. परदेशी मालावर जकात बसविल्यास अखेर ती देशांतल्या गिऱ्याइकांनाच सोसावी लागते हें खरें. पण तळहातावर दिसणारा हा तोटा राष्ट्रानें कांही दिवस सोसल्यास तोच माल पुढें स्वदेशांत उत्पन्न होण्यास मदत होते, व नंतरहि तो थोडासा महाग पडला तरी इतर रीतीनें देशाचा फायदा होतो; हेंच संरक्षक जकातीचें तत्त्व आहे, व राष्ट्रीय दृष्टीच्या अर्थशास्त्रांत याच तत्वाला पहिला मान मिळतो. पण स्वदेशीबाहिष्काराच्या चळवळीला नांवें ठेवण्याचा विडा उचलणारे लोक सारासार दृष्टीची ही साधी गोष्ट जेव्हां विसरून थोडें लागतात, तेव्हां त्यांच्या होक्यांत निवळ वितंडवाद बोकळला असें म्हणून व त्यांची कोंब करून त्यांना सोडून देणें प्राप्त होतें. स्वतः या आक्षेपांना राष्ट्रीय दृष्टीचें अर्थशास्त्र माहीत नसतें असें नाहीं. मात्र रानडेयांचें गुणवर्णन करताना जें ज्ञान त्यांना आठवतें, त्याचाच त्यांना महात्मा गांधींना विरोध करावयाचा अवस्थायस हटकून विसर पडतो. असो; परदेशी कापड व स्वदेशी कापड यांच्या दरम्यान विवेक करितांना अर्थशास्त्राच्या दृष्टीनें प्रात्या-प्राप्त्येची जी सुद्धि ठेवावी लागते, ती स्वदेशी कापडांतच, पण गिरणीचें आणि विन. गिरणीचें सूत व कापड यांच्या दरम्यानहि, चालवितां येते; किंमहुना कांही मर्यादेपर्यंत चालविणें अवश्यहि आहें, हें सशास्त्र रीतीनें सिद्ध करून देता येईल. पण प्रारंभी सांगितल्याप्रमाणें दिसण्यांत अर्थशास्त्रविषयक असलेला हा वाद रिक्तमपणीं भांडण्या-लायक असल्यामुळे आपण एकदम व्यावहारिक दृष्टीकडेच वळूं.

स्वदेशीबाहिष्काराच्या चळवळीला अनुकूल होऊन पुढें पाऊल टाकणाऱ्या मनुष्याला व्यावहारिक दृष्टीनें प्रतिपक्षाकडून पाहिल्यानें व जो बाऊ दाखविण्यांत येतो तो ‘ही चळ-चळ अभ्यवहार्य आहे,’ अशा अर्थाचा असतो. आणि हा मनुष्य भोळसर किया मूर्ख असला तर तो या भीतीला हटकून बळी पडतो. पण हा बाऊ व्यर्थ आहे, असें घोळ्यासा विचाराभंती त्याच्या लक्षांत आल्याशिवाय रहाणार नाहीं. स्वदेशी-बाहिष्कार अभ्यवहार्य

आहे असे जेव्हा सांगण्यांत येते तेव्हा हे सांगणारा मनुष्य सर्व समाज ढोळ्यापुढे ठेवून बोलत असतो हे ध्यानांत ठेवले पाहिजे. हिंदुस्थानची लोकसंख्या तीस कोटि आहे, व केवळ स्वदेशी कापडाच धावयाचा म्हटला तर तो तीस कोटि लोकांना पुरणार नाही असा त्याच्या मनांतला गर्भित हिशेब असतो. पण स्वदेशीचा उपदेश घेणाराने या हिशेबाने भिळून जाऊ नये. त्याने असे मनांत आणावे की, जर सर्व हिंदुस्थान मी निर्माण केले नाही, तर मला तरी सर्व तीस कोटि लोकांशी घेऊन काय करावयाचे आहे ? माझ्या पुरतें मी पाहीन. मला माझ्यापुरतें स्वदेशी कापड मिळेल की नाही ? तें मिळाले म्हणजे झाले !

एरवीच्या व्यवहारांत तरी आपण लोकांना कोणत्या गोष्टीचा किती पुरवठा होईल याची कितपत चौकशी करितों ? घरची चूळ पेटविण्याकरिता लाकडी कोळसा खरेदी करण्याला आपण बाजारांत जातो तेव्हा हिंदुस्थानांतली जेजळें सर्व लोकांना कोळसे पुरविण्याइतकी भरपूर आहेत की काय याचा हिशेब आपण करितों काय ? आपल्या एकाच लहानशा कारखान्याच्या लहानशा भट्टीला दगडी कोळसा खरेदी करावयाचा असतो तेव्हा तरी, जगांत दगडी कोळसा एकंदर किती आहे याचा विचार आपण घांडाच करतो ! जगाचा विचार करावयाचा तर याहि बाबतींत भीतीला सबळ कारण आहे. प्रो. जिम्हॉन्स यांनी पन्नास वर्षांपूर्वीच कोळशाच्या पुरवठ्याचा प्रश्न उपस्थित केला असून स्थानंतर इंग्लंडांत अनेक वेळा रॉयल कमिशन नेमून या प्रश्नाची चौकशी करण्यांत आली आहे. आणि या कमिशनाने असे अभिप्राय दिले आहेत की, हरघडी दगडी कोळशाचा खप जर असाच चालू राहिला तर त्याची पैदास व खर्च यांचा मेळ न पडता, आता कोळसा मिळत नाही अशी स्थिति केव्हा तरी खास येईल ! पण कित्येकांची मजल याहिपलीकडे गेली आहे. त्यांना प्रत्यक्ष सूर्याच्या उष्णतेचाहि अविश्वास वाटू लागलेला असून, अमुक इतक्या वर्षांनी सूर्य हटवून निवृत्त थंड पडेल असा हिशेब त्यांनी करून ठेवला आहे ! पण सूर्याची उष्णता झाली तरी ती देखील केव्हा तरी संपणारच या भीतीने आपल्या पुरतें अंगणांत धान्य पसरून उन्हांत वाळवून घेण्याचे कामी कोणी आपला हात आंखडता घेतला आहे असे आम्हांस तरी घाटत नाही.

लग्नकार्यांत कोणास घरी सोन्यामोत्याचे चार दागिने करण्याची वेळ आली तर तो अर्थशास्त्राचे हिशेब कितपत लक्षांत आणतो ? दागिन्यावर खर्च करण्याचे पैसे व्याजो लावले तर सालोसाल व्याज मिळेल, अर्थात् धनोत्पादन होईल. उलट दागिन्यांना काचिच चोरांची भीति असून निदान वापरामुळे नित्य क्षीज तरी हटवून ठेवलेलीच. म्हणजे दागिन्यांवर घातलेले पैसे एकदम नष्ट न झाले तरी हळूहळू नाश पावणारच, म्हणजे पैसाचा हा उपयोग अर्थशास्त्रदृष्ट्या विनाशक स्वरूपाचा ठरतो. म्हणून बायकामुलीच्या गळ्यांत सध्या हांसळ्या घालण्याचे टाकून लहानमोठी बैकपुके किंवा सरकारी प्रॉमिसरी नोटा कोणी थोड्याच बांधतो ! पण असलेल अर्थशास्त्राची दृष्टि म्हटली म्हणजे तिने वास्तविक याहिपलीकडे जावे. कारण हिंदुस्थानच्या सर्व लोकांनी स्वदेशी कापड वापरण्याचे

ठरविल्यास तो माल हातचा किंवा गिरणीचाहि. पुरणार नाही ही भीति घालणे जितकें रास्त आहे, तितकेंच सोन्यामोत्याचे दागिने करण्याच्या वेळीं जगातील सोने मोती कोणास किती कसे पुरेल याची भीति घालण्याहि रास्त होईल. हिंदुस्थानांत आज कोलारच्या खार्णाशिवाय इतर कोठे सोने निघत नाही; तें अमेरिकेंत व ऑस्ट्रेलियांत पिकतें व तेथें झाले तरी नेहमीं जगाला हवें तितकें निघतेंच असें नाही; त्यांतूनहि उद्यां अमेरिकेचीं लडाईं जुंपली तर हल्लींचा पुरवठाहि बंद पडणार. मोत्यांच्या बाबतींत तर बोलायासच नका. त्यांचें पीक धान्याच्या पिकाप्रमाणे वक्रतशीर पाऊस पडण्यावरच अवलंबून असतें. धान्याच्या पिकाला निदान आरत्यापरत्या नसण्याचा तरी पाऊस चालतो, पण मोत्यांच्या पिकाला स्वाति नक्षत्राच्या पाण्याशिवाय दुसरे पाणी चालत नाही, आणि पाणी पडलें तरी त्याचें मोती बनविणारे शिंपले कांहीं थोड्या जागींच तयार होतात; तेव्हां एकंदरीनें हा विचार करण्यासारखाच प्रश्न आहे. असली शंका सराफदद्यावर गिन्हाइकानें किंवा सराफानें काढलेली कधीं कोणी ऐकली आहे काय ? मग सोन्यामोत्यांच्या दागिन्या-संबंधानें जर असली शंका येऊन व्यक्तीपुरती क्रिया थांबत नाही तर स्वदेशी कापड वापरण्याचें मनांत आल्यास हो शंका कां वाटूं लागली ? जी व्यापक किंवा परार्थशोधक बुद्धि कोणी सद्दसा एरवीं चालवीत नाही ती एकाचा विशेष कामांतच कोणी चालवूं लागला म्हणजे हटकून समजावें की, तें काम त्याला करावयाचें नाही. मग तें त्याला स्वतःला कर्तव्य नाही म्हणून, किंवा तें दुसऱ्यानें आरंभिलें याकरितां याला पाहवना व हाणून पाडण्याची बुद्धि याला उत्पन्न झाली म्हणून; कसेंहि झालें तरी परिणाम एकच !

निवळ अर्थशास्त्रदृष्टीचे हितेच कसेंहि असोत; पण एक गोष्ट निश्चयात्मक सांगतां येते ती ही की, हिंदुस्थानांतले जितके लोक स्वदेशीवादिष्टाराचें तत्त्व अनुसरण्यास तयार होतील तितक्यांना स्वदेशी कापडाचा पुरवठा होण्यास सुखीच अडचण पडणार नाही, हाच सिद्धांत दुसऱ्या रीतीनें मांडावयाचा तर असें म्हणतां येईल की, हिंदुस्थानातील लोकांची स्वदेशीव्रत-ग्रहणाची मानसिक तयारी व त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याची शक्यता या दोघांची केव्हांहि समव्याप्तिच राहिल. याचें कारण अगदीं उघड आहे. आज म. गांधी यांनीं तोंडातून उच्चार केल्याबरोबर हिंदुस्थानातील तीस कोटि लोक एकदम स्वदेशीवादिष्टाराचें व्रत अंगिकारण्यास तयार होतील असें थोडेंच आहे ? त्यांतूनहि जें तयार होतील त्यांनीं प्रारंभ ताबडतोब केला तरी व्रतानुष्ठानाला पूर्णता येण्याला कांही काल सहजच लागेल. दोन माहिण्यांत जी गोष्ट घडून यावयाची असें गांधी म्हणतात तों या मानसिक तयारीची व व्रतानुष्ठानाच्या प्रारंभाचीच नुसत होय; पूर्णतेची नाही. या तयारीबरोबर प्रारंभ होण्याला मात्र फारसी अडचण नाही. कारण जुन्या परदेशी कापडाचा त्याम ही गोष्ट वाटेन तर ज्याची त्याला एका क्षणांत करितां येण्यासारखा आहे, व व्रतप्रारंभाला जितका स्वदेशी कपडा कोणास पाहिजे असेल तितका तो आजहि राखित मिळेल. स्वदेशी कपडा अंगावर घातल्याशिवाय आपण बाहेर पडणार नाही असा नियम जितके लोक करतील. तितक्या सर्वांना तसें करण्याला ही प्रारंभाची दोन

महिन्यांची मुदत पुरे होईल व पुढेहि ज्या मानानें मागणी वाढेल त्या मानानें नवीन स्वदेशी कपड्यांची पैदास होण्याला फारशी अडचण पडणार नाही. पण मुद्दम मोठे व्यक्तिः प्रारंभ होण्याचीच आह्मे; व ती ओंपयेंत होत नाही तोंपयेंत हजारों लोकांनी एकत्र जमून भाषणें होऊन ठराव मंजूर केले, तरी त्यापासून काहीएक निष्पन्न व्हावयाचें नाही हें अगदी निश्चित आहे.

—केसरी, १९३१ ऑगस्ट ९

स्वदेशी व सुशिक्षितांचें कर्तव्य

स्वदेशी—बहिष्काराचा प्रश्न प्रत्येक व्यक्तिमात्रानें आपापल्यापुरता सोडविण्याच्या मार्गांला लागवें; उगीच अर्थशास्त्राच्या तात्त्विक दृष्टीनें विचार चालवून, किंवा सर्व समाजाचें कसें होणार असा प्रश्न उपस्थित करून, डोक्यांत किडे पाडून घेऊं नयेत; या मार्गानें गेल्यास निदान व्यक्तिः तरी हा प्रश्न सुटण्यास अडचण पडणार नाही असें आम्ही मागील लेखांत सांगितलेंच आहे. आणि आज त्याच मुद्द्याचा भाणखो घोडा विचार, पण निराळ्या दृष्टीनें आम्हांस करावयाचा आहे. एखादा प्रश्न व्यक्तीपुरता सुटला म्हणजे तो सर्व समाजापुरताहि सुटलाच असें आम्ही इटबादानें म्हणूं इच्छित नाही. अखेर परिणामी सर्व समाजाचा प्रश्न सुटला तरच तो प्रश्न सुटला खरा हेंहि आम्ही जाणतो. तथापि सर्व समाजाचा प्रश्न झाला तरी तो सोडविण्याला व्यक्तीपासूनच प्रारंभ करावा लागतो. जो प्रश्न एका व्यक्तीपुरता सुटला तोच पुढें शंभरांकरितां सोडवावयाचा, तोच पुढें हजारांकरितां, व तोच पुढें लक्षाकरितां असें करित करित गेलें तरच अखेर सर्व समाजाचा प्रश्न सुटेल. एरवीं प्रारंभापासून घोळ घाळून बसल्यानें सुटणार नाही, हेंहि श्यानांत ठेविलें पाहिजे. दोन महिन्यांत स्वदेशी—बहिष्काराचा अंमल व्हावयाचा म्हणजे तीस कोटि लोकांपैकी एकाहि व्यक्तीच्या अंगावर परदेशी कपडांमधून उरगारच नाही अशी स्थिति प्राप्त होणें हा नव्हे, हें कोणीहि कबूल करील. आणि आपल्या प्रातिज्ञेच्या अभिमान बाळगणारे महात्मा गांधी हेहि, ३० सप्टेंबरअखेर परदेशी कपडा घातलेला एखादा हिंदी गृहस्थ दृष्टीस पडणांच आपण मिथ्याप्रतिज्ञ ठरलों असें म्हणून हिमालयांत खास पळून जाणार नाहीत ! परीक्षेत पास किंवा नापास होण्यालाहि जशी काहीएक गुणमर्यादा घातलेली असते, तशीच एखादी चळवळहि पास किंवा नापास होण्यास, म्हणजे यशस्वी ठरली अगर न ठरली असें मानण्यास, घातली पाहिजे. बॅकडा तेहतीस मार्क मिळाले म्हणजे विद्यार्थी प्रायः कोणतीहि परीक्षा पास होतो, शेंकडा पंचेचाळीस मिळाले म्हणजे दुसऱ्या वर्गांत येतो, शेंकडा साठ मार्क मिळाले म्हणजे तो पहिल्या वर्गांत येतो. राजकीय चळवळीच्या यशाची परीक्षा अशाच दर्जांनी करावी लागते. स्वदेशी—बहिष्काराची चळवळ साबली किंवा फसली हें ठरवितोना तीस कोटि लोकसंख्येचा दिशेय करण्याचें कारण नाही. म्हणून प्रारंभ कसा व कोणी करावा हा प्रश्न महत्त्वाचा ठरतो.

कारण एक तर पुष्कळ लोक रानटी किंवा अंगळी किंवा अगदीं खेडबळ किंवा

अगदी गरीब असल्याने त्यांच्या साडेतीन हात देहाला साडेतीन हात वस्त्र लागत नाही व मिळतहि नाही. त्यांच्या अलीकडे येऊन पाहतां कोठ्याकडे शेतकरी व कामकरी बाहेर लोक मिळाल्यास अंगभर कपडा वापरणारे असतात. पण ते या वाचतांत अत्यंत भित-
व्ययी, चालढकल करणारे व पुतून साणारे असतात. गरीब कुगळ्याचे शरीर हेच त्यांचे कपड्यांचे कपाट. एकच सदरा व एकच धोतर हीं धुवून वाळवून वर्षभर वापरणारे लोक लक्षावधि किंबहुना फोडवधे सांपडतील. या लोकांच्या अंगावर आज निम्मा-
शिम्मा विदेशी मांजरपाट आहे व स्वदेशीची चळवळ पूर्ण गयस्वी करावयाची तर यांच्याहि अंगावरचा परदेशी कपडा जाऊन तेथे स्वदेशी येईल अशी व्यवस्था झाली पाहिजे. पण परदेशी कपड्यांविरुद्ध शहरांतून नाकेबंदी झाली म्हणजे खेड्यांतून तो आपोआपच होते. निराळा प्रयत्न करावा लागत नाही; शिवाय या भिचान्यांना स्वदेशी व विदेशी यांतील भेदाचे ज्ञान नसल्यामुळे यांच्या हातून होणाऱ्या कृत्यांस गुन्हेगारी असें म्हणतां येत नाही. अर्थात् शहरांतून विदेशी कपडा थोडा उरला एवढ्याच मोटीने 'स्वदेशी-बहिष्काराची चळवळ साधली' या म्हणण्यास बाध येणार नाही. ही चळवळ साधल्याची किंवा फसल्याची खरी कसोटी सुशिक्षितांच्या भावणांतच आहे; आणि सुशिक्षितांची किंवा पर्यायाने नगरवासी लोकांची संख्या थोडी असल्यामुळे स्वदेशी कापडाचा पुरवठा कसा होईल या चिंतेने चळवळीचा विचार सोडून देण्याचे कारण उरणार नाही.

हातमागावर व गिरण्यांत मिळून तयार झालेला कपडा सर्व हिंदुस्थानच्या तीस कोटी लोकांना पुरेल किंवा नाही असला प्रश्न असमंजसपणाचा आहे. समंजसपणाचा प्रश्न म्हणजे हाच की, हे कापड प्रारंभी सुशिक्षित व नगरवासी लोकांना पुरण्याइतके आहे की नाही? आणि ते पुरण्याइतके आहे असे ठरेल तर पुरवठ्याचा प्रश्न सोडून देऊन मागणीच्या प्रश्नाकडे वळायें लागेल. यावर कोणी म्हणेल की, सुशिक्षित व नगरवासी लोक स्वदेशी कापड वापरणारे बनले तरी इतर समाज पुष्कळ असल्यामुळे परदेशी कापडाच खप होणारच; मग तुमचा बहिष्कार साधला कसा? पण यावर उत्तर देंच की, बहिष्काराची कसोटी निलायती व्यापाऱ्यांचा व्यवहार किती पतल. मायेसां, सुशिक्षित व नगरवासी हिंदी लोकांचे तोंड स्वदेशीकडे वळेल की नाही या प्रश्नाच्या उत्तरांतच आहे. बहिष्काराच्या यशाची किंमत परदेशी व्यापाऱ्यांच्या नुकसानीनेच मोजावयाची नसून खरोखर सुशिक्षित व नगरवासी लोकांच्या देशभिमानीच्या वाढीनेच मोजावयाची आहे. बरे, बहिष्काराचा उपयोग सरकारच्या मनावर राखणीय परिणाम घडवून आणणे हाच होय असे मानले, तरीहि हा परिणाम कसाच घडून येईल? याहि प्रश्नाचे उत्तर देंच की, तो परदेशी मालाच्या खराच्या मांडव्यांनी नसे, तर उपांच्या मनांत थोडीबहुत राजकीय भावना येऊं शकते अशा लोकांच्या धोरणांत व मनःप्रवृत्तींत फरक पडल्यानेच. हजारों कुगळ्यांनी गांधीदेव्या पातळेल्या राहून जो बबळसरदारला बसणार नाही तो एक सरकारी नोकर किंवा एक कायदेकर्मीसला समासद ती टोपी घाडून गेल्याने सरकारस

त्याजवर आक्षेप येऊ शकेल. उलट आक्षेप येऊ शकणार नाही. वरील विवेचनाचा मुद्दा इतकाच की, परदेशी करडा न घेतला तर स्वदेशी कपड्यावर भागेल की नाही असा प्रश्न उत्पन्न झाल्यास त्याचें उत्तर आस्तिपक्षां देण्यास कोणालाहि भिण्याचें कारण नाही. शिवाय हिशेबात आम्ही घरेलेले सर्व साक्षर लोक एकदम एका दिवसांत बहिष्काराचा अंमल करण्याला तयार होतील असें नाही. याचाहि अर्थ हाच की, व्यक्तिः जे तयार होतील त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याला तितका वाव आधिक्य झाला. एवंच हेंच सिद्ध होतें की, बहिष्काराला खरी अडचण असेल तर ती पुरवठ्याची नाही. तर बहिष्कार चालण्याच्या इच्छेची आहे. इच्छा कां नाही व ती कशी उत्पन्न होईल याचा विचार स्वतंत्र रीतीनें करता येण्यासारखा आहे. पण इच्छा असताहि पुरवठा कमी म्हणून ती सफल होऊ शकत नाही, असा खोटा युक्तिवाद जे कसं इच्छितात त्यांच्या क्रियांचे मुख्यतः आमचें वरील हिशेबी उत्तर आहे.

आज वाण कशाची असेल तर ती इच्छेची आहे व ती एकदां उत्पन्न झाली म्हणजे नग संपूर्ण पुरवठ्याच्या बाबतीत आज जरी अडचणी असल्या तरी त्या इच्छेक निघून जातील. पुरवठ्याच्या मार्गातील अर्थशास्त्रज्ञांचा अडचणी म्हटल्या म्हणजे मागणी, उपादक द्रव्ये, मजूर व भांडवल. यांपैकी मागणी इच्छाशक्तीनें वाढली असे गृहीत घेऊन चालल्यास बाकीची कारणे आज नटण्यासारखी नाहीत. कारण हिंदुस्थानातील लोकांना लागेल इतका कपडा तयार करण्याला जें भांडवल हवें तें हिंदुस्थानांत मिळू शकेल; याची कोणासहि आज शंका नाही. मजुरांचा पुरवठा हिंदुस्थानांत वाढेल तेवढा आहे. कापसा-विषयी म्हणाल तर हिंदुस्थान हें त्याचें माहेरघरच आहे. राहतां राहिला प्रश्न यंत्रसामुग्रीचा. हा प्रश्न वरच्याइतका सोपा आहे, असा बहाणा आम्ही कसं इच्छीत नाही. परदेशा-हून यंत्रसामुग्री मागणें, ती येऊन हातांत पडणें, ती गिरण्यांतून उभारणें व तिजपासून माल तयार होऊं लागणें या गोष्टी एकदम होऊं शकत नाहीत. त्यांना थोडा काळ लागतो हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. पण महात्मा गांधी यांनीं सुरू केलेली चरफर्याची व खादीची मोहीम बरोबर याच मुद्द्यावर, कायमची नसेक पण स्थूल तरी, उपयोगी पडण्या-सारखी आहे. कारण हातानें सुत काढणें व हातानें तें विणणें यांतहि यंत्रसामुग्री लागली तरी ती फार थोडी लागते; व ती इतक्या साध्या प्रकारची असते की, ती हिंदुस्थानांतहि वाढेल तितकी तयार होऊं शकेल. हिंदुस्थानांत एकाहि गिरणी नव्हती त्या वेळीं हिंदी लोकांना पुरून उरलेल्या हातविणकरीचा करडा परदेशाला पात्रवेण्यांत येत होता, व त्याच्या मोबदला मिळणाऱ्या किंमतीनें हिंदुस्थान सधन होत असल्याचें सांगण्यांत येत होतें. या एकाच गोष्टीवरून सर्वे तारिखक आक्षेपांचा डोळारा कोसळलाच पाहिजे. जुनो साधनें आजहि शिल्लक आहेत तर जुन्या कळीं होणारा स्वदेशी कपड्यांचा पुरवठा आजहि कां न व्हावा ? पुरवठा होईल पण करडा 'आवडणार' नाही असें म्हणणें असेल तर गोष्ट बेगळी. तो मुरा 'इच्छा नाही' या सदराखालीच येईल व त्याचा विचार अर्थात वेगळा आहे.

बसेल. याचें कारण हेंच कीं, विदेशी कपड्यांचा त्याग करण्याचे कामीं सुशिक्षित लोकच खरोखर खळखळ करितात, बिचाऱ्या अज्ञ लोकांना काहींहि चालतें हें सरकारास माहीत आहे. ज्या खाडीच्या मार्गानें ओहोटीच्या वेळीं स्वदेशी कारागिरीचें पाणी ओसरलें त्याच खाडीच्या मार्गानें भरतीच्या वेळीं तें फिहून भरावयाचें तर भरेल. परदेशी मालाला देशांत थारा देण्याला सुशिक्षित नगरवासी पांढरपेशे लोकच मूळ कारणीभूत झाले, व त्यांनीं स्वदेशीचा धात केला. आतां हा प्रकार उलटावयाचा तर सुशिक्षितांनीं व नगरवासी पांढरपेशा लोकांनींच प्रारंभ केला पाहिजे. एतावता बहिष्काराच्या यशाची पुरकिली या मूठभर लोकांत असल्यामुळें स्वदेशी कपड्यांच्या पुरवठ्याचा प्रश्नहि या मूठभर लोकांकरितांच प्रथम केला पाहिजे. स्वदेशी-बहिष्कारांगील श्रेयस्, प्रेयस् व शक्य या तीनहि गोष्टींचीं तोंडें सुशिक्षित वर्गांतच येऊन मिळतात. या चळवळीला प्रारंभ सुशिक्षित वर्गांतच झाला पाहिजे, व तिच्या यशापयशाची जबाबदारीहि त्याच्यावरच अवलंबून राहिल !

सुशिक्षित हा लहान वर्ग न घेतां त्याहून मोठा जो साक्षरवर्ग त्या लोकांपुरता स्वदेशीबहिष्काराचा विचार केला असतां हि हिंदुस्थानांत तयार होणाऱ्या कपड्यांचा पुरवठा कसा पुरा पडूं शकतो तें पाहा. हिंदुस्थानांत सुमारे दीडशें कोटि चार कापड गेल्या सालीं तयार झालें असा अंदाज आहे. हिंदुस्थानांतील साक्षर लोकांची संख्या सुमारे दोन कोटी आहे असें आपण थकूं. अर्थात् साक्षर लोकांनीं केवळ स्वदेशांत तयार होणाऱ्या कपडा वापरावयाचा, इतर वापरावयाचा नाही, असा निश्चय केला तर सरासरीच्या मानानें प्रत्येकाच्या बांटांला सालिना पाऊणशें वार कपडा येऊं शकेल. आतां देशी विदेशी दोनहि प्रकारचा कपडा हिंदुस्थानांत गतवर्षी किती खपला हें पाहिलें तर असें दिसून येतें कीं, वतीस कोटि लोकसंख्येचें काम दोनशें अठ्ठायाशें कोटि वार कापडानें भागलें; म्हणजे सरासरीच्या मानानें दरमाणशी अवघा साडेनऊ वार कपडा लागला; या मानानें पाहतां केवळ साक्षर लोकांनीं नुसता स्वदेशी कपडा वापरावयाचा असें म्हणतें तर प्रत्येकाच्या बांटांला वरील सरासरीच्या मानापेक्षा आठपट अधिक कपडा येईल; व हा पाऊणशें वार कपडा, सरासरीच्या मानानें, दर साक्षर माणशी पुरण्यासारखाहि आहे. उदाहरणार्थ, दरमाणशी धोतरें किंवा विजारी यांना तीस वार, अंगांत पालण्याचे कपडे करण्याला सत्तावीस वार, वादरी, येजे वगैरे आठ वार, व इतर सोब वार मिळून सत्ता वार असा विशेष केल्यास त्यांत अव्यवहार्य असें काहीं नाही.

यावर कोणां असें म्हणेल कीं, काहीं लोकांना इतका कपडा पुरणार नाही; तर त्याचें उत्तर हेंच कीं, इतर किरयेकीना इतका कपडा सामान्यर नाही ! साक्षरीच्या या सरासरीच्या हिशेबांत उघडे व चैनी सुशिक्षित लोक धरले आहेत, तसेच पांचपंचवीस वारांत ज्यांचें सालाचें काम मार्गूं शकेल अशी लहान मुले, आणि अधिक कपडा लागला तरी पैसाच्या अभावीं ते ज्यांना घेतां येत नाही असे गरीब लोकहि वरील संख्येत घेतात. मिळून पटी बसण्यासारखीच आहे. फर्दंगीय हा विशेष पडळ आहे असाच

त्याजवर आक्षेप येऊं शकेल. उलट आक्षेप येऊं शकणार नाही. वरील विवेचनाचा मुद्दा इतकाच की, परदेशी कपडा न घेतला तर स्वदेशी कपड्यावर भागेल का नाही असा प्रश्न उत्तराने झाल्यास त्याचें उत्तर अस्तिपक्षीं देण्यास कोणालाहि भिण्याचें कारण नाही. शिवाय हिशेबांत आम्हां भरलेले सर्व साक्षर लोक एकदम एका दिवसांत वहि-
काराचा अंमल करण्याला तयार होतील असं नाही. याचाहि अर्थ हाच की, व्यक्तिशः जे तयार होतील त्यांना स्वदेशी कपडा मिळण्याला तितका वाव अधिकच झाला. एवंच हेंच सिद्ध होतें की, बहिष्काराला खरी अडचण असेल तर ती पुरवठ्याची नाही. तर बहिष्कार घालण्याच्या इच्छेची आहे. इच्छा कां नाही व ती कशी उत्पन्न होईल याचा विचार स्वतंत्र रीतीनें करता येण्यासारखा आहे. पण इच्छा असताहि पुरवठा कमी म्हणून ती सफल होऊं शकत नाही, असा खोटा युक्तिवाद जे करूं इच्छितात त्यांच्या कतितांच मुख्यतः आमचें वरील हिशेबी उत्तर आहे.

आज वाण कशाची असेल तर ती इच्छेची आहे व ती एकदां उत्पन्न झाली म्हणजे नग संपूर्ण पुरवठ्याच्या बाबतीत आज जरी अडचणी असल्या तरी त्या हळूहळू निघून जातील. पुरवठ्याच्या मार्गातील अर्पशास्त्रदृष्ट्या अडचणी म्हटल्या म्हणजे मागणी, उत्पादक द्रव्ये, मजूर व भांडवल. यांपैकी मागणी इच्छाशक्तीनें वाढली असे गृहीत घेऊन चालल्यास बाकीचीं कारणे आज नटण्यासारखीं नाहीत. कारण हिंदुस्थानातील लोकांना लागेल इतका कपडा तयार करण्याला जे भांडवल हवें तें हिंदुस्थानांत मिळूं शकेल, याची कोणासहि आज शंका नाही. मजुरांचा पुरवठा हिंदुस्थानांत वाटेल तेवढा आहे. कापसा-विषयी म्हणाल तर हिंदुस्थान हें त्याचें माहेरपरच आहे. राहतां राहिला प्रश्न यंत्रसामुग्रीचा. हा प्रश्न वरच्याइतका सोपा आहे, असा बहाणा आम्ही करूं इच्छीत नाही. परदेशा-हून यंत्रसामुग्री मागणें, ती येऊन हातांत पडणें, ती गिरण्यांतून उभारणें व तिजपासून माल तयार होऊं लागणें या गोष्टी एकदम होऊं शकत नाहीत. त्यांना थोडा काळ लागतो हें कोणासहि कबूल करावें लागेल. पण महात्मा गांधी यांनीं सुरू केलेली चरक्यांची व खादीची मोहीम बरोबर याच मुद्द्यावर, कायमची नसेल पण तूर्त तरी, उपयोगी पडण्यासारखी आहे. कारण हातानें सूत काडणें व हातानें तें बिगणें यांतहि यंत्रसामुग्री लागली तरी ती फार थोडी लागते; व ती इतक्या साध्या प्रकारची असते की, ती हिंदुस्थानांतहि वाटेल तितकी तयार होऊं शकेल. हिंदुस्थानांत एकाहि गिरणी नव्हतो त्या वेळीं हिंदी लोकांना पुरून उरलेल्या हातवेगळीचा कपडा परदेशाला पात्रवेण्यांत येत होता, व त्याच्या मोबदला मिळणाऱ्या किंमतीनें हिंदुस्थान सपन होत असल्याचें सांगण्यांत येत होतें. या एकाच गोष्टीवरून सर्वे तारिखक आक्षेपांचा डोळारा कोसळलाच पाहिजे. जुनो कायनें आजहि शिल्लक आहेत तर जुन्या कळीं होणारा स्वदेशी कपड्यांचा पुरवठा आजहि कां न व्हावा ? पुरवठा होईल पण कपडा 'आवडणार' नाही असं म्हणणें असेल तर गोष्ट वेगळी. तो मुरा 'इच्छा नाही' या सदराखालीच येईल व त्याचा विचार अर्थात येणारा आहे.

दुसरा एक आक्षेप आहे तो किंमतीसंबंधाचा. तो असा की, "स्वदेशी कपडा वापरण्याची आम्हाला इच्छा आहे; पण त्याला किंमत फार पडते आणि आम्हांपासून विनाकारण भारी किंमत घेऊन स्वतः व्यापारी मात्र गबर होतात व चैन करितात." यांतील शेवटच्या आक्षेपास प्रथम उत्तर देऊ. तें असे की, गिन्हाइकानें स्वदेशी कपड्याची किंमत आपल्याला परवडते की नाही एवढेंच प्रस्तुतसारख्या प्रसंगी पाहावें. किंमत परवडलीच नाही, ती घेण्याला सामर्थ्यच खरोखर नसलें, तर अर्थात् बोलणेंच खुंटलें. गांठी पैसाच नाही तर मनांत स्वदेशीचें प्रेम वाढेल तेवढें असून तरी काय उपयोग ? पण आपल्याला जरूर तेवढा स्वदेशी कपडा विकत घेण्याला जर पैसा असेल तर गिरणीवाले लोक श्रीमंत होतात व मोठारी उडवितात या विचारानें आपलें पित्त कां खवळावें ? गिरणीवाल्यांनीं किंवा व्यापाऱ्यांनीं स्वदेशीच्या भाटेचा अनुचित फायदा घेऊं नये व पैसा मिळाला तर त्याचा उपयोग स्वतःच्या चैनीकडे न करता गिन्हाइकांना अधिक स्वस्त माल देण्याकडेच करावा हें ठीक आहे. पण ते आपल्या कर्तव्याला न जागले म्हणून त्यांच्यावर कसल्याने आपल्याला काय फायदा होणार ? त्यांना अपशकुन करण्याकरितां आम्ही आपलें नाक कापून घ्यावें की काय ? बरें, आमच्या पैशानें व्यापारी व गिरणीवाले श्रीमंत झाले तरी ते आमचेच आहेत. त्यांच्या श्रीमंतीचा शिरपा आपल्याच देशाला अनेक प्रकारांनीं नेहमी मिळत राहणार, व महात्मा गांधींच्या ए६ कोटी रुपये वर्गणी या प्रसंगी घडून आलें त्याप्रमाणें, या श्रीमंतीच्या तऱ्याचा एखादुसऱ्या ठिकाणीं बांध फोडून नुसता शिरपाच नव्हे तर पाण्याचे प्रवंड प्रवाहहि, राष्ट्रकार्याला मिळूं शकतात.

बरें, स्वदेशी कपडाची किंमत बेसुमार वाढली तरी किती वाढते याचाहि विचार करावयास नको काय ? हिंदुस्थानांत आधीं लोकरांचें किंवा रेशमाचें कपड फारसे तयार होऊं शकत नाही हाच मुळीं किंमतीच्या वाढीला पहिला जबरदस्त व नैसर्गिक प्रतिबंध आहे. आपल्या इकडे येऊनजाऊन सुती कपड निघणार व सुती कपड जास्तीत जास्त महाग झालें तर किती होईल ? धोतरजोडे वगैरेंच्या किंमती वाढपड व दुप्पट येपर्यंत मध्यंतरी वाढल्या होत्या हें आम्हांस माहीत आहे. पण मोठे संबंध धोतरजोडे वापरणारे लोक फारच कमी, व गिरणीच्या सुती कपड्याच्या किंमती वाढल्या तरी परदेशी लोकरा, रेशमी वगैरे कपड्यांवर होणाऱ्या ऐनखर्चाच्या मानानें व्यक्तीशः हा वाढवा फार कमी वाढेल. मागणीची चढविचल झाल्यानें किंमती वाढल्या तरी त्यांना चढाओढ हें एक प्रतिबंधक कारण असतेंच. पण केवळ चैनीच्या गणलेल्या पदार्थाच्या किंमतीत जितका फरक पडतो तितका अन्नवस्त्रासारख्या अगदीं आवश्यक असलेल्या पदार्थाच्या किंमतीत पडत नाही हें अर्थशास्त्राचें एक ठराविक तत्त्व आहे. व या तत्त्वाचा फायदा घ्यावयाचा तर ज्यांना चैनीच्या म्हणतां येतील अशा, म्हणजे परदेशी लोकरांचे कपड्यासारख्या, वस्तूंवर बहिष्कार घालून जेवढ्या निवळ गरजेच्या म्हणून वस्तु व त्याहि शक्य तितक्या स्वदेशीच वापरण्याचा सुशिक्षित लोकांनीं निषय केल्यास त्यांनाहि किंमतीची वाढ फारशी वापणार नाही हें उघड आहे. राहतां राहिला प्रश्न आंबडीचा, चैनीचा व रुडीचा ऊर्जः फैलानचा; पण त्याचा विचार पुढील लेखांत करूं. — फेब्रु, १९२१ आगट १६

पोपाख-पेहराव व स्वदेशी

स्वदेशी व बहिष्कार हा सुशिक्षित लोकांच्या गळी न उतरण्याचें एक कारण 'फॅशन' किंवा पोपाखाची रुढि हें असल्याचें, या विषयावरील मागील लेखांत, आम्हीं उल्लेखिलें होतें. त्याच मुद्याचें प्रसंगोपास थोडेंसे विवेचन करण्याचें आज योजिलें आहे. कोणत्याहि पोपाख-पेहरावाचे मुख्य दोन हेतु असतात. एक शरीरसुख किंवा सोय, व दुसरी शोभा. पण त्यांतल्या त्यांत सुखसोयीपेक्षांहि शोभेचा हेतुच प्रायः अधिक प्रभावी ठरतो. कोणत्याहि प्रांतांतला आजचा पोपाख घेतला तर तो सुखसोयीच्या दृष्टीने एखाद्या उपपत्तीवरहुकूम सप्रमाण बनविलेला आहे असें सहसा आढळणार नाहीं; तर केवळ लोकरुढि किंवा शिष्टसंकेत, व या उभयतीची गतानुगतिक परंपरा, यांना अनुसरून त्याची बनावट झालली आहे असेंच आढळून येईल. पोपाखाची सुखसोय म्हणजे उष्णता व थंडी यांपासून शरीराचें संरक्षण करणें, व मनुष्याला जो कोणता धंदा करावयाचा असेल तर तो करण्याला व्यवय न होणें. हें लक्षण गृहीत घेतलें तर निरनिराळ्या प्रांतांत आज जे निरनिराळे पोपाख प्रचलित आहेत, त्या सर्वांची समर्पक मीमांसा हाकें शकत नाहीं किंवा समर्थनहि करतो येत नाहीं. तसें असतें तर थंड प्रदेशांत थंडीच्या वेळीं बूट-पाटलोणी व लोंकरीचे कपडे, पण तेथेंच उन्हाळ्याच्या वेळीं बारा आंतबाहेर खुला खेळणारी तलम धोतरें व मलमलीचे सधरे असा दुर्गंगी पोपाख प्रचलित असावयास पाहिजे. पण कोणत्याहि प्रांतांत पहा, बूट पाटलोण व बनातीचे लांबभांखूड कोट हा पोपाख सुशिक्षित लोकांमध्ये श्रेष्ठ मान मिळवून बसलेला आढळेल. बनातीच्या कपड्यांचें बर्चस्व बूट पाटलोणीइतकें नसलें तरी त्याच्या खालोखल खास आहे. या गोष्टींचे समर्थन उपपत्तिदृष्ट्या कसें होणार ?

पोपाखाच्या विपरीतत्वाचा कटलेट मुंबईइतका इतरत्र क्वचितच पहावयास सांपडेल. जेथें वर्षातून निदान दहा माहिने तरी उकाडा बेसुमार असतो, व पंख्याशिवाय जीवित दुःसह होतें, तेथें बूट पाटलोण व कोट घातल्याशिवाय वावरणारा, सुशिक्षित किंवा शिष्ट असा मनुष्य क्वचितच आढळेल ! याचे कारण युरोपिअन लोकांचा सद्वास व त्यांच्या चालीरीतींचें बर्चस्व हेच होय. पण हें अनुकरण एवढ्यावरच थांबत नाहीं. ज्या दास्पबुद्धीमुळें बूट, पाटलोण व कोट अंगार चढतात, तिच्याच योगानें कपडा देखील युरोपिअन लोक घालतात त्या आकाराचा नव्हे तर त्याच गंगरूपाचा व त्याच मूलद्रव्याचा असावा अशीहि इच्छा सहजच होऊं लागते. युरोपिअन लोक हे स्वतःच्या चालीरीतींना चिकटून बघणारे असल्यामुळें विलायतेच्या थंड होंत जसें लोंकरीचे कपडे ते वापरतात, तसेच ते इकडल्या उष्ण हवेंतहि वापरीत असल्यामुळें, हा उभदार लोंकरी करडाच, मुंबईतील उष्ण वाफेनें शिजून निघालेच्या, शिष्ट लोकांच्याहि मान-गुटीस बसतो. जी गोष्ट मुंबईस घडली तीच क्रमाक्रमानें बाहेरगावीहि घडून आली. कारण रुढि पाडण्याचा अधिकार युरोपिअन लोकांच्या हाती गेला, व इलाख्यांत असा एकहि भाग नाहीं की, जेथें त्यांचा रुढि पाडण्याचा हा अधिकार मानला जात नाहीं.

अशा कारणपरंपरेने विलायती कपडा सुशिक्षित लोकांत एकदां जो रुढ होऊन बसला तो बसलाच. विलायती कपडा आशिक्षित खेडबळ लोकांच्याहि अंगावर चढलेला आहे, पण तो घरील कारणांकरितां मात्र नव्हे. गरीबांच्या अंगावरचा विलायती कपडा मांजर-पाटासारखा स्वस्त व ओबडधोबड असतो. तो इतका की, हिंदुस्थानांत आलेला किंवा विलायतेत असलेला एकहि गोरा अदमी तसला कपडा अंगावर कधीच घालीत नाही. अर्थात् या ठिकाणीं इंग्रजांचे राजकीय वर्चस्व कारणीभूत नसून औद्योगिक वर्चस्व आहे. शिवाय अशिक्षित किंवा खेडबळ लोक अद्यापि वूट, पाटलोन किंवा लोंकरीचा कपडा वापरून लागले नसल्यानें रुढिच्छेदमूलक स्वदेशी-बहिष्कार हा त्यांना उपदेशण्याचें आज कारण नाही. तो उपदेश फक्त सुशिक्षितांनाच पाहिजे आहे.

वास्तविक सुशिक्षित लोकांनीं आपल्या शिक्षणामुळे सुख व सोयी यांकडे नजर देऊनच आपला पोषाख कायम करावयास पाहिजे होता असें कोणीहि म्हणेल, परंतु वर दर्शविल्याप्रमाणें मनोदाय्य व अनुकरणबुद्धि होव सुशिक्षितांमध्ये प्रभावी ठरली. एरवीं, निदान महाराष्ट्रापुरतें बोलावयाचें तर, निःशंकपणानें असें म्हणतां येईल की, वूट व पाटलोन हीं दोनहि या प्रांतांत अस्थानीं होत. तीच गोष्ट लोंकरीच्या कापडाची. ईश्वर-कृपेनें महाराष्ट्राची हवा इतकी समधात, समशीतोष्ण व सर्वकाल सुखावह आहे की, केवळ कापडाच्या एखाददुसऱ्या जाड्याभरडया बळावर पोषाखाचें काम बारमहा निभूं शकतें. यापेक्षा जी अधिक कपडा वापरला जातो त्याला केवळ रुढिच जबाबदार होय. पण अजूनहि महाराष्ट्रीयानीं मनांत आणल्यास स्वदेशीबहिष्काराला अनुकूल अशा रीतीनें ही रुढि बदलतां येणें अगदीं शक्य आहे. मात्र मनाचा निश्चय हवा. पोषाख-पेहराव यांमध्ये असलेली शोभा ही केवळ एक प्रकारच्या संकेतामुळे उत्पन्न होते; व हा संकेत भाषापद्धतीच्या संकेताप्रमाणें चल असून स्थानभेद व कालभेद यांनी तो बदलूं शकतो, ही गोष्ट निरनिराळ्या उदाहरणांवरून सिद्ध करितां येईल. कसें तें पहा. -पोषाख-पेहराव ही एक सामाजिक बाब असली तरी अमक्या समाजाचा पोषाख-पेहराव अमुक एक प्रकारचाच असावा असा त्रिकालबाधित नियम नाही. आजच्या घटकेला हिंदु व मुसलमान यांचा पोषाख वेगवेगळा, व हिंदूंतल्या हिंदूंतहि महाराष्ट्रीयानांचा वेगळा, असा भेद दाखवितां येतोच. पण शिवाय सर्व हिंदु किंवा त्यांतले महाराष्ट्रीय यांचा पोषाख अनादिकालापासून एकाच प्रकारचा नव्हता इतकेंच नव्हे, तर प्रत्येक पिढीला त्यांत थोडथोडा फरक पडत गेला हें कोणत्याहि दोनतीन पिढ्यांतील पोषाखाची तुलना करून पाहतां उपर दिसून येतें.

भारतकालीन आर्य लोक उत्तरहिंदुस्थानांत अतिशय थंडीच्या मुलखांत राहात असतां ते धोतरें नेसत असत; त्यावरून पाहतां दक्षिणेच्या समशीतोष्ण मुलखांतील शिट लोकांनीं आजतागायत धोतरांचाच पोषाख ठेविला व विजारी या परकीय मानल्या तर त्यांत आश्चर्य नाही..... लहानशा केल्याबजा पागोटें जाऊन तेथे संभारसवासें हाती पागोटें केव्हां आले हें नवी सांगतां येत नाही; पण डोकरीस पागोट्याचें चाक घालण्याची

‘केळकर’



श्री. न. चि. केळकर

(इ. १९२३)

रित परवांपरवापर्यंत जिवंत होती. सन १८८०-८५ येथपर्यंत पास झालेल्या पदवी-धरांची कॉलेजमधील सामुदायिक छायाचित्रे पाहिल्यास, जे कित्येक आज 'फॅशनबल' असून नखशिखांत विलायती पेहराव करतात त्यांच्या डोक्यावर तेव्हां भली मोठी पागोटो घातलेली दिसून येतात. पुण्यातील जुन्या पद्धतीचे शेवटचे पागोटें धोधर विठ्ठल दाते यांच्या डोक्यावर लोकांनी पाहिले असेल. या गोष्टीला अद्यापि वीस वर्षेहि पुरी झाली नाहीत. वरील सर्व विवेचनाचे तात्पर्य हेच की, पोपाखाची फॅशन किंवा रुढि ही पाडावी तशी पडते. 'स यत् प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते' ही मोठ धार्मिक आचाराप्रमाणे पोपाखालाहि लागू आहे.

रुढि म्हणजे घटीव किंवा घोटीव संकेत व संकेत घटण्याला किंवा घोटण्याला निश्चयाचा प्रारंभ व निश्चयाची पुनरुक्ति लागते. संकेताच्या मातेचा पहिला वळसा उगाळतांना क्षणभर कोणाबेहि हें प्रच होणार. महात्मा गांधी हे कितीहि आदरणीय पुरुष असले तरी त्यांच्या डोक्यावर खादीची पांढरी टोपी पाहिल्यांदा ज्याने पाहिली त्याला मनांत किंवा उघडहि हंसू आल्याशिवाय राहिले नसेल. संकेताच्या युद्धांत जय हा निश्चयावर अवलंबून असल्यामुळे, या युद्धांत लोक जिंकणार, किंवा नवीन संकेत पाहू पाहणारा धोड मनुष्य जिंकणार, याचा निकाल काही काळपर्यंत हेलजावेच खात असतो. पण जगाचे हें स खाऊन जिरविण्याइतका ज्याचा निश्चय तीव्र असतो त्याला नवी पद्धति पाहण्यास अडचण पडत नाही. पोपाखांतील नवीन रीति राजेलोक, व्यापारी उदमी, फार काय पण कुशल शिंपीहि पाहू शकतात; मग स्वदेशी-बाहिकारासारख्या देशहिताच्या कामी जर एखादी नवी फॅशन पडणे जरूरीच असले तर निधयी लोकांनी ती पाडण्यांत काय कमीपणा आहे ! एकाच दुसऱ्यास हंशवे हा पोकळ डोक्याच्या लोकांचा रिकाम-टेकडा धंदाच आहे; व नवीन पोपाखांच्या रुढि पडेपर्यंत तो घाऊणारांच्या माथी निर्भर घेने बरोबर अनेक खोश्यानाटया हेतूंचा आरोपादे केडा जणू याचा संभव असतो. पण जे खोट्या युद्धांने हंसतील त्यांचेच दांत दिसतात असे म्हणून मनुष्य एकदा मोकळा झाला म्हणजे पुढे त्याला लोकांच्या हंसण्याची बाधा होऊ शकत नाही.

लोकांनी खादीचे कपडे किंवा टोप्या किंवा अशाच प्रकारचे इतर नवीन पोपाख ह्यांना हंसण्याची कारणे दोन संभवतात. एक स्वतः या पोपाखाचा विपरीतपणा, व दुसरे अनुकरणबुद्धि. पैकी पहिल्या कारणासंबंधाने असे उत्तर देता येईल की, खादीचे कपडे, घोंगळ्या, खादीच्या पांढऱ्या अगर रंगीत टोप्या यांमध्ये थोडे नावीन्य म्हणून विपरीतत्व दिसले तरी, हिंदी मनुष्याने महाराष्ट्रासारख्या समशीतोष्ण प्रदेशांत घूट, पाटलोन व साहेबी टोपी घालावी याइतके ते विपरीतच खास नाही. स्वतः साहेब लोकांना हिंदी लोक हिंदी पोपाखांत पाहिलेले जसे आवडतात तसे विलायती पोपाखांत पाहिलेले आवडत नाहीत; मग हिंदी लोकांना तर ते आवडू नयेत यांत काय आश्चर्य ! सुवर्ततील हिंदी लोक पोपाख किती गैरसोयीचा करतात हे वर दिले आहे. तसेच इतर शहरां येथील दिवसांत संध्याकाळच्या अंधार्या येथी देखील साहेबांची तिरकस टोपी

छोऱ्यावर घालून हिटणारे लोक पाहिले म्हणजे या पोपाख करणाऱ्याला सोय हा शब्द देखील माहीत नसावा असेच वाटते. तीच गोष्ट 'नेकटाय' ऊर्फ गळोटोचो. आधी कारण नसतां छाती इटकून उघडी पडेल असला कोट घालणें, आणि मग छाती उघडी पडून नये म्हणून त्यावर गळोटो घालणें, या करणेकऱ्याच्या वरयाला एकच उपमा साजते; ती अशी की, साहेब लोक उन्हाळ्याकरितां म्हणून पर्वणशेखरावर जातात, तेथें गारठा बांधून नये म्हणून मयसेवन करितात, व मयसेवनाची उष्णता कमी करण्याकरितां बर्फ घेतात ! कित्येक फॅशनेबल लोकांना गळोटो ही इतकी अनिर्वाह्य होऊन बसली आहे की, सभ्य स्त्रीला वक्षःस्थळावरील पदर किंचित् बाजूम सरल्यानें जिपकी एक वेळ लाज वाटणार नाही तितकी लाज यांना गळोटो नसली तर वाढूं लागते.

अनुकरणाच्या दृष्टीनें पाहिलें तर महात्मा गांधींचें अनुकरण करून खादीची टोपी घालणें हें साहेबांचें अनुकरण करून डोक्यावर चिमणीचें धुराडें, किंवा गळ्यांत गळोटोचा फांस घालण्यापक्षां खचित कमी हास्यास्पद ठरेल. व त्याहून मौज ही की, ज्या साहेबां फॅशन्सचें अनुकरण डोळे मिटून आम्ही करतो त्या सुद्धा विलायतेंत मलमलच्या कारणांनींच मूळ उत्पन्न झालेल्या असून, त्यांचा व मुखसोयीचा तिकडेहि मेळ बसला नाही तर इकडे तो कोठून बसणार ! मिस बॅलिन नांवाच्या एका इंग्रज व्याख्यात्रीनें युरोपिअन लोकांना खालीलप्रमाणें सर्टिफिकेट दिलेलें आहे- " In manners, custom and dress, the so-called civilised nations of Europe are in the matter of 'apishness' no farther advanced than the most uncultured, savage. Imitation is the great principle which governs fashion and reason, in this matter, plays but a very minor part. " चालीरीति व पोपाख यांचे बाबतींत सुधारली म्हणविणारी युरोपिअन राष्ट्रे रानटां लोकां-सारख्याच माकडचेष्टा करितात. या बाईनें या आक्षेपाची उदाहरणेहि काही दिली आहेत, इतिहासेय राणी आपल्या गळ्यावरील, आवाळूं झांकण्याकरितां केंसाळ गळपट्टा घाली हें पाहून इंग्रज बायकाहि तसेंच करूं लागल्या; व अजूनहि गळ्याभोंवतीं केंसाळ कुण्या-कोट्यांची संबंध कातडीं घालून इंग्रज बायका शोभा मिरवितात ! आठव्या हेन्रीनें गालावरील नायटे वुजविण्याकरितां मेणाच्या चकत्या लावल्या तें पाहून लोकहि तेंच करूं लागले. अशाच रीतीनें उंच गळपट्टे, मारी खळ लावलेले गळपट्टे, अस्तन्यांचे कॉलर, गळोटो, उंच खोटांचे निरुद्ध बूट, कंबर चिरहून टाकणारे कंबरबंद, जपन फुगवून दाखविणाऱ्या हिंगच्या तारा, झगें बगैरेंची उपपत्ति आहे (सायन्स ऑफ ड्रेस, पृ. २५८). 'विद्वान् इंग्रज प्रपंचकार ले हंट यानें तर इंग्रजी पोपाखाविषय तडाक्यावर तडाखे उडाविले असल्याचें प्रसिद्ध आहे. इंग्रजी कोटासंबंधानें तो लिहूजी " Here is absolutely not one iota of sense, grace or economy in the modern coat. It is an article as costly as it is ugly and as ugly as it is useless. In winter it is not enough, in hot weather it is too

much. " विद्यमान कोटाच्या पोपाखांत सुखसोय, समंजसपणा किंवा काढकसर ही रतिमात्रहि नाहीत, तो जितका कुरूप तितका निरुपयोगी आणि जितका निरुपयोगी तितकाच खर्चाचा असतो. पोपाखाचे हे सर्व दुर्गुण विलायतंतून इकडे येऊन द्विगुणित झाले असल्यास काय नवल ?

वरील सर्व विवेचनाचें तात्पर्य इतकेंच की, हिंदुस्थानांत अनेक दृष्टींनी पोपाखाची. क्रांति होण्याची आतां वेळ आली आहे; व ती होताना सुख, सोय, खर्च, स्वदेशाभिमान, वगैरे हेतूंकडे लोकांनी नजर पुरविल्यास तें योग्यच होईल. हे सर्व हेतु संभाळून त्यांतल्या त्यांत प्रांतिक राष्ट्रभक्तिहि कोणास संभाळतां आली तर इष्टच आहे. पण ती संभाळतां येत नसल्यास राष्ट्रीय पोपाखाच्या संशोधनांत क्वचित् स्वतः गमावले तरीहि मोठीशी फिकीर नाही. बहुमताच्या बळावर पोपाखाचा निर्णय करण्याची वेळ आली तर सर्व हिंदुस्थानांत टोपीचा नंबर पहिला, फेडा व रुमाल यांचा दुसरा, उघडया डोक्याचा तिसरा व पगडीचा चवथा नंबर लागेल. नर्मदेच्या उत्तरेस बहुतेक टोपीचाच प्रचार आहे; मग ही टोपी विलायती किंवा हंगेरियन घालण्यापेक्षां बिचान्या खादीची घातली तर स्वदेशीला किती तरी उत्तेजन मिळेल ! व एकाच संकेतांत सर्व गुंठले गेल्यामुळे कोणी कोणास हंसण्याचेंहि कारण नाही. पोपाखाची केंशन बदलावण्याची म्हणजे उगाच मुद्दाम गबाळपणा करावयाचा किंवा लफ्फारें वागवावयाची असा मात्र अर्थ नव्हे. स्वदेशी कपडा पोपाखाला वापरला तरी त्यांतहि स्वच्छता व साधेपणा ही जीं सभ्यतेचीं मुख्य दोन अंगां तीं असलीं. च पाहिजेत. पण एकदां स्वदेशाच्या दृष्टीनें आपण पोपाखाकडे पाहूं लागलों म्हणजे पोपाखाचा आकार, वजन, माप, किंमत, कपड्याची जात व वाण वगैरे बाबतींत इष्ट अशीच क्रांति घडून येईल यांत शंका नाही. ही क्रांति घडवून आणण्याची मुख्य जबाबदारी सुशिक्षित लोकांवरच येऊन पडते, म्हणून स्वदेशाच्या चर्चेत उगीच फुगविलेला. स्थापक दृष्टि, अर्थशास्त्राचें अवडंबर, व आंकड्याचें गौडगंगाल न रचतां त्यांनी स्वतः तावडतोब सक्रिय होण्यास व आशिक्षितांना बळग लावण्यास उद्युक्त झाले पाहिजे.

—केसरी १९२१ आगस्ट १०

स्वराज्यपक्ष व राज्यक्रांति

इंग्रजांचें हिंदुस्थानावरील राज्य लष्करी सत्तेच्या जेरावर चाललें आहे. लष्करी सामर्थ्य हा इंग्रजी राजसत्तेचा पाया आहे. या पायावर आघात झाल्याशिवाय या सत्तेला धक्का लागावयाचा नाही. आणि असा आघात करण्यास राज्यक्रांतीशिवाय दुसरा उपाय नाही. ही सरळ आणि साधी गोष्ट कोणत्याहि व्यावहारिक विचारसरणीच्या मनुष्यास पटणारी आहे. ती शिद्ध करण्यास मोठमोठे इतिहासाचे आधार उद्धृत करण्याची काही जरूरी नाही. सर्व नया ज्याप्रमाणें अखेर सनुदाय भिडतात त्याप्रमाणें परतंत देशांत सर्व प्रत्यक्ष अप्रत्यक्ष राजकीय चळवळींचें पर्यवसान अखेर या राज्यक्रांतीत व्हावयाचें असतें. मग ती राज्यक्रांति अत्याचारी असो वा अनत्याचारी असो; ती आज होवो वा कालांतरानें होवो.

कौन्सिलप्रवेशाविरुद्ध कौन्सिलबहिष्कारवाद्यांचा मोठा आक्षेप असा आहे की, कौन्सिलबहिष्काराची चळवळ ही हिंदी राष्ट्रस राज्यांकांतीच्या दिशेने खेचणारी आहे. आणि उलटपक्षी कौन्सिलप्रवेशाची चळवळ ही लोकांची मने पुनः जुन्या टाकाऊ ठरलेल्या सनदशीरपणाकडे घळवून राज्यांकांतीला विनम्र करणारी अर्थात् देशाला राज्यकांतीपासून उलट दिशेने दूर नेणारी म्हणजे पिछेहाटीची आहे.

लोकांनी बंड करून राज्यसत्ता आपल्या हाती घेतल्याची उदाहरणे जगात आजपर्यंत अनेक घडली आहेत व इतिहासाच्या उदाहरणावरून शहाणे होऊन त्याप्रमाणे आपली वर्तणूक ठेवावयाची असेल, तर हिंदुस्थानांतील राजकारणी पुरुषांनी या राज्यांकांतीच्या इतिहासाचे सूक्ष्म दृष्टीने निरीक्षण केले पाहिजे.

आज युरोपांत जेथे जेथे लोकसत्ता प्रचलित आहे तेथे तेथे ती कांतीने उत्पन्न झालेली आहे. सुखामुखी एखाद्या राजाने आपली सत्ता जनसमाजाच्या हवाली केल्याचे एकदा उदाहरण इतिहासांत सापडावयाचे नाही. ज्या जातीचे, धर्माचे व संस्कृतीचे लोक त्याच जातीचा, धर्माचा व संस्कृतीचा राजा अशी परिस्थिती असतांना देखील लोकांना अत्याचारी राज्यकांतीने आपल्या हाती सत्ता घ्यावी लागली आहे. मग हिंदुस्थानांत जेथे जातीने, धर्माने व संस्कृतीने सर्वस्वी भिन्न असे राज्यकर्ते आहेत, तेथे ते कांतीशिवाय सुखामुखी राज्य हातचे सोडतील हे असंभवनीय आहे.

लोकपक्षाने केलेल्या राज्यकांतीचे इतिहास निरनिराळ्या देशांत स्थल, काल व प्रसंग यांच्या अनुरोधाने निरनिराळे दिसत असले तरी त्या सर्वांचा एक लघुतम साधारण विभाज्य काढता येतो. म्हणजे सर्व राज्यक्रांतीच्या भिन्न क्रमामध्ये काही गोष्टींचे साम्य दिसत येते. धूमकेतूचे क्षितिजावर आगमन किंवा उजालामुखीचा स्फोट याप्रमाणे राज्यकांति ही गोष्ट आकस्मिक रीतीने घडत असली, तरी बरील दोन सूक्ष्ममत्कारांप्रमाणे जसे शास्त्रज्ञांनी काही सामान्य नियम बांधले आहेत, तसे इतिहासशास्त्रज्ञांनीही राज्यकांतीविषयी काही सामान्य नियम बांधले आहेत. राज्यकांतीविषयी लिहितांना हे इतिहासकार नेहमी सुरंगांची उपमा देतात. सुरंग उडण्यास प्रथम सुरंग खणून त्यांत दाह भरावी लागते आणि नंतर त्याची वात पेटवावी लागते. राज्यकांतीचा सुरंग अनियंत्रित राज्यसत्तेच्या जुलमाने खणला जातो; त्यांत तीव्र असंतोषाची दाह भरली जाते आणि सरकार व लोकपक्ष यांच्या घर्षणात केव्हा तरी ठिणगी उत्पन्न होऊन या दाहचा भडका होतो. त्यांत सरकारी जुलमाची कमान चढत जाणे आणि लोकांचा असंतोष अधिकाधिक तीव्र होत जाणे या क्रिया सावकाशपणे चालत असलेल्या उघड दिसतात, आणि या दोन गोष्टीवरून अमुक देशांत राज्यकांति होणार असे अनुमान काढता येते. राज्यकांतीची पूर्वचिन्हे किंवा पूर्वतयारी असा रीतीने सहज ओळखता येण्यासारखी असली, तरी प्रत्यक्ष राज्यकांतीला अमुकच वेळी तोंड लागेल हे निश्चित सांगता येत नाही. लोकपक्ष आणि राजसत्ता यांच्या पासापाशीत किंवा संघर्षांत ही ठिणगी उत्पन्न होते हे खरे; पण ती अमुकच सणाला उत्पन्न होईल हे सांगता येणे कठीण असते.

सारांश, सरकारचा जुलूम, लोकांचा तीव्र असंतोष व क्षोभ, लोकांची संघटना यांबरोबरच लोकपक्ष व सरकार यांच्या संघर्षाने या क्षोभाला तोंड लागण्यासारखी परिस्थिति या गोष्टी राज्यक्रांतीस आवश्यक आहेत. लोकांची संघटना किंवा असंतोष-वर्धन या गोष्टी करण्यास सरकारयंत्राशी प्रत्यक्ष संघटन होणे जरूर नसते. पण प्रत्यक्ष तोंड लागल्यास लोकसंघटनेच्या यंत्राचे चक्र आणि सरकारी यंत्राचे चक्र यांची चकमक झडावो लागते. पार्लमेंट किंवा पार्लमेंटसारख्या लोकप्रतिनिधीच्या, प्रत्यक्ष सत्तेशी संबंध येणाऱ्या संस्थांतून लोकपक्षाचा विरोध यांनीच ही चकमक झडते. हा विरोध चालू असता अमक्याच वेळी ही भडका उडविणारी ठिणगी निघेल हें सांगतां आले नाही, तरी या विरोधांतूनच ती ठिणगी उत्पन्न होणार, इतरत्र होणे शक्य नाही, ही गोष्ट मात्र तितकीच निश्चित होय.

सर्व जगांत मोठी अशी जी फ्रान्समधील अठराव्या शतकाच्या अखेर झालेली राज्यक्रांति तिच्या इतिहासांत हेंच तत्त्व दिसून येईल. अनेक शतके चाललेल्या, जुलमाने फ्रान्सची भूमिका कांतासीठी तयार होत होती; पण या क्रांतिला तोंड लागण्यास सरकारने नाइलाजास्तव लोकांना दिलेल्या अल्पस्वल्प प्रातिनिधिक संस्था व त्यांत लोकांनी केलेला विरोध याच गोष्टीं कारणीभूत झाल्या. M. Theirs हे प्रसिद्ध फ्रेंच इतिहासकार आरम्या फ्रान्समधील राज्यक्रांतीच्या इतिहासांत लिहितात—“ Thus the very Concessions of the Government were ungracious and were rather forced from it than freely granted. The Nation felt her strength & determined upon attaining all that could be grasped. A continual opposition urged her ambition and quickly rendered her insatiable. ” (P. 7) सरकारने नाइलाजास्तव व कष्टाने दिलेल्या सबलतीचा परिपूर्ण फायदा घेऊन घेण्याच्या निश्चयाने जी सतत विरोधाची परिस्थिति उत्पन्न झाली, त्या योगेच लोकांची सत्ता आक्रमण करण्याची महत्त्वाकांक्षा प्रबल होत गेली.

रुद्द इंग्लंड देशांतहि ज्या राज्यक्रांत्या झाल्या, त्या सर्व पार्लमेंट सभेच्या द्वारेच झाल्या. या सर्व राजक्रांत्यांतली मोठी राज्यक्रांति म्हटली म्हणजे कॉम्बेलने केलेली राज्यक्रांति होय. कॉम्बेलच्या वेळी इंग्लंडची पार्लमेंट समा ही पूर्ण प्रातिनिधिक स्वरूपाची नव्हती आणि संपूर्ण राजसत्ताहि त्या सभेच्या हाती आली नव्हती. राजाच्या हाती बरेच अनियंत्रित अधिकार होते. पार्लमेंट जो कायदा करील तो नामंजूर किंवा तात्पुरता रह करण्याचा अधिकार स्टुअर्ट राजांनी आपल्या अखत्यारीत ठेवला होता. इतकेंच नव्हे तर तो अधिकार ते बजावीतहि असत. पार्लमेंटमधील कित्येक जागा बड्याबड्या उमरावांच्य शिर्षांत होत्या. स्टुअर्ट राजांच्या अनियंत्रित सत्तेला व जुलमाला कंटाळून जनतेत क्षोभ उत्पन्न करणारी परिस्थिति तयार झाली होती. कॉम्बेलने “ आयने साइड ” नांवाचे सैन्य उभे केले. या सैन्यांत धार्मिक मित्रेने फडबे बनलेले व जीवावर उदार झालेले

शोक असल्यामुळे त्यांच्यात उत्तम शिक्ष होती व ते रॉयलिस्ट पक्षाच्या संख्येने चौपट पण বেশिस्त असलेल्या सैन्याला भारी होते. अशा रीतीने पार्लमेंटच्या बाहेर क्षेम व संघटन यांचा दारुगोळा जवळ तयार होता; पण या दारुगोळ्याचा मडका उडण्यास ठिणगी पाहिजे होती, ती प्रत्यक्ष राजसत्तेशी संघर्षण झाल्याशिवाय उत्पन्न होणे शक्य नव्हते: म्हणून पूर्ण प्रातिनिधिक नसलेल्या व राजाच्या हातीं व्हेटोचा अधिकार असल्यामुळे कमकुवत असणाऱ्या पार्लमेंटांत शिरून व सरकारविरोधी 'इंडिपेंडंट पक्ष' स्थापन करून कॉन्ग्रेसने प्रथम तेथे भांडण सुरू केलें. कॉन्ग्रेसच्या सैन्यास पार्लमेंटरी आर्मी किंवा पार्लमेंटचे सैन्य असे नांव पडलें. आणि 'लॉग पार्लमेंट' भरलें, तेव्हापासून या लढ्याला तोंड लागलें. मार्मिक इतिहासकार कॉन्ग्रेसच्या राज्यक्रांतीचा आरंभ लॉग पार्लमेंटच्या पहिल्या बैठकीपासून झाला असे मानतात.

ही अन्यायाचारी राज्यक्रांतीची गोष्ट झाली. हिंदुस्थानच्या लोकांच्या मनांत अन्यायाचारी राज्यक्रांति घडवून आणण्याची महत्त्वाकांक्षा उत्पन्न झाली आहे. खरी अन्यायाचारी राज्यक्रांति आजपर्यंतच्या जगाच्या इतिहासांत एकच झाली. ती म्हणजे १६८८ साली इंग्लंडांत झालेली राज्यक्रांति होय. या अन्यायाचारी राज्यक्रांतीत देखील पार्लमेंट सभेने पुढाकार घेतला होता. आणि यावेळाहि पार्लमेंट सभा ही पूर्ण प्रातिनिधिक स्वरूपाची नसून पूर्णपणे स्वतंत्रहि नव्हती. उमरावांच्या खाशांतील मतदारसंघाहि या वेळी होते व राजाच्या हातांत अनियंत्रित सत्ताहि होती.

सारांश देशांत, एकदां अल्प प्रमाणांत कां होईना, पण प्रातिनिधिक संस्थांचा उदय झाला की, राज्यक्रांतिकारकांना त्या संस्थेच्या केंद्राचा उपयोग करून घ्यावा लागतो. प्रातिनिधिक संस्था उत्पन्न झाल्यावर त्यांच्याकडे टुंकूनहि न पाहतां लोकप्रधाने केलेल्या राज्यक्रांतीचे एकहि उदाहरण इतिहासांत आढळत नाही व त्यांचे कारणहि उघड आहे. प्रातिनिधिक संस्था ही लोकप्रक्ष व सरकार यांच्यांत भांडणाचे तोंड लागण्याची जागा असते. अर्थात् तीत झगडा उत्पन्न झाल्याशिवाय राज्यक्रांतीच्या सुरुंगास ठिणगी लागत नाही. सारांश, सरकाराशी प्रत्यक्ष संघर्षण किंवा तीव्र विरोध करण्याच्या जागा सोडून, लोकांत कितीहि संघटना उत्पन्न करून असतोय वाढविली तरी तो फुकट होय. उलट सरकारशी झगडा उत्पन्न झाला असतां लोकांत संघटना व तीस असंतोष या गोष्टी नसल्या तर या झगद्याचाहि काही उपयोग होणार नाही. "अतृणे पतितो वन्दिः स्वयमेवोपशम्यति" याप्रमाणे तो फुकट जाईल. हिंदुस्थानसारख्या परतंत्र देशांतील लोकांनी राज्यक्रांतीची ही सजोड साधनसामुग्री नेहमी ध्यानांत ठेविली पाहिजे.

राज्यक्रांतीची ही सजोड साधने लक्षांत घेतली तर हिंदुस्थानच्या राजकारणांत आज उत्पन्न झालेले बरेच गैरसमज दूर होतील. पूर्वी कौन्सिलांत गेलेला मवाळ पक्ष व आज कौन्सिलांत शिरलेला शरारतपक्ष यांच्यातील भेदाचे मर्म नीट कळण्यास हा राज्यक्रांतीचा फम लक्षांत घ्यावला पाहिजे "जो कौन्सिलांत जाईल तो मवाळ" अशीच घोषट व्याख्या ठरविली तर पूर्वी कौन्सिलांत गेलेले ते जुने मवाळ व आज कौन्सिलांत

जाणारे स्वराज्यपक्षीय लोक हे नवे मवाळ ही विचारसरणी ओघाने प्राप्त होते असा भ्रम उत्पन्न होतो. पण मूळ गृहीत कृत्य चुकीचे असले म्हणजे सिद्धान्तहि चुकीचा निघतो. कार्य कोणते व अकार्य कोणते याविषयी निर्णय करतांना मोठमोठ्या लोकांच्या अक्षम्य चुका होतात याचे कारण गीताशास्त्राने असे सांगितले आहे की, 'दूरेण ह्यवरं कर्म बुद्धियोगा-
द्धनंजय,' या सिद्धांताकडे त्यांचे दुर्लक्ष होतं. कर्माकर्माचा निर्णय करितांना कर्त्याच्या बुद्धीकडे लक्ष द्यावे लागतं. मवाळ ज्या बुद्धीने कौन्सिलांत शिरले, त्या बुद्धीने स्वराज्य-
पक्ष कौन्सिलांत जात नाही हे, अनेक वेळा स्पष्ट सांगितले असताहि ज्यांस कळत नाही त्यांना बुद्धियोगाचे मर्म तरी कळले-नसले पाहिजेत अगर कांदी अंतःस्थ हेतूने ते मुद्दाम अशाचाचें पांघरूण तरी घेत असले पाहिजेत. मवाळांच्या कौन्सिलांतील कामाचा आणि लोकांच्या चळवळीचा प्रत्यक्ष संबंध फार कमी होता. गेल्या तीन वर्षांत मवाळांनी मत-
दारांकडे वळून पाहिले देखील नाही, याचे कारण अनास्था हे तर खरेच; पण त्याहिपेक्षा महत्त्वाचे कारण म्हटले म्हणजे त्यांचे जे सनदशीर ध्येय व धोरण आहे त्याच्याशी लोक-
क्षोभाचा व लोकजागृतीचा संबंध अगदी थोडा येतो. उलट स्वराज्यपक्षाचे कार्य लोक-
क्षोभाला कौन्सिलांतील विरोधाची जोड देऊन तो अधिकाधिक तीव्र करणे हे असल्यामुळे, लोकसंघटना व जागृति यांचा आणि स्वराज्य पक्षाच्या कौन्सिलांतील कामगिरीचा जिद्दाल्याचा संबंध आहे. त्यांची ताटातूट करून चालायचाचें नाही. मवाळपक्ष कॉम्रेसशी फटकून वागतो आणि स्वराज्यपक्ष हा कट्टर कॉम्रेसवाले खुनशीपणाने दूर लोटीत असतो,
अपमानास्पद परिस्थितीतहि, कॉम्रेसला चिकटून राहतो याचे मर्म तरी हेच आहे. लोक-
संघटना, लोकक्षोभ व लोकजागृति यांशिवाय स्वराज्यपक्षाचे कार्य "अतृणे पतितो
बन्धिः स्वयमेवोपशम्यति" असे निरर्थक होणार आहे. मवाळपक्षाचे कार्य तसे नाही.
सनदशीरपणाने जे अल्पस्वल्प फायदे पदरांत पडतील ते पाडायचाचे येवढेच त्यांचे
ध्येय असल्यामुळे, लोक अनुकूल असोत, वा प्रतिकूल असोत, जागे असोत वा निजलेले
असोत, त्यांचे कार्य आपले मोगलाईप्रमाणे हळू हळू चाललेच आहे. मतदारांची संघटना
किंवा जागृति यांची जरूरी मवाळपेक्षा स्वराज्यपक्षास अधिक वाटते; याचे बीज हेच
होय. बाहेरच्या चळवळीशी संबंध असणारे. लोकच कौन्सिलांत जावेत असे स्वराज्य
पक्षास वाटतं याचे कारण तरी हेच आहे आणि स्वराज्यपक्ष हा 'मवाळां'त जमा
करून त्याची बदनामी करू इच्छिणारे लोक, कौन्सिलांतील काम व बाहेरचे काम याची
ताटातूट करून, स्वराज्य पक्ष फक्त कौन्सिलांतीलच काम करणार, बाहेरच्या कार्याकडे
लक्ष देणार नाही असा मुद्दाम खोटाच गैरसमज पसरविण्यास उद्युक्त होतात याचे कारण
तरी हेच. कारण बाहेरच्या कार्याशी निष्ठ संबंध असणे हाच स्वराज्यपक्षाचा विशेष
होय. तो विशेष लोकांच्या डोळ्यांत धूळ फेकून दृष्टीआड केला म्हणजे स्वराज्यपक्षाला
मवाळ म्हणण्यास सवड सांपडते. स्वराज्यपक्षनिर्दोषाच्या या युक्तीवरूनच स्वराज्यपक्ष
व मवाळ पक्ष हे निरनिराळे आहेत असे सिद्ध होतं.

सरकारने दिलेल्या सुधारणा पोरुळ आहेत ही गोष्ट स्वराज्यपक्षासहि मान्य आहे.

स्वराज्याचा हिरा म्हणून सरकारने ही सुधारणांची गारगोटी लोकांचे हातांत दिली आहे. तिची किंमत काही नसली तरी लोकपक्षाचे पोलाद त्यावर घासून त्या घर्पणाच्या योगाने क्षोभकारक ठिणगी उत्पन्न करण्यासारखी आहे. मद्रासचे कौन्सिल सुरू झाल्याबरोबर त्यांत दिवाणांमदल निदाय्यजक ठराव येऊन सरकार व लोकपक्ष यांचेमधील घासा-घिशीला सुरुवात झाली आहे. सर्व प्रो. कौन्सिलें व असेंब्ली यांच्या बैठकी सुरू झाल्या की या लढ्यास चौफेर सुरुवात होईल. लोकांना "कौन्सिलाकडे लक्ष देऊ नका." असें कितीही सांगितलें तरी त्यांचें लक्ष या लढ्याकडे गेल्याशिवाय राहणार नाही. कौन्सिलांत चाललेल्या विरोधास बाहेरून दुजोरा देण्याकरितां लोक आपोआप चळवळ करण्यास प्रवृत्त होतील. आणि या दुहेरी चळवळीने देशाची परिस्थिति पार पाळतून जाईल. गेल्या वर्ष दीडवर्षांत राजकारणांत जें घेथिल्य आलें आहे तें नाहीतें होऊन त्यांत तेज चमकू लागेल. कुजलेला डाव पुनः सुरू होऊन त्यास अपूर्व रंग येईल आणि त्या वेळी "कौन्सिलासारख्या साधनांचा अग्नेर करूं नका" असा स्वराज्यपक्षानें लोकांची अप्रियता सोसूनहि सारखा घोष कां सुरू केला व आपलें म्हणणें हद्दीपणानें कां शेवटास नेलें, याचा अजूनहि स्वराज्यपक्षाच्या कार्याविषयी सारशेक असलेल्या लोकांना पूर्ण सुलासा पटेल.

कॅम्प्रेसपक्ष, स्वराज्यपक्ष व मदाळपक्ष असे तीन प्रमुख पक्ष सध्या देशांत आहेत. पैकीं कॅम्प्रेसपक्ष हा कौन्सिलाकडे दुर्लक्ष करून केवळ बाहेरची संघटना, क्षोभ व जाग्रुति या उपायांनीं अनत्याचारी राज्यक्रांति घडवून आणण्याची इच्छा करितो. स्वराज्यपक्षाचें असें म्हणणें आहे की, या बाहेरच्या क्षोभास व संघटनेस तोंड लागण्याकरितां कौन्सिलांत जाऊन लोकपक्षाचे प्रतिनिधि जो सतत व तीव्र विरोध करतात त्याची फार मदत होणार आहे. अर्थात् बाहेरच्या चळवळीबरोबरच कौन्सिलांचेंहि एक साधन लोकपक्षाच्या हातीं पाहिजे. मदाळपक्षाला राज्यक्रांति नको आहे. पावलापावलांने हळूहळू प्रगति होईल तीच पदरीत पाहून ध्यावी येवढेंच त्याचें ध्येय आहे. आणि या ध्येयामुळेच तो, लोकजागृतीसंबंधानें किंवा लोकमतासंबंधानें फारशी फिझीर वाळगीत नाहीत. हीं तीन मते स्पष्ट आहेत. ज्याला जें खरें वाटेल व पटेल त्याने त्या मताला उघडया डोळ्यानें जाऊन मिळावें. पण एकमेकांविषयी भलमलते गैरसमज पसरवून लोकांची दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न करूं नये. त्या योगानें एकाद्या पक्षाची तात्पुरती सरशी झालेली दिसली तरी ती चिरकाल टिकणें शक्य नाही.

‘लोकमान्य’ हिंदुस्थान अंक १९२४ पृ. २७-२८

न्यायनीतीचा सुलतानी महाणा

सरकारने बंगालांत जी दडपशाही सुरू केली तिला हिंदुस्थानांतील सर्व पक्षांचा मिळून विरोध हें एकच समर्थक उत्तर होतें. ते मिळताच तिचें पेकाट मोडल्याची स्पष्ट चिन्हे दिवू लागली आहेत. सर्व रेडिंग यांनी आपला सुलतानी हुकूम जाहीर करताना.

‘लोकमतानें या वेळीं मला पाठिंबा द्यावा’ अशी याचना मोठ्या दिमाखानें केली होती. पण नेमस्तांतील नेमस्तांनीं सुद्धां जेव्हां त्यांच्या कृत्याचें समर्थन न करतां निषेधच केला, तेव्हां पायाखालच्या या पातळ फट्टीचाहि आधार निसहून जाऊन त्यांच्या असमर्थनीय दुष्कृत्याचा फांस उलट त्यांच्या गळ्याला घट बसला तो कसा तरी सोडविण्याकरितां सरकार आतां त्यांत बोटें घालून मोठ्या कसोशीनें प्रयत्न करित आहे. पण त्याचा फारसा उपयोग होण्याचें चिन्ह दिसत नाही. उलट दलदलींत रुतलेला मनुष्य वर निघण्याकरितां जितका प्रयत्न करतो, तितका तो अधिक खोलांतच जातो, त्याप्रमाणें दर खुलाशागणिक त्यांचा अविचारच अधिकाधिक प्रगट होऊन त्यांना अधोगति मिळत आहे.

॥ ऑर्डिनन्सखाली पकडलेल्यांपैकी २८ लोकांना ता. २६ पासून बंगाल-सरकारनें आपण होऊनच जवळ जवळ मुक्त केलें आहे. या गृहस्थांना विशिष्ट हद्दीबाहेर जाण्याला प्रतिबंध आहे, व त्या हद्दीतहि त्यांनीं वरचेवर पोलिस अधिकाऱ्यांना आपली हजेरी द्यावी अशी अट घातली आहे. पण एकंदरीनें तो नजरकैदेचा तुसता देखावाच आहे असें म्हटलें तरी चालेल. “तुला कांहीं गुन्हा नाही, पण फिहून मात्र असें कर्हं नको” अशा शब्दांनीं कित्येक धूर्त न्यायाधीश फौजदारी खटल्यांचा निघाल देतात ! खोव्या किर्यादीची इज्जत तर राखावयाची व निरपराधी आरोपीला तर दंडावयाचें नाहीं, असा दूषपाण्याच्या अर्धवट न्यायाचा एक प्रकार असेतो तसाच हा आहे. बंगाल-सरकारच्या या कृत्याचा अर्थ मुळ लोक तरी मनाशी इतकाच करतील कीं अटीवर सोडलेल्या या लोकांना पकडण्यांत सरकारची चूकच झाली, तथापि आपली अन्न जाऊं नये, पोळक दिमास घोडा तरी कायम रहावा, म्हणून त्यांनीं हल्ल्यांच्या या नजरकैदेचें उगाच एक दोणाचें बाहुलें उभें करून ठेवलेलें आहे. हे अड्यावीस लोक एकदम पकडून कैदेत न टाकल्यानें असा काय अनर्थ ओढवणार होता, व ते कैदेत टाकल्यानें असा काय, अनर्थ टळला ? या दोनहि प्रथांची उत्तरे समाधानकारक मिळणें अशक्य आहे. पण सरकारचे कान धरून त्यांना प्रश्न विचारण्याची व त्याचें उत्तर न दिल्यास योग्य शिक्षा देण्याची सत्ता अद्यापि आपणांस मिळालेली नाहीं. यामुळे असले प्रश्न विचारून ते अजून नुसते हवेंत उडून जातात याला काय इलाज ?

असो. ऑर्डिनन्सखाली पकडलेल्या इतर कैद्यांचा इनसाफ अद्यापि होणें आहे व तो होईल तेव्हां त्या संबंधानें आपण काय तें बोलूच. पण १ १८ सालच्या रेगुलेशन-खाली जे लोक पकडून कैदेत ठेवले गेले आहेत, त्यांचा तर इनसाफच होण्याचा राहिलेला नाहीं. त्यांना सुलतानी अधिकारानें पकडून कैदेत ठेवले येवढ्यांतच, सरकारच्या मते, त्यांच्यावरील किर्गोद, त्यांचा इनसाफ, त्यांवरच्या दोषारोपाची शाबिती व त्यांना दिलेली शिक्षा या सर्व गोष्टींचा समुच्चयानें समावेश होतो ! ईश्याच्या एका शब्दांत जसें सगळें सच्चित् प्रश्न सांठविलेले असतें, त्याप्रमाणें गव्हर्नर-जनरलच्या एका सद्दोत सर्व न्याय-प्रश्न सांठविलेले आहे. असा हा सुडगानी बहाणा आहे. पण हा बहाणा म्हणजे

शुद्ध रेशरमपणाचा मामला असेंच जग मात्र म्हणत आहे. ऑर्डिनन्सखाली पकडलेल्या लोकांचा केव्हातरी, कोणाकडून तरी, कसा तरी इनसाफ होणार अशी अपेक्षा तरी आहे. रेग्युलेशनखाली पकडलेल्या लोकांसंबंधाने तर ती अपेक्षाच नाही आणि रेग्युलेशनचा उपयोग केल्याच्या आजवरच्या उदाहरणांचा अनुभव असाच आहे की, या रेग्युलेशनला सरकारने हात पातला म्हणजे सरकारचा धावरपटणा व डामरपटणा या दोहोंचा फळस झाला आहे असे समजावे. इनसाफांत आरोपी अखेर सुटले असता आरोप ठेवण्यात का तरी कांही थोडा अस्सल पुरावा सरकारजवळ असतो. पूर्ण आरोपशाबितोइतका पुरावा सरकारास न मिळाला व आरोपी सुटला तरी बिचारी प्रजा असे म्हणते की, आरोपीला थोडा त्रास झाला ही गोष्ट सरकाराला दृष्ट्यास्पद ठरण्यापेक्षा त्यांनी प्रामाणिकपणे आपल्या हातांतील डाव उघड करून न्यायासनापुढे मांडण्याचे धैर्य दाखविले हे अधिक भूषणास्पद आहे. जेव्हात दोन डाव एकावर तर दोन डाव दुसऱ्यावर होतात हे चाललेच आहे, सरळ व उघड रीतीने डावांत हरल्याने कोणास चीड येत नाही. पण सरकारने या रेग्युलेशनचा उपयोग करणे म्हणजे त्यांत डाव खेळणाराचा उमदा खिळाडूणा दिसून न येता गुमी, भोरावी, उदामपणा किंबहुना नीचवृत्ति आणि उच्चपदस्थ अशा मनुष्याला विक-दून असणारा छद्मपणा दिसून येतो. डाव दुसऱ्याच्या घरी मांडावा, दुसऱ्या गड्याची जागा खाली पोखरून ठेवून त्यांत दाळ भरावी, फाशांत शिसे भरून ते विश्वासघातकी बनवावे, त्यांनी आपण गुप्तपणे खेळून आधी आपल्या हाताला संवय करून ठेवावी, प्रतिपक्षी ते टाकत असता ओरडून दंगल करून त्याला धावरवावे, प्रातिकूल दान पडताच फासे वाईने गोळा करून खोटे दान सांगावे, दान खोटे सांगून पटावर देतानाहि फिरून ते आणखी खोटे द्यावे, इतकेंहि करून उलट गड्याने डाव जिंकला तर भुयारीतून दाळला आणि लावून त्याला उडवून द्यावे, असल्या कपटपरंपरेला डाव खेळणे कोण म्हणेल ? रेग्युलेशनखाली लोकांना पकडणे, त्यांना हवे तितके दिवस कैदेत ठेवणे, त्यांजवर गुन्हा काय आहे याची माहिती त्यांना आधी किंवा नंतरहि न देणे, पकडताना संकट आत्म्याचा व सोडताना संकट टळल्याचा खोटा वहाणा करणे, आणि इतके करून धरती न्यायप्रियता व मुत्सद्देगिरी यांची बडाई मिरविणे—या गोष्टी एकाद्या कपटी स्वतकारालाहि शोभणार नाहीत, मग ईश्वराचे विश्वासनिधि म्हणविणाऱ्या राज्यकार्यांना त्या कशा शोभतील !

रेग्युलेशनखाली पकडलेल्या लोकांचाहि इनसाफ की करीत नाही, असे कोणी म्हटले तर त्याला सरकार असे उत्तर देते की, या लोकांविरुद्ध आमचेजवळ पुरावा आहे, भरपूर पुरावा आहे, आमच्या मनाला गुन्हा पटेल असा मात्र पुरावा आहे, तथापि न्याय-कोर्टांपुढे ठेवता येईल असा पुरावा नाही. पण सरकारी पुराव्याचा हा गुप्तनिधि नेहमीच तिजोरीच्या अंधारांत छुन राहतो असे नाही. त्यालाहि केव्हा केव्हा अंधेरांतून उजेडांत याऊन पडते. ही सगळी तिजोरीच्या तिजोरीच दबळून नेऊन पोहून मोठळी करायी येत नाही हे खरे; परंतु कित्येक वेळां परोपकारी बोर व त्याचे धायीदार गिरमिट चालवून आतील थोडाबहुत एवज काढून येऊं शकतात. कित्येक वेळां मालकाच्या विचरमोठेगणामुळे

तिजोरीखा कुटूप न लागतां दार उघडें राहते. आणि कित्येक वेळां तर स्वतः मालकच आपल्या ऐश्वर्यानें लोकांचे डोळे दिपविण्याकरितां आंतील मौल्यवान् जिनसां टेबलावर मांडून किंवा अंगावर घालून लोकांचा दाखवितो; अशाच रीतीनें गुप्त गुप्त म्हणून ठेवलेला पुरावाहि केव्हां केव्हां पुढें येतो, व त्यावरून तो पुरावा कवढीमोल आहे असें लोकांस आपोआप कळून येतें. आपण आपल्या इकडीलच एक उदाहरण घेऊं. १८९७ सालीं नातूबंधूना १८२७ च्या २५व्या रेग्यूलेशनान्वये पकडून कैदेत ठेवण्यांत आले, व ते पकड्या व कच्च्या मिळून कैदेत अडीच वर्षे होते. या अवधीत कायदेकौन्सिलांत व पार्लमेंटामध्ये या प्रकरणां सरकारावर प्रश्नांचा सडकून मंडिमार झाला. पैकीं कांहीं प्रश्नांच्या आड सरकारनें निवळ मौनवताची ढाल आडवी धरली, कांहींना उत्तरे देऊन न दिल्यासारखी केली, व कित्येक प्रसंगां प्रश्न करणारां आपणांस लोकांवर मात करण्याची बरी आयती संधि आणून दिली, अशा भावनेनें सरकारानें माहिती प्रगट केली ती त्यांच्या गळ्यांत आली ! प्रथम सरकार असें दर्शवूं लागले कीं, नातूबंधूना कैदेत ठेवल्यामुळे रॅडसाहेबाच्या खुनाचा तपास लागण्यास मदत होणार आहे. जणूं कांहीं हे खून एकाद्या कटामुळे झाले, त्यांत नातूबंधू सामील होते, व ते मोकळे असतं तर त्यांनीं पुरावा छपविला असता. पण त्यांचीं हत्यारं पकडून नेलीं, त्यांच्या नोकरांना धाकदाडशा व लांचलुचपत देऊन पाहिली, गुप्त पोलिसांनीं महाराष्ट्रभर विंग्या घातला, पण या बंधूंबिद्द कांहींच पुरावा मिळाला नाही. खुनाच्या कटाचा भ्रम आपल्यासारखा फुगला होता तोहि शेवटीं पुण्याचे न्यायाधीश मि. फो यॉनी वॉफेडर बंधूंचा इनसाफ करतांना फोडून टाकला. अखेर या बंधूंदयांपैकीं तात्यासाहेबांवर हे घोड्यावर वसण्याचे शौकीन होते व गणपत्युत्सवांतील एका दंग्यांत त्यांच्यावर खोटा खटला होऊन ते सुटले, याशिवाय दुसरा कांहींच पुरावा शिब्रक उरला नाही ! वडील बंधू बाळासाहेब यांच्या संबंधानेहि तोच प्रचार, किंबहुना अधिक धाईच ! कारण मर पार्लमेंटामध्ये प्रश्नांच्या कैचांत सांपडल्यावर स्टेट-सेक्रेटरी ऑर्ड जॉर्ज हॅमिल्टन यांनी गुप्त पुराव्याचें सांगळें गांठोडें टेबलावर ठेवून उघडलें, तेव्हां आंठून इतक्याच गोष्टी निघाव्या कीं, बाळासाहेब हे इनामी उत्पन्नाच्या याबतींत सरकारशीं नेहमीं वाद घालीत असत, रॅडसाहेब, पेडाव्यावपेड्या, कागमागांत, एका मुद्दणीला, धमकरी, देवत, तिला, माकुरी, कामापासून परावृत्त करण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला, व एक चाई हेपनें मेली असतां सोजिरांच्या जुलुमानें मेली असा पंचनामा करण्याविषयीं एका पोलिस पाटलाला बाळासाहेबांनीं भर दिली; पण हे दोनहि आरोप खोटे होते. नातूंनीं ते खोटे म्हणून सरकारास लेखी कळविलें; व अडीच वर्षेभर त्यांनीं एकच मुख्य तक्रार सुरू ठेविली होती; ती ही कीं, तुम्हांला आमच्यावर काय बाळ ध्यावयाचे असतील किंवा आरोप ठेवावयाचे असतील ते ठेवा, पण आमची उघड चौकशी करा. तथापि सरकार ती गोष्ट मान्य करीना. वास्तविक या दोन आरोपांत अशा काय गहन पुराव्याच्या बाबी असणार कीं, ज्या रीतसर खोटापुडें मांडतां येऊं नयेत ! पण उघड चौकशी न करण्याचें मर्म हेंच कीं, मूळ संशय

एका गुन्हाचा असतो, नंतर तो संशय खोटा ठरतो, व जुलमी अपक्रुत्याचें समर्थन करण्याकरितां इतर भाकड आरोपांच्या संगोष्ट्या लावून सरकारला आपली अनुरक्षण करावी लागते. धड करड्या सुलेतानाचें धैर्य नाही व फरड्या न्यायाधीशाचा प्रांजलपणा हि नाही, अशी आमच्या सुधारलेल्या सेतानी सरकाराची अर्धवट स्थिति आहे. न्यायाच्या कामांत मिजास बादशाहीची, पण नांदणूक कैकाड्याची ! आतां आडदांड लष्करी सरदार व आडमुठे उमराव अशांच्या अमदानीत अशा रेग्युलेशनांचा उपयोग झाला तर त्याचें फारसें आश्चर्य वाटत नाही. पण इंग्लंडांत उत्कृष्ट सरन्यायाधीश म्हणून ज्यांची कीर्ति गाजली त्यांच्याच अमदानीत असल्या, पौराणिक काळाला सोमणाच्या कायद्यांचा अंमल व्हावा याचें मात्र आश्चर्य वाटल्याशिवाय रहात नाही. व्यक्तिविययक सुटदुष्टपण काय असेल तो इतर व्हायसरोय व लॉर्ड रेडिंग यांच्यांत कमीजास्ती असेल असें मानण्याचें आम्हांला कारण नाही. पण अशा रेग्युलेशनांचा उपयोग हा पुराव्याच्या परीक्षणावर अवलंबून असल्यामुळे चुगलखोरांचें चातुर्य व डिटेक्टिव्हचा डामरटपणा यांनीं सरन्यायाधीशाच्या अकलेवर मात करावी हें दुर्दैव नव्हे तर काय ? आम्हांला तरी असे वाटतें की, सरकारी हुद्द्याचा रंगीबेरंगी पोषाक घालून कमरेला तलवार लटकविण्याची हीस जशी एकाद्या गंभीर मुलकी मुत्सद्दालाहि येऊ शकते, तशीच जुने ठेवणीतले अधिकाऱ्यांचे अलंकार अंगावर घालून एकवार आरशांत पाहण्याची हीसहि गव्हर्नरीच्या पदावर बसलेल्या माणसाला येत असावी. एरवी लॉर्ड रेडिंग यांनीं जुन्या रेग्युलेशनांचा उपयोग कां करावा याचें कोडें आम्हांस उलगडतच नाही.

पण जबाबदारीशिवाय सत्ता हातीं असली म्हणजे असेंच व्हावयाचें. हल्लींच्या जबाबदार म्हणविणाऱ्या राज्यपद्धतींत जबाबदारी म्हणजे चुकीबद्दल प्रायश्चित्त भोगण्याची पात्रता येऊनजाऊन कांय ती प्रजाजनांवर आहे. अधिकाऱ्यांनीं प्रजाजनांचा उपमर्द किंवा अन्याय काय वाटेल तो केला, तरी कायद्याचें अंमल कवच त्याच्या अंगावर अधिकारग्रहणाबरोबर चढत असल्याने, प्रजाजनांनीं आत्मरक्षणाकरितां किंवा प्रतिकाराकरितां सोडलेले बाण त्यांना लागूच शकत नाहीत. अधिकाऱ्यांच्या विवक्षित कृत्याबद्दल त्यांजवर फौजदारी व दिवाणी कोर्टांत सरसकट फिर्याद करतां आली तर त्यांच्या चाळ्यांना बराच आळा पडेल. पण हे अधिकारी विंचू लोकांना देश करून आपली नांगी ऐटीनें वळवून घेऊन बादशाही शिवाच्या पिंडीवर चढून बसतात म्हणून त्यांजवर फिर्यादीआर्यादीची वहाण पडू शकत नाही; नाही तर त्यांच्या अन्याय्य कृतीचा न्यायकोर्टांत चेदामेदा होण्याला उशीर कसला ? नंतरलेल्या किंवा सोंबळ्या आबाराच्या बाहेर त्यांचें अंग चुकून आलें असता एकादे वेळीं न्यायमनसुचीचें शास्त्र त्यांजवर चालविण्यास सांपडत व मग तेहि पायाळ होतात. पण असें प्रसंग थोडे येतात. उलट, एका प्रसिद्ध म्हणीप्रमाणें, अधिकाऱ्यांनींच लोकांवर बेअतृच्या फिर्यादी करण्यास सरकार उत्तेजन देऊं लागलें आहे.

अपो. प्रत्यक्ष अधिकाऱ्यांवर फिर्याद करतां येत नसली तरी त्यांच्या साक्षीदारांवर

किंवा बगलबचांवर किर्याद करू नये' असा कायदा अद्यापि सुदैवाने झालेला नाही. म्हणून अधिकाऱ्यांच्या कृत्यावर समोरून नसला तरी बाजूने प्रकाश पाडतो येऊ शकतो. लॉर्ड लिटन यांनी मुकदमेंच असे जाहीर विधान केले की, हद्दो रेग्युलेशन किंवा ऑर्डिनन्स यांखाली पकडलेला प्रत्येक इसम हा घातपाताची दहशत लोकांना घालणाऱ्या दोळींतील कटबाला आहे ! या बेअत्रुधारक विधानाबद्दल तुर्कगांत असलेल्या किंवा अर्द्यावर सुटलेल्या अनेक बंगाली गृहस्थांना लॉर्ड लिटन यांजवर किर्याद करून 'बाप दाखीव नाही तर हिरण्यधातू कर' असे सहज म्हणतां आले असतें. परंतु नाइलाज आहे. तथापि कलकत्त्यास 'इंग्लिशमन' व 'कॅथॉलिक हेरल्ड' या पत्रांनी आपणावर बरील आरोप केल्याचा फायदा घेऊन, सुभाषचंद्र बोस यांनी कोर्टांत किर्याद मांडून प्रत्येकाकडून पन्नास हजार रुपयांची भरपाई मरून मागितल्याचें प्रासिद्ध झालें आहे. प्रतिवादीला हे आरोप शाबीत करतां येत नाहींत असें या मुकदम्यांत ठरल्यास तोच न्याय, प्रत्यक्ष नसला तरी परंपरेनें, सरकारलाहि लागू झाला असें लोक आपल्या ठिकाणी मानणारच ! या किर्यादीची लाय लॉर्ड रेडिंग व लॉर्ड लिटन यांना प्रत्यक्ष लागणें कायद्यानें अशक्य असले व त्यांच्या विवाला ती न लागली, तरी त्यांच्या प्रतिविवाला ती लागली म्हणजे त्यांनाहि ती लागलीच. ती लाय आपणाला न लागल्याचा लॉर्ड लिटन खुशाल बहाणा करोत; परंतु ज्या सदसद्विवेकबुद्धीपुढे टेंभा पाजवून त्याच्या सजेकांत ते नाकानें बांगी सोलीत आहेत ती देवता त्यांच्या अंतर्गमाला चिमटा घेतल्याशिवाय कधीहि राहणार नाही.

— फेब्रु १९२४ डिसेंबर २

साम्राज्य म्हणजे शेळीचें झेपूट

दक्षिण-आफ्रिकेतील वसाहतवाल्या हिंदी लोकांचें प्रकरण आतां हातपाईंवर आलेल आहे. मात्र 'हातपाईं' याचा अर्थ आपण सामान्यतः समजतो तसा नव्हे. दक्षिण-आफ्रिकेतील हातपाईं म्हणजे तेथील गोरू व काळे वसाहतवाले यांजमध्ये सशस्त्र युद्ध होणार असा अर्थ नव्हे. विचारे हिंदी लोक दुर्बल व निःशस्त्र ! ते प्रत्यक्ष युद्ध कसे करणार ? पण आम्ही हातपाईं म्हटली त्याचा अर्थ इतकाच की, हिंदी लोकांना दक्षिण-आफ्रिकेतून बाहेर काढून लावायची गोऱ्या वसाहतवाल्यांना बेमुमार उतावळी झालेली असून, उन्मत्त वायूनें पछाडलेल्या मनुष्याप्रमाणें ते न्यायाचे नेसतें बल आपल्या हातानें सोडून दोक्याला गुंडाळूं लागले आहेत. थोडे दिवसांपूर्वी दक्षिण-आफ्रिकेचे गृहमंत्री डॉ. मेलन यांनी " एरिआज रिमॉन्डेशन अँड इमिग्रेशन " नांवाचें बिल द. आ. पार्लमेंटापुढें मांडलें. त्याचा हेतु दुसरा तिसरा कांही नसून हिंदी लोकांनी आपण होऊन हिंदुस्थानास परत जायें असा आहे. या कायद्याच्या नामाभिधानांतच काय, पण कायद्याच्या कलमांतहि हिंदी हा शब्द कोठें सांपडावयाचा नाही. पण जी गोष्ट शब्दाचा उद्देश केल्याशिवाय पडवून आनत येते ती पडवून आपल्याला शब्दाचा वायकळ उपयोग कोण करणार ? दक्षिण-आफ्रिकेतील गेली पंचवीस-तीस वर्षे हा असाच मुफ्या मायेचा खेळ खेळत आलेली आहेत. पण

शब्द सोडलेला धडा सुद्धं मनुष्यास वाचणें जसें अवबध्द नाही तसेंच दक्षिण-आफ्रिकेंतील बाहेष्कारामक अन्यायी कार्याच्या मोधम शब्दांचा अर्थ समजणेंहि कोणास कठिण नाही.

डॉ. मेलन यांनी आपल्या भाषणांत मात्र हा आडपडदा ठेविला नव्हता. त्यांनी एकदमच सांगून टाकलें की, हिंदी लोक हे दक्षिण आफ्रिकेंत 'परकीय' होत, व त्यांना परकी लोकाप्रमाणें वागविण्यांत काहीं एक अन्याय नाही, पण हा शब्दप्रयोगहि निरुपयोगीच ठरेल. कारण या विवेचनें सरसकट परकीय लोकांना मज्जाव करण्यांत येत नसून काहीं विवक्षित लोकांनाच तो करण्यांत येत आहे. उदाहरणार्थ, मॉरिशियातील लोक, सेंट हेलेना बेटांतील लोक, मलाई लोक वगैरे कित्येक वर्गांना हे प्रतिबंधक कायदे लागू होत नाहीत. मग 'परकीय' या शब्दाचा अर्थ तरी काय ? वरें, स्वतः गोरे वसाहतवाले हे तरी परकेच नव्हेत काय ? ते तरी दक्षिण-आफ्रिकेच्या क्षेत्रांत अनादि काळी जन्मलेले कोठे आहेत ? हिंदी लोकांची दक्षिण-आफ्रिकेंतील वस्ती फक्त साठ किंवा सत्तर वर्षांची व त्या मानानें गोऱ्या वसाहतवाल्यांची वस्ती अधिक दिवसांची हें खरें, तथापि त्यांच्याहून आधींचे स्वदेशी काळी लोक तेथें लक्षावधि आहेत ते तरी परके खास नव्हत, कारण हे लोक दक्षिण-आफ्रिकेंत बाहेरून केव्हां आले याचा काळ कोणासच सांगता येत नाही. पण 'परकीय' हा शब्द सोयीचा वाटल्यावरून त्याची सुसंगति किंवा न्याय व पाहता डॉ. मेलन यांनी तो योजला हें उघडें आहे. डॉ. मेलन यांच्या भाषेचें खरें व्याकरण किंवा शब्द-सिद्धि शिरजोरी शास्त्रांतच सांपडणार !

साठ वर्षांपूर्वी हिंदी लोक दक्षिण-आफ्रिकेंत जातांना प्रथम काहीं वेळांपुरते मजूर म्हणून गेले. पण इतर धंदेवाईक हिंदी सद्य्दृष्ट्यांना तिकडे जाऊन राहण्यास कायद्यानें बंदी नव्हती. हे मजूर गोऱ्या वसाहतवाल्यांना हवे म्हणूनच तेव्हां तिकडे पाठविण्यांत आले, व आतां ते आपल्याला नकोत म्हणून त्यांना गोऱ्या वसाहतवास्थांनींच उठवण आणलेली आहे. पण खरोखरी मजुरांचा असा हा प्रश्न आतां राहिलेला नाही, तर सुदतबंदीच्या करारांतून मुक्त होऊन स्वतंत्र नागरिकपदाला पावलेले जे मूळचे मजूर व त्यांचे पिढ्या दोन पिढ्यांचे वंशज, आणि ब्रिटिश साम्राज्यातील स्वतंत्र हिंदी नागरिक, अशांचा तो आज प्रश्न आहे. मूळ मजूर नेले ते अशा करारावर की, त्यांच्या मजुरीची सुदत संपल्यावर त्यांची इच्छा असल्यास त्यांनी द. आफ्रिकेंत परेदारें करून रहावें. आणि या लोकांनी त्याप्रमाणें परेदारें केली, जमिनी विकत किंवा भाड्यानें घेतल्या, उद्योगधंदे आरंभिले, दुकानें मांडली व इतर हरत-वेढे संबंध तेथले रहिवासी म्हणून निर्माण केले. हे संबंध आतां इतके दृढ झाले आहेत की, हिंदुस्थानातील आपल्या गांवाची व पराण्याचीहि ओळख हे लोक विसरले. हिंदी येवढेंच त्यांचें नांव त्यांच्या आठवणीत शिल्लक उरलें आहे. पण द. आफ्रिकेशिवाय त्यांना दुसरा स्वतःचा असा देश उरला नाही ! अशा लोकांना आतां तेथून पालवून देऊं पाहणें, याहून घोर असा विश्वासपात कोणता ?

मजूरवर्गाच्या वंशजांचा हा विश्वासपात असला तर सुखवस्तु किंवा धंदेवाईक म्हणून जाऊन राहू इच्छिणाऱ्या साम्राज्यातील प्रजावर्गाचा तो उपमर्द आहे. कारण

त्रि. साम्राज्याचे नागरिक हा एक हिंदी लोकांना नवा जन्मसिद्ध अधिकार मिळालेला आहे; व त्यावर गोऱ्या वसाहतवाल्यांनी घाला घालणें म्हणजे तो मूळ अधिकारस्थानाचा अर्थात् साम्राज्याचा उपमर्द होय. ज्या हक्कांने ब्रिटिश साम्राज्यांतला कोणताहि गोरा मनुष्य हिंदुस्थानांत येऊन राहूं शकतो व उद्योगधंद्या करूं शकतो त्याच हक्कांने हिंदी मनुष्य द. आफ्रिकेंत जाणार व राहणार. असें असतां एकाचा हक्क मानला जावा व दुसऱ्याचा मानला जाऊं नये हा कोणता न्याय ? व हा अन्याय जर चालूं वावयाचा तर ब्रिटिश साम्राज्य हें साम्राज्य कसलें ? आणि त्या साम्राज्याचा बादशहा हा बादशहा कसला ? गोऱ्या वसाहतवाल्यांच्या अन्यायाचा उपसर्ग हिंदी लोकांच्या पुरताच नसून तो ब्रिटिश साम्राज्याच्या मुकाशी जाऊन मिळत आहे. अर्थात् हा अन्याय चालूं देणें म्हणजे ब्रिटिश साम्राज्य हें राज्य नसून अराजक आहे, तें नांदतें घर नसून तो उचल्यांचा बाजार आहे, तो उडणटण्ट्या अशा आहे किंवा चोर-दरबंदेखोरांची ती गळी आहे अशी कबुली देण्यासारखेंच आहे. आणि मग असें कोणी म्हटल्यास किंवा राजनिष्ठा हा शब्द निर्मूल ठरतो असें मानल्यास त्यांत वावगें तें काय ?

अशा रीतीनें साम्राज्य हें नांव निंदास्वद किंवा गर्हणीय ठरल्यास त्याचा दोष हिंदी लोकां कडे नाही. द. आफ्रिकेच्या नव्या राज्यघटना कायद्याचें कलम १४७ प्रमाणें हिंदी एंश-ऑटिक किंवा इतर वसाहतवाले यांसंबंधानें द. आफ्रिकन पार्लमेंटानें कोणताहि कायदा करावयाचा तर तो कायदा होण्याला वसाहतींतील मुख्य साम्राज्याधिकारी जो गव्हर्नर-जनरल त्याची संमति लागते; व अशा कायद्याची अंमलबजावणी करी काय होते या विषयी लक्ष घालून देखरेख ठेवण्याचा अधिकारहि राजप्रतिनिधि म्हणून त्याला आहे. आणि हल्लीं डॉ. मेलन यांनी पुढें आणलेलें बिल पाहिलें तर त्याच्या योगानें हिंदी लोकांना स्वाभिमानानेंच काम, पण स्वाभिमान गुंडाळून ठेवून देखील द. आफ्रिकेंत राहणें यापुढें अशक्य होणार आहे. हिंदी लोकांना बळजबरीनें उजळून आगबोटीवर घालून हिंदुस्थानाच्या किनाऱ्यावर नेऊन सोडून देणें येवढेंच काय तें आतां शिळक उरलें आहे. बाकी तेथे हिंदी लोकांना राहणें किती अवघड करून ठेवण्यांत आलें आहे हें पाहिलें, म्हणजे आफ्रिकन सरकारनें इतका शक्तिही प्राणायाम तरी कां करावा हें समजत नाही. कारण द. आफ्रिकेंत हिंदी वसाहतवाल्यांची संख्या हल्लींहीन फारच कमी झाल्याशिवाय हा तंटा तुटणार नाही, असें डॉ. मेलन यांनी आपल्या भाषणांतच सांगितलें आहे.

आपल्या राज्यांत अमुक लोक येऊं देऊं किंवा येऊं देणार नाही, किंवा आले तर राहूं देऊं किंवा राहूं देणार नाही, हें ठरविण्याचा हक्क तादिक दृष्ट्या प्रत्येक सरकारला असतो. आणि आजवर त्याचा शिष्टसंमत उपयोग म्हटला म्हणजे गुन्हेगार, बदमास, बंडखोर अशा लोकांना प्रतिबंध करणें इतक्यापुरताच होता. पण या अधिकारानें अलोकडे आपले हातपाय पसरल्यामुळें सज्जन, सुशिक्षित, स्वावलंबी, कामधंद्या करणारे व चालीरीतीनें राहणारे अशा लोकांनाहि केवळ वर्णद्वेषामुळें मज्जाव होऊं लागला आहे ! याला स्वयंनिर्णय हें गोड नांव देता येणार नाही असें नाही, पण "स्वयं" शब्दाचा अर्थ

करतांना अनुयोगी-प्रतियोगी, वादी-संवादी-विवादी, श्रेष्ठ-कनिष्ठ या सर्व संबंधांचा विचार करावा लागतो. वसाहतीत हिंदी लोकांना मज्जाव करणे हे स्वयंनिर्णयाच्या शास्त्राप्रमाणे शुद्ध ठरेल, तर हिंदुस्थानात गोऱ्या वसाहतवाल्यांना येऊ न देणे हे तितकेंच शुद्ध मानावे लागेल. बहिष्काराच्या युद्धात कोणाचे अधिक नुकसान किंवा शेवटी कोणाला हार खावी लागेल हा प्रश्न वेगळा. पण लोकमताला मान देऊन हिंदुस्थानसरकारला हे प्रतिक्रियेचे धोरण स्वीकारावे लागेल. हिंदुस्थान स्वतंत्र असता तर आधी मुदतबंदीच्या करारा-ने हिंदी लोक परदेशांत गेलेच नसते; व जे स्वतंत्र नागरिक गेले असते, त्यांचे संरक्षण हिंदी सरकारने बरोबर केले असते. चीन, सोडन, वगैरे ठिकाणी जाऊन परक्या लोकांच्या कामांत नसता उपघ्याप करण्याकरितां जे हिंदी सैन्य हल्ली पाठविण्यांत येते, त्याऐवजीं द. आफ्रिकन सरकारची गुर्मा जिरनिण्याकरितां हिंदुस्थानचा सेनापति आपले सैन्य घेऊन द. आफ्रिकेवर चालून गेला असता. पण हिंदुस्थानाच्या परतंत्र स्थितीत हे घडणे अर्थात् शक्य नाही. तथापि प्रतिक्रिया या नात्याने गोऱ्या वसाहतवाल्यांवर हिंदुस्थानसरकारास आजहि बहिष्कार चालता येईल. पण हिंदी सरकार हे जवळ जवळ ईमजमय असल्यामुळे ही साधी गोष्ट देखील बिनहरकत घडून येत नाही. 'रेसिप्रोसिटी' म्हणजे 'जशास तसे' वागविण्यासंबंधी निश्चयाचा ठराव ले. असें बळी करूनहि चुकली आहे. पण सरकार त्या विषयी नियम करून अजून त्याची अंमलबजावणी केली नाही.

पण ही स्थिति अशीच फार दिवस टिकू शकणार नाही. साम्राज्य-सरकारला तिन्हाईतपणाची वृत्ति टाकून, उघड पडपात करण्यास सिद्ध होऊन, कोनियाप्रमाणे द. आफ्रिकेतहि गोऱ्या वसाहतवाल्यांची याजू उचलून घरावी लागेल. कारण ज्या कामाकरितां हिंदी लोक प्रथम जात नसतां मुदतबंदीच्या कराराने त्यांना वसाहतीत भुलवावीने नेण्यांत आले, त्याच कामाकरितां आतां स्वतंत्र हिंदी लोकांना तेथे राहू पाववाचे नाही, हे धोरण ठरून चुकले आहे. पूर्वी संपत्तीच्या उत्पादनाकरितां हिंदी लोक हवे होते. आज उत्पन्न झालेल्या संपत्तीत ते पर्यायाने अंशमागी होणार म्हणून नकोत. पण द. आफ्रिकाच काय, साली केप ऑफ गुड होपपासून वर कायपर्यंत म्हणजे आफ्रिकाखंडाच्या दक्षिण टोकापासून तो उत्तर टोकापर्यंत-ईमजमाना गोऱ्या वसाहती वसवावयाच्या असून या दोन टोकांस जोडणाऱ्या आगगाडीने या सर्व वसाहतींचा एकत्रीय करून ब्रिटिश साम्राज्याला एक नवा आधारस्तंभ निर्माण करावयाचा आहे. द. आफ्रिकेत आजवर साली ती खूट काहीच नाही; सारी खूट यापुरेच आहे।

ही खूट ईश्वर चालू देणार की काय हा प्रश्न वेगळा. आफ्रिकेत नीमो सोळांची लोकसंख्या बारा कोटी आहे. पण ते सर्व लोक अद्यापि मागवलेले आहेत. नगररचना, मोद्या-बंधन, किंवा सामान्य वास्तवलेखन अवस्थाहि मोठी खोली अद्यापि येत नाहीत. तथापि आपरमात्र त्यांच्यामध्येहि जागृत झाला असून द. आफ्रिकेनं तरी त्यांच्यामध्ये गोऱ्या लोकांविषयी देवा व स्वर्गा उत्पन्न झाली आहे. बंड करण्याचा अनुभवहि त्यांनी एक वेळ घेतलेला आहे. मात्र त्यांचे बंड यत्नरही झाले नाही. हे काळे उदिसाही स्थानिक अवस्था-

मुळें वॉईट हवापाण्यांतहि ते वाढतात; व रोगांनीं त्यांना खाण्याऐवजीं अनेक ठिकाणीं तेच रागाळा खाऊन गेले असेंहि म्हणतां येईल. तथापि चांगली जमीन व चांगली हवा कोणती हें या काळ्या मनुष्यालाहि आतां कळूं लागलें आहे. आणि या दृष्टीनें आपल्या देशाचा जेवढा चांगला भाग तेवढा गोरवा वसाहतवाला अडवून बसला असून आपल्याच देशांत आपण परकें व बहिष्कृत बनल्याची जाणीव त्यांच्या मध्ये उत्पन्न झाली आहे. तेव्हां ही छट तरी यापुढें इंग्रजांना बिनहरकत लुटतां येईल कीं नाहीं हा प्रश्नच आहे.

पण आफ्रिकन लोक व गोरू लोक यांच्या हितविरोधाच्या प्रश्नाशी आपणांस कांहीं कर्तव्य नाहीं. आज आपला प्रश्न हिंदी लोकांपुरता आहे, व ज्या साम्राज्याचें छत्र काळ्या-गोन्यावर उभें आहे तें सावली तेवढी सगळीं गोण्यांना व ऊन तेवढें सगळें हिंदी लोकांना देणार कीं काय असा रोकडा सवाल उत्पन्न झालेला आहे. आणि याचें उत्तर देतांना प्रधानमंडळाला वसाहतवाल्यांशीं दोन हात करण्यास तरी तयार झालें पाहिजे किंवा साम्राज्य म्हणजे नुसता कपटाचा खेळ आहे अशी कबुली तरी देण्यास तयार झालें पाहिजे. जो कांहीं मिळकत ठेवीत नाहीं अशा दत्तक बापाचें आदर दत्तक मुलगा कशाला करील ? साम्राज्यांतर्गत स्वराज्य या शब्दाचा फोलवणा लोकांच्या बुद्धिप्रत्ययाला येण्याला द. आफ्रिकेंतील इझीच्या गोंघळाइतकें दुसरें चांगलें साधन क्वचितच मिळालें असतें. आजच्या स्थितीत हिंदुस्थानाच्या दृष्टीनें साम्राज्यसत्तेला उपमा सावयाची तर ती शेअरिड्या शेपटीचीच दिली पाहिजे. शेळीची शेपटी अंगावरच्या माशा वारील इतकी लांब नसते व लाज शांकील इतकी रुंद नसते. त्रि. साम्राज्य हें हिंदी लोकांचें संरक्षण करूं शकत नाहीं व लाजहि राखूं शकत नाहीं. म्हणून फंदी कवीचे अनुकरण करून हिंदुस्थानानें आतां असें विचारलें पाहिजे कीं, "ना करि रक्षण ना दे भूषण ऐसें साम्राज्य काशाला ?" या प्रश्नानें आज द० अफ्रिकेंतल्या रविवास्यांचें दुःख निवारण होण्याला प्रत्यक्ष उपयोग होणार नाहीं हें खरें; तथापि स्वराज्याच्या चळवळींत राजकीय परिस्थितीचें असलें सविकलन ज्ञान अत्यंत उपयुक्त आहे व एवढयाकरितांच गेल्या रविवारी आसेनु हिमाचल सर्वत्र जाहीर सभा भरून ब्रिटिश साम्राज्याचें हें खरें स्वरूप उघड करून दाखविण्यांत आलें.

—देसरी, १९२५ ऑक्टोबर १३

बंड करण्याचा जन्मसिद्ध हक्क

...आत्मसंमतीशिवाय प्रस्थापित झालेल्या कोणत्याहि सत्तेविरुद्ध बंड करणें हा मनुष्यमात्राचा जन्मसिद्ध हक्कच आहे. आणि आम्ही वर दर्शविल्याप्रमाणें राजनीति सांगणारे तत्त्ववेत्ते तो हक्क कबूल करतात. इतकेंच नव्हे तर जॉर्ज वॉशिंग्टनसारख्या मृत्या मृत्या राजनिष्ठ लोकांनींहि तो अमलांत आणला व दादामार्ईसारख्या सत्तानिष्ठ तपोनिषीच्या तॉइन त्याचा भरसभेत उच्चार झाला. मग जे देशमूळ पुढारी दादामार्ईइतके प्रगतिनर असून अधिक राजस मुद्दीचे, ज्यांच्या ठिकाणी दादामार्ईइतकी मनुष्यस्वमावाचें ज्ञान अधिक छील, चढत्या क्षत्राच्या वाडत्या राष्ट्रांचे भावनेचे अनेक नवीन मार्ग ज्यांच्या

दृष्टिपर्याप्त आले, त्यांच्या मनांत किंवा नैमित्तिक संभावनांत बंड करण्याच्या हक्काची तात्त्विक चर्चा केव्हा उमटल्यास तो असा कांय घोर अपराध, साला ? सनदक्षीरपणाचा पतिव्रताधर्म उपदेशून नवरेशाहीच्या जुलमाखाला प्रजेनें मूटपणें मान वांकविण्यास तिनें मन वळविण्याचे कपटनीतीचे दिवस इतर देशांप्रमाणे याहि देशांत आतां सरले आहेत.

त्यांत अशक्य तें काय ?

बंड आज कोणी उपदेशीत नाही किंवा कोणाला तें आज, शक्यहि वाटत नाही. टिळकासारखे लोक प्रत्यक्ष अत्याचारांविरुद्ध तरुणांना उपदेश करतात. ज्यांना निर्भयपणाची मूर्ति असें लोक मानतात, संतकवि तुकारामबुवांच्या उक्तीप्रमाणें, 'आपुलें मरण पाहिलें म्यां होळां' असें म्हणण्याची ज्यांची तयारी, व सरकारचें गुणवर्णन करतांना त्यांना सैतान म्हणण्यापर्यंत ज्यांची मजल जाते ते मूर्खामिथिक असहकारितावादी गांधीहि राष्ट्रीय सभेचें 'फीड' बनवितांना आपली मजल 'नरो वा कुंजरो' वा असें ठेवण्यापलीकडे नेत नाहीत; स्वातंत्र्य हें साम्राज्यांतच मिळालें तर तें अधिक दृष्ट, नाइलाजच तर साम्राज्याबाहेर जाऊन मिळविणें प्राप्त, असें स्पष्ट भाष्य करण्याची सावधगिरी बाळगितात व अनरयाचारिवाचा उपदेश यदा करून घेण्यापर्यंत नेतात. अशा स्थितीत कोणत्याहि हिंदी पुढाऱ्यांवर बंडखोर वृत्तीचा छाप मारूं पाहणें निवळ बाष्कळपणाचें आहे. त्याहुनाहि बाष्कळपणा हा कां, अशा पुढाऱ्यांच्या तोंडून प्रसंगोपात्त मोठे तेजदार किंवा जहाल विचार प्रकट झाले तर ते कृतीत उतरविण्याइतका मर्दपणा त्यांच्या अंगी नाही असा किरून उलटा एक आरोप त्यांवर करणें ! पण या दोनहि आरोपांना आम्हां फिरेन स्पष्ट उत्तर देतों कीं, बंड करणें आजच्या घटकेला प्राप्त झालें नाहीं, कोणाला तें प्राप्त वाटलें तरी शक्य नाहीं, मिळून ती गोष्ट आज कोणी उलट किंवा सुलट लक्षांतहि घेण्याचें कारण नाहीं. तथापि स्वराज्य मिळविण्याचा ज्यांना जन्मासिद्ध हक्क आहे त्यांना, ज्या प्रसंगी जे उपाय अपारेहार्य ठरतील त्या उपायांनी तें मिळविणें हाहि ईश्वरदत्त व जन्मासिद्ध हक्क आहे यांत शंका कसली ? आणि समजा कीं, कधीं काळीं तसा प्रसंग आलाच तर टिळक-दास-नेहरु वगैरे पुढारी ज्या वर्गाचें उपलक्षण होत त्या वर्गातील भावी पुढारी त्या प्रसंगी निर्वाणांचें शस्त्र घेऊन बाहेर पडण्याचें धैर्य दाखवितील, त्यांत माघार घेणार नाहीत. शिष्टेश साम्राज्यावर परचक आलें असतां फ्रान्सच्या रणभूमीवर जाऊन तें परतविणारे निघण्या छातीचे लोक ज्या हिंदुस्थानांत निपजतात त्यांत स्वतःच्या देशांत व स्वतःच्या देशाकरितां जरूर पडली तर बंड उभारून स्वतःचा जीव धोक्यांत घालण्याला लोक मिळणार नाहीत हें कसें त्रिद होईल ?

शुशिक्षितांवरील एक आरोप

येऊन जाऊन यावर उत्तर देव कीं, हें धैर्य अंगीं असणारी माणसें हिंदुस्थानांतहि आहेत, पण ती इतर वर्गांत आहेत, शुशिक्षितांत मिळणें नाही. पण शुशिक्षित वर्गाची ही

निवळ बदनामी होय असें आम्ही स्पष्ट सांगतो. १८५७ चे बंड निरक्षर शिपायांनी केलें. पण गेल्या तीस वर्षांत हिंदुस्थानांत जी प्रखर चळवळ झाली ती सर्व सुशिक्षितांनीच केली, त्यांत अशिक्षितांचा भाग नाही. या चळवळीचा हेतु बंडाचा नव्हता व तिला प्रत्यक्ष बंडाचे स्वरूप चुकूनहि कंढां आळें नाहीं. तथापि या चळवळींत धैर्य, धाडस व स्वार्थत्याग हे गुण कसोटीला लागण्यासारखे शेंकडों प्रसंग घडून आले व त्या शेंकडों प्रसंगी सुशिक्षित लोक या कसोटीला पूर्णपणे उतरले. शिणक्षानें मनुष्याच्या मनांत एक प्रचरें विवेकाची वृद्धि होते, व ज्या प्रमाणानें विवेक वाढतो त्या प्रमाणानें अनिश्चितता व अनिश्चयामुळें भीति वाढते ही गोष्ट खरी. परंतु शिक्षणाच्या या दुष्परिणामाची मर्मादा आतां गांठली गेलेली असून सुशिक्षित झाला तरी तोहि संमोह नदी उतरून पैल तोरातां जाता व कार्यकूट होतो हा रोकडा अनुभव आतां आलेला आहे. पिनल कोडाच्या व्याख्येंत सांपडल्यानें ज्यांना तुल्यवास घडला, अशांपैकीं पुष्कळांनीं तो आनंदानें स्वीकारला. किल्लेकानीं तर उबव्या डोळ्यांना दिसणाऱ्या गळफांसांत आपली मान गुंतविली व पेटलेल्या खाईत देशाचें नांव घेऊन उडी टाकून सतीचें वाण सुशिक्षित पुरुषादि घेऊं शकता हें दाखविलें आणि पुढेहि हेंच दाखविणारी पिढी अबाधित निपजत जाईल यांत आश्चर्ये कसलें ? परकीय साम्राज्याच्या युद्धांत सरकार क्षात्रवृत्तीला हांक मारतें त्याला जर ओ निळते, तर खुद्द देशानें ती हांक मारली असतां त्यालाहि ती मिळणारच, पुढाऱ्यांच्या बंडखोरीचा गवगवा करणारा 'हिस्टोरिकस' हा आपल्या लेखावरून जरी सरकारपक्षपाती दिसला तरी त्याच्यासारख्यावर ईश्वररूपा झाल्यास तोहि राष्ट्राला स्वातंत्र्य मिळवून देणाराच्या कार्यांत यथोचित भाग घेणार नाही कशावरून ? सरकारपक्षपाती लोक झाले तरी त्यांचे अंगी पौरुषगुण नसतात असें नाहीं. त्यांच्या वीरवृत्तीचा सर्व उपशम स्वार्थयुद्धे कमावण्यांत व ती फलप्रद करण्यांत होतो इतकेंच काय तें हुदैव. ज्या वेळीं अमेरिकेच्या यशस्वी व उदात्त उदाहरणानें आयर्लंडाला राष्ट्रीय स्वातंत्र्याची चळवळ करावीशी वाटली तेव्हां स्वयंसेवकांचें जें मोठें सैन्य उभारलें गेलें तें सुशिक्षित लोकांतूनच. त्यांना कवाईत शिकावण्याची व्यवस्था झाली, त्यांच्या पलटणी बनविल्या गेल्या. त्यांचे अधिकारी नेमले गेले, या अधिकारी वर्गांत बहुतेक पुढारी सामील असून आपापल्या योग्यतेप्रमाणें निरनिराळ्या हुद्यांच्या जागा त्यांनी पत्करिल्या होत्या, आणि "दिवसा हातांत लेखणी घेऊन उत्कृष्ट लेख लिहिणारा अगर राष्ट्रीय पार्लमेंटामधील वादविवादांत वक्तृत्वानें इतरांस दिपवून टाकणारा असा आयरिश देशभक्त सकाळीं पाहावें तो मैदानावर तलवार लटकावून कनिष्ठाकडून कवाईत व सलामी घेत आणि बरिष्ठाना कवाईत व सलामी देत उभा असलेला दृष्टीस पडे." अशा प्रकारचा देखावा हिंदुस्थानां-ताहि दृष्टीस पडणें हें खरोखर कल्पनातीत आहे काय ?

बंडखोरीविरुद्ध खरा उपाय

अधो. पूर्वी प्रो. सिज्विक यांचा उतारा दिल्या त्यांत लिहिल्याप्रमाणें जुन्या राष्ट्रीय भावनेचा आपोभाप विघटन पडेपर्यंत, किंवा नवी राष्ट्रीय भावना उत्पन्न होऊन ती जुनीचा

विसर पाडीपर्यंत, प्रजेचा बंड करण्याचा जन्मसिद्ध नैतिक हक्क जाग्रूतच राहणार. या नव्या भावनेचा उदय हिंदुस्थानात होऊ लागला आहे. पण तो त्या भावनेचा अशापि फक्त अरुणोदय आहे. पूर्ण विबुक्त असा सूर्योदय नाही. कारण त्या भावनेला अनु-रूप अशी सत्ता व ती वापरण्याला सोयीच्या अशा प्रातिनिधिक संस्था अशापि काही निर्माण व्हावयाच्या आहेत व आहेत त्यांना अधिक स्वातंत्र्य मिळावयाचें आहे. महा-राष्ट्रांत तर, धिज्वकनें म्हटल्याप्रमाणे, जुन्या स्वराज्याचा अशापि विसर पडलेला नाही. यामुळे नव्या सत्तेविरुद्ध प्रतिकार करण्याची सात्त्विक कल्पना कोणाच्या विचारचर्चेत किंवा संभाषणांत आल्यास ती स्वाभाविकच मानली पाहिजे. ती स्वाभाविक म्हणूनच टेड्झ-च्या आठवणींत तसली संभाषणे प्रसिद्ध करण्यांत कोणास हरकत वाटली नाही. आणि पंडित मोतिलाल नेहरू यांनी बंड करण्याच्या तात्त्विक हक्काचा जो सुबईत उच्चार जाहीर रीतीने केला तोहि स्वाभाविक म्हणूनच. केवळ अशा उद्गारांनी तरण मुलें अत्या-चारास प्रवृत्त होतात. हें म्हणणें खोटें आहे. असला बादरायण कार्यकारणसंबंध खा-मानला तर त्याची संगीत सांखळी बादशहाच्या सिंहासनाला जाऊन मिडलेली आहे असा माग लागू शकतो. कारण बंड करण्याची खरी प्रवृत्ति बंडाची नुसती चर्चा कानांनी ऐकून उत्पन्न होत नाही तर पारतंत्र्याचा बीट व जुलमाचा बीड काळजापर्यंत जाऊन मिडते तेव्हां ! म्हणून हें घडून येण्याला स्वतः सरकारच कारणीभूत होत अमर्तें वैराग्य हें नुसत्या गुरुपदेशापेक्षा संसारपंडीनेंच अधिक खात्रीनें बाणत असतें. करितां बंडाची भाषा कधी कानावर येऊं नये असें कोणास वाटत असेल तर त्यानें एकतंत्री सत्तेची संपादना न करतां लोकांना खरी सत्ता देण्याचाच उपदेश सरकारला करावा. बंड ही एक नैसर्गिक प्रतिक्रिया आहे, व परिस्थितीप्रमाणें समाजांत तें प्रत्येकाला करावें लागतें. प्रजाच तेवढी बंड करते असें नाही; राजेहि बंड करतात. इंग्लंडच्या पहिल्या चार्लस राजानें आपल्या पार्लमेंटाविरुद्ध बंड केलें व तिसऱ्या जॉर्जनें आपल्या मंत्रिमंडळाविरुद्ध बंड केलें. जॉर्ज हा मऊपणानें वागतो त्यामुळे त्याचें प्रधानमंडळ शिरजोर झालें आहे. असें पाहून त्याच्या महत्वाकांक्षी आईनें त्याला "George, be king" "बाळ तूं राजा हो !" असा उपदेश केला, तो प्रसिद्ध आहे. आधींच राज्यपदावर असलेल्या मुलाला 'तूं राजा हो' या म्हणण्याचा अर्थच हा की, तूं आपली सत्ता प्रस्थापित कर म्हणजे प्रधानमंडळा-विरुद्ध बंड कर. मुद्राराक्षसांतहि राजा चंद्रगुप्त याला आर्य चाणाक्याविरुद्ध अखेर बंड करावें लागलें असेंच दर्शविलें आहे. हल्लीं पुण्याच्या रंगभूमीवर 'राजाचें बंड' या नवीन नाटकाचे प्रयोग सुरू आहेत. रयांतील कालानिक रागाच्या बंडाचें कालानिक उदाहरण एका जुन्या संस्कृत नाटकांतहि सांपडतें. कवि म्हणतो—

आयुक्षिते मंत्रिणि पार्थिवे च विटम्भ पादायुरतिष्ठते धीः ।

या स्त्रीस्वभावादसहा मरएव तयोर्दयोरैकतरं जहाति ॥

याचा अर्थ राजा आणि मंत्री हे दोनहि सारथेच ताठर व महत्वाकांक्षी मिळाले अमर्तां राज्यप्रीला म्हणजे निर्णायक सत्तेलादे पाय खुडल्यासारखे दोघांच्या योगावर

उभे राहावे लागते. पण स्त्रीस्वाभाविक नाजूक प्रकृतीमुळे ही भ्रमाची कसरत तिला सोसत नाही, म्हणून शेवटी तिला त्या दोघांपैकी कोणा एकाचा तरी त्याग करावा लागतो. राज्यसत्तेने अधिष्ठान बदलणे यांचेच नांव राज्यक्रांति व ते बदलण्यास भाग पाडणे यांचेच नांव बंड ! मग यथाप्रसंग यथानुकूल त्या बंडांत राज्यालाचा उपयोग असो वा नसो. 'हिस्टोरिकस' सारख्यांनी हे राजनीतीचे सिद्धांत लक्षात घेऊन हिंदी पुढाऱ्यांच्या बंडखोरीचा चाफळ गवगवा करण्याचे सोडून दिले, तर असल्या प्रश्नांची अशी चर्चा करण्याचेहि कोणास कारण पटणार नाही.

—केसरी, १९२४ डिसें. १६

लष्करी अधिकाराची मागणी

सरकारी लष्करातील वरिष्ठ अधिकारांच्या जागांवर हिंदी लोकांची नेमणूक रहावी ही आपली मागणी पुष्कळ जुनी आहे. मुलकी खाते वसुली खाते, रेल्वेखाते, पोस्ट खाते इंजिनिअरिंग खाते, इत्यादिमध्ये हिंदी अधिकाऱ्यांचे प्रमाण युरोपियन अधिकाऱ्यांच्या बरोबरीने, किंवाहुना कित्येक ठिकाणी शेंकडा ७०-७५ टक्के, असावे ही मागणी सरकारने मान्य केलेली असून अलीकडे तिचा थोडाबहुत अम्मलहि होत आहे. परंतु लष्करी अधिकारांच्या जागा अजून सरकारने अगदी राखीवातल्या राखीव अशा मानलेल्या होत्या. तिच्या सोंबळेपणाला हिंदी मनुष्याचा, कांही मर्यादेपलीकडे, स्पर्धाहि होऊ नये अशी दृष्टता त्यांनी आजवर घेतली होती. पण भरतीचे पाणी एकदां भरू लागले म्हणजे ते रुहान घहान प्रवाहातून डबक्यातून तेवढे मरावे आणि मोठ्या नद्यातून ते भरू नये हे शक्य नाही. त्याप्रमाणे, मोठा पगार मोठा मान आणि मोठा अधिकार यांत आहे अशा वरिष्ठ प्रतीच्या जागा, मग त्या कोणत्याहि खात्यांतील असोत, लष्कर झाले म्हणून काय झाले, त्याहि हिंदी लोकांना मिळाव्या अशी आकांक्षा सर्वया स्वाभाविक असून, त्या दृष्टीने आज ४० वर्षे ती एक मागणी म्हणून लोकांकडून मागण्यांत येत आहे.

वास्तविक हिंदी लोकांना वरिष्ठ अधिकारांच्या जागा देण्यावाचून सरकारला गर्स. तरच नसते. या बाबतीत ते करतात ते सर्व उपकारांचेच असते असे नाही. कारण प्रत्येक वरिष्ठ अधिकाराची जागा गोऱ्या मनुष्याशिवाय दुसऱ्याला देऊ नये असे सरकारने मनाशी ठरविले असले तरी, अशा सर्व जागा भरण्यापुरते युरोपियन उमेदवार मिळत नाहीत, असा अनुभव येतो. अर्थात् जागा रिकाम्या ठेवण्यापेक्षा त्या हिंदी उमेदवारांना घाव्या, आणि स्वार्थ साधून परमार्थाचा जावहि घालावा, असे सरकारचे नेहमीचे धोरण असते; पण लष्करी खात्यासंबंधाने पाहतां जगा रिकाम्या राहिल्या तरी पुरवल्या, परंतु हिंदी मनुष्याला त्या घाव्याच्याच नाहीत, असा निश्चय झाल्यासारखे सरकारचे वर्तन घडत आहे. पण ही कोटीदेखील फोडावी अशा इयेंने, हिंदी जनतेने मागणी गुरू केली असल्यामुळे सरकारने ती सर्वेशी अमान्य करणे, आटां अशक्य झाले आहे.

चांडीस वर्षांपूर्वी दफ्तर ऑफ कॅनॉट हे मुंबई इत्यथ्याचे सेनापिनति असता हिंदी-

स्थानांत लष्करी कॉलेज काढण्याची चळवळ झाली होतीच हे महाराष्ट्रातील कुठ्या पिढीच्या वाचकांस स्मरत असेलच. पण तीच गोष्ट आज फिरून नवी शास्त्रासारखी लोकांपुढे स्कीन-कमिटीच्या प्रसंगाने आलेली आहे. स्कीन कमिटीलाच सॅण्डस्टॅ कमिटी असेंहि नांव आहे. तिच्यावर बॅ. जिना, कॅ. जोरावरासंग, फॅण्टन आवासादेख डफळे, सर अश्वदुल कयूम वगैरे हिंदु-मुसलमान सभासद नेमण्यांत आले होते. स्वराज्यपक्षाचे अध्यक्ष रू. मोतीलाल नेहरू यांची नेमणूक त्याच कमिटीवर झाली होती. ती त्यांनी स्वीकारिलीही होती, आणि त्या आगेचे काही दिवस कामहि केले होते. पण स्वतःच्या पक्षातील गांधिलभाषांनी चावचावून खाल्ल्या-मुळे हे प्रतियोगी सहकारांचे धोरण पंडितजींना मोठ्या दुःखाने टाकून रावे लागले आणि त्यांनी आपल्या जागेचा राजीनामा दिला. या कमिटीने हिंदुस्थानांत, विलायतेंत व अमेरिकेंत पुरावे घेतले, आणि तिचा अखेरचा रिपोर्ट इल्ली सरकारकडून नुकताच प्रसिद्ध झाला आहे. पं. नेहरू हे आपल्या जागेला चिकटून राहिले असते तर किती चांगले झाले असते ? कारण जिनाप्रभृति राष्ट्रीय दृष्टीच्या सभासदांना त्यांची मदतच झाली असती. पण कर-नकन्याच्या चाल्याच्या भुताने पंडितजींना घडविले असल्यामुळे, इतर अनेक चुका-प्रमाणे या कमिटीचा राजीनामा देण्याची चूकहि त्यांच्या हातून घडली. त्या गोष्टीचे दुःख करण्यांत आज कोही फायदा नाही. तथापि पंडितजींच्या या राजीनाम्याच्या कारणा-मुळेच स्कीन कमिटीहि लोकांना एखादीन अधिक माहीत झाली आहे, एवढ्याकरिताच त्या गोष्टीची आठवण आज वाचकांस दिली आहे.

या कमिटीचा सविस्तर रिपोर्ट अद्यापि हाती आलेला नाही. तथापि त्यातील मुख्य सूचना समजल्या आहेत. त्या अशा की, १९२३ साली हिंदुस्थानामध्ये लष्करी शिक्षणाचे एक कॉलेज सरकारने काढावे. त्यांत हिंदी तहण मुलांना उभेदवार म्हणून घ्यावे. आणि योग्य ते लष्करी शिक्षण ठराविक मुदतीपर्यंत देत जावे. हे शिक्षण घेऊन बाहेर पडणाऱ्या विद्यार्थ्यांना लष्करी खात्यातील वरिष्ठ जागांतील शोबट्या जागेवर दाखल करून घ्यावे. यथाक्रम वरच्या जागा पुढे त्यांना देण्यांत याव्या. आणि हिंदी लोकांची ह्या खात्यांत अशी भरती करताना हिंदी धोरण सरकारने लक्षांत ठेवावे की सन १९५२ साली, म्हणजे लष्करी कॉलेज स्थापल्यापासून सुमारे २० वर्षांच्या आंत लष्करी खात्यातील वरिष्ठ अधिकाराच्या एकंदर जागांपैकी निम्म्या जागांवर हिंदी लोक असावेत. हा रिपोर्ट लिहिला गेल्याला आज बरेच दिवस झाले, म्हणून दिल्ली असंब्जोमध्ये बॅ. जिना यांनी नुकतीच अशी तक्रारहि केली की, हा रिपोर्ट प्रसिद्ध करण्याचे कामी निष्कारण विलंब लावला जात आहे. पण हा विलंब का लागला असावा त्याचे कारण रिपोर्टाचे सात्वर्ष्य जे पर दिले आहे, ते लक्षांत घेता कोणालाहि सहज कळून येईल. १९३२ आणि १९५२ ही दोन साले अजून दूरच आहेत. परंतु ह्या दोन साली ज्या गोष्टी घडल्या असा अभिप्राय स्कीन कमिटीने दिला आहे. त्याचे नुसते शब्द घेतले तरी त्या इतक्या महत्त्वाच्या आहेत की, हिंदूदेष्ट्या गोऱ्या लोकांना त्या मोठ्या अर्थकरच घाटाच्या. ज्यांनी हिंदी मनुष्य हा भुभेदार-मेजर किंवा रियासदार-मेजर या हुद्द्यापेलाकडे गेलेला आजवर

पाहिजेला नाही त्यांना तो आज कॅप्टनंट, उद्यो कॅप्टन, परवा मेजर, तेरावो कर्नल आणि पुढे वेव्हा तरी का होईना पण सेनापति झाला, ही गोष्ट कल्पना करण्याला भयंकर यादावा यांत आश्चर्य नाही.

हल्ली काळ लष्कर आणि गोरें लष्कर असे लष्कराचे दोन तटव पडल्यासारखे सर-कारनें करून टाकले आहे. पांच काळ्या शिपायांना दोन गोरें शिपाई याप्रमाणें सैन्याची भरती कायम ठेवण्यांत येत असते. काळ्या सैन्यावर देखील वरिष्ठ अधिकारी गोरेंच; मग गोऱ्या सैन्यावर वरिष्ठ अधिकारी गोरेंच असणार यांत काय नवल ? ह्या काळ्यागोऱ्या सैन्यांकरितां मिळून आज सुमारे ७०.०० वरिष्ठ अधिकाऱ्यांच्या जागा आहेत. आणि एवढ्या सैनिकांत आज हिंदी किती असे विचाराल तर त्याचें उत्तर ८ किंवा १० यांहून दुसरे देतां येत नाही. पण हे ८ किंवा १० वरिष्ठ अधिकारी देखील अद्यापि कॅप्टनंट आणि कॅप्टन ह्या हुद्द्यांपलीकडे गेलेले नसून, ह्यांची नेमणूक काळ्या सैन्याच्या तुकडीवरच झालेली आहे. दिवाणी मुलकी खात्यांतच वरिष्ठांतलि वरिष्ठ जागांवर हिंदी मनुष्य सरकारला खपतो, पण लष्करी मानाची अशी कांही नमस्कारिक कल्पना गोऱ्या लोकांनीं करून ठेवली आहे की, तिजमुळें तुमचा हिंदी लष्करी मनुष्य कितीहि उमदा सुशिक्षित व लढवण्या असला तरी, यःकश्चित् फाटक्या गोऱ्या सोजिरावरहि त्याची हुकमत चालूं नये !

जी भावना मुळांच अशुद्ध व न टिकणारी, ती कालांतरानें सिळसिळी होणें प्राप्तच आहे. महायुद्धपूर्वी गर्विष्ठ गोऱ्या राष्ट्रांची अशी जवळ जवळ प्रतिज्ञा असे की, आपसांतलें युद्धामध्ये आम्हां कांही झालें तरी काळ्या लष्कराची मदत घेणारच नाही. पण महायुद्धामध्ये जर्मनींनीं तुर्कांची, इंग्रजांनीं भारतीयांची, व फ्रेंचांनीं आफ्रिकन लोकांची मदत घेतली ही गोष्ट आतां प्रसिद्ध असून, जुन्या ताठर काजील अभिमानाचें नंबरदें आतां मोडलें आहे. तो अभिमान पुरा कोसळून जाऊन जमीनदोस्त होणें हा कवत कांही दिनावधीचा प्रश्न आहे. स्कीन कमिटीनें काळ्या लोकांना वरिष्ठ अधिकाऱ्यांच्या जागा मिथ्या देण्याला १९५२ सालची सुटत घातली, आणि हिंदुस्थानसरकार व विलायत सरकार ह्यांचे अस्पष्ट प्रगट झालेले अभिप्राय पाहतां, ह्या शिफारशींना ते हरताळ फांसणार असांहि दिसतें ! पण समुद्रकिनाऱ्यावर उभें राहून हातच्या सराट्यानें भरती मागे हटविण्याचें काम जितकें कोणाला शक्य, तितकेंच हिंदी राष्ट्राच्या आवेनेला आणि महत्त्वाकांशेला प्रतिबंध करणें सरकारला आतां शक्य आहे.

शिक्षणाचा प्रश्नादि असाच सुटणारा आहे. हिंदुस्थानांतल्या हिंदुस्थानांत आज जे गोरें लष्करी अधिकारी आहेत त्यांपैकी अनेक लोक शिक्षकांचें काम करण्याला विद्येनें लायक व मनानें तयार असतील यांत कांही शंका नाही. त्यांतहि अगदीं एखादा मुस्ली आणावयाचा असला तर इतर सज्जोप्रमाणें तो याहेरून आणवतां येईल, आणि खर्चाच्या मानानें पाहिलें तर विलायतेंतील गोरें लोक लष्करी अधिकारी म्हणून इकडे आणविण्याकरितां जी खर्च हल्लीं आम्हांला विलायतसरकारला द्यावा लागतो, त्यामध्ये एक सोडून

तीन कॉलेजें बुद्धां चालें शकतील. युद्धकला झाली तरी ती कांही मुलखावेगळी गोष्ट नाही. दिवाणी मुलकी खात्यांतील कामाला जशी एक प्रकारची युद्ध किंवा शरीरपात्रता लागते तशीच युद्धविषयक कामाला लागते. आणि ह्या भरतखंडातील अनेक वंशांचा जुना इतिहास पाहिला तर प्रत्येकाची लढवयेपणाचीच परंपरा होती असें सिद्ध होईल. अलीकडे मात्र ती परंपरा तुटली. आणि वाहत्या नदीमध्ये एखादा डोंगर फोसळल्याने, अर्धा तिचा कर्दमयुक्त तलाव बनतो त्याप्रमाणे ह्या राष्ट्राची स्थिति परकीयांच्या आगमनाने झालेली आहे. सगळे जिवंत झरे युजल्यामुळे घाटवणीचे पाणी अशुद्ध दिसले तर काय नवल ? पण ज्याला 'इंडियनायझेशन' म्हणजे अधिकारसंपादनाचे धोरण असें म्हणतात, त्याचा हेतु हा तलाव उकळून त्यातील जिवंत झरे पुनः वाहते करण्याचाच आहे.

कोणताहि शोरा शिपाई घेतला म्हणजे तो मात्र सोळा आणि सोळा आणि, हिंदी शिपाई घेतला म्हणजे तो मात्र टाकाऊ, भिन्ना, अव्यवस्थित असें म्हणण्याचे काय कारण ? आणि तें खरे कसे असणार ? पण एकदां, राज्य जिकून पकड मारून बसलेल्या सरकारने कितीहि अर्धबद्ध प्रलाप केले तरी ते आमच्या हातून खोडून निघणार कसे ? युद्धकलेंत हिंदी लोक आजहि किती निष्णात आहेत, ते किती शूर आहेत, किती प्रत्युत्पन्नमति आहेत, किती दीर्घसूचक आहेत, ह्या गोष्टींचा अनुभव इंग्रज अधिकाऱ्यांना येत नसेल असें नाही. पण या जगांत श्रीमंताला जसा सर्व गुणांचा मक्काच असतो, त्याप्रमाणे सगळे सत्य काय ते सत्ताधान्यांच्या शब्दांत नांदते; त्याला कोण काय करणार ? प्रत्यक्ष राज्यकान्ते करून दाखवावी तेव्हां आमची स्वराज्याची पात्रता सिद्ध होणार ! इंग्रजांशी युद्धप्रसंग करून प्रत्यक्ष त्यांचा पराभव करवा तेव्हांच ते आमचे युद्धकौशल्य मानणार ! तोंपर्यंत कोणी कितीहि बोलले तरी अर्थात् फुळटव ! जितराष्ट्र असले तरी त्याच्या माथ्यावर नालायकीचा असा सरसकट छाप मारणे याहून प्रजेचा अधिक अपमान किंवा राज्यकर्त्यांचा अधिक अधमपणा कोणता ? पण सत्ता ही सर्वमशक असते; ती स्वतःच्या दोषांप्रमाणे दुसऱ्याचे गुणहि खाऊन पचनी पाहू शकते.

अशी स्थिति आज हिंदुस्थानांत आहे खरी; तरी पण आशा ही चीजहि कांही अशी अपूर्व आहे की, अपमानयुद्ध आणि उद्दामपणा त्यांच्या दाट आवरणातूनहि ती बीज-पुरांप्रमाणे आपले डोके वर काढल्याशिवाय राहत नाही. शंभर वर्षपर्यंत इंग्रजांच्या मनो-वृत्तीचा अनुभव आला असताहि त्यांच्या राज्यांत बरिष्ठ अधिकाराच्या जागा आम्हांला मिळाल्यात अशी इच्छा, आणि भोंवणतंडण करण्याने तरी कां होईना त्या मिळतील अशी आशा ही कांही नाहीशी होत नाही व नाहीशी होऊन भागतहि नाही. मृताच्या पुनरुत्पा-पनाची उत्पत्ति जड शरीराला लागू असो वा नसो, व्यक्तीच्या आत्म्याप्रमाणे ! राष्ट्राच्या आत्म्याला ती खचित लागू पडते. आणि म्हणूनच बरिष्ठ अधिकाराच्या जागा आम्ही मागत आहोत आणि तोंडाने नाही नाही म्हणत असतां प्रत्यक्ष हातांने त्या देण्याला सर-कारला भाग पारीत आहोत.

ह्याच दृष्टीने स्कॉन कमिटीच्या ह्या रिपोर्टाकडे आपणांस पहावयाचे आहे. ७००० लष्करी वरिष्ठ अधिकाराच्या जागापैकी, निदान ३५०० जागा हिंदी लोकांना मिळणे ही गोष्ट कल्पनांतीत वाटते. ह्या निम्त्या जागा मिळाल्याने देखील राष्ट्राचे समाधान होणे शक्य नाही. कारण अधिकाराची जागा कितीही उंची असली तरी हिंदी मनुष्याचा हात तिला केव्हा तरी पोचलाच पाहिजे; ही आमची आकांक्षा दृढ आणि अढळच आहे. परंतु मांडण मांडावयाचे तें दुर्दैवानें आज ह्या निम्त्या जागा हाती पडण्यासंबंधाचेहि नाही. तर एकादें लष्करी शिक्षणाचें नामधारी कॉलेज तरी आमचे हितशत्रु आमच्या हाती लागू देतात की नाही हें पाहण्याविषयी आहे. सरकार आणि त्यांनी नेमलेली कमिशन ही आळीपाळीने यजमान आणि कोठवळे यांचे खेळ खेळत असतात. जेव्हा सरकार उदार यजमानाचें सोंग आणतें, तेव्हा त्यांनी नेमलेल्या कमिशनच्या कोठवळ्यांचें पोट दुखू लागतें. उलट एखाद्या कमिशनने उदारपणाच्या सूचना आणि शिफारसी कराव्या असे घडलें तर, पोट दुखणाऱ्या कोठवळ्याचें किंवा अनुशार यजमानाचें अनुकरण सरकार करूं चाहतें. मिळून कमिशन व सरकार यांचें तोंड जुळण्याचा प्रसंग केव्हाच येत नाही. कुन किंचित् तापल्याबरोबर शिंतिजावर दग उडूं लागतात, त्याप्रमाणें स्कॉन कमिटीच्या ह्या उपयुक्त आणि किंचित् उदार स्वरूपाच्या सूचना प्रसिद्ध झाल्याबरोबर हिंदुस्थानसरकार व अँग्लोइंडियन लोक ह्यांच्या दुःस्वासानें शंका-कुशकांचें आभाळ उडूं लागलें आहे. कोणी म्हणतात, हें करून चालेल कसे ? कोणी म्हणतात हें होईलच कसे ? कोणी म्हणतात, हेंच करण्यापासून काय फायदा ? तीच गोष्ट दुसऱ्या एखाद्या रीतीने साधत असेल तर कां साधूं नये ? तारम्य शंका उत्पन्न करून प्रतिबंध करण्याचे जितके मार्ग तितक्या मार्गांनी स्कॉन कमिटीच्या फलद्रूपतेला एवढापासूनच अवयळे सुरू झाले आहेत.

अर्थात् सरकारशी हुजत करण्याचा हा एक नवीनच पन्थ उपास्थित झाला आहे. म्हणून लोकांमध्ये शानाचा प्रसार करण्याचें साधन ज्यांच्या ज्यांच्या हातीं अवघेल त्यांनी ह्या दृष्टीने चर्चेला प्रारंभ केला पाहिजे आणि स्कॉन कमिटीच्या रिपोर्टानें जितकें दिलें तेवढें तरी हातीं पडेल अशाविषयी चळवळ केली पाहिजे. प्रत्यक्ष युद्धाच्या काळी अशा एखाद्या रिपोर्ट बाहेर पडता तर त्यास अधिकृत तेज आणि स्वरूप प्राप्त झालें असतें हें उघड आहे. परंतु शांततेचा काळ झाला म्हणून त्यांत काही तेज नसावें अशा नियम नाही. आणि शांततेच्या काळांतच खरा असंतोष उत्पन्न करणें हें कार्य, किंबहुना कर्तव्य, अधिक महत्त्वाचें ठरत असतें.

—केसरी १९१७ एप्रिल ५

स्वराज्य-पक्षानें काय केलें ?

स्वराज्य-पक्षानें कौन्सिलांत जाऊन काय केलें याबद्दल निरनिराळ्या लोकांकडून प्रश्न विचारण्यांत येतात. कौन्सिलांतून स्थानभ्रष्ट झालेला नवाळ-पक्ष या आशेपक्षांत प्रमुख आहे. स्थानंतर आपल्याला कौन्सिलांत जावयाचें नाही व दुसरे गेले त्यांचें यश पाहवत नाही; अशा आशेपक्षाबाहेर एक वर्ग आहे. स्वराज्य-पक्षाला अढवणूक करणें

जेथें शक्य झालें नाहीं तेथें ती झाली नाहीं म्हणून व शक्य झाली तेथें ती निष्कळ म्हणून असे दुहेरी आक्षेप घेण्यांत येत असल्यामुळे, केवळ कोणीकडून तरी आक्षेप घ्यावयाचे. येवढाच त्यांचा हेतु आहे असें दिसतें. पण स्वराज्य-पक्षानें काय केलें याचें प्रत्यंतर सरकारच्या उक्तींतून व कृतींतून जेव्हां मिळतें तेव्हां तें महत्त्वाचें असतें व आक्षेपकांना तात्त्विक उत्तर देण्यापेक्षा त्यांच्यापुढें हें प्रत्यंतर ठेवल्यानें त्यांचीं तोंडें सहजगला बंद होऊं शकतात.

हें चित्र पाहा व हें चित्र पाहा

राजकीय बाबतींत लोकांची स्मृति ही फारच अल्प असते व झालेल्या गोष्टी ते चटकन विसरून जातात. ही विस्मृतिशील मनोवृत्ति प्रगतीच्या दृष्टीनें फायद्याची असली तरी ती सारखी पुढें धांवत असल्यामुळे, मागें काय झालें याची खरी जाणीव उत्पन्न करून देण्याकरितां तिला मागें खेंचावी लागते. स्वराज्य-पक्ष पुढें काय करणार हा प्रश्न नेहमीं विचारण्यांत येतो. पण त्याचें उत्तर भावी काळाच्या उदरांत दडून आहे. स्वराज्य पक्षानें केलेलें कार्य मात्र असें गुप्त नाहीं व भावि कार्याचा विचार चालू असतां मागच्या कार्याचा आढावा घेण्यास जनतेची स्मृति थोडी मागें ओढली पाहिजे. कारण स्वराज्य पक्ष कौन्सिलांत नव्हता त्या तीन वर्षांत काय झालें याचें चित्र डोक्यापुढें ठेवल्याशिवाय स्वराज्य-पक्षानें केलेल्या कार्याचें खरें महत्त्व कळणार नाहीं. मुद्दिमन-कमिटीकडे प्रांतिक-सरकारांनीं जे खलिते पाठविले त्यांत या दोनहि चित्रांचें वर्णन देणें जरूर झाल्यामुळे हा फरक आपोआपच नजरेसमोर आला. पहिल्या तीन वर्षांचें किंवा चित्र जवळ ठेवल्यानें पुढच्या काळाचें चित्र आपोआप उठावदार दिसें लागलें व स्वराज्यपक्षानें कौन्सिलांचें वातावरण कसें आमुलाग्र बदलून टाकलें याची खात्री पडूं लागली. प्रगतीच्या दृष्टीनें नेहमीं वरं वर पहात मार्गक्रमण केलें पाहिजे हें खरें; पण ज्या वेळीं विप्रसंगी लोकां 'तुम्हीं कांहींच केलें नाहीं, तुमच्या हातून कांहींच होणार नाहीं' अशी निरुत्साहजनक टोंचणी सुरू करतात त्या वेळीं मागें पाहून आपण किती वाट आक्रमण केली याची जाणीव करून देणें, धीर देण्याचे दृष्टीनें, आवश्यक ठरतें.

सरकार काय म्हणतें ?

स्वराज्य-पक्ष कौन्सिलांत गेला तो उपड उपड विरोध करण्याच्या उद्देशानें व आम्हानपूर्वक गेला. हा विरोध निष्कळ झाला असें दाखविण्याची सरकारची साहजिकच प्रयत्ति असणार हें उपड आहे. पण सरकारच जेव्हां या विरोधाच्या परिणामाचें वर्णन वही कारणांकरितां करितें त्या वेळीं त्याजकडून एक प्रकारें अनिच्छेनें कपुली मिळते. सारांश, सरकारला स्वराज्य-पक्षाचा विरोध कितरात जाणवला हें सरकारच्याच दृष्टीनें दाखविल्यात इतर मासमर पुरावे आणण्याचें कारणच पडणार नाहीं, हें निर्विवाद आहे. स्वराज्य-पक्षाविषयी निरनिराळ्या प्रांतिक सरकारांचे विचार मुद्दिमन-कमिटीकडे रानीं पाठविलेल्या खलितांतून पहावयास मिळतात. या सर्व खलितांचें साधारण धोरण एकच

आहे. सुधारणा अवशस्वी झाल्या ही गोष्ट आतां लपवून ठेवणे शक्य नाही. तेव्हां त्या-
बद्दलची जबाबदारी स्वराज्य-पक्षावर, पर्यायाने त्यांना निवडून देणाऱ्या मतदारांवर
दाढावी व सुधारणांचे मूलभूत दोष तेवढे झांकून ठेवावेत असाच प्रयत्न या सर्व खलित्यां-
तून केलेला आहे.

स्वराजिस्टांनीं हें सर्व केलें

सारांश, सुधारणाकार्यांत दुसऱ्या क्रम्यापेक्षा स्वराज्य-पक्षाच्या घोरणांत सुधा-
रणा झाली पाहिजे; आतांपर्यंत सर्व बिघाड त्यांच्या घोरणामुळे झाला असे दाखविण्याचे
भरांत न कळत स्वराज्य-पक्षाचे कांहीं चांगले गुणहि प्रांतिक सरकारांनीं कबूल केले
आहेत. उदाहरणार्थ, मुंबईसरकार आपल्या खलित्यांत म्हणते, "स्वराज्य-पक्षाची शिस्त
संघटना अष्ट प्रकारची असल्यामुळे त्यांना जनतेपुढें अधिक लोकप्रिय कार्यक्रम मांडतां
आला व त्यांनीं बहुतेक ठिकाणीं मवाळ-प्रतिनिधींचा पराभव केला. स्वराजिस्ट उभे
राहिले म्हणून १९२० सालापेक्षा किती तरी अधिक प्रमाणांत मतदार मते देण्यास आले.
कौन्सिलीतील पक्ष या नाशाने मवाळांचें अस्तित्व नाहीसे झाल्यामुळे दिवाण बदलनें
प्राप्त झालें. स्वराज्य-पक्ष हा कौन्सिलीतील सर्वांत प्रबळ पक्ष. पण त्यानें दिवाणगिऱ्या
पक्षराव्याच्या नाहीत असें वचन दिलें असल्यानें बाकीच्या पक्षांतून दिवाण निवडावे
लागले."

स्वराज्य-पक्ष व बाकीचे पक्ष

स्वराज्य-पक्षाचें घोरण व मुंबईकौन्सिलमधील इतर पक्षांचें घोरण यांबद्दल मुंबई-
सरकारनें काढलेले उद्गार लक्षांत ठेवण्यासारखे आहेत. मुंबईसरकार म्हणते, "कौन्सिली-
तील सर्व विनसरकारी पक्षांत स्वराज्य-पक्ष हाच एक असा पक्ष आहे की, त्याचीं
बंधनें ज्ञातिनिष्ठ नाहीत." बाकीचे दिवाणांना चिकटून राहणारे जे सैन लहान लहान
उपपक्ष आहेत त्यांच्याबद्दल मुंबईसरकार म्हणते, "यांपैकी प्रत्येक उपपक्ष हा ज्ञातिनिष्ठ
आहे आणि आपल्या मतदारांच्या हितसंबंधाच्या प्रश्नांत मात्र ते मन घालतात. प्रत्येक
उपपक्षाचे हे हितसंबंध निराळे आहेत व या मर्यादित बाबतींच्या पलीकडे ते कोणत्या
प्रधावर काय मत देतील याचा नेमच नसतो." असे. स्वराज्य-पक्ष हा विशिष्ट
निश्चित ध्येयानें प्रवृत्त झालेला व त्याबद्दल कुम काणगार पक्ष असल्यामुळे मुंबईसरकारला
त्या पक्षाचा हा गुण कबूल करावा लागला. आतां मुंबई-कौन्सिलींत या पक्षाचें हुकमी
बहुमत नसल्यामुळे तो पक्ष तितका प्रभावी ठरला नाही ही गोष्ट निराळी.

बंगालसरकाराची कबुली

बंगालांत मात्र स्वराज्य-पक्षाला असें बहुमत लाभल्यामुळे त्या पक्षानें सरकारचा
वनेक वेळां पराभव केला आणि ही गोष्ट कोणत्याहि मतदरानें कां होईना, बंगाल-सर-
कारला कबूल करावी लागली आहे. तें म्हणते— "दुसऱ्या कौन्सिलीची निवडणूक

होण्यापूर्वी असहकारितापक्षाची दोन पक्षांमध्ये होती व त्यांच्या पक्षांतील एका मोठ्या व प्रभावी संप्रदायाने असे ठरविले की, कौन्सिलांत शिरल्याने आपले कार्य अधिक साधेल. त्याची संघटना त्यांच्या प्रतिपक्षपक्षां जोरदार होती आणि त्यांना निवडणुकीत पुढे चलायला मिळाले. दे. दास यांच्या नेतृत्वाखाली उत्तम शिस्तवार आणि संघटित पक्ष या नात्याने त्यांनी कौन्सिलांत प्रवेश केला. अडवणुकीच्या घोरपाने सुधारणाकायदा अभ्यवहार्य ठरविण्याचे त्याने घोरण असून, अडवणुकीने सरकारला स्वराज्य वाचवायला भाग पाडतो. येईल असे त्यास वाटत आहे. त्यांनी दिवाणगिन्या नाकारल्या व त्यांच्या घोरणास स्वतंत्र पक्षाचा पाठिंबा मिळून १४० सभासदांपैकी ६०च्या वर सभासद या संयुक्त पक्षाचे झाले. हे लोक अगदी नियमितपणे कौन्सिलला हजर राहत असल्यामुळे, थोड्या मतांनी का होईना, पण एकामागून एक असा बऱ्याच वेळा त्यांनी सरकारचा पराभव केला."

बंगालसरकारचा अंदाज

कोणी म्हणतात, स्वराज्य-पक्ष नष्ट झाला, कोणी म्हणतात की, तो आज ना उघा नष्ट होणार. कोणी अशी आशा करतात की, पुढच्या निवडणुकीपर्यंत तो खास नष्ट होणार व तेथपर्यंत टिकला तरी त्या निवडणुकीत त्याचा संपूर्ण पराभव होणार. या सर्व लोकांनी बंगालसरकारचा अंदाज एकवार अवलोकन करावा. हे सरकार म्हणते, "पुढच्या निवडणुकीचे वेळी स्वराज्य-पक्षाचे परिपूर्ण बहुमत होऊन तो पक्ष आत शिरून सरकारसह मोडण्याच्या उघड आग्रहांपूर्वी हेतूने दिवाणगिन्या घेईल व या लढ्याची तिसरी पायरी चढेल असा अंदाज करण्यास हरकत नाही." स्वराज्य पक्षाच्या सामर्थ्याचे दृष्टीने हा अंदाज महत्त्वाचा आहेच. पण स्वराज्य-पक्षाने दिवाणगिन्या स्वीकारण्याचा खरा अर्थ काय होईल हेही त्यावरून दिसून येते. अडवणुकीच्याच लढ्याने दिवाणगिन्या स्वीकारल्यास विरोधाची ती चढती पायरी किंवा चढती कमानच उरते हे आमच्या काही लोकांनी मतलबाकरिता दृष्टीभाळ केले तरी सरकारला त्याची पूर्ण जाणोव आहे असेच या बंगालसरकारच्या अंदाजावरून दिसून येते. स्वराज्य-पक्षाने दिवाणगिन्या स्वीकारल्यास तो सरकारजमा होईल अगदी त्याचा विरोध पार मावळून जाईल असे मासविण्याचा कित्येक प्रयत्न करतात. पण मवाळांनी कौन्सिलांत जाणे व स्वराजिस्टांनी तेथे जाणे यांत जितका फरक पडला तितकाच फरक मवाळांनी दिवाणगिन्या स्वीकारणे व स्वराजिस्टांनी दिवाणगिन्या स्वीकारणे यांत आहे. तेव्हा दिवाणगिन्यासंबंधी वाद सुरू झाल्याबरोबर 'स्वराज्य-पक्ष आता नष्ट होणार' अशी जी ओरड करण्यात येते ती कितपत तथ्य आहे याचा बंगालसरकाराची वरील उक्ति लक्षात ठेवून सर्वांनी विचार करावा.

मध्यप्रांताच्या सरकारची तीव्र तक्रार

मध्यप्रांतसरकारने आपल्या मतपत्रिकेस एक पुस्तो जोडून तीत १९२० ते २३ पर्यंतचे कौन्सिल व १९२४ नंतरचे दुसरे कौन्सिल यांची पृथक् वर्णने दिली आहेत. पहिल्या कौन्सिलांपेक्षा ती म्हणते "मतदारसंघांत कोणत्याच प्रकारची संघटना नव्हती

व त्यामुळे पक्षहि नव्हते. विशिष्ट राजकीय ध्येयाने प्रेरित असे पक्ष अस्तित्वात नव्हते.” आतां दुसऱ्या कौन्सिलाविषयी हें सरकार काय म्हणतें, पाह्या. “१९२३ च्या डिसेंबरांत झालेल्या निवडणुकीने कौन्सिलाचें स्वरूप पार बदलून टाकलें. नवीन निवडणुकीस उभ्या राहिलेल्या जुन्या २६ उमेदवारांपैकी फक्त ६च यशस्वी झाले. पहिल्या कौन्सिलपेशां किती तरी अधिक पटींनीं निवडणुकीच्या कामां लोकांचा उत्साह दिसून आला. शेंकड १५४ मतदारांनीं मते नोंदलीं. स्वराज्य-पक्ष बऱ्याच बहुमतानें निवडून आला. एकंदर ५४ लोकनियुक्त सभासदांपैकी ४१ स्वराज्य-पक्षांय सभासद निवडून आले. शिवाय चार स्वतंत्र पण स्वराज्य-पक्षाचे बाजूनें बहुधा मत देणारे असे आले. ४ स्वतंत्रांचा मवाळ पक्षाकडे कल आहे व गाळीव मवाळ असे चारच सभासद निवडून आले. स्वराजिस्टांना येवढा जय मिळाला याचें कारण त्यांची उत्कृष्ट संघटना व मतदारांचें राजकारणाविषयी अज्ञान (?) हें होय. मवाळांची संघटना अगदींच अल्प असून जुन्या कौन्सिलाचे अम- दानीत मतदारांना शिक्षण देण्याचा त्यांनीं कांहींच प्रयत्न केला नाही.”

कौन्सिलांतील संघटनेचें पहिलें दृश्य

सारांश, पहिल्या तीन वर्षांत जो सर्वत्र संघटनेचा अभाव दिसून येत होता तो नाहीसा करून सर्वत्र संघटना निर्माण करण्याचा पहिला मान स्वराज्य-पक्षानें पटकावला, ही गोष्ट बहुतेक सर्व प्रांतिक सरकारांनीं मान्य केली आहे. या संघटनेचा अहवालुकीचे कामां पुढण्याग (१) झाला अशी त्यांची तक्रार आहे ही गोष्ट निराळी. पण ही तक्रार करतां करतांच संघटनेचा एक गुण त्यांनीं स्पष्टपणें मान्य केला आहे. कौन्सिलांतील संघटनेचा पहिला धडा स्वराज्य-पक्षानें घालून दिल्याबरोबर त्याच संघटनेचा समुनां शुनिसि. पालिट्या, लोकलबोर्ड व ग्रामपंचायती यांतूनहि सुरू झाला. कारण संघटनेचे सुपारेणाम लोकांना स्पष्ट दिसून आले. सरकारनें उभ्या केलेल्या या राज्यपत्रांत शिरकाव करून घेऊन त्यांतील अधिकाधिक भाग आक्रमीत जावयाचें असेल तर संघटनाच केली पाहिजे. याचा वस्तुपाठ लोकांना पहिल्या तीन वर्षांत मिळाला नव्हता तो स्वराज्य-पक्षाच्या कृतीनें मिळाला व संघटनेचीं पाळेंमुळें खालपर्यंत जाऊन पोचलीं. ही स्वराज्य-पक्षाची पहिली मोठी कामगिरी होय. आणि आख्यांची गोष्ट ही की, ज्या कांही पक्षांनीं कौन्सिल- प्रवेशाला विरोध केला त्यांनींच म्युनिसिपालिट्यांतून जाण्यास हरकत न मानल्यामुळें संघटनेच्या बाबींत स्वराज्य-पक्षाचें अनुकरण केलें, असे. स्वराज्य-पक्षानें नुसती संघ- टना उदरगत केली इतकेंच नव्हे तर तिचा उपयोगहि करून दाखविला.

घोरण पूर्णपणें अंमलांत आलें

स्वराज्य-पक्षाच्या घोरणविषयी मध्यप्रांतीय सरकार म्हणतें— “स्वराज्यपक्षाचें जाहीर घोरण असें होतें की, त्याच्या मागण्या अमान्य झाल्यास सज्ज एकठां व एक- सारखा विरोध करून कौन्सिलद्वारां राज्यपत्र चालणें अशक्य करून टाकावयाचें. या पक्षाचे लोह कोणतीहि सरकारच्या हातांतील पगारी अगर बिनपगारी अधिकाराची जागा

पत्करणार नाहीत. बजेटांतील सर्व मागण्या फेटाळून लावण्यांत येतील, पण कोही विशेष प्रसंगी मध्यवर्ती कमिटीच्या सल्ल्याने तटस्थ राहण्याचीहि सवड राहिल. याप्रमाणे या पक्षाचे धोरण असेून तें कौन्सिलांत पूर्णपणे अमलांत आले आहे.

सर्वत्र बहुमत असतें तर ?

इतर कौन्सिलांतूनहि स्वराज्य-पक्षाला बहुमत असतें तर त्यानें हेंच धोरण अमलांत आणलें असतें असें इतर प्रांतिक सरकारांनी ठिकठिकाणी स्पष्टपणे म्हटलें आहे. उदाहरणार्थ, बहार व ओरिसा प्रांतांचे सरकार म्हणतें—“सरकारला जादा अधिकाराचा उपयोग करण्यास लावून, मामुली राज्यपद्धति अशक्य करून टाकणें हें स्वराज्य-पक्षाचें ध्येय या प्रांतांत तरी यशस्वी झालें नाही. पण स्वराजिस्टांचे धोरण कोणत्याहि प्रकारें सौम्य झालें म्हणून नव्हे तर त्यांचे संख्याबल कमी पडलें म्हणूनच हें धोरण अमलांत आलें नाही. कौन्सिलांत हुकमी बहुमत नसलें तरीहि त्यांनी सरकारच्या धोरणास होणारा विरोध पूर्वापक्षा अधिक तीव्र व परिणामकारक केला आहे.” आसामचे सरकार म्हणतें—“पहिल्या निवडणुकीत शेंकडा २४ मतदारांनीं मते दिलीं तर दुसऱ्या निवडणुकीत शें. ४२ मतदारांनीं मते दिलीं. हें प्रमाण वाढण्याचें कारण म्हणजे स्वराज्य-पक्षाची संघटित चळवळ हेंच होय. १९२४ मार्चला नवें कौन्सिल भरलें व त्यांत निम्मा लोकनिष्ठ प्रतिनिधींचा एक राष्ट्रीय-पक्ष अस्तित्वांत आला. यांत उघडपणे स्वराज्य-पक्षीय असणारे प्रतिनिधि हे मुख्य होते व या राष्ट्रीय-पक्षाचे पुढारीपणहि एका स्वराजिस्टांकडे होतें. स्वराजिस्टांनीं असेंझो, बंगाल-कौन्सिल व मध्यप्रांतीय कौन्सिल यांत जें विश्वसक धोरण अमलांत आणलें तेंच धोरण येथे अमलांत आलें असतें, तर या जहाल मंडळींना मोठा आनंद झाला असता, पण कौन्सिलांतील बहुमत त्यांना आपल्या वाजूस बळवितो आलें नाही. तरीहि सरकारला जाचक होणारे असे बरेच विजय राष्ट्रीय पक्षानें संपादन केले.” याप्रमाणें स्वराजिस्टांचें वर्णन करून आसाम सरकार सद्यःस्थितीचे चोडक्यांत दिग्दर्शन करतें—

“सध्यांची स्थिति याप्रमाणें अस्थिर आहे. कौन्सिलांत सुसंघटित अशा एकच पक्ष आहे आणि तो सरकारविरोधी आहे. त्याच्या उद्देशांपेक्षा घन्याच गोष्टीत सरकार-विरोध बहुमत त्यास करता येतें. मात्र सध्यांचे राज्ययंत्र मोडून टाकण्याचे बाबतीत त्याला बहुमताचें साहाय्य मिळत नाही.”

शेरास सवाशेर भेटला

स्वराज्य-पक्षानें याप्रमाणें स्वतः संघटनेचा उपयोग करून दाखविला इतकेंच नव्हे, तर या संघटनेच्या कक्षेंत इतर अस्वघटित पक्षांनाहि ओढण्याचा शक्य तितका प्रयत्न करून पाहिला. स्वतंत्र, मवाळ, अर्धघट वगैरे पक्षांच्या लोकांना सरकार नेहमी आपले कडे बळवून घेण्याचा प्रयत्न करितें असतें व या कामी “सत्याग्रहा व परंपरा प्रियवादिनी च” अशा अनेक राजनीतीचा उपयोग करण्यांत येतो. सरकारच्या हातांत निमहानुमदा-

शाकि असल्यामुळे त्या जोरावर त्याला आपल्या बाजूस रंगवून मिळविता येतात. पण स्वराज्य-पक्षाने आपल्या संघटनेच्या जोरावर दुसऱ्या लोकांना वळविण्याचा प्रयत्न केला व याबद्दल प्रत्येक प्रांतिकसरकारने तक्रार केलेली आढळते. स्वराज्य-पक्षाचे डावपेंच (मॅनुव्हॅलिंग), त्याच्या कार्यपद्धति बगैरेच वर्णन प्रांतिकसरकारे करू लागली म्हणजे, सरकारला इतके दिवस कौन्सिलांचे मोकळे रान सांपडले होते ते नाहीसे होऊन त्यास आता 'शेरास सवा शेर' या न्यायाने त्यांच्या डावपेंचांनिशी लढणारा एक संघटित पक्ष भेटला हें स्पष्ट प्रतीत होते. असें बलांत स्वतंत्र पक्षाची स्थापना होऊन दोन पक्ष मिळून संयुक्त राष्ट्रीय-पक्ष स्थापन करण्याची खटपट झाली; याचे श्रेय स्वराज्य-पक्षाकडे कसे आहे हें पंडित मोतीलाल नेहरू यांनी जिना यांना उत्तरदाखल लिहिलेल्या लेखमालेवरून दिसून येते. असें बलीप्रमाणेच इतरत्रहि स्वराज्य-पक्षाने तोच प्रयत्न केला हें प्रांतिक सरकारांच्या मतपत्रिकांतून जागोजाग नमूद केलेले आहे.

सर्वत्र प्रयत्न करून पाहिला

बहुमत नसले तरीहि स्वराजिस्ट्यांनी आपले घोरण अमलांत आणण्याचा प्रयत्न करून पाहिला हें वरील उतान्यावरून दिसून आलेच आहे. संयुक्त प्रांतीय सरकारहि याच गोष्टीला पुष्टि देत आहे. ते म्हणते—“१९२३ च्या नोव्हेंबर-डिसेंबरांत दुसरी निवडणूक झाली. तीत जुने कौन्सिलबहिष्काराचे घोरण अंशतः कमी होऊन स्वराज्य-पक्ष अस्तित्वांत आला. या पक्षाने ३१ जागा मिळविल्या, पण जमीनदारांचे बहुमत कायम राहिले. असें बलीप्रमाणे प्रथमतः संयुक्त राष्ट्रीय-पक्ष स्थापण्याचे प्रयत्न झाले, पण इतर समासद अनुकूल न झाल्यामुळे ते फसले. अशा परिस्थितीमुळे बंगालकौन्सिल, मध्यप्रांतीय कौन्सिल व असेंबली यांतील स्वराजिस्ट्यांवर हूकूम त्यांना कृति करता आली नाही. कोणताहि प्रथमतो जमीनपार्षत धसास लावित नाहीत पण जेव्हा मतमोजणीची वेळ येते तेव्हा ते इतकून एकजात सरकारविषयक मत देतात. कौन्सिलाने अगर सरकारने नेमलेल्या कोणत्याहि कमिटींत त्यांनी काम करण्याचे नाकारले. सरकारयंत्रांत अडथळा आणून स्वराज्य मिळविणे हें आपले ध्येय त्यांनी वारंवार घोलून दाखविले आहे, पण त्यांना फक्त दोनच वेळा सरकारचा परामर्श करणे शक्य झाले.” पंजाबांत हिंदु-मुसलमानांच्या दुहीमुळे स्वराज्य-पक्षाचे कार्य फारच बिघड होते. तरी तेथेहि त्यांनी प्रयत्न करून पाहिलाच. पंजाबसरकार म्हणते, “जेथे जेथे म्हणून सरकारचा परामर्श करता येईल तेथे तेथे तो करण्यास हा पक्ष सदैव सज्ज असतो व त्यामुळे त्याने सरकाराच्या मार्गांतील अडथळी वाढविल्या आहेत.”

या पक्षाची भूक फार मोठी !

दिवाणगिन्यांचा वाद उपस्थित झाल्याबरोबर ज्याप्रमाणे स्वराज्य-पक्ष नामशेष होणार अशी ओरड होते, त्याप्रमाणेच मध्यंतरी बर्कनहेड व दास यांच्यांत उत्तर-प्रत्युत्तरें घुरू झाली, त्या वेळीहि दे० दास यांचे घोडक्यांत समाधान होणार व ते आपला विरोध

शिथिल करणार अशी हूल उठविण्यांत आली. इतर रीतीने आक्षेप घेण्याचा मार्ग खुंटला म्हणजे हा एक शेवटचा ठरीव आक्षेप आहे. “अहो, यांनी कितीही विरोध केला तरी अखेर ते अल्पसंख्येक असल्यामुळे चटकन गप्प बसतील” हाच तो आक्षेप होय ! पण सरकारला तरी स्वराज्य-पक्षाची भूक केवढी आहे याची जाणीव खास आहे. ती अल्प असती तर त्यांनी यापूर्वीच पुरी केली असती. ती अल्प नाही म्हणून तर सर्व घासाघीस व गोंधळ चालू आहे. उदाहरणार्थ, आसामसरकार म्हणते, “इतर प्रांतांप्रमाणे आसामांतही स्वराज्य-पक्ष हा अखिल भारतीय स्वराज्य-पक्ष-संघटनेचा एक भाग आहे व या सर्व राष्ट्रीय पुढाऱ्यांच्या तंत्राने तो वागतो, यामुळे परिस्थिती अधिकच विकट झाली आहे. स्वराज्य-पक्षाच्या पुढाऱ्यांनी असेंब्लीत व इतरत्र असे स्पष्ट सांगितले आहे की, हिंदुस्थानांत डोमिनियन होमरूल स्थापन करणे हे या पक्षाचे ध्येय होय. मालकूम हेले यांनी ता. ८ मार्च १९२४ रोजी असेंब्लीत सांगितल्याप्रमाणे या मोठ्या प्रश्नापुढे प्रांतिक स्वायत्ततेचा प्रश्नहि किरकोळ स्वरूपाचा ठरतो. प्रांतिक कौन्सिलांना थोडे अधिक अधिकार दिले तरी तेवढ्याने या पक्षाचा सरकाराशी विरोध कमी होई शक्य नाही. अशा परिस्थितीत सुधारणाकायद्यांत किंवा त्याच्या नियमांत किरकोळ दुरुस्त्या करून हा प्रश्न सोडवू पाहणे व्यर्थ होय.”

स्वराज्य-पक्षाचे पाय कोणी मोडले ?

स्वराज्य-पक्षाला निवडणुकीचे वेळी विरोध करून पुनः त्याने काय केले असे चलाट विचारणाऱ्या कट्टर-पक्षाला बहारसरकारचा पुढील उतारा बहाल करून हे विवेचन संपवितां. “बहार-ओरिसाच्या कौन्सिलांत स्वराज्य-पक्ष अल्प प्रमाणांत येऊन या प्रांतांत बंगाल मध्यप्रांतांप्रमाणे अडचणी उत्पन्न झाल्या नाहीत हा बहुतांशी दैवयोग होय. कौन्सिल-निवडणुकीपूर्वी बहार प्रांतांतील कट्टर पक्षाच्या पुढाऱ्याने कौन्सिलप्रवेशाविरुद्ध जोराचा आपद् घरला नसता, स्वराजिस्टांची संघटना पूर्ण झाली असती, सर्व गटांतून उभे राहून त्यांना कॉम्रेड-कमिटर्यांचा पाठिंबा मिळाला असता, तीन महिन्यांनंतर म्हणजे स्वराजिस्ट व कट्टर यांचा विरोध कमी झाल्यावर निवडणुकी झाल्या असत्या तर स्वराज्य-पक्षाचे उमेदवार पुष्कळ अधिक गटांतून निवडून येऊन त्यांना कौन्सिलांत बहुमत लाभले असते. कौन्सिलनिवडणुकीनंतर म्युनिसिपालिट्या व लोकलबोर्ड यांच्या ज्या निवडणुकी झाल्या त्यावरून हेच दिसून येते. आणि स्वराज्य-पक्षाला बहुमत लाभले असते तर येथेही त्याने द्विदल राज्यपद्धति चालविजे आराध्य केले असते.” स्वराज्य-पक्षाचा पदोपदी तेजोभंग करून कट्टरांनी जी सरकारची कामगिरी न कळत बजावली तिची सरकारच्या दरबारी अशा रीतीने नोंद झाली आहे।

—केसरी १९२५ मे १९

स्वराज्य म्हणजे ‘स्वयं-पाफ’

या प्रश्नाच्या प्रारंभी राज्यशास्त्र व राज्यकला यांचे विवेचन आलेच आहे. तेथे हेच दर्शविले आहे की, राज्यशास्त्राचे अभ्ययन केले म्हणजे त्यामुळे कोणालाही राज्यकार-

आराचें कोणतेंहि एकादें कार्य हटकून निर्दोष रीतीनें करितां येईल असें कोणी समजू नये. आणि जी गोष्ट एकाद्या मनुष्यव्यक्तीची तीच मनुष्यसमाजाचीहि समजावी. एकाद्या गालिचाकरितां नशीचा नमुना काढावयाचा असल्यास, व तो काढण्याचें काम कोणा एकाच्याच हातीं दिल्यास, तो केवळ आपल्या एकट्याच्याच मताप्रमाणें व एकच हेतु मनांत धरून तें चित्र काढील. पण शंभर स्वतंत्र माणसांचे हातीं तो नमुना तयार करण्याचें काम दिलें तर त्यांत किती गोष्टी माजेल याची कल्पना सहज करितां येते. आधुनिक काळचा राज्यकारभार हा अशाच प्रकारें शंभर माणसांच्या हातीं करण्यास दिलेला नक्षीच्या नमुन्याचा खेळ असतो. तेथें सर्वसाधारणपणें समाजाचें हित व सुख हा हेतु असा दिसला (व तो तसा असतोहि) तरी त्या शंभर माणसांच्या दोनशें हातांनीं कशा प्रकारचा कारभार निष्पन्न होईल हें हटकून कोण सांगू शकेल ? शेवटीं बनेल तीच नमुना खरा. म्हणून राज्यकारभारांतले नमुने वाईट चांगले असें म्हणत बसण्यांत फारसा अर्थ नाही. राज्यकारभारांतलें सुख म्हणजे सुराज्याचें सुख हें स्वतंत्र अधिकाराच्या व स्वतंत्र बुद्धीच्या लोकसमाजातें आपल्या इच्छेला येईल, त्याप्रमाणें घडवून व मानून घ्यावयाचें असतें. म्हणून त्यांतून जें कांही बरें वाईट निघेल तें त्याचें त्याला. स्वयंपाक करणारा तोच खाणारा असला म्हणजे पदार्थांना चांगलें वाईट म्हणण्याचा हक्क इतरांना काय आहे ? पण त्याबरोबर हेंहि म्हटलें पाहिजे की, स्वतः स्वयंपाक करणारानें मात्र तो खातांना वाईट तोंड करतां कामा नये. कारण दुसऱ्यानें स्वयंपाक केला तर नावें ठेवतां येतात. पण स्वतःच्या स्वयंपाकाकरितां तो दुसऱ्याला नावें कशीं ठेवणार व ती कोण ठेवूं देईल ? मादरी कधी राहिली किंवा करपली तर ती ज्याची त्यालाच खावो लागणार हें ठरलेलेंच आहे. पण अशा प्रकारच्या सिद्धान्ताला कोलदांडा न म्हणतां सरळ सत्य सिद्धान्त असेंच म्हटलें पाहिजे. चांगला स्वयंपाक खावयाला मिळाला पाहिजे, मग तो कोणाच्याहि हातून मिळो, ही एक मनोभूमिका. आणि दुसरी मनोभूमिका अशी की, चान्दयः स्वयंपाकच हवा, म्हणजे माझा मीच करून खाईन, मग तो कसा कां होईना ? या दोन भूमिकांवेळीं मनुष्यानें कोणती तरी एक पसंत केली पाहिजे. मग तिनें अखेर जें काय साधेल तें साधेल व न साधेल तें न साधेल. साधलें तेंच चांगलें ठरलें तर तो पुरुषार्थाचा पराक्रम मानावा. पण बिघडलें तर तक्रार करीत बसणें हें नादानपणाचें ठरेल. आणि तें कोणीहि ऐकणार नाही. मुख्य दृष्टि चांगले पदार्थ खाण्याला मिळण्यावरच ठेवली असतो, एकादे वेळेला दुसऱ्याच्या हातचा स्वयंपाक खावल्यानें स्वतःचे थम बाबतील व पदार्थेहि चांगला मिळेल, असा दुहेरी संभव असतो. पण तसें न होतां स्वयंपाक बिघडला तर, वाईट पदार्थ खावयाला लागवयाचा हो लागून शिवाय परावर्तीतत्वाची दुष्कीर्ति ! आणि बिघडांत सांगू सही दुस्तो होण्याची खात्री नाही !

जबाबदारीचें स्वराज्य

वास्तविक मनुष्याला सुराज्य हवें व स्वराज्यहि हवें. आणि वर सांगितलेल्या दुतर्फा अदृक्ती कशांत येतल्या म्हणजे तो स्वराज्यच पसंत करील असें वाटतें. अर्थात

स्वतः निवड करणाराची ही गोष्ट झाली. आणि ज्याची त्याने आपण होऊन निवड केली म्हणजे दुसऱ्याला त्यांत धोलण्याला अवकाशच उरत नाही. जबाबदारीचे स्वराज्य ही एकच सुसकिली अशी आहे की, तिने राज्यशास्त्रांतले सर्व प्रश्न सुटतात. पण मनुष्य पर-
तंत्र झाला म्हणजे ज्या मानगडी व जो दुःखें उरवून होतात त्यांना राज्यशास्त्राच्या दृष्टीने प्रश्नच म्हणता येत नाहीत. राज्यकारभाराची स्वाधीनता प्राप्त झाल्यावर जे उत्पन्न होतील तेच खरे प्रश्न. आणि त्या प्रश्नांचे उत्तर एकच. लोकांनी आपल्या स्वतंत्र इच्छेने राज्यकारभाराचा जो नमुना पसंत केला व ज्यांत त्यांनी समाधान मानले आणि जबाब-
दारीचे सर्व परिणाम आनंदाने स्वीकारले, तो नमुना; ती राज्यघटना उत्तम. मात्र त्या लोकाकरिता ती उत्तम हे खरे. कारण उत्तम हा शब्दच असा आहे की, तो निरपेक्ष रीतीने लावतांच येत नाही. त्याचा उपयोग नेहमी सापेक्ष रीतीनेच केला पाहिजे. अमुक राज्यघटना किंवा राज्यकारभाराचा अमुक नमुना हा सर्वोत्कृष्ट आहे हा वाद घालीत बसणें हा मूर्खपणा होय. कारण जे आनंदाने स्वीकारले तेच चांगले म्हणजे ज्याचे त्याला चांगले. सगळ्या जगाला चांगले असे नाही. जगांतले सुख-दुःख, चांगलेपणा-
वाईटपणा हे ठरविण्याचा जर एकच छाप ईश्वराने अमलांत ठेवला असता तर नीति-
शास्त्र किंवा आचारविषयक तत्त्वज्ञान हे जन्मालाच आले नसतें. ठराविक शिक्षणाचे माप सूरकारी बाजारांत असेल, पण ईश्वरनिर्मित संस्कृतीच्या बाजारांत नाही. तेथे विनशिक्या-
च्या मापाच्या राशीच्या राशि पडलेल्या असतात. आणि सवयाचा माल व त्याचा दर-
दाम यांत जशी दुकानदार व गिन्हार्डक यांची एकसक्यता व्हावयाची, तशीच ती वजनमापासंबंधानेहि होण्याची असते. आपल्या शास्त्रांनी मिळवून ते स्वराज्य व आपल्या
ह्याताने पदरांत पाहून घेऊं तें सुउज्ज. अशा चालचलाळ व्यावहारिक व्याख्या केल्या-
शिवाय राजकीय व्यवहारच काय पण राजकीय तत्त्वज्ञानहि निभावणार नाही. एरवीं
निरपेक्ष व निश्चित अशी म्हणून कोणतीहि बाब सांगितली तरी तिच्यावर हटकून आक्षेप
व अपवाद घेऊन दाखविता येतात. मागे एके ठिकाणी आम्ही राज्यघटनेच्या नमुन्याची
सात-आठ नावे दिली आहेत. पण इतिहासाने अशी मौख केली आहे की, हे सर्व नमुने
उत्कृष्ट म्हणून एकेका काळी लोकसमाजाने स्वीकारले, व दुसऱ्या काळी म्हणजे काला-
तराने तेच नमुने लोकनिश्चित व त्याज्य ठरले !

क्रिया व प्रतिक्रिया हेंच जीवन

जुन्या चित्रपटतीप्रमाणें देवता व सत्पुरुष यांच्या मुरामोवती एक प्रकारचे तेजो-
मलय दाखविण्याची रीत असे. तें अर्थात् शुभ रंगाचे बळग असे. पण राज्यघटनांचे जे
सात-आठ प्रकार वर सांगितले त्यांपैकी प्रत्येकाच्या ऐतिहासिक आकृतिचित्रांत त्याच्या
मुलामोवती एकेक रंगबळग दिसून येतें. मात्र तें शुभ रंगाचे नसून कळपा रंगाचे असतें !
क्रियेबरोबरच तिची प्रतिक्रिया जन्मतें असें म्हणतात. तें काही खोटे नाही. आणि या
क्रियोप्रतिक्रियांचे आंदोलन म्हणजेच जगाचे जीवन होय. सग त्या जीवनाचे कोणतेहि
अंग न्हा. हरबर्ट स्पेन्सर यानें ' Life is Rhythm ' अशी जीवनाची व्याख्या

केली आहे. आणि कोठेहि चित्तशक्ति प्रगट होते ती दुहेरी तालबद्ध ठोक्यांनीच प्रगट होते असा अनुभव पाहिला म्हणजे स्पेन्सरची ही व्याख्या पुष्कळअंशी समर्पक आहे असे वाटते. शरीरातील काळजाचे ठोके, नाडीचे ठोके, व रुधिराभिसरणाचे स्पंदन या गोष्टी आहेत तोपर्यंतच जीवन आहे. तसेच कोणतेहि यंत्र घेतलं तरी एक क्रिया सुलट व दुसरी क्रिया उलट अशा पद्धतीनेच त्यातील भागांची रचना केलेली आढळते. मग राज्य-शास्त्रात राज्यसंस्थेच्या जीवनाचीहि तीच व्याख्या कां मानू नये ? एरवी, कोणचीहि एक राज्यपद्धति चांगली म्हणून एकदां लोकांना पटली म्हणजे मग तीच सतत अखंड चालू कां न राहावी ? आणि तीच तशी चालू राहात नाही, याला परतंतु परिस्थिति ही जशी कारणीभूत होते, तशी स्वतंत्र अशा समजल्या जाणाऱ्या स्थितीतहि तशीच कारणे उत्पन्न होतात. आपण गादीवर निजलो असता दुसऱ्या कोणाला ती हवी झाली म्हणून त्याने आपल्याला उचलून फेकून दिलें तर तूं पराधीन कारण म्हणता येईल. पण आपण आपल्याच हातानें तयार केलेल्या विधान्यावर उजव्या कुशांला निजलों असतां कांही वेळानें आपण होऊनच डाव्या कुशीला वळतो, या परिवर्तनाला स्वाधीन समजल्या जाणाऱ्या स्थितीतलेंच कांही कारण असतं नाहीं काय ? आणि तें कारण अगदी सोप्या शब्दांत सांगायचें म्हणजे आपण फार वेळ एकाच कुशीवर निजलों तर अंग मारावतें हें होय. मग कोणी जर असें म्हणूं लागेल कां, न दुखेखुपेसा आपणच तयार केलेला विधाना, ज्या कुशीवर निजलों तो क्रूस आपलीच, आणि मारावतें तें अंगहि आपलेंच. असें असतां इच्छाशक्तीला हें मारावणें काढून कां टाकतां येऊं नये ? तसें झालें तर एका कुशीवरून वळण्याचे थम बांचणार नाहीत काय ? व झालेल्या या परिवर्तनांत गर्भित असलेली वस्तुनिंदा बांचणार नाही काय ? पण याचें उत्तर स्पेन्सरने दिलेल्या जीवनाच्या व्याख्येला अनुसरूनच दिलें म्हणजे झालें.

इतिहास तीच साक्ष देतो

राजसत्ता, लोकसत्ता, व या दोहोंचे मिळून निरनिराळ्या प्रमाणांत बनलेले मिश्र प्रकार, यांचें अखंड परिवर्तनच इतिहासांत दिसून येतें, आणि राज्यशास्त्र हें कल्पनेपेक्षां इतिहासाच्या दुर्बिणीतून किंवा चम्प्यातूनच पाहिलें पाहिजे असें जें मत या ग्रंथाच्या प्रास्ताविक भागांत आम्ही दर्शविलें आहे तें याचकरितां जे एकतंत्री राज्यसत्तेचे भोक्ते म्हणून दिसावे त्यांची खरी मते पाहिलीं तर ती लोकसत्तेकडे झुकणारी. आणि जे तोंडानें लोकशाहीचा पुकारा करणारे दिसतात, ते प्रत्यक्ष हजोत सर्व सत्ता आपल्या हाती ठेवण्याची पराकाष्ठा करतात ! नेपोलियन बोनापार्ट हा जुलमी एकतंत्री बादशहा वाटतो. परंतु याच्याच राज्यांत फ्रान्समध्ये अशा कांही पांच चार संस्था निर्माण झाल्या म्हणजे त्यानें होऊन निर्माण केल्या कीं, लोकसत्तेची बाजे त्यांत दजली तीच पुढें फळांला आली. 'उलट मेंच राज्यक्रांतीचा एक विधाता' अशी पदवी ज्याला देण्यांत येते, तो व्हॉल्टेअरच लोकसत्ताक राज्यासंबंधानें काय म्हणतो तें ऐका. तो म्हणतो:—“राज्यसत्ताप्रचाराची विधितः फोल ठरते. सत्ता लोकांच्या हाती असावी

हे तरवदृष्ट्या ठीक आहे. पण लोकसत्तेमुळेच राजकीय पक्ष संभवतात, व त्यांच्या योगाने प्रत्यक्ष यादवीच न जुंपली तरी राष्ट्रीय एकतानसा बिघडते. गरीब व लहानशा क्षेत्रमर्यादे-तील लोकांना लोकसत्ताक घटना चांगली. पण सामान्यतः बोलावयाचे तर मनुष्य आपले राज्य आपण करण्याला बहुधा अपात्रच असतो ! राजशाही बरी की लोकशाही बरी असें मला विचारात तर मी म्हणून की, आज चार हजार वर्षे या प्रश्नावर वाद सुरू आहे. श्रीमंतांना विचारा की ते म्हणतील राज्य हे शिष्टतंत्र असावे; कारण श्रीमंत थोडे असतात व तेच शिष्ट होऊन बसतात. परे, सामान्य लोकांना विचारा. ते म्हणतील, समाजा-तील प्रत्येकाचे हाती राज्यसत्ता सारखी वांटून गेली पाहिजे. आणि राजांना विचारा, म्हणजे त्यांचे उत्तर ठरेल, की एकतंत्र राज्यपद्धति हीच सर्वोत्कृष्ट. आणि ते खरे असावे असें जवळजवळ दिसते. कारण एरवी सगळ्या जगभर राज्यां राजसत्ताकच कशी ! उंदरा-ना मांजराच्या गळ्यांत घांट बांधावीशी वाटते खरी. पण त्यांना ती बांधता येईल तर ! गरीब मनुष्याला विचारून पाहावे म्हणजे तोच खरे उत्तर देतो, तो म्हणतो, "मी पडलों गरीब निर्बळ. मला कोणी प्रबळाने खाऊन टाकू नये इतकीच माझी इच्छा. सिद्धाने माझा एकच पास केला काय किंवा शंभर उंदरांनी मला कुरतडून खाल्ले काय ! मी मेलों हेंच खरे की नाही ! तात्पर्य, मला कोणीहि जगवो. मग तो राजा असो, नाहीतर माझेच लोक असोत."

चांगले व वाईट ! की स्थिर व चंचल ?

जगांत आज लोकसत्तेशिवाय दुसरा घन्द ऐकू येत नाही. पण हा राजसत्तेविरुद्ध प्रतिक्रियेचा काल आहे येवढे लक्षांत ठेवले म्हणजे पुरे. समाजाचे जे भांडे आज हजारों वर्षे राजसत्तेच्या तापाने तापले ते इथीं निवत चालले आहे. अशा वेळी लोकसत्तेच्या स्तुतीचे धीतल बारे सहजच उपयोगी पडतात. पण ज्याला आपण प्रजासत्ताक राज्यघटनेचा उत्तम नमुना आज मानतो तोच भविष्यकाळी उत्तम ठरेल असा नियम नाही. म्हणून राज्यशास्त्राच्या दृष्टीने यस्तुंचे विभाग चांगले व वाईट असे न पाडता, स्थिर व चल असे पाडले पाहिजेत. पैकी स्तःकरितां सुख व स्वकीयकरितां स्वातंत्र्य यांची मनुष्याची इच्छा ही स्थिर व अवचल गोष्ट समजावी. हे त्याचे ध्येय हजारों वर्षांच्या इतिहासांत ठिक-लेले दिसून आले आहे व हे आपले ध्येय पुरोडे केव्हा तो बदलील अशी कल्पना करवत नाही. मग काळाच्या उदरांत काय असेल ते खरे ! पण ध्येय सफल होण्याची साधने मात्र गुप्ततीं चलच नव्हेत, तर चंचलहि आहेत. म्हणून भविष्यकाळी ती कोणती अनुमना वास येतील हे काय सांगवे ! एका बाजूने समाज रिहकळित होत आहे तर दुघऱ्या बाजूने तो संघटित होत आहे. वेगळीं त्याचे स्थिरलक्षण कोणते म्हणावे ! सधाराच्या मैदाना-त बाजूचे वीग एका ठिकाणाहून उचलून ते दुघऱ्या ठिकाणी व दुघऱ्या आक्रांते पालण्याचे काम बारा नित्य करील असतो. तसेच विपु व. रंगा या नद्या आज या तीराला तर उघा त्या तीराला वाहतांना दिसतात. राज्यघटताभिलाषी, स्वातंत्र्याभिलाषी व

सुखाभिलाषी मनुष्य व्यक्ति व समाज यांची इच्छा व प्रयत्न असेच खेळ आजवर खेळत आले आहेत व पुढेहि खेळत राहातील.

सत्ता-बदल ही सुखाची जांमिनकी नव्हे

रामराज्याचें, सुवर्णयुगाचें चित्र अर्थात्च पुष्कळसें कल्पनाशक्तीनें व देदीप्य भावनेच्या रंगानें काढलेलें. तें सर्वस्वीं सर्व ठिकाणीं अनुभवला येणें शक्य नसतें, व आज तर नाहीच नाही, हें कोणीहि कबूल करील. जुन्या काळीं झालें तरी तें चित्र सर्व ठिकाणीं सारखेंच लागू पडणारें होतें असेंहि नाही. कारण ज्या पहिल्या राजाला राजा बनवून ब्रह्मदेवानें अराजकता मोडली, व बृहस्पतिनीति, शुक्रनीति अशांसारखे उत्कृष्ट राजनीतीचे ग्रंथ त्याच्या हातीं देऊन सुराज्यप्रवृत्त केलें, त्याचाच नातु वेन राजा हा जुलमी ठरून प्रजेनें त्याचा वध केला, तेव्हां आतां जुन्या काळचा म्हणून तरी विश्वास काय घरावा ? किंवा त्याचे गोडवे गावे ? सूर्यवंशातील राजे झाले म्हणून ते एकसारखे एक सर्वच तेजस्वी असे झाले नाहीत. किंवा आपल्या राज्यातील कोनाकोपन्यांत सूर्यकिरणाप्रमाणें शिरून, अनीति, अन्याय, दुःखे ही पाहून त्यांनीं त्यांचें निवारण केलेलें नाही. किंवा चन्द्रवंशातील राजे झाले म्हणून, त्यांचाहि कारभार एकजात प्रजेला शीतळ झाला असें तरी कोठें आहे ? वेन राजा रामचन्द्रापूर्वी होऊन गेला ! कालिदासानें रघुवंशाच्या शेवटल्या सर्गांत वर्णन केलेला रघुवंशातील अमिर्षण राजा रामचंद्रापासून कितीशा पिढ्यांनीं दूर होता ! किंबहुना खोखोच्या खोळांतील गम्याप्रमाणें चांगले व वाईट राजे एक शेजारी एक पण एकमेकाच्या उलट दिशेकडे तोंड करून बसलेले सगळ्या इतिहासांत आढळतात. त्यांत कोणा राष्ट्राला बंदावयाला नको व कोणाला निंदावयाला नको ! कारण मनुष्यस्वभावच तसा आहे. जें कुटुंबांत घडतें तेंच राज्यसंस्थेत घडतें. पण आतां दिवसेंदिवस राजा नाहीसा होत चालला आहे. रोज उठून ऐकावें तों एखाद्या नव्या प्रजासत्ताक राज्याची वार्ता कानीं पडते. चीन, जर्मनी, ऑस्ट्रिया, रशिया, टर्की, ग्रीस, पोर्तुगल, स्पेन या देशांतल्या राज्यक्रांती अगदीं तुमच्या आमच्या डोळ्यांदेखतच झाल्या नाहीत काय ! तेव्हां आतां आपण असेंच घेऊन चाललें पाहिजे की, राजसत्तेचें युग संपलें व प्रजासत्तेचें युग आलें. पण तेथेंहि पुनः हाच प्रश्न उद्भवल्याशिवाय रहात नाही. तो असा की, एकतंत्री राजा जाऊन त्याच्या ठिकाणीं रिपब्लिक व त्याचा लोकनियुक्त अध्यक्ष हे आले तरी सुराज्य पूर्णपणें पदरांत पडलें काय ? जेथें प्रजासत्ताक राज्य जुनें होतें किंवा नवीन झालें, तेथें तरी प्रजा सर्वस्वीं आपल्या अधिकारी मंडळावर सूप असून तिला सुराज्याबद्दल 'सर्टिफिकेट' देत आहे काय ? जबाबदारीचें तरब अंमलांत आलें तरी ती जबाबदारी कितपत खरोखर अंमलांत येते ? जुन्या काळीं राजे लोकांचे हस्तक होऊन प्रधानानें जुलूम केला तर त्याचा इन्साफ करण्याचा हक्क बजावून प्रज प्रधानाचा शिरच्छेद करीत असे; त्याप्रमाणें, आज एकातरी प्रधानमंडळाला, निदान त्यांतल्यात्यांत एखाद्याला तरी इन्साफ करून फांशी दिल्याचें किंवा तुरुंगांत टाकल्याचें उदाहरण आहे काय ?

जबाबदारीचें राज्य म्हटलें तरी तेंच

हल्लींच्या जबाबदारीचा अर्थ फार सौम्य व सोज्ज्वल झालेला नाही काय ? सुरपाटाच्या खळांत गडी मारला तर त्याच्या पाठींत रपाटा तरी बसतो. पदच्युत होणाऱ्या मुख्य प्रयोगाला आज इतकेहि दुःख किंवा लाज वाटत नाही ! “ इन अँड आऊट ” म्हणजे “ पदासूट व्हावे, पदच्युत व्हावे ” हा नव्या युगांतल्या राजकारणांत एक खेळच होऊन बसल्यासारखा झाला आहे. कारण पदच्युत झालेले प्रधान लगेच समोरच्या म्हणजे विरोधकांच्या बाकांवर खुशाल जाऊन बसतात. आणि त्यांना मनांत असं घेऊन चालतो येत की, प्रधानमंडळाची क्रान्ति हा नुसता लंबकाचा खेळ आहे. हलता लंबक एका टोंकाला गेला की, कोही काळानें तो दुसऱ्या टोंकाला जाणारच. प्रधानमंडळांत बसलें म्हणजे ओठ आवळून खिशांत हात घालून, गंभीर चेहरा करून, जबाबदारीच्या ओढ्यानें मान बांकून आर्ता मोडते असं भासवीत लवकत लवकत भाषणें करावी ! आणि विरोधकांच्या बाकांवर जाऊन बसलें म्हणजे तोंडाचा पद्म मोकळा सोडवा, बाष्कळपणाचा हास्यविनोद करावा, तोंडाला येतील त्या कोट्याप्रतिकोट्या कराव्या, आणि प्रधानमंडळ एखादे वेळीं जुनेच धोरण अमलांत आणीत असोहि “ देश बुडाला, लोक बुडाले ” अशी हाकाटी करावी, व्यक्तिशः कोही प्रसाद खिशांत पडला तर तो ध्यावा, व एक ट्रेन चुकली तर तिच्या मागोमाग हटकून येणाऱ्या दुसऱ्या लोकल ट्रेनमध्ये उडी मारून बसण्याकरितां प्रवासी हातांत बॅग घेऊन फुटफॉर्मवर उभा राहतो त्याप्रमाणें, प्रधानमंडळांत शिरण्याकरितां फिरून येणाऱ्या सुवर्णसंधीची वाट पहावी !

ईश्वराकडे मागण्यांचा खरा वर

सांगण्याचें तात्पर्य इतकेच की, पूर्वी एकांतत्रो राजे झाले म्हणून स्वाभिमानी कोणालाहि आपल्या देशाची, आपल्या लोकांची भक्ति नव्हती असें नाही. किंवा जुन्या काळाच्या एकतंत्री राजाचा प्रधान होणारा प्रत्येक मनुष्य आपमतलबी व देशभुङ्ग होता, त्याला राष्ट्राभिमान मुळांच नव्हता, असें खरोखर म्हणता येत नाही. आणि आज जरी राज्यसंस्थेचें नांव बदलून तिच्या लोक्यावर डेमोक्रेसीचें ‘ लोकसत्ते ’ चें-लेबल लागलें असलें तरी, जुने दुर्गुग जाऊन अध्यक्ष व प्रधानमंडळ यांच्या अंगां कोही अलौकिक दिव्य गुण स्वर्गातून उतरले आहेत असेंहि म्हणण्याचें कारण नाही. फरक झाला असेल तर तो इतकाच की पूर्वी आपल्या हातांत सत्ता नव्हती, आत्माला राज्यकारभारांत कोही शोळण्याची संधि नव्हती, अशी तक्रार लोकांना यथार्थपणें करिता येत असे ती हल्लीं जाऊन “ ईश्वरा चूड होणारच तर ती माझी मळाच करणाची संविदे ” अशा वर मागून येतल्याप्रमाणें दुसऱ्याच्या ऐवजी लोक आपल्या शुद्ध आत्मबल कडे लागले आहेत. तसें नसतें तर राज्याक्रान्ति झाल्याबरोबर म्हणजे राजा जाऊन त्याच्या जागी रिपब्लिकचा अध्यक्ष आल्याबरोबर, राज्यसंस्थेचें रूप एकरूप बदलवयाला पाहिजे होतें; पण तसें पडल्याचें कोठेहि दिसत नाही. नव्या लोकशाहीने

म्हणजे जे पटण्यासारखे आहे ते इतकंच को, " होय चूकच का होईना ! पण तो करे-
ण्याचें भय आमचें आम्हांला मिळू दे. चूकच व्हावयाच्या व कुराज्य गाजणारच तर
तें आमचें आमच्या हातानें तरी पडू दे ! तोहि एक इकच आहे ! आणि तो इक आत्म-
स्वातंत्र्याचा . अनुभव व जन्मोपेक्ष हक्काची फलश्रुति या नात्यानें आम्ही बजावू
इच्छितो. आमच्या अंगांत कर्तृत्व असेल किंवा आमच्या नाशिवी असेल तितकें
सुराज्य आमच्या पदरांत पडेल. पण उगाच जन्मभर असंतुष्ट राहून लोकांनाच नांवि-
ठेवति बसावयाचें, त्यापेक्षा आपली आपल्यालाच नांवि ठेवून घ्यावी लागली तर
त्यापासून मनाला कोही बोध तरी मिळेल. आणि उठल्या सुटल्या परनिंदा करणाऱ्यां
वेजवावदार जिभेला घोडा तरी आळा पडेल."

अशा प्रकारचा प्रांजल व मर्दपणाचा युक्तिवाद जे लोकशाहीचे प्रतिनिधि व वकील
करितात त्यांना मान दिलाच पाहिजे. आणि त्यांच्या म्हणण्याविरुद्ध कांही आक्षेप
घेतां येण्यासारखा नाही. आपल्या कृत्याची जबाबदारी आपण घेणें म्हणजे चांगल्या.
बरोबर वाईट फळाचा स्वीकार करण्याची तयारी ठेवणें हीच खरी जबाबदारी.
राजबंदीनें पूर्वीच्या राजांच्या जुलमापेक्षा वेगळ्या रीतीनें व्यक्तीवर अधिक जखडून
बांधली जाऊ लागली, अशा स्थितीत व्यक्तिस्वातंत्र्याचा जो विकास हल्लींच्या युगांत
होत आहे, त्याला बरील प्रकारचा प्रांजल व मर्दपणाचा युक्तिवाद शोभण्यासारखा आहे.
वरें; हल्लींच्या लोकसत्तेच्या काळांत विभूतिपूजा सर्वस्वी सोपली आहे असेंहि नाही. जुन्या
काळी जसे विभूतिपूजेच्या सुद्धीनें लोक राजाकडे पाहून त्याचा हुकूम मानणें मालाचें
राजमाझे किंवा राजनिष्ठा हा भावनेला गोंजारणारा शब्द सावून, मिळेल त्या सुखांत
कालक्रमण करीत असत, त्याप्रमाणें आजच्या लोकसत्तेच्या काळांतहि 'डिक्टेटर' उत्पन्न
होतच आहेत व लोक त्यांना भजतच आहेत. ग्रीसचा स्ट्रेनिसेलॉस, इटलीचा मुसेलिनी
जर्मनीचा हिटलर, स्पेनचा फ्रांसो डी रोव्हेरा, इंग्लंडचा ऑलिव्हर क्रॉम्वेल, फार काय
पण आजहि हिंदुस्थानचे महात्मा गांधी, हे डिक्टेटर म्हणजे एका अर्थां राजापेक्षाहि मान्य
होऊन राहिलेले पुढारी हे विभूतिपूजेसिवाय डिक्टेटर झाले काय ? तेव्हा मनुष्याच्या
स्वभावांतल आत्मस्वातंत्र्याची सुद्धि जितकी खरी तितकी त्याची विभूतिपूजेची भावनाहि
अजून खरी आहे. या दोहोंचा खेळ अगदी सरमिसळ चाललेला असून, मनुष्य " मी
करितो तेंच बरोबर करित आहे " असें म्हणेल, तेव्हा " होय याच तेंच खरें "
असें नुसतें म्हणून गप्प बसणें माग आहे. एखां लोकसत्ता प्रश्न झाली म्हणून,
त्या प्रमाणानें प्रजेचा संतोष किंवा प्रजेला मिळणारें सुराज्यसुख वाडलें असें म्हणवत
नाही.

राज्यशास्त्रांतली नीति

अशो. शेवटी एकाच गोष्टीचा विचार करावयाचा उरला; तो करून हें प्रकरण संपवूं.
राजकीय दृष्ट्या समाजातील व्यक्तीच्या वर्तनाचा विचार करावयाचा असतां त्याला नीति-
शास्त्र किंवा अध्यात्मशास्त्र यांची उंची कसोटी आविर्ता येत नाही. कारण मनुष्य हा

मुख्यतः स्वार्थी असतो. म्हणून त्यांचे कार्याकार्य ठरवितांना त्यांच्या दृष्टीनेच बहुधा पहावे लागते. त्यांच्या या 'कर्तव्य' क्षेत्रात अध्यात्मशास्त्रातला परमार्थ येऊंच शकत नाही. निदान तो परमार्थदृष्टीने, धार्मिक दृष्टीने, जे करील त्याचा संबंध समाजाच्या राजकीय व्यवस्थेशी येत नाही. त्याच्या कर्तव्यक्षेत्रात परार्थ हा मात्र येऊंच शकतो. पण तोहि निव्वळ परोपकारबुद्धीने नव्हे, तर स्वार्थसाधक परार्थ म्हणून. त्यांचे कर्तव्य ठरवितांना एका बाजूला स्वार्थाची प्रेरक शक्ति, व दुसऱ्या बाजूला समाजातील इतर व्यक्तींचा तशाच प्रकारचा स्वार्थ न दुर्लक्षविण्याविषयी त्याजवर असलेल्या नियंत्रणाची शक्ति; या दोन शक्तींचा छेद कोठे कसा पडतो एवढेच पहावयाचे असते. अध्यात्माच्या दृष्टीने परमार्थ हे ध्येय म्हणून उल्लेखितां येते. पण राजकीय समाजातील मनुष्याच्या कर्तव्याचा विचार करितांना त्या ध्येयाची गरजच नसते. त्याने आपले कर्तव्य समाजातील इतर लोकांच्या संबंधांत निरपवाद रीतीने केले म्हणजे तो कृतकृत्य झाला असे म्हणावे लागते.

भर्तृहरिने एका सुप्रसिद्ध श्लोकांत चांगल्या-वाईट मनुष्यांच्या प्रति लावून वर्णन केल्या आहेत. "एते सत्पुरुषाः परार्थघटकाः" इत्यादि तो श्लोक होय. त्यांत तो म्हणतो की "आपला फायदा टाकून देऊनहि जो लोकांचे कल्याण करतो किंवा हित साधितो त्याची प्रत पहिली. त्याला सत्पुरुष असे म्हणावे. लोकांसाठी झटणारा, पण त्याबरोबर स्वार्थ न सोडणारा, या मनुष्याची प्रत दुसरी. त्याला सामान्य म्हणावे. आपल्या फायद्यासाठी लोकांचे नुकसान करणारा मनुष्य याची पायरी तिसरी. त्याला राक्षस असे म्हणतां येईल. पण स्वतःचा फायदा नसतांहि दुसऱ्याचे नुकसान करणाऱ्या मनुष्याची प्रत चौथी," व भर्तृहरि म्हणतो "त्या मनुष्याला काय म्हणावे हे मला समजत नाही ! " कदाचित् त्याला राक्षसा-धम असे म्हणतां येईल. पण 'राजकीय' समाजातील मनुष्याने पाहिल्या कोटींत पहावे अशी कोणीहि अपेक्षा करित नाही. आतां असे काही लोक राजकीय समाजांतहि अवतात की, ते स्वतःचे नुकसान करून समाजाचा फायदा करून देतात, व त्याकरितां लोकहि त्यांची देशभक्तांत व राजकीय सत्पुरुषांत गणना करितात हे वेगळे. पण अशा प्रकारची अलौकिक विधायक देशभक्ति करणे हे राजकीय समाजातील मनुष्याचे 'कर्तव्य आहे !' अशी भाषा कोणी वापरीत नाही. कारण तशी समजूतच नाही. तसेंच चौथ्या प्रतीच्या म्हणजे राक्षसाधम मनुष्यालाहि राजकीय समाजाच्या नीतिशास्त्रांत स्थान नाही, कारण दुसऱ्याचे नुकसान केल्याबद्दल त्याला शासन होईल, व तोहि निरर्थक केले म्हणून कदाचित् थोडे अधिकच शासन होईल. राहतां राहिले मघले दोन घर्ग. त्यापैकी स्वार्थाकरितां दुसऱ्याचे नुकसान करणाऱ्या तिसऱ्या कोटीतल्या मनुष्यासंबंधाने मात्र एकदम निर्णय देता येणार नाही. कारण त्याने इतर कोणाचे नुकसान केले हे खरे असेल, पण स्वतःचा फायदेशीर व न्यायाचा स्वार्थ साधण्याकरितां केले असेल, आणि तो साधतांना जर आपाततः त्याच्या हातून ते नुकसान पडले असेल, तर येथे सूक्ष्म धर्माचा विचार अर्थात्च उत्पन्न होईल. कारण स्वार्थसंरक्षणाची योग्य मर्यादा कोठे पडते हे ठरले म्हणजे मग, त्यापलीकडे गेल्याने त्याच्या हातून इतरांचे नुकसान झाले असेल त्याबद्दल

त्याला शासन भोगावें लायेल. त्या मर्यादेच्या आंत दुसऱ्याच्या हिताला अपाय करण्या-
सारखी गोष्ट त्याच्या हातून घडली तरी त्याबद्दल त्याला शासन होणार नाही. त्याच्यावर
जें नियंत्रण समाजानें किंवा कांयद्यानें घातलेलें असतें तें “कोणच्याहि स्थितींत दुसऱ्याचें
नुकसान करूं नये” अशा स्वरूपाचें नसतें, तर “स्वार्थ-संरक्षणाची योग्य मर्यादा उल्लंघून
त्यानें दुसऱ्याचें अनहित करूं नये” यावरच ती नियंत्रणाची मर्यादा पडते. राहतां राहिला
दुसऱ्या कोटीतला ‘सामान्य’ म्हटलेला मनुष्य. म्हणजे जो स्वतःचा स्वार्थ न सोडतां
त्यांतल्या त्यांत होईल तें लोकांचेहि हित साधितो. असल नीतिशास्त्र हें मनुष्याच्या
कृत्याचें परीक्षण हेतुमूलक दृष्टीनें करणारें असल्यामुळे, अशा दुष्टाणी माणसाच्या वर्तनाला
तें मोठेंसें सर्तिफिकेट देणार नाही. कारण या शास्त्राच्या मते तेंच कृत्य सत्कृत्य ठरेल,
की ज्यांत मूळामध्ये निःस्वार्थापणाच आहे. नीतिशास्त्राचा कटाक्षच तसा असतो.

राजकीय कर्मयोगशास्त्र

पण राजकीय कर्मयोगशास्त्र हें नीतिशास्त्राइतकें कडक नाही, कारण तें आपले
सिद्धान्त निःस्वार्थापणावर उभारीत नाही, तर स्वार्थ आणि परार्थ हीं दोन्ही तरवें स्वीका-
रूनच त्यांच्या तारतम्यानें कर्माकर्मचे सिद्धान्त तें सांगतें. तात्त्विक दृष्ट्या परार्थसाधन
हेंच श्रेष्ठ प्रतीचें ध्येय असेल. परंतु राजकीय समाजाच्या व्यवहारांत परमावधीची शुद्ध
नीति कोणती हें न पाहतां, एकासारख्या दुसऱ्या माणसानें सामान्यपणें फसूं वागावें इत-
केंच पाहणें असतें. या जगांत रहाणाऱ्या सामान्य मनुष्याला इतर लोकांप्रमाणें स्वतःला
ऐहिक समृद्धि व ऐश्वर्य प्राप्त करून घेण्याची आवश्यकता असते, व ती मिळविण्याचा
नैतिक हक्कहि त्याला असतो, म्हणून राजकीय समाजांत परम साध्य कोणतें या प्रश्नाचें
उत्तर “स्वार्थाबरोबर साधणारा परार्थ” हेंच होय. म्हणून राहणा स्वार्थ, दूरदर्शी स्वार्थ,
सात्त्विक स्वार्थ हा राज्यशास्त्रांतल व्यक्तिधर्मांत ग्राह्य ठरतो. आत्मोपम्यबुद्धीनें जें
आपणाला प्रिय व हितकर तेंच समाजांतल इतरांनाहि असणारच अशी बुद्धि ठेवून
मनुष्य वागला तर ठीकच. त्याच्या हातून परहिताचा नाश होणार नाही, व राजसत्तेनें
त्याला नियंत्रण घालण्याचा प्रसंग येणार नाही. पण त्याच्या ठिकाणी आत्मोपम्य बुद्धि
प्रगट झाली नाही, तरी व्यावहारिक समाजशास्त्राच्या दृष्टीनें त्याला नांव ठेवतां येत नाही
व सरकारला त्याला नियंत्रण घालतां येत नाही. फक्त त्याच्या स्वार्थबुद्धीनें नंगा नाच
घालून तिजकडून इतरांचें नुकसान न करविलें म्हणजे झालें, “मी मेलों तरी चालेल, पण
स्वार्थाकरितां मी दुसऱ्याला मारणार नाही” ही नीतिंतल्या पाहिल्या अध्यायांतल्या अर्जुनाची
उंची माया मनुष्यानें बोलावी, किंवा तितक्या उच्च मावनेनें वागावें, अशी समाज-
शास्त्राची किंवा राज्यशास्त्राची अपेक्षाच नसते. फक्त स्वाहितसंरक्षण व परहितनाश यांचा
छेद जेथें पडतो त्याच्या पलीकडे त्यानें पाळल टाकलें की नाही इतकेंच पाहणें असतें.
“मी लोकांचा घात केला तर लोकांहि माझा घात करतील ” या कल्पनेनें तो नीट वागला
तरी चालेल. दुसऱ्याविषयी प्रेम नसलें तरी स्वार्थमूलक मोठीनेंही तो मर्यादेत राहिला
तरी काम झालें. त्याच्यावर वेगळें नियंत्रण घालण्याचें कारण सरकारला उरत नाही

आणि अशा रीतीने जो तो वागू लागला म्हणजे, व प्रत्येकाने आपले हित अशा निरपवाद रीतीने साधले म्हणजे, समाजातील पुष्कळांचे हित आपोआपच सिद्ध होण्यास मदत होते. या प्रकारे व्यक्तींचे व समाजाचे हित साधलेले पाहणे इतकेच राज्यशास्त्राचे कार्य आहे. अर्थात् त्याला कोणी पदिल्या प्रतीचे नीतिशास्त्र म्हणणार नाही. परंतु राज्यशास्त्रात हे मर्यादित व्यावहारिक नीतिशास्त्र पुरे असते. आणि राष्ट्रातील कायदे आणि राज्यसत्ताहि हे व्यावहारिक नीतिशास्त्र पदरात पडण्यापुरताच खटाटोप करितात.

—'राज्यशास्त्र' पृ. १९१-२०४

केसरीवरील हायकोर्टाच्या बेअदबीचा खटला

केळकर—हायकोर्टाचा निकाल चूक खरा; पण ती त्यांची चूक का घडली असे मला वाटते ते कारण मी खुलासेवार सांगितसे तरच माझे म्हणणे समुचित ठरेल; व माझी टीका वर्तमानपत्रकार या माझ्या अवश्य व जहरीची का होवी हि हि त्यांतल्या रसात समजेल. हा प्रकार अगदी पुण्याजवळ घडला यामुळे त्यावर टीका करण्याचे टाळणेच शक्य नव्हते. याचा अर्थ पुढे असा की, ज्या स्थितीत मी टीका केली त्या स्थितीत अशीच ती करावयास पाहिजे होती. शिवाय हायकोर्टाला झाले तरी मी इतकेच म्हटले आहे, की न्यायाचा काटा त्यांनी सरळ ताठ हाताने धरला असला तरी स्वतः पारड्यांच्या नियमतेमुळे माप खोटे दिले गेले. खोटेपणा पारड्यांचा, दांडी हातात घरणारांचा नव्हे. पारडी विषम म्हणून तराजू खोटी असली तर, माप देणारा जे माप देतो ते तो न कळत खोटे देतो; पण खोटे देतो असेच म्हणावे लागते. ताज्जा खोटा असेल तर पारडी सारखी करण्याकरितां हलक्या पारड्यात पाखंडाकरितां मुद्दम वेगळे लहानसे वजन टाकावे लागते हे प्रसिद्ध आहे. आरोपी गोरा व ज्यूरी बोरी हाच गोऱ्या पारड्याचा जडपणा; म्हणून हायकोर्टाने ज्यूरीचा निकाल सेशनजज्याच्या शिफारशीप्रमाणे अमान्य करणे यालाच मी मेलेल्या काळ्या मनुष्याच्या पारड्यात पाखंडाचे वजन घालणे असे म्हणतो; व ते वजन त्यांनी घातले नाही म्हणून न्यायाचे माप खोटे झाले ! या देशात काळ्यागोऱ्यांच्या विरोधप्रसंगी गोऱ्या ज्यूरीच्या निकालाकडे करड्या नजरेने पाहण्याची जी जबाबदारी हायकोर्टावर येऊन पडते ती त्यांनी या प्रसंगी ओळखली नाही, हे मला आपणांपुढे होईल तितक्या तीव्र भावनेने भाषावयाचे आहे.

अप्रामाणिक टीका कोणती ?

हायकोर्टावर आरोपित केलेला अप्रामाणिकपणा व माझ्या लिहिण्यातील अप्रामाणिकपणा अशा दोन प्रकारच्या अप्रामाणिकपणाचे आरोप घोडून टाकण्याचा बोजा आपण मजवर टाकत आहा. पण हायकोर्टाचा निकाल प्रामाणिक की अप्रामाणिक हे सर्व खोल जाऊन

व सर्व पुरावा पाहून मि. मॉर्टीस व मि. वाइल्ड यांच्या अभिप्रायाचा आधार देऊन मला ठरवावयाचें आहे. तो माझा मार्ग आपण बंद करून टाकला. तो मार्ग मोकळा असता तर पक्षपातबुद्धीशिवाय ज्याला दुसरे कांहीं कारण सांगूंच शकत नाही, इतका चुकीचा हायकोर्टाचा निकाल होता असें मी सिद्ध करून दिलें असतें. स्वतः माझ्या प्रामाणिकपणासंबंधानें मी येवढेंच सांगतों की, या कामीं माझा व्यक्तिशः हितसंबंध कांहींच नाही. माझे लिहिणें फक्त सार्वजनिक हितदृष्टीचें होतें. गोष्टी पुण्याजवळच घडलेल्या होत्या. सगळा गांव याबद्दल बोलत होता. ३-४ महिने प्रकरण चालून एक प्रकारचें लोकमत बनलें होतें. या कारणानें इच्छा नसली तरी या अप्रिय व नाजूक विषयावर लिहिणें हें माझे कर्तव्य होतें. हायकोर्टानें दिलेला निकाल अगदीं चूक असें मला नुसतें तेंपहांच वाटत होतें असें नाही, तर आतां त्याहिपेक्षां अधिक पक्कें वाटतें. हें सर्व असें असतां मी अजाणत्या पक्षपाताचा आरोप न्यायमूर्तीवर केला यांत माझ्या हातून अप्रामाणिकपणा तो काय झाला ? कोर्टाची बेअदबी ही जवळजवळ खासगी व्यक्तिच्या बेअदबीसारखी समजली पाहिजे. एक खासगी व्यक्ति व दुसरा सरकारी अधिकारी असें असलें तरी बेअदबी किंवा बेअदबी यांच्या गुण्याच्या कायद्याचें शास्त्र जवळजवळ एकच असणार. खासगी बेअदबीत विलायतेंत ज्यूरिनें निकाल करावयाचा असतो, व कोर्टाच्या बेअदबीत तिकडे व इकडे कोर्ट सर्वाधिकारसंपन्न आहे. विलायतेंत ज्यूरिचे बारा लोक हा आरोपी व सरकार यांचे दरम्यान संरक्षणाचा एक प्रकारचा घुस्स असता. इकडे आम्हांला मात्र तसा घुस्स नाही. त्यांतून कोर्टाच्या बेअदबीचा सर्वच प्रकार वेगळा. त्या गुण्याची व्याख्या नाही. त्याला ठरीव शिक्षा नाही. त्याचें काम चालण्याची ठरीव पद्धत नाही. असा तो सर्व 'आंधळ्या कोशिंबिरी'चा खेळ आहे. अशा स्थितींत कोर्टाची बेअदबी मी केली असें कोर्टानें एकदां मनांत घेतलें तर मी तें नाशायित तरी कसें करणार ? लोकांचा न्यायकोर्टावरील विश्वास ढळूं नये, व तसें झाल्यामुळे जनतेला आपण कोणत्याहि राज्यांत निराधार झालों असें वाटूं नये, म्हणून हल्लींसारखे खटले भरण्यांत येतात, असें काल व आज न्यायनिवाडे वाचतांना मला सांगण्यांत आलें आलें आहे. हें म्हणणें सर्व ठीक आहे.

पण मी आपणाला असें स्पष्ट सांगतों की, माझ्या लिहिण्यापेक्षांहि जुद्द हायकोर्टाच्या निकालानेंच या न्यायपीठावरील जनतेचा विश्वास अधिक ढळून गेला आहे ! न्यायकोर्ट आपल्या हातानेंच आपली बेअदबी करून घेणार असल्यावर वर्तमानपत्रांनीं गप्प बसून तरी काय होईल ?

न्या. मार्टेन—हिंदी व युरोपियन लोक यांच्या वादांत निःपक्षपातीपणाचा निकाल देण्याला इंग्रज लोक अपात्र आहेत असें तुम्ही म्हणतों. पण हिंदी न्यायाधीश असतील तर तुम्ही काय म्हणाल ?

केळकर—हल्लींसारखा अन्याय त्यांनीं केला तर त्यांच्यावरहि मी अशीच टीका करीन. ते हिंदी म्हणून मी कांही कमी करणार नाही.

वर्तमानपत्रे व लोकमत

वर्तमानपत्रकारांचे स्वातंत्र्य झाले तरी ते इतर कोणाहि व्यक्तीच्या किंवा अधिकाऱ्याच्या स्वातंत्र्याहून अधिक नाही. जो तो आपल्या हक्कमर्यादेपुरता स्वतंत्र असतो. एकाने दुसऱ्यावर अतिक्रमण करू नये; पण सामान्य मनुष्यावर जी टीका केल्याने बे-अत्रूचा गुन्हा घडत नाही, ती टीका न्यायाधीशावर केल्यानेहि बेअत्रूचा गुन्हा घडत नाही. न्यायाधीश लोकांनी सामान्य समंजस माणसाप्रमाणे वागण्यास व टीका करून घेण्यास मनाची तयारी ठेविली तरच कोर्टाविषयी खरी आदर बुद्धि व त्यांच्या न्यायकार्यावर लोकांचा विश्वास बसेल. सामान्य मनुष्याचे सामान्य दोष न्यायाधीशांतहि असतात असे मानणे गैर नाही व टीकाकारांच्या टीकेपेक्षा आपल्या चुकीच्या निकालांनाच आपण हा विश्वास ठळक्यास अधिक कारणीभूत होतो हे त्यांनी लक्षांत ठेवावे. ज्यावर मी टीका केली त्या निकालाइतका चुकीचा, सर्वस्वी अयोग्य, असा निकाल देऊन, वरती लोकांचा विश्वास ढळू नये म्हणून बेअदबोचा खटला करण्यांत येतो, त्याने काय साधणार ? लोकांचा विश्वास ढळला तो निकाल ऐकून परस्परच ढळला. मी या बाबतीत टीका करून फक्त लोकमत प्रागट केले. आतां मी वर्तमानपत्रकार नसतो तरीहि या निकालाविषयी हेंच बोललो असतो. मात्र ते खासगी संभाषणांत बोललो असतो. पण लोकमताला घाचा फोडण्याकरितांच वर्तमानपत्राचा जन्म आहे. मनुष्य मेला तो विसरून गेला, ज्याची गोळी लागली तो सुटून गेला । मृताच्या मकुंदुबाला नुकसानभरपाई तरी मिळावी पण ते काम म्हणे वरिष्ठ सरकारचे ! भलेला मनुष्य हा मुंबईसरकारचा प्रजाजन नव्हता काय ?

न्या. मार्टेन—हें पहा या विषयाची चर्चा येथे आम्हांला नको. त्यांत या कोर्टाचा काय संबंध ?

केळकर—संबंध हाच की, लोकांचा न्यायावर विश्वास घसावा म्हणतां तो कसा यशणार हें या हकीकतीनें मी दर्शविलें. सेकन्स जज्जाच्या शिफारशीप्रमाणें वॉकर यानें आविचार व वेसावधगिरी केल्याचा गुन्हा बाबतीत धरून थोडी कां होईना, पण हायकोर्टानें त्याला शिक्षा दिली असती तर लोकांचें योद्धेवहुत समाधान झालें असतें.

—‘केसरीवरील खटला’ १९२४ आगष्ट ३१



दावाकडून उजवीकडे-मागील रांग-कै. वापराव भेतकर, महादेव चिंतामण, कै. नारायण चिंतामण, नरसिंह चिंतामण.

सुर्वी-कै. लक्ष्मीबाई केळकर, कै. चितोपंत केळकर, कै. यशोदाबाई केळकर,

पद्मलते-मोरेश्वर थापट, कै. वारणाबाई केळकरभेतकर, सी. दुर्गाबाई केळकर कै. उमाबाई केळकर. इ. १८९२

केळकर

भाग तिसरा

केळकर-चरित्र

(लेखक—सदाशिव विनायक चापट)

केळकरमंडळी ही ऋग्वेदी आश्वलायन सूत्राची शाकलशाखेची कोंकणस्थ मंडळी आहेत. खुद्द केळकरांच्या शाखेचे पूर्वज रत्नागिरी जिऱ्यांत ढोकमळे या गांवीं राहात असत असा दाखला मिळतो. तसेंच केळकरांना उपलब्ध झालेल्या घराब्या ऐतिहासिक कागदपत्रांवरून असे समजते की, त्यांचे पूर्वज सुमारे ३०० वर्षांपूर्वी ढोकमळपाहून देवगड तालुक्यातील यानिवडे या गांवीं येऊन येथील वसाहत करून राहिले. हा गांव देवगड खाडीच्या दोन प्रवाहा-मध्ये खाली खाडीकाठापासून वर डोंगरमाथ्यापर्यंत हळूहळू हल्लीं वसलेला आहे. पण केळकरांचे पूर्वज या गांवीं आले त्या वेळीं गांवची मुख्य वस्ती डोंगरमाथ्यावर सगट मैदानांत गांवदेवीच्या आसपास होती. केळकर घराण्या-पैकीं प्रथम एकच तरुण मनुष्य या गांवीं येऊन तेथील ग्रामस्थ रा० घेसास यांच्या घरीं उतरला. या घरांदाज गृहस्थाला फक्त एक मुलगी होती. व हा पाहुणा संभावित, सुस्वरूप व तरुण असा पाहून या गृहस्थाला अशी इच्छा उत्पन्न झाली की, त्याला आपली मुलगी देऊन घराजांवरि करून घ्यावा. पण आणखी इतर काहीं गांवे पाहिल्याशिवाय पक्की वस्ती करण्याचा पाहुण्याचा वेत नसल्याने तो नकार देऊन पहाटे उठून गांव सोडून निघाला. तो गांवच्या सहद्वीवर लाला कुरसे चावले. म्हणून मुक्कामाच्या घरीं परत आला. घरधन्याने त्याला देवीचे नांव घेऊन अंगारा लावला, व चार दिवसांनीं तो वरा झाला. अर्थात् ग्रामदेवतेनेच आपल्याला हा गांव सोडू नको अशी आज्ञा केली असे समजून पाहुणा घराजांवरि होऊन राहण्यास कबूल झाला.

तेथून पुढे वंशविस्तार पाच गांवीं झाला. क्रमाक्रमाने त्याला गांवचे जोशीपण मिळाले, व महाजनकीचा म्हणजे समेत गंध प्रथम लावण्याचा हक्क मिळाला. पुढे गांवचे वतनदार मराठे जातूंचे, घाडी धुरी मिराशी वगैरे आढ-नांवाचे लोक होते. त्यांनीं डोंगराखाली खाडीच्या कांठची दलदलीची पुष्कळशी

जमीन शेतीला देऊं केली. पुढील दोन पिढ्यांत घराण्यांत कर्ते पुरुष निघाल्याने त्यांनीं या दलदलीच्या बऱ्याचशा भागांतील 'तिवरी' नांवाची खारट पाण्यांत उगवणारी झाडे पार तोडून टाकून जमीन साफ केली, डोंगरचे दगड काढून आणून व खाडींतील गुळी माती घेऊन पक्के गडगे बांधले, आणि पाणी आत-बाहेर घेण्याची कायमची व्यवस्था करून दलदलीची चांगली शेतजमीन बनविली. या पराक्रमावरून केळकर मंडळींना 'तिवरेकार' किंवा 'तेवरीकर' असेंहि नांव पडलें. हें नांव हल्लीं फक्त आठवणींत आहे, प्रचारांत नाहीं. व त्याला अनुसरूनच कीं काय ही खाजणाची शेतजमिनहि, लोकांनीं बांधवदिस्ती नीट न ठेवल्यामुळे, पडीत होऊन तेथे पुन्हां तेवरीचीं झाडे उगवूं लागली आहेत.

दीडशें वर्षांपूर्वी हा गांव चांगला समृद्ध होता. व अवघ्या ७२ वर्षांपूर्वी केळकरांच्या वरच्या तिसऱ्या पिढीला घर भरलेलें व नांदतें असून सकाळच्या न्याहारीलाच घरचे ४०१० मनुष्य वसत असे असे सांगतात. केळकरांनीं स्वतः आपले सखे आज व दोनहि चुलत आज पाहिले आहेत. घरची शेती पाहिली आहे. घरीं गुरांनीं गोठा भरलेला पाहिला आहे. गडी-माणसे पाहिली आहेत. परंतु या तिसऱ्या पिढीलाच शेतीचें उत्पन्न अपुरें पडल्याचें भासूं लागलें, आणि या तिघां आज्ञापैकीं केळकरांच सखे आज देशावर येऊन मुलाला मिरजेस नोकरीकरतां ठेवून परत गेले; व त्यांचे एक चुलत आज कायमचेच देशावर येऊन राहिले. त्यांना शेवटीं कोल्हापुरास नोकरी होती. दुसरे चुलत आज हे मात्र मरेपर्यंत कोकणांतच राहिले. तिघांत तेच कर्ते पुरुष होते. घरचीं शेतें घरीं करून ते बाहेरचींहि खंडानें घेत. देवदेवस्की करीत व पंचक्रोशीं-तील तंटे तोडण्याचें कामहि बहुधा त्यांचेकडे असे. त्यांच्या पूर्वोच्या पिढींतील एक पुरुष कोंकणांतील आग्ने सरदारांकडे वरिष्ठ दर्जाचा नोकर होता. परंतु या तिसऱ्या पिढीपर्यंत घराण्याचा पेशा शेतकऱ्याचाच होता. शेती घरीं करावयाची याचा अर्थ नुसते गडी ठेवून नव्हे, तर स्वतः नांगर हांकून, पीक कापून, खेळ घालून वगैरे सर्व कामें गडी मदतीला घेऊन पण स्वतः करून. केळकरांची मातोश्री सुमारे २० वर्षांची होईपर्यंत कोंकणांत असे. ती दूरच्या शेतांवर वरच्या पुरुष-मंडळींना दशम्या नेऊन पोंचवी न येतांना गुरांकरतां चारा कापून स्वतः घेऊन येई ! केळकरांच्या मातोश्रीचे वडीलहि शेतकरीच होते. ते प्रथम वानिवडयाजवळ खाडीपलीकडील मोडें या गांवीं रहात. पण जेथून ते पुढे वाघडेघाटांकडे गडमठ या एका इनामी गांवीं पुष्कळशी जमीन

खंडानें घेऊन शेती करीत राहिले. केळकर हे इंग्रजी तिसऱ्या-चवथ्या इयत्तेत असेपर्यंत जाणतेपणीं त्यांच्या दोन तीन खेपा कोंकणांत झाल्या आहेत. आणि या दोन्ही घरच्या आज्यांबरोबर लडिवाळपणानें ते नांगरावर वसले आहेत व त्यांनीं आपल्या हातानें वायंगणाचें शिंपणेंहि केलेलें आहे.

या आधारावर केळकर स्वतःला शेतकरी म्हणतात, व १९१९ सालीं या आपल्या हक्काचा उपयोग त्यांनीं निवडणुकीच्या एका सभेंतील फड मारून नेण्या-ला केला. त्यासालीं विठ्ठल रामजी शिंदे व केळकर पुणें शहरातर्फे कायदेकौन्सिल-च्या निवडणुकीला उभे होते. भवानी पेठेंत सभा झाली. खासेराव जाधव अध्यक्ष होते. प्रथम विठ्ठलराव शिंदे बोलावयाला उभे राहिले व म्हणाले कीं, " मी जाति-वंत मराठा आहे " माझा बाप शेतकरी होता. तीं येळ ब्राह्मणेतर चळवळी-ची असल्यामुळे जमलेल्या मराठे मंडळीला शिंदे यांचें बोलणें पटून त्यांनीं टाळ्या वाजविल्या. पुढें केळकर बोलावयाला उभे राहिले व प्रथमच म्हणाले कीं, "शिंदे यांनीं सांगितलेल्या दोन्ही मुद्यांवर मीच अधिक सरस ठरतो, तेव्हां मलाच निवडून घ्या. कारण शिंदे यांचा बाप शेतकरी होता. पण माझे दोन्ही घरचे आज शेतकरी होते व मी स्वतः नांगरकुळवावर वसून चाबूक उड-विला आहे. तेव्हां शिंदे यांच्यापेक्षा माझ्या घराण्यांत शेतकरीपणा अधिक जुना आहे कीं नाहीं ? आतां शिंदे हे जातिवंत मराठे पुढारी म्हणवितात, पण या दिवसांत जातीला महत्त्व कोण देतो ? जातिवंत मराठा म्हणविणारापेक्षा स्वतः-ला मुद्दाम आवडीनें 'मराठा' म्हणवून घेणाराचा अभिमान अधिक नाहीं काय ? तसा मी आहे. म्हणजे ज्या पत्राचा मी संपादक आहे त्या पत्राचें नांवच 'मराठा' हें आहे. ज्यांनीं मूळ 'मराठा' पत्र काढलें त्यांना त्याचें नांव 'ब्राह्मण' असें ठेवतां आले नसतें काय ? पण तसें न करतां त्यांनीं 'मराठा' हें नांव मुद्दाम ठेवलें. शिंदे हे जन्मानें मराठे याचा अर्थ त्यांचा नाइलाज आहे. आणि आमच्या 'मराठा' पत्राचें नांव मुद्दाम मराठ्यांच्या अभिमानानें ठेवलेलें आहे. तेव्हां या दोन मुद्यांवर कोणाला निवडून देणार तें सांगा ! "

असो. सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, केळकरांचा व कोंकणचा संबंध लावावाचीचा नाहीं. अजूनहि यानिवडें गांवीं त्यांच्या घराण्याचें लहानसें घर आहे. घोडोरी का छोईना, शेतजमीन आहे त्यांच्या पूर्वजांनीं श्रमानें बांधून आणलेल्या गोडया पाण्याच्या पाटाचा हक्क आहे. याशिवाय एकंदरीनें कोंकणची हवा, निसर्गशोभा, तेथील जमिनीच्या दगडांतोळ गोड पाणी, हिंदुण्याकिरण्याला चडउताराची मुबलक जागा, व सर्वांत विशेष म्हणजे विन-

कपड्याने म्हणजे जरूर तर नुसता एखादा पंचा लावून घेऊन मोकळ्या अंगाने हिंडण्याफिरण्याची केळकरांची आवडती संवय-या सर्व गरजा व हौशी भागविणारे असे कोंकण असल्यामुळे त्यांना ते देशापेक्षा प्रिय वाटते. आणि एखादे वेळी त्यांच्या बोलण्यावरून असेहि दिसते की, खरोखरच विभ्रान्ति घेण्याची वेळ आली तर वर्षातून ४१५ महिने ते कोंकणांत राहण्यास जातालहि. कोंकणच्या नुसत्या कल्पनेनेहि त्यांना खरा आनंद वाटतो.

केळकरांचे सवखे आज हे सर्व भावांत वडील. म्हणून पुढील पिढीच्या प्रगतीचा विचार करण्याची जबाबदारी त्यांच्यावरच पडली. केळकरांचे सवखे आज हे जसे तिघां भावांत वडील, तसेच त्यांच्या या आज्ञांच्या तिघां मुलांत केळकरांचे वडील चितोपंत हेच सर्वांत वडील बंधू होत. तेव्हां ओघाने त्यांच्यावरच देशावर येण्याची प्रथम पाळी आली. आपल्या वयाच्या १२व्या वर्षी आपल्या वाडिलांबरोबर वावडा घाट चढून पायाने प्रवास करीत करीत ते मिरजेपर्यंत आले. दर तीन कोस जमीन चालली म्हणजे पाय दुमडून घेऊन त्यावर वसून ते हलके करावे, व कोठे तरी झाडाखाली वसून भात शिजवून खावा, असे करीत त्यांनी ७५ कोसांची मजल मारली. मिरजेस या वेळी भिडे या नांवाचे एक गृहस्थ राहत होते. त्यांचे गांव देवगडानजिक जामसंडें हे असल्यामुळे त्यांची व केळकरांच्या आज्ञाची ओळख होती. या भिडे घराण्यापैकी खुद मिरजकर संस्थानिक पटवर्धन यांचे घरी एक मुलगी दिळी होती. अर्थात् भिडे यांची शिफारस घोरळे बाळासाहेब मिरजकर यांकडे चालून, केळकर यांचे वडील चितोपंत यांना किड्यांतील पांगेत तीन रुपये पगाराची नोकरी मिळून, व वाड्यांतील पंक्तीला जेवण अशी तरतूद झाली. या नोकरीवर असतांनाच त्यांनी अक्षर, गणित यांची तयारी केली. आणि श्रीमंतांना रोज त्यांच्या आवडत्या फुलांचा एक पुडा पूजेच्या वेळी नेऊन देऊन कृपा संपादून पांच रुपये पगारावर कारकूनफडांत कायमची नोकरी मिळविली. तेथून पुढे त्यांनी कारकून, स्वारीकारकून, फडणीस म्हणजे अव्वल कारकून, फौजदार व शेवटी खाजगी कारभारी या हुद्द्यापर्यंत वढती मिळविली; व अखेर खाजगी कारभारी असतांच पेन्शन घेतले. त्यांची काही नोकरी कारकून, फडणीस व मामलेदार म्हणून मिरज इलाख्यांतील मोडलिंब नांवाच्या ताळुक्यास (पंदरपुरापासून आठ कोस) झाली. तेथेच केळकरांचा जन्म श. १७९४ श्रावण व ६ म्ह० ता. २४ आंगष्ट १८७२ रोजी झाला.

केळकरांना दोन वडील बंधू व त्यांच्या पाठची एक वहीण. यांपैकी

सर्वांत वडील बंधु व पाठची बहीण हीं निवर्तल्याला सुमारे तीस वर्षे झालीं. त्यांचे मधले बंधु महादेव चिंतामण केळकर हे सरकारी नोकरीत डेप्युटी कलेक्टरपर्यंत वाढले, व हल्लीं ते धुळे येथील न्यू प्रताप मिळचे त्यानिक सर्वाधिकारी आहेत. केळकरांचे वडील १८७७ चे सुमारास मोडलिव येथें फडणीस होते. त्यावेळीं दोघे बंधु नारायण चिंतामण व महादेव चिंतामण यांच्या मराठी ४१९ इयत्ता पुण्या झाल्या होत्या. परंतु पुढें इंग्रजी शिक्षणाची सोय नव्हती. म्हणून फिरून ९ व्या इयत्तेतच वसून त्यांना वर्ष फुकट घाडवावें लागलें. पण अशानें कसें निभणार ? तेव्हां त्यांच्या वडिलांनीं नारायणराव यांस सोलापूर येथें एका आप्ताच्या ओळखीनें मधुकरी मागून अभ्यासास ठेवण्याचा निधय केला, व प्रस्थानादि ठेवण्यांत आलें. पण कर्मधर्मसंयोगानें त्याच दिवशीं त्यांना मिरजशहरीं फौजदारीचे जागेवर नेमल्याचा हुकूम हातांत पडला ! व या पिढीच्या केळकरांचें तोंड सोलापुराकडून मिरजेकडे तेव्हां जें फिरलें तें कायम चेंच फिरलें. कारण चितोपंत मिरजेस मुलांना घेऊन गेले तेथपासून मिरजेंत इंग्रजी शाळेलाच सुरवात झाली. आणि या दोघांनीं खालच्या इयत्तेची परीक्षा पास व्हावें तो वरच्या वर्गाची मंजुरी मिळावी असा क्रम चालून, १८८४ सालीं ते दोघेहि मॅट्रिकच्या परीक्षेस वसले. पैकीं नारायणराव हे पास झाले. त्यांना फिरून सुदैवानें त्याच वर्षीं मिरजविद्यार्थ्यांकरितां ठेवण्यांत आलेली कोल्हापूर कॉलेजांतील स्कॉलरशिप मिळाली. १८८७ सालीं ते फर्स्ट बी. ए. झाले. पण घरच्या गरीबीमुळे पुण्यांतील कॉलेजचा खर्च संपण्यासारखा नाही, म्हणून शिक्षण तितकेंच संपवून ते कोठें तरी नोकरी धरणार होते. परंतु हल्लींचे श्रीमंत बाळासाहेब मिरजकर यांना ती गोष्ट कळून, त्यांनीं नारायणरावांचा बी. ए. चा अभ्यास पुरा करण्याकरतां डेकन कॉलेजांतील एक वर्षाचा खर्च एकरकमेनें दिला ! नारायणराव हे १८८८ सालीं बी. ए. होऊन मुंबईस एलएल. बी. च्या टर्म्स मरूं लागले. परंतु पाठचे दोघे भाऊ कॉलेजांत असल्यामुळे त्यांनीं एलएल. बी. चा अभ्यास सोडून, केवळ गरजेमुळे रामदुर्ग संस्थानांत इंग्रजी शाळेच्या हेडमास्तरची नोकरी धरली, व धाकट्या भावांच्या शिक्षणाकरतां कांहीं मदत करूं लागले. दोन वर्षांनीं त्यांना खालसा सरकारच्या शाळाखात्यांत सातारा हायस्कुलांत असिस्टंट मास्तरची कायमची नोकरी मिळाली. तेथून पुढें ते पुण्यास आल्यावर हल्लींचे श्रीमंत बाळासाहेब पंतसर्चाव त्यावेळीं युवराज असून पुणें हायस्कुलांत शिक्षक होते, त्यांच्या ट्यूटरची जागा नारायणराव यांस कांहीं दिवस मिळाली.

तात्यासाहेब केळकर व बाबासाहेब पंतसचीव यांची ओळख व स्नेहभाव इतका जुना आहे. पुढे निरनिराळ्या ठिकाणीं बंदली होऊन अखेर १९०४ सालीं धुळे येथे हायस्कूलचे फर्स्ट ॲसिस्टंट व थोडे दिवस ॲक्टिंग हेड-मास्तर असतां धुळ्यासच ते निवर्तले. त्यापूर्वीं सुमारे तीन वर्षे मुंबईस शेठ तुकाराम जावजी यांच्या निर्णयसागर छापखान्यानें चालविलेल्या 'काव्यसंग्रह' नामक मासिक पुस्तकाचे ते संपादक होते. जुन्या मराठी कवितांचें संशोधन करून त्यांनीं काहीं प्रकरणें छापलीं आहेत, व त्यासंबंधीं ते केसरींत वेळो-वेळीं संशोधनवृत्तान्त प्रसिद्ध करीत. विनायक कोंडदेव ओक, रावबहादुर पारसनीस, मावजीशेठ, विठ्ठलराज राजवाडे इत्यादि मंडळींचे ते स्नेही असून, आणखी काहीं वर्षे जगतेवांचते तर मराठी कविता व इतिहास यांच्या संशोधनाचें पुष्कळसें काम करते.

केळकरांचे मधले बंधु महादेवराव यांचें फर्स्ट बी. ए. पर्यंत कोल्हापूर येथें शिक्षण झालें. १८८९ सालीं ते विल्सन कॉलेजांतून बी. ए. ची परीक्षा पास झाले. ऐच्छिक म्हणून घेतलेल्या 'भौतिक' शास्त्र या विषयांत त्या वर्षीच्या मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांत त्यांचा पहिला नंबर येऊन त्यांना बासुदेव जगन्नाथजी यांची २५० रु. ची स्कॉलरशिप मिळाली. आणि डेक्कन कॉलेजांत त्यांना फेलोशिप मिळायचा पण सेल्फी साहेबांना लॉजिक व फिलॉसॉफी या विषयांचा फेलो पाहिजे असल्यानें ती मिळाली नाहीं. पण प्रो. विजापुरकर यांच्या मागून अमदावाद कॉलेजांत, प्रो. आबाजी विष्णु कायबटे यांच्या शिफारशीनें, त्यांना संस्कृतची फेलोशिप मिळाली. १८९१ सालीं त्यांना ती फेलोशिप आणखी एक वर्षभर, किंवा रत्नागिरी हायस्कुलांत सायन्सटीचरची जागा मिळणार होती. परंतु शिक्षणखातें सोडून रेव्हेन्यू खात्यांत नोकरी धरण्याचा त्यांनीं निश्चय केला. दक्षिण भागांत दापोली व माळवण या तालुक्यांत कारकुनाची नोकरी करून, लोअर-हायर परीक्षा पास होऊन, मध्यविभागांत बंदली करून घेऊन, सातारा जिल्ह्यांत फडणीशी, नंतर कऱ्हाड येथें ग्रेगमामलेदारी, जामखेड येथें ॲक्टिंग मामलत इ० करून, १८९९ अखेर ते खानदेशांत कायमचे मामलेदार होऊन गेले. तेथ-पासून त्यांची बहुतेक सर्व नोकरी खानदेशांतच झाली. ते आपल्या कामांत निस्पृह व वाकबगार असल्यामुळे १९१० चे सुमारासच त्यांना डे. कलेक्टरची जागा मिळायची, परंतु त्यांचे बंधु म्हणजे स्वतः न. चिं. केळकर हे तोंपर्यंत केसरी-मराठ्याचे संपादक होऊन, गाजून, हुंरंगातहि जाऊन आल्यामुळे,

Notorious extremist या नांवाने सरकारच्या ब्लॅकबुकांत प्रविष्ट झाल्यामुळे, माधवराव यांची वडती दोनतीन वर्षे थांबली. पण स्वतः त्यांचे काम निरपवाद असल्याकारणाने कमिशनरच्या शिफारशीने त्यांना ती जागा मिळाली. कांहीं दिवस नाशीक, सोलापूर येथे स्पेशल ड्यूटी करून, जळगांवसह हुजुर डेप्युट्याचा जागेवर त्यांनी पेंशन घेतले. पुढे अमळनेरचे प्रतापशेठ यांचा विशेष स्नेह असल्यामुळे त्यांनी धुळे येथील नव्या गिरणीच्या सर्वाधिकार्याचे काम पत्करले. सुशिक्षित स्त्रीवर्गापैकी पुढारीपणास पोचलेल्या सौ. गिरिजाबाई केळकर यांच्याशी त्यांचा विवाह १९०१ साली झाला.

तात्यासाहेब केळकर यांचे शिक्षणाला मिरजेसच प्रथम सुरवात झाली. मराठी पांच इयत्तांचे शिक्षण पुरे करून, व इंग्रजी पहिली इयत्ता धरून, ते १८८९ साली इंग्रजी दुसऱ्या इयत्तेत प्रविष्ट झाले. इंग्रजी चौथ्या इयत्तेपासून सातव्या इयत्तेपर्यंत वर्गात त्यांचा नंबर बहुधा पहिला कचित् दुसरा असा असे, व आपल्या वडील दोघां भावांप्रमाणे हायस्कुळांतील वरच्या सर्व वर्गांत त्यांना तीन रुपयांची स्कॉलरशिप मिळे. हायस्कुळांत त्यांचा गणितविषय नेहमी कच्चा असे. तसेच व्याकरणविषयाची ते उपेक्षा करीत. परंतु दोन्ही भाषांचा वाच्यप्रविभाग, इतिहास, निबंधलेखन, भाषांतर या विषयांत गणितांत कमी पडलेल्या मार्कांची भरती होऊन, त्यांचा नंबर वर राही. त्यांचे वर्गावर वेळोवेळी अण्णासाहेब अत्रे, कानिटकर, गोगटे (अंधकार व फर्ग्युसन कॉलेजांत सर अर्नेस्ट हॉटसन यांजवर गोळी झाडणाऱ्या गोगट्यांचे वडील) व जावडेकर (टिळक विद्यालयांतील आचार्य जावडेकरांचे वडील व आत्रासाहेब विशाळगडकर यांचे चिटणीस) इत्यादि शिक्षक होते. शिवाय विशेष सांगण्यासारखे शिक्षक म्हणजे कै. वासुदेवशास्त्री खरे हे होत. १८८९ च्या सुमारास शास्त्रीबुवा पुणे येथील न्यू इंग्लिश स्कूलची नोकरी सोडून मिरजेस हायस्कुळांत संस्कृत शिक्षक म्हणून आले, व अखेर त्याच जागेवर पेंशन घेऊन इतिहास-संशोधक म्हणून मोठा नांव लौकिक मिळवून, इतिहास-लेखनाचे बहुमोल काम करून, मिरजेसच ते निवृत्तले. शास्त्रीबोवांच्या हाताखालून त्यांच्या पसंतीस उतरलेले जे अनेक विद्यार्थी होऊन गेले, त्यांत केळकर हे एक होते. खरे शास्त्री यांच्या हातचा छड्यांचा मार जसा केळकरांनी पुष्कळ खाल्ला, त्याप्रमाणेच त्यांचेपासून वाच्यप्रेम व रसिकता यांच्या अभिरुचीचे पहिले धडेही घेतले. केळकर यांनी खाजगी रीतीने अनरकोश बरे पाठ केला होता. आणि पाठांतराने संस्कृत श्लोकांच्या भंडारा खज्यांत येत तेव्हा

बहुधा एका पक्षाचे पुढारी केळकर असत. इंग्रजी सहाय्या किंवा सातव्या इयत्तेत 'रामवनवास' या विषयावर संस्कृतांत कविता करण्याकरिता शास्त्री-बोवांनी एक लहानसे वक्षिस ठेवले होते ते केळकर यांना मिळाले; व त्यावर शास्त्रीबोवांनी असा शेर लिहिला की, "संस्कृत विषय घेतलेल्या अर्थात् मध्यमप्रतीच्या बी. ए. ला देखील असे चांगले श्लोक करता येणार नाहीत." शास्त्रीबोवांचे घरी नेहेमी जावे याचे, ते कविता करीत त्या वाचाव्या असा केळकर यांचा परिपाठ असे; व उलट नवीन कांहीं कविता वगैरे केळी तर ती त्यांजकडून आवर्जून केळकरांनाच आधी वाचावयास मिळे. राजाराम कॉलेजने १८८७ साली नवीन नाटकाकरता वक्षिस लावले त्याकरता खरेशास्त्री यांनी 'गुणोत्कर्ष' हे नाटक लिहिले. ते पाठविण्यापूर्वी ठराविक वेळंत ते वाचून होते की नाही या व इतरहि दृष्टींनी ते वाचण्याचा मान शास्त्रीबोवांनी केळकरांनाच प्रथम दिला होता. शास्त्रीबोवांच्या नाटयलेखनास तेथून खळ पडला, त्यानंतर त्यांनी 'महाराष्ट्र नाटक मंडळी'करता १९१०-११ चे सुमारास 'तारामंडळ' हे नाटक लिहिले व त्याचे प्रथम वाचन केळकरांच्या घरी पुण्यास झाले. तेव्हां या गुरुशिष्यांना 'गुणोत्कर्ष' नाटकाच्या वाचनाची आठवण होऊन दोघांनाहि अत्यंत आनंद वाटला. उलट, लौकरच पुढे स्वतः केळकर यांनी 'तोतयाचे बंड' हे नाटक लिहिले. त्याची पहिली छापील प्रत त्यांनी शास्त्रीबोवांना पाठविली; व शास्त्रीबोवांनी उलट केळकरांना पत्र लिहून कळविले. त्यांत असे लिहिले होते की, "आज जेवण झाल्यावर कुटुंबास जवळ बसवून तुमचे नाटक स्वतः वाचून कुटुंबास ऐकविले. सर्व वाचन एकाच बैठकीत संपविले. इतिहास विषयावर व नाटकाच्या दृष्टीने तुम्ही इतके उत्तम नाटक लिहिले हे पाहून जुन्या सगळ्या आठवणी होऊन फार आनंद झाला. आणि एक इतिहासाभ्यासी या नात्याने तुम्हांस असे कळवितो की, इतिहासाच्या दृष्टीने तुमच्या नाटकांत म्हणण्यासारखी अशी एकहि चूक मला आढळली नाही, हे त्यांतल्या त्यांत माझ्या मते विशेष प्रकारचे यश आहे. कारण इतिहास व पुराणे यावरील नाटके, मूळचा विषय किती विकृत करतात हे तुम्हां आम्हांला आतां माहीतच आहे." काव्य-नाटकादि वाच्यवाच्यप्रमाणे इतिहासाचीहि गोडी केळकरांना प्रथम खरेशास्त्री यांजपासूनच मिळाली. शेरिडनच्या 'रायव्हल्स'चे रूपांतरित नाटक "नगर-देवाची जोटगोळी" या नावाचे केळकरांनी १८९४ साली लिहिले, ते प्रसिद्ध करतांना खरेशास्त्री यांनाच समर्पण केलेले आहे. आणि "मराठे व इंग्रज"

‘केळकर’



केळकर त्रिवर्ग वंशु
महादेव चिंतामण, नारायण चिंतामण, नरसिंह चिंतामण.

यां केळकरांच्या इतिहासविषयक ग्रंथाला शास्त्रीबोवांनीं विस्तृत व मार्मिक प्रस्तावना लिहिली, आणि त्याच वेळीं केळकरांच्या राजकारणांतील प्रगतीच्या गुणग्राहकतेचें एक निदर्शक म्हणून ते १०० रु. भरून होमरूललीगचे तहाहयात सभासद झाले ! केळकरांची शास्त्रीबोवांविषयीं जन्मर कशा प्रकारची भावना व आदरबुद्धि होती, हें केसरींत त्यांच्या ऐतिहासिक लेखसंग्रहाचें वेळोवेळीं जें विस्तृत परीक्षण त्यांनीं केळें व त्यांच्या मरणोत्तर त्यांच्याविषयीं जो अत्यंत कळकळीचा लेख लिहिला त्यावरून सहज दिसून येतें, अशा रीतीनें खरेशास्त्री व केळकर यांचा प्रथम गुरुशिष्यसंबंध व नंतर स्नेहसंबंध मोठा उदाहरणीय व उल्लेखनीय असाच झाला आहे.

सन १८८८ सालीं केळकर हे मॅट्रिकची परीक्षा पास झाले. त्यांचा नंबर पुष्कळ खाली आला होता. तथापि मिरजेच्या विद्यार्थ्यांकरतां राजाराम कॉलेजांत ठेवलेली कृ० भि० गोखले स्कॉलरशिप त्यांना मिळाली. १८८९ ची पहिली सहामाही केळकरांनीं फर्ग्युसन कॉलेजांत काढली होती. त्या वेळच्या शिक्षकवर्गाचें वर्णन टिळकचरित्राच्या पहिल्या भागांत त्यांनीं यथार्थ केळें आहे. या वेळीं प्रो. टिळक रजेवर असल्यामुळें त्यांच्या शिकविण्याचा अनुभव केळकरांना मिळाला नाहीं. प्रो. गोखले हेच त्या वेळीं गणितविषय शिकवीत. १८८९ च्या जूनपासून १८९० अखेर केळकर कोल्हापूर येथील राजाराम कॉलेजांत विद्यार्थी होते. तेथूनच ते ग्रीन्हीयस व फर्स्ट बी. ए. ची परीक्षा पास झाले. कांहीं महिन्यांपूर्वी राजाराम कॉलेजच्या जुबिलीचा खास मोठा अंक काढण्यांत आला त्यांत आपल्या वेळच्या प्रोफेसरांचें व स्थितीचें मार्मिक वर्णन केळकरांनीं केळें तेंहि वाचण्यासारखें आहे. पुण्यास डेक्कन कॉलेजांत केळकरांचे वडील बंधु असत तेव्हांपासून त्यांनीं तें कॉलेज पाहिलें; व तेथील हवापाणी, सृष्टिशोभा या गोष्टी फार आवडलेल्या; पण खर्चाला पैसे नाहींत म्हणून कोल्हापुरासच त्यांना राहावें लागलें. पण तेथें सेकंड बी. ए. चा वर्ग नसल्यामुळें त्यांना डेक्कन कॉलेजांत यावेच लागलें, व मग त्या कॉलेजांत राहण्याची त्यांची हौस फिटली. ग्रीन्हीयस व फर्स्ट बी. ए. या दोन्ही परीक्षांकरितां गणित विषयाचे दोन दोन पेपर्स असत. म्हणून गणित विषयांतील कच्चेपणा तेथेंहि त्यांना फार भोंवला. पण पी. ई. च्या परीक्षेंत आल-जिब्रयाच्या पेपरमध्ये व पहिल्या बी. ए. च्या परीक्षेंत ट्रिगनॉमेट्रीच्या पेपरमध्ये अधिक मार्क मिळाल्यामुळें त्यांची सुटका झाली. सुदैव हें की, या विषयांत त्यांना जेमतेम मार्क मिळत पण सुटका हटकून होई. पण जर का देवानें असा

हात दिला नसता तर घराब्या गरीबीमुळे कदाचित् त्यांचे कॉलेजचे शिक्षणच थांबले असते, व पुढील आयुष्याचा क्रम कदाचित् सर्वस्वी वेगळाहि झाला असता ! आयुष्यातील पुष्कळ प्रसंगांना अनुलक्षून 'मी दैववान् व म्हणून कांहींसा दैववादी आहे' असे केळकर म्हणतात. त्या वेळची त्यांची पहिली आठवण गणित विषयांतील परीक्षेसंबंधी असते. संस्कृत व इंग्रजी विषयांतहि चार पेपर असले तर त्यांतल्या एखाद्याची हटकून हेळसांड करावयाची, पण इतर तीन पेपर्समध्ये भरतीचे मार्क सहज मिळून जावे असे घडे. पण या विषयां-संबंधी त्यांनी चिंता अशी केव्हांही बाळगिली नाही. सेकंड बी. ए. मध्ये प्रवेश केल्याबरोबर त्यांच्या भागचा गणित विषय सुटला. तेव्हां त्यांना आपण संकटमुक्त झालो असे वाटले.

१८९१ साली दुसऱ्या बी. ए. चा अभ्यास करीत असता त्यांनी अवांतर ग्रंथांच्या वाचनाला थोडा बहुत प्रारंभ केला. प्रिलिमिनरी परीक्षा झाल्यावर सहज एका जुन्या पुस्तकविक्रया कडून पांच रुपयांत त्यांना स्कॉटच्या सर्व कादंबऱ्यांचा सेट मिळाला, तो वाचण्याचा त्यांना इतका नाद लागला की, आस्येवार्द्धक स्नेहीमंडळींनी त्यांना परीक्षेची आठवण करून देऊन त्यांच्या हातांतून ही पुस्तके काढून घेतली ! डेक्कन कॉलेजांतच रा. श्री. कृ. कोल्हटकर, भास्कर रामचंद्र नानल वगैरे लोकांशी त्यांचा स्नेह झाला. आणि बोटिंग क्लब, क्रिकेट, संस्कृत नाटकप्रयोग विविध विषयांची चर्चा व गप्पागोष्टी इत्यादि प्रसंगांनी तो दृढ झाला. कोल्हटकर व केळकर यांचा स्नेह वाङ्मयलेखनाच्या कारणाने पुढे पुष्कळच वृद्धिंगत झाला, व तो आजवर कसा टिकून आहे याचे एक निदर्शक म्हणजे कोल्हटकर यांच्या लेखांचा ग्रंथ जो नुकताच बाहेर पडत आहे त्याला केळकर यांनी लिहिलेली प्रस्तावना हे होय. १८९२ साली केळकरांनी मुंबईस राहून पहिल्या एल्. एल्. बी. चा अभ्यास केला. पण तेथेहि नाट्य व वाङ्मय यांच्या नादाने परीक्षेचा अभ्यास थोडा कमी पडून, आणि त्यांतूनहि ती परीक्षा त्या वर्षी चिमणलाल सेटलवाड व मॅकलौड यांनी विशेष कठिण व कसोशीने घेतल्यामुळे केळकर त्या परीक्षेत नापास झाले. पण १८९३ साली घरी राहून तीच परीक्षा त्यांनी दिली व तीत ते पहिल्या वर्गात आले. आणि डेक्कन कॉलेजच्या पदवीधरांपैकी या परीक्षेत वसलेल्या विद्यार्थ्यांत त्यांचा पहिला नंबर आल्यामुळे, सास कॉलेजचे असे ५० रुपयांचे बक्षिसहि त्यांना मिळाले. १८९४ साली पहिले तीन महिने सातारा येथील खाजगी शाळेत शिक्षकाची नोकरी करून पुढील

सातआठ महिन्यांत त्यांनीं दुसऱ्या एल०एल० वी. चा अभ्यास केला. व त्याच सालीं ते ती परीक्षा पास झाले. १८९५ सालीं युनिव्हर्सिटीचे पदवीदानसमारंभ दोन झाले. पहिला लॉर्ड हॅरिस यांच्याकरतां शिस्त सोडून मुद्दाम कराविलेला; व दुसरा हा नेहेर्माचा, तो व्हाईस-चान्सेलर भांडारकर यांच्या हस्ते झाला. लॉर्ड हॅरिस यांच्या अग्रियतेमुळे पहिल्या कॉन्व्होकेशनला न जाणाऱ्या विद्यार्थ्यांत केळकर हे एक होते. यामुळे त्यांना पदवी मिळण्याचें काम एक वर्ष लांबणीवर पडण्याचा संभव होता. पण अखेर ती मिळाली. १८९५ च्या एप्रिल महिन्यांत त्यांनीं सातारा जिल्ह्यांतील बकिलीची सनद घेतली पण तो धंदा त्यांनीं पुढे अवघे नऊ महिने केला. दरम्यान अकलकोट येथील मुन्सफीची जागा त्यांना मिळत होती ती त्यांनीं घेतली नाहीं; व १८९६ च्या मार्च महिन्यांत जमखंडी येथील मुन्सफीची जागा त्यांना मिळत होती व ती घेण्याच्या वेतांत ते होते इतक्यांत लो० टिळकांनीं त्यांना आपले असिस्टंट म्हणून पुण्यास बोलावण्याचा योग अगदीं अनपेक्षित रीतीनें आला. आणि केळकरांनींहि त्या संधीवर उडी घादून, इतर नोकऱ्यांचा किंवा बकिलीचाहि नाद सोडून देऊन, केसरी-मराठा कचेरी व टिळकांचा लॉ क्लास यांतील असिस्टंटची नोकरी पतकरली. ता. १७ मार्च १८९६ रोजी ते पुण्यास येऊन नोकरीवर दाखल झाले. तेव्हांपासून आज-तारखेपर्यंत त्यासंस्थेतील निरनिराळ्या जागांवर, अधिकारांवर पण तेथेंच आहेत. एकाच जागेवर अशा रीतीनें अखंड सुमारे साडेछत्तीस वर्षे नोकरी व तीहि वर्तमानपत्राच्या धंद्यांत ! अशासारखी उदाहरणे हिंदुस्थानांत फारशीं मिळतील असें वाटत नाहीं. म्हणून केसरी-मराठा कचेरी व केळकर या उभयतांनाहि या एका विशेष गोष्टीचा अभिमान वाटत असेल तर तो यथार्थ नाहीं असें कोण म्हणेल ?

१८९० अखेर केळकरांचे वडीलवंधु नारायणराव हे सातारा हायस्कूल-मध्ये शिक्षकाच्या कायम नोकरीवर होते व या सुमारास त्यांचे वडीलहि पेन्शन घेऊन सातारच्यास येऊन राहिले. अर्थात् केळकरांहि सातारचेच रहिवासी झाले. १८९२-१८९६ हीं तीन चार वर्षे केळकरांची सातारच्यास इतकीं आनंदाचीं गेलीं कीं, त्यांना अजूनहि सातारा हें आपलें घर असेंच वाटतें ! विशी-बाविशींचें वय हें सहृदय माणसाला अत्यंत उल्लासाचें असतेंच. पण त्यांतूनहि सातारा गांवचें हवापाणी, तेथील सृष्टिसौंदर्य, तेथील युनिपन, क्लवांतील आनंदी व उल्लासी सज्जन मंडळी, आणि स्थानिक वर्तमानपत्राच्या द्वारे व लिटररी क्लबाच्या द्वारे राज्यसेवेचा प्रथम योग, इत्यादि गोष्टींमुळे केळकरांना

साताऱ्याविषयी चिरस्मरणीय प्रेम वाटावे यांत नवल नाही. या चार वर्षांत त्यांनी तेथील समांतुत निबंध वाचले. कॉम्रेसहून येणाऱ्या प्रतिनिधींच्या स्वागतपर पथे रचली, व पाठ करून भाषणे म्हटली. क्लबांत टेनिस खेळणाऱ्या लोकांत पहिली जागा मिळवून बक्षिस घेतले. नाट्यलेखन व्यवसाया प्रारंभ केला. बंगाली शिक्षणास प्रारंभ करून एकदोन पुस्तकांची भाषांतरेहि केली. 'करमणूक' पत्रांत मधून मधून कविता प्रसिद्ध केल्या. पारसनीस यांनी सुरू केलेल्या "महाराष्ट्र कोकिल" मासिक पुस्तकांत लेख लिहिले. पारसनिसांच्या शांशीवाली राणीच्या चरित्रलेखनांत सहकारिता केली. आणि मटंगे बोवांच्या सहवासांत गायनवादनश्रवणाची हौस पुरवून घेतली. या निरनिराळ्या व्यवसायांत सातारच्या पुढारी वकिलांना केळकरांच्या अंगचें वाढ्यप्रेम सहजच कळून आले. विशेषतः त्यांनीं तेथील 'बोध मुधाकर' नामक फार जुन्या अशा वर्तमानपत्रांत इंग्रजी व मराठी लेख लिहून किंकेड प्रभृति स्थानिक अधिकाऱ्यांवर चुरचुरित टीका केली यामुळे, तेथील एक वकील रा. गोविंदराव रानडे यांना, टिळकांना आपणाला एक तरुण एल्लू. बी., मदतनीस पाहिजे अशी मागणी करतांच त्यांनीं केळकरांचें नांव एकदम सुचविलें. ही गोष्ट केवळ घट्टेनें आगगाडीच्या एका प्रवासांत टिळक व रानडे यांच्या भेटींत सहज निघाली. आणि पुढेहि रानडे यांनीं केळकरांना विचारणें, केळकरांनीं होय म्हणणें, रानडे यांनीं टिळकांना तसें कळविणें, टिळकांनीं केळकरांना भेटीस बोलावणें, हे कळतांच टिळकांचे विद्यमान मदतनीस रा. वाकर्नीस वकील यांनीं एकदम राजीनामा देणें व टिळकांना अडचणींत घालणें या सर्व गोष्टी इतक्या अकल्पित रीतीनें घडल्या कीं, देव हें या प्रकरणांतील सूत्रें काहीं वेळ मुदाम हातीं घेऊन निकालाकरितां चाळवीत बसले असावे अशीहि कल्पना मनाला क्षणभर पडते. कारण एरवीं सहा सहा महिने, वर्ष वर्ष बोळत पडणाऱ्या गोष्टी अवघ्या ८१० दिवसांत निकालांत निघाव्या, व तांतडीमुळे केळकरांना टिळकांचें निमंत्रण तारेनें यात्रें हें कसें घडायें ? या तारेपुर्वी रानड्यांना लिहिलेल्या पत्रांत टिळकांनीं असें म्हटलें होतें कीं, केळकर हे मला पुण्यास यावयास हवेत ते केवळ एक नोकर म्हणून नव्हे. सहकारी मित्र म्हणून ! कारण न जाणों, आयुष्याचा भंरवसा मला यापुढें फारसा धरतां येणार नाही. बरोबरीचे अनेक सहकारी मित्र अल्पायुषी ठरल्यानें टिळकांना असें वाटणें स्वाभाविक होतें. पण मुद्दयानें त्यापुढें टिळक सुमारे चौवीस वर्षे जगले, इतकेच नव्हे तर त्यांच्या चरित्रांतील बहुतेक महत्त्वाची

सर्व कामगिरी या अवधीतच घडली. आणि टिळकांच्या मरणोत्तरहि त्यांच्या संस्थेचें कार्य आज बारा वर्षे यथाशक्ति केळकरांना चालवितां आलें; पण यावरून टिळकांनीं केळकरांना लिहिलेल्या पहिल्या पत्रांतील इच्छा ही केवळ इच्छा नसून अन्तःस्फूर्तीची ती एक प्रकारची भविष्यवाणीच ठरत नाही काय ?

१८९६ सालीं व १८९७ च्या सप्टेंबरपर्यंत केळकर हे रोज लॉकासचे दोन तास घेत, व मराठ्यांत लिहीत. त्याही वेळीं दुष्काळ प्लेग वगैरे संघर्षां गाऱ्हाणीं व चळवळीं चालूं असल्यामुळे टिळक हेहि स्वतः जरूरीप्रमाणें किंवा आवडीप्रमाणें 'मराठ्यांत' लेख लिहीत. परंतु १८९६ च्या आक्टोबरपासूनच जरूर त्या सर्व मजकुराची भरती करून देणें व प्रुफें पाहणें हें काम केळकरांकडेच आलें होतें. केळकरांनीं या अवधीत मात्र केसरींत कांहीं लिहिलें नाहीं. दुसरे ऑसिस्टंट म्हणून रा. खाडिलकर हेही येऊन कांहीं दिवसांनीं केसरीकडे मिळाले होते. १८९७ च्या पावसाळ्यांत खटला होऊन टिळकांना शिक्षा झाली तेव्हां, नोकरीच्या नात्यानें वडील म्हणून, एल्.एल्. बी. म्हणून, व विशेषतः इंग्रजी व मराठी दोन्ही लिहूं शकतील म्हणून, आणि सरते शेवटीं त्या कठीण काळांत सरकारच्या तोंडीं दोन पत्रांकरतां निरनिराळे दोन बळी देण्यापेक्षां एकच कोणीतरी देणें बरें असें ठरून, केळकरांनाच दोन्ही पत्रांचे संपादक टिळकांकडून नेमण्यांत आलें. पुढील दीड-दोन वर्षांच्या अवधीत केसरींतील लेखनाचें काम मुख्यतः रा. खाडिलकर यांच्याकडे होतें. तथापि मराठी लेखनाची जातीची होस असल्यामुळे, व विशेषप्रसंगीं जाहीरसंपादक या अधिकारानें, केळकरांनींहि मधूनमधून केसरींत लेख लिहिले आहेत. पुढें तुरुंगांतून परत आल्यावर टिळकांनीं केसरी तेवढा आपल्या हातीं घेतला पण मराठ्यांचें संपादकत्व सर्वस्वी केळकरांवरच सोंपविलें. ते कांहीं थोडी अवधी वगळतां १९१८ पर्यंत केळकरांकडेच होतें. या १७१८ वर्षांचे अवधीत स्वतः टिळकांनीं मराठ्यांत फारच थोडें लिहिलें. उलट, केसरीचे संपादक नसतांहीं केळकरांनीं १९०० ते १९०९ या अवधीत केसरींतहि अनेक लेख लिहिले, व १९१० पासून १९१८ पर्यंत फिरून केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचें संपादकत्व केळकरांकडेच होतें. खाडिलकर, वामनराव जोशी, आर. के. जोशी, पी. एम्. वापट, डॉ. मट व डी. व्ही. गोखले, बाबा पटवर्धन इत्यादि मंडळी मराठ्यांकडे दुष्यम किंवा सहकारी संपादक या नात्यानें असत. रा. खाडिलकर हे १९०९ सालीं केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचे संपादक होते.

पण या अवधीत त्यांनी मराठा पत्रांत फार तर चार दोन आर्टिकलांपलीकडे कांहीं लिहिले नसेल. उलट या सालीं केळकर मराठ्यांचे जाहीर संपादक नव्हते तरी त्यांतील सर्व लेख तेच लिहीत. फिखन १९१८-१९ या दीड दोन सालांत खाडिलकर हे केसरीचे संपादक होते. १९१९ अखेर केळकर विलायतेहून परत आल्यावर १९१० च्या उन्हाळ्यांत मे च्या शेवटीं केळकरांनीं टिळकांच्या सांगण्यावरून केसरी पुन्हां हातीं घेतली. तो मध्यंतरीं एक वर्ष खेरीज करून गतवर्षीं जानेवारीच्या प्रारंभीं जुबिलीच्या अंकापर्यंत त्यांच्याकडेच होता. त्यानंतर त्यांनीं प्रत्यक्ष डिक्लेरेशन असें सोडलें. तथापि, अद्यापि ते संचालक म्हणून केसरीसंबंधीं सर्व व्यवस्था पाहतातच, आणि कारणपरखें केसरींत लिहितातही हें वाचकांना सांगण्याचें कारणच नाही. कारण त्यांचा व केळकरांच्या लेखनाचा १०।२० वर्षांचा चिरपरिचय असल्यानें, खासा विशेष लेख निधनपूर्वक केळकरांचाच असावा असें आतां त्यांना ओळखतां येऊं लागलें असेल असें वाटतें.

गतवर्षीं 'केसरी प्रबोध' नांशचें पुस्तक प्रसिद्ध झालें त्यावरून, आणि त्यापूर्वीं दोन महिने केसरीचा जुबिली अंक प्रसिद्ध झाला त्यावरून, केसरी-मराठा संस्थेशीं केळकरांचा किती निकट व निरनिराळ्या रीतीनें संबंध आला आहे, व या ३५ वर्षांच्या अवधींत आणि विशेषतः टिळकांच्या उत्तरचरित्रांत आणि त्याहूनही त्यांच्या मरणोत्तर आज वारा वर्षांत, या संस्थेविषयीं केळकरांच्या हातून प्रगतिपर अशा कोणकोणत्या गोष्टी घडल्या याची माहिती मिळण्यासारखी आहेच. शिवाय केळकरांचें प्रयत्नकर्तृत्व हें केसरी-मराठा या पत्रांपासून बहुधा सर्व स्वतंत्रच आहे. आयजुडचा इतिहास, संस्कृत विषयें पुनरुज्जीवन, लो. टिळकांचें पुण्यस्मरण, गेलीं पांच वर्षे, Landmarks of Lokamanya's life, A passing phase of Politics आणि Pleasures and Privileges of the pen इत्या प्रया-

संपादकांनी दिले आहेत. त्यावरूनही केळकरांच्या विविध कामगिरीविषयी, आणि कामाचा आटोप किंवा प्रसार यांविषयी पुष्कळशा माहिती मिळणारी आहे. म्हणून त्यांतील विषय या अल्पचरित्रांत आम्हां देत नाहीं. शिवाय केळकरांचे ग्रंथ व विविध लेख यांचे नुसते स्मरण करून देण्याकरतां त्यांतील निवडक उतारेहि या ग्रंथांत तीनशेंवर पांने भरतील इतके दिले आहेत. तात्पर्य, या सर्व कारणांमुळे, केळकरांसंबंधी चरित्रविषयक माहिती म्हणून तपशीलवार अशी येथे देण्याचे कारण नाही. तथापि काळा-नुक्रमाने त्यांच्या चरित्रांतील कांहीं ठळक गोष्टी दिल्या नाहीत तर या सर्वांची सांगता किंवा पूर्णता होणार नाही. म्हणून त्या तेवढ्या सूत्ररूपाने देऊन हें अल्पचरित्र आम्हीं पुरे करण्याचे योजिलें आहे.

१८९६ साली सार्वजनिक सभेने दुष्काळासंबंधी चळवळ हाती घेतली होती. ती अर्जाच्या व वर्तमानपत्री लेखांच्याच रूपाची होती. करवंदीची नव्हती. फक्त फॅमिन कोड अमलांत आणून शेतकऱ्यांना सूट व माफी योग्य ती मिळावी असेच सभेचे म्हणणे होतें. पूर्वी रा. व. रानडे यांनी ठिकठिकाणी सभेचे एजंट वगैरे पाठवून सरकाराकडून या सभेला मान्यता मिळविली होती; पण ठिककांचा हात लागल्यामुळे तीच चळवळ सरकारने निषिद्ध ठरविली. या चळवळीतच ठिककांनी केळकरांना सार्वजनिक कार्यास प्रथम जुंपले असे म्हणता येईल. प्रो. शिवरामपंत परांजपे, खाडीलकर, बऱ्हाडचे अश्रुत सीताराम साठे इत्यादिकांबरोबर, केळकर यांनीहि सातारा जिल्ह्यांत हिंडून कलेक्टर वगैरे अधिकाऱ्यांना भेटून लोकस्थिति व सरकारचा दुष्काळ निवारणाचा उद्योग यां-संबंधाने रिपोर्ट केले. सातारा जिल्ह्यांत या वेळी विवेस्टरसाहेब कलेक्टर होते. त्यांना या चळवळीचे अपूर्वत्व वाटले, व केळकरांसारखे तरुण एलएल बी. सभेचे एजंट होऊन फिरतीवर निघतात याचेहि कीतुक वाटून त्यांनी केळकरांना सुद्धा भेटीस बोलावले. १८९६ अखेर पुण्यास प्लेग प्रथमच आला. त्यावेळी सर्वच लोकांचो पांगापांग झाली. लोकांस बंद होता. यामुळे केळकर साता-र्यास जाऊन तीन महिने राहिले. तरी मराठा पत्रांत लिहिण्याचे काम ते तेथून सर्व निशमित व विनचुकनगें करीत. ते १८९७ चा मार्चमध्ये पुण्यास परत आले. त्यानंतर पुढे कोणत्याहि प्लेगमध्ये ते परगांवी गेले नाहीत. त्यावेळी इन्फ्युलेशनहि सर्वसमत नव्हते. पुण्यांत प्लेग केसेस दररोज कांहीं काळ दोनअडीचशें पर्यंतहि होत. अशा वेळी पुण्यांत राहून आपले नित्याचे काम करणे किती जोखमीचे व धोक्याचे असेल याची कल्पना सहजच येईल.

टिळक हे तर स्वतः गांवांतच राहून, शिवाय रँडप्रभृति प्लेग अधिकाऱ्यांशीं वाटा-
घाट भांडण करून, लोकांच्या तक्रारी दूर करण्याचा प्रयत्न करीत होते.
त्यांनीं सार्वजनिक पण खाजगी असें एक प्लेग इस्पितळ चालविलें होतें. या सर्व
बाबतींत इंग्रजींतील पत्रांचे मसुदे करणें, प्लेग इस्पितळकडील देखरेखी मंडळींत
राहून पडेल तें काम करणें या गोष्टी इतरांप्रमाणें केळकरांना कराव्या लागत,
पण या सर्व खटापटीच्या कामीं टिळकांचा मुख्य आधार रा. वासुदेवराव जोशी
हेच असत. पुढें टिळकांवर खटला झाला. नातु बंधूंना अटक झाली. वासुदेवराव
जोशीही पुण्याबाहेर निघून गेले. तेव्हां केसरी, मराठा, चित्रशाळा
वगैरेंची कामे अनुक्रमे संपादक व व्यवस्थापक म्हणून केळकर, धोंडोपंत
विद्वांस व शंकरराव जोशी यांच्यावर येऊन पडलीं. या तिघांची गद्दी तेव्हां-
पासून आज ३९ वर्षे कायम आहे. टिळकांना शिक्षा झाल्यावर केळकर
केसरी-मराठा पत्रांचे संपादक झाले. पण अडचणींच्या भरांत भर म्हणून
आर्यभूषण छापखान्यानें केसरी-मराठा पत्रें छापण्याचें नाकारलें. तेव्हां
केळकरांना इतर छापखान्यांत ती व्यवस्था करावी लागली. अशा अडचणींत
व प्लेगच्या दिवसांत पुण्यांत सोल्जर लोकांची प्लेगतपासणी सुरू झाली तेव्हां
पेठेनिहाय स्वयंसेवकांचीं मंडळे नेमण्यांत आली. त्यांत सदाशिव पेठेच्या
घाडींतील चीफ व्हॉलंटियरचें काम केळकरांकडे होतें. व्हॉलंटियर नेमणें,
काढणें, प्लेगतपासणीचे वेळीं सोल्जर लोकांवरोबर पेठेंत हिंडणें, हेल्थकॅपच्या
तक्रारी अधिकाऱ्यांकडे पोचविणें इत्यादि कामे केळकरांनीं केलीं. टिळक-
पंथांतील काहीं लोकांना ही देखील सरकाराशी सहकारिता वाटे, व घर-
चसल्या ते केळकरांना हांसत. पण मनाला गोष्ट पटली म्हणजे स्वपक्षांतील
लोकांच्या अप्रीतिलाहि न भितां तें करण्याच्या स्वभावाप्रमाणें केळकरांनीं प्लेग
व्हॉलंटियरचें काम केलें. या कामांत कर्नल क्रें म्हणजे जे पुढें हिंदुस्थानचे
सेनापति झाले, त्यांची केळकरांवर इतकी मर्जी वसली की, प्लेगच्या कारभारांत
लोकाहिताची काहीं गोष्ट कर्नलसाहेबांकडून करवून घेणें झाल्यास लोक
केळकरांना पुढें घालीत. पुढें एडन येथें कमांडंट असता व डॉर्ड किचनेर
यांजकडून सेनापतिपदाचा चार्ज त्यांनीं गणेशखिडीत घेतला तेव्हां पुण्याच्या
मुफामांत त्यांनीं आठवण ठेवून केळकरांना भेटीस बोलावले होते. संपादक व
मेहेनती व्हॉलंटियर या नात्यानें पुण्याचे कमिशनर मि. बुडचर्न यांनीं केळकरांना
अनेक वेळां भेटीस बोलावले; व एकदां तर त्यांनीं केळकरांना प्रायश्च असा सवाल
केला की, “तुमची कामगिरी पाहून तुम्हांला रायमहादुर ही पदवी पायी अर्दी

‘केळकर’



श्री. न. चि. केळकर
संपादक 'मगटा'

(२. १८९.७)

शिफारस मी सरकारकडे करणार आहे, त्याला तुमची संमति मिळेल का ?” त्याला केळकरांनी सांगितलें की, “कृपा करून ही कृपा मजवर करून नका. पुणें म्युनिसिपालिटीचा नागरिक म्हणून मी ग्रेग-व्हॉलंटियरचें काम केलें. इतर पुष्कळांनीहि अशाच कामें केली आहेत. तुम्हांला कांहीं बक्षिस या सेवेकरितां द्यावयाचेंच तर तें म्युनिसिपालिटीला द्या, व तेंहि असें की, म्युनिसिपालिटींत पूर्वी १० नॉमिनेटेड सभासद होते ते, तिला शिक्षा म्हणून, १८ केले. तरी ती संख्या फिखून पूर्ववत् करा.” या संख्येसंबंधानें पुण्यांत जाहीर सभा झाली. तींत मुख्य भाषण केळकर यांनीं केलें व शहराच्या वतीने सरकाराकडे अर्ज पाठविण्याचा मसुदा लिहिला.

केळकरांनीं केलेल्या कामाची जाणीव सरकाराप्रमाणें गांवांतील लोकांनाहि होती. म्हणून १८९८च्या सप्टेंबरांत पुणें शहर म्युनिसिपालिटीच्या नव्या निवडणुकी निघाल्या, तेव्हां राष्ट्रीय पक्षातर्फे अण्णासाहेब पटवर्धनांबरोबर त्यांनीं केळकरांना उभे केलें, व ते दोघेहि अगदीं खटपटीशिवाय निवडून आले. येथून पुढें केळकर म्युनिसिपालिटींत १९२२ पर्यंत (मध्यंतरी ६ महिनेखेरीज करून) सतत लोकपक्षातर्फे निवडून येत. त्यांना या निवडणुकींत प्रतिपक्षी असले तर ते राष्ट्रीय पक्षांतील केव्हांहि नव्हते; व ते कोणत्याहि म्यु० निवडणुकींत अपेश घेऊन परत गेले नाहींत. म्युनिसिपालिटींत अण्णासाहेब पटवर्धन असले तरी ते सभांना क्वचितच हजर राहात; व राष्ट्रीय पक्षातर्फे त्या संस्थेंत जें कोणतेंहि काम व्हावयाचें त्याचें पुढारपण केळकरांकडेच येई. केळकरांची म्युनिसिपालिटींत प्रगति तेव्हांच झाली. दोराबजी पदमजी, तेव्हांचे म्यु० प्रेसिडेंट, यांची केळकरांवर फार मर्जी असे. आणि पुणें-ड्रेनेज-वॉटर-सप्लायप्रश्नासंबंधानें मि० पॉटिंगर, सॅनिटरी इंजीनियर, यांच्याशीं वाद जुंपला तेव्हां, दोराबजी व केळकर व कै. रा. व. गंगाधर अनंत भट, या तिघांनीं हें भांडण स्वरूप लढविलें. हे तीन आपले शत्रु असें पॉटिंगर साहेबांनीं आपल्या रिपोर्टांत सरकाराकडे लिहिलें. पण सुरत, अहमदाबाद येथें जाऊन, ड्रेनेजचें झालेलें व होणारें काम पाहून म्युनिसिपालिटीकडे रिपोर्ट करण्यासाठीं केळकरांचोच योजना झाली आणि त्यांनीं या प्रश्नांवर केलेले रिपोर्ट कमिटीच्या दस्तऐवजांत दाखवून आहेत. ते मॅनेजिंग कमिटीचे मेबर बहुधा नेहमीं असत. मार्केट-कमिटीचे चेअरमन सहा वर्षे होते, तेव्हां मार्केट सुधारण्यासंबंधानें त्यांनीं विल्लुत रिपोर्ट केला. १९१२ सालीं त्यांना व्हाईस प्रेसिडेंट नेमण्यांत आले. १९१८ सालीं त्यांची निवडणूक प्रेसिडेंटच्या जागीं झाली. म्यु. अस्पक्ष निवडलेला खरा,

पण तो मुळांत नॉमिनेटेड मेंबर असावयाचा, अशी एक पद्धतच यापूर्वी पद्धन गेली होती. त्याप्रमाणें दोरावजी पदमजी, गोखले, नवरोजो पदमजी, कृपुस्वामी मुदलियार, व हरिभाऊ आपटे हे सर्व मुळांत नॉमिनेटेड मेंबर असत. पण म्यु० अध्यक्ष निवडावयाचा तो मुळांतहि लोकनियुक्तच असावा ही पद्धत प्रथम केळकरांपासून पडली, व तें तत्त्व किंवा धोरण अजूनहि अंमलांत आहे. १९१८ सालीं केळकर म्युनिसिपालिटीसंबंधानें इतके लोकप्रिय झाले होते कीं, हरिभाऊ आपटे यांना सरकारचा व नॉमिनेटेड लोकांचा पाठिंबा असतां खुद त्यांच्याच व्यापारी स्नेह्यांना 'यंदा आम्हांला केळकरांना निवडूं द्या' असें आग्रहानें सांगून गप्प बसवायें लागले. त्या निवडणुकीच्या दिवशीं म्यु० खालीं लोकांचा वेढाच पडलेला होता. व शेवटीं लोकमत पाहून हरिभाऊ आपटे यांनींच केळकरांचें नांव अध्यक्षपदासाठीं सुचविलें. पुढच्या वर्षीं केळकर विलायतेस जावयास निघणार, तेव्हां आपण जागा विनाकारण असली अडवून ठेवूं नये, म्हणून त्यांनीं अध्यक्षपदाचा राजीनामा दिला. पुढें १९२२ सालीं तर त्यांना अध्यक्षाच्या निवडणुकींत प्रतिस्पर्धीच उभा राहूं शकला नाहीं. १९२४ मंतरहि लोक त्यांना निवडणुकीला उभे रहा असें म्हणत. पण त्यांनीं तेथपासून पुढें स्वेच्छेनें म्युनिसिपालिटीहून आपले अंग काढून घेतले. कारण दुसरीकडे वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांतील काम त्यांचे अंगावर येऊन पडलें होतें. अध्यक्ष असतांना लोकांच्या तक्रारी ऐकून घेण्याचें काम तें आस्थेनें व पद्धतशीर करित. टिळकरोड, व टिळकरोड कॉलनी, यांची योजना मूर्तस्वरूपांत आणण्याचे कामीं अध्यक्ष या नात्यानें केळकरांनीं बरीच मेहनत घेतली.

या विषयावर लिहितांना एका महत्त्वाच्या गोष्टीचा उल्लेख करणें अवश्य आहे, तो रे मार्केटांत लो. टिळकांचा पुतळा उभा करण्यासंबंधी. हा पुतळा उभा करण्याचा ठराव म्यु. नें करून, शिल्पकार बाघ यांना तें काम सांगून, मातीचा पुतळा पसंत करून कामाच्या पोटी सहा हजार रुपयांची रक्कम देऊनहि टाकली होती. पण असहकारितेश्या काळीं मानपत्रे व पुतळे यांच्या कामीं खर्चास सरकारनें हरकत घेतली. तेव्हां मुण्याच्या पुतळ्याचे उरलेले पैसे मंजूर करणाऱ्या समासदांवर सरकारनें दावे लाविल्यास हिस्सेदारीनें पैसे मरावे लागतील या भीतीनें कमिटी पुतळा स्वीकाराना व उरलेले पैसे देईना. आणि पुतळ्या तर तयार होऊन गायकवाडघाड्यांत येऊन पडला ! तेव्हां केसरी-मराठा-संस्थेचे दूस्ती या नात्यानें केळकरांनीं संस्थेतर्फे रु. दहा हजार म्युनिसि-

पालिटीस देजं केले. तेव्हां सर्व चिंता दूर होऊन पुतळा उभारण्याचा ठराव एकमताने पास झाला, व फार थोड्या अवधीत रात्रीचा दिवस करून बैठकीचे दगडी काम करून, चीफ ऑफिसर भागवत यांच्या साहाय्याने अगदी ठरल्या दिवशी केळकरांनी पं.मोतीलाल नेहरू यांच्या हस्ते पुतळा उभारण्याचा समारंभ किती थाटाने केला याची पुण्याच्या नागरिकांना आठवण आहेच. पुढे कोर्टात पुतळ्याचा दावा म्युनिसिपालिटीसारखा होऊन केसरी-मराठा-दूस्टने दिलेले दहा हजार रुपये दूस्टला परत मिळाले. खाजगी लोकांना म्युनिसिपालिटीने मानपत्र देण्याचा जो उपक्रम केला, त्यांत पहिली दोन मानपत्रे दिली ती टिळक-केळकर यांनाच म्हणजे ते विलायतेहून परत आल्यावर. केळकर हे फक्त एकच वेळां पुणे जिल्हा लोकल बोर्डात होते. ते १९०४ चे सुमारास असवे. प्रथम त्यांची निवडणूक शहर म्युनिसिपालिटीतर्फे तालुका बोर्डात होऊन त्या बोर्डातर्फे त्यांची निवडणूक जिल्हा बोर्डावर झाली होती.

१९०१ साली टिळक हे तई-महाराजांच्या खटल्याच्या पाशांत सांपडले. तो पाश त्यांवर बारा वर्षे पडला होता; व देशाचे उलटसुलट प्रकार त्यांत पुष्कळच झाले. या प्रकरणांतील फौजदारी व दिवाणी मुकदम्यांचे काम पुणे व औरंगाबाद येथे जे झाले त्यांत केळकरांचे वकीलपत्र दुष्प्रम वकील म्हणून किंवा घराचा वकील म्हणून नेहमी दाखल होतें. मोठमोठे बॅरिस्टर व हायकोर्ट वकील मुख्य काम चालवीतच. पण मुकदमे चालू असतांना किरकोळ काम पुष्कळच पडे, व घराचा वकील म्हणून केळकरांवर तें सडजच सोंपविलें जात असे. या कामांतील मुख्य चालक व पुरस्कर्ते यशवंतराव कुळकर्णी व दुष्प्रम घराती वकील म्हणून केळकर, अशांची जोड असे. टिळकांना कोर्टात पक्षकार म्हणून नेहमी हजार राहावे लागे. त्यांचेवरोवर, आपली अवांतर कामे संभाळून केळकरहि हजार राहात. अर्ज-दरखास्ती देणे, नकला घेणे, मुदती घेण्यासाठी न्यायाधीशास भेटणे वगैरे कामी वकील म्हणून त्यांच्या सहीने अर्ज दाखल होत. प्रोवेटच्या कामी अॅस्टन साहेबांपुढे अखेरची तक्रार टिळकांतर्फे केळकरांनीच तोंडी सांगितली. आणि पुणे येथे एक दिवस व उमरावती-औरंगाबाद येथे कांही दिवस साक्षीदारांच्या जवान्या घेण्याचे कामाहि केळकरांना करावे लागले. औरंगाबाद-उमरावती येथे सरकारतर्फे अॅड-व्होकेट-जनरल बॅ. स्टॅगमन हे असत. त्यांना तोंड देण्याला स्वतः टिळकच पुणे पडत. परंतु कोर्टात आरोपी किंवा पक्षकार यांना स्पष्ट बोलण्याला किंचित् स्वाभाविक मर्यादा पडत असल्यामुळे घराती वकील केळकर हेहि

नाहीं, तेव्हां राष्ट्रीय शिक्षणाचा प्रश्न परिषदेपुढें मांडून सर फेरोजशाहा यांच्याशीं भांडण्याचें काम केळकरप्रमुख राष्ट्रीय पक्षाकडे आलें होतें. पार्लेमेंटचे सभासद केर हार्डी पुण्यास आले तेव्हां त्यांना बरोबर घेऊन राष्ट्रीय-पक्षाच्या चळवळीची माहिती करून देण्याचें काम केळकरांकडे होतें. १९०७ सालीं पुण्यास हेन्री नेव्हिन्सन हे वर्तमानपत्राचे बडे वातमीदार आले. ते तर ओळखीचें पत्र प्रथम केळकरांसच घेऊन आले होते; व त्यांनींच त्यांना पुण्यास ना. गोखल्यांकडे व सिंहगडास टिळकांकडे नेऊन भेटविलें. नेव्हिन्सन यांनीं आपल्या पुस्तकांत केळकरांचें वर्णन 'A keen-tempered intellectual young man' असें केले असून, सुरतेच्या काँग्रेसच्या गोंधळाचें वर्णन करतांना एका मुद्द्याबद्दल केळकरांच्या साक्षीचा आधार दिला आहे. सुरतेच्या राष्ट्रीय समेत गोंधळ होऊन सभा मोडल्यावर खास राष्ट्रीय पक्षाची अशी परिषद अरविंददात्रूंच्या अध्यक्षतेखालीं भरली. तिच्या सेक्रेटरीचें काम परिषदेत व बाहेरहि केळकरांकडेच होतें; व पुढें काँग्रेस कंटिन्युएशन कमिटी म्हणून एक कमिटी नेमली तिच्याहि एका सेक्रेटरीचे जागीं केळकरांची नेमणूक करण्यांत आली होती.

१९०८ सालीं पुण्यास पुणे-जिल्हा-परिषद भरली. तिच्या व्यवस्थेचें काम इतरांबरोबर केळकरांकडेहि होतें. किंबहुना या वेळीं केळकर हे सार्वजनिक सभेचे चिटणीस असल्यामुळे, व त्या वेळच्या परिषदांच्या व्यवस्था चहुधा सार्वजनिक सभेमाफत होत असल्यानें, तें काम जबाबदारीनें केळकरांनाच करावें लागे. अर्थात् केसरीकचेरीची इतर मंडळी व टिळकांचे पुण्यांतील अनुयायी यांची मदत व सहकारिता असेच हें सांगायलास नकोच. पण सेक्रेटरीचें काम म्हटलें म्हणजे तें किती मेहनतीचें असतें, व त्यांतूनहि केळकरांसारखा अंगचोरपणा न करणारा सेक्रेटरी असल्यास त्याला तें किती करावें लागे त्याची कल्पना कोणासहि येईल.

१९०८ सालीं लो. टिळकांवर राजद्रोहाचा मोठा खटला झाला त्या वेळीं प्रत्यक्ष खटल्यांतील काम केळकरांकडे फारसें नव्हतें. पुण्यास झडत्या वगैरे झाल्या त्यावेळीं केळकर हजर असत. मुंबईस खटल्याची हकीकत लिहून घेण्याकरितां एक शॉर्टहॅंड लेखक युरोपियन धंदेवाला नेमला होता. त्याजकडून सर्व रिपोर्टांचीं वाडें घेऊन जमल्यास त्याचें दैनिक पत्रक बनवून छापून वांटण्याचें काम टिळकांनीं केळकरांना मुदाम सांगितलें होतें. पण मुंबईतील एकाहि छापखान्याल्यानें हें काम पतकरलें नाहीं. दरदामाचा प्रश्न

नव्हता. पण छापखानेवाले सहजच भीत. रिपोर्टांचे मात्र शेंकडों रुपयांवारी विल झाले. तेव्हां त्या सर्व रिपोर्टांचा उपयोग करून खटल्याचे इंप्रजीत पुस्तक काढण्याची कल्पना निघाली. खटला संपताच केळकरांनीं तें काम हातीं घेतलें, व ' इंदुप्रकाश ' छापखान्याच्या मदतीनें फार थोड्या वेळांत तें काम पुरें केलें. खटल्याचे बुक या दृष्टीनें तें खरोखरच नमुनेदार झालें आहे. या छपील तीनचारशें पानांचीं मुफें स्वतः दोनदोन वेळ वाचून, मजकूर व्यवस्थित तयार करून देऊन, टिळकांच्या आठ दिवसांच्या भाषणाचा संक्षेप संगतवार करून, प्रस्तावनेसह हें पुस्तक किती थोड्या दिवसांत निघालें, म्हणजे त्याला किती मेहेनत पडली याची साक्ष, तें पुस्तक हातांत घेऊन मनानें कोणीहि द्यावी. हें पुस्तक सरकारजमा झालें !

पण हें काम पुरें होण्याचीच जणुं काय वाट पहात एक खटला टपून वसला होता. कारण खरोखरच या पुस्तकाचे शेवटचे मुफ पाहून केळकर ' इंदुप्रकाश ' प्रेसची पायरी उतरले, तोंच त्यांच्यावर हायकोर्टाची नोटीस बजावण्यांत आली. हा खटला टिळकांच्या खटल्याच्या निकालासंबंधी केळकरांनीं लिहिलेल्या ' मराठ्यां ' तील लेखाबद्दल होता. या लेखांत तापलेल्या डोक्यानें केळकरांनीं न्या. दावर यांना खूब शिंव्या देऊन घेतल्या होत्या. केळकरांच्या पद्धतीप्रमाणें शिंव्या स्पष्ट नव्हत्या, पण त्यांची पद्धत सोडून लेख मात्र अत्यंत तीव्र होता. या लेखाचीं मुफें ना. शास्त्री व नटेशराव द्रवीड या गृहस्थांनीं स्नेहबुद्धीनें, म्हणजे केळकरांच्या हातून भलतें काहीं रागाच्या भरांत लिहून जाऊं नये अशा बुद्धीनें, वाचून पाहिलीं. पण त्यांनाहि तो लेख इतका समर्मक वाटला कीं, It would be a sacrilege to touch a word of it असा अभिप्राय शास्त्री यांनीं दिला. पण शास्त्र्यांच्या सर्दिकेकिटा- नें खटला थोडाच वांचतो ! हायकोर्टातील न्यायमूर्तींना आपल्या बंधुवर्गाची पाठ राखलीच पाहिजे. त्याशिवाय कसें होणार ! सुरवातीसच केळकरांनीं माफी मागितली असती तर कदाचित् त्यांची सुटका दंडावर झाली असती. पण ती न मागितल्यामुळे त्यांना १२०० रु. दंड, १४ दिवसांची कैद, व माफी मागेपर्यंत फिरून कैद अशी शिक्षा देण्यांत आली. अर्थात् केळकरांनीं दंड तर भरलाच; पण हायकोर्टाच्या दृष्टवादाचा अर्थ असाच कीं, ही शिक्षा विनमुदतीची व माफी मागितल्याशिवाय कधींहि न संपणारी अर्शा होती म्हणून माफी न मागण्याच्या दृष्टवादानें तुरुंगांत जन्म काढणें योग्य व शक्य नाही म्हणून त्यांनीं शेवटीं माफी लिहून दिली. तुरुंगांत.

केळकरांना साध्या कैद्याप्रमाणेच वागविण्यांत आले होते. पण डोंगरीच्या जुन्या तुरुंगांतील ढेंकूण, कृमि, व आकटोवरच्या उन्हाळ्यांतील मुंबईची हवा यामुळे त्यांना त्रास झाला. डोंगरीच्या तुरुंगाचे वर्णन केळकरांनी पधरूपाने टिळक-चरित्राच्या पहिल्या खंडांत दिलेले वाचकांनी वाचलेले असेल.

हा खटला सुरू झाला तेव्हां शिक्षा होणार हें निश्चित वाटून 'मराठा' पत्राचे डिक्लेरेशन आपल्या नांवावर चढविण्यास केळकर यांनी खाडीलकरांना सांगितले. त्याप्रमाणे केसरी व मराठा दोन्ही पत्रांचे डिक्लेरेशन १२।१४ महिने खाडीलकरांच्या नांवावर होते. पण या अवघात, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'मराठ्यां'तील सर्व इंग्रजां लिखाण केळकरांनीच केले. पण त्याशिवाय आयर्लंडच्या इतिहासावर ओळीने १०।१९ लेख व इतरांही कांहीं लेख केसरीत लिहिले. १९०८च्या एप्रिलांत सुरतेस नेमस्तांनी भरविलेल्या कन्व्हेंशनच्या नियमांना परप्रांतांत मान्यता किती आहे हें पाहण्याकरितां टिळकांनी केळकरांना उत्तर-हिंदुस्थानांत पाठविले होते, त्यावेळीं ते लखनौ, अलाहाबाद, पाटणा, अलीगड, मुरादाबाद, दिल्ली व लाहोर येथपर्यंत हिंडून आले. लाळा लजपतराय यांची व केळकरांची ओळख पुण्यासच यापूर्वी झाली होती. पण या दोन्यांत ते आर्यसमाजगुरुकुळाच्या वार्षिक उत्सवाला लाळा लजपतराय यांच्याबरोबर दजर होते. त्यामी श्रद्धानंद, म्हणजे तेव्हांचे लाळा मुनशीराम, यांची व केळकरांची प्रथम भेट तेव्हांच झाली. अलीगड येथील टाऊन हॉलांत केळकरांचे व्याख्यान झाले. त्याच्या पोलेस रिपोर्टावरून त्यांच्यावर राजद्रोहाचा खटला भरण्याचा विचार झाला होता. पण ती गोष्ट पुढे घडून आली नाही. लाहोरास ते सुप्रसिद्ध सरलादेवी चौधराणी व पं. राममुजदत्त यांचे पाहुणे होते, व लाळा हरकिसन-लाळा यांचेहि ओळख तेव्हांच झाली. अलाहाबादेस कन्व्हेंशनच्या नियमाप्रमाणे प्रांतिक परिपद भरली, तिचा निषेध व्हावा म्हणून केळकरांनी एक स्टेटमेंट तयार करून अलाहाबाद येथील कांहीं वकील बॅरिस्टरांच्या सद्या त्यावर घेतल्या. पण परिपद अगदीच रोडकी होती, व अखेर त्या स्टेटमेंटचा उपयोग करण्यांत आला नाही. एका अर्थाने पं. मदनमोहन मालवीय यांच्या विरुद्ध ही कारवाई होती. पण पंडितजींनी केळकरांना पाहुणे म्हणून स्नेहभावानेच वागविले.

१९०८ साली नागपूर शहरी राष्ट्रीय पक्षाची स्वतंत्र राष्ट्रीय सभा भरवावी भरवावी अशी एक कल्पना निघाली होती. तिच्या केळकर विरुद्ध होते. कारण त्यावेळीं तो सर्वप्रांतीय अशी सभा होऊ शकत नसती. पण सरकारा-

ने नोटीस काढूनच ती बंद केली. १९०९ साली काँग्रेस काँग्रेस कॅन्व्हेन्शन. कमिटीचे कामांसाठी केळकर हे चिंतामणराव वैद्य व डॉ. मुंजे यांच्या बरोबर कलकत्त्यास गेले, व 'पत्रिका' कचेरीत त्यांची राष्ट्रीय पक्षाच्या व इतरादि कांहीं पक्षांच्या पुढाऱ्यांशी वाटाघाट झाली. त्यांत फक्त कॅन्व्हेन्शन मान्य करू नये व भरेल तेव्हा संयुक्त राष्ट्रीय समाच भरावी; पण स्वतंत्र राष्ट्रीय-पक्षाच्या म्हणून राष्ट्रीय सभा भरवू नये" असे ठरले. १९०९ साली नाशकास जॅक्सनसाहेबांचा खून झाला. यामुळे १९०८ च्या जोडीला १९०९ साल महाराष्ट्राला मोठे संकटाचे गेले. राजकीय चळवळ बहुतेक सर्व थांबली. फक्त राष्ट्रीय पक्ष जिवंत राहिला म्हणजे मिळविली अशी स्थिति झाली. या साली केळकरांनी मनांत निश्चय केला की, घेतली तर केसरी व मराठा दोन्ही पत्रे आपल्या हातीं घ्यावीं, नुसते 'मराठा' पत्र घेऊं नये. कारण 'मराठ्या' चा उपयोग बाहेर प्रांतांत असला तरी राष्ट्रीय पक्षाच्या मताच्या दृष्टीने केसरी हें मुख्यपत्र व 'मराठा' हें त्याचे अनुयायी. खाडिलकर हे केळकरांना पूर्वीप्रमाणे 'मराठा' हातीं घ्या, असे म्हणत. कारण मराठ्यांत केळकरच लिहीत असून डिक्लेरेशन तेव्हा खाडिलकरांचे होते. पण राजकारणांत आपली मते निश्चित व स्वतंत्र आहेत, तीं मते राष्ट्रीय पक्षास कमीपणा आणणारी नसून एकंदरीने राष्ट्राच्या राजकारणाला हितकारक अशी आहेत, आणि मराठी भाषेतून तीं चांगल्या रीतीने प्रतिपादन करण्याची शक्ति व पात्रता आपल्या अंगी आहे आणि नोकरीच्या काळावधीने सीनिअरिटी म्हणजे बडोळकी आपली आहे, असे असतां केसरीचे संपादक आपण न राहतां नुसत्या 'मराठ्याचे संपादक राहावे ही गोष्ट केळकरांना अपमानास्पद वाटू लागली. त्याप्रमाणे त्यांनी आपली इच्छा पत्रद्वारे मंडाले येथे टिळकांना कळविली, त्यांची अनुमति मिळवून केसरी आपले हातीं घेण्याची मागणी त्यांनीं खाडिलकर यांकडे केली व त्यांनींही मग ती मान्य केली. पण १९१० चे प्रारंभी केळकरांनी केसरीचे डिक्लेरेशन केल्यावर खाडिलकर यांनी केसरी कचेरीशी आपला संबंध सोडला; व अशा रीतीने केसरी व मराठा या दोन्ही पत्रांचे संपादकत्व केळकरांकडे आले.

१९१० पासून जवळजवळ १९१६ पर्यंत राजकीय चळवळ म्हणजे विधायक स्वरूपाची चळवळ थांबली होती. राष्ट्रीय सभा लिबरल पक्षाच्या हातीं राहिली, पण ती उन्हाळ्यातील वाळवंटी नदीप्रमाणे जवळजवळ आदून गेली. फक्त क्रंतिकारक चळवळ मात्र अत्याचारांच्या रूपाने मधूनमधून दर्शन देई. दिल्लीत लॉर्ड हार्डिज यांनी प्रवेश केला, त्यावेळी खुद्द त्यांच्यावर

चाँव फेकण्यांत आला. इतर ठिकाणींहि अत्याचार सुरू होते. चिरोलसाहेब हिंदुस्थानांत या सुमारास आले. त्यांना लंडन टाईम्सला लिहिण्याला जवळ-जवळ हा एकच विषय तेव्हां पुरला. महाराष्ट्रांत जेक्सन-बुनाच्या खटल्याने फारच जरब बसविली होती व सावरकर यांच्या अद्भुतरम्य प्रकरणाने त्यांतच भर घातली होती. इतक्याहि उपर महाराष्ट्रांत सनदशीर अशी मामुली राजकीय चळवळ कांहीं चालती. पण काँग्रेसला उद्देशून राष्ट्रीय पक्षाने काय धोरण ठेवावे याविषयी त्या पक्षांतील पुढाऱ्यांत मतभेद होता. आणि काय करावे हें टिळक निश्चितपणे सांगते; पण ते १९१४ पर्यंत तुरुंगांत-होते. यामुळे वर्तमानपत्राला लिहिण्याला राजकीय विषय थोडे मिळत. या संघाचा फायदा घेऊन केळकरांनी केसरी-मराठ्यांत विविध विषयांवर लिहून वर्तमानपत्रद्वारां लोकशिक्षण देण्याचें कार्य किती उत्तम रीत्या करतां येतें ह्याचा नमुनाच दाखविला चित्रशाळेने त्यांच्या लेखसंग्रहाचें सुमारे ६-७ शें पानांचें एक पुस्तक १९ वर्षांपूर्वी काढलें; त्यांत १९१०-१४ पर्यंतचेच लेख किती आहेत त्यावरून हें दिसून येईल. १९०९ सालच्या आयर्लंडच्या इतिहासावरील लेखमालेप्रमाणें यावेळीं त्यांनीं संस्कृत-विद्येच्या पुनरुज्जीवनांवर लेखमाला लिहिली. दिल्लीदरबारावर त्यांनीं जे तीन चार अप्रलेख केसरींत लिहिले त्यांची प्रत्येकानें फार वाखाणणी केली. वर्तमान-पत्राच्या वाचकांना चटकदार असें कांहीं तरी लागतेंच आणि राजकारणाचा कडक मसाला नसेल तेव्हां निदान वाचकांचें गोड मोहन घातलेले लेख वाचा-वयास मिळाले म्हणजे वाचकांना बरें वाटतें. टिळकांच्या गैरहजेरींत केसरीवरील लोकांचें लक्ष टिकाविणें-विशेषतः खाडिलकरांचो चटकदार लेखणी त्यांतून निघून गेल्यावर टिकाविणें-ही केळकरांवर दुहेरी जबाबदारीच होती. पण आपल्या वाच्यसामर्थ्यावर विश्वासून त्यांनी ती चांगली पार पाडली. ती इतकी की, १९१४ सालीं टिळक परत आल्यावर केसरीचा संपादक कोण रहावा हा प्रश्नच उद्भवला नाहीं. वस्तुस्थितींत तो आपोआपच जिरला !

टिळकांनी स्वतः यापुढे केसरी हातीं ध्यावयाचा नाहीं हें निश्चित ठरविलें. खाडिलकरांनीं पांच वर्षे केसरीतून अंग काढून घेतल्यामुळे आणि केळकरांनीं तो लोकांना पसंत पडेल असा चाळविल्यामुळे केसरीचें संपादकत्व आपोआप त्यांचेच हातीं राहिलें. आणि पूर्वी मराठ्याशीं जितका संबंध टिळक ठेवीत तितकाच, म्हणजे जवळ जवळ नाहींच इतका, संबंध ते केसरीशीं ठेवूं लागले. पण टिळकांच्या गैरहजेरींत या व्यावहारिक

सालीं केसरीचे दुय्यम संपादक श्री. दत्तोपंत लिमये वी. ए. हे निवर्तले, व खाडिलकरांनींहि आतां केसरी कचेरीवरील बहिष्कार उठविला असल्यामुळे टिळकांनीं त्यांचा संबंध पुन्हां केसरीशीं जोडून घेतला. आणि महायुद्धांतील अद्भुत घडामोडीं चालूं असतां केळकर व खाडिलकर या दोघांचेहि लेखक. या नात्याचे गुण केसरीला पार उपयोगी पडून केसरीची लोकप्रियता उडी घेत वाढूं लागली.

काँग्रेसघटनेंत योग्य त्या दुरुस्त्या कशा करून ध्याव्या याविषयी सर्वत्र चर्चा सुरू होती. तिचा कानोसा घेऊन, आपलीं मते सांगून समजावून राष्ट्रीय पक्षाचा एकजीव करावा अशा विचारानें टिळकांनीं आपलीं माणसे ठिकाठिकाणीं पाठविली. त्याप्रमाणें केळकर हे फिरून नागपुर कलकत्ता वगैरे वाजूस हिंडून आले. १९१५ सालीं मुंबईस काँग्रेस भरली त्या वेळीं या प्रश्नाची वाटाघाट खाजगी रीतीनें करण्याकरितां काँग्रेसचे अध्यक्ष सत्येंद्रप्रसन्न सिंंह यांच्याकडे टिळकांनीं केळकरांनाच पाठविलें होतें. मिसेम् वेशंट यांच्याशीं या सुमारास टिळकपक्षाचा पत्रव्यवहार सुरू झाला. तो करण्याचें काम मुख्यतः केळकर यांचेकडेच होतें. त्याचे आदले वर्षी पुण्यास एन्. सुबराव आले व त्यांच्या मध्यस्थ्यानें समेटाची वाटाघाट झाली, त्यांत केळकरांकडे वरेंच काम होतें. १९१६ सालीं लखनौ येथील काँग्रेसमध्ये आतांचे महात्मे व तेव्हांच मिस्टर गांधी हे नेमस्तांच्या वाजून टिळकांशीं बोलणें करण्याला येत, तेव्हां त्या वाटाघाटींत टिळकांचे खालोखाल केळकर हेच प्रमुख असत. त्या राष्ट्रीय समेत काँग्रेस-लोग स्कीम या नांवानें स्वराज्याची घटना प्रथम आंखली गेली त्यावेळीं सबकमिट्यांतून पुष्कळसें काम चाललें, तेव्हां अध्यक्ष अंबिकाचरण मुजुमदार यांनीं सेक्रेटरी या नात्यानें केळकरांनाच मागून आपले हाताशीं घेतलें होतें. या सर्वांचें कारण हेंच कीं, महाराष्ट्रांतील राष्ट्रीय पक्षाचे विचार बाहेर प्रांतीं लोकांना कळण्याचे मुख्य साधन टिळकांचें इंग्रजी पत्र 'मराठा' हेंच एक होतें, आणि मराठ्यांचे संपादक या नात्यानें केळकरांना बाहेर प्रांतांतले लोक १८९७ पासून एकसारखे ओळखीत होते. 'मराठ्यां'तील मते कित्येक वेळां परप्रांतीय पुढाऱ्यांना आवडलीं नाहींत तरी, केळकर हे इंग्रजी भाषेंतून तीं कशीं चांगलीं मांडूं शकतात याचा त्यांना पुष्कळ दिवसांचा परिचय होता. खाडिलकरप्रभृति लेखक हे फक्त मराठींतील लेखक एवढ्याच नात्यानें व तेहि महाराष्ट्रापुरतेच माहीत होते. इंग्रजी भाषेंतील लिहिण्याची आवड व पात्रता ही गोष्ट परप्रांतांतील पुढाऱ्यांच्या डोळ्यांपुढें येण्यास केळकरांना

‘वडच उपयोगी पडली. त्यांनीं हि तिचा योग्य फायदा घेतला; व याच कारणां ने. टिळकाहि परप्रांतीय व सामान्यतः राजकारणाच्या सर्व क्रामांत केळकरांचा उपयोग इतरापेक्षां सहजच अधिक करूं लागले. याचा पहिला प्रत्यय १८९९ तच आला होता. त्या सालीं १८९८ च्या मद्रास काँग्रेसचा रिपोर्ट प्रसिद्ध झाला. त्याचे संपादक कै० जी. सुब्रह्मण्यम् अय्यर (‘हिंदु’पत्राचे प्रसिद्ध संपादक) हे होते. त्यांनीं हकीकत देतांना ‘केळकरांनीं हा ठराव मांडला’ असे म्हणतांना खालील वाक्य घातलें होतें:—“The young man who conducted ‘The Mahratta’ with conspicuous ability in Mr. Tilak’s absence.” केळकरांच्या इंग्रजी लिखाणामुळेच खाला लजपतराय, पं. मदन मोहन मालवीय, फेरोझशाहाप्रभृति मुंबईचे पुढारी, सुरेंद्रनाथ बानर्जी व भूपेंद्र वसू, मद्रासचे कृष्णस्वामी अय्यर व विशेषतः मिसेस बेझंट या सर्वांशीं त्यांचा दाट परिचय असे. ‘पत्रिके’चे मोतीलाडू घोष यांचा महाराष्ट्रांत केळकरांशीं किती पत्रव्यवहार होता हें टिळकचरित्रांत जीं त्यांचीं पत्रें मधूनमधून छापलीं आहेत (व एकंदरीशीं त्यांचें प्रमाण फारच थोडें आहे) त्यावरून दिसून येईल. व केळकरांच्या इंग्रजी लिखाणासंबंधानें सामान्यतः एकच विधान केळें म्हणजे पुरें कीं, सुमारे १९०१ पासून १९२० पर्यंत टिळकांनीं (केवळ खाजगी पत्रें सोडून) सार्वजनिक विषयांवरील वित्त-वर्तमानपत्री अशा लेखाचा एकहि मसुदा केला नाहीं कीं, जो त्यांनीं प्रथम केळकरांना लिहावयास सांगितला नाहीं; किंवा तो स्वतः लिहिला असल्यास केळकरांकडे नीट पाहून वाचून ठाकठीक करण्यास दिला नाहीं. सांगण्याचें तात्पर्य हेंच कीं, त्यांच्या मराठी लिखाणानें जशी त्यांची प्रसिद्धी महाराष्ट्रांत झाली त्याचप्रमाणें त्यांचें इंग्रजी लिखाणहि परप्रांतांत प्रसिद्धी मिळण्यास त्यांना उपयोगी पडलें.

१९०७ सालीं टिळकांनीं केळकरांना सार्वजनिक सभेचे सेक्रेटरी व १९०९ सालीं काँग्रेस कांन्टिन्युएशन कमिटीचे सेक्रेटरी नेमल्याचें पूर्वी सांगितलेंच आहे. १९१९ सालीं त्यांना पुण्यास भरलेल्या प्रांतिक परिषदेचे सेक्रेटरी नेमण्यांत आलें. लगेच १९११ सालीं होमरूल लीगची स्थापना टिळकांनीं केली तिचे सेक्रेटरी त्यांनीं केळकरांनाच नेमलें. यापुढें होणाऱ्या राष्ट्रीय सभेच्या विषय-नियामक कमिटींत किंवा ऑल इंडिया काँग्रेस कमिटींत केळकर देश टिळकांचे जोडीदार सभासद म्हणून इतर लोकांकडूनहि नेमण्यांत येऊं लागले. मॉटेग्युसाहेब हिंदुस्थानांत आले, तेव्हां त्यांच्याकडे जाणाऱ्या शिष्टमंडळाचे

सेक्रेटरी व व्यवस्थापक केळकरच होते. आणि राष्ट्रीय पक्षाच्यांतर्फे म्हणून स्वराज्याची जी जाहीर कैफियत टिळकांना प्रसिद्ध करावीशी वाटली, ती लिहिण्याचे काम त्यांनी एकट्या केळकरांवरच सोंपविले, व त्यांनीहि ते काम अवघ्या सहा आठवड्यांत एक मोठे पुस्तक पृ. २५७ लिहून छापून कशा प्रकारे पुरे केले हे ते पुस्तक ज्यांनी वाचले त्यांना माहीत आहेच. ह्या कामासाठी कै. बाबू विपिन चंद्रपाल ह्यांना येथे मुदामबोलवून घेऊन त्यांजकडून हा प्रयत्न तयार करवावा असे लोकमान्यांच्या मनांत होते. पण हे तयार झालेले पुस्तक वाचून पाहिल्यावर आपले साहाय्यक श्री. केळकर यांचे बळ काय आहे हे त्यांच्या ध्यानी येऊन त्यांनी केळकरांच्या संबंधाने अतिशय गौरवाचे उद्गार काढले दिल्ली येथील १९१८च्या राष्ट्रीय सभेने त्यांना काँग्रेसचे एक चिटणीस व काँग्रेस डेप्युटेशनचे सेक्रेटरी नेमले. परंतु केळकरांनी ही दोन्ही कामे एकदम होणार नाहीत म्हणून काँग्रेस सेक्रेटरीशिप सोडली व डेप्युटेशन सेक्रेटरीशिप ठेवली, व त्याप्रमाणे काँग्रेस डेप्युटेशनची सर्व जुळवा-जुळव करून ते व विठ्ठलभाई पटेल एकदमच विलायतेस गेले. पूर्वी कोलंबो-कडून जातांना केळकरांनाच होमरूललीग डेप्युटेशनचे चिटणीस नेमण्यांत आले होते, व विलायतेत असतांना या दोन्ही डेप्युटेशनांचे सेक्रेटरी ते एकाच वेळी होते. विलायतेस काँग्रेस पक्षाची सरशी होऊन ब्रिटिश काँग्रेस कमिटी व तिचे 'इंडिया' मुखपत्र ही दोन्ही ताच्यांत आल्यावर, 'इंडिया' पत्राचे संपादकत्वहि केळकरांकडेच होते. विलायतेहून आल्यावर सोलापूर येथे मुंबई-इलाख्याची संयुक्त प्रांतिक परिषद् भरली तिचे अध्यक्षपद केळकर यांना देण्यांत आले; व ती सभा कशी काय झाली, याची सविस्तर हकीकत केळकरकृत टिळकचरित्र खंड ३ यांत वाचावयास मिळेल. तत्पूर्वी नाशिक व विजापूर येथे भरलेल्या परिषदांतहि सभांचे अध्यक्ष मराठी भाषा न जाणणारे असल्यामुळे, सभेचे चालकत्व एका अर्थाने अध्यक्षांचे मदतगार व प्रमुख म्हणून केळकरांकडेच आले होते. अशा रीतीने टिळकांचे हयातीत १९०७ पासून १९२० पर्यंत टिळकांचे दुय्यम म्हणून, किंवा त्यांचे प्रतिनिधि म्हणून, किंवा त्यांची शिफारस म्हणून, सेक्रेटरी अध्यक्ष किंवा संपादक या नात्याची कामे, सभा, परिषदा, संस्था इत्यादिकांदून करण्यांत आली ती टिळकांनी केळकरांकडेच सोंपविली. अशी १३ वर्षांची अखंड परंपरा सांगतां येते. किंबहुना अशा महत्त्वाच्या ठिकाणी त्यांना वगळून दुसऱ्या कोणास टिळकांना नेमल्याचे अपवादात्मकहि उदाहरण घडले नाही असे निश्चयाने सांगतां येईल. या संबंधी श्री. विजापुरकरांनी

जाहीर रीतीनें मुद्राराक्षसांतील एका श्लोकाचा उल्लेख करून ('यत्रैषा मेघनीला' इ. तो श्लोक होय) टिळकांचें प्रतिनिधित्व केळकरांशिवाय कसें पार पंडू शकत नाहीं याचें वर्णन विनोदानें केलेलें कित्येकांच्या स्मरणांत असेल! शेवटीं दोन गोष्टी सांगितल्या म्हणजे ही वाच्य संपली. पहिली ही की, १९१९ सालीं काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे पुणें शहराकरितां कौन्सिल निवडणुकींत उमेदवार म्हणून केळकरांनाच उभें करण्यांत आलें. दुसऱ्या कोणाला नाही. आणि दुसरी गोष्ट ही की, १९०९ च्या टिळकांच्या मृत्युपत्रांत केसरी-मराठा ही पत्रे केळकर व खाडिलकर यांना प्रथम देऊं करावी असा उल्लेख होता, व सल्लागार-मंडळ सुचविलें होतें; तरी केळकर-खाडिलकरांनाच सर्वाधिकार दिला होता. आणि १९१८ च्या मृत्युपत्रांत तर केसरी संस्थेचा द्रष्ट व आपले वारस यांच्या संबंधानें वाद वगैरे तोडून सुव्यवस्था करणाऱ्या पंचांतील मुख्य पंच टिळकांनीं केळकर यांनाच नेमलें. ही गोष्ट लक्षांत घेऊनच १९२० सालीं टिळकांच्या चिरंजीवांनीं केळकरांना केसरी-मराठा संस्थेचे मुख्य द्रष्टी व चालक नेमलें.

केळकर व खाडिलकर या दोघांच्याहि गुणांची सूक्ष्म परीक्षा टिळकांना होती; व ते दोघेहि केसरी संस्थेत एकत्र राहून नांदाचे व दोघांनींहि आपापल्या गुणांचा फायदा संस्थेला करून द्यावा अशी टिळकांची नुसती इच्छाच नव्हते, तर परोपरीनें त्यांचा प्रयत्नहि होता. परंतु त्यांची इच्छा कांहींहि असली तरी एका म्यानांत दोन सुऱ्या राहूं शकत नाहीत ही गोष्ट त्यांना कळून चुकली होती. वडीलपणाचा अधिकार केळकरांचा व त्यांनीं विकृत काळांत केसरी वांचविला, वाढविला व तेजस्वीहि राखिला. यामुळें केळकरांचा कोणत्याहि तऱ्हेनें गौणपणा नाही. उलट इंग्रजी भाषेचें ज्ञान व सार्वजनिक कामांत पडून तीं करण्याची हौस या दोन गोष्टींत तर खाडिलकरांपेक्षां केळकर पुष्कळच सरस व उपयुक्त, हें टिळकांना उघड दिसून आलें होतें. म्हणून केळकरांचा वडीलपणा संभाळून, संस्थेच्या प्रेमाखातर त्यांच्याशीं जुळवून घेऊन, खाडिलकर राहण्यास मनानें तयार आहेत असें त्यांना दिसतें तर, काय वाटेलां तें करून, त्यांनीं त्यांना टेवून घेतलें असतें. परंतु ही गोष्ट अशक्य आहे असें जेव्हां त्यांना दिसून आलें, तेव्हां दोन्ही साधत नाहीत तर एक तरी पुरे साधावे या न्यायानें, मृत्युपूर्वीं महिना दोन महिने केसरीचे संपादक म्हणून केळकरांचेंच फिरून डिहोरे-शान करून, त्यांनीं ही संस्था सर्वस्वी मरंयशावर केळकरांचे स्वाधीन केली. १९०९ सालीं खाडिलकर केसरीचे संपादक असतां मुंबईस राष्ट्रीय पक्षाचें 'राष्ट्रमत'

नांवाचें दैनिक पत्र आपले हातीं घेण्याला डॉ. नानासाहेब देशमुख, चिंतामणराव वैद्य प्रभृति मंडळींनीं केळकरांना निमंत्रण केलें होतें. पण केसरी संस्था सोडून जावयाचें नाहीं या निर्धारानें, व धोंडोपंत विद्वांस यांच्याहि त्याच आप्रहामुळें, केळकरांनीं तें निमंत्रण स्वीकारलें नाहीं. पुढें १९२० सालानंतर चरोवर याच्या उलटा प्रसंग उद्भवला. तो असा कीं, टिळकांच्या चिरंजीवांनीं द्रष्ट केली तेव्हां “केळकर व विद्वांस यांच्या जोडीला तुम्हांस तिसरे द्रष्टी म्हणून घालतो” म्हणून टिळकांचे जांवई डॉ. साने यांनीं विचारलें असतां, खाडिलकरांनीं त्या गोष्टीला नकार दिला. मग पूर्वीच्या ‘राष्ट्रमता’ प्रमाणेंच ‘लोकमान्य’ नांवाचें नवें दैनिक मुंबईच्या राष्ट्रीय पक्षाच्या मंडळींनीं काढलें, त्याचे संपादक होण्याविषयी त्यांनीं निमंत्रण केलें तें खाडिलकरांनीं स्वीकारलें. परंतु कांहीं दिवसांनीं खाडिलकरांचे व इतर चालकमंडळींचें न जुळण्यामुळें रा. खाडिलकर यांनीं ‘लोकमान्य’ पत्र सोडून देऊन ‘नवा काळ’ नांवाचें स्वतःच्या मालकीचें, व महात्मा गांधींच्या अनुयायितांच्या नव्या धोरणाचें, दुसरें दैनिक पत्र काढलें. तें हल्लीं ठीक चाललें असून खाडिलकरांचा तेथें बस चांगला बसला आहे. केसरीचाहि उत्कर्ष गेल्या बारा वर्षांत कायम असून ती संस्थाहि केळकरांनीं द्रष्टी, संपादक व संचालक या नात्यानें कशी ऊर्जितावस्थेस आणली आहे, व लो. टिळकांनीं त्यांचेवर टाकलेला विश्वास कसा सफल केला आहे हें लोक पहातातच. केळकर व खाडिलकर यांनीं टिळकांच्या वेळीं सुमारे धीस वर्षे एकत्र राहून सहकारितेनें कांहीं कांहीं कामें केलीं. त्याचप्रमाणें टिळकांच्या मरणोत्तरहि घडतें तर दूध व साखर अशीं एकत्र लोकांना प्यावयास मिळालीं असतीं. पण स्वभावभेद, स्वाभिमान, आत्मविश्वास व राजकारणांतील घोरणाचें वैचित्र्य, इत्यादि गोष्टींमुळें दूध एकीकडे व साखर एकीकडे असें झालें खरें. एका अर्थानें ही गोष्ट खेदकारक होय. तथापि दोन ठिकाणीं दोघांचेहि चांगलें चालून दोघांनींहि आपापली कर्तव्यगारी महाराष्ट्राला दाखविली. यावरून टिळकांनीं पस्तीस वर्षांपूर्वी ज्या दोघां मदतनीसांची निवड केली ती योग्य ठरली. इतकें तरी खास म्हणतां येईल.

टिळकांनीं १९१८ सालीं मृत्युपत्र केलें तें फार धाईनें लिहिलें. असें सांगतात कीं, कोलंबो येथें विलायतच्या प्रवासाचें सामान आगबोटीवर चढविण्याकरितां मोठारीत भरण्यांत येऊं लागलें. तेव्हां शेवटीं रा. धोंडोपंत विद्वांस यांनीं टिळकांना पुन्हा एकदां मृत्युपत्र करण्याचें राहिलें, या गोष्टीची आठवण दिली. तेव्हां त्याच क्षणीं बसून त्यांनीं धोंडोपंतांना तें तोंडाने सांगून, एखाद्या

साध्या कागदाप्रमाणें लिहून टाकलें. मूळच्या अस्सल मृत्युपत्रांत टिळकांनीं शोध घातले आहेत. यावरून जो मसुदा तोच अस्सल दस्तऐवज हें सहजच ठरतें. धाईनें मृत्युपत्र लिहिलें नसतें तर तें चत्कोर कागदावर लिहिलें नसतें, मोठ्या कागदावर स्वच्छ लिहून त्याच्या प्रति केल्या असल्या, हें उघड आहे. पण अशा धाईत लिहिलेल्या कागदांत तीन महत्त्वाच्या गोष्टींचा उल्लेख करण्याला टिळक विसरले नाहींत. याचें कारण त्या तीन गोष्टी त्यांच्या मनांत अगदीं खोलपर्यंत रुजल्या व दृढ झाल्या होत्या. १. केसरी-मराठ्याचा पब्लिक ट्रस्ट करणें; २. धोंडोपंत यांना त्यांच्या जन्मभर व्यवस्थापक म्हणून ठेवणें; व ३. केळकरांना एकंदर संस्थेचे मुख्य चालक म्हणून नेमणें. पैकीं पहिल्या दोन गोष्टी त्यांनीं मृत्युपत्रांत स्पष्ट लिहिल्या. तिसऱ्या गोष्टीचे दोन भाग पडतात. एक, केसरीचें संपादकत्व व दोन, वडीलकीच्या मानानें सर्वांवर वजन पडेल व सर्वांचा विश्वास राहाल म्हणून तेंदेबखेडे उत्पन्न झाले असतां त्यांचा सरपंच म्हणून निकाल करण्याचा अधिकार केळकरांना देणें. यांपैकीं, पहिली गोष्ट पुढें १९२० सालीं विलायतहून आल्यावर स्वतःच करविली. टिळकांनीं ट्रस्ट केल्या पण ट्रस्टबीड केलें नव्हतें. यामुळे केळकरांना ट्रस्टी या स्पष्ट नांवानें टिळकांनीं कोठें उल्लेखिलेले नाहीं. पण त्यांना ही गोष्ट माहितीच होती कीं, धोंडोपंतांना मृत्युपत्राचे एक्झिक्यूटर नेमले म्हणजे त्यांना केसरीसंस्थेचा ट्रस्ट ट्रस्टबीड करूनच पुरा करावा लागेल व ते ट्रस्टबीड करावयास वसले असतां केळकरांशिवाय दुसऱ्या कोणाला ट्रस्टी नेमणें शक्यच नाहीं. व तीच गोष्ट अखेर टिळकांचे पुत्र वारस म्हणून व धोंडोपंत एक्झिक्यूटर म्हणून दोघांनीं मिळून केली. ट्रस्टबीड न होतें तरी मृत्युपत्राच्या आधारें धोंडोपंत हेच एक्झिक्यूटर म्हणून टेस्टमेंटरी ट्रस्टी राहते व असे सर्वाधिकारी म्हणूनहि त्यांनीं केळकरांनाच केसरीचे संपादक नेमले असतें. हें सर्व सांगण्याचें कारण इतकेंच फी, केळकर हे केसरी-मराठ्याचे सर्वाधिकारी झाले; ते स्वतः टिळका, त्यांचे चिरंजीव, एक्झिक्यूटर धोंडोपंत या सर्वांच्या पसंतीनें, संमतीनें झाले, फायदेशीर रितीनें हि झाले, आणि अनिर्वाहतेनें हि झाले. कारण त्यांच्या जागीं अशा अधिकारावर दुसऱ्या कोणाचें नांव कोणास सुचविणें शक्य होतें कित्या आहे ? ' आणि मिळणें हें एकपट व राखणें हें दुपट ' या न्यायानें देखील केळकरांना मिळालेला. सर्वाधिकार योग्यच होता हें त्यांच्या गेल्या बारा वर्षांच्या कारकीर्दीवरून सर्वांना दिसून आलेच आहे. बारा वर्षांपूर्वी टिळकांनीं मनाला प्रथम विचारून केळकरांसंबंधी जें निर्णयात्मक उत्तर दिलें, तेंच आज बारा वर्षांनंतरहि जनतेला आपल्या

मनाला विचारून घाबें लागेल. टिळकांच्या वेळीं व त्यानंतर अर्थात्च महाराष्ट्रांत केळकरांना प्रतिपक्षी पुष्कळ होते व झाले. पण त्यांचें सर्वांगीण कर्तृत्व लक्षांत घेतां त्यांना वाजूला सारणारा तर राहोच, व त्यांना प्रतिस्पर्धी शोभणाराच काय पण आत्मविश्वासानें स्वतःला तसें म्हणविणाराहि कोणी मनुष्य निघालां नाहीं. हेवा कोणालाहि करतां येतो. प्रत्यक्ष स्पर्धेला फारच थोडे उभे राहूं शकतात. स्पर्धेत यश मिळविणें ही गोष्ट त्याहून दुरापास्त होय.

असो, १९२० सालीं टिळक अकस्मात् वारले. त्यापूर्वी महाराष्ट्रांतील राष्ट्रीय पक्षाच्या डोळ्यांपुढें कौन्सिलमध्ये शिरून राष्ट्रीय भावनेनें काम करणें हेंच व्यवहारिक ध्येय होतें. आणि तेंच स्वतः टिळकांनीं काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षाचा जाहीरनामा काढून व निवडणुकांना आपले उमेदवार उभे करून प्रगट केलें होतें. पण टिळक वारले त्याच दिवशीं म. गांधींच्या असहकारितेचा पुकारा झाला. टिळकपक्षांतील कोणत्याहि मनुष्याला त्यावेळीं गांधींची असहकारिता मान्य नव्हती. आणि पुढील महिन्यांत कलकत्यास जादा काँग्रेस भरली तीत टिळकपक्षाच्या सर्व प्रतिनिधींनीं असहकारितेच्या ठरावाविरुद्ध मते दिलीं. पण अखेर गांधीपक्षाचें बहुमत होऊन ठराव पास झाला. आणि नवा मनु प्रवर्तित व्हावयाचा असतां जनतेच्या अंतरंगांत एखादें नवेंच वारें खेळूं लागतें, त्याप्रमाणें निरनिराळ्या प्रांतांतील पुढान्यांचीं मते विरुद्ध असतांहि दुय्यम प्रतीच्या लोकांनीं जोर केला, व हा नवा उपाय हुल्लडीनें करून पाहूं असें ठरविलें. अर्थात् काँग्रेसमध्ये राहावयाचें तर काँग्रेसचा हा ठराव अमान्य करणें ठीक नाहीं, असें धोरण इतर प्रांतांच्या पुढान्यांवरोबर महाराष्ट्रांतील पुढान्यांनाहि स्वीकारावें लागलें. आणि त्याप्रमाणें केळकरप्रभृति कौन्सिल-उमेदवारांनीं सर्वांनीं आपापलीं नांवें परत घेतलीं व कौन्सिल-वहिष्काराची चळवळहि केली. तथापि एकंदरीनें हें धोरण आपणांस कायमचें म्हणून स्वीकारतां येत नाहीं, व आज स्वीकारलें तें तात्पुरतें म्हणून स्वीकारलें, हें दर्शविण्याकरतां केळकरांनीं कलकत्याहून पुण्यास येतांच केसरी-मराठ्यांत प्रयमच अशी जाहीर घोषणा करून ठेवली कीं, आज ना उघां केव्हां तरी, आम्ही हें धोरण बदलून घेऊं ! ही गोष्ट माहीत असतांहि टिळक-पक्षाला पुढेमागे कायमचें यश करून घेऊं, अशा आशेनें गांधी यांनीं महाराष्ट्रियांशीं सहकारिता ठेवली; व काँग्रेसच्या बॉम्बे कमिटींत केळकरांना प्रयम तीनचार वर्षे स्थान मिळालें होतें.

केळकर वकील नव्हते यामुळे कोर्टावरील वहिष्कार त्यांना

पडणारा नव्हता; पण त्यांचीं मुलें निमसरकारी कॉलेजांत होतीं, त्या सर्वांना त्यांनीं बाहेर काढलें व टिळक-महाविद्यालयांत घातलें. परंतु कोर्टावरील बहिष्कार पुरवेल, आणि तो साधला तर खरोखरी एका अर्थानें देशहिताचाच ठरेल, असें केळकरांचें म्हणणें असतां हि “कोणताहि एक वर्ग क्षणमात्र अप्रिय झाला म्हणून त्यावर आग पाखडूं नये,” असें मत केळकर हे वकील वर्गाविषयीं प्रगट करीत; आपखुशीनें कोणीं वकिली यांवविल्यास त्याचें अभिनंदन करीत; पण या सर्व वर्गावर मिळून कोणीं धन्यापानें हल्ले केल्यास ते इतर वर्गांच्या स्वार्थ-त्यागशून्यतेकडे अंगुळिनिर्देश करून तो हल्ला परतवीत. विद्यार्थ्यांच्या बाबतींत तर याहिपेक्षां त्यांचें मन अधिक नाजूक असे. आत्मस्फूर्तीनें कॉलेज सोडणाऱ्या मुलांचें ते अभिनंदन करीत; पण कोणाची कसलीहि परिस्थिति लक्षांत न आणतां सरसकट विद्यार्थ्यांनीं शिक्षणावर बहिष्कार घालण्याच्या विरुद्ध ते उघड बोलतहि. खादीविषयीं हि केळकरांचें मत प्रथम-यासूनच विवेचकपणाचें होतें. समाजांतील कोणत्या वर्गाला खादीच्या प्रसारापासून नक्की थोडीबहुत मदत मिळण्याचा संभव आहे हें जाणून त्यापुरती खादीची तरफदारी ते करीत. पण खादीबरोबर देशी गिरण्यांचें कापडाहि उत्तेजनार्थ हातीं घ्या, म्हणजे दोहोंच्या बळानें विजयती कापडावरील बहिष्कार यशस्वी होईल, असें ते म्हणत व लिहीत. स्वतः खादी वापरण्यांत देखील ते असाच विवेक करीत. ते अंगांतील कपडे खादीचे घालीत व उपरणेंहि खादीचेंच घेत; पण नेसतें धोतर गैरसोयीचें म्हणून त्यांनीं फारसें कधीं वापरलें नाहीं. डोक्याला पगडीऐवजीं त्यांनीं कांहीं दिवस टोपी घातली; पण गांधी कॅप म्हणतात ती कधींच घातली नाहीं. तथापि, लोकांना विवेक आवडत नाहीं, जुलुडच नेहमीं आवडते. या दृष्टीनें केळकरांच्या वर्तनाला अर्धवटपणा किंवा धरसोड हें नांव मिळून विशिष्ट वर्गांत ते अप्रिय होण्याला प्रारंभ झाला; व त्या वर्गांतील ती अप्रियता, तेव्हांचीं तीं कारणें गेलीं तरी, आज निराळ्या कारणांकरतां पण टिकूनच आहे.

पण केळकर कॉंग्रेस वर्किंग कमिटीमध्ये असतांच असहकारितेविरुद्ध कॉंग्रेसच्या पुढाऱ्यांतच मतभेद उत्पन्न झाला. १९२१ सालीं गांधींनीं आरंभिलेली बारडोलींतील चळवळ गांधींनींच परत घेतली. त्यांच्यावर खटला होऊन त्यांना शिक्षा झाली. आणि “सिंहिल डिसओबिडियन्स चळवळ अशक्य आहे म्हणून कोन्सिल-बहिष्कार उठवून फिरून कोन्सिल-प्रवेशाची चळवळ करावी,” अशी नेहरू-पटेल प्रभृति पुढाऱ्यांच्या

मनांतच कल्पना आल्यामुळे एक चौकशी कमिटी नेमण्यांत आली. तिच्या रिपोर्टच्या आधारावर काँग्रेसमध्ये राहूनच, पण मतभेददर्शक म्हणून कौन्सिलवादी निराळा पक्ष स्थापवा असे कित्येक पुढाऱ्यांच्या मनांत आले. महाराष्ट्रांत विशेषतः वऱ्हाडांत ही कल्पना प्रथमपासूनच होती. यामुळे इकडील प्रांतिक परिषदांतून तसा ध्वनि उमटे; व अकोल्यास मुद्दाम याकरतां परिषद भरवून कौन्सिलप्रवेशाला महाराष्ट्र अनुकूल असल्याची घोषणा करण्यांत आली होती. पण हा प्रश्न सर्वप्रांतीय असल्यामुळे नेहरू-दास-प्रभृति मंडळी अनुकूल होण्याची वाट महाराष्ट्र पहात होता. त्याप्रमाणे पुढे ते अनुकूल झालेहि. दासवाटूंनी केळकर-अणुप्रभृतींच्या साहाय्याने स्वराज्यपक्षाचे निशाण उभारले, आणि गया येथील राष्ट्रीय संमेलन तर स्वराज्यपक्षाची रीतसर स्थापनाहि झाली. त्यामुळे कौन्सिल-प्रवेशासंबंधाने महाराष्ट्रांत तरी फिरून १९१९ साल अवतरले. मात्र या पांच वर्षांत कांहीं महाराष्ट्रीय पुढारी गांधीपक्षांत कायमचेच सामील होऊन गेले. म्हणून ते स्वराज्यपक्षाला, मनांतून नसला तरी जनांत घोडासा उणेपणा मानीत. ज्या पत्रांचे जीवन गोमाशांप्रमाणे ताज्या घोट्यावर अवलंबून असावयाचे, ती कौन्सिलच्यादाला विरोध करीत. तथापि एकंदरीने पाहतां, जशी १९२० सालची ती हुळड असहकारितेची होऊन गेली, तशीच १९२३ अखेर ही उलटी हुळड कौन्सिल-प्रवेशाची होऊन गेली. महाराष्ट्रांत स्वराज्यपक्षाची रीतसर स्थापना झाली. त्याचे अध्यक्षपद केळकरांनाच देण्यांत आले.

१९२३ अखेर कायदेकौन्सिलच्या निवडणुकी झाल्या त्यांत केळकर हे मध्यमागातफे निवडणुकीला उभे राहिले. आणि तें त्यांना इतकें यश मिळाले व त्यांना इतकी मते मिळाली की, इतर सर्व सहासात उमेदवारांची मते मिळूनहि तितकीदेखील होत नव्हती. आणि मते फारच कमी मिळाल्यामुळे पांच-सहा उमेदवारांचे पांचपांचशे रुपयांचे डिपॉझिट बुडले ! १९२४-२५ सालीं असें झाले पं. मोतीलाल नेहरू हे स्वराज्य पक्षाचे अध्यक्ष होते, पटेल हे उपाध्यक्ष होते, व केळकर हे मुख्य विहय होते. पुढच्या वर्षी पटेल हे असें झालेचे अध्यक्ष निवडले गेले तेव्हां त्या जागेकरितां खाजगी वाटाघाटींत केळकरांचेहि नांव पुढे आले होते; व अखेर पटेल निवडून आल्यावर त्यांचे जागी स्वराज्यपक्षाचे उपाध्यक्ष म्हणून केळकरांना निवडण्यांत आले. पण फिरून १९२५ अखेर एक उपकांनि झाली. कौन्सिलंत जावयाचे ते जर शक्य तितकें आक्रमण करून लोकहित साधण्यासाठी, तर एवढा-

क्यूटेव्ह कौन्सिल किंवा प्रधान-मंडळ यांतील जागा. सरकारने लोकपक्षीय पुढाऱ्यांना दिल्या असता, कौन्सिलचे अध्यक्ष-उपाध्यक्षपद किंवा स्पेशल कमिटर्यांतील जागा याप्रमाणे, त्याहि ध्याव्या, मात्र राष्ट्रीय भावना मनांत ठेऊन काम करतील असे सत्पात्र लोक या कामी पुढे करावे, असे मत महाराष्ट्र व बऱ्हाड-नागपुर या प्रांतांतील लोकांनी उचलून धरले. पण पं. नेहेरूप्रभृति पुढाऱ्यांना ही गोष्ट मान्य नव्हती. नागपुरच्या कायदे-कौन्सिलचे अध्यक्षपदी असलेल्या ना. तांबे यांना गव्हर्नर बटलर यांनी एक्झिक्यूटिव्ह कौन्सिल नेमले. त्यामुळे स्वराज्यपक्षांत बाँबगोळा पडल्यासारखा होऊन त्याची दोन शकले झाली; १९२९ सालच्या कानपूरच्या राष्ट्रीय सभेनंतर केळकर-अणे वगैरे स्वराज्यपक्षीय लोकांनी रिस्पॉन्सिव्हिस्ट नांवाचा नवा पक्ष उत्पन्न केला; व खास स्वराज्यपक्षाच्या तिकिटावर आपण पूर्वी निवडून आलेले, म्हणून त्या नात्याने यापुढे आपण कौन्सिलांत राहू नये, अशा विचाराने त्यांनी आपल्या जागांचे राजीनामे दिले. रिस्पॉन्सिव्ह पक्षाचे अध्यक्षपद रा. जयकर यांना देण्यांत आले. सन १९२६ साली पुन्हा कौन्सिल-निवडणुकी उपस्थित झाल्या, तेव्हा रिस्पॉन्सिव्ह पक्षाचे एकूण एक पुढारी या नव्या पक्षाच्या तिकिटावर उभे राहून निवडून आले. या पक्षाचा हा विजय स्वराज्यपक्षाच्या पूर्वीच्या विजयापेक्षांहि एका अर्थाने मोठा होता ! पूर्वी केळकर, अणे वगैरे लोक काँग्रेसच्या बळावर व दास-नेहेरूप्रभृतींच्या सहकारितेने निवडून आले, असे कोणास म्हणतां आले असतें. पण १९२६ साली केळकरप्रभृति मंडळी निवडणुकीला उभी राहिली ती काँग्रेस व पं. नेहेरू इत्यादीकांचा विरोध असतांच ! काँग्रेसपक्षाला योग्य प्रतिस्पर्धी मिळता तर या निवडणुकींत त्यांनी तो केळकरांना खचित उभा केला असता. पण गांधीपक्षाकडे राष्ट्रीय-सभेचे पूर्ण चालकत्व गेले असले तरी, केळकरांची लोकप्रियता अजून इतकी शिळक होती की, त्यांना आपल्यांतला असा प्रतिस्पर्धी निवडणुकींत उभाच राहू शकला नाहीं. याहि निवडणुकींत त्यांना पहिल्या नंबरची मते मिळाली. यावेळीं ब्राह्मणेतर पक्षाने आपले उमेदवार उभे केले होते, व एकंदर मतदार-वर्गांत ब्राह्मणेतरच संख्येने फार अधिक. असे असतांहि केळकरांच्या खाली आलेल्या तिसऱ्या नंबरच्या ब्राह्मणेतर उमेदवाराला केळकरांच्या निम्माइतकींहि मते पडली नाहींत. पहिल्या खेपेची १९२४-२५ ही दोन वर्षे आणि दुसऱ्या खेपेची १९२७-३० अशी चार वर्षे मिळून केळकर वरिष्ठ कायदेकौन्सिलांत सुमारे सहा वर्षे होते. १९३० साली सिमल्याची बैठक होण्याचे आधीच केळकरांनी असेन्डीच्या जागेचा राजीनामा दिला. त्यानंतर पुन्हा ते निवड-

शुकीस उभे राहिले नाहीत; व कंदाचित् फिरून १९२३ सालाप्रमाणें प्रतिक्रिया होऊन कौन्सिल-प्रवेशाची हुलड झाळी तरी, केळकर फिरून निवडणुकीस उभे राहणार नाहीत असा अजमास आहे.

१९२७ अखेर त्यांनी टिळक चरित्राच्या उत्तरार्धाचे दोन खंड लिहिल्याः वर एक वर्षभर म्हणजे १९२८ सालीं केसरीचे संपादकत्व सोडलें होतें. तें फिरून १९२९ च्या जानेवारीत हातीं घेतलें. त्यानंतर पुन्हां दोन वर्षे त्यांनीं तें आपल्या हातीं ठेऊन, १९३१ सालीं केसरीचा चिरस्मरणीय असा ज्युबिली-अंक काढून केसरीचें प्रत्यक्ष संपादकत्व कायमचें सोडलें. तथापि द्रस्टी या नात्यानें संचालकत्व आपलेकडे त्यांनीं ठेवलेंच आहे. याशिवाय कारणपरत्वे, म्हणजे आवडीप्रमाणें किंवा जरूरीप्रमाणें, ते केसरीत लेख लिहीत असतातच. हें संचालकत्व किंवा लेखकत्व कायम सोडण्याचा आजच त्यांचा विचार दिसत नाही. पण आतां वयाला पुरीं साठ वर्षे झालीं, व केसरी-संस्थेचें व सार्वजनिक कार्य आज ३६॥ वर्षे करीत राहिल्यानें एक प्रकारचा कंटाळा व थकवा येणें साहजिक आहे. यामुळे हल्लींचा व्याप, प्रकृतीनें तसा कौल दिल्यास, केव्हांहि सोडून देण्यास त्यांनीं मनाची तयारी केली आहे.

केसरी-मराठा संस्थेचें पडेल तें सर्वकाम सांभाळून, टिळकांच्या हयातीत व नंतरहि कांहीं वर्षे, अर्वांतर अनेक कामे त्या आजूबाजूस केळकरांनीं चालविलीं होती. १८९८ पासून १९२५ पर्यंत ते पुणें शहर म्युनिसिपालिटीचे सभासद होते. १९२४ पासून १९३० पर्यंत ते वरिष्ठ कायदेकौन्सिलचे सभासद होते. याशिवाय असें एकाहि वर्ग किंवाहना सहामाही या अवधीत गेली नसेल कीं, जीत त्यांना एखाद्या विशेष परिपदेचें अध्यक्षपद स्वीकारावें लागलें नाहीं. १९२० सालीं ते सोलापूर प्रांतिक परिपदेचे अध्यक्ष होते. त्यानंतर १९२२ सालीं ते वडोदें साहित्य संमेलनाचे अध्यक्ष होते. त्याच वर्षीं अकोला येथील स्पेशल राजकीय परिपदेचे तेच अध्यक्ष होते. १९२४ सालीं मुझफरनगर येथील परिपदेचे अध्यक्ष होते. त्याच सालीं दिल्ली येथें आॅल इंडिया संस्थान परिपदेचे अध्यक्ष होते. १९२५ सालीं कानपुरला राष्ट्रीय सभेच्या वेळीं हिंदुमहासभेचें जांदा अधिवेशन, संगीतपरिपद, ग्रंथसंग्रहालय परिपद इतक्यांचें अध्यक्षपद त्यांना देण्यांत आलें होतें. १९२८ सालीं दिल्ली येथें दलितोद्धार परिपद व डाक्का (पूर्व बंगाल) येथें प्रांतिक हिंदु महासभा झाली, ह्याहिं सभांचे केळकर अध्यक्ष होते. १९२९ सालीं जबलपुर येथील हिंदुमहासभेचे व त्याच वर्षीच्या अहमदाबाद येथील रयत परिपदेचे आणि तसेंच त्याच सालीं लखनौच्या हिंदुमहासभेचे ते अध्यक्ष होते. १९३१ सालीं उजनी येथील

व वडोदें येथील 'मराठी साहित्य संमेलनाचे अध्यक्ष होते. याशिवाय आणखीहि अशाच कांहीं सभा परिपदा सांगतां येथील. उदाहरणार्थ—यवतमाळ येथें भरलेली टिळक स्वराज्य संघाची मोठी सभा, व तसेंच संयुक्त वऱ्हाड प्रांतिक राजकीय परिपद या दोन्ही सभांचे ते अध्यक्ष होते. १९२० सालीं मेहेकर येथील वऱ्हाड प्रांताच्या सहकारी परिपदेचे ते अध्यक्ष होते. तसेंच पुण्यास भरलेली संगीत परिषद, हरिदास परिषद, याहि सभांचे ते अध्यक्ष होते. या सभादिकांचा विशेष उल्लेख करण्याचें कारण त्यांतील प्रत्येकीचें महत्त्व प्रांतिक परिषदेहून कमी नव्हतें; त्या सभेचे अध्यक्ष म्हणून त्यांना विचारपूर्वक भाषणें लिहून काढावीं लागलीं; व विषय-नियामक कमिटीपासून समारोपापर्यंत सर्व काम कच्चें-पक्कें करावें लागलें. पुण्यांत व पुण्याबाहेर या अवधीत त्यांना स्थानिक स्वरूपाच्या किंवा नैमित्तिक प्रसंगाच्या किती सभांचें अध्यक्षपद स्वीकारावें लागलें याची 'गणति होणार नाही' ही मामुली अतिशयोक्तीची खूब भाषा सोडून दिली तरी, पक्का हिशोब करावयाचा तर खरोखरच गणती करावी लागेल. आणि तो हिशोब करून कागदावर मांडला तर अशा सार्वजनिक कामांत त्यांचा किती वेळ खर्च झाला असेल याची खरी कल्पना येईल. एका उद्योगी गृहस्थानें हा हिशोब करून असें कळविळें आहे कीं १२०४ सभांचे केळकर हे अध्यक्ष होते. शिवाय ग्रंथकारत्त्व व मासिक पुस्तकांतील लेखन हें केळकरांच्या आयडीचें खातें; आणि इतर लोकांच्या पुस्तकाला प्रस्तावना अभिप्राय लिहून देणें हें स्नेहाच्या किंवा ऋणानुबंधाच्या जुळमांचें खातें, तें सांगण्याचें शिद्धक राहतेंच. १९२० पासून १९२१ हा अकरा वर्षांचा काळ घेतला तर केळकरांचें त्यांतील लिखाण हें पूर्वीच्या वीस वर्षांतील लिखाणाहून पुष्कळच अधिक भरेल. या काळांत त्यांनीं टिळकचरित्राचे तिन्ही खंड मिळून सुमारे १९०० पानें, राज्यशास्त्रग्रंथ सुमारे दोन-अडीचशें पानें, हीं केवळ ग्रंथाच्या रूपानें लिहिलीं. या अकरा वर्षांतील प्रस्तावना, अभिप्राय एकत्र केले तर सुमारे पांचशें पानें भरतील. शिवाय केवळ कामगूक व हीस म्हणून अडीकडे ग्या घोडया लघुकथा किंवा गूढाभिप्राय गोष्टी किंवा कविता त्यांनीं लिहिल्या त्या याच अकरा वर्षांत. 'गेळी पांच वर्षे' या राजकीय पुस्तकांत, 'छा. टिळकाचें पुण्यस्मरण' या पुरवणी-रूप पुस्तकांत, मुख्यतः केसरींतील लेखच घेतले आहेत; पण जे वर्तमान-पत्री पाठाचें नमुन फाहीसं याध्यप स्वरूपाचें आहेत असेच घेतलेले आहेत. याशिवाय नित्य-नैमित्तिक पत्रव्यवहार, स्टेटमेंट, जाहीरपत्रकें वगैरे वेगळीं च.

या सर्व गोष्टींचा येथे नुसता निर्देशच करणे शक्य आहे. परंतु नुसत्या तेवढ्या निर्देशावरूनच केळकरांचा व्याप व उद्योगप्रियता या दोन गोष्टींची कल्पना कोणालाहि येईल म्हणून त्याविषयी अधिक कांहींच लिहांत नाही. या व पूर्वीच्या अवधीत निरनिराळ्या संस्थांशी संबंध आल्याने केळकरांना जे काम पडलें त्याची हकीकत प्रस्तुत पुस्तकांतील एका स्वतंत्र प्रकरणांत रा. शंकरराव जोशी यांनी दिली आहे ती या उद्योगखातीच जमा धरावयास पाहिजे. पण त्या संबधानेहि या चरित्रलेखांत नुसत्या निर्देशापलीकडे कांहीं लिहितां येत नाही.

एवढा उद्योग केळकरांचे हातून पार पडण्याला तीन कारणे निर्णयात्मक म्हणून सांगतां येतील. १ आत्यंतिक निरलसपणा, २ शरीरप्रकृतीची अनुकूलता व ३ कामाचा उरक. पैकीं प्रकृतीच्या अनुकूलतेला एका दृष्टीने पहिलें स्थान देणें जरूर आहे. कारण ती अनुकूलता नसली तर निरलस व उद्योगप्रिय मनुष्याहि कांहीं करूं शकत नाही. सुदैवानें केळकरांना आजन्मांत शरीरव्याधि अशी कोणतीच जडली नाही. चाळिसावे वर्षी चाळशी लागली. पण इतर रीतीनें अजूनहि त्यांचे डोळे निर्विकार व साफ आहेत. ते इतके कीं, ते रात्री दिव्याच्या उजेडांत चाळशीच्या साहाय्यानें बारीक अक्षरांचें पुस्तक व घुफें वाचूं शकतात. त्यांच्या कानाला एकप्रकारचा किंचित सूक्ष्म बधिरपणा नेहमींचाच आहे. तो परक्याला सहज कळून येण्यासारखा नाही. १९२७ सालीं त्यांच्या कानशिलावर गळूं होऊन ऑपरेशन करावें लागलें. ती जखम बरी झाली. पण पुढें कांहीं दिवस उजव्या कानाला वरेंच कमी ऐकूं येत होतें. तथापि तो विकार कांहीं महिन्यांनीं आपोआपच गेला. १९१८ सालीं ते तीनवार इन्फ्लुएंझा व मलेरिया यांनीं आजारी होते. तसेंच ताप आल्यामुळें प्रकृति सुधारण्याकरितां एकदां ते सिंहगडास व एकदां यवतास जाऊन राहिले होते. पण ते फक्त २।३ आठवड्यांपुरतेच. १९२६ सालीं त्यांना छातीवर पाठीवर पुरळ उठून हार्पिस किंवा नागीण हा विकार झाडा होता. पण तोहि ८।१० दिवसांत बरा झाला. याशिवाय सगळ्या साठ वर्षांत केळकरांना प्रकृति विषडल्यामुळें केव्हांच अंयरुणावर पडून राहावें लागलें नाही. हा प्रकृतीचा गुण केवढा मोठा ! पण त्याहीपेक्षां सांगण्याची विशेष गोष्ट ही कीं, अहोरात्र त्यांचा वेळ लेखन-चिंतन-वादविवाद, किंवा ठौकिक रीत्या बोलण्या-चालण्यानें घेतां येण्यासारखा ठोकांचा परामर्ष, म्हणजे एकंदरीनें डोक्याचें काम, लक्ष घाडून करण्याचें काम, यांत जात असतांना, आणि प्रवास तर त्यांच्या

मागे. सारखा लागलेला असून प्रवासांत जेवणखाण शॉप. इत्यादि वावर्तीत साहजिकपणे नित्य-नियमांचा व सत्र्यांचा भंग होत असतांना, हातानें डोकें धरून बसलेले, किंवा डोक्यावर लेप घालून किंवा तेलपट्टी ठेऊन बसलेले, किंवा क्षीणपणानें कण्हतकुण्ठत लोकांशीं बोलत बसलेले केळकर कधीं पाहिल्याचे कोणास फारसें स्मरत नसेल. सदा उद्योग, व सदा आनंदच नसला तरी कामा-पुरता उल्लास; या गोष्टी त्यांच्या शरीरपिंडांतच असल्या पाहिजेत. एरवीं अशी गोष्ट होऊंच शकत नाहीं. त्याबरोबर हीहि गोष्ट लक्षांत ठेवावी कीं, ते नित्य नियमानें कसलाहि व्यायाम घेत नाहींत. उद्योगांच्या व व्यवसायांच्या अनुषंगानें जी काय शरीर-मेहेनत पडेल तितकीच. फारच झालें तर, चांगल्या हवेंत ते बाहेर हिंडण्याफिरण्याला एखादेवेळीं जातात. तसेंच, आणखी विशेष म्हटला म्हणजे, डोक्यांतील धावत्या चक्रांना ओंगण पडेल किंवा स्निग्धता मिळेल अशी करमणूक किंवा खेळहि त्यांच्या लागीं नव्हता. क्रिकेट, टेनिस, बिलिर्ड हे खेळ निरनिराळ्या वेळीं ते खेळले. पण गेल्या १५ वर्षांत तरी त्यांनीं त्या खेळाला फाटा दिलेला आहे. स्नेही-मंडळींत कारणपरखें बसून गप्पा मारणें, याशिवाय त्यांना दुसरी करमणूक म्हणून काहीं नाहीं असें म्हणता येईल.

शरीर-प्रकृति-गुणानंतर केळकरांचा निरलसपणा व उरक या गोष्टी महत्त्वाच्या वाटतात. त्यांना काहीं न करतां बसलेले असे कचित्च कोणी पाहिलें असेल. व तें करणें म्हणजे दुसरें तिसरें काहीं नसून वाचन किंवा लेखन हेंच होय. त्यांचा बहुश्रुतपणा हें या अखंड व्यासंगाचें मूळ होय. तशीं साधनें नसल्यामुळें त्यांच्या घरचा खास ग्रंथसंग्रह मोठासा नाहीं. पण पुस्तक मिळेल तेथून आणून वाचल्याशिवाय ते सोडीत नाहींत. कामाचा उरक तर त्यांचा विशेषच वाटतो. आणि त्यांचे अनेक व सतत चाललेले उद्योग पाहून पुष्कळ लोक असें आश्चर्य बोलूनच दाखवितात कीं, इतके उद्योग यांच्या हातून होतात तरी कसे ! पण त्याचें बीज अनाळशीपणाप्रमाणें उरकाळाहि घावें लागतें. कारण कोणतीहि गोष्ट करावयाची म्हटली म्हणजे निश्चय होण्यालाच काय वेळ लागेल तो. पण निश्चय झाल्यावर ती हातावेगळी करण्याला त्यांना वेळ लागत नाहीं. मग तें कोणत्याहि विषयावर लेख लिहिणें असो, खाजगी बैठकींतील सल्लामसलतीचें काम असो, किंवा सभा-परिपदा यांचें जाहीर काम असो. ते लेख लिहिण्यास किंवा सांगण्यास बसले म्हणजे त्यांना चिंतना-ध्यानाप्रस्तावनेत फार वेळ घालवा लागत नाहीं, व नेह्यांत उलटमुलट

किंवा आदलावदल फारशी करावी लागत नाही. यामुळे त्यांनी लिहिलेला किंवा तोंडी सांगितलेला लेख चिताळ झालेला असा सहसा सांपडणार नाही. कोठे शोध असला तर तो गाळबोटाइतका असतो. तसेच त्यांच्या लेखांची पुष्क वाचून परत कंपोजिटरकडे जातात तोंहि प्रायः स्वच्छ असतात. जे लिहिले तेच प्रायः कायम करण्याकडे त्यांचा कल असतो. आपले नाट्यवाङ्मय देखाळ ते पुनःपुनः तपासून बदलून लिहीत नाहीत. याचे कारण एक तर डोक्यांत सहसा गोघळ नसतो. जी काय कल्पना असेल ती स्वच्छ रेखीव असते, व कोणत्याहि विषयातील युक्तिवाद त्यांच्या मनांत सांखळीसारखा बांधीव असतो. यामुळे त्यांना एकापुढे एक मुद्दे सरळ लिहिता येतात. तसेच, त्यांच्या स्वभावाला किचकटपणा आवडतच नाही. झालेले लिखाण अगदी आपल्या किंवा इतरांच्या मनासारखे नाही तरी ते तसेच तितकेच असले तरी चालेल, अशी त्यांची किंचित् अल्पसंतुष्ट वृत्ति असते. कोणीहि लेखक झाला तरी त्याचा असा कोणताच लेख नसतो की, तो आणखी तपासला, सुधारला तर अधिक बरा होणार नाही. पण सफाईने व चालचलाऊ रीतीने काम संपविणे यापेक्षा ते निर्दोष करण्याकडे केळकरांचे लक्ष असावे तसे असत नाही. कारण ते म्हणतात की, अखेर निर्दोष असे खरोखर काहीच असत नाही. त्यांची अशी वृत्ति होण्याला एक खरे कारण असे आहे की, ते संशोधक पंडितांच्या जातीचे लेखक नव्हेत. कोणत्याहि विषयांत त्यांनी तशा अर्थाने पंडितगिरीचे नांव मिळविलेले नाही. त्यांना तशा प्रकारची बुद्धि नसेल वा आवड नसेल. पण टिळकांचे 'ओरायन' किंवा 'आर्टिक होम' किंवा राजवाडे यांचे 'मराठी भाषेचे व्याकरण' किंवा भांडारकर यांचा 'दख्खनचा इतिहास' अशा प्रकारचे ग्रंथ त्यांनी लिहिलेले नाहीत. किंबहुना, ते स्वतः विषयी घट्टे व खऱ्या विनयाने असेहि म्हणतात की, "घोड्या भांडवलावर पुष्कळ उलाढाल करणाऱ्या व्यापाऱ्यांपैकी मी आहे. मी घ्येववाचापेक्षा व्यवहारवादी अधिक आहे. माझ्या विद्वत्तेने मला समाधान कसे होईल यापेक्षा तिचा उपयोग लोकांना अधिक कसा होईल याकडे माझी दृष्टि अधिक असते. जन्मभर विद्वान् म्हणवून घेऊन मागे आपल्या हातची एक ओळहि न ठेवलेले अनेक लोक मी पाहिले आहेत. लोकोपयोगाच्या दृष्टीने मला मीच बरा वाटतो." समा-परिपदा यांतील काम उरकण्यासंबंधाने आतां केळकरांची प्रसिद्धीच होऊन बसली आहे. येथेहि त्यांची दृष्टि ते काम घ्येवादित्वाने नमुनेदार कसे होईल यापेक्षा काम उरकण्याकडे अधिक असते. समेचे ठराव

नगरे करावयाचे असल्यास त्यांचे मनुदे ते स्वतः चटकन् करूं शकतात. आणि लागू गैरलागू याविषयी त्यांची तर्कशास्त्रदृष्टि तीक्ष्ण असल्यामुळे, कोणी कांहीं उपसूचना बगैरे नवे विचार सुचविल्यास त्यामुळे, स्वतः गोंधळांत न पडतां व इतरांना गोंधळांत न पाडतां सूचनांचे स्वारस्य तेवढे घेऊन व ते उपयोगांतहि आणून ते मोकळे होतात. शिवाय, बखेडा उत्पन्न करण्यापेक्षा असेल तो मिठविण्याकडेच त्यांची वृत्ति असते. यामुळे, व ते स्वतः बहुभाषा नसल्यामुळे, काम निकालांत निघण्याला त्यांची मदत चांगली होते. सोलापूर परिषदेत टिळक, बेझंटवाई व रं. परांजपे असा तिरंगी सामना सुरू असतां, 'टिळकांचे हस्तक' केळकर यांनी टिळकांच्या हजेरींत सर्वांचा समन्वय करून विषयनियामक कमिटीचें काम चांगले केल्याबद्दल व पुनः ते निर्भीडपणें केल्याबद्दल बेझंटवाईकडून शाबासकी मिळविली. आणि शेवटच्या दिवशींचा सामना किंवा लढा तर त्यांनी अध्यक्ष म्हणून इतक्या कुशलतेनें निकालांत काढला की, सर नारायण चंदावरकर यांनी केळकरांचे अभिनंदन करून ते त्यांना घट्टेनें म्हणाले की, "तुम्हांला खराज्य दिलें तर काम कसें करावें असें कोणी विचारलें तर त्याला मी तुमच्या आज्ञ्या कामाचें उदाहरण देईन !" काम उरकण्याची ही संवय त्यांच्या पत्रव्यवहारालाहि लागू आहे. यामुळे अर्थात् त्यांना पत्रव्यवहार पुष्कळ करावा लागतो. पण तो ते बहुधा वेळच्या वेळेवर उरकतात. हाताशीं कारकून टायपिस्ट बगैरे साधनें मिळाल्यामुळेच ते अधिक शक्य होतें हें उघड आहे.

केळकरांच्या जन्मदिवशीं मोडलिंब येथील एका ज्योतिष्यानें त्यांची जन्मपत्रिका तयार केली. तींत खालील कुंडली मांडली आहे.



या टिपणाखालीं त्या ज्योतिष्यानें जो शेराला लिहिला आहे तो नमूद करण्यासारखा आहे. तो असा—“मेघराशि, राक्षसगण, क्षत्रियवर्ण, कृत्तिका नक्षत्र, प्रयमचरण, महानक्षत्रे मुखे पतितम्, तस्य फळं विद्वान् भवति विद्यावान् शरीरस्य आरोग्यता भवति.” मोडलिंब हें खेडें कुपाम आहे. तेथील ज्योतिष्यानें

केळकरांच्या जन्मदिवशीं जे भविष्य वर्तविलें तें खरें ठरून त्यांतील नकां दोन मुद्दे आज अनुभवसिद्ध झाले असें निश्चितपणानें म्हणतां येईल. स्वतः केळकरांचा फलज्योतिपावर विश्वास नाहीं. त्यांत विद्येचें बीज असेल, पण तें बीज फलप्रद होऊन त्यांचीं फळे खाण्यास मिळतील असा विश्वास धरण्याला सांगण्याइतकें अवश्य संस्कार त्या विद्याबीजावर झालेले आहेत असें केळकरांना वाटत नाहीं. परंतु फलज्योतिष्यावर श्रद्धा ठेवणाऱ्या लोकांना तरी मोडलिवच्या ज्योतिष्यानें वर्तविलेली केळकरांची ही जन्मपत्रिका हें एक मोठेंच भांडवल होण्यासारखें आहे !

आर्थिक स्थितीच्या दृष्टीनें निष्कर्जी राहण्यासारखें संसारांत दुसरें कोणतेंहि सुख आहे असें ते समजत नाहींत. सुदैवानें त्यांचा जन्म निष्कर्जी स्थितीतच गेला. सातान्यास ते वकिली करूं लागले तेव्हां चार रुपयांच्या विन्हाडांत ते रहात होते, व त्यांच्या संसाराचा खर्च ते ३०।४० रुपयांत भागवीत. पुण्यास ते आले तेव्हां त्यांना १००।१२५ रुपयांपेक्षां अधिक पगार मिळण्याची उमेद नव्हती; व जवळ जवळ तितक्याच प्राप्तीवर त्यांना पुढें बरीच वर्षे काढावीं लागलीं. तथापि क्वचित् प्रसंगीं अधिक उणें योडेंसें लागल्यास बरींअखेर देऊन तोंडमिळवणी करावी अशी पद्धत टिळकांनीं सामान्यतः ठेवली होती. १८९१ सालीं त्यांना आपल्या मुलीच्या लग्नाचेवेळीं बंधू-फड्डेनं घोडीबहुत मदतहि घ्यावी लागली. पण १८९२ पासून त्यांच्या वाङ्मय-लेखनाला मोवदला मिळण्यास सुरवात झाली. आणि त्या वाङ्मयानेंच त्यांना पुढें हात देऊन चांगली प्राप्ति करून दिली. याशिवाय टिळकांच्या वेळेपासूनच केसरी कचेरींवरून 'वोनस' देण्यांत येऊ लागले होते; व तीच परंपरा पुढें केसरीची सांपत्तिक स्थिति सुधारत गेल्यामुळे चालू राहिली. स्वतः त्यांनीं विम्याची एक पॉलिसी आपल्या खर्चानें घेतली होती व पुढें केसरी कचेरीनेंहि आपल्या खर्चानें त्यांना एक आणखी पॉलिसी घेऊन दिली. अशा रीतीनें निष्कर्जी जन्म घालविण्याचा केळकरांचा हेतु सफल होऊन, मध्यम प्रतीच्या गृहस्थी पद्धतीनें त्यांना राहतां आले आहे. दर्जानें त्यांच्याबरोबरीचे चार लोक घरच्या मोटारी वगैरे ठेऊन हिडतांना पाहून, केळकरांनाहि कांहीं लोक 'तुम्ही मोटार वगैरे कां ठेवीत नाहीं ?' असें विचारतात. परंतु घरची गाडी किंवा मोटार ठेवण्याइतकी संपन्नता त्यांना अद्यापिहि आलेली नाहीं, हें लोकांना काय माहीत ! कसेंहि असले; तरी, केळकरांना आपल्या स्थितीविषयी असंतुष्ट राहण्याचें कारण नाहीं; व ते स्वतः तशी असंतुष्टता ठेवीतहि नाहींत. ते स्नेही लोकांजवळ

असें नेहमीं बोलूनहि दाखवितात कीं, “मीं प्रथमपासून वकिलीच केळी असती, किंवा नोकरीत शिरलों असतो, तर माझी सांपत्तिक स्थिति कदाचित् याहून अधिक बरी राहिली असती. कारण माझ्याच बरोबरीचे व माझ्या योग्यतेचे लोक वकिली करून श्रीमंत झालेले आहेत. तसेंच माझे प्रत्यक्ष कांहीं वर्गबंधुच पुण्यास स्मॉलकॉज कोर्टाचे जज होऊन त्यांनीं शेवटचा पंगार १२०० रु. व पेन्शन ६०० रुपये घेतलेले आहे. वकिली किंवा नोकरी मी करतां तर तशी स्थिति मलाहि सहज प्राप्त झाली असती. पण तेवढ्या फरकामुळे असमाधान मानण्यासारखें काय आहे ? कारण, उलटपक्षीं आवडीचा व्यासंग जन्मभर भंरपूर करण्याची संधि, यथाशक्ति सार्वजनिक काम करण्याच्या हीसेची सफलता, व जनरीतीनें ज्याला लौकिक म्हणतात तो पुरुषार्थ, या तिन्ही गोष्टी मला जितक्या लाभल्या तितक्या माझ्या या इतर वर्गबंधूंना कोठें लाभल्या ? तात्पर्य, दैन्यांत दिवस न काढावे लागतां, या दिवसांत सार्वजनिक कार्य व चांद्ध्यसेवा मनासारखी करण्यास सांपडणें याला जर यश म्हटलें तर तें यश, मी माझ्या समकालीन पिढीच्या किंवा समयस्क अशा कोणत्याहि स्नेह्यापेक्षां अधिक मिळविलें आहे असा हक्क मी कां सांगूं नये ?”

पण दुसऱ्याहि एका दृष्टीनें केळकरांना अशाच प्रकारचें यश लाभलें आहे असें यथार्थपणें म्हणतां येईल. एकाद्या मनुष्याच्या हाताला यश आहे असें म्हणण्याच्या पद्धतीनें, केळकरांच्याहि हाताला तें आहे असें थोडेंबहुत म्हणतां येईल. कारण त्यांच्या हातून लोकोपयोगी अशा अनेक संस्थांची उभारणी व अनेक संस्थांचें संवर्धन त्यांच्या शक्तीप्रमाणें झालेलें आहे. त्याला कारण त्यांची सत्स्फूर्ति व लोकांचा त्यांच्याबरोबर विश्वास. त्यांची ही सत्स्फूर्ति १९१६ सालीं टिळक ज्युबिली फंडाच्या रूपानें प्रथम अनुभवास आली. या फंडाची हकीकत टिळक चरित्राच्या तिसऱ्या खंडांत दिठेली आहे. या फंडाची कल्पना कशी निघाली, तो थोड्यावेळांत कसा जमला, व त्यासंबंधाचा समारंभ किती यशस्वीरीतीनें पार पडला, याचें वर्णन तेथें वाचावयास मिळेल. त्यांत न सांगितलेली अशी एकच गोष्ट पण मुद्याची आहे. ती ही कीं, या फंडाची मूळ कल्पना सर्वस्वी केळकरांची होती, व इतर कित्येकांनीं तिला विरोध केला किंवा त्यावर विरजण घालण्याचा प्रयत्न केला, तथापि केळकरांच्या खाजगी पत्तावरच बहुतेक काम भागून तीन आठवड्यांत एक लक्ष रुपये जमले. ही रक्कम अर्थात् टिळकासारख्या लोकोत्तर पुरुषाकरितां म्हणूनच जमली हें अगदीं उघड आहे. तथापि त्याचें यश, मूळची स्फूर्ति व प्रयत्न ही उपांची

त्यांना, अंशतः तरी देणें योग्य होईल. १९१८ सालीं केळकरांनीं शिवाजी मंदिराची कल्पना हातीं घेतली. या ठिकाणीं रु. १५,००० देणगीची रक्कम हातीं मिळाल्यामुळेच पुढील कार्य झालें हें खरें; तथापि पुण्यांतील सगळ्या जागा शोधणें, शेवटीं हल्लींची शिवाजी मंदिराची जागा निश्चित करणें, ती मिळविण्याविषयीं आटोकाट प्रयत्न करणें, व शिवाजी मंदिर बांधून त्याची कायमची व्यवस्था करणें, याविषयीं केळकरांनीं जसे पुष्कळ प्रयत्न केले तसेच त्यांच्या प्रयत्नाला यशहि आलें. एरवीं हल्लींसारखी विस्तीर्ण व रम्य जागा पुणें शहराच्या मध्यवर्तीत मिळतीना. त्याचप्रमाणें टिळकरोडवरील महाराष्ट्र व्यायाम मंडळ असलेली मोठी जागा व त्यांतील उत्कृष्ट विहीर हीं केसरी-संस्थेकरतां नजर ठेऊन उडी घालून केळकरांनीं संपादिली. तिचा संस्थेकरितां उपयोग करण्याची अजून संधि आलेली नाही. तथापि त्या जागेसारखी जागा शहरांत मिळणें हे संस्थेकरितां व हाताला यश याशिवाय होऊं शकत नाही. टिळकरोडवरील वसाहत लीकर होण्याचें श्रेय पुष्कळसें केळकरांना आहे. टिळक मंदिराचा चौथरा व जागा जगन्नाथ महाराजांनीं उदारपणें व कृतज्ञतेनें दिली आणि होमरूल लीगनें तिजवर अवश्य तो खर्च केला. तथापि होमरूललीग संस्थेला केळकरांसारखा म्हणजे कोणताहि काम आबर्जून, मागे लागून, उरक दाखवून, भिजत घोंगडें न टाकतां, व संशयानें अनिश्चितपणानें डोंकें भ्रमूं न देतां, ताबडतोब निकालांत काढणारा सेक्रेटरी न लाभता तर या स्मारक-मंदिराचें काम अशा रीतीनें पुरें झालें नसतें. पुणें म्युनिसिपालिट्यांतील लो. टिळकांच्या पुतळ्याविषयीं त्यांनीं यश कसें मिळविलें हें पूर्वी सांगण्यांत आलेंच आहे. तसेंच रायगडावरील शिवाजी स्मारकाचें पुष्कळ दिवस भिजत पडलेलें काम केळकरांनीं कसें निकालांत काढलें व आज तो फंड कसा सुस्थितीत ठेवला आहे, हें लोकांना ठाऊक असेलच. पुणें येथील ताराचंद रामनाथ रुग्णालयाच्या फंड-कमिटीचे पहिल्या दिवसापासून ते अध्यक्ष असून, ते स्वतः केव्हांहि वर्गणीकरतां हिंडले-फिरले नाहींत तरी, डॉ. लागू, वैद्यरत्न नानलशास्त्री इत्यादिकांच्या खटपटीनें व शेट हणमंतराम यांच्या केळकरांवरील विश्वासानें या कार्याच्या सिद्धीला मदत झाली याचा वेळोवेळीं त्यांजकडून उच्चार झालेलाच आहे. १९२० पासून आतांपर्यंत केसरीच्या पैशांदून सत्कार्याला व सत्पात्रां दान करण्याचें धोरण केळकरांनीं आज बारा वर्षे चालविलें आहे. हातीं पैसा असला तरी तो सत्कार्याला लागणें ही गोष्ट संस्थेकरितां शिवाय होत नाही. गेल्या १०१२ वर्षांत केसरीनें लोकोपयोगी

कार्याला किती देणग्या दिल्या त्यांची याद गतवरी प्रसिद्ध झालेल्या ज्युबिली अंकांत दिली आहे ती कोणीहि याचून पाहारी. पण केळकरांनी घेतलेले याहूनहि मोठे व लोकोत्तर यश म्हटले म्हणजे १९३० साली केळकरांनी तीन लक्ष रुपयांचा दस्त निर्माण केला हें होय. ही तीन लक्ष रुपयांची देणगी म्हणजे १९१९ साली टिळकांच्या संकटसमयी त्यांना जनतेने प्रेमाने दिलेल्या देणगीला कर्ज समजून, कृतज्ञतेने केलेली कर्जफेड होय ! या कर्ज फेडोंत त्यांनी वऱ्हाड-नागपूर प्रांताला एक लाख रुपये व कर्नाटकाला पंचवीस हजार रुपये कायम-निधीच्या रूपाने दिले. या रकमा मूळ देणगीवरील व्याज लक्षांत घेऊन ठरविलेल्या आहेत. ही कर्जफेड प्रत्युपकार करून स्नेह तोडण्याच्या बुद्धीने, आढयतेने, केलेली नाही. तर जुना स्नेह-संबंध कृतज्ञता बुद्धीने अमंग राखून वृद्धिंगत करण्याकरतां व त्या त्या प्रांतांची लोकहिताची कामे होण्याला अंशतः कायमची मदत व्हावी म्हणून केलेली आहे. १९२८ पासून केळकरांनी केसरी अर्धसाप्ताहिक केला. या व्यवस्थेत परस्पर पोष्टाला दिलेच पाहिजेत इतके म्हणजे तेराच आणि वर्गणीदारावर अधिक वसले. परंतु पूर्वी एवढाच केसरी आठवड्यांतून एक ऐवजो दोन वेळ वाचकांना मिळू लागला ही सेवा विनमोल झाली. आणि जो केसरी आपल्या पश्चात् कसा चालेल, कसा टिकेल, अशाविषयी लो. टिळकांना एका दृष्टीने यथार्थ चिंता वाटत होती ती नाहीशी तर केलेच; पण त्या केसरीची या दृष्टीची उपयुक्तता वाढविली हें एक प्रकारचें विशेष यश होय. केसरी अर्धसाप्ताहिक करून शिवाय एजंटमार्फत मिळण्याची व्यवस्था केल्याने तो वाचकांना पूर्वीपेक्षा किती तरी आधी वाचावयास मिळतो ! केसरीसंस्थे-विषयी अगदी ताजी सुधारणा म्हटली म्हणजे फाऊंडरीची वाढ, ग्रंथसंग्रहाकरतां बांधलेला हॉल, व संपादक मंडळाकरतां बांधलेल्या स्वतंत्र खोल्या ही होय. केसरी संस्था वगळून वर ज्या इतर अनेक गोष्टी सांगितल्या त्यांत द्रव्यसाहाय्य अर्थात् निरनिराळ्या व्यक्तींकडून किंवा संस्थांकडून मिळालेले आहे; पण हाताशी असतां ते तोंडाला न लागणें, अशा गोष्टी ज्या व्यक्ति-दोषामुळे घडतात असे आपण नेहमी पाहतो ते कोणतेहि दोष केळकरांमध्ये नसून उलट, कार्यसाधक असे गुण त्यांजमध्ये आहेत व त्यांनी त्याचा भरपूर उपयोग केवळ सत्प्रवृत्तीने केला म्हणून त्यांच्या हाताला असे यश लाभले हें कोण नाकबूल करील !

इतर परिस्थितीला अनुसृत अशीच केळकरांची गृहस्थितिहि आहे.

त्यांच्या पूर्वीच्या पिढीच्या मानाने त्यांचे बंधु व स्वतः ते योना विद्या व संपन्नता अधिक लाभली याबद्दल ते समाधान मानतात. आणि पुष्कळ घरीं जें एका पिढीत नाही तें दुसऱ्या पिढीला प्राप्त व्हावें हा योग आढळूनहि येतो. थोरपाळत व वदल ही जगाची रीतच आहे. पण केळकर नेहेमी न्यायबुद्धीनें असें म्हणतात कीं, माझ्या वरचे पिढीतील लोकांत बुद्धिमत्ता नव्हती असें म्हणण्याला मात्र मी तयार नाही. वीं चांगले आहे पण तें कोंकणच्या खडकावर पडलें तर त्याचा काय उपयोग ? त्यांना माझ्यासारखी परिस्थिति लाभती तर तेहि विद्वान् झाले असते. म्हणून श्रेय असेल तर तें आम्हां बंधूंच्या बुद्धीला नाही, तर तें परिस्थितीलाच आहे. असो. या परिस्थितीचा फायदा स्वतः केळकरांप्रमाणें त्यांच्या पुढच्या पिढीलाहि मिळाला आहे. स्वतः केळकरांना मिळाला तो असा कीं, घरच्या गरीबीमुळें त्यांच्या सर्वांत वडील बंधूंना एलएल. बी. च्या टर्म्स भरणें सोडून देऊन नोकरी घरावी लागली. त्यांचे मघले बंधूहि सरकारी नोकरीत शिरले. त्याचा फायदा केळकरांना असा मिळाला कीं, स्वतः त्यांना एलएल. बी. होण्याची फारशी हौस नसतांहि बंधूंच्या उत्तेजनानेंच ते एलएल. बी. झाले; व केळकर एलएल. बी. नसते तर ते पुण्यासच न येते. मग आजची स्थिति त्यांना कशी लाभली ? त्यांच्या दोघां बंधूंनीं त्यांना लिहिलेंच कीं, “आम्ही दोघे सरकारी नोकरीत शिरलो तेवढे पुरे. आमच्या पैकीं एकाला तरी, स्वतंत्र जीवन लाभलें तरी त्यांत आम्हांला आनंदच आहे.” केळकरांच्या पुढल्या पिढीत त्यांच्या इतकीहि विद्या झाली नाही. पण तो फक्त युनिव्हर्सिटीच्या शिक्ष्याची विद्या. एरवीं, त्यांच्या घराण्यांत विद्येचें फळ दिसून येतें. त्यांची मुलगी तर युरोपांत पी. एच. डी. ची पदवी मिळवून पुण्यांत एका कॉलेजाची प्रिन्सिपल आहे व हिंदी महिला विद्यापीठाच्या सेनेटची व सिंडिकेटची सभासद आहे. त्या व्याख्यानें देतात व ठिकठिकाणीं पारंपदांचें अध्यक्षस्थान स्वीकारतात. त्यांनीं व त्यांच्या एका बंधूंनीं मिळून ‘गीताद्विदल’ या नांवाचें कवितांचें पुस्तक केले आहे. केळकरांचे वडील चिरंजीव काशिनाथपंत हे ठिकक विद्यापीठाचे पदवीधर असून पुढें त्यांनीं हायकोर्ट बकिंग्हीची परीक्षाहि दिली. पण याशिवाय अल्पवयांतच त्यांनीं लेखन-व्यवसाय सुरू करून ‘नव्या स्मृतींची आवश्यकता’ या विषयावर एक लहान पुस्तक व ‘हिंदुव्यवहारधर्मशास्त्र’ या विषयावर एक मोठा व फारचांगला ग्रंथ लिहिला आहे. केळकरांचे धाकटे चिरंजीव यशवंतराव यांनीं ‘गीतगुंफा’ या नांवाचें स्वतंत्र कवितांचें पुस्तक नुकतेंच छापलें असून त्यांतील काव्यबुद्धि व स्वतंत्र कल्पना याबा-

णण्यासारख्या आहेत. पण त्यांचा इतिहासाचा व्यासंग फारच चांगला असून, मराठ्यांचे इतिहास या विषयातील त्यांचे वाचन इतके सूक्ष्म झाले आहे की, त्यांच्या पोवाड्यांच्या नव्या आवृत्तीच्या पुस्तकाला म्हणजे पोवाड्यांचे संशोधन व त्यावरील त्यांचा निबंध याला, तज्ञांकडून पुष्कळ मान्यता मिळाली आहे. कविता-प्रमाणे ते विनोदी लेखहि चांगले लिहितात. रत्नाकराच्या जून १९३२ च्या अंकात श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर यांच्या ' तोतयाच्या बंडा ' वरील टीकेवर इतिहास-दृष्ट्या जी प्रतिदीप्ता त्यांनी एकदोन मुद्यांवर केला आहे ती त्यांच्या सूक्ष्म अभ्यासाची व मार्मिक लेखणीची चांगली साक्ष देते. केळकरांचे एक सख्खे, जुलतभाऊ त्यांच्या घरी घरच्या मुलांतच अगदी लहानपणापासून वाढलेले दत्तात्रय केशव केळकर हे बी. ए. झाले व एम्. ए. होऊन न्यू पूना कॉलेजांत प्रोफेसरही व्हावयाचे. परंतु प्रकृतीच्या कारणाने त्यांना पुढील अभ्यास सोडून घावा लागला. तथापि ' काव्यालोचन ' या नावाने मराठी साहित्य विषयावर जो एक मोठा ग्रंथ त्यांनी लिहिला आहे त्याचा दर्जा फार उंच असून हल्ली एम्. ए. च्या परीक्षेला तो ग्रंथ अभ्यासाला ठेवला जातो. त्याचप्रमाणे केळकरांच्या बहिनी म्हणजे सौ. गिरिजाबाई केळकर यांनी ख्रियांसाठी लिहिलेले बाइबल प्रसिद्ध आहे. त्यांना मूळचा शिक्षण-संस्कार काही नाही. जे थोडे शिक्षण झाले ते राजकोट येथे गुजरायी शाळेत झाले. असे असता त्यांनी सराईत लेखकासारखी मराठीत पुस्तके लिहिली, व सभांतील भाषणां-संबंधाने तर पुस्तकांहूनहि त्यांची अधिक ख्याती आहे. परवापर्यंत मध्यभागच्या विद्याखात्याच्या पुस्तक-परीक्षण कमिटीत त्या एक सभासद होत्या. तात्पर्य, ' तोतया-चे बंड, ' ' टिळक-चरित्र, ' ' मराठे व इंग्रज, ' ' सुभाषित व विनोद ' ' राज्यशास्त्र, ' इत्यादि तसेच ' काव्यालोचन, ' ' हिंदू व्यवहार धर्म शास्त्र, ' ' मराठ्यांचे ऐतिहासिक पोवाडे, ' ' गीतगुंफा ' ' ख्रियांचा स्वर्ग, ' व ' गृहिणी शिक्षण ' इतकी पुस्तके केळकरांच्या एकाच घरांतून लिहून झाली आहेत ! केळकरांचे वडील वंधु-हि केळकरांप्रमाणे एक संपादकच होते. या सर्व गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे, एकाच घराण्यांत, किंवा एकाच कुटुंबांत इतकी व इतक्या निरनिराळ्या प्रकारची बाइबल-व्यासंगी मंडळी निघाल्याची उदाहरणे महाराष्ट्रांत थोडीच सांपडतील. याचे काहीसे श्रेय स्वतः केळकरांकडे येते. डोक्यापुढे दिसते ते मनुष्य सहजच करू लागतो. घरी तालीम व आखाडा काढला तर घरची माणसे त्यांत थोडीथोडी मेहेनत करणारच. या दृष्टीने केळकर कुटुंबाकडे पाहिले म्हणजे आमराईत एक मोठा वृक्ष व त्याच्या लगत्याला लहान लहान पण

तशीच आंण्याची शाई दिसतात तसा देखावा घाटतो. यांत दुसऱ्या एका दृष्टीने अर्थात् गौणपणा आहे. कारण ही लेखनव्यासंगी मुलें किरायातीच्या नोकऱ्यावर किंवा धंद्यांत असतां तर केळकरांना आजच संसार चालविण्याचें ओझे खांद्यावरून उतरून खाली ठेवतां आलें असतें. पण स्वतः केळकरांना तरी नोकरीच्या पाहिल्या १६ वर्षांत सांपत्तिक दृष्ट्या कितीसैं स्वास्थ्य लाभलें होतें ? तात्पर्य, सुविधता हीच खरी, द्रव्यलाभ हा यदृच्छालाभ होय ! या कुटुंबा-संबंधानें आणखी एक गोष्ट सांगण्यासारखी आहे ती ही कीं केळकरांच्या मुलांचा मुलगा हाहि होतकरू निघाला आहे. हायस्कुळांत असतांच केवळ आपल्या इच्छेनें त्यानें डफरिन शिपवर मिळणाऱ्या नाविक शिक्षणाचा क्रम पसंत केला; तेथील परीक्षा फर्स्ट क्लासमध्ये पास होऊन हल्लीं तो सिंधा स्टीम नॅव्हिगेशन कंपनीमध्ये अॅप्रेंटिस आहे व पुढें मागे ऑफिसर होईल.

केळकरांचें कुटुंब सौ. दुर्गाबाई ऊर्फ ताई यांचा उल्लेख वरील मंडळींत होऊं शकत नाहीं, याचें कारण त्यांना शाळेंतील पुस्तकी शिक्षण मुळींच मिळालेलें नाहीं. त्या बालविवाहयुगांतील असून त्यांचें लग्न ७८व्या वर्षी झालें. शिक्षणाचा संस्कार असा पूर्वी किंवा नंतर मुळींच झाला नाहीं. तथापि घरीं जुन्या पिढीच्या सासूसासऱ्यांनीं नेहमीं सहिष्णुतेचें वातावरण ठेवलेलें होतें, यामुळें जादा-नणदांनीं हैसेनें व पुरुषांच्या उत्तेजनानें लिहिणें वाचणें घराच्याघरांच घोंडेंबहुत केलें. केळकरांच्या कुटुंबाला पोथीपुस्तक वर्तमानपत्र चांगलेच वाचतां येतें व समजतें. वर्तमानपत्रें वाचण्याची गोडी त्यांना घरच्या आखाड्यांत सहजच लागली; व सुनांकडून त्या नित्य यांपैकीं कांहींना कांहीं वाचून घेतात. धार्मिक पोथीपुस्तक स्वतःच वाचतात. पण त्यांचा विशेष भर कथा, कीर्तन, पुराण यांवर असून या कामीं त्यांनीं आपल्या जुन्या पद्धतीच्या सासूसासऱ्यांचें व्रत अखंड चालविलें आहे व वाढविलेंहि आहे. केळकरांच्या घरीं रामाची उपासना आहे ती स्वतः केळकरांच्या जन्मापासून त्यांच्या बडिलांनीं घेतलेली; म्हणून बडिलांचे स्मरणार्थ ती केळकरांनीं निष्ठेनें चालविली आहे. परंतु कालमानाप्रमाणें स्वतः केळकरांकडून व पुढच्या पिढीच्या मुलांकडून नित्यनैमित्तिक धर्मकृत्यांचीं एखां जो उपेक्षा होण्याचा संभव होता तो टळण्याचें, आणि तीं सर्व धर्मकृत्ये घरीं यथासांग केलीं जाण्याचें, श्रेय या बाईनांच आहे. घरांतील 'धर्माधिकाऱ्या'चें स्थान त्यांना सर्व कुटुंबीयांनीं शानंशनें दिलें आहे ! आणि दानधर्माचे कामीं केळकरांच्या कुटुंबाचा हात सदळ असल्यामुळें तो धर्माध्यक्षाचा अधिकार 'त्यांना शोभतोहि'.

अशा रीतीने शिक्षणाने व स्फूर्तीने त्या सर्वस्वी जुन्या वंळणाच्या असल्या तरी नवीने विचारांतहि त्यांची प्रगति वरीच झाली आहे. मुलीला देशस्थ घराण्यांत देण्याला त्यांनी आनंदाने संमति दिली. १९२२ साली स्वतः पिकेटिंगला गेल्या. चळवळीच्या दिवसांत किंवा एरवीहि केळकरांकडे कोणत्याहि जातीचा पाहुणा आला तरी त्याची व्यवस्था त्यांनी त्याला कोणताहि कमीपणा न येईल अशी ठेवली आहे. घरी स्वदेशीच वस्तु वापरण्याचे कामी त्या पुरुषांनाहि मागे टाकतात. त्यांनी एक टिळकउत्सवमंडळ काढले असून पुण्यतिथीच्या दिवशी त्या धर्मार्थ देशी वांगड्या वाटतात. समांतील व परिपदांतील खी-पुरुष साहचर्य त्यांना दोषास्पद वाटत नाही. नाइलाज तर काहीं मर्यादेपर्यंत सहशिक्षणालाहि पण त्यांची संमति आहे. अस्पृश्यांच्या हक्कांची जाणीव त्यांना वरीच आहे. पुनर्विवाहित स्त्रिया किंवा त्यांचे कुटुंबीय हे घरी आल्यास त्यांना वागविण्यांत त्या फरक दाखवीत नाहीत. त्यांची मुलगी दीड वर्षे विलायतेस राहून आली तरी तिला प्रायश्चित्त घेण्याचा तगादा त्यांनी केला नाही. अशा रीतीने नव्याजुन्याचा मेळ केळकरांच्या घरी बऱ्याच यशस्वी रीतीने पडलेला दिसतो. त्याचे कारण असे की, मुख्य अधिकारांची माणसे समजुतीने परस्परांशी सहिष्णुता ठेवतात. यामुळे सुधारक म्हणून न मिरवितांना केळकरांची गणना सुधारक म्हणून सुधारकांकडून केली जाते, व सनातनी पक्षालाहि त्यांचेवर नाराज होण्यासारखे घरी कोही घडत असलेले दाखविता येत नाही ! मग केळकरांचे चहाते म्हणतात त्याप्रमाणे हा त्यांचा गुण समजावा, किंवा त्यांना नावे ठेवणारे प्रतिपक्षी इतर चावर्तित म्हणतात त्याप्रमाणे हाहि त्यांचा दुर्दृष्टीपणाचा दोष समजावा !

ज्यांना आपत्तीचे प्रसंग असे म्हणता येईल असे केळकरांवरहि कांहीं आले. कारण ते झाले तरी त्यातून फसे सुटणार ! या दृष्टीने पाहता पहिला प्रसंग म्हणजे १९०४ साली त्यांचे घडील बंधु वारले हा होय. कारण त्यामुळे एकंदर संसाराचा भार ज्या तीन पायांवर उभा होता त्यांतील एक तुटून पडला. यानंतर १९०८ साली केळकरांवर हायकोर्टच्या बदनामीचा खटला होऊन त्यांना कैदेची शिक्षा झाली. त्याची माहिती थोडी वर दिलीच आहे. पण ही राजकीय आपत्ति होय; य एका अर्थाने ती आपत्तिहि म्हणता येत नाही. पण १९१३ साली त्यांच्यावर ओढयली ती आपत्ति कोटुंबिक असून अत्यंत दुःखद होती. यापूर्वी दोन वर्षेच त्यांच्या कन्येचा विवाह त्यांचे सातारचे स्नेही डॉ. कुशाभाऊ देशपांडे यांच्या मुलाशी होऊन १९११ च्या जानेवारीत त्या मुलीला एक मुलगा झाला. केळकरांचे जाई हे यावेळी मुंबईस एव्हान

जी. प्या टर्म्स मरौत होते. असे असतां त्या सालांच्या मार्च महिन्यांत एका-
 एकी जांवयांना सरदारगृहांत दोषीजर विशेष उग्रस्वरूपाचा व विपारी असा
 येऊन अवघ्या दोन अडीच दिवसांत त्यांचें प्राणोत्क्रमण झालें ! योग असा
 की, याच वेळेला मुंबईस 'पब्लिक सार्व्हिस कमिशन'ची बैठक चालू होती.
 तांत साक्ष देण्याचें निमंत्रण केळकरांना आलें होतें. त्याप्रमाणें ते सरदार-
 गृहांत जाऊन उतरले. त्या रात्रीच त्यांच्या जांवयांना जर आला. तो कांहों
 केल्या हटलाच नाही. डॉ. रावसारखे तज्ज्ञ आणून उपचार केले. परंतु ताप
 आल्यापासून दीड दिवसांत रक्ताला विपार भिन्नून मेंदूपर्यंत गेला. ज्या दिवशी
 केळकरांची साक्ष व्हावयाची त्या दिवशी सकाळपासून डॉक्टरांन आशा
 'सोडली. अशा स्थितींत साक्ष घावी तरी कशी ? व न देतां घरीं रडत वसून
 तरी काय करणार ? किंवहुना, मनाला कांहों तात्पुरता वेगळा उद्योग मिळाल्यास
 तिलाच तेळ गहन चिंतेशिवाय व भावी दुःखाच्या कल्पनेशिवाय जाईल,
 म्हणून केळकर कमिशनपुढें साक्षीला गेले; व तेवढ्या वेळेपुरता त्यांना दुःखा-
 चा विसर पडला. फिरून त्याच हेतूने संध्याकाळीं त्यांच्या स्नेह्यांनीं त्यांना
 विल्सनकॉलेजांत रॅम्से मॅकडोनाल्ड यांचें व्याख्यान ऐकण्याकरितां म्हणून बळेंच
 गाडींत घालून नेले. कारण घरीं रोग्याचे आंवरुणाजवळ डॉक्टरांनीं केळकरां-
 प्रमाणें रोग्याच्या बडिलांनाहि वसूं दिलें नाही. कारण तेथें बसणें म्हणजे उभयता
 व्याद्यांनीं एकमेकांकडे पाहून एकमेकांचें दुःख वाढविणें असा प्रकार होता.
 अखेर त्याच रात्री जांवयांचें देहावसान झालें. केळकरांनीं देशपांडे यांच्याशीं
 केलेला हा शरीरसंबंध देशस्थ-कौक्यत्यांतोळ विवाह होता. त्यापूर्वीचा बीस
 वर्षांचा वंशुप्रेमासारखा स्नेह लक्षांत घेऊन उभयतांनीं हा विवाह होसेन केश
 होता. केळकरांच्या वृद्ध मातोश्रीनेहि त्याला आपली संमति आनंदानें
 दिली होता. जांवईहि सर्व दृष्टींनीं अनुरूप व विशेषतः प्रेमळ असा होता.
 अशा स्थितींत सुमारे पंधराव्या वर्षी केळकरांच्या मुलीवर हा घाला पडला !!
 दैवयोगानें त्यांचा नातू हुपार, स्वायलेंत्री, व होतकाल निघाला असून, केळकरांच्या
 कान्पेनेहि हिंदमहिलाविद्यालयांतली शिक्षण पूर्ण करून, युरोपला जाऊन, पी.
 एच् बी. चा पदवी मिळवून, जन्माचें देशकार्य म्हणून 'हिंदु युइडोज होम'चें
 तहाहयात सभासदत्व पतकालें आहे; व हल्लीं त्यांना एरंडवर्गे येथील मुलींच्या
 कॉलेजवर प्रिन्सिपाल नेमण्यांत आलेले आहे. तथापि, आकाशाचो कुन्शाड
 गद्दून त्यांच्या संसाराचा जो विन्वंस झाला व केळकरांनाहि जो दुःखाचा
 प्रसंग आला तो कोणत्याहि स्थितींत जन्ममर टिकगाराच आहे.

यानंतरच्या ८१० वर्षांत केळकरांवर वर्तमानपत्राच्या धंद्याच्या अनुपंगानें खाजगी स्वरूपाच्या वेअरु केल्याच्या दोनतीन फौजदारी फिर्यादी झाल्या. पण त्यांना कांहींच महत्त्व नव्हतें. त्या सर्वांतून केळकर निदोषी म्हणून सुटले. फिरून १९२५ सालीं केळकरांवर हायकोर्टाची बदनामी केल्याचा दुसरा खटला झाला. त्यावेळीं पूर्वीप्रमाणेंच त्यांनीं माफी तर लिहून दिलीच नाही, पण स्वतः आपला खटला आपणच चालविला. इतकेंच नव्हे तर पूर्वी हायकोर्टानें जन्मभर तुरुंगांत ठेवण्याच्या धाकानें लिहून घेतलेल्या माफीची आठवण त्यांनीं हायकोर्टाला देऊन स्पष्टच शब्दांनीं असें सांगितलें कीं, "अशा तऱ्हेची माफी जुलुमानें घेणें ही गोष्ट देणाराच्या व घेणाराच्याहि स्वाभिमानाला दूषणास्पद होय. जुलुमाच्या रामरामानें पुण्य लागत नाहीं. तरी या वेळीं मला कोर्टानें शिक्षा दिलीच तर तीत माफीच्या सक्तीचें कलम घालूं नये, व त्याऐवजीं निश्चित मुदतीची जी कोणती कैदेची शिक्षा देणें कोर्टास योग्य वाटेल ती त्यांनीं खुशाल घावी." कदाचित् हें ठसठशीत उत्तर कोर्टाला पटलें असेल. म्हणून त्यांनीं माफीचें हें कलम शिक्षेत घातलें नाहीं; व शिक्षा दिली तीहि कैदेची न देतां, फक्त दंडाची दिली. मात्र दंड पांच हजार रुपये चोपून घेतला ! ही आपत्ति देखील राजकीय स्वरूपाचीच होय. म्हणून तिलाहि प्रापंचिक दृष्ट्या विशेष महत्त्व देतां येत नाहीं. अशा रीतीनें फक्त एकदोन कौटुंबिक आपत्तीं- शिवाय केळकरांचें आयुष्य मोठें निष्काळजी गेलें. जी काय काळजी किंवा चिंता त्यांना असे ती सार्वजनिक व्यवहारांतली, विशेषतः केसरी द्रष्ट व टिळकांच्या चिरंजीवांचे संबंध या विषयींची ! गृहप्रपंचाची अशी चिंता त्यांनीं केव्हांच केली नाहीं. तशी चिंता करण्याचें फारसें कारण त्यांना पुढें पुढें राहिलें नाहीं. त्यांनीं जन्मांत एकाहि दिवस स्वतः बाजारांत जाऊन जिन्नस खरेदी केला नाहीं. नाहीं म्हणावयास त्यांना घरच्या इमारती बांधणें, वाढविणें, साफ ठेवणें व आपली बैठकीची जागा घरांत निरनिराळ्या दालनांतून बदलणें यांचा एक प्रकारें नाद असल्यामुळें तें तेवढें त्यांच्या आवडीचें काम म्हणून ते स्वतः पाहतात. अगदीं सामान्य प्रतीच्या कपड्यांशिवाय त्यांना दुसरे कांहीं लागत नाहीं. यामुळें स्वतः त्यांच्याकरितां करावयाचें असें घरकाम म्हणून कुटुंबांतील इतर लोकांना फारसें असतच नाहीं. येऊनजाऊन प्रवासाचें प्रसंगीच काचित् सामानसुमानाची तयारी म्हणून करावी लागते. पण त्यांहि अगदीं जरूरीच्या जिनसांखेरोज ते बरोबर कांहींच सारंजाम घेत नाहींत. प्रवासांत उपाशी राहण्याचीच त्यांना हीस घाटे ! आणि प्रवासांत

काय किंवा घरी काय, कदाचित् एका मुईमुगाशिवाय, त्यांच्या आवडीचा असा एकाहि पदार्थ सांगण्यासारखा नाही.

केळकर हे मुख्य संपादक असले तरी, त्यांच्या अनुषंगाने किंवा स्वतंत्र रीतीनेहि ते सार्वजनिक कामांत पडलेले व कालक्रमाने पुढारीपण पावलेले गृहस्थ आहेत. वाङ्मय विषयाप्रमाणे राजकीय विषयांतहि त्यांची स्वतंत्र मते असून, त्यांच्या विशिष्ट राजकीय पक्षाच्या समांतून तीं बंदिस्त रीतीने व वर्तमानपक्षांतून अर्थात् अधिक मोकळेपणाने प्रसिद्ध होतात. राजकीय विषयावरहि त्यांनी पुष्कळच लिहिले आहे. व्याख्यानेहि पुष्कळ दिली आहेत. पक्षोपपक्षाच्या घटना केल्या करविल्या आहेत, व आंखीव कांतीव स्वरूपाचे जाहीरनामे लिहिले आहेत. समा-परिपदांतून व कायदे कौन्सिलांतून ठराव मांडलेले आहेत; त्या अनुरोधाने मतप्रसार केला आहे; वाद लढले आहेत. केळकर टिळकांना येऊन मिळाले तेव्हां अर्थात्च ते राष्ट्रीय हें नांव असलेल्या पक्षांत समाविष्ट झाले. यामुळे नेमस्त किंवा लिबरल हें नांव ज्यांनी स्वतःला घेतले त्यांचे केळकर हे ओघानेच प्रतिपक्षी ठरले. परंतु कोणताहि एक पक्ष म्हटला तरी त्यांत अनेक उपपक्ष असतात, व फिरून प्रत्येक उपपक्षांतहि निरनिराळ्या स्वभावाचे लोक असल्यामुळे प्रकृतेभेदाने कोणत्याहि प्रश्नावर निरनिराळ्या मतांचा संच एकाच पक्षांत दिसून येतो. जी गोष्ट राष्ट्रीय पक्षाची तीच लिबरल पक्षाची. यामुळे दोन्ही पक्षांतील अनुयायांची खेचाखेच व समिसळ सरहद्दीवर हटकून होते. या गळतीत पक्षनामापेक्षां स्वभावसादृश्यानेच विरुद्ध पक्षांतील माणसे जवळ किंवा लांब होऊ शकतात. केळकर राष्ट्रीय पक्षांत समाविष्ट झाले तरी त्यांचा स्वभाव हा स्वतः त्यांचाच होता. तो कधी बदलत नाही, व आज ३६ वर्षांत बदलला नाही. या स्वभावानुसार केळकरांची गणना राष्ट्रीयपक्षाच्या उजव्या म्हणजे धिम्पा शाखेत प्रथमपासूनच होई; व त्या पक्षांतील ज्वलज्वहाल एकांतिक किंवा कांतिप्रिय लोकांशी केळकरांचे केव्हांहि पटले नाही. पण विशिष्ट प्रकारच्या मतापेक्षांहि कोणत्याहि राजकीय पक्षांत कोणाहि समासदाच्या प्रामाणिकपणाळा, लायकीळा, पात्रतेळा, कर्तृत्वाळा, पुढारी अधिक महत्त्व देतो. केवळ एखाद्या विशिष्ट तीव्र मताच्या गुणानेच जर केसरी-मराठ्याचा संपादक टिळकांना नेमावयाचा असता तर १८९९ सालीच त्यांनी केळकरांकडून 'मराठ्या'चेहि संपादकत्व काढून घेतले असते; व केसरीच्या संबंधांत त्यांचे नांवहि केव्हां घेतले नसते. पण उलट प्रत्यक्ष वस्तुस्थिति कशी घडली हें आजवर महाराष्ट्रांतील जनतेने पाहून पारखून घेतलेच आहे.

राष्ट्रीय व लिबरल या सरहद्दीच्या आसपास केळकर, आपलें ठाणें नेहमीं मांडून वसलेले आढळतात. यामुळे रणक्षेत्रांतील सरहद्दीवर घडतें त्याप्रमाणें, प्रतिपक्षांतील लोकांकडे केळकरांनीं जाणें येणें व उलट प्रतिपक्षांतील लोकांनीं केळकरांकडे येणें जाणें, आणि उभयतांनीं मिळून परस्परांचा विटाळ न मानतां, जेवणखाण करणें, गप्पागोष्टी करणें, फार काय पण राजकीय विषयाव्यतिरिक्त इतर गोष्टींत व कार्यांत सहकारिता करणें या गोष्टी घडत. टिळकपक्षांतील कांहीं लोकांना हें आवडत नसे. पण स्वतः टिळक हे अनित्यापेक्षां नित्यावर व छायेपेक्षां यस्त्यवर अधिक लक्ष देणारे असल्यामुळे, त्यांनीं या गौणपणाची जाणीव आपणांला आहे असें केळकरांना केव्हां केव्हां जाणवेल तरी, त्यांच्या आपल्या मुख्य संबंधांत व्यत्यय आणूं दिला नाहीं. इतकेंच नव्हे तर उलट घर सांगितल्याप्रमाणें त्यांच्यावर वाढता विश्वासच टाकला, त्यांना वाढता अधिकार दिला, व त्यांजकडून वाढत्या महत्वाचें व जोखमीचें काम करून घेतलें. या अवांतर लोकांच्या गैरमर्जीमुळे व कांहीं अंशीं उपद्रापांमुळे १९०७चे सुमारास केळकर हे केसरी संस्थेचा राजीनामा देण्यास आपण होऊन दोनदा तयार झाले. परंतु टिळकांनीं तो केव्हांहि स्वीकारला नाहीं. उलट समजुतीनें घेण्याविषयीं ते त्यांना समजावून सांगत. मतभेदाची ही तीव्रता १९०७ सालींच प्रथम आली. पण त्याच सालीं व संपलीहि. पुढील सर्व काळासंबंधानें असें निश्चयानें म्हणतां येईल कीं, टिळक पक्षांतील इतर कोणत्याहि मनुष्यापेक्षां केळकरांच्या मताला टिळकांजवळ अधिक मान मिळे; मग अखेर टिळकांनीं आपल्या मनाप्रमाणें योग्य वाटेल तें करावें. कारण टिळकांनाहि स्वतःचा म्हणून विशिष्ट स्वभाव होताच. पण यापुढें टिळकांचें व केळकरांचें कधींच विनसलें नाहीं. आणि टिळक तुरुंगांत असतांना 'वाढल्यास तुम्ही केसरी हातीं घ्या, माझी हरकत नाहीं,' असें तर त्यांनीं केळकरांना लिहिलेंच, पण आणखी विशेष असेंहि लिहिलें कीं, "For God's sake, do not think of leaving me, for nothing will give me greater pain."

जहाल लोकांच्या दृष्टीनें केळकरांची राजकीय मते शबल स्वरूपाचीं अंसलीं तरी आपल्या जहाल मतांचा प्रसार करण्याला केळकरांस तका देखील, त्यांना दुसरा कोणी मिळाला नाहीं. या मुख्य दृष्टीनें, केळकरांहून अधिक सरस संपादक, वक्ता किंवा कामकरी टिळकांना मिळता तर त्यांनीं त्यांचा नेमणूक केसरीचा संपादक किंवा आपला मुख्य चिटणीस म्हणून करून केळकरांना पदरण्या बेंठपा पागेत जागा दाखविली असती. कारण

केव्हाहि - केळकरांपेक्षां. केसरोंचें व आपल्या अंगीकृत कार्यांचें महत्त्व टिळकांना अधिक वाटलें असतें व वाटत होतें यांत शंका नाही. म्हणून केळकरांशीं टिळकांनीं ठेवलेले अखेरपर्यंतचे संबंध ही टिळकांच्या इतर अनुयायांवरच एक प्रकारें अप्रत्यक्ष टीका होती. "तुमच्या पैकीं कोणीहि माझ्या कार्मीं केळकरांची बरोवरी करूं शकत नाही, मग वरचढपणा तर राहोच," असें टिळकांनीं आपल्या इतर अनुयायांना तोंडानें न सांगितलें तरी, हातानें केलेंच कीं नाहीं! व आज टिळकांच्या पश्चात् केळकरांवर नाराज असणाऱ्या लोकांच्या भावनेला व उद्गारांना कितीहि अधिक ऊत आला असला तरी, टिळकपक्षाचें म्हणून कोणतेंहि काम निघाल्यास ते केळकरांचीच सहकारिता इच्छितात! म. गांधींच्या मतांचाच प्रसार असेल तेथें गोष्ट वेगळी. टिळकांच्या मरणोत्तरहि आजपर्यंत केळकरांची जागा स्वपक्षातील दुसरा कोणी घेऊं शकला नाहीं; व त्यांना केळकरांचा पाडाव न करतां आल्यामुळें स्वतःच दुसऱ्या पक्षांत सामील व्हावें लागलें! मग त्यांना आतां टिळकपक्षच अप्रिय झाला असेंहि म्हटलें तरी हरकत नाहीं.

आपण मांडलेले ठाण सोडण्याची तयारी नसल्यामुळें आपली फांही. यगांतील अप्रियता वाढत आहे हें केळकरांना उघड दिसत होतें. पण आपल्या मतापेक्षां लोकांप्रियतेला अधिक मान केळकरांनीं कधींच दिला नाहीं. त्यांच्या उतरत्या अप्रियतेच्या काळांतहि त्यांना काँग्रेस वर्किंग कमिटींत ३४ वर्षे स्थान होतें व १९२५ सालीं तर काँग्रेसच्या अध्यक्षाच्या निवडणुकींत मिसिस नायडू यांच्या वाजूनें म. गांधी व पं. नेहरू यांनीं विशेष खटपट केली नसती तर केळकरांनाच तें पद त्या वर्षीं लाभण्याचा संभव होता. उलट, महाराष्ट्राच्या नेहमींच्या पद्धतीप्रमाणें, विशेषतः केळकरांच्या पद्धतीप्रमाणें, त्यांना हें स्थान मिळावें याविषयी खाजगी खटपट किंवा कारवाई अशी कधींच झाली नाहीं. गांधी-पक्षांत केळकरांची अप्रियता वाढली तरी, महाराष्ट्रांत त्यांचो लोक-प्रियता टिकून होती हें १९२७ च्या असेंम्ब्लीच्या निवडणुकींत दिसूनच आलें. तसेंच स्वराज्यपक्षांतून फुटून निघाल्यानंतरहि ऑलपार्टीज कॉन्फरन्स मध्ये केळकरांना स्वतःचें म्हणून स्थान होतें. अखेर पं. जवाहरलाल नेहरू यांचे कारकीर्दीत कापदे कौन्सिलावर फिरून बहिष्कार घालण्याचा बडहुकूम सुटला, तेव्हां केळकरांनीं ऑ. इ. काँग्रेस कामेटीतील जागा आपण होऊन सोडून दिली; व ज्या महाराष्ट्र प्रांतिक काँग्रेस कामेटीने ते दोन वेळा अध्यक्ष होते तिचें सभासदत्वहि त्यांनीं बरीच कारणांमुळेच सोडलें. यापुढें त्यांच्या व

काँग्रेसचा संबंध सहजच सुटला; व काँग्रेसचें हल्लींचें धोरण पाहतां तो कायमचाच सुटला असें म्हणण्यास हरकत नाही. केवळ आपलें जुनें वतन सोडूं नये म्हणूनच केळकरांनीं चार-आणे भरून पुणें काँग्रेस कमिटीचें सभासदत्व राखलें होतें. लाहोर येथील अधिवेशनास स्वातंत्र्याच्या ठरावाला त्यांनीं भरसभेंत विरोध केला. कारण हल्लींच्या स्थितींत स्वातंत्र्य ही राजकीय मागणी होऊं शकत नाही. १९२८ चा नेहरू रिपोर्ट स्वातंत्र्यावर अधिष्ठित नाही. महात्मा गांधीचें राउंट टेबल कॉन्फरन्समध्ये वसणें स्वातंत्र्याच्या तात्कालिक मागणीला धरून नाही. आणि एका कायदेभंगाशिवाय बाकी सर्व बाबतींत हिंदी जनता फार तर डोमीनियन स्टेट्सच्या कलमनेच्या आंत वावरत आहे हें कोण नाकबूल करील ? केळकरांची ही मतचिकित्साच त्यांच्या लोकप्रियतेला बाधक झालेली आहे. पण ती अप्रियता त्यांनीं उघड्या डोळ्यांनीं स्वीकारली आहे. उलट मनांत आणलें असतें तर, राष्ट्रीय सभेच्या अध्यक्षपदाजवळ पूर्वीच ते पोंचलेले असतां, कांहीं थोड्या मानमावीपणाच्या फसरतीनें त्यांना तें पद हस्तगत करतां आलें असतें व याचें उदाहरण श्रीनिवास आच्यंगार किंवा महंमद अह्मद यांचें आहेच. यथाक्रम मोठ्यांतले मोठे प्रांतिक स्वरूपाचे बहुमान मुंबई इलाख्यांत मिळून गेले होते; त्यांना व १९२५ सालीं काँग्रेसच्या अध्यक्षाच्या निवडणुकींत त्यांना दुसरा नंबर मिळाला होता. अशा स्थितींत म. गांधींची खादीची, स्वातंत्र्याची, वेसुमार स्तुति व काँग्रेस करील तेंच सर्व बरोबर असें केसरीतून लिहिण्याचें धोरण त्यांनीं ठेवलें असतें तर त्यांना अध्यक्षपद मिळणें अशक्य नव्हतें. या मतवैशिष्ट्याच्या संबंधांत एक गोष्ट लक्षांत ठेवावी ती अशी की, केळकरांवर इतर कोणतेहि आरोप प्रतिपक्षांनीं केलेले असले, तरी सरकाराशीं संधान ठेवून कोणताहि व्यक्तिस्वार्थ साधण्याच्या हेतूचा आरोप त्यांना कधींच करतां आला नाही; व कोणी जीम उचलून टाळ्याला लावून केलाच तरी तो इतर कोणीं खरा मानला नाही. असें व्ही. के. काम दुखून पाहणारे लोक सांगतातच कीं, युरोपियन किंवा सरकारी सभासदांशीं कोणताहि लवळपणा, खेळीमेळीचा प्रकार, किंवा खाजगी रीतीनें भेटून स्वार्थ साधण्याचे प्रकार न करणारे असे जे पाडे लोक स्वराज्यपक्षांत होते त्यांत केळकरांची गणना सहज केली जात असे. असें व्ही. के. वाहेरहि आजवर ३५ वर्षांत सरकारी अधिकाऱ्यांशीं संधान ठेवून स्वतःकरितां एकदिन सवलत केळकरांनीं मिळविल्याचें त्यांच्या शत्रूंना दाखवितां येणार नाही. आणि शेवटीं तर १९३० सालीं सुर राउंट-टेबल-

कॉन्फरन्सचें निमंत्रण त्यांना मुंबईच्या गव्हर्नरांनीं बोलावून नेऊन देऊं केलें असतां 'मी आज स्वतः केसरीचा संपादक आहे व कॉन्फरन्सचा मोठा पक्ष आज राउंड-टेबलला जात नाही' या दोन मुद्द्यांवर त्यांनीं तें निमंत्रण नाकारलें. या एकाच गोष्टींत दोन इतर गोष्टी निश्चितपणें ठरल्या. केळकरांना सरकारानें गोलमेज-परिपदेचें निमंत्रण दिलें यावरून राजकीय समाजांत व राष्ट्रीय पक्षांतहि त्यांना कोणतें स्थान आहे, याविषयी सरकारची कल्पना काय होती हें दिसून आल. आणि दुसरे पक्षीं गोलमेज-परिपदेला जाण्याची ही सोन्यासारखी संधि त्यांनीं मुद्दाम अन्हेरली यावरून त्यांचीं मते खरोखर राष्ट्रीय भावनेच्या स्वरूपाचीं किती आहेत हेंहि सहजच कळून आलें. इतर कित्येकां-मध्ये नेमस्त मते व व्यक्तिस्वार्थ यांच्या साहचर्याचा जो कोठें; कोठें सकारण संशय येतो, तो केळकरांविषयीं तरी सर्वांशीं निर्मूल आहे. अर्थात् केळकरांचीं मते केव्हां नेमस्तपणाचीं असलीं तरी, सार्वजनिक हितदृष्ट्या किंवा फारच तर व्यक्तिस्वभावानुरूप आहेत, त्यांना इतर कोणचाहि दोष किंवा आयव चिक-टलेला नाही, हें निर्विवाद रीतीनें व ढळढळीतपणें सिद्ध झालें आहे. केळकर हे केव्हां केव्हां विनोदानें व सूत्ररूपानें म्हणतात कीं, "गोलमेज-परिपदेचें निमंत्रण मला येणें व तें मीं नाकारणें या दोन गोष्टींतच माझ्या राजकीय धोरणाचें सर्वस्व किंवा सार सांठविलें आहे!" किंचित् खोल विचार करून तें कोणीहि समजून घ्यावें. मतांच्या वावर्तीत केळकरांच्या निःस्वार्थपणा-बरोबर त्यांची निर्भयताहि दिसून येते. एरवीं लोकाश्रयावर अवलंबून अस-णाऱ्या केसरीचे दृष्टी, चालक, संपादक अशा जागेशर असतां त्यांनीं म. गांधी किंवा राष्ट्रीय समा यांच्या धोरणाविषयीं प्रतिकूल मते केसरींतून प्रति-पादण्याचें धैर्य केलें नसतें. गांधी किंवा समाष्टिरूप राष्ट्रीय समा यांपेक्षां व्यक्ति या नात्यानें आपण किती तरी लहान आहों हें ते जाणतात. तथापि राजकीय क्षेत्रांत व्यक्तीची किंमत किंवा महत्त्व, त्यांचीं खरीं प्रामाणिक मते व तीं प्रगट करण्याचें त्यांचें धैर्य यांवरूनच ठारविलें जातें.

कायदेभंगाच्या वावर्तीतहि कोणीं झाली तरी हीच दृष्टि ठेविली पाहिजे. तुरुंगांत जाण्याच्या भीतीनें कायदेभंगाच्या धोरणाला केळकर अनु-सरीत नाहींत असा आक्षेप त्यांचे कित्येक निंदक त्यांच्यावर आणतात. हा आरोप दिसण्यांत अगदीं स्वामाविक आहे. पण त्याविरुद्ध किती तरी गोष्टी सांगतां येतात हें मुळांत पहा. केसरीचें संपादकत्व ही कांहीं पुण्यशय्या नव्हे. ती मुळायरची पोळी, व आपल्या कारणापुरता तो सृष्ट कोणीं किंचित् बोपट

केळा तरी तो सूळच, १९०८ साली आपाचाराची चळवळ चाड असत. केळकरांनी 'मराठ्या'त लिहिलेले जहाळ लेख खटल्यांत टिळकांविरुद्ध अवांतर पुरावा म्हणून दाखल केले गेले. जे धोरण केसरीचे तेंच 'मराठ्या'चे अशी समजूत. अर्थात् जो राग केसरीवर तो 'मराठ्या'वर हें केळकरांना उघड दिसत होतें. टिळकांवर सरकारचा राग आणखी विशेष कारणांकरितां असला तरी, सरकार रागाच्या भरांत वाळत्यावरोबर ओलेंहि चुलीत घालतें हें केळकरांना दिसत होतें. पुष्कळ असे प्रसंग आले कीं, त्यावेळीं केळकरांचे लेख टिळकांच्या लेखाइतके तीव्र असत. सात्त्विक संताप आला असतां खटला होईल याकडे केळकर दुर्लक्ष करीत. ही गोष्ट १९३० साली सोलापूर प्रकरणी त्यांनीं इतर कोणत्याहि पत्रांनीं न केलेली कामगिरी केली त्यावरून दिसून येईल. तात्पर्य, हल्लींसारख्या काळांत केसरी-मराठा पत्रांशी ३९।३६ वर्षे जो मनुष्य संपादक-संचालक म्हणून संबंध ठेवतो तो, आपण होऊन तुरुंगांत उडी घालीत नसेल तरी, खटला होऊन तुरुंगांत जाण्याचा संभव त्याच्या मनापुढें उभाच नसेल असे म्हणणाराची गणना मूर्खांतच करावी लागेल. हें सर्वसामान्य झालें. टिळकांवर १८९७ साली खटला झाला असतां तुरुंगाला खरोखर भिणारा मनुष्य केसरी-मराठा दोन्ही पत्रांची जबाबदारी स्वतःच्या शिरावर घेताना. होमरूल लीगच्या चळवळींत टिळकांप्रमाणें केळकरांवरहि राजद्रोहाचा खटला होणें अगदीं संभवनीय होतें. १९०८ च्या पिकेटिंगच्या चळवळींत व फिरून असहकारितेच्या पहिल्या चळवळींत केळकरांनीं पिकेटिंग केल्यामुळे त्यांवर दोनदां खटला झाला होता. ज्या लेखाबद्दल महंमदअल्ली व शैकतअल्ली यांच्यावर खटला होऊन काराचीस शिक्षा झाली, त्या लेखावर इतर प्रमुख काँग्रेसपुढार्यांवरोबर मुंबईस केळकरांनीं सही केली होती व तो लेख हद्दनें प्रसिद्ध करण्यांत आला होता. १९०८ साली केसरीवरोबर 'मराठ्या'वरहि खटला होणार अशी मुंबईहून बातमी आली होती. गायकवाड वाड्यांत सकाळीं झडतीच्या वेळीं हजार राहण्याला म्हणून पोलिस सुपरिटेण्डंटनें केळकरांना बोलावले, तेव्हां ते आंघोळ करून, नवे कपडे घालून, जानव्याच्या किल्ल्या काढून कुटुंबाजवळ देऊन, 'मी दोनप्रहरी घरीं न आलों तर माझा शोध फरासखान्यांत लागेल' असे सांगून गायकवाडवाड्यांत गेले. १९३० च्या चळवळींत त्यांनीं पेण येथें मंडळिक व केतकर यांना अटक झाल्यानंतर त्याच शिविरीत जाहीर वायदेभंगाचा कार्यक्रम पुरा केला. परत आल्यावर पुन्हां शिवाजीमंदिरांत वेकपादा मीठ, राम्रूपयांस विकत घेऊन जाहीर वायदे

भंग केला. फिरून टिळकस्मारकमंदिरांत घेकायदे वाङ्मय जाहीर समेत वाचलें. १९०८ सालीं हायकोर्ट वेअदवीच्या खटल्यांत त्यांनीं माफी न मागतां शिक्षेचा संभव स्वीकारला व त्यावेळीं त्यांनीं स्नेह्यांना लिहिलेल्या पत्रांत (हे पत्र कदाचित् श्री. कृ. कोल्हटकर यांचे जवळ सांपडेलहि) मला ६ महिने कैदेची शिक्षा होण्याचा संभव दिसतो असे स्पष्ट लिहिलें होतें. फिरून १९२५ च्या खटल्यांत तर, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें, 'मला माफी मागण्याची शिक्षा देऊं नका तर कैदेची शिक्षाहि वाटेळ तेवढी या. त्यामुळें तुमच्या स्वाभिमानाबरोबर माझाहि स्वाभिमान मला संभाळतां येईल,' असें न्यायमूर्तीच्या तोंडावर समोर उमें राहून स्पष्ट शब्दांनीं सांगितलें होतें ही गोष्ट तर लोकांच्या अगदीं ताज्या स्मरणांतच असेल. तात्पर्य, या सर्व गोष्टी एकत्र लक्षांत घेतां, केळकर जर कायदेभंगाच्या चळवळींत यंदा सामील न झाले तर ते केवळ 'तुरुंगाच्या भीतीनें' सामील झाले नाहींत, त्याला इतर कारणें नसतीलच, असें जो म्हणण्याचें धाडस करील त्याला फक्त धाडसांच म्हणावें म्हणजे झालें. समजा, केळकरांना तुरुंगाची शिक्षा झाली असती तर बहुधा ए. झास त्यांना मिळाला असता; व घो. मिळाला असता तरी त्यांना फारसें दुःख सोसावें लागळें नसतें हें इतर पुष्कळ लोकांच्या अनुभवावरूनच १९३० पासूनच कळून आलेलें आहे. आणि लिहिण्या वाचण्याला सर्व साधनें तुरुंगांत मिळाल्यावर केळकरांसारख्या माणसाला आणखी निराळा आनंद तो कसला ? पण हें कांहीं लक्षांत न घेतां, त्यांची निंदा करावी, त्यांना नांवें ठेवावी, हे विशिष्ट मनोधर्मानेच घडतें. पण केळकरांहि अशा लोकप्रियतेकरतां हापापलेले नाहींत. जगांत यश व कीर्ति यांची तरी पाठशिवणी कोणीं कितपत करावी ? तुरुंगांत न गेल्यामुळें टिळकांची योग्यता केळकरांना लाभत नाहीं असें म्हणपारांना हें कळत नाहीं कीं, तुरुंगांत जाण्याचा प्रश्न नसता तरी, टिळकांची योग्यता आपल्याला येईल असें केळकरांनीं कधीहि मानलें नाहीं व म्हटलें नाहीं. आणि दहा वर्षांपूर्वीच केळकरांनीं म्हणून ठेवलें आहे कीं, 'टिळकांच्या गादीवर आज मी आहे असें तुम्ही वाटेळ तर अज्ञानाने किंवा प्रेमाने म्हणा. पण ती गादी निरंतर मोकळीच राहील हें खूप समजा.' एका शतकांत एकच निर्माण होणाऱ्या मनुष्याचा वारसा कोणाला मिळाला तरी खरी गादी मिळत नाहीं हें केळकर जाणतात. व नेहेमीं बोलूनहि दाखवितात. उलटपक्षीं, तुरुंगांत जाऊन आल्यानें आपण टिळक होऊं किंवा, विद्यमान सर्व पुढाऱ्यांना मागे टाकून पुढें जाऊं अशी हांव धरणाऱ्या लोकांना, तुरुंगांतून परत येऊनहि काय लाभतें, किती लाभतें, हें

आतां कळून आलेंच असेल. शिवाय एकदां तुरुंगांतून सुटका झाल्यावर सरकारानें घातलेल्या अटी ज्यांनीं मानल्या त्यानीं आपल्या तुरुंगाप्रियतेच्या सोशिकपणाच्या, स्वार्थत्यागाच्या, मर्यादा किती संकुचित आहेत हें आपल्याच हातानें सिद्ध करून जगाला दाखविलेंच कीं नाहीं !

लिहिण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, केळकरांत जाऊन आल्यानें एखाद्या मनुष्याची देशभक्ति जास्त तीव्र वाढते किंवा त्याची सार्वजनिक कार्य करण्याची अंगभूत लायकी वाढते असें मानणें म्हणजे मनाचा किंचित्सा कोतेपणा दाखविण्यासारखें आहे. कांहीं थोड्या अवधीत कैद भोगून आल्याबरोबर एखाद्या व्यक्तीस आपण देशभक्त संघोर्ध्व लागतो व त्याचा देशसेवा मान्य करतो तर सतत तीन तपें ज्या गृहस्थानें अखंड लोकासेवा केली व ती देखील नानातऱ्हांनीं फेळी, त्याला कोणी समजस मनुष्य कोणत्याहि दृष्टीनें कमी लेखील हें संभवनीय वाटत नाहीं. तुरुंगांत जाणें किंवा न जाणें ही फार तात्पुरत्या मद्दतीची गोष्ट होय. केळकरांच्या राजकीय विरोधकांच्या मनांत ते तुरुंगांत गेले नाहींत म्हणून जरी अडी असली असें मानलें तरी पण केळकरांच्या अंगांत यास करणाऱ्या अनेक गुणांविषयीं अत्यंत आदर आहे हें सांगायलास नको.

असो. एकंदरीनें व्यापक विचार करतां कोणीहि इतिहासकार धिम्मा व शांत मुत्सद्दयांत व देशभक्तांत केळकरांची गणना करील यांत संशय नाहीं. स्वभावतःच त्यांचा कळ विध्वंसनापेक्षां विधायक कार्याकडे अधिक. क्षणभंगुर हुल्लडीपेक्षां त्यांना अखंड रचनात्मक कामगिरी जास्त प्रिय. म्हणून केळकरांची कर्तव्यगारी वेगळी व दासबाबू किंवा पं. नेहरू यांची वेगळी. कांहीं देशभक्त दारूच्या बाणासारखे असतात. ते पेट घेऊन आकाशांत वर उडतात, जनतेचें मन थोडा वेळ आकर्षण करून घेतात, पण लगेच नष्ट होऊन जमिनीवर पडतात. परंतु केळकरांची देशभक्ति तशा स्वरूपाची नाहीं. ती नंदादीपासारखी आहे. तींत भरारी व शेथ्या नाहीं, परंतु तींत जें स्नेहपूर्ण अखंडत्व, सातत्य व शांत प्रकाशदायित्व आहे तें फार थोड्या पुढाऱ्यांच्या देशभक्तीत दृष्टोत्पत्तीस येतें. या दृष्टीनें पाहिलें तर पाठीमागे छत्तीस-सदतीस वर्षांची देशसेवा असलेले असे दोनच पुरुष हिंदुस्थानांत दिसतात. एक पं. मदनमोहन मालवीय व दुसरे केळकर. त्यांच्या राष्ट्रीयत्वाचा झरा राजापुरच्या गंगेप्रमाणें केव्हां तरी वाहणारा नदी, तो आंगळकाचे टेमिसननें वर्जिलेल्या चिरफाळ प्रवाही जळीपासारखा आहे. आणि या त्यांच्या लोकसेवेच्या संग नदीत त्यांचें अमंगल सौजन्य, त्यांची अचूक सदभिरुधि, त्यांची अशंसनीय उपकारतागण

इत्यादि अनेक दुर्मिळ गुणांचे ओढे येऊन मिसळल्या कारणाने व तीतच त्यांच्या निस्सीम वाङ्मयप्रेमाच्या नौका विहार करीत असल्यामुळे तिला जी मनोहरता प्राप्त झाली आहे ती इतरत्र काचित् नजरेस पडते. केळकरांच्याहून जास्त तडफेचे देशभक्त आहेत व होतीलहि. त्यांच्याहून अधिक विद्यासंपन्न व अभिजात वाङ्मयसेवकहि कदाचित् निर्माण होतील. तथापि त्यांच्या अंगी एकसमयावच्छेदेकरून वास करणाऱ्या अनेक गुणांनीं विशिष्ट असा अष्टपैळ, निरभिमानी, विनयशाली, वादकुशल व सततोद्योगी लोकनायक व लोकसेवक महाराष्ट्राला, क्रिबहुना हिंदुस्थानाला, मिळणें ही परमेश्वराची खरोखरच मोठी कृपा होय. त्या परमेश्वराच्या कृपेनें केळकर यांस दीर्घ आयुष्य लाभो व भारत-वर्षाला त्यांच्या गुणसमुच्चयाचा भरपूर फायदा मिळो, एवढाच प्रार्थना करून, हें केळकरांचें अल्पचरित्र संपवितों.

श्री. नरसिंह चिंतामण केळकर

(श्री. श्रीपाद कृष्ण कोल्हटकर, बी. ए., एल्एल्. बी.)

मी डेक्कन कॉलेजमध्ये प्रीव्हियसच्या वर्गांत असतांना, श्री. न. चिं. केळकर, हे फायर्सन कॉलेजमधून आमच्या क्लासांत एक दोन वेळां जेवावयाला आले होते. त्यावेळीं मी त्यांचा परिचय करून घेतला. तेव्हां ते अतिशय मोहक, सतेज आणि तरतरीत दिसत असत. त्यानंतर दोन वर्षांनीं ते आमच्या कॉलेजांत शिकण्यासाठीं बी. ए. च्या वर्गांत आले. त्यावर्षीं कॉलेजमध्ये झालेल्या 'मृच्छकटिक' नाटकाच्या संस्कृत प्रयोगांत आम्हीं दोघांनींहि कामें केलीं होती. बी. ए. ची परीक्षा उत्तीर्ण झाल्यावर आम्हीं दोघे बकिलीच्या अभ्यासासाठीं मुंबईस गेलों; व तेथें इतर मंडळींसह क्लब करून राहिलों. त्या वेळची एक मोठी गंमतीदार गोष्ट मला अजून आठवते; ती अशी की, दुसऱ्या एल्एल्. बी. च्या परीक्षेच्या वेळीं एक्झॅमिनेशन हॉलच्या बाहेर केळकर पुस्तकें चाळीत होते. ते मला म्हणाले, "कोणते प्रश्न येतील, हें मी तुम्हांला सांगतों. त्यांचीं उत्तरे तुम्ही नीट वाचून ठेवा. माझा आजपर्यंतचा अनुभव असा आहे की, देव मला नेहमीं अनुकूल असतें; व मी जीं पुस्तकें वाचतों, त्यांमधूनच नेहमीं प्रश्न येतात." पण मी पुस्तकें कधींच चाळलेलीं नसल्यामुळे, त्यांच्या या सूचनेचा मला कांहींच उपयोग झाला नाही. मात्र दैवयोग असा की, त्यांनीं अंदाज केल्याप्रमाणेंच प्रश्न आले. या परीक्षेच्याच काय, पण इतरहि सर्व वावर्तीत त्यांचे, 'मी दैवान् आहे,' हे उद्गार खरे ठरलेले आहेत.

ह्रस्वमध्यें असतांना केळकरांच्या स्वभावाचा एक विशेष नेहमी दृष्टोत्पत्तीस येत असे. आम्हां विद्यार्थ्यांचे सदोदित कांहींना कांहीं तरी वादविवाद चालत असत. ते निकरावर येण्याच्या सुमारास श्री. केळकर हे तिथें यावयाचे; व वादविवाद कशाबद्दल होता याची चौकशी करून, दोन पक्षांत तडजोड सुचविण्याचा प्रयत्न करावयाचे. तेव्हां साहजिकच दोन्ही पक्ष त्यांच्यावर तुटून पडत. ही तडजोडीची प्रवृत्ति म्हणजे त्यांच्या एकंदर जीवनाची गुरुकिल्लीच होय. तसेंच, त्यांची उद्योगशीलताहि त्यावेळीं दिसून येत असे. ती अशी की, आम्ही इतर विद्यार्थी जेवणानंतर सुस्त होऊन झोपीं जात असूं, तेव्हां हे कांहीं ना कांहीं तरी लिहीत बसलेले असावयाचे. या वेळची आणखीहि एक आठवण देण्यासारखी आहे. ती ही की, केळकर हे यात्रेळीं सर वॉल्टर स्कॉट यांच्या 'रोक वी' नामक काव्याचें मराठी रूपांतर करित होते. त्यांतील कांहीं पद्यांचें भाषांतर मी करून द्यावें, अशी इच्छा त्यांनीं प्रगट केली होती. ती गोष्ट मी आळसामुळे चालढकलीवर टाकल्याकारणानें, पुढें स्वतः त्यांनींच त्यांतील एका पद्याचें भाषांतर करून मला दाखविलें. त्यांच्या काव्यरचनेचा हा 'ओ ना मा'च होता, असें म्हटलें तरी चालेल. ह्रस्वांत असतांना पारशी व गुजराती नाटके पाहण्याचा आम्हांला बराच नाद होता. याच वेळीं मी माझें 'वीरतनय' नाटक लिहीत होतों. त्या कामीं केळकरांनीं मला बरेच उत्तेजन दिलें. टीका लेखनाच्या बाबतींत तर त्यांचें मला विशेष उत्तेजन असे. प्रयत्नकार म्हणून माझी समाजांत मान्यता व्हावी, अशी केळकरांची फार इच्छा असे; व मी मुंबईप्रयसंप्रहाळयाच्या वार्षिक समारंभाचें अध्यक्ष व्हावें, याबद्दल त्यांनीं फार खटपट केली होती. या बाबतींत त्यांनीं मला एकदां असे लिहिल्याचें स्मरतें की, 'मी आपणांकडून खटपट करितों; पण तुम्ही 'मुष्टीचा' एकादा बाँबगोळा मधेंच टाकून, सारें काम बिघडवून टाकतां !' ही मुष्टि म्हणजे 'सुदाम्याच्या पोटाची'. मला ज्योतिषसंमेलनाचें अध्यक्षपद मिळाल्याबद्दल त्यांना फार समाधान झालें; व माझ्या संमेलनांतील विनोदी भाषणाचें ते कौतुक करित असत. माझी 'मूकनायक', 'मतिविकार', 'प्रेमशोधन' आणि 'यधूपरीक्षा' ही नाटके त्यांच्या विशेष आवडीचीं असत; व त्यांतील पदे ते नेहमीं मजकडून वारंवार म्हणून घेत. माझी अशी इच्छा होती की, पुणें येथे कधीं साहित्यसंमेलन भरण्याचा योग आल्यास, त्याचें अध्यक्षस्थान आपल्याला मिळावें; व केळकरांचीहि इच्छा पुण्याच्या संमेलनाचें अध्यक्षस्थान मला मिळावें अशीच असल्या

मुलें, त्यांनीं १९२७ सालीं तसा योग आला असतां, मला निवडून आणण्या-
साठीं बरीच खटपट केली. आमचा परिचय झाल्याला आतां चाळीस वर्षे
होऊन गेली आहेत. केळकरांचे व माझे राजकीय बाबतींत मतभेद असून,
कोलेजनंतर आमच्या आयुष्यक्रमांनाहि भिन्न वळण लागलें. असें असतांना
सुद्धां आमचा स्नेह अबाधित रहावयाला आमचें वाङ्मयप्रेम, व केळकरांचें
सौजन्य हींच मुख्यतः कारण झालीं आहेत.

केळकरांची वाङ्मयसेवा आणि त्यांचें मराठी वाङ्मयांतील स्थान
सर्वश्रुतच आहे. त्याबद्दल मी विशेष लिहावें, असें नाहीं. वाङ्मयाच्या कथा,
नाटक, विनोद, इतिहास, निबंध इत्यादि निरनिराळ्या क्षेत्रांत त्यांनीं चांगलें-
च नैपुण्य दाखविलें आहे; व 'मराठे व इंग्रज' आणि 'कृष्णार्जुनयुद्ध'
हीं त्यांचीं दोन पुस्तकें तर माझ्याहि फार आवडीचीं आहेत. एखाद्या विषया-
बरील साहित्य गोळा करितांना ते जितके श्रम घेतात, तितकेंच कौशल्य
ते त्याची जुळणी करतांना दाखवितात. याचें उत्कृष्ट प्रत्यंतर त्यांच्या 'सुभा-
षित आणि विनोद' आणि 'मराठे व इंग्रज' या दोन अत्युत्तम ग्रंथांत
पहावयास मिळेल. इतर क्षेत्रांप्रमाणें वाङ्मयांतहि त्यांनीं तडजोडीचें धोरण
स्वीकारलेलें दिसून येईल. कोणत्याहि विषयाची त्यांनीं केलेली चर्चा कधींच
एकांगी किंवा पक्षपातबुद्धानें प्रेरित झालेली नसते. अरिस्टॉटलची सुवर्ण-
मण्याची कल्पना केळकरांना फार प्रिय असून, तिलाच अनुसरून त्यांनीं
आपलें वाङ्मय निर्माण केलें आहे. ते मला एकदां असें म्हणाले असल्याचें
आठवतें कीं, "पोट दुखेइतका परमावधीचा विनोद मला साधत नाहीं
किंवा अश्रूंचा पूर लोटण्याइतका करुणरसहि मला साधत नाहीं. माझ्या
लेखनांत स्मित येईल इतकी विनोदाची लंकेर व गाईवर येण्याइतका करुणरस
असतो." या विधानाचें सत्यत्व त्यांच्या नाटकांत प्रत्ययाला येतें. मराठी
भाषेच्या व वाङ्मयाच्या अभ्यासकांना मी नेहमीं 'निबंधमाले' बरोबर केळ-
करांच्या लेखसंग्रहाचेंहि परिशीलन करण्याची शिफारस करीत असतां. त्यांन्
दीर्घायु प्राप्त होवो व त्यांच्या हातून मराठी भाषेची अशीच अमोळ सेवा
सतत घडत राहो, याशिवाय प्रस्तुत प्रसंगीं माझी दुसरी काय इच्छा
असणार !

केळकरांचें स्वभाव चित्र

(श्री. दिनकर वासुदेव दिवेकर, एम्. ए.)

कस्याऽस्ति कोऽप्यतिशयोऽस्ति स तेन लोके ।

ख्यातिं प्रयाति न हि सर्वविदस्तु सर्वे ॥

किं केतकी फलति किं पनसः सपुष्पः ।

किं नागवल्लघऽपिच पुष्पफलैरुपेता ॥

—सुभाषित

“ फार कशाला, मीं तुम्हांला खरें सांगूं का, शहाण्णव सालीं मीं जो 'केसरी-मराठ्या'ला येऊन मिळालों तो देखील रूप लिहावयाची हौस म्हणून ! ” एकदां सहज चार स्नेही मंडळी गप्पा गोष्टी सांगत असतांना तात्या-साहेब केळकरांनीं हें आपलें हृदय बोलून दाखविलें; आणि खरोखरीच तें वस्तुस्थितीस सर्वस्वीं धरूनहि आहे. त्यांची लिहावयाची हौस किती म्हणून वर्णन करावी ? त्यांच्यासारखे जबरदस्त लेखक तेच ! मध्यरात्री झोंपेंतून उठून अप्रलेख लिहून पाहिजे म्हणून मागणी केली तरी सुद्धां देतील ! किंबहुना, दादाभाई नौरोजी वारले तेव्हां असाच प्रसंग आला देखील होता म्हणतात ! त्यांना स्वप्ने पडत असतील तीं बहुधा लेखनाचांच असतील ! त्यांचा एकंदर लेखन-प्रपंच पाहिला म्हणजे अनभिज्ञांसच काय, पण खुद्द त्यांच्या समव्यवसायी बंधूसहि वाटावें कीं, त्यांच्या शरीरांत मानवी रक्त अभिसरण पावत आहे किंवा निळी-काळी शाई सळसळत आहे ! हाताचीं बोटे नसून टांक आहेत कीं काय ? डोकें नसून विचारवैभव व शब्दसंपत्ति उत्पादन करण्याचा अखंड चाव असणारा कारखाना आहे कीं काय ? कोणाला लेखनकार्यास एकांतवास लागतो, कोणी अगदीं ठराविक वेळीं स्फूर्ति येईल तेव्हांच लिहू शकतो; कोणाला ओळ ओढण्यापूर्वीं तासचे तास मुद्दे काढण्यांत, कच्चा खर्चा तयार करण्यांत, त्याची 'फेअर कॉपी' करण्यांत घालवावे लागतात; परंतु कांहीहि लिहावयाचें म्हटलें म्हणजे आगीच्या बंत्राप्रमाणें हे आपले सदैव सज्ज ! मग तो 'केसरी'चा अगर 'मराठ्या'चा अप्रलेख असो, एखादी स्पृष्टसूचना असो, दिळी-सिमल्याचें वातमोपत्र असो, कविता असो, गोष्ट असो, नाटकांतील प्रवेश असो, प्रस्तावना असो, किंवा एखादें साधें पत्र असो. जयळ कोणी लिहिण्यास मनुष्य असो या नसो. असला तर त्याला सांगावयाचें, नाहीं तर स्वतःच हातानें लिहावयाचें. तीन उद्गन वर्षांच्या

सतत व्यासंगाने इतके सगळे वसून गेले आहे की, त्यांनी तोंडाने काही सांगितले तरी ते उत्कृष्टच उतरावयाचे. 'यास्तेषां स्वरकथास्ताएव भवन्ति शास्त्राणि' या न्यायाने त्यांनी जे बोलावे तोच अप्रलेख, अशी स्थिति सांप्रत प्राप्त झालेली आहे. सोमवारीच सकाळी एकदम 'टाईम्स' मध्ये अभावितपणाने अप्रलेख लिहिण्यास योग्य असा विषय उपस्थित व्हावा; घाडीच्या नजरेने चटकन् आपणास काय मुद्दा पाहिजे तो त्यातून हेरून, अप्रलेख सांगण्यास सुरवात व्हावयाची, खोलीत इकडून तिकडे फेऱ्या घालतां घालतां दोन तासांत काम संपून जावयाचे. जशी फोनोग्राफची प्लेट लावून घावी तशी रीत. मध्यंतरी कोणी काही विचारावयास आले तरी संगति तुटत नाही, प्रतिभा गारठत नाही, विचार-परंपरा नष्ट होत नाही, विनोदाचा रंग फिका पडत नाही, उपमा, दाखले, अवतरणे वगैरेना खळ पडत नाही.

वरें, आश्चर्य हे की, लेखन कसेंहि लिहिले असले तरी सर्व वाजूंनी नामांकित असावयाचे. सामान्य पत्राचे उत्तर धाडले तरी त्यांत देखील वाङ्मय-विलास असावयाचा; मग अधिक महत्त्वाच्या लिखाणांत तो असल्यास काय नवल ! त्यांच्याइतके सुंदर, मधुर व सर्वांगीण वाङ्मय मराठीत कोणीच निर्माण केले नाही असे म्हटले तरी त्यांत विलकूळ अतिशयोक्ति नाही; एखादा तज्ज्ञ आपल्या आवडीच्या विषयांत खेळत असतो तसे ते लेखनांत रमतात व रंगतात. उत्तरहिंदुस्थानी गवयाने गळ्यातून बाहेर काढून स्वर जसे काही श्रोतृवृंदांत सोडून द्यावे; वड्या जवाहिऱ्याने श्रीमंत व गुलजार गिऱ्हाइकापुढे आपल्या कपाटांतील सोन्या-मोत्यांचे, जडावाचे दागदागिने मांडावे; सुरतेच्या, काशीच्या अथवा मदुरा-कोइमतूरच्या जरीच्या व्यापाऱ्याने आपली जरतारी, बुट्टीदार, शालजोड्या, पैठण्या वगैरे सणगे भरभर घड्या मोडून विकत घेणारासमोर पसरून ठेवावी, तद्वत् त्यांच्या लेखनांत वाचकांसाठी शृंगार-साज इत्यादि बहुमोल जिन्नसांची भरपूर पखरण केलेली असावयाची. भाषा परिपक्व, शब्द समर्पक, विवेचन सुल्लिष्ट, विनोद गंभीर, टीका प्रयोजक, आदि-अंत परिणामकारक, मयळा मार्भिक. त्यांचा लेख वाचू लागले म्हणजे ऐश्वर्यशाली राजवाड्याच्या फलपुष्पसंभाराने सुशोभित केलेल्या, नंदनवनांतील सुगंधित वायुलहरींनी आंदोलित होणाऱ्या उद्यानांत वसल्याचा भास व्हावा. वाक्यपद्धति अशी प्रगल्भ, प्रौढ व गंभीर की, जणु खानदाना कुळांतील टोपपदरी इरकली लुगडे परिधान केलेली, पायांत पुणेरी जोडा असणारी, समप्रभूपणा अशी पुरंधीच. सरदारी पाट आहे, पण आधुनिक सुशिक्षित

सरुणींचा पोकळ व नटवा छचोरपणा नाही; सौंदर्य आहे, पण त्याचें उत्तान प्रदर्शन नाही; विद्वत्ता आहे, पण अवडंबर नाही. त्यांच्या बरोबरीचे लेखक व संपादक महाराष्ट्रांत थोडे कां होईना, होऊन गेले व कांहीं आहेत. हि. त्या लेखकांच्या लेखनातील जोष व नाट्यावेग तात्यासाहेबांच्या लेखनांत सांपडणार नाही, वक्रोक्ति सांपडणार नाही हें खरें; तथापि जगन्नाथ पंडिताचें 'मृद्वीकामध्यनिर्यन्मसृणरसझरीमाधुरी' हें विशेषण लावावयाचें त्यांच्याच वाणीला व लेखणीला; आणि—

Who left scarcely any style of writing untouched,

And touched nothing that he did not adorn,

हें जॉन्सननें केलेलें गोल्डस्मिथचें गोड व कौतुकाचें वर्णन अक्षरशः कोणास लागूं पडत असेल तर त्यांनाच.

लिहिण्याप्रमाणें बोलणेंहि चित्ताकर्षक, सुलभ, व्यवहारज्ञ, ऐकणारास प्रटण्यासारखें. नाटकी आविर्भाव, भावनांचा प्ररूप, हृत्पक्षोभकारक वक्तृत्व, असला कांहीं प्रकार त्यांच्या भाषणांत नसावयाचा. परंतु तें अत्यंत विचार-परिप्लुत असावयाचें. त्यांत प्रतिपाद्य विषयाचे पापुदे काढून काढून तो पूर्ण-पूर्ण उघड व स्पष्ट केलेला असावयाचा. त्यांत उदाहरणें, अलंकार इत्यादिकांच्या मसाला घातलेला असावयाचा; जरूर तेथें टीकेची फोडणी दिडेली असावयाची; क्वचित्प्रसंगां झगझगांत मोहरीहि लावलेली असावयाची! कांहीं असलें तरी लोकांना तें आवडतें व पसंत पडतें. आतां पुष्कळ वेळीं असें दिसतें कीं, विचार पिंजतां पिंजतां खालीं विशेष कांहींच उरत नाही; विषयाचें पृथकरण इतकें परिपूर्ण व्हावयाचें कीं, माझ अशिश माग फारच थोडा रहावयाचा. परंतु लोकांपुढें विषयाचें उद्घाटन उत्तम व्हावयाचें व मोठमोठाल्या दुकानांत 'शो-रूम' मध्यें माल जसा जनतेच्या आवडीनिवडी-करतां मांडलेला असतो, त्याप्रमाणें अनुभवी विवेकीपणानें विचार-वैजयंती-मधील मणि सुटे सुटे करून दाखवावयाचे. ज्यानें त्यानें आपापली अभिरुचि घालवावी व त्याग-स्वीकार काय करावयाचा असेल तो स्वसुखीनें करावा. ही त्यांची प्रथा. मात्र जें सांगावयाचें तें समयोचितपणानें व निर्भीडपणानें सांगावयाचें. अर्थात् वयोमानाप्रमाणें स्वभावांत नैसर्गिक क्रांति व्हावयाची ती शालीच आहे. ती जशी लेखनांत तशी भाषणांत अगदीं अडीकडे प्रसंगोपाठ दृग्गोचर होते. पण मूळ स्वभावांत ती नसल्यावरणानें कोणी तिचा प्ररस्ता

विवाद मानीत नाही. झुल्लूक कारणावरून किंवा एखाद वेळेस कारण नसतांना देखील एकदम रागानें वरल्या मजल्याचें बोळावयाचें; फारशी जरूर नसली तरी सहज कोणी केव्हांचे तरी विरोधी असतील त्यांस टोमणा घावयाचा असें त्यांचे हातून घडतें. परंतु हें सर्व आगंतुक आहे हें जाणून क्षणिक वाईट चाटल्यावर तें मनांतून नाहीसें होतें.

जात्या ते कल्याण-प्रकृति आहेत, यांत काडीमात्र शंका नाही. सहसा कोणाचें नुकसान करावें ही बुद्धिच अजिबात नाही. कोणीहि केव्हांहि भेटा-वयास आलें तरी भेटावें, त्यांच्याशीं मनमोकळेपणानें बोलवें व काय सज्जा घावयाचा असेल तो अत्यंत सदबुद्धीनें घ्यावा. दुपारच्या अडीच वाजेपर्यंतच्या आवडीच्या वामकुक्षीच्या वेळीं कोणी जागे केलें तरीहि हरकत नसावयाची. असें आहे म्हणून हजार व्यवसाय त्यांच्यामार्गे नको नको म्हणतां चिकटतात. विमा कंपनी आहे, पैसाफंड आहे, सहकारी-बँक आहे, शारदोपासक संमेलन आहे, शिक्षण-प्रसारक मंडळी आहे, आतां आणखी डेक्कन एज्युकेशन सोसायटी आहे, आयुर्वेदीय रुग्णालय आहे, संगीतपरिषद् आहे, रायगड स्मारक आहे; काय नाही म्हणून लिहावें! त्यांची कार्ये पार पाडण्याची कुशलता अशी की, या सर्व संस्थांचा संसार चाळू करून घावयाचा व तत्पर-तेनें आपणांस जेवढी मदत करतां येईल तेवढी सदैव करित रहावयाचें. कोणी खाजगी सज्जा घेण्यास आला तरी स्वतःस योग्य वाटेल ती सज्जा स्वष्ट-पणानें घावयाचा. कोणी पत्रानें कांहीं मागणी केळी तरी ती शक्य असेल तर घावयाची, नसेल तर नाही. परंतु त्याला तावडतोत्र उत्तर हें जावयाचेंच. मनाचा घोरपणा इतका की, एखादी चळवळ आपणास सर्वस्वी मान्य नसली तरी तिलाहि ती केवळ राष्ट्रीयत्वास पोषक म्हणून, हातभार लावावयाचा. एक ना दोन. त्यांचे उद्योग बहुशाखी व अनंत. हल्ली 'केसरी'चें संपादकत्व सोडलें व राजकारणांतून दानप्रस्थाश्रम घेतल्यासारखें केलें असलें तरी त्यांच्या व्यापाचें चक्र चालूच आहे. एवढ्या खटाटोपांत देखील गृहकृत्यांतील दक्षता आहेच. घराबंधणी पहाण्याची जिज्ञासा अति तीव्र व आपल्या घरांत दुरुस्ती करण्याची इच्छाहि अनिवार. लॅईड जॉर्ज आपल्या किसीय गांवीं वयटें लावतात म्हणतात. चर्चिल तर गवंड्याचें काम करतात. व्हायकालंट प्रे आपल्या वाड्यामोवती वागवणीचा लावतात. तात्यासाहेबांना घरदुरुस्तीचा, वसावयाची जागा इकडून तिकडे चारवार बदलण्याचा हव्यास दांडगा. मधून मधून सर्वसंमत व सर्वसंमानित अशा रूढीच्या विरुद्ध मुद्दाम घावावयाचें, व

हे अगदी साध्या बावीपासून तों थेट धार्मिक व राजकीय बावीपर्यंत. लोक वेळेस एक कप चहा पितात तर त्यांना दीड कप लागतोच व ही त्यांची संवय त्यांच्या मित्रांना आपापसांतील चेष्टेचा विषय होऊन वसली आहे. लोक वडिलांचे श्राद्ध करतात, तर ते वडिलांच्या तिथीस कथा करवितात. 'केसरी' गंभीर राजकीय मतप्रसारासाठी आहे! मग त्यांत ते जाणूनबुजून 'रजःकण' अथवा गोष्टी प्रसिद्ध करणारच. या प्रकारचा थोडा आग्रहीपणा आहे. आणि मन तर इतके चंचल की, मनांत गोष्ट आली म्हणजे ती अवि-लंबाने झालीच पाहिजे.

त्यांचे मन, शारीरिक गतीप्रमाणे फार वेगाने काम करित असले पाहिजे असे दिसते. कारण जसे एका कलनेवरून दुसरीवर त्यांचे मन उडी मारते तसे पुस्तकांचेहि. ते इतक्या लवकर लवकर पुस्तके वाचतात की, प्राकृत जनास अचंबा वाटतो. वाळलेल्या गवतांत जसा अग्नि, त्याच-प्रमाणाचे ग्रंथालयांत त्यांचे मन. तेच सांगतात की, पूर्वीच्या काळीं राजकारण थोडे स्थिर असताना, दुपारी अकरा वाजतां हप्तीसांत यावे व पांच वाजेपर्यंत वाढ्यपक्षेत्रांत चरत वसावे. ठिळकांच्या व जिनसीवाल्यांच्या लायब्ररीतील एखादे पुस्तक काढून पहावे, तों त्यांच्या खाणाखुणा पानांवर हटकून सांपडावयाच्याच. अजूनहि केव्हां मुंबईस गेले की, अनेक कामांपैकी 'रायल एशियाटिक' मध्ये जावयाचे व 'तारापूरवाल्या'कडे जावयाचे, हीं दोन खास असावयाचींच. फार काय, कोठेहि चांगले पुस्तक वा मासिक दिसले म्हणजे त्यांनी आपल्या हंडबॅगमध्ये घालून, घरी नेऊन वाचलेच म्हणून खुशाल समजावे. कामाशिवाय दुसऱ्याच्या घराची पायरी चढावयाचे नाहीत; दुसरा आपणाकडे चालून आल्यास त्याचे काम झाल्यावर एक निमिष स्वस्थ न वसतां किंवा निवळ गप्पा न मारतां, बाहेर जावयाचे असेल तर कोट, पगडी घालून तयारी करतील; अगर घरांच दुसरे काम असेल तर ते करू लागतील; पण वेळ बायां जाऊ देणार नाहीत. दिछी-सिमल्यास असेंग्ली-साठी गेले असले तरी हीच तन्हा. आवश्यक झाल्याशिवाय आपली खोली सोडून दुसऱ्या खोलीत कदापि पाऊळ टाकावयाचे नाहीत. स्वतः वाचीत तरी असावयाचे, नाही तर कोणी आगासे वगेरे चिटणीस नेला असेल त्याला काशावर तरी लेख सांगत असावयाचे; अथवा एखादे भाषण डिक्टेट करीत असावयाचे. हा सततचा देखावा पाहूनच दत्तापंत वेळथीनी फंदाळ्याचे व चेष्टेने विचारारे, "काय, तात्यासाहेब, रात्रंदिवस गणतंत्रियोवासारखे रात्री उंदीर घेऊन वसतां येवो!"

त्यांचे सहाय्यायी कॉलेजांतल्या त्यांच्या वागणुकीचें असेंच वर्णन मजेनें करतात. आज तरी काय, सटीमासाशीं तात्यासाहेब मेहेदळ्याकडे किंवा वाटेवर जातां येतां अण्णासाहेब भोपटकरांकडे वळतील तेवढेच. बाकी, आपलें घर व हप्पीस वॉर आणि आपण वॉर. त्यांच्या स्वभावाचें निरीक्षण केळें म्हणजे वायरननें—

Exhausting thought,

And hiving wisdom with each studious year,

असें गिवनचें चित्र काढलें आहे त्याची आठवण झाल्यावांचून रहात नाहीं.

मनाच्या चंचळत्वाबरोबर मृदुलत्वहि अतिशय आहे. वाझ परिस्रितोचा परिणाम तत्क्षणीं प्रतिबिंबित होतो. वाईट वानमी कानीं आली म्हणजे खेदाची छटा चेहेऱ्यावर दिसावी. वातट पत्रांतून गैरवाजवी टीका आल्याचें त्यांना कोणीं सांगितलें म्हणजे अंतःकरणाळा वेदना झाल्यासारखें स्पष्ट दिसावें. मनासारखी गोष्ट झाली नाहीं म्हणजे निराशेची भावना त्यांच्या तोंडावरून पाहणाऱानें अनुमानित करावी.

‘सज्जनस्य हृदयं नवनीतं यद्वदंति कवयस्तदलीकम् ।

अन्यदेहविलसत्परितापात्सज्जनो द्रवति नो नवनीतम् ॥

असा कवीनें व्यतिरेकालंकार केला आहे; परंतु तात्यासाहेबांचें मन असें नाजूक आहे कीं, स्वतःच्या तापानें विरघळतें व दुसऱ्याच्या तापानें पण विरघळतें. कांहीं महिन्यांपूर्वी सदाशिव पेठेंतील छिमयांच्या टाईप-रायटिंग रूममध्ये लहानशी सभा त्यांच्याच सन्मानार्थ भरली होती. टिळकांचा व आपला दीर्घकालीन संबंध व नानातन्त्रेच्या अडचणीं बगेरे इतिहासाचें त्यांना कथाप्रसंगांत स्मरण झालें आणि कंठ एकदम इतका दाटून आला कीं, त्यांच्या डोळ्यांत दुःखाश्रु उभे राहिले; दर्शन चिंताजड झालें व वाचा फुटेनाशी झाली ! परवां देशमुखांच्या वाड्यांत वालचरांचे खेळ झाले. समारंभ आटोपून मंडळी परत जातां जातां, उद्देक सकाळीं सोळापूरच्या चार लोकांना फांशी देणार, ही निश्चित बातमी येवज्यास त्यांना भेटून आलेल्या एका गृहस्थानें सांगितली. वातमी कानीं पडतांच त्यांनीं कराळाळा हात लावून ‘नशीब’ असे निराशेचे उद्गार काढले व बाहेर पडले ते तडक घरीच गेले ! व्यक्तीचें काय किंवा जनसमुदायाचें काय, नेहमीं हित व्हावें ही त्यांच्या दयार्द्र अंतःकरणाची मनीषा, म्हणून तर त्यांनीं मुळशीच्या शेत-कन्यांना बदल जमिनो मिळव्या यासाठीं हळूहळू प्रयत्न केले. तुरुंगांत

गेलेल्यां अमक्या गृहस्थाला गाडीला जुंपलें होतें, तमक्याला तोंडावर पोतें घालून मारलें, अशा हकीगती त्यांना सांगूं लागलें म्हणजे त्यांना इतका गाईवर यावा कीं, 'हैं कांहीं मला सहन करवत नाही' असें म्हणून तो विषयच टाळावा. 'सर्वेऽपि सुखिनः संतु सर्वे संतु निरामयाः' सगळीकडे शांतता अविच्छिन्नपणें वास करावी, सर्वांनीं खतंत्रपणें परंतु कर्तव्यनिष्ठेनें आपली कामगिरी करीत रहावें, स्वयंस्फूर्तीनें होईल तेवढा स्वार्थत्याग ज्यानें त्यानें करावा, राष्ट्रकार्यरूपी नामदेवाच्या पालखीस स्वसामर्थ्यानुसार प्रत्येकांनें हात लावावा, कोणीं कोणास भरीस घालूं नये, ज्याला जें रुचेल, पचेल व सुचेल तें तो करीतच असतो, या स्वरूपाची त्यांची व्यवहारज्ञेची व अनुभवसिद्ध अशी मनोभूमिका. एका टोंकास राष्ट्रस्वातंत्र्य व दुसऱ्या टोंकास गृहव्यवस्था, एका टोंकास परमार्थ व दुसऱ्या टोंकास स्वार्थ हीं दोन्ही सांभाळावयाचीं हैं त्यांचें ग्रीद. वर्द्धस्वर्थेनें चंडोल पक्ष्याच्या काव्यांत त्याचा स्वभाव-विशेष या हृदयंगम शब्दांत वर्णिला आहे—

"A privacy of glorious light is thine,

Whence thou dost pour upon the

world a flood

Of harmony, with instinct more divine;

Type of the wise, who soar, but

never roam—

True to the kindred points of

Heaven and Home."

जरूर त्या फरकानें तात्यासाहेबांचें धोरणहि या धूर्त शब्दांत दिग्दर्शित केल्याप्रमाणें असतें असें म्हटलें तर तें रास्तच होय.

हैं धोरण त्यांच्या वर्तनांत व कृतींत प्रतिबिंबित होतें. मनच आरशा-प्रमाणें शुद्ध व स्वच्छ, मग त्यांतून आंतील क्रिया-प्रक्रिया उघड दिसावी हैं साहजिकच होय. लहान मुलगा असला तरी तेंच किंवा अखिलभारतीय लोकाप्रणी असला तरी तेंच. आरशाचा धर्मच तो. स्वभावाचा व घरगुती राहणीचा साधेपणा कोणी बडा पाहुणा आला तरी बदलावयाचा नाही. विशेष समारंभ असला तरी पोपाक रोजचा साधा असेल तोच कायम. कडक उन्हाळा असला कीं, सदऱ्याशिवाय नुसताच बंद गळ्याचा कोट घालावयाचा; खिशांत घट्याळ असावयाचें तें किडो वेळेवर न दिल्याकारणानें बहुधा बंद असावयाचें; फाउंटन पेन असलें तरी तें रिकामें असावयाचें व

त्यांत शाई भरतां येत नसावयाची. हा जो एक जुन्या जमान्यांतील स्वाभाविक साधेपणा तोच सार्वजनिक वात्रतीतहि दृष्टोत्पत्तीस येतो. बोलण्या-चालण्यांत लपंडाव, कुटिलपणा अगर 'एक हात काकडी, नऊ हात वी' असा प्रकार केव्हांच नसावयाचा. कोणत्याहि प्रश्नाचा निकाल करावयाचा तो अगदी निःपक्षपातीपणाने, धारवाडी कांट्याने तोलून करावयाचा; व या न्यायीपणाबद्दल इतकी सार्वत्रिक ख्याति की, खाजगी तंटे पंचायतीने तोडण्याचें त्यांच्याकडे येऊन पडावयाचें. येथील कॉमन्स सोसायटीमध्ये मतभेद उत्पन्न झाले आहेत ! तात्यासाहेबांना अॅडव्होकेटरी कौन्सिलवर घ्या व तडजोड प्रस्थापित करून घ्या. व्यापारांतील भागीदारीत मांडण झालें आहे ! तात्यासाहेबांना, वादी-प्रतिवादींनीं राजीनामा देऊन, लवाद नेमा. भावाभावांत वांटणी करावयाची आहे ! चला तात्यासाहेबांकडे कागदपत्र घेऊन. फार कशाला ? असें सांगतात की, त्यांच्या समतोलपणाबद्दल व निर्विकारीपणाबद्दल सरकार-दरबारीं देखील इतका विश्वास वाटतो की, एकच उदाहरण घावयाचें म्हणजे १९२५ सालच्या लेजिस्लेटिव्ह असेंब्लीच्या पहिल्या लोकनियुक्त अध्यक्षांच्या निवडणुकीच्या वेळीं. विठ्ठलभाई पटेल व टी. रंगाचार्य हे उमेदवार होते. सरकारची व सभासदांची इच्छा अशी की, कॉमन्स समेप्रमाणें निवडणूक विनविरोध व्हावी. पण 'नृपति-जनपदाना' प्रिय व मान्य होण्यासारखा असा अस्सल लोक-प्रतिनिधि कोण ? सर्वांच्या तोंडीं तात्यासाहेबांचें नांव. अर्थात् पुढें हें घडलें नाहीं हें वेगळें.

त्यांच्या या घोर गुणांचा टिळकांनीं चांगलाच उपयोग करून घेतला व त्यांनींहि तो फार प्रामाणिकपणाने, मनोभावाने व निष्ठेनें करून दिला. टिळकांच्या तुरुंगवासांत या त्यांच्या संवेधांत विघ्ने उपस्थित झालीं, नाहीं असें नाहीं; पण तात्यासाहेबांची उदारमनस्कता व टिळकांच्याविषयी त्यांचा अत्यंत आपलेपणा यांच्यामुळे त्या अडचणी नाहींशा झाल्या. टिळकांच्या राजकीय कामगिरीत तात्यासाहेबांचा भाग किती व कोणत्या प्रकारचा हें काळ ठरवीलच. दैवयोग मात्र असा विचित्र की, १९२० सालानंतर हें सारें पालटलें. 'वैयक्तिक गुण ते सार्वजनिक चारित्र्यांत दुर्गुण' ठरतात हें खरें असेल म्हणा, ड्रायडननें म्हटल्याप्रमाणें—

'Art thou a statesman

And canst not be a hypocrite ?'

हें विधान बरोबर असेल म्हणा, किंवा इमर्सनच्या सिद्धान्ताप्रमाणें To be

great is to be misunderstood, हें यथार्थ असेल म्हणा, त्यांच्या गुणांचे चीज होईनासें झाले. त्यांच्या मतांविषयी गैरसमज पसरू लागला. परिस्थितीस कळाटणी देण्याच्या कार्यात दुष्टपीपणा पदरीं आला. त्यांचा अचूक दूरदर्श-पणा विश्वासवात ठरला. निर्भीडपणास व स्पष्टवक्तेपणास भित्रेपणाची पदवी मिळाली. कर्तव्यतत्परतेस स्वार्थीपणाचें रूप प्राप्त झालें. गंगालहरीतील श्लोकाप्रमाणें 'गुणानामेवायं तव जननि दोषः परिणतः' अशी स्थिति उत्पन्न झाली. विरोधाच्या व प्रच्छन्नशत्रुत्वाच्या वावटळीवर वावटळी उठल्या, पण त्यांनीं आपली स्थितप्रज्ञता याईकचित् ढळूं दिली नाही. विपारी टांकेनें देखील त्यांस आपल्या मार्गापासून च्युत केले नाही. टिळकांच्या पाठीमागे वारा वषे 'केसरी-मराठा'. संस्था अनपेक्षित व नाजुक अडचणीस तोंड देऊन टिकविली, एवढेंच नव्हे तर महाराष्ट्रांत अनन्यसाधारण उत्कर्षाप्रत नेली. परंतु दूरातिक्रम स्वमांव व दुर्निवार परिस्थिति यांचा झगडा सुरू होण्याची आपत्ति आली म्हणजे परिणाम या तऱ्हेचा व्हावा हें नैसर्गिक होय; तथापि ज्याचा जो ईश्वरदत्त गुणधर्म तो अप्रतिहत रीतीनें प्रतीत व्हावा याचा हें निश्चित. केवढ्याला फळें येणार नाहीत, पण त्याचा मोहक सुगंध कोणे हिरावून घेणार ! फणसाच्या वृक्षावर सुवासिक फुलें बहरणार नाहीत, पण त्याचें फळांचें पीक कोण कमी करणार ! नागवेळीला तर फळहि नाही व फुलहि नाही, पण ती निरुपयोगी योडीच आहे ! सान्या हिंदुस्थानभरच काय परंतु विलायतेंतहि 'एक विम्मा व प्रशान्त मुत्सदी' म्हणून त्यांची ख्याति आहे. टेनिसननें आपल्या सुप्रसिद्ध खंडकाव्यांतः—

'Who knew the seasons when to take
Occasion by the hand and make
The bounds of freedom wider yet'

अशा राजकारणी पुरुषांचें वर्णन केले आहे तें जसें कांहीं तात्यासाहेबांच्या मनोवृत्तीच्या मुत्सद्याचें. त्यांच्या अंगी टिळकांची लोकोत्तर धडाडी नाही, महात्मा गांधींचा पराकाष्ठेचा निप्रद नाही, पंडित मोतीलाल नेहरूंची युक्ति-वाज मुत्सदेगिरी नाही, पंडित मदनमोहन मालवीयांची दैवी संपत् नाही, श्री० विठ्ठलभाई पटेल यांचा अज्ञेय कावेवाजपणा नाही, श्री० यल्लमभाई पटेल यांचा एकमार्गीपणा नाही, श्री० गंगाधरराव देशपांडे यांची भावनावशता नाही, पंडित जवाहरलाल नेहरूंची युद्धप्रियता नाही, बाबू सुभाषचंद्र बोस यांचा ध्येयवाद नाही. परंतु मौज अशी यां, असें असूनहि यांपैकी प्रत्येकास

‘केळकर’



केळकर ऊर्ध्वांग प्रतिमा (बस्ट)

शिल्पकार श्री. डॉ. एम्. केळकर-बडोदे, यांनी तयार केलेल्या प्रतिमेचे छायाचित्र

द. १९३३

तात्यासाहेबांविषयी आदर वाटतो, व तात्यासाहेबांस या प्रत्येकाविषयी आदर वाटतो. याचें कारण तात्यासाहेबांपाशीं जो असाधारण गुणसमुच्चय वास करतो तो या कोणाच्याहि जवळ नाहीं. हें जसें वस्तुस्थितास धरून, तसेंच यांच्यापैकीं प्रत्येकाचा जो शिरोधार्य व पराकोटीस गेलेला गुणविशेष तो आपल्या अंगां नाहीं, याची जाणीव हेंहि सत्यपूर्ण. अशी परस्पर मनोमन ओळख असल्यावर कोणापुढें झाले तरी—

नितरां नीचोऽस्मीति त्वं खेदं कूप मा कदापि कृयाः ।

अत्यंतसरसहृदयो यतः परेषां गुणप्रदीतोसि ॥

या अन्योक्तीची उजळणी कशास हवी ! तात्यासाहेबांपुढें तर सुतरां नको. कारण त्यांच्यासारखा रासिक, विद्वान्, निगर्वा, दूरदर्शी, समयज्ञ, अष्टपैद्य, व्यवहारी, सरस्वतीकंठाभरण साहित्यशिरोमणि व राष्ट्रसेवक महाराष्ट्रांत तर कोणीच नाहीं. आणि बाहेरील हिंदुस्थानांतहि विरेळाच सांपडेल. परमेश्वर करो आणि सांप्रत उदयगूढ अशी अधिक अनुकूल व प्रसन्न परिस्थिति हिंदी राजकारणांत अवतीर्ण होऊन, तात्यासाहेबांच्या अंगचे अभिजात गुण मायभूमीला वाढत्या प्रमाणांत उपयोगी होवोत म्हणजे झालें !

होतकरू लेखकाची कृतज्ञता.

(श्री. मारुति अनंत पै, कारवार.)

[श्री. केळकर यांच्या लिखाणाचा नव्या व होतकरू लेखकाच्या मनावर कसा परिणाम होतो, हें दर्शविणारे जे मजकूर आमच्याकडे आले त्यांतील श्री. पै यांच्या लेखांतील एक लहानसा उतार पुढें दिला आहे. —सं.]

केळकरांच्या केसरींतील संपादकीय लेखांच्या, काहीं प्रयांच्या व असंख्य अध्यक्षीय मापणांच्या काळजीपूर्वक वाचनापामून, मराठी साहित्यसेवेच्या माझ्या अन्तःस्थ स्फूर्तीला कसा यथार्थतेने कळत चढला हें अत्यंत नम्र, पण ईश्वरार्पणबुद्धीने आपणांस सांगण्याची परवानगी घेतों.

सर्व नसले तरी, बहुतेक आधुनिक मराठी सारस्वत-प्रकारांच्या एका तपाच्या स्थूल परिशीलनान्तीं माझे असें नम्र मत झालें आहे कीं, कोणत्याहि होतकरू नव-लेखकाला प्रत्यक्ष स्फूर्ति-प्रतिमांचे विद्युत्-स्फुलिंग उत्पन्न करण्यास आज सर्व अंगांनीं समर्थ असणारे—असल महाराष्ट्रीय, बुद्धिप्रधान,

विवेकी, तत्त्वज्ञान, लिखाण, रजःकण, वगैरे-व खरोखरीच अन्तःशुद्धि उत्पन्न करणारे, सहज अनुस्यूत होणारे-मार्मिक, आधुनिक उपमांच्या तुपारांमुळे सहज सुंदरतेने किंबहुना "नैष्ठिक" सौंदर्याने शोभणारे व तळपणारे, -केळकरांचे ज्ञान-लालसायुक्त, व उद्बोधक लेखन व भाषण वाचले म्हणजे, -मला-अज्ञाला-केळकर म्हणतांत तसला "ब्रह्मानन्दसहोदर" आनंद होतो, आणि नुसती 'सविकल्प'च नव्हे, -तर "निर्विकल्प समाधी" सारखी जवळजवळ "ब्राह्मी" स्थिति अनुभविण्यास सांपडते ! मला वाटते, जागतिक रुक्ष ज्ञान मनोरंजक व सुबोध करून, लीलेने, आम्हांसारख्या खऱ्या भुकेलेल्या अज्ञ ज्ञानलिप्सूंना केळकरांनी प्राचीन, ज्ञानवृद्ध श्रृष्टिवर्यांसारखे पाजावे ! ! विषयांतर झाले तरी हरकत नाही, मी म्हणतो की, परवांच्या, महर्षि गटेच्या पुण्यांतील स्मृति-दिनानिमित्त केळकरांच्या "ज्ञानप्रकाशांत" आलेल्या, समारोपात्मक, सुंदर, मार्मिक, त्रोटक, पण अयांग मुद्देसूद भाषणांत जसे अर्थ-विचार-नाभीय आलेले आहे, तसे त्या दिवशीच्या प्रमुख वक्त्याच्या भाषणांतहि आलेले नाही ! केळकरांचे मागील कोणतेहि भाषण वा लेखन पहा ! त्यांनी केव्हाहि केवळ स्व-संवेद्य, मार्मिक, उच्चतम विनोदांचे तुपार प्रथम लीलेने उडवून त्या अवर्णनीय पवित्र वातावरणामुळे श्रोतृ-वाचकांची मने व हृदये एकदांची काबीज केली म्हणजे, मगच या ओल्या मनोभूमीवर, आपली सुंदर अमोलिक विचार-कुसुमे ते अत्यंत प्रेमाने, सहृदयतेने व वात्सल्याने उधळतात, असेच अक्षरशः माझ्या चिन्तनशील बुद्धीस वाटते. माझ्या माहितीप्रमाणे केळकर कै. लाल मोहन घोष, कै. सुरेंद्रनाथ वानर्जी, कै. चित्तरंजन दास, कै. लाल लजपतराय, डॉ. रवींद्रनाथ टागोर, पं. मदनमोहन मालवीय, कै. फेरोजशा मेथा, कै. गोपाळ कृष्ण गोखले, कै. शिवरामपंत परांजपे, कै. डब्ल्यू. सी. वानर्जी, सर्वपल्ली राधाकृष्णन्, श्री. सौ. सरोजिनी नायडू, कै. मोतीलाल नेहरू, वं. जतीन्द्रमोहन सेनगुप्त, इ. यांच्यासारख्या घोर वक्त्यांच्या उज्ज्वल मालिकेत वसत नसतील कारण, पूज्य लालाजींसारखा "वक्ता लेखकश्च दुर्लभः ।" दुसरे काय ! पण ही उणीव केळकरांनी उत्पन्न केलेल्या शाश्वत साहित्याने केव्हाच भरून काढली आहे !

केळकरांच्या उद्बोधक प्रस्तावनांपैकी, श्री. वापटकृत "कै. लो. टिळकांच्या आठवणी व आख्यायिका" खंड पहिला, या सुप्रसिद्ध ग्रंथास केळकर यांनी जोडलेली अत्यंत सौंदर्यदृष्टिपूर्ण च्यन्यनुसारी, ज्ञानानन्द पोपक प्रस्तावना "भियन्ते हृदयप्रन्थिच्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः" अशी वाचून, माझी काही

कालपर्यंत स्थिति झाली ! सर्वांना, एखाद्या घोर लेखकाच्या एकाच लेखापासून किंवा विचारलहरीपासून दिव्य स्फूर्ति मिळत नसते ही गोष्ट महेश्वर असली तरी, मी केळकरांच्या या एकाच प्रस्तावनेच्या वाचनाने व तदुत्तर आत्मचिन्तनाने गारुड्याच्या पुंगीपुढे डोलणाऱ्या नागाप्रमाणे डोळं लागलं ! यांत निव्वळ सत्य अनुभवकथनाचाच उच्च हेतु आहे हे सांगणे नलगे ! आतां केळकरांस सार्यपणे इतक्या प्रिय असलेल्या कांहीं आधुनिक उपमांच्या द्वारे वाङ्मयाकाशांत ठेवलेल्या केळकरांसारख्या तेजस्वी ध्रुवतान्यामुळे, ईश्वराने आम्हां नवीन वाङ्मयाभ्यासूंवर किती मोठे उपकार करून ठेवले आहेत, याचा अंमळ विचार करण्याचा मी अल्पसा प्रयत्न करतो.

मला वाटते, केळकरांच्या आवडीच्या निर्भळ साहित्यसेवेकडे एकसूत्रीपणाने अविचलित लक्ष पुरविण्यास, त्यांच्या बहुसूत्री राजकारणविषयक "केसरी-मराठ्यां"च्या संपादकत्वामुळे व इतर अनेकानेक व्यापांमुळे भरपूर वेळच मिळाला नाही !

प्रो. वा. म. जोशी यांनी आपल्या मंडगावच्या म. सा. संमेलनाच्या अध्यक्षीय भाषणांत म्हटल्याप्रमाणे बोधपूर्ण साहित्याची कसोटी सत्य, सौजन्य, सौंदर्य (व तत्त्वगर्भ तादात्म्य-प्रतीति) या पायावर उभारलेली आहे. ही विचारसरणी मान्य केल्यास जोशी यांचे वाङ्मय सत्य, सौजन्य व तादात्म्य यांवर उभारलेले तर केळकरांचे सारस्वत सत्य, सौंदर्य व तादात्म्य यांच्याकडेच जास्त हुकणारे असे आहे, असे किंचित सूक्ष्म विचार केल्यास माझ्या अल्प बुद्धीस वाटते. आणि माझा आन्तरिक कल सौजन्यापेक्षा सौंदर्याकडे ज्यास्त ओढलेला असल्यामुळे, प्रो. जोशी व श्री. केळकर यांजमध्यें, पूर्ण विचारान्ती मी केळकरांसच-माझा मनोमय कोश व हृदयाकाश यांजमधील पवित्र संपुटांत-वाङ्मयगुरूचे व विचारप्रणेत्याचे घोर स्थान मागेच दिले, यांत नवल तें काय !

केळकरांचे कांहीं अन्यादृश गुणविशेष, माझ्या कल्पनेप्रमाणे, खालील-प्रमाणे थोडक्यांत अजमावतां येतील:-

कारण, कोणतेहि अभिजात वाङ्मय किंवा भाषण ही त्याच्या जनकाची "विद्य-प्रतिविम्बन्यायाने" छोटीशी आवृत्तिच असते ! मला वाटते ज्योतिष, गणित व तज्ज्ञांचे शार्ङ्गय संशोधनाचे विषय घगळल्यास, केळकरांनी साहित्याच्या अन्य विषयांवर निहंतुक अमरवृत्तीने सुंदर, निःस्वार्थ, तरुणोपक, मनोविकासक, उष विचार वेळोवेळी प्रदर्शित केले. त्यामुळे प्रत्येक वाङ्मय-

दालनास रस्किनने म्हटल्याप्रमाणे "Ennobled whatever you touched" अपूर्व शोभा व गांभीर्य आणले; इतकेच काय तर महा-
 राष्ट्रभर आपला अव्यक्त व मूक बुद्धिमान् शिष्यवर्ग तयार केला.
 आजच्या युगांत प्रत्यक्ष ज्ञानदाते सजीव गुरु बहुशः तितपतच
 योग्यतेचे व आस्थेचे असतात हा अनुभव सर्वत्र प्रसिद्ध असतां, केळकरांनी
 मात्र ग्रंथ-भाषणद्वारां अविरतपणे प्रसृत केलेल्या ज्ञानपोषक विशिष्ट विचार-
 प्रणालीमुळे "ग्रंथराज हे आजच्या युगांत मूक पण खरे गुरु होत" अशा
 अर्थाची म्हण केळकरांनीच खरोखरी सार्थ केली ! तसे पाहू गेल्यास केळ-
 कारांनी साहित्य, कायदा व राजनीतिशास्त्र (Political Science)
 हे विषय सोडून इतर विविध साहित्यप्रकारांमध्ये तज्ज्ञ (Specialist)
 होण्याचे कठिण ध्येय पुढे ठेवलेले दिसत नाही ! भारताचार्य वैद्य, इति-
 हासाचा भात तयार करोत, रँडर महाजनि गणितविषयाचे लोणचे वाटोत,
 इतर कित्येक विद्वान् कोणी कांहीं, कोणी कांहीं,— त्या, त्या विषयांवरील
 तज्ज्ञ त्या त्या विषयरूपी त्यांच्या आवडीच्या व व्यासंगाच्या पक्कानाचा
 पाक तयार करोत; केळकर मात्र श्रीकृष्णाप्रमाणे, लोकसंप्रदाय, चिकित्सक
 बुद्धीने, तशी आपली उपजत सहृदयसहानुभूति न सोडतां त्यांतील
 ग्रंथेक पक्कानाचा " हंसक्षीर-न्याया "ने थोडक्यांत आस्वाद घेऊन,
 ते ज्ञानासाठीं भुके मरणान्या भिक्षूस थोडथोडे वाढून, " मोठ्या सूत्रांचा
 आणि लहान सूत्रांचा समन्वय " करितात. प्रत्यक्ष त्यांची भूक भाग-
 विण्यास केळकरच समर्थ झाले. यांतच त्यांच्या ईश्वरदत्त अष्टपैलु बुद्धीचे
 सार्थकत्व व बहुरूपी, परोपकारी बुद्धितेजाचे यशोरहस्य सांठविलेले आहे
 असे माझे ठाम मत आहे. याचच दृश्य प्रत्यंतर म्हणजे, एखाद्या
 " अतिशय " शास्त्रीय विषयाव्यतिरिक्त-बृहन्महाराष्ट्रांत व बाहेरदि-
 होणाऱ्या कोणत्याहि ज्ञान-यज्ञाच्या शाखेच्या अध्यक्षां पौरोहि-
 त्याची सुपारी (Any subject under The Sun), केळकरांचे टीकाशाखा-
 तील अपूर्व व अनन्य कौशल, आणि " विविधत्वांत एकत्व " पाहणारी
 आपली लोकोत्तर मार्मिक बुद्धि पाहून गुणग्राहक समाजाकडून शेकडा
 नव्याण्णव ठिकाणीं केळकरांसच देण्यांत येत आहे; हे मी या दहा वर्षांत तरी
 यत्नमानपत्तांत नियमितपणे वाचीत आलों आहे ! केळकर कोणत्याहि प्रति-
 पाद्य विषयाशीं अतिशय थोडक्या पूर्वतयारीत "सविकल्प समाधिः" उभोगूं
 शकतात याबद्दल आणि तसली चतुरास व विशाल बुद्धि, केवळ पूर्वजन्मीच्या
 योर पुण्याईमुळे केळकरांस बहाल केल्याबद्दल त्या सर्वसाक्षी ईश्वराचेच आमार
 मानले पाहिजेत !

केळकर यांची विविधसंस्थांमधील कामगिरी

(संग्राहक शं. ना. जोशी, चिटणीस के. वा. मंडळ, पुणे.)

श्री. तात्यासाहेब केळकर यांचे मोठेपणाची गमकें दोन; एक लेखन-कौशल्य, व दुसरे कार्यकौशल्य, पैकी कार्यकौशल्य हे त्यांची निरनिराळ्या संस्थांत जी उल्लेखनीय अशी कामगिरी झाली ती पाहून ध्यानांत आणावयाचे आहे. ही कामगिरी सांगण्यास खरे म्हटलें म्हणजे लायक असे दोघेच म्हणतां येईल. एक स्वतः केळकर व दुसरे त्या त्या संस्थेंतील अधिकृत व्यक्ति. त्यांतहि केळकरांचे पेक्षां संस्थेंतील अधिकाऱ्याने केळकरांच्या कामगिरीची माहिती दिली असतां ती, डॉक्टरासंबंधानें जसें रोग्यानें सांगावें, किंवा गाडी तयार करणाऱ्या कारागिरासंबंधानें जसें झायव्हरनें बोलावें, अथवा मित्राविषयीं जशी मित्रानें खात्री घावी त्याप्रमाणें उचित, निर्णयात्मक व परिणामावह होईल. तेव्हां प्रथम तशा संस्थांकडून म्हणजे संस्थांच्या चिटणीस वगैरे माहितगार अधिकारी सदगृहस्थांकडून जी माहिती आली ती त्यांचेच नांवें पुढें देतो. म्हणजे त्या कामगिरींतून केळकरांच्या कार्यकौशल्याची ओळख आपणांस सहजच होईल. ही माहिती देण्यापूर्वी ती ज्यांनीं पाठविली त्यांचे आभार मानणें हें कर्तव्य आहे. आलेली सर्व माहिती तशीच छापल्यास शंभर पानेहि अपुरी होतील. तेव्हां त्यांतील सारांश तेवढा देणें हेंच शक्य व इष्ट आहे.

(१) सार्वजनिक सभा, पुणे—(स. वि. वापट. चिटणीस) महा-

राष्ट्रांत किंबहुना हिंदुस्थानांत राजकीय व सार्वजनिक काम करणारी जुन्यांत जुनी जी ही सा० सभा (स्थापना इ. स. १८७०), त्या सभेचे श्री. केळकर हे इ. स. १८९६ मध्ये (आगष्ट १५) सभासद झाले. हें साल दुष्काळाचें होतें. म्हणून सरकारदरवारी लोकांस मदत मिळवून देण्याचे कामीं सभेनें फार प्रयत्न केले. विशेषतः सरकारी फॅमिन रिलीफ कोड जनतेस समजावून देण्याविषयीं ठिकठिकाणीं मंडळी पाठवून सा० सभेनें जी योजना केली, तींत केळकर हे एक मुख्य होते. पुढें इ. स. १९०७ (मार्च) मध्ये ते सर्वानुमते सभेचे चिटणीस झाले व हें काम त्यांनीं इ. स. १९१५ अखेरपर्यंत करून सभेच्या कीर्तीत भर घातली. केळकर चिटणीस झाले त्याच वर्षी वि. पार्ल-मेटचे सभासद मि. केरहाडी व इ. स. १९१० मध्ये श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड हे पुण्यास आले असतां त्यांचा तेव्हां सा० सभेनें मानपत्रें देऊन सरकारसमारंभ केला. आणि ह्या गोष्टी आयत्या वेळच्याच पण उत्तमपणें

शाल्या. त्यांतहि श्रीमंत गायकवाड येण्याचे ठरले सकाळीं व समारंभ व्हाव-
याचा त्याच दिवशीं संध्याकाळीं. पण इतक्या धाईत त्वरेनें सर्व साजेशी
व्यवस्था करून इंग्रजीत असें विस्तृत व उत्कृष्ट मानपत्र केळकरांनीं लिहिलें
कीं, त्याची सर्वांबरोबर स्वतः सयाजीरावांनींहि भाषणांत प्रशंसा केली. इ. स.
१९१८ मध्ये स्वराज्यसंघाच्या शिष्टमंडळाला जाहीर पानसुपारी केली. तेव्हां-
चीहि गोष्ट अशीच आहे. इ. स. १९१९ (नोव्हेंबर) मध्ये केळकर सभेचे चेअर-
मन म्हणजे कार्याध्यक्ष म्हणून निवडून आले व ह्या जागेवर ते सात वर्षे
राहून पुढें अध्यक्ष झाले. कार्याध्यक्षाच्या जागीं त्यांची एकमतानें निवडणूक
झाली. त्या वेळची केळकरांच्या विनयाची एक गोष्ट आठवते कीं, तेव्हां प्रो०
शिवरामपंत परांजपे, खाडिलकर, सी. के. दामले इत्यादि मंडळी असतां
प्रथम केळकरांसच हा मान मिळाला. पण पाहिल्याच कार्यकारी मंडळाच्या
वैठकींत देवलासमोवतीं सारख्या खुर्च्या, सभेच्या पूर्वी मुद्दाम येऊन मांडवून
त्यांत तसे सर्वसारखेपणानें केळकर बसले. सभेचे त्रैमासिक बंद होतें तें
१९१६-२० पर्यंत पुन्हां संपादक होऊन केळकरांनीं चालविलें. पुढें तें
सभेच्या आर्थिक स्थितीमुळें बंद करावें लागलें. इ. स. १९२७ मध्ये केळकर
हे शिवरामपंत परांजप्यांच्या जागीं अध्यक्ष झाले व हल्लीं तेच अध्यक्ष आहेत.

(२) पुणें-म्युनिसिपालिटी (प्रो. शं. रा. भागवत, चीफ ऑफिस) -
तात्यासाहेब केळकर यांची ह्या म्यु० पा० तोंड कामगिरी म्हणजे गेल्या पाव-
शतकाचा पुणें म्यु० पा० चा विहंगमदृष्टीनें पाहिलेला कारभारच होय असें
म्हणण्यास हरकत नाहीं. इ. स. १८५६ त स्थापन झालेल्या ह्या संस्थेचे
केळकर हे इ. स. १८९८ सालीं सभासद म्हणून, ठिळक किंवा राष्ट्रीय
पक्षाच्या पाठिंब्याबरोबर, न. आ. द्रविड इत्यादि भिन्न मतांच्याहि लोकांच्या
सहानुभूतीनें निवडून आले. येतांच सॅनिटरी कमिटींत त्यांची पोटनिवड झाली.
नंतर मॅनेजिंग कमिटी, प्रोसिक्यूशन कमिटी, कवरस्पान कमिटी, नियमक कमिटी,
जकात व ड्रेनेज कमिटी, इत्यादि कमिट्यांवर तात्यासाहेबांची निवड होत असे
म्हणजे लोकहिताच्या कसोटीस ते सर्वतोपरी उतरत. ह्यांत त्यांच्या अष्टपैद्यपणाची
व लोकप्रियतेची साक्ष पडते. ना० गोखले हे पदमजीनंतर अध्यक्ष झाले
(इ. स. १९०२), व त्या अवधींत केळकरांनीं स्मशान कमिटी, राउपारोहण,
व्यवस्था कमिटी वगैरे कामीं येळोयेळीं दाखल होऊन कामांचें निकाल लाव-
लेले आहेत. इ. स. १९०३ ते ०८ सालांत म्यूसियम, मार्केट, प० बक्स,
गव्हर्नरना मानपत्र, लॅा, एस्टाब्लिशमेण्ट, नाटकगृह, ऑडिट इतक्या कामे-

ट्यांचीं कामें त्यांनीं केलीं आहेत. शिवरामपंत परांजपे व पेंडसे हे ह्या वर्षी-
च्या निवडणुकींत यशस्वी झाले. पण त्यांनीं राजिनामे दिल्यामुळें केळकर व
खाडिलकर हे उभे राहून निवडून आले. १९११ सालीं पुनः त्रैवार्षिक निवड-
णूक व्हावयाची, पण प्लेग, खानेसुमारीचें काम, ह्यांमुळें सहामहिण्यांची मुदत
वाढून नंतर निवडणूक झाली. त्यांत तात्यासाहेब निवडून येऊन उपाध्यक्ष
झाले. ह्या वेळीं म्यु० पा० च्या घटनेच फरक झाला. म्हणजे लोकनियुक्त २६
व सरकारनेमणुकीचे १३ अशांचें म्यु० पळ बोर्ड वनलें. ह्यांत सभासदांची
संख्या वाढली पण प्रमाण वाढलें नाहीं. तात्यासाहेब उपाध्यक्ष होते तरी
अंग मोडून काम करण्याचा त्यांचा स्वभाव असल्यामुळें, ते स्वतः प्रत्येक
गोष्टींत लक्ष घालीत, व त्याचा उपयोग काम चोख व शाळाशुद्ध होण्यात
होई. ह्या मुदतींत म्यु० पा० ची आर्थिकपरिस्थिति सुधारणा कमिटी, पड-
जागांच्या योजनेबाबत कमिटी, बालक मृत्युसंख्या चौकशी कमिटी, भांबुर्दा-
गांव सुधारणा कमिटी इत्यादि प्रासंगिक व महत्त्वाच्या कमेट्यांवर त्यांनीं कामें
केलीं आहेत. इ. स. १९१८ च्या निवडणुकींत श्री. केळकर हे निवडून तर
आलेच आणि शिवाय लोकनियुक्त अध्यक्षहि होण्याचा पाहिला मान मिळवून
ही प्रथा पाडण्याचेंहि श्रेय त्यांजकडेच आलें. नगराध्यक्षस्थानी म्हणून सुमारे
एक वर्षभर केळकरांनीं काम केलें. पुढें विलायतेस स्वराज्यसंघाचे शिष्टमंडळाबरो-
बर व काँग्रेसडेप्युटेशनचे सेक्रेटरी म्हणून जावें ठागल्याकारणानें केळकरांनीं
अध्यक्षपदाचा (२३-४-१९) राजिनामा दिला. विलायतेहून परत आल्यावर
म्यु० पा० नें लोकमान्य टिळकांबरोबर अध्यक्ष तात्यासाहेब केळकर यांस
मानपत्र दिलें.

इ. १९२१ च्या आक्टोबरांत सरकारनियुक्त समासद खा. व. मुरय्या
जलध्या यांनीं ना. प्रिन्स ऑफ वेल्स यांस-ते ह्या वेळीं हिंदुस्थानांत आले होते
च पुण्यास यावयाचे होते.-मानपत्र देण्याबद्दलचा ठराव मांडला. इ. १९१९
मधील जालियनवाला बागेंतील त्रि. सरकारकृत अमानुष कत्तल लोकांच्या
ध्यानांत होती व असहकारितेविरुद्ध चाललेली दडपशाही लोक अनुभवीत
होते. तेव्हां श्री. तात्यासाहेब केळकरांनीं हें ध्यानांत घेऊन मते घावीत असें,
लोकमताचा वारा ओळवून सभासदांना वजाविलें. त्याचा इष्ट तो परिणाम
होऊन ठराव नापास झाला. येथें सांगण्यासारखी गोष्ट की, ह्या समेद्वी
व नंतर झालेल्या वन्याच समाना केळकर हजार नसत; पण ह्या
समेली ते आले. आणि ह्याप्रमाणेंच तात्त्विक स्वरूपाचे व विशेष गुंतागुतीचे

प्रश्न म्यु. पा. पुढें विचारास येत त्या त्या वेळीं केळकर समक्ष हजर रहात व देतां येईल. ती योग्य मसलत देऊन लोकमताचा वोज कायम ठेवण्याचा प्रयत्न करीत. इ. १९२२ सालीं तात्यासो अध्यक्ष निवडले गेले, ते पुढें तीन वर्षे होते. बावीसच्या जानेवारीत म्यु. पा. चे ५१ सभासद हे सर्व लोकनियुक्त असावेत असा ठराव तात्यासोनीं आणला व त्यावर फारच मुद्देसूद भाषण केलें. ह्या तीन वर्षांत केळकरांना पूर्वीप्रमाणें म्यु. पा. कडे लक्ष देण्यास असें-
 न्डीच्या कामामुळें वेळ मिळाला नाहीं; पण एक चिरस्मरणीय व पुण्यनगरीस भूषणभूत अशी पोरवीची गोष्ट ह्या मुदतीतच धैर्यानें, धोरणानें, व जबाबदारी घेऊन केळकरांनीं घडवून आणली व ती म्हणजे लोकमान्यांचा संगमरवरी पुतळा मार्केटमध्ये उभा करण्याची. या वेळीं म्यु. पा. विरुद्ध दोन दावे चालू होते. म्यु. सभासदांतहि 'पाहूं सावकाशीनें, दाव्याचा निकाल होऊं या, पैसे कोठें आहेत ?' इत्यादि बोलणारे होते. ब्राह्मणब्राह्मणे-
 तर पक्षवादित्वहि ह्यांत अंतर्भूत होतें. पण सरकारविरुद्ध लोकपक्ष अशा तात्त्विक झगड्यांतील कसोटीचा हा निकाल होता; एका रामद्वंद्व विभूतीच्या चिरस्थायी स्मारकाचा हा एक प्रश्न होता; तेव्हां सरकारी किर्यादीच्या वागुल-
 वोवाला भिऊन पुतळा उभारण्याचें रहित करावें असें केळकरांना वाटेना व प्रश्न समेपुढें येतांच १० हजार रुपये म्यु. च्या हयालीं केले व ठराव पास करून घेतला. पुढें हे पैसे त्यांस म्हणजे कसरी-मराठ्याचे दूस्ती थी. केळकर यांस परत दिले गेले. पण ह्या प्रसंगावरून केळकरांची दूरदर्शिवुद्धि व तडफाहि चांगली प्रतिबिंबित होते. तात्यासाहेबांनीं इ. १९२७ सालीं असेंन्डीच्या कामामुळें वेळ मिळत नाहीं असें म्हणून व कामाच्या सोयीच्या दृष्टीनें च म्यु. सभासद नको म्हणत असतां हि राजिनामा दिला. य जवळ जवळ २५।२६ वर्षेपर्यंत म्यु. कारभाराची जीं सूत्रे केळकरांनीं चालविलीं होती ती सोडिली. म्यु. पा. तीळ केळकरांच्या कामासंबंधानें दोनतीन गोष्टी मुख्य आहेत. एक असेंन्डीचा फाळ सोडटा असतां त्यांची समांमधील हजेरी 'सर्व सभासद हजर' असें अँड-
 मिनिस्ट्रेशन रिपोर्टांत नमूद केलेले आहे. दुसरे, म्यु. पा. तीळ एकदि वारिक मोठें अंग धसें सांपडणार नाहीं, यां ज्यांत केळकरांचें तज्ज्ञत्व दिसून येत नाहीं, आणि तिसरे म्यु. पा. विषयीचा अभिमान. पुणें म्यु. पा. नें ते अधिकार. निवृत्त झाले तेव्हां केळकरांचा यथोचित गौरव फेला म्हणजे आम्ही प्रांभी म्हटल्याप्रमाणें, म्यु. पा. नें आपल्या गेल्या पाच शतकांतील प्रायश्च इतिहास-
 याराचाच सन्मान फेला.

‘केळकर’



फेळकर, लो. टिळक, रामभाऊ साते.
सेलापूर विल्हा परिषद-वासी, इ. १९२०

(३) मुंबई-मराठी-ग्रंथसंप्रहालय (अं. गो. पुणतांत्रिक व ना. म. बाके, उत्पादक व माजी चिटणीस) — मुंबई म्हटलें की, मराठी-ग्रंथ-संप्रहालय हा पुढला शब्द आठवतो, इतकी ही. दोन्ही नांवें एकरूप होऊन विख्यात पावली आहेत; आणि त्याला कारण 'केसरी' हें प्रमुख पत्र व त्या पत्राचे, ह्या संस्थेच्या उत्पादकांपैकी एक असलेले 'आपला अनंत' हे वातमीदार होत. ही संस्था इ. १८९८ (आगष्ट १) मध्ये स्थापन झाली व इ. १९०० मध्ये तात्यासाहेब केळकर हे संस्थेत आले. संस्थेचा आत्मा जो मराठी-ग्रंथ-संप्रह व त्या आत्म्याच्या धारणार्थ असलेलें जें ह्या संस्थेचें शरीर म्हणजे त्याची इमारत ह्या दोहोंच्याहि बाबतींत केळकरांनी काळजी वाहिली व साहाय्य केलें आहे. श्री केळकर हे ह्या संस्थेचे आजीव सभासद असून नियामकमंडळांतहि आहेत. इ. १९१८ साली संस्थेच्या वार्षिक समारंभाचे ते अध्यक्ष होते व संस्थेचा रीष्य-जुविली-समारंभहि इ. १९२९ साली त्यांच्याच अध्यक्षतेखाली साजरा झाला. संस्थेच्या तनूदुरुस्तीसाठी १० हजार रुपये पाहिजेत व ते कर्जाकड काढतांना खाजगी व्यक्तीकडून न काढतां एखाद्या संस्थेकडून काढावे असे घ्यानी आलें तेव्हां तात्यासाहेबांनीच आपण होऊन धीर दिला आहे.

(४) पैसाफंड उर्फ औद्योगिकनिधि व कांचशाळा (रा. दा. चांदोरकर, चिटणीस) — ह्या संस्थेशी तात्यासाहेब केळकरांचा संबंध संस्था निर्माण होण्यापूर्वी एक वर्षापासून तो आतांपर्यंत म्हणजे २८ वर्षांचा आहे. प्रोव्हिजनल कमेटीचे सभासद असतांना (इ. १९०३) एक प्रश्नावली पाठवून उत्तरें आणविली व इ. १९०४ च्या मुंबई येथील राष्ट्रीयसभा-प्रसंगानें जमलेल्या मंडळींची एक जाहीर सभा बोलाविली. त्यांत पैसाफंडाचें महत्त्व, सभेचा उद्देश इ. केळकरांनी सांगून मुख्य कमेटी नेमून संस्था स्थापन झाली. ह्या कमेटींत इ. १९१३ पासून केळकर सभासद असून पुढल्याच वर्षापासून ते चिटणीस झाले. व ते काम त्यांनी १९२१ अखेर केलें. इ. १९२८ मध्ये केळकर हे सर्वानुमतें अध्यक्ष निवडून आले व सध्याहि तेच अध्यक्ष आहेत. केळकर चिटणीस असतांना इंदूरसंस्थानांत पैसाफंडास वर्गणी गोळा करण्यास बंदी होती ती केळकरांच्याच उदार धोरणामुळे उठली. तसेच एकदां कमेटीच्या बैठकींत सभासद निवडण्याच्या प्रसंगी केळकर अध्यक्षस्थानी असतांना यादळ, उद्भवडे, पण तात्यासाहेबांनीच युक्तीने ते जागण्या जागी बसविले. मठा तर असा अनेकदां अनुभव आला की, काही कामासाठी

तात्यासाहेबांकडे आधीं म कळवितां हि जावें, पण झटाझट कामांचा योग्य निर्गम लागून मला सत्वर परत तळेगांवीं हि जाण्यास सांपडावें.

(५) नवीन समर्थविद्यालय (के. आ. मुळये, प्रमुख न. स. वि.)—जवळजवळ सुरुवातीपासून श्री. तात्यासाहेबांचा ह्या विद्यालयाशी संबंध आहे. लग्नकार्यादि समारंभांत चैनीच्या गोष्टींना फांटा देऊन ती रक्कम समर्थ-विद्यालयाला केळकरांनीच प्रथम दिली. संस्थेला तीनशें रुपये देऊन ते सभासद झाले व त्यांची प्रशासकमंडळामध्ये हि निवड झाली होती. कार्य-वाहल्यामुळे इ. १९२४ च्या पुढें सदर मंडळांत ते राहिले नाहींत. विद्यालयाची जमीन, इमारती वगैरे मालमत्ता प्रस्तुतच्या नवीन समर्थ विद्यालयाच्या ताब्यांत येण्यास केळकरांचे बरेच परिश्रम कारणीभूत व उल्लेखनीय असे झाले आहेत. थोडक्यांत म्हणजे प्रत्येक अडचणीच्या प्रसंगी आपणांला तात्यासाहेबांचें मार्गदर्शकत्व उपकारकच झाले व होईल या भावनेने त्यांचा आधारच आम्हांला आहे.

(६) दक्षिणी ब्राह्मणसभा, मुंबई (अं. गो. पुणतांत्रिक, का. वि. खानविलकर चिटणीस)—ही संस्था ठाकुरद्वारची ब्राह्मणसभा (१८८८), ब्राह्मणविद्यार्थिसाहाय्यक मं. (१९०८), शंकरवाडी (१९१३) व ब्राह्मण-हितवर्धिनी सभा (१९१५) ह्या चार संस्थांचें उचित असे एकीकरण होय. ह्या सभेचें १९२३ चें संमेलन, १९२४ वार्षिक सभा, १९२५ ब्राह्मण-संघटनाची आवश्यकता, १९२७ ब्राह्मणांचीं कर्तव्ये ह्या व्याख्यानप्रसंगी तात्यासाहेबांचीच कामगिरी मार्गदर्शी झाली आहे. तसेंच न्या. रानडे, ले० टिळक, ना. गोखले व खेर यांच्या तसविरींचे अनावरणसमारंभहि केळकरांनीच केले आहेत व केसरी-भराठासंस्थेन १०१ रु. देणगीहि मिळाली आहे.

(७) डेकन जिमखाना (प्रो. ज्यं. भि. हर्डोकर, चिटणीस)—ह्या नांवांने इ. स. १९०६ सालापासून सुरू झालेल्या ह्या संस्थेचे तारयासाहेब हे एक सेक्रेटरी होते. ते टेनिस व क्रिकेट खेळण्यास येत व लहानाशीं लहान होऊन अल्पावधीत दिग्दारपणानें व उन्हासानें समस्त वनून खेळत. इ. स. १९११ मध्ये मुंबईचे गव्हर्नर यांचे हस्ते जिमखान्याच्या इमारतीचा कोनशिला बसविला, तेव्हां दे. भ. केळकरांनी संस्थेचा सर्व इतिहास उत्कृष्टपणें लिहिला व तो कादंबरीकार हरिभाऊ आपटे यांनी त्या प्रसंगी पाचून दाखविला. यशोपा-चें मापय दिवाण वाटल्ये यांजकडून संस्थेच्या इमारतीचे कामास तीन हजार

रु. ची देणगी मिळाली; तीत डॉ. नानासाहेब देशमुखांबरोबर तात्यासाहेबांचीही मदत उल्लेख करण्याजोगी झाली. तसेच शिवार्जी-मराठाफंडातून दर-वर्षी हनुमानजयंतीस जुन्या पद्धतीनुसार कुत्स्यांच्या फडाचे वेळी बक्षिसार्थ म्हणून मिळणारी रक्कम रु. शंभर तात्यासाहेबांच्या सहानुभूतीचें फळ होय. इ. १९१९-२२ पर्यंत जे प्रचंड मैदानी-मर्दानी सामने झाले, इंडियन अलेम्पिक असोसिएशन स्थापन होऊन खेळाडू जे परदेशी पाठविले गेले त्या कामांही आलेल्या यशांत केळकर हे मोठे वांटेकरी आहेत. अलीकडे ते उपाध्यक्ष होते व आतां गव्हर्निंगबॉडींत सभासद म्हणून आहेत. जिमखान्याच्या ज्युविली-समारंभाचे वेळी तात्यासाहेबांनी केलेलें भाषण व्यायामविषयक वाङ्मयांत कायमचें स्थान मिळविले ह्यांत शंका नाही.

(८) पूना टेंपरन्स असोसिएशन (स. वि. वापट) — स्थापनेपासून म्ह. इ. १९०७ पासून ल. र. गोखले यांजबरोबर तात्यासाहेब हे ह्या संस्थेचे मुख्य चिटणीस होते. दुय्यम चिटणीस श्री. शं. ग. लवाटे होते. घोडेगांवच्या गुत्त्याचे कामी सरकार मुर्दाडपणानें जें म्हणाले, 'गुत्ता लोकांना पाहिजे म्हणून सुरू केला' तें तेथील लोकांच्या लेखी मतानें केशळ खोटें आहे हें ठरविण्याची खटपट, पुणें शहरांतील १० चे ५ गुत्ते जे झाले त्या वावर्तीतील परिश्रम, सत्रंध दिवस गुत्त्याची दुकानें चालूं न राहतां १०॥-८ पर्यंतच उबडी राहण्या-विषयीचे यत्न करण्यांत श्री. लवाटे यांजबरोबर श्री. केळकरांचाहि निर्देश केला पाहिजे. गुत्त्यावर स्वतः केळकरांनी व त्यांच्या कुटुंबांनीहि पिकोटिंग केलें ही गोष्ट लक्षांत घेणें अवश्य आहे.

(९) सोशल क्लब व नाट्यसंशोधनमंदिर (वि. न. दातार, अध्यक्ष) — 'स्टुडेंट सो. क्ल.' ह्या संस्थेतील सभासदांची विद्यार्थिदशा संपल्यावर हल्लींच्या नांवानें ही संस्था ओळखली जाते. क्लबाच्या सल्लागारमंडळांत श्री. तात्यासाहेब हे २५ वर्षे आहेत. त्यांच्या 'नवरदेवाची जोडगोळी' नाटकाचा प्रयोग क्लबानें सोलापुरास केला होता. क्लबाच्या इमारतीचा (इ. स. १९२४) उद्घाटन-समारंभ तात्यासाहेबांच्या हस्ते झाला. क्लबाच्या सांप्रतच्या कामांत म्ह. नाट्यवस्तुचित्रसंग्रहाचे कामी तात्यासाहेबांच्या माहितीचा व ओळखीचा फार उपयोग होत आहे, हें प्रांजलपणें सांगणें भाग आहे. ह्या संग्रहाच्या सल्लागार मंडळाचे ते अध्यक्ष आहेत.

(१०) महाराष्ट्र-साहित्यपरिषद् (य. रा. दाते.) — इ. १९१२ मध्ये ह्या परिषदेची स्थापना रीतसर झाली व तेन्ना कार्यकारी मंडळांत आणि

मोडीलिपिसंग्रहक कमेटीत तात्यासाहेब होते. त्यानंतर इ. १९१७ मधील इंदूर-
च्या प्रसिद्ध संमेलनांत बृहत्कोषमंडळांतहि त्यांचें नांव दाखल केलें होतें. इंदूर येथें
परिषदेची पुनर्घटना झाली व १० हजारांची देणगी तुकोजीरावमहाराजांनीं
दिली. तथापि मुंबई येथें परिषदेची कमेटी व कचेरी; तिच्याकडून कांहींच हालचाली
नाहीं; उलट कार्याना विरोधच मासमान होऊं लागला. पुढें बडोद्याच्या सुप्रसिद्ध
संमेलनाचे साहित्यभास्कर तात्यासाहेब केळकरच अध्यक्ष होते. तेथेहि घटना
व कार्यचालनाविषय विचार झाला. पण तोहि पुढें मुंबईच्या स्थिर कमेटी-
कडून मूर्तरूपांत येईना. तेव्हां गोष्ट निकरावर सहजच आली. पण एकेरीवर
येऊं न देण्याची अवघड कामगिरी तात्यासाहेबांनींच कुशलतेनें पार
पाडली. बडोद्याचें संमेलन अध्यक्षामुळे अनेक दृष्टीनें फारच उत्तमपणें
यशस्वी झालें. तात्यासाहेबांचा समानियंत्रणाचा स्पृहणीय गुण तसेंच कामाचा
उरक व तडफ वाखाणण्याजोगी आहे हें ह्या परिषदेच्या ज्या लहानमोठ्या
वेठकी झाल्या त्यांत स्पष्ट नजरेस आलें. पुण्याच्या इ. १९२७ मधील साहित्य-
संमेलनाचे ते स्वागतार्थ्यक्ष होते व दुसरे तात्यासाहेब म्ह० कोल्हटकर हे
अध्यक्ष होते. ह्या उभयतांमुळे हें संमेलन किती यशस्वी झालें हें सांगितलें
पाहिजे असें नाही. लिरीवाचन नेमलेल्या कमेटीचे केळकर हे अध्यक्ष होते.
त्या कामाचा वृत्तान्त वेळगांवच्या संमेलनांत वाचला गेला. हें संमेलन कानडी-
मराठी वादामुळे स्मरणीय झालें; तसेंच तडजोडीचा तात्यासाहेबांचा स्वभावगुणादि
निदर्शनास आला. शुद्धलेखन-कमेटीवर एव्हांच तात्यासाहेबांची नेमणूक
झाली व त्याहि कमेटीचा निर्णय सर्वसुख व सर्वमान्य झालाच आहे.
शेवटीं हैदराबादसंमेलनानंतर परिषदेमध्ये थोडेसें वादळ झालें व दोन निर-
निराळ्या सभा मुंबईस झाल्या. परंतु समेट मंडळांत तात्यासाहेब हे आहेत
एवढें सांगितलें म्हणजे त्याच्या कार्यविवयी व परिणामाविवयी येगळे लिहिणें
नलगे.

(११) फॉसमॉस को-ऑपरेटिव्ह क्रेडिट सोसायटी (फा. गो. रानडे
माजी चिटणीस, सोलापूर)—ही सोसायटी १९०६ साली स्थापन झाली व
१९१२ पर्यंत कशीबशी चालून शेवटीं तिचे सेक्रेटरी जोशी हे पळून गेल्या-
मुळे ती अगदी डबवाईस आली. पण रानडे व पेंडसे यांस जाईट-सेक्रेटरी
नेमलें व त्यांनीं श्री. तात्यासाहेब केळकर ह्यांस सद्या विचारला व संस्थेचे
संभ्रमसंद होण्यावरून विनविळें. फेडकरांनीं आघासन दिलें व ते मृतः शेर
घेऊन संभासद झाले. ते होतांच सोसायटीला दळक मंडळी सभासद होऊं

लागून तिचें गंडांतर टळलें. इ. १९१५ मध्ये कार्यकारी मंडळाचे अध्यक्ष होण्याचें केळकरांनीं नाकारल्यामुळें अँडव्हायसरी बोर्डाचे अध्यक्ष म्हणून आप्रहानें त्यांस राहिलें. इ. १९२० पर्यंत तात्यासाहेबांच्या वजनामुळें व कार्यकुशलतेच्या हातोटीमुळें जेथें समाचा कोरम भरण्याची शंका तेथें समासदांची गर्दी होऊं लागली. अमलदार सभेस हजर राहूं लागले. दोघांचीहि अस्यानीं भीति होती ती दूर झाली, सलोखा वर्धमान होऊं लागला. सोसायटीचे नियमांत योग्य दुरुस्ती झाली; निवडणुकीस शिस्त लागली, भांडवल वाढविण्याचे व वांटणांचे मार्गांत शुद्धता आली. आणि हजारारेवजीं लाखांचा व्यवहार सोसायटी आतां (बँक) करूं लागली. सोसायटींत व्याजाचा दर. द. म. दर रुपयास सव्वा पै हा प्रारंभापासून आहे; तो वाढवावा म्हणून इ. १९१८ सालीं स्वतः रजिस्ट्रारसाहेब वार्षिक सभेस हजर राहून धमकीवजा बोललेंहि. पण सभेचे अध्यक्ष केळकर होते, त्यांनीं चोख व बाणेदार उत्तर देऊन साहेबांस स्तंभितच केलें व पुनः दर वाढविण्याबद्दल अक्षरहि निघालें नाहीं. मध्यंतरीं तात्यासाहेबांनीं श्री. दा. वि. गोखले यांस निवडून दिलें. हल्लीं तात्यासाहेब समासद आहेत व अडीअडवणीस त्यांचा बहुमोल सद्भा मिळत असतो.

(१२) भांडारकर रिसर्च इन्स्टिट्यूट (डॉ. श्री. कृ. बेलवलकर, चिटणीस)—ह्या संस्थेच्या प्रारंभापूर्वीच्या प्रास्ताविक बैठकीपासून तात्यासाहेबांचा संबंध आहे व तो उत्तरोत्तर वाढतच गेला आहे. १९१५ जुलैतील आनंदाश्रमांतील सभा, व कार्यकारी मंडळी, संस्थेस १० एकर जागा मिळवि. णारी मंडळी, विलिंग्डन शिष्टमंडळ, नियामक मंडळ इत्यादि कार्यकर्त्यांत तात्यासाहेब होते व नियामकमंडळाचे ते उपाध्यक्ष आहेत. इ. १९३१ चा वार्षिक रिपोर्ट तात्यासाहेबांनींच प्रसिद्ध केला आहे. तात्यासाहेबांचें धोरण सर्वसमाहक असल्यामुळें त्यांचा पुष्कळ उपयोग होतो. परठिकाणांच्या मोठ्या मंडळींना ते संस्थेत घेऊनहि कित्येकदा येतात. मग संस्थेचा उल्लेख प्रसंगीं करतात हें सांगणें नको. त्यांच्याच प्रेरणेंनें त्यांच्या विदुषी कन्या डॉ. कमलाबाई ह्या संस्थेत अभ्यासार्थ येत असतात.

(१३) हिंदी स्वराज्यसंघ (स. वि. वापट)—ह्या संघाची स्थापना १९१६ मध्ये होऊन मुख्य चिटणीस म्हणून श्री. तात्यासाहेब ह्यांस निवडलें. संघानें प्रचंड चळवळ केली व त्यांतील तात्यासाहेबांचा वांट्याहि लहान नाहीं. ह्या संघामार्फतचें 'ए केस फॉर होमरूड लीग' हें पुस्तक तात्यासाहेबांच्या खेळनशैलीचें व त्यांहून क्षिप्रकारितांचें उत्तम उदाहरण म्हणतां येईल.

संघाच्या शिष्टमंडळांबरोबर विलायतेस त्यांनीं जावें असें ठराव अनेकदां केले, पण 'तुम्ही येऊन कामाचा भार हलका करणार कीं नाही?' असें लोकमान्यांचें पत्र येतांच तात्यासाहेब पहिल्याच वोटीनें गेले. तेथें काँग्रेसचें 'इंडिया' पत्र चालविलें, व्याख्यानें दिलीं, मुलाखती घेतल्या, वातमीपत्रें पाठविलीं इ. त्यांची कामगिरी सर्वश्रुतच आहे. इकडे आल्यावर तात्यासाहेबांनीं दौरा काढून वऱ्हाड-मध्यप्रांत, कोंकण वगैरे भागांत हिंडून लोकजागृति केली. इ. १९२२ पासून ते संघाचें उपाध्यक्ष आहेत.

(१४) श्री. ना. दा. डा. भारतवर्षीय महिला विद्यापीठ (धों. के. कर्वे, संस्थापक)—१९१६ सालीं विद्यापीठस्थापनेसाठीं नेमलेल्या कमिटीपासून तात्यासाहेबांचा संबंध ही संस्था व आमच्या इतर संस्था ह्यांच्याशीं आला. ते सेनेटचे व कार्यकारी मंडळाचे समासद आहेत. तात्यासाहेब यांची मुख्य कामगिरी म्हणजे त्यांनीं आपली कन्या श्री. कमलाबाई यांस, त्या मॅट्रिक झाल्यावर सामान्य क्रमाप्रमाणें पुढील अभ्यासासाठीं फर्ग्युसन कॉलेजांत जावयाच्या व तेंसा सहा त्यांस त्यांच्या आप्तांकडून मिळालाहि होता, पण केळकरांच्या प्रोत्साहनानें व युक्तिवादानें त्या 'महिला पाठशाळे'त दाखल झाल्या. अर्थात्च कमलाबाईंच्या पुढील शिक्षणाला त्याच क्रमानें इष्ट ते वळण लागून त्या प्राच्य विद्यापीठाच्या पी. एच्.डी. झाल्या व हल्लीं त्या 'महिला पाठशाळे'च्या मुख्य अध्यापिका आहेत. याप्रमाणें एका कर्तृत्ववान् स्त्रीचा लाभ करून देण्यांत तात्यांनीं आपल्या कन्येवर सक्ति केलेली नाही, तर हें युक्तिवादानेंच घडवून आणलें आहे. इतर दृष्टींनींहि तात्यांची मदत विद्यापीठास होत असते हें सांगणें नको.

(१५) पुणे-सेंट्रल कोऑपरेटिव्ह बँक, लि. (एम्. व्ही. रवडे अ. मॅनेजर)—ही बँक व तात्यासाहेब केळकर ह्यांचा इतका निकट संबंध आहे की, इ. १९१७ ते १९२३ पर्यंत तर बँक म्हणजे तात्यासाहेब अशी स्थिति होती. इ. १९१७ सालीं ही रीतसर स्थापन झाली. पूर्वी एका कॉसमॉस० कंपनी होती. त्यांतील मंडळींची भांडणें मिटाविण्यासाठीं तात्यासाहेबांना आरबिट्रेटर नेमिलें. पुढें दाखूनच ही बँक निघाली. तात्यासाहेब हे पहिले शेअरहोल्डर होते व पहिली सहा वर्षे बँकेचे चेअरमन होते. त्यांचे कारकीर्दीत बँकेची मरमराट पारच झाली. म्हणजे पन्नास हजारोंपर्यंत आठ लक्षांवर तिचें भांडयल गेलें. संस्थेला स्वतःची इमारत झाली. पापाभरणी समारंभहि तात्यासाहेबांच्याच दस्तें झाला. तात्यासाहेबांच्या पुरीणाचा

मुळें वॅकेच्या झालेल्या ह्या अभ्युदयाकडे पाहिलें म्हणजे राजिस्दार आटो-
रॉयफील्ड यांनीं केलेला केळकरांचा गौरवयथार्थच आहे असें वाटेळ.

(१६) श्री शिवाजीमंदिर, पुणे (ग. वि. देवघर, देखरेखदार स्वयंसेवक)
—ही संस्था कै. ग. ना. गोखले पुणेकर, वकील नागपूर यांच्या छ. शिवाजी
महाराज व लोकमान्य टिळक यांजवरील निःसीम प्रेमांमुळे त्यांनीं दिलेल्या
१९ हजार रुपयांच्या देणगीने निर्माण झाली (इ. सन १९१९). व तिला मूर्त
स्वरूप येण्यास दे. भ. तात्यासाहेब केळकर हे सर्वथा कारणीभूत आहेत.
तात्यासाहेब हे गोखले यांचे वेळेपासूनच द्रष्टी आहेत. मंदिरासाठी प्रशस्त
जागा व आणखी सहासात हजार रुपये मिळविणें वगैरे सर्व गोष्टी मित्र० श्री.
अनंतराव फडणीस ह्यांचे द्वारे श्री. तात्यासाहेबांनीं च केल्या आहेत. आज ह्या
मंदिराचा पुण्यनगरीस किती उपयोग होत आहे, हें निराळें सांगण्याचें कारण
नाहीं.

(१७) शिक्षणप्रसारक मंडळी (वि. ग. आपटे माजी प्रिन्सिपाल) —

ह्या मंडळीची स्थापना इ. सन १८८८ त झाली. पण इ. सन १९१८ त
श्री. केळकर यांचा संस्थेशी नमूद करण्याजोगा संबंध आला. हल्लींच्या सर
परशुरामभाऊ कॉलेजच्या इमारतीची जागा लोकमान्य टिळकांनीं श्री. जगन्नाथ
महाराजांना मंडळीस देण्याबद्दल निश्चयपूर्वक सांगितलें. इतर कांहीं मंडळींचा
विरुद्ध आमह मोडून काढून जागा प्रत्यक्ष तांच्यात येण्यास केळकरांचेंचें
साहाय्य झालें. इ. १९१९ च्या सप्टेंबरांत न्यू पूना कॉलेजच्या वार्षिक संमेलनास
लोकमान्यांनीं अध्यक्ष होण्याचें कबूल केलें होतें. पण प्रकृति बरी नसल्यामुळे
त्यांनीं केळकरांस पाठविलें. केळकर हे मंडळीचे सदस्य असून नियामक-
मंडळांत त्यांची निवड झाली. (इ. १९२६). तेथें असतांना (इ.
१९२९) प्रि. रा. शहा यांचें राजिनामा—प्रकरण उद्भवलें. तद्वाह्यात सभासद
होऊन तें पवित्र बंधन केवळ अधिक द्रव्यप्राप्त्यर्थ तोडण्याचें अपकृत्य ह्या
व इतर संस्थांत कांहींनीं केलें, पण त्यापेक्षां हें शहांचें कृत्य अनेक पटींनीं
दुष्ट होतें. असें असतां व शहांसाठीं बावीस हजारावर रु. मंडळीनें खर्च केले
असतां शहांनीं जेव्हां उठत आपल्या कृत्याचें मंडन चालविलें, तेव्हां श्री.
तात्यासाहेबांनीं ह्या प्रकरणाचा सर्व व योग्य खुलासा केला व मंडळी निर्दोष
आहे ह्याविषयी जनतेची खात्री झाली. पाहिलें तर क्षुल्लक पण परिणामतः
तसें नसलेल्या प्रकरणीं, योग्य निर्णय देऊन त्याबद्दल जनतेची खात्री पटवि-
ण्यास केळकरांसारख्यांचा विशेष उपयोग होतो.

(१८) टिळक महाविद्यालय व टि. महाराष्ट्र विद्यापीठ (वि. प्र. लिमये आचार्य व स. के. भावे, कार्यवाह) — कॉलेज-वहिष्काराच्या पूर्तीचे विधायक अंग म्हणून ह्या संस्थांची स्थापना इ. १९२०-२१ मध्ये झाली. संस्थापकांत केळकर प्रमुख होते. विशिष्ट हेतूकरिता ही संस्था चालू रहावी, आणि विद्यार्थ्यांस दर्भ आवश्यक नसावी, संस्था रजिस्टर्ड असावी असे तात्यासाहेबांचे धोरण व मत होते. तात्यासाहेब हे इंग्रजी, राजकारण, इतिहास हे विषय शिकण्यांत व कांहीं ठिकाणी व्याख्याने देऊन त्यांनी फंडाहे जमविला. तात्यासाहेबांच्या चिठीनेहि पैसा जमल्याचे उदाहरण म्हणून श्री. रावराजे पेडणेकर-गोंवा यांनी हजार रु. दिले, हे देता येईल. टिळक-स्मारक, टिळक ज्युविली फंडातून मदत त्यांनी केली आहे. इ. १९३१ पर्यंत ते अध्यक्ष होते. मतभेदाचे प्रसंगानंतर हि सौमनस्य व गुणप्राहकता या गुणांमुळे संस्थेतील इतर मंडळी व तात्यासाहेब यांचा स्नेह कायम आहे. ह्यावरून केळकरांच्या सार्वजनिक चारित्र्याचे रहस्य चांगले लक्षांत येते.

(१९) अनाथविद्यार्थिगृह, पुणे (वि. ग. केतकर, चालक) — देखरेख असलेल्या संघटित पद्धतीत मधुकरा असावे ह्या दि. व. गोडबोल्यांच्या कल्पनेतून ही संस्था अस्तित्वांत आली. ह्या संस्थेची स्थापना इ. १९०९ मध्ये झाली. संस्थापक व सहागार मंडळांत श्री. तात्यासाहेब हे प्रथमपासूनच होते. आज ही दोन्ही नाहीत तरी तात्यासाहेबांचा ऋणानुबंध कायमच आहे. इ. १९१७ साली कसबापेठेतील पटवर्धनांचा बाडा संस्थेस मिळविण्याचे कांभी तात्यासाहेबांचे चांगलेच साहाय्य झाले आहे. इ. १९२१ चा बाढदिवस, १९२९ मधील नव्या जागेतील इमारतीचा अनावरण-समारंभ तात्यासाहेबांच्याच अध्यक्षतेखाली झाला. आज तात्यासाहेबांचा प्रत्यक्ष असा संबंध नाही; पण संस्थेच्या बाढीसाठी ते इतके आपलेपणाने मदत करतात की ते सांगणे अशक्य आहे.

(२०) महाराष्ट्रीय मंडळ, पुणे (क. न. जेजुरीकर, सेक्रेटरी) — ही व्यायामसंस्था आहे. संस्थेला पुण्याजवळ पण बाहेर, मोकळी, मोठी प्रशस्त अशी जागा प्रथम पाहिजे ती त्यांचे मार्फत-नव्हे त्यांचीच अर्थात् पाळक ह्या नात्याने त्यांज रुढे असलेली मिळाली. म्हणून इ. १९२४ मध्ये संस्था स्थापन करता आली. संस्थेशी श्री. तात्यासाहेबांचा संबंध असा आला. सध्या ते मंडळाचे उपोध्यक्ष आहेत. हे व श्री. आण्णासाहेब संस्थेत असल्यामुळे लोकांची सहानुभूति भरपूर पण सरकारची वृत्ति साशंक होती. पण तीहि बदलली आहे.

व ह्या पाळास त्यांचाच सल्ला कारण आहे. त्यांच्याच वजनाने व वारंवार करीत असलेल्या चौकशीमुळे मंडळ सध्यां भरभराटीत आहे.

(२१) हिंदुधर्मशास्त्रसंशोधन

(२२) रेल्वेमेल सर्व्हिस; स्ट्राफ्यूनियन } (ना. वि. भोंडे-वकील,

सेक्रेटरी)—संशोधन-संस्था इ. १९२६ मध्ये स्थापन होऊन तिच्या शाखा नागपूर, कलकत्ता, दिल्ली इ. ठिकाणी निघाल्या. येथील मंडळांत तात्यासाहेब आहेत. १९२९ मधील परिपदेचे ते स्वागताध्यक्ष होते. रे. मेलसर्व्हिसचे तात्यासाहेब हे सहा वर्षे अध्यक्ष होते. विशेषतः असेंब्लीत असतांना पोष्टा-संबंधीच्या तकारी अनेक प्रश्न विचारून, माहिती मिळवून त्यांनी दूर केल्या आहेत.

(२३) स्वदेशी बाजार, प्रदर्शन व रे म्यूसियम (मा. वि. वारपुरे, कार्यवाह)—या कार्यास प्रथम जर कोणी अनुकूलता दिली असेल तर श्री. न. चिं. केळकर यांनी. स्वदेशी बाजार व प्रदर्शन हे त्यांस टिळक स्मारक मंदिराचा अलंकार वाटतो. केळकर हे ह्या कमेटीचे प्रारंभापासून (इ. १९२२) अध्यक्ष आहेत. डॉ. नायडू व श्री. जगन्नाथ महाराज ह्यांचाहि उल्लेख येथे केला पाहिजे. ४० वर्षांपूर्वीच्या म्यूसियमचे पुनरुज्जीवन करण्यांत केळकरांचीच मदत झाली. सध्या म्यु. पा. च्या ठरावानुसार तात्यासाहेब हे एक ट्रस्टी आहेत.

(२४) गोपाल-गायन-समाज (गो. गो. देसाई, संस्थापक व चालक)— इ. १९१८ साली ही संस्था स्थापन झाली. संस्थेस स्वतःची इमारत असल्या- शिवाय तिचे कार्य रूप धरीत नाही. अशा वेळी तात्यासाहेबांची मदत झाली. अर्थात् संस्था सार्वजनिक केली पाहिजे ह्या तात्यांच्या म्हणण्याप्रमाणे विश्वस्त-पत्र केले. आज तात्यासाहेब सल्लागार व पंच आहेत. त्यांचा फायदा इतर दृष्टीने होतोच. पण ते गायनकलेचे मर्मज्ञ व रसिक आहेत म्हणूनहि पंच होण्यास ते लायक होत. एकदां म्हणजे १९२८ मध्ये पुण्यास संगीत परिषद झाली. तात्यासाहेब परिषदेचे अध्यक्ष व मी सेक्रेटरी. परिषदेच्या प्रसंगाने जलसा झाला. जलशावाकत सरकारचा टॅक्स आला. पण तात्यासाहेबांनी कलेक्टरांस पत्र लिहिले व ते प्रकरण मिटले. तात्यासाहेबांचे दुसरे एक धोरण असे की, आपले साहाय्य तरी कर्त्याला द्यावयाचे. उ० आमचेच की, आमच्या इमारतीला आणखी थोडी जागा करतां हवी होती व त्यावरील इमारत बांधण्यासाठी आर्थिक मदतहि पाहिजे होती. आमच्या विचार्यामंडळींनी आपसांत

वर्गणी करून कांहीं मदत मिळवून रकमेची तजवीज केली, पण जागा नाही. हें जेव्हां तात्यासाहेबांना कळलें; तेव्हां जागा मिळवून दिली. अगदीच परावलंब्याला ते साहाय्य करीत नाहीत.

(२५) ब्राह्मणसभा, पुणे (कृष्णराव मराठे, कार्यकारी सभासद)—श. १८४७ सालीं धनवडे नांवाच्या अब्राहमगानें ब्राह्मणज्ञातीविरुद्ध म्हणून अना-
नुप हल्ला केला. ह्या वेळच्या हालचालींतून व विचारांतून ही संस्था स्थापन
झाली. उत्पन्नाच्या दर रुपयास एक पै प्रमाणें वर्गणी देणारा एक सभासद
वर्ग आहे. त्यांतील सभासदांत तात्यासाहेब पडिले आहेत. समेचे ते
कार्यकारी सभासद असून समेनें कांहीं उपयुक्त कार्य करावें अशी त्यांची
बरीच इच्छा आहे. म्हणून ते समेत चारवार सूचना, ठराव आणतात.
तात्यासाहेबांचे अंगां गुणाचा गौरव करणें व प्रोत्साहन देणें ही गोष्ट जाणोंव-
पूर्वक व प्रमुख आहे. उपर्युद्धलिखित धनवडे ह्या माथेफिरूस आपल्या अंगच्या
बळावर श्री. सदुभाऊ गोडबोले ह्या तालीमवाज, साक्षेपी व समंजस तरुणानें
धनवडे हा लपला होता तेथून धारिष्टानें धरून व उचलून आणून पोळोस
चौकीत पोचविलें. हें कळतांच गोडबोले यांच्या शौर्याची तारीफ महाराष्ट्र-
मंडळाचे उपाध्यक्ष श्री. तात्यासाहेब यांनांच गोडबोल्यांचे घरीं जाऊन केली.

(२६) महाराष्ट्रनिवास, कलकत्ता (भा. ब. दवळे, चिटणीस)—
बृहन्महाराष्ट्रांतील आपल्या महाराष्ट्रीय बंधूस व्यापक एकीकरणाच्या दृष्टीनें
तात्यासाहेबांनीं आर्थिक, बौद्धिक वगैरे सर्व प्रकारची मदत केली आहे.
ह्या संस्थेच्या यशाचे ते एक प्रमुख वाटेकरी आहेत. त्यांनीं रु. ९००
केसरीकडून दिले. इतक्या दूरच्या ह्या संस्थेचे ते एक पंच आहेत.

(२७) संस्कृत कॉलेज (डॉ. श्री. कृ. बेलवलकर, कार्यवाह गीर्वाण-
महाविद्यालयसमिति)—ज्याच्या उगमाशीं पेशवाईचा संबंध स्पष्ट आहे तें
जुनें 'संस्कृत कॉलेज' इ. १८५१ मध्यें समाप्त होऊन विश्रामवागेतच सुरू झालें
हायस्कूल इ. १९२१ सालीं बंद झालें. दरम्यान सिमला येथें प्राच्यविद्या-
विशारदांच्या परिषदेंत (इ. १९११ जुलै) असें कॉलेज पुण्यास विश्रामवाग-
वाड्यांत काढण्याची कल्पना निघाली व मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या साहाय्यानें हें
कॉलेज मूर्तस्वरूपांत आणण्याचा प्रयत्न झाला. पण तिच्या प्रतिकूल धोरणा-
मुळे सिमल्याची योजना वाजूस पडली व इतक्यांत युरोपांतील युद्धामुळे
सरकारचें गान्हाणें देवानेंच ऐकल्या कारणानें म्हणजे पेशाव्या अमावाचें
निमित्त राजरोस पुढें येऊन संस्कृत कॉलेजची कल्पना विळीन झाली. पुनः कांहीं

वर्षांनी विश्रामवागवाडयांतील कोट्टे हाळल्यानंतर कॉलेजकल्पना प्रादुर्भूत झाली व येथे श्री. नरसोपंत केळकर यांचा प्रामुख्याने संबंध आला. १९२७ जानेवारी मध्ये त्यांच्याच अध्यक्षतेखाली प्रास्ताविक सभा झाली. नंतर त्यांनी एक हजार रुपये वर्गणी केसरीमार्फत घालून विश्रामवागवाडा मिळत नाही, सरकार व युनिव्हर्सिटी तितके लक्ष देत नाही तरी चालकमंडळींनी कॉलेजची कल्पना आपल्यापरीने मूर्तस्वरूपांत आणून चालू ठेवली आहे. केळकरांच्याच वजनामुळे जमखंडीकरांनी द. म. ३० रु. ची शिष्यवृत्ति सुरू ठेवली आहे.

(२८) धर्मार्थ आयुर्वेदिक हॉस्पिटल (डॉ. मा. पु. जोशी, चिटणीस) - पुणे टिळकमहाविद्यालयांतील आयुर्वेदीय शिक्षणशाखेच्या रुग्णालयाचे स्पृहणीय व वर्धिष्णु रूप म्हणजे हें ' ताराचंद रामनाथ ' हॉस्पिटल होय. महाविद्यालयाचे अध्यक्ष या नात्याने ह्या रुग्णालय किंवा हॉस्पिटलशी केळकरांचा संबंध होता. व वार्षिक सभारंम, इमारत व कायमनिधीकमेटीच्या प्रसंगाने हा संबंध वाढता, स्पष्ट व फारच उपकारक झाला. आणि तात्यासाहेब कमेटीचे अध्यक्ष झाले. इ. १९२८ मध्ये श्री. रा. व. हणमंतराम यांनी हजारों रुपयांची देणगी देण्याचा हेतु कांहीं अटींसह तात्यासाहेबांस कळविला. पण नियामक मंडळाने घातलेल्या अटी विद्यालयाच्या नियमाविरुद्ध असल्यामुळे, देणगी स्वीकारणे अशक्य असे सांगितले; तथापि पुढे तात्यासाहेबांनी असा मसुदा तयार केला की, उभयतांनीहि त्यास मान्यता द्यावी. अर्थात् त्यांत इतर कार्याची भर पडून (जागा, प्लॉट खर्चाची व्यवस्था इ. इ.) हॉस्पिटलच्या योजनेपर्यंत मजल आली. व यांपैकी प्रत्येक कार्यास हातांतली कामे वाजूस ठेवून सर्वप्रकारची मदत तात्यासाहेबांनी केली. अवघ्या सात वर्षांत ह्या संस्थेची प्रगति एवढीच आली आहे. ह्याचें वरेंच मोठे श्रेय केळकर यांस आहे.

(२९) फॉमनवेलथ विमा कंपनी - पुणे (रा. न. अम्यंकर बी. ए. एलएल. बी. संस्थापक व मॅनेजिंग एजण्ट) - इ. १९२८ नोवेंबरमध्ये ही कंपनी स्थापन झाली व आतां पर्यंत एक लाखाचे वर शेअर्स खून सत्तावीस लक्षांवर विमे उतरले गेले व अखिल हिंदुस्थानांतील नांवाजलेल्या कंपन्यांपैकी ही एक असा तिचा लौकिक झाला. ह्या कंपनीच्या चालक मंडळाचे अध्यक्ष श्री. तात्यासाहेब केळकर हे आहेत. इतकेंच नव्हे तर ते एक संस्थापकच आहेत. एन्हीवी त्यांच्या मदतीच्या अमावी ही संस्था निघतीना व इतक्या उन्नत स्थितीस पोचतीना. स्थापनेबाबतच्या सर्व आवश्यक गोष्टीस केळकरांचे साहाय्य असून विशेषतः विम्याचे काम सुरू करण्याकरतां सरकारांत

भराव्या लागणाऱ्या पंचवीस हजारांच्या प्रॉ. नोटा देणारांत तात्यासाहेब हे एक आहेत. सुरुवातीचे आमचे इतर नमुनेदार अनुभव सांगितल्यास तो थोर व पुढारी म्हणविणाऱ्या मंडळीच्या स्वभाववैचित्र्याचा मोठा ग्रंथच होईल. इतकेंच येथें उल्लेखितों. पण तें सर्व लक्षांत आणलें असतां श्री. तात्यासाहेबांच्या थोरवीचें खरें स्वरूप पूर्ण निदर्शनास येतें. प्रसंगी पक्षातीत होण्याचा त्यांचा गुण व निर्विकार मनानें सहकार्य करण्याचा त्यांचा स्वभाव चालक मंडळीचे बैठकींत अनेक वेळां दिसून आला आहे. असा एक अनुभव येथें नमूद करावासा वाटतो. ब्राम्हण म्हटला कीं तिरस्कार करून दूर जावयाचें अशा एका कडव्या ब्राम्हणेतरानें तात्यासाहेब आहेत म्हणून मी तुमच्या कंपनीच्या कार्यांत भाग घेतों असें आम्हांस कळविलें. काम करण्याचें त्यांचें कौशल्य केळकर ज्या सभेला उपस्थित नाहींत त्या सभेपुढील गुंतागुंतीचे व मतभेदाचे प्रश्न पुढील सभेवर टाकडे जातात, ह्या एक गोष्टीवरूनहि लक्षांत आणतां येईल. आणखी एक तात्यासाहेबांचा विशेष सांगावासा वाटतो तो हा कीं, विम्यासारखी संस्था ही जरी व्यापारी असली तरी केवळ नफेबाजीनें न चालवितां विविक्षित टक्यापेक्षां वरच्या डिव्हीडंडापैकीं कांहीं भाग लोकोपयोगी सार्वजनिक संस्थांना मदत करण्यांत खर्च व्हावा, असें एक कलम ह्या कंपनीच्या आर्टिकल्समध्ये ठेवलें गेलें तें तात्यासाहेबांच्या धोरणाचेंच निदर्शक आहे. कंपनीच्या मॅनेजिंग एजन्सीचा विवक्षित मुदतीचा करार ही गोष्टहि अशीच तुलनेनें पाहण्यासारखी आहे. आणखीहि लहान-मोठ्या गोष्टी तात्यासाहेबांच्या दक्षतेच्या सांगतां येतील. एकंदरीत स्वार्थनिरपेक्ष उदार मनाच्या थोर पुढाऱ्याचे लोकाहितैकदृष्ट सावधतेचे सद्गुण तात्यासाहेबांचे ठिकाणीं आहेत हें ह्या कंपनीच्या कार्यनिमित्तानें दिसून आलें.

(३०) डेक्कन एज्युकेशन सोसायटी (प्रो. वि. व. नाईक) — श्री. न. चिं. केळकर यांचा ह्या सोसायटीशीं संबंध फ. कॉ. चे विद्यार्थी या नात्यानें आला. प्रस्तुत उल्लेखनीय संबंध मात्र इ. १९३० मध्ये आला व तोच सोसायटीशीं असा प्रत्यक्ष होय. ह्या सालीं ते फेलो झाले. १९३१ मध्ये ते सोसायटीच्या कौन्सिलांत निवडून येऊन गव्हर्निंगबॉडीवरहि त्यांची निवड झाली. हा काल सोसायटीच्या इतिहासातील एक महत्त्वाचा व चिंताजनक झाला. अशा प्रसंगीं सोसायटीस हरएक संकटप्रसंगांदन मार्ग काढण्यास त्यांनीं साहाय्य केली आहे. सोसायटीच्या लाइफमॅम्बर्समधील तेंदूर दूर करण्याचा त्यांनीं प्रयत्न केला; पण दुर्दैवानें त्यांत यश आलें नाहीं.

(३१) गांधर्वमहाविद्यालय, पुणे (प्रो. वि. ना. पटवर्धन, संस्थापक)—
तात्यासाहेबांचा संगीत कलेकडील ओढा विद्यार्थिदशेपासूनचा आहे. त्यांना
गाणें ऐकण्याचा नाद फार. गातां येत नाहीं तरी पूर्वीच्या चांगल्या घरंदाजी
गाण्यांतील व अलीकडील गाण्यांतील फरक कसा आहे हें चिकित्सकपद्धती-
ने व मार्मिकपणें म्हणजे तज्ज्ञत्वानें ते सांगतात; इतका अधिकार ह्या कळेंत
त्यांचा आहे. कानपूरच्या संगीतपरिषदेचे ते अध्यक्ष होते तेव्हां एक तासभर त्यांनीं
इंग्रजीत विवेचक असें व्याख्यान दिलें. व हल्लीं संगीताचा उपयोग कसा
करावा हें श्रोत्यांना पटवून दिलें. इ० १९२८ सालीं महाराष्ट्र संगीतपरिषदेस
केळकरच अध्यक्ष नियोजित झाले होते. व तेव्हां त्यांनी हिंदी चिजाप्रमाणें
बांधलेल्या मराठी चिजा म्हणण्याचा प्रघात पाडावा असें प्रतिपादिलें. व तेंसं
नवें काव्य करूनहि दिलें. त्या परिषदेत तसा ठरावीक पास झाला व आज
त्याची चर्चा व प्रया चालू आहे. प्रस्तुतचें विद्यालय त्यांच्याच हस्ते
उघडण्याचा समारंभ झाला.

येथवर केळकरांच्या कांहीं संस्थांमधील कामगिरीची माहिती प्रारंभी म्हटल्या-
प्रमाणें मंडळाकडे आलेल्या माहितीतून दिली आहे. ह्याखेरीज वक्तृत्वोत्तेजक
सभा (या. कृ. भावे); संभाजीस्मारकमंडळ (ना. रा. गुंजाळ); वैदिक संशो-
धनमंडळ (ना. श्री. सोनटके); शिवचरित्रकार्यालय (द. वि. आपटे);
हैद्राबाद सं. प्र. परिषद् (राघवेन्द्रशर्मा); गीताधर्ममंडळ (सदाशिवशास्त्री
भिडे); डे. इंस्टिट्यूट ऑफ कॉमर्स (प्रो. ग. कृ. मोपटकर); शुद्धपंचांगप्रवर्तन
कमेटी (पं. रघुनाथशास्त्री); कुळकर्णी-यतनपरिषद् (स. खं. अळतेकर);
इतक्या संस्थांशी तात्यासाहेबांचा संबंध आहे. व त्यांमधील त्यांचें कार्यहि
लिहून आलें आहे. पण स्वलाभावामुळें ते उद्धृत करतां येत नाहीं. शिवाय, पुणे
मराठी-ग्रंथसंग्रहालय, भा. इ. सं. मंडळ, बृहन्महाराष्ट्रपरिषद्, देवगड ता. रयत-
सभा, वेदशास्त्रोत्तेजक सभा पुणे, भा. स्व. से. मंडळ, मर्कटाई बँक, मुंबई टिळक
स्मारक मं०, वसंत व्या. माला, टो० पुण्यतिथिमं०, रायगडस्मारक मं०, इ. इ. सं-
स्थांतीलहि केळकरांच्या कार्यकर्तृत्वाचा माग देण्याजोगा आहे. एकंदरीत ५१ सं-
स्थांची नोंद केळकरांची कामगिरी सांगतांना झाली आहे. द्यांत सामान्यतः धार्मिक
१, स्मारक ५, राजकारण ५, व्यापार ७, सामाजिक ८, शिक्षणविषयक १०,
आणि वाङ्मयविषयक १५ अशी विभागवारी पडते. द्यांत ज्या संस्था आज
चालू नाहीत किंवा कॉम्रेसविषयक—म्ह० महाराष्ट्र प्रां. कॉ. कमेटी, ऑल इं.
कॉ. क०; अथवा कॉम्रेस बार्किंग क० अशा—आहेत त्या समाविष्ट केल्या नाहीत.

वर ज्याप्रमाणे कांहीं संस्था अशा आहेत की, ज्यांत केळकरांचा पूर्वी संबंध होता, आतां नाही, त्याचप्रमाणे कांहीं अशाहि संस्था आहेत की ज्या नामशेष झाल्या, पण त्यांतील तेव्हांचे केळकरांचे काम नमूद व्हावयास पाहिजे. उदाहरणार्थ इ. १८९६ सालीं जी. आय. पी. रेल्वेमधील तारमास्तरांचा मोठा संप झाला. सहाशेवर मास्तरलोकांनी नोकऱ्या सोडल्या; ह्या वेळच्या कमेटींत केळकर होते व त्यांचे त्यामधील काम म्हणजे सोडलेल्या मास्तर-मंडळींची चिंता वाढून त्यांना दुसरीकडे कोठेतरी कामावर चिकटवून द्यावयाचे. हे केळकरांच्या कामाच्या एका प्रकाराचे उदाहरण झाले. दुसऱ्या प्रकारचे उदाहरण म्हणजे इ. १९०४ मधील स्वदेशी कोआ. सोसायटीचे जीमिधून पुढे महाभारताचे भाषांतर प्रसिद्ध झाले, व चांगल्या पग असल्या विसंगत कल्पनामुळे केळकरांना जी सोडावी लागली. सारांश आणखीहि कांहीं अशा संस्था आहेत.

असो. केळकरांच्या ह्या सर्व संस्थांमधील कामगिरीचे मुख्य लक्षण विधायक स्वरूपाचेच आपणांस दिसून येईल. संस्थांमधील कामगिरींतच काम, पण वाढण्यांत, राजकारणांत सर्वत्र हेंच एक रूप तात्वासाहेबांच्या ठिकाणचे विशेषत्वानें प्रचीतीस येते. खचित कार्य रचित व चालतें करून घावे ह्या केळकरांचा स्वभाव, देशहिताच्या कोणत्याहि गुणविशेषाचे आपल्या हातून पोषण व्हावे ही केळकरांची वृत्ति व त्यांच्या ठिकाणी कामाचा उरक फार, ह्यामुळे अनेक संस्थांत ते असावे असे ज्याला त्याला वाटते. कांहीं योर गृहस्थ कामे विविध व पुष्कळ करतांना दिसतात, पण त्यांच्या त्या कामांच्या पद्धतींत उरक म्हणून जो म्हणतात तो दिसत नाही. याचे कारण काम वेळच्या वेळीं सत्वर उरकणें हें घडून येत नाही. कामे पुष्कळ पण केव्हां तरी तीं होत राहिल्यास तेथें कामाचा उरक आहे असे म्हणता येणार नाही. तात्वासाहेबांच्या ठिकाणी तिसरा एक गुण प्रमुखत्वानें दिसून येतो; तो हा की, कोणत्याहि व केवळ्याहि विस्ताराचा उत्तम संकोच कसा करावयाचा हें त्यांस चांगलें साधते. आणि ह्यामुळे ज्याला सुवर्गमय, मध्य-विंदु असे म्हणतात तो त्यांच्या हातीं झटकन् येतो व अशा प्रकारे मतभेदांतील मतव्याचे नेमके सूत्र पाडल्यावर भिन्न मतवाद्यांची एक-याक्यता करणें हें त्यांस सुलभ होतें. चौथ्या गुणाबद्दल असे सांगता येईल की, प्रयत्नवाद्याला जसे देव अनुकूल व्हावे तसे त्यांच्या साक्षात्पाचे आहे. म्हणजे ज्याने पाण्यांत घागर मरून गुढ्यावर येवडी आहे व दोऱ्यावर

किंवा खांद्यावर घेण्यासाठी कोणी हात देईल काय अशा साहाय्य घेण्याच्या चुद्धीने जो आसपास पहात आहे, त्याला जसा कोणी सद्गृहस्थ भेटावा व त्याने घांगरीस हात दिल्यामुळे तो पाणीवाला चालू लागला तशा प्रकारांतले तात्यांचे साहाय्य आहे. म्हणजे उद्योगी, गुणी व साहाय्यापेक्षी, बिनताळर सज्जनाला केळकरांची मदत ही मिळावयाचीच. 'विवेकी जाणते घेती सारा-सारविचारणा' ह्या समयोक्तीस अनुसरून तारतम्याने पाहणे, अप्रस्तुत अथवा पाल्हाळीक न बोलतां प्रकृतोपयुक्त जे, त्याचाच विचार करणे; खाजगीत्व विसरून किंवा पक्षातांत होऊन विचाराला बसणे ह्या गोष्टी तात्यासाहेबांनीं अंगीं मुरविल्यामुळे त्यांना विविधकार्यकर्तृत्वाचे यश मिळवितां आले आहे. केळकरांना संपादक, लेखक, मुत्सद्दी ह्या विशेषणांवरोबर 'संस्था-साहाय्यक' हेहि एक विशेषण सार्थ होणारे आहे. इतके त्यांचे हे संस्थाकार्य बहुविध, गुणविशिष्ट व मोठे आहे. ह्या कार्यापुढे केळकरांना आपले अगदी आवडीचे जे लेखनकार्य तेहि करण्यास वेळ नाही, अशी स्थिति अनेकदां आली आहे. एकदां ते म्हणतात 'पाण्यांत आकंठ बसून आंग कोरडे ठेवू पाहणे जितके व्यर्थ, तितकेच पुण्यांत राहून लेखनास वेळ मिळेल म्हणणे व्यर्थ.' इतका कामाचा व्याप त्यांच्यामार्गे आहे. पण तेवढ्याचाहि आटोप केळकरांनीं सांभाळिला आहे आणि वेळेची तक्रार सांगूनहि त्यांनीं लिहिले आहे किती, ते महाराष्ट्राचक जाणतातच.

कांही ठळक प्रसंगांची कालानुक्रमवार यादी

१८७२	ऑगस्ट	२४	जन्म.
१८८७			विवाह.
१८८८			मॅट्रिक.
१८९१			बी. ए.
१८९४			एल्एल. बी.
१८९५	एप्रील		सातारा जिल्ह्यातील वकिलीची सनद.
१८९६	मार्च	१७	पुण्यास केसरी-मराठासंस्थेत दाखल.
१८९६	ऑक्टोबर		मराठा पत्राचे संपादकत्व (डिक्लेरेशन न करिता)
१८९७	सप्टेंबर	१९	केसरी-मराठा पत्राचे संपादक.
१८९७			उमरावती राष्ट्रीयसभेत भाषण.
१८९८	सप्टेंबर		पुणे म्यु. पा. त लोकनियुक्त सभासद.
१८९८	डिसेंबर		पुणे फर्ग्युसन कॉलेजात क्रिकेटपटु कुमार रणजितसिंगजी (हल्लीचे जामनगर संस्थानचे अधिपते) यांचे स्वागतार्थे स्वा. मं. तर्फे भाषण.
१८९९	जुलै	४	केसरीचे संपादकत्व सोडले.
१९०१			ताईमहाराज खटखटात वकीलपत्र.
१९०२			अहमदाबादच्या राष्ट्रीय-सभाप्रसंगां विषयनियामक कमिटीत राष्ट्रीय सभेच्या खर्चेत देशी संस्थानांतील प्रजाजनांच्या हक्काचा प्रश्न घेण्याबद्दल सूचना; (सर फिरोजशहा मेधा यांचा विरोध).
१९०४			पुणे जि. लो. बोर्डाचे सभासद.
१९०७			पुणे सार्वजनिक सभेचे सेक्रेटरी.
१९०७			सुरत येथील राष्ट्रीय पक्षाच्या संमेलनाचे सेक्रेटरी.
१९०८	एप्रील		नेमस्तांनी सुरतेस भरविलेल्या कन्व्हेंन्शनच्या नियमांना परंप्रतात मान्यता किती आहे हे पाहण्याकरिता ठिळकांच्या सांगण्यावरून उत्तर दिवुस्थानात दौरा.
१९०८	जुलै	२६	मराठापत्रात ' दी टिळककेस ' हा सुप्रसिद्ध लेख लिहिला.
१९०८	सप्टेंबर	२९	वरील लेखाबद्दल झालेल्या हायकोर्टाच्या वेगवेगळ्या खटल्यांचा निकाल व शिक्षा.
१९०८	ऑक्टोबर		मराठा पत्राचे संपादकत्व सोडले.
१९०८			पुणे जि. परिषदेचे जबाबदार व्यवस्थापक.
१९०९	एप्रील	२५	संपादक (देशी) तालुकासभेचे अध्यक्ष.
१९०९	मे	३०	वसई (संवत्सराव) सभेचे अध्यक्ष.

१९०९		कॉ० कॅन्टीन्यूएशन कमेटोचे सेक्रेटरी, कॅ० च्या कामासाठी कलकत्त्यास प्रयाण.
१९०९		मुंबई कायदेकौन्सिलोचे निवडणुकीत उमेदवार चे सरकारी बंदी.
१९१०	जानेवारी ११	केसरीचे संपादक; व मराठापत्राचे पुनः संपादक.
१९१२	एप्रिल १	पुणे म्यु० पा०चे उपाध्यक्ष.
"	मे ११	सातारा (कन्हाड) जि० सभेचे अध्यक्ष.
१९१३	सप्टेंबर ९ ते १६	श्रीगणेशत्युत्सवानिमित्त बन्हाडांत दौरा.
१९१५	मे १३	कुलाबा (मुंबई) जि. सभेचे अध्यक्ष.
"	नवंबर १०	सार्वजनिक सभेच्या मॅ. क. चे चेअरमन.
"		पुणे येथील प्रॉ. परिपदेचे सेक्रेटरी.
१९१६	मार्च २९	खोर्डे हार्डिज यांस मानपत्र अर्पण करण्याकरिता श्री० अण्णासाहेब पटवर्धन यांचे अध्यक्षतेखाली किलोस्कर ना० गृहांत भरलेल्या सभेचे व्यवस्थापक.
१९१६		होमस्लूलोंगचे सेक्रेटरी.
"		कोंकणातील दौरा.
१९१७	एप्रिल २८	स्व० संघाच्या पहिल्या वाढदिवसानिमित्त भरलेल्या [] अध्यक्ष.
१९१८	मार्च	विलायतेस जावयाचे म्हणून केसरी व मराठा पत्रांचे संपादकत्व सोडले.
१९१८	जून १०	मुंबई इलाखा युद्धपरिपदेचे मेळीं समारंभल्याग. (लॉ० विलिअमन , अध्यक्ष : राजनिष्ठेच्या ठरावावर भाषण करताना राजकीय चर्चा भाषणांत आल्याने थोडें दिलें नाही.)
१९१८		कॉ०चे विटणीस व कॉंग्रेसडेप्युटेशनचे सेक्रेटरी. दोन्ही पक्षांचे होणारे सहकार म्हणून कॉ०चे-विटणीस सेक्रेटरी.
१९१८		मुंबई-मराठी-मध्यसंप्रदायाच्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९१८		पुणे शहर म्यु० पा० चे लोकनियुक्त पाहिले अध्यक्ष.
१९१९	जानेवारी	मुं० कायदेकौन्सिलोंत निवडून येण्याबाबत उमेदवार उभे राहण्याला करण्यांत आलेली बंदी उठली.
१९१९	एप्रिल ५	निवाणी येथे भरलेल्या कोल्हापूर-यतनदार-कुळकर्णी- संघळाच्या पहिल्या परिपदेचे अध्यक्ष.
१९१९		कॉंग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे पुणे शहराकरिता कौन्सिल- निवडणुकीसाठी उमेदवार

१९१९ एप्रील २७	पं० मदन मो० मालवीय यांचे अध्यक्षतेखाली विलायतेश जाणाऱ्या कॉंग्रेसच्या शिष्टमंडळाचा मुंबईत सन्मानः विलायतची कामगिरी व इंडियापत्राचे संपादकत्व.
१९१९ डिसेंबर १	पुणे म्यु० पा०चे मानपत्र.
१९२० एप्रील २	सोलापूर येथील मुंबई इलाखा प्रा० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२० मे ६	रत्नागिरी येथील रत्नागिरी जि० प्रथमपरिषदेचे अध्यक्ष.
१९२० जून २२	केसरीचे पुन्हा संपादक
१९२० ऑक्टोबर २४	वासीम येथील अकोला जि० परिषदेचे अध्यक्ष
१९२० नवंबर १४	ठाणे मराठी मंत्रिमंडळाच्या २७ व्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९२१ मार्च १५ ते २२	सोलापूर जिल्ह्यांत दौरा.
१९२१ मार्च १८	मोडलिंग येथे धौडमाविद्यालय या संस्थेच्या नव्या हमार- तीत तेथील रहिवाशांचे मानपत्र व अहेर.
१९२१ सप्टेंबर ३	बल्लारी जिल्ह्याच्या पंचायतीच्या कामाकरिता धारवाडवरून बल्लारीस प्रयाण.
१९२१ नवंबर २६	बडोदे येथील साहित्य सम्मेलनाचे अध्यक्ष.
१९२१ डिसेंबर १	अकोला येथील आखिल महाराष्ट्र परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२१ डिसेंबर २६	अहमदाबाद खादी बाजारातील व्यापाऱ्यांचे मानपत्र.
१९२२ जानेवारी २५	भोर सं० प्र० प०च्या पाहिल्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष. कायदेभंगाबद्दल खटला.
१९२२ मार्च	गोमातकांत दौरा.
१९२२ जुलै २० ते २१	कायदेभंग कमिटीपुढे साक्ष.
१९२२ ऑगस्ट	भ० प्रा० कॉ० कमिटीच्या अध्यक्षपदाचा राजीनामा.
१९२३ एप्रील २२	कोकणांत दौरा.
१९२३ सप्टेंबर १५	दिल्ली-आखिल भा० संस्थान-प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२३ नवंबर	ले० असेंब्लीचे मध्यमागातर्फे सभासद.
१९२३	महाराष्ट्रातील स्वराज्यपक्षाचे अध्यक्ष.
१९२४ मार्च	मुक्तफरनगर जिल्हापरिषदेचे अध्यक्ष.
१९२५ डिसेंबर १३	पुणे महाराष्ट्र बालचर संस्थेच्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष.
१९२५	प्रतिसहकार पक्षाची स्थापना व असेंब्लीच्या सभासदत्वा- चा राजीनामा.
१९२५	कानपूर-हिंदुमहासभेच्या जादा अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
१९२५ डिसेंबर २५	कानपूर येथील अ० भा० मृतीय संगीत परिषदेचे अध्यक्ष.

१९२६	जून	४	२५-५-२६ रोजी कियेवाडा जखून ज्ञानप्रकाश व आर्य-भूषण छापखान्याच्या झालेल्या नुकसानीबद्दल सहानुभूति दाखविण्याकरिता पुणे शिवाजी मंदिरांत भरलेल्या सभेचे अध्यक्ष.
१९२६	जुलई	१०	सोलापूर येथे भरलेल्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२६			प्रतिसहकारपक्षातर्फे ले० असेंन्लीचे समासद.
१९२७	जानेवारी	२३	कर्णमूळावर मुंबई येथे ऑपरेशन.
"	फेब्रुवारी	२	पुणे-संस्कृत महाविद्यालय स्थापनेसंबंधीच्या सभेचे अध्यक्ष.
"	मे	२२	पुणे-महाराष्ट्र साहित्यसंमेलनाच्या वाराच्या अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	डिसेंबर	२०	तळेगांव दामाडे येथील महाराष्ट्र हिंदुधर्म परिषदेच्या विशेष अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
१९२८	जानेवारी	२४	अलिबाग-वेथी, कुलाबा जिल्हा परिषदेचे अध्यक्ष.
"	मे	५	पुणे-दैद्रावाद राजकीय परिषदेच्या तिसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
"	जून	४	पुणे तिसऱ्या शारदीयासकसंमेलनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	जुलई	५	पुणे-महाराष्ट्र सं० १० दुसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
"	"	१५	महमदाबाद-जिल्हा परिषदेचे अध्यक्ष.
"	डिसेंबर	८	पुणे-कीर्तन परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२८			दिल्ली येथील दलितोद्धार परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२९	मार्च	३०	यवतमाळ-बऱ्हाड प्रांतिक परिषदेच्या पहिल्या अधिवेशनाचे स्वागताध्यक्ष.
"	"	३०	सांगली-दिऊळ मंदिरांत चौथऱ्याची कोनशिला केळकरांच्या हस्ते बसविण्याचा समारंभ.
१९२९	ले	२३	बेतकराईपाची स्थापना पुण्यास सरदार वल्लभभाई पटेल यांचे अध्यक्षतेखाली झाली त्यावेळी प्रास्ताविक मायग.
"	आगस्ट	२७	ठाका-पांचग्या बंगाल प्रांतिक हिंदुपरिषदेचे अध्यक्ष.
"	डिसेंबर	१	अक्कलकोट-अक्कलकोट सं० प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९२९			जबलपूर व लाहोरच्या हिंदुमहासभेचे, आणि अहमदाबाद रयतपरिषदेचे, अध्यक्ष.
१९३०	मार्च	१३	ऑल इ० कॉ० कमिटीचा व महाराष्ट्र प्रा० कॉ० कमिटीच्या समाखदत्वाचा राजीनामा.
१९३०	एप्रिल	७	ले० असेंन्लीच्या समाखदत्वाचा राजीनामा.
१९३०	एप्रिल	२०	पेण-कॅप्रेस शिबिरांत सेना-बंदन-समारंभ व जाहीर कायदेमंग.

१९३०		महेंकर-मन्दाड-प्रांताच्या सहकारी परिषदेचे अध्यक्ष.
१९३१	मे	मिरज सं० प्र० परिषदेचे अध्यक्ष.
१९३१	जून २२	वाई-गोरक्षन संस्थेच्या उद्घाटन समारंभाचे वेळी भाषण.
	ऑक्टोबर १८	पुणे डेक्कन निमखान्याच्या जुविली समारंभाचे अध्यक्ष.
	डिसेंबर २१	बडोदे-वाळपय परिषदेच्या पहिल्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.
	२५	उज्जयिनी-मध्यभारतीय कवि संमेलनाच्या दुसऱ्या अधिवेशनाचे अध्यक्ष.

[ही यादी पूर्ण नाही; तथापि धार्डेने जितका तयार करितां आली तेवढी दिली आहे—सं.]

परिशिष्ट २ रे । केळकरकृत ग्रंथ

ग्रंथाचें नांव	प्रकार	वर्ष	पृष्ठे
१ नवरदेवाची जोडगोळी	नाटक	१८९४	१२०
२ सरोजिनी	"	१८९५	११२
३ ग्यारिवाळी	चरित्र	१९००	२००
४ सुभाषित आणि विनोद (आवृत्ति ३) निबंध		१९११	१७८
५ Tilak Trial (सरकार जमा) संग्रह		१९०८	६००
६ आयलंडचा इतिहास	इतिहास	१९१०	२०७
७ तोंतयाचें थंड (आवृत्ति ३)	नाटक	१९१२	१२१
८ चंद्रगुप्त	"	१९१३	१५६
९ कृष्णार्जुनयुद्ध	"	१९१४	१३५
१० अमारयमाघव	"	१९१५	११४
११ Case for Indian Home-Rule निबंध		१९१६	१२५
१२ वीर-विडंबन	नाटक	१९१७	१०४
१३ संत भानुदास	"	१९१८	११८
१४ मराठे व ईंग्रज	इतिहास	१९१८	३००
१५ विलायतेची बातमीपत्रें	पत्रें	१९१९	१७५
१६ टिळकचरित्र-खंड १ ला	चरित्र	१९२४	६८८
१७ केयरीवरील खटला	भाषण-लेख	१९२४	८३
१८ काव्योपहार	कविता	१९२६	३२
१९ टिळक चरित्र-खंड २, ३	चरित्र	१९२८	१२५६
२० रामयणाय		१९३१	२५०

लेखसंग्रहरूपानें.

१ संस्कृतविद्येचें पुनरुज्जीवन (आशुति २०)	१९२८	८६
२ केळकरकृत लेखसंग्रह	१९१५	
३ Land marks of Lokmanya's Life	१९२४	२१२
४ शिक्षणविषयक लेख व व्याख्यान	१९२५	३८९
५ इतिहासविहार	१९२६	१८६
६ गेलों पांच वर्षे	१९२६	६५२
७ गद्यगुच्छ	१९२६	१५५
८ Passing Phase of Politics	१९२६	३७२
९ लोकमान्य टिळकांचें पुण्यस्मरण	१९२७	१५५
१० संस्थानी राजकारण	१९२९	१८८
११ Pleasures and Privileges of the Pen	१९२९	५११
१२ मौजेचे चार प्रहर	१९३१	१७५

परिशिष्ट ३ रें.

केळकरांच्या कांहीं प्रस्तावना

- १ सुदाम्याचे पोहे (१०-७-१९१०) पृष्ठे ७
- २ दर्पदर्पण (Pride & Prejudice चें रूपांतर) १९१२
- ३ रे. टिळकांची कविता (१-१२-१९१४) पृ. ९
- ४ संसारशास्त्र (२-१२ १९१४) पृ. ३
- ५ टिळकांचा पोवाडा (२०-१-१९१५) पृ. ३
- ६ मोरोपंतकृत अष्टोत्तरशत रामायणें (१९१६) पृ. २१)
- ७ अरविंद बाबूंची पत्रें-(१९२१) पृ. ३
- ८ वागवैजयंति- (१३-८-१९२१) पृ. ७
- ९ आधुनिक कविवचक (१८-१०-१९२१-) पृ. ३
- १० कॅ. लिमये यांचे विनोदी लेख (२२-४-१९२३) पृ.३
- ११ मॅझिनी-जोगळेकर (१०-१०-१९२३) पृ. ३
- १२ हरिभाऊ आपटे यांच्या आठवणी व कादंबऱ्या (२५-२-१९२४) पृ. ४
- १३ लो.टिळकांच्या आठवणी खंड १ ला (२२-७-१९२४) पृ. ११
- १४ बॅ. सावकरांचें चरित्र (६-८-२४ पृ. ४
- १५ लो. टिळकांची घर्मावेपयक मते (५-१-२५) पृ. ३
- १६ महापद्मजीगीत (८-१-२६) पृ.५
- १७ मयूर-धाम्यविवेचन (२०-५-१९२६) पृ. ५

- १८ भद्रानंद चरित्र (६-५-२७) पृ. ३
- १९ तांबे यांची कविता (१९-५-१९२७) पृ. ६
- २० मराठीची सजावट (६-९-२९) पृ. ५
- २१ लालालबपतराय चरित्र (१९३१) पृ. ३
- २२ पंडित मालवीय चरित्र (१-११-१९३१) पृ. २
- २३ लोकनाटक बापूजी अणे-लेख व मापणें (२१-११-३१) पृ.
- २४ कॉलेज विहार (३१-३-१९३२) पृ. ४
- २५ पुनर्भेट (य. गो. जोशी) १९३२
- २६ कोल्हटकर लेखसंग्रह (१९३२) पृ. ५०
- २७ पतिपत्नीप्रिय पृ. ६
- २८ टिळकविद्यालयत्रैमासिक-लेखसंग्रह. पृ. १
- २९ चिंतामणराव वैद्य यांचे लेख व मापणें
- ३० मुलांचे बंड
- ३१ टिळकांचे केसरीतील लेख, खंड १-२-३
- ३२ भावतरंग
- ३३ Beauties from Kalidas-
- ३४ साहित्याक-‘यशवंत’ मासिक (गोमान्तक साहित्यसंमेलन) पृ. ४
- ३५ म्युनिसिपल कायदा
- ३६ साहित्य तोरण
- ३७ गीतविलास
- ३८ सहकारी पतपेढ्या
- ३९ वीर मराठे (हिंदी) पृ. ३
- ४० लो. टिळक आठवणी भाग २ (अभिर्नंदन)
- ४१ दोतकी व बागाईत.